

การศึกษาเบื้องต้นที่บ่มองค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพของการเรียนของนักเรียน
ที่มีความสนใจในการเรียนสูง กับนักเรียนที่มีความสนใจในการเรียนค่อนข้างต่ำ^จ
ระดับชั้นมัธยมศึกษา โรงเรียนสาธิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

004558

นางสาว อรุณา พุ่มเล็ก

วิทยานิพนธ์เป็นส่วนหนึ่งของโครงการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตร์บัณฑิต

แผนกวิชาจิตวิทยา

มหาวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ป.ป. 2513

A COMPARATIVE STUDY OF FACTORS INFLUENCING ACADEMIC ACHIEVEMENT
OF HIGH ACHIEVERS AND LOW ACHIEVERS AT THE SECONDARY LEVEL
OF THE CHULALONGKORN UNIVERSITY DEMONSTRATION SCHOOL

Miss Vatana Phumlek

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Education

Department of Psychology

Graduate School

Chulalongkorn University

1970

ນັ້ນທີ່ໄວ້ທິພາສີ ຖຸພາບກຣມທ່າວິທິພາສີ ອຸນົມຕີໄດ້ເນັ້ນວິທິພາບນີ້ແລ້ວ
ຂອງກາຮົມກົດຕາມຫຼັກຊູດຮຽນໃຈຢູ່ມູນຄາ ລາບຕະໂຫຼ

ຄະນະກົມພືຖາວິທິພາສີ

ຄະນະກົມພືຖາວິທິພານັ້ນ

ກາງຊ່າຍຫຼູດຄວບຄຸມກາຮົມ

ນູ້ແວ່ງຄ່າສົກລາຈາກຍົກປະກາດ ປະຊາຊົນ ແລະ ອຸນົມຕີ

หัวขอวิทยานิพนธ์ การศึกษาเปรียบเทียบของค่าประกอบพื้นที่พื้นที่อสมทุนชั้นทางการเรียนของนักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนสูง กับนักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนต่ำ ระดับชั้นมัธยมศึกษา โรงเรียนสาธิตครุพัฒนาวิทยาลัย

ชื่อ	นางสาว วันนา ชุมเรือง	แผนกวิชา จิตวิทยา
ปีการศึกษา	2512	

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาเปรียบเทียบของค่าประกอบพื้นที่อสมทุนชั้นทางการเรียนของนักเรียนที่มีความสามารถทางการเรียนสูง กับนักเรียนที่มีความสามารถทางการเรียนต่ำ ตัวอย่างประชากร คือ นักเรียนโรงเรียนสาธิตครุพัฒนาวิทยาลัย ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๑-๓ จำนวน 232 คน แบ่งเป็นนักเรียนที่มีความสามารถทางการเรียนสูง 116 คน (นักเรียนชาย 71 คน นักเรียนหญิง 45 คน) และนักเรียนที่มีความสามารถทางการเรียนต่ำ 116 คน (นักเรียนชาย 90 คน นักเรียนหญิง 26 คน)

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถาม ๒ ชุด ไอล็อก(1) แบบสอบถาม มัธยมศึกษา แบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาของเด็กและครอบครัว The Poeney Problem Check Lists แบบสอบถามเกี่ยวกับความสามารถสัมภันธ์ระหว่างนักเรียนกับค่าทางค่า และค่าของชนิดในวิชาเรียน ค่าจัดการความค่าน้ำใจ และการเลือกค่าซึ่ง (2) แบบสอบถามญูปีกกรองเกี่ยวกับค่าประกอบทางการสอนกัวว่า การวิเคราะห์อนุญาติ 3 test, Binomial test แบบ Nonparametric รายละ ๘๔ χ^2 -test

ผลการวิจัยปรากฏว่า

- นักเรียนที่มีความสามารถทางการเรียนสูง มีปัญหา ค่าน้ำใจ ค่าจัดการ การเงิน

โครงสร้าง แผนผังภาคที่จะงานอาชีพ การเรียน การศึกษา ผลงานเพื่อแสดงเด็กวันและเพื่อผลลัพธ์ เช่น ยอดกว่า นักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนต่อ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ ๐.๐๑

๒. นักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนสูง มีความสามารถที่นักเรียนที่มีความสามารถต่ำ มากที่สุด ถือว่า นักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนต่ออย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ ๐.๐๒ และต่ำกว่า ๐.๐๑ หมายความว่า

๓. ไม่มีความสามารถทางด้านอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในเรื่องจำนวนที่ห้องระหว่างนักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนสูงและต่ำ

๔. บุคคลากรนักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนสูง มีแนวโน้มที่จะมีการศึกษาและรายได้ สูงกว่า บุคคลากรนักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนต่ำ ในด้านอาชีพ ประมาณ ๖๗% บุคคลนักเรียนพึ่งสามารถ ป้าชีพมีรายได้ ลดลงตามเป็นอันดับที่ ๑ และ ๒ หมายความว่า บุคคลากรนักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนสูง มีแนวโน้มที่จะทำงานพอกบ้านมากกว่าบุคคลากรนักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนต่ำ

๕. บุคคลากรนักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนสูง มีความคิดเห็นที่สนับสนุนให้ในอนาคตบุคคล ให้ดำเนินชีวิตในเรื่องของการเรียน และเป็นผู้ที่มุ่งปรับปรุงทุกเชิง มากกว่า บุคคลากรนักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนต่ำ อย่างนักเรียนที่ระดับ ๐.๐๕ และไม่มีความสามารถทางด้านอย่างมีนัยสำคัญในเรื่องการซึ่งกันและกันเป็นวิธี

๖. นักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนสูง สนใจในวิชาวิทยาศาสตร์ วิชาคณิตศาสตร์ วิชาชีววิทยา วิชาภิสูตร ภูมิศาสตร์ จิตกรรมศาสตร์ ภาษาไทย และ การอ่านหนังสือ มากกว่านักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนต่ำ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ ๐.๐๑ มากกว่านี้ นักเรียนกลุ่มนี้มีการอนุมัติของทางการศึกษาและบุคคลากรมากกว่า นักเรียนกลุ่มนี้

4

Thesis Title A Comparative Study of Factors Influencing Academic Achievement of High Achievers and Low Achievers at the Secondary Level of the Chulalongkorn University Demonstration School.

Name Miss Vatana Phumlek Department Psychology

Academic Year 1969

ABSTRACT

The present study was designed to compare factors influencing academic achievement of the high achievers and the low achievers. Subjects were 232 secondary students from the Chulalongkorn University Demonstration School devided into two groups: 116 high achievers(71 boys, 45 girls) and 116 low achievers(90 boys,26 girls). Two forms of questionnaires were used to collect data: 1) The student questionnaire consists of the student's problem which was developed from the Mooney Problem Check Lists, parent-child relationship, and student's interest in subjects,school activities, and career. 2) The parent questionnaire which vcrified mostly about the family background. The statistical method used to analyse the data were Z-test, Binomial test (nonparametric), percentage and chi square. The principal effects of this study were as following: 1) The high achievers had less problems, particularly about their health, money, family, future planning and career and the association with their friends both the same and opposite sex, than the low achievers at 0.01 level of significance. 2) The high achievers got the better of favorable relationship with their parents and siblings than the low achievers. 3) There was no significant difference relating to the number of siblings. 4) The fathers' occupation of these two groups were firstly the government officials and secondly the traders. The high achievers' mothers tended to work outside the house more than of the lowers'. The data also presented that the high achievers' parents tended to have higher education and income. 5) The high achievers' parents paid more

attention in regard to their children's future planning. Besides, they generally gave them the advice for learning and supervised them to solve problems. However, there was no significant difference reference to discipline training between these two groups. 6) The high achievers were interested in science, mathematics, social science, practical arts, academic activity, medicine and reading more than the low - achievers. Further more, they showed less emotional expression than the low achievers.

กิจกรรมประจำ

อาจารย์ทรงนี้ประดิษฐ์ความสำเร็จ เป็นของจากผู้วิจัยได้รับความกรุณาจาก
อาจารย์ที่เคยพำนี ไกแก่ พต. ประสาร มหาดุล และ อนุญาต ซึ่งเป็นอาจารย์
เกบกุณภารวิจัย ให้กุณภารวิจัยเก็บเกี่ยวต้น วิธีคิดในการวิจัย หลังให้คำปรึกษาแนะนำ
ก่อครรภ์และเวลาที่ผู้วิจัยทำการวิจัยเบื้องต้น อาจารย์ สุภาพร พรมมีหักษ์ กล่าว
ทราบโดยชอบธรรม และ อาจารย์เดือน วินัยพันธ์ประทุม กล่าวให้ความเห็นเดียวกัน
และดำเนินการใช้ศักดิ์ในการวิจัยทางด้านนี้

ผู้วิจัยศึกษาในส่วนของอาจารย์ ที่ได้รับการยกอวานิชนาภิการคน
แรกของสถาบันฯ ในการสอนภาษาอังกฤษเป็นอย่างสูงมาก แต่ นอกเหนือนั้น ผู้วิจัยขอขอบพระคุณ
อาจารย์ไพบูลย์โรงเรียนสามเสน่ห์พยาบาล อาจารย์ไพบูลย์โรงเรียนสามวิทยาลัยราชวิถี -
มหาวิทยาลัย อาจารย์ประจารัตน์ระคันธ์มังคลากิริยาปีที่ ๑-๓ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง
อาจารย์ วันทัย ชนวนนา และ อาจารย์ นาวี ภัตรพานิช ที่ให้ความร่วมมือและ
ความสุค曰ในการเก็บข้อมูล เป็นผลให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ สำเร็จลุล่วงด้วยดี.

สารบัญ	หน้า
บททั่วไปของภาษาไทย	๑
บทต้นข้อภาษาอังกฤษ	๔
อุปกรณ์รวมมีใช้กลาง	๙
รายการคำเราร่างประกอบ	๑๔
บทที่	
1. บทนำ	๑
2. วิธีดำเนินงานและวิธีร่วมรู้ภูมิโลก	๑๘
3. การวิเคราะห์และเสนอข้อมูลของการวิจัย	๒๔
4. การอภิปรายผลการวิจัย	๔๗
5. สรุปผลการวิจัยและขอเสนอแนะ	๖๘
การอ่านทุกชนิด	๗๔
ภาคบุนนาค	๗๘
ประวัติการศึกษา	๙๘

รายการการทางภาษาอังกฤษ

ตารางที่

หน้า

1. ก้าวข้างหน้าของจากนักเรียนโรงเรียนสามัคคีครุภัณฑ์- มหาวิทยาลัย ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1-3 21
2. จำนวนผู้บุกเบิกเรียนโรงเรียนสามัคคีครุภัณฑ์- มหาวิทยาลัย ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1-3 ที่ออกแบบสอบถาม..... 22
3. การเปรียบเทียบปัจจุบันค่าต่าง ๆ ของนักเรียนเพื่อความสามารถ ในการเรียนสูง กับนักเรียนเพื่อความสามารถในการเรียนต่ำ... 26
4. การเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างนักเรียนกับความคาดการณ์และ ผลงานซึ่งนักเรียนตั้งใจไว้ ระหว่างนักเรียนที่มีความสามารถในการ เรียนสูง กับนักเรียนเพื่อความสามารถในการเรียนต่ำ..... 27
5. การเปรียบเทียบการเขียนของจำนวนต่อองของนักเรียนเพื่อความ สามารถในการเรียนสูง กับนักเรียนเพื่อความสามารถในการ เรียนต่ำ 28
6. การเปรียบเทียบการใช้เวลาว่างเกี่ยวกับสิ่งบันเทิงในช่องนัก- เรียนเพื่อความสามารถในการเรียนสูง กับนักเรียนเพื่อความ สามารถในการเรียนต่ำ 29
7. จำนวนรอบละลองวิถีความคาดการณ์กับเรียนเพื่อความสามารถในการ เรียนสูง กับนักเรียนเพื่อความสามารถในการเรียนต่ำ 30
8. จำนวนร้อยละของการที่กล่าวของนักเรียนตั้งใจ ในการเรียนสูง กับนักเรียนเพื่อความสามารถในการเรียนต่ำ 31

รายการการตรวจประเมิน (ต่อ)

รายการที่	หน้า
9. จำนวนร้อยละของรายได้ของบุคลากรค่านักเรียนเพื่อความสามารถในการเรียนสูง กับมีความสามารถค่านักเรียนเพื่อความสามารถในการเรียนต่ำ	32
10. การเปรียบเทียบการปีกเดียวทั้งหมดกับวิธีของครุภัณฑ์นักเรียนเพื่อความสามารถในการเรียนสูง กับครุภัณฑ์นักเรียนเพื่อความสามารถในการเรียนต่ำ	34
11. การเปรียบเทียบความติดเทือกภัยแบบตัวต่อตัวในอนาคตของบุตรของบุคลากรค่านักเรียนเพื่อความสามารถในการเรียนสูง กับมีความสามารถค่านักเรียนเพื่อความสามารถในการเรียนต่ำ	35
12. การเปรียบเทียบตู้น้ำหางคลาน เนื้องดองนักเรียนเพื่อความสามารถในการเรียนสูง กับนักเรียนเพื่อความสามารถในการเรียนต่ำ	36
13. การเปรียบเทียบบุตรของเด็กปรันทุกตัวเมื่อมีปัญหา ระหว่างนักเรียนเพื่อความสามารถในการเรียนสูง กับนักเรียนเพื่อความสามารถในการเรียนต่ำ	37
14. ความใกล้ชิดระหว่างนักเรียนกับบุคลากรค่า ระหว่างครุภัณฑ์นักเรียนเพื่อความสามารถในการเรียนสูง กับครุภัณฑ์นักเรียนเพื่อความสามารถในการเรียนต่ำ	38
14.1 การใช้เวลารวมกับระหว่างนักเรียนกับบุคลากรค่า ระหว่างครุภัณฑ์นักเรียนเพื่อความสามารถในการเรียนสูง กับครุภัณฑ์นักเรียนเพื่อความสามารถในการเรียนต่ำ	39

รายการตารางประภณ์ (ต่อ)

ตารางที่

พนฯ

- | |
|--|
| 15. การเปรียบเทียบความสนใจในวิชาเรียนและการเรียนเพื่อความสำนึกรถในการเรียนสูง กับนักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนดี 40 |
| 16. การเปรียบเทียบความสนใจในกิจกรรมค้านท่า ๆ ของนักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนสูง กับนักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนดีในคราเรียนท่า 41 |
| 17. การเปรียบเทียบความสนใจในการอ่านหนังสือของนักเรียนที่ความสำนึกรถในการเรียนสูง กับนักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนดี 42 |
| 18. การเปรียบเทียบความสนใจในการเรียนออกอาชีพ ของนักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนสูง กับนักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนดี 43 |
| 19. การเปรียบเทียบกิจกรรมที่มานะของนักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนดี การเรียนสูง กับนักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนต่ำ 44 |
| 20. การเปรียบเทียบบุคลคลที่ครุภัยคือเป็นแบบอย่าง ของนักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนสูง กับนักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนดี 45 |
| 21. การเปรียบเทียบการประสบการณ์ทางอารมณ์ในเวลาโทรศัพท์ในพอดี ของนักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนดีในการเรียนสูง กับนักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนดี 46 |