



หน้า 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง " ความต้องการการการนิเทศการสอนของครูศิลปศึกษา ในโรงเรียน  
มัธยมศึกษา บริเวณพื้นที่ชายฝั่งทะเลตะวันออก " สรุปผลการวิจัย ได้ดังนี้

#### วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาความต้องการของครูศิลปศึกษาที่มีต่อการนิเทศการสอนวิชาศิลปศึกษา  
ระดับมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา ในบริเวณพื้นที่ชายฝั่งทะเลตะวันออก ในด้านหลักสูตร  
เนื้อหาวิชา วิธีการสอน อุปกรณ์และสื่อการสอน และการวัดผลและประเมินผล
2. เพื่อเปรียบเทียบความต้องการการนิเทศการสอนของครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์  
การสอนที่ต่างกัน

#### กลุ่มตัวอย่างประชากร

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ครูที่สอนวิชาศิลปศึกษา (ทัศนศิลป์) ระดับมัธยม  
ศึกษา สังกัดกรมสามัญ บริเวณพื้นที่ชายฝั่งทะเลตะวันออก ประจำปีการศึกษา 2530 จำนวน 61  
โรงเรียน ซึ่งมีประชากรรวมทั้งสิ้น 124 คน

#### เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ผู้วิจัยได้สร้างแบบสอบถามขึ้น 1 ชุด เพื่อใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งแบ่งออกเป็น  
3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check List)

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับความต้องการการนิเทศการสอนของครูศิลปศึกษา เป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) แบ่งเป็น 5 ระดับ ตามแบบของลิเคิร์ต (Likert)

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับข้อเสนอแนะทั่วไปในการนิเทศการสอนของครูศิลปศึกษา เป็นแบบปลายเปิด (Open-ended)

ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้น ไปให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่านตรวจสอบความเที่ยงตรง (Validity) และความครอบคลุมของแบบสอบถาม ตลอดจนการใช้ภาษาอย่างถูกต้อง และให้ข้อเสนอแนะ แล้วนำมาปรับปรุง จากนั้นนำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแล้วไปทดลองใช้กับครูศิลปศึกษาที่ไม่ใช่ประชากรจริง จำนวน 15 คน และนำแบบสอบถามที่ได้มาให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบ แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไขก่อนนำไปใช้กับประชากรจริง

#### การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการเก็บรวบรวมข้อมูลผู้วิจัยได้ไปส่งและเก็บด้วยตนเอง เป็นบางส่วน ส่วนที่เหลือผู้วิจัยใช้บริการทางไปรษณีย์ โดยจัดส่งแบบสอบถามพร้อมทั้งซองเปล่าติดตราไปรษณียากรไปให้ผู้ตอบ เพื่อส่งกลับคืนมา แบบสอบถามที่ได้รับคืนมาคิดเป็นร้อยละ 89.51 ของจำนวนแบบสอบถามที่ส่งไปทั้งหมด

#### การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้ระเบียบวิธีการทางสถิติดังนี้

แบบสอบถามตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าร้อยละ (Percentage)

แบบสอบถามตอนที่ 2 วิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่ามัธยฐานเลขคณิต (X) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) แล้วทดสอบความมีนัยสำคัญทางสถิติของแต่ละเรื่อง และแต่ละด้าน โดยการทดสอบค่าที (t-test)

แบบสอบถามตอนที่ 3 วิเคราะห์ข้อมูล โดยการจัดกลุ่มหาความถี่ของจำนวนผู้ตอบ  
แบบสอบถามแต่ละด้าน

นำผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตอนที่ 1 ตอนที่ 2 และตอนที่ 3 เสนอในรูปแบบตาราง  
ประกอบคำอธิบาย และความเรียงซึ่งเรียงตามลำดับความถี่

สรุปผลการวิจัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ครูศิลปศึกษา (ทัศนศิลปศึกษา) เป็นชายส่วนใหญ่ คือร้อยละ 59.5 และเป็นหญิงร้อยละ 40.5 ครูศิลปศึกษาล่วงใหญ่ร้อยละ 29.7 มีอายุระหว่าง 26-30 ปี รองลงมาคือร้อยละ 27.9 มีอายุระหว่าง 31-35 ปี และร้อยละ 18.9 ที่มีอายุระหว่าง 36-40 ปี วุฒิการศึกษาของครูศิลปศึกษาล่วงใหญ่ร้อยละ 82.9 มีวุฒิปริญญาตรี หรือเทียบเท่า และร้อยละ 17.1 มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี สำหรับประสบการณ์การสอนศิลปะของครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์น้อย (1-5 ปี) คือร้อยละ 30.6 และครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนมาก (5 ปีขึ้นไป) คือร้อยละ 69.4 ครูศิลปศึกษาล่วงใหญ่มีพื้นฐานความรู้ทางศิลปศึกษาคือเคยเรียนมาเป็นวิชาเอกร้อยละ 94.6 เคยเรียนมาเป็นวิชาโทร้อยละ 3.6 และไม่เคยเรียนศิลปศึกษาเป็นวิชาเอกหรือวิชาโทเลยร้อยละ 1.8 และในช่วง 5 ปีที่ผ่านมาปรากฏว่ามีครูศิลปศึกษาร้อยละ 36.9 ไม่เคยได้รับการนิเทศเลย ครูศิลปศึกษาร้อยละ 57.7 เคยได้รับการนิเทศ 1-5 ครั้ง และมีครูศิลปศึกษาร้อยละ 5.4 ได้รับการนิเทศ 6-10 ครั้ง โดยได้รับการนิเทศจากศึกษานิเทศก์กรมสามัญศึกษา คิดเป็นร้อยละ 27.0 จากศึกษานิเทศก์เขตการศึกษาคิดเป็นร้อยละ 47.7 จากผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 13.5 จากผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 11.7 จากหัวหน้าหมวดวิชา คิดเป็นร้อยละ 9.9 จากครูศิลปศึกษาในโรงเรียนเดียวกัน คิดเป็นร้อยละ 6.3 และจากครูศิลปศึกษาจากโรงเรียนอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 4.5 ครูศิลปศึกษาได้รับแผนการนิเทศจากศึกษานิเทศก์กรมสามัญศึกษาร้อยละ 20.7 จากศึกษานิเทศก์เขตการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 35.1 จากกลุ่มโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 16.2 จากผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 9.9 จากผู้บริหารโรงเรียนและหัวหน้าหมวดวิชา คิดเป็นร้อยละ 7.2

## ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับความต้องการการนิเทศการสอนของครูศิลปศึกษา

1. ด้านหลักสูตร ครูศิลปศึกษามีความต้องการการนิเทศการสอนในด้านหลักสูตรอยู่ในระดับมากทุกเรื่อง และต้องการมากเป็นอันดับหนึ่งคือเรื่อง การจัดทำแผนการสอนให้เหมาะสม และสอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้ ( $X = 3.93$ ) รองลงมาคือเรื่องการจัดประชุมปฏิบัติการ เพื่อทำโครงการสอนล่วงหน้าให้สอดคล้องกับหลักสูตร ( $X = 3.75$ ) เมื่อเปรียบเทียบความต้องการการนิเทศการสอนด้านหลักสูตรของครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนต่างกัน (ต่ำกว่า 5 ปี และ 5 ปีขึ้นไป) ปรากฏว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2. ด้านเนื้อหาวิชา ครูศิลปศึกษามีความต้องการการนิเทศการสอนในด้านเนื้อหาวิชาอยู่ในระดับมากทุกเรื่อง และต้องการมากเป็นอันดับหนึ่ง คือเรื่องการสอนให้ผู้เรียนเข้าร่วมประชุมอบรม หรือสัมมนา เกี่ยวกับศิลปศึกษา ( $X = 4.18$ ) รองลงมาคือเรื่องบริการด้านข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับวิชาศิลปศึกษา ( $X = 4.10$ ) เมื่อเปรียบเทียบความต้องการการนิเทศการสอนด้านเนื้อหาวิชาของครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนต่างกันปรากฏว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3. ด้านวิธีการสอน ครูศิลปศึกษามีความต้องการการนิเทศการสอนในด้านวิธีการสอนอยู่ในระดับมากทุกเรื่อง ยกเว้นเรื่องการสังเกตการสอนวิชาศิลปศึกษาของครูในชั้นเรียน ( $X = 3.49$ ) และการแนะนำเทคนิคการสอนชั้นเรียน ( $X = 3.40$ ) ซึ่งครูศิลปศึกษามีความต้องการอยู่ในระดับปานกลางเท่านั้น สำหรับการนิเทศที่ครูต้องการมากเป็นอันดับหนึ่งคือ เรื่องการแนะนำวิธีการสอนแบบต่าง ๆ เพื่อสามารถนำไปใช้ได้ให้เหมาะสมกับเนื้อหาและสภาพของห้องเรียน ( $X = 4.05$ ) รองลงมาคือเรื่องการแนะนำการสอนทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ ( $X = 3.90$ ) เมื่อเปรียบเทียบความต้องการการนิเทศการสอนด้านวิธีการสอนของครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนต่างกันปรากฏว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4. ด้านอุปกรณ์และสื่อการสอน ครูศิลปศึกษามีความต้องการการนิเทศการสอนในด้านอุปกรณ์และสื่อการสอนอยู่ในระดับมากทุกเรื่อง และต้องการมากเป็นอันดับหนึ่งคือเรื่องการสอนให้ผู้เรียน การเชิญวิทยากรหรือผู้ทรงคุณวุฒิจากสถาบันต่าง ๆ มาให้ความรู้ทางศิลปศึกษาแก่นักเรียน ( $X = 4.03$ ) รองลงมาคือเรื่องการแนะนำวัสดุในท้องถิ่นและวัสดุราคาถูกมาผลิตเป็นอุปกรณ์และสื่อการสอน ( $X = 4.00$ ) เมื่อเปรียบเทียบความต้องการการนิเทศการสอนด้านอุปกรณ์และสื่อการสอนของครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนต่างกันปรากฏว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่

ระดับ 0.05

5. ด้านการวัดผลประเมินผล ครูศิลปศึกษามีความต้องการการนิเทศการสอนในด้านการวัดผลประเมินผลอยู่ในระดับมากทุกเรื่อง และต้องการมากเป็นอันดับหนึ่งคือเรื่องการแนะนำการสร้างแบบทดสอบให้ตรงตามจุดประสงค์การเรียนรู้ ( $X = 3.97$ ) รองลงมา คือเรื่องการอธิบายถึงวิธีการปรับปรุงแบบทดสอบให้มีคุณภาพ ( $X = 3.95$ ) เมื่อเปรียบเทียบความต้องการการนิเทศการสอนด้านการวัดผลประเมินผลของครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนต่างกัน ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

### อภิปรายผลการวิจัย

จากการวิจัยพบว่า ครูศิลปศึกษาในบริเวณพื้นที่ชายฝั่งทะเลตะวันออกเป็นชาย และหญิง ในอัตราส่วน 3 : 2 คือเป็นชายร้อยละ 59.5 และเป็นหญิงร้อยละ 40.5 ครูศิลปศึกษาส่วนมาก ร้อยละ 29.7 มีอายุระหว่าง 26-30 ปี รองลงมาร้อยละ 27.5 มีอายุระหว่าง 31-35 ปี ซึ่ง จะเห็นว่าส่วนมากครูศิลปศึกษาในบริเวณพื้นที่นั้นจะเป็นคนรุ่นใหม่ที่ยังอยู่ในวัยหนุ่ม - สาว มีความกระตือรือร้นที่จะทำงานและแสวงหาความรู้อย่างเต็มที่ ส่วนใหญ่ครูศิลปศึกษาร้อยละ 82.9 มีวุฒิ การศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และร้อยละ 17.1 มีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และ ี้นักความรู้ทางศิลปะของครูศิลปศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 94.6 เคยเรียนเป็นวิชาเอกร้อยละ 3.6 เคยเรียนเป็นวิชาโทและร้อยละ 1.8 ไม่เคยเรียนศิลปศึกษาเป็นวิชาเอกหรือวิชาโทเลยครูศิลป ศึกษาร้อยละ 30.6 เป็นครูที่มีประสบการณ์การสอนน้อย (1-5 ปี) และร้อยละ 69.4 เป็นครูที่มี ประสบการณ์การสอนมาก (5 ปีขึ้นไป) จะเห็นว่าส่วนมากครูศิลปศึกษาในบริเวณพื้นที่นี้มีความ พร้อมเพียงพอ กล่าวคือมีความรู้ความสามารถและประสบการณ์การสอนมากพอที่จะสอนศิลปศึกษา ได้ ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา ปรากฏว่ามีครูศิลปศึกษาร้อยละ 36.9 ไม่เคยได้รับการนิเทศเลย ครู ศิลปศึกษาร้อยละ 57.7 เคยได้รับการนิเทศ 1-5 ครั้ง และร้อยละ 5.4 เคยได้รับการนิเทศ 5-10 ครั้ง โดยได้รับการนิเทศเรียงตามลำดับดังนี้ จากศึกษานิเทศก์เขตการศึกษาร้อยละ 47.7 จากศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา ร้อยละ 27.0 จากผู้บริหารโรงเรียน ร้อยละ 13.5 จากผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการ ร้อยละ 11.7 จากหัวหน้าหมวดวิชา ร้อยละ 9.9 จากครูในหมวดเดียวกัน ร้อยละ 6.3 และจากครูศิลปศึกษาจากต่างโรงเรียน ร้อยละ 4.5 และได้รับแผนการนิเทศจากศึกษา

นี้เทศก์เขตการศึกษา ร้อยละ 35.1 จากศึกษานิเทศก์กรมสามัญศึกษา ร้อยละ 20.7 จากกลุ่มโรงเรียน ร้อยละ 16.2 จากผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการ ร้อยละ 9.9 จากผู้บริหารโรงเรียน และหัวหน้าหมวดวิชา ร้อยละ 7.2

### ความต้องการการนิเทศการสอนของครูศิลปศึกษา

#### 1. ด้านหลักสูตร

เมื่อนิพนธ์ารายข้อปรากฏว่าครูศิลปศึกษามีความต้องการการนิเทศการสอนด้านหลักสูตรอยู่ในระดับมากทุกเรื่อง และต้องการมากเป็นอันดับหนึ่งในเรื่องการจัดทำแผนการสอนให้เหมาะสมและสอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้ ( $X = 3.39$ ) เมื่อนิพนธ์ารวมทุกข้อปรากฏว่าครูศิลปศึกษามีความต้องการการนิเทศการสอนด้านหลักสูตรอยู่ในระดับมาก ( $X = 3.72$ )

จากผลการวิจัยดังกล่าวอาจเป็นเพราะว่า ครูศิลปศึกษาส่วนใหญ่ยังคงมีปัญหาในเรื่องการจัดทำแผนการสอนให้เหมาะสมและสอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้ ซึ่งแต่ละโรงเรียนได้รับแผนการสอนที่ไม่เหมาะสมกับสภาพของโรงเรียน หรืออาจไม่ได้รับแผนการสอน ซึ่งจะเป็นปัญหาในการปรับแผนการสอนให้เหมาะสมกับสภาพปัญหาของโรงเรียนและการจัดทำแผนการสอนให้เหมาะสมและสอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ สมาน บุญล้วน (2524 : 85) ทำการศึกษาเรื่อง "การใช้หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 ในเขตการศึกษา 1" โดยส่งแบบสอบถามไปยังบุคลากร 3 ฝ่าย คือ ผู้บริหารโรงเรียน, หัวหน้าหมวดวิชา และครูผู้สอน ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา ในเขตการศึกษา 1 จำนวน 630 ฉบับ ซึ่งพบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ในหมวดศิลปศึกษา ได้แก่ ความไม่เพียงพอของเอกสารหลักสูตร ซึ่งเอกสารหลักสูตรนั้นประกอบด้วย หลักสูตร แผนการสอน คู่มือครู ฯลฯ ซึ่งครูศิลปศึกษามีความต้องการแผนการสอนมากจึงต้องมีการจัดทำแผนการสอนขึ้นมาเพื่อให้เหมาะสมและสอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้ และงานวิจัยของ ตติยา โสรัสสุชะโต (2524 : 85) ที่ทำการศึกษาเรื่อง "ความต้องการการนิเทศของครูภาษาไทย ในโรงเรียนมัธยมศึกษาในเขตกรุงเทพมหานคร ตามการรับรู้ของครู" โดยส่งแบบสอบถามไปยังครูสอนวิชาภาษาไทยในโรงเรียนมัธยมศึกษาในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 200 ฉบับ ซึ่งพบว่า ครูมีความต้องการการนิเทศมากที่สุดในเรื่องการจัดให้มีการประชุมปฏิบัติการเพื่อเขียนจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมร่วมกัน

## 2. ด้านเนื้อหาวิชา

เมื่อพิจารณารายข้อปรากฏว่า ครูศิลปศึกษามีความต้องการการนิเทศการสอนด้านเนื้อหาวิชาอยู่ในระดับมากทุกเรื่อง และที่ต้องการมากเป็นอันดับหนึ่ง คือเรื่อง การสนับสนุนให้ครูผู้สอนเข้าร่วมประชุม อบรม หรือสัมมนาเกี่ยวกับศิลปศึกษา ( $X = 4.18$ ) เมื่อพิจารณารวมทุกข้อปรากฏว่า ครูศิลปศึกษามีความต้องการการนิเทศการสอนในด้านเนื้อหาวิชาอยู่ในระดับมาก ( $X = 3.94$ )

จากผลการวิจัยดังกล่าวอาจเป็นเพราะว่า ครูศิลปศึกษาส่วนใหญ่ยังมีปัญหาด้านเนื้อหาวิชา จึงไม่แน่ใจในความรู้ความสามารถที่ตนเองมีอยู่ว่าจะสอนนักเรียนตามเนื้อหาในหลักสูตรใหม่ได้ดีเพียงใด ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ สนิท วงศ์แสงตา (2527:75) ที่ทำการศึกษารื่อง "ความต้องการการนิเทศการสอนของครูคณิตศาสตร์ ในโรงเรียนมัธยมศึกษา ในเขตการศึกษา 9" โดยส่งแบบสอบถามไปยังครูที่สอนวิชาคณิตศาสตร์ จำนวน 400 ฉบับ ซึ่งพบว่า สิ่งที่ครูคณิตศาสตร์ต้องการการนิเทศมากที่สุด ในเรื่องการส่งเสริมให้ครูผู้สอนเข้าร่วมประชุมอบรม หรือสัมมนาในด้านเนื้อหาวิชา

## 3. ด้านวิธีการสอน

เมื่อพิจารณารายข้อปรากฏว่า ครูศิลปศึกษามีความต้องการการนิเทศการสอนด้านวิธีการสอนอยู่ในระดับมากทุกเรื่อง ยกเว้นเรื่อง การสังเกตการสอนวิชาศิลปศึกษาของครูในชั้นเรียน ( $X = 3.49$ ) และการแนะนำเทคนิคการควบคุมชั้นเรียน ( $X = 3.40$ ) ซึ่งครูศิลปศึกษามีความต้องการอยู่ในระดับปานกลาง และที่ต้องการมากเป็นอันดับหนึ่งในเรื่อง การแนะนำเกี่ยวกับวิธีการสอนแบบต่าง ๆ เพื่อให้สามารถนำไปใช้ได้เหมาะสมกับเนื้อหาและสภาพของห้องเรียน ( $X = 4.05$ ) เมื่อพิจารณารวมทุกข้อ ปรากฏว่า ครูศิลปศึกษามีความต้องการการนิเทศการสอนด้านวิธีการสอนอยู่ในระดับมาก ( $X = 3.73$ )

จากผลการวิจัยดังกล่าว แสดงว่าครูศิลปศึกษาส่วนใหญ่มีความต้องการที่จะสอนด้วยวิธีการต่าง ๆ ทั้งนี้เพราะครูศิลปศึกษาส่วนใหญ่ขาดความรู้ความเข้าใจด้านวิธีการสอนแบบต่าง ๆ จึงไม่กล้าที่จะใช้วิธีการสอนแบบอื่นนอกจากการสอนแบบ บรรยาย สำนัด ด้วยเหตุนี้ ครูศิลปศึกษาจำนวนมากจึงต้องสอนด้วยวิธีการเก่า ๆ อยู่ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ เขียน จงถกัณ (2525: 55) ที่ทำการศึกษารื่อง "ความต้องการในการนิเทศการสอนวิชาวิทยาศาสตร์ ของครูวิทยาศาสตร์ ระดับมัธยมศึกษา ในเขตการศึกษา 5" โดยส่งแบบสอบถามไปยังครูผู้สอน

วิชาวิทยาศาสตร์ ในโรงเรียนมัธยมศึกษา ในเขตการศึกษา 5 จำนวน 343 ฉบับ ซึ่งพบว่า ครูวิทยาศาสตร์มีความต้องการการนิเทศในการสอนด้วยวิธีการใหม่ ๆ อยู่ในระดับมาก และงานวิจัยของ สนิท วงศ์แสงตา (2527 : 75) ซึ่งพบว่า ครูคณิตศาสตร์ต้องการการนิเทศในเรื่อง การส่งเสริมให้ครูรู้จักค้นคว้าและทดลองสอนด้วยวิธีการใหม่ ๆ อยู่ในระดับมาก

สำหรับการนิเทศในเรื่องการสังเกตการสอนวิชาศิลปศึกษาของครูในชั้นเรียน ( $X = 3.49$ ) และการแนะนำเทคนิคการควบคุมชั้นเรียน ( $X = 3.40$ ) ซึ่งครูมีความต้องการอยู่ในระดับปานกลางนั้น คงเนื่องมาจากครูศิลปศึกษามีความเข้าใจว่าเป็นการคอยจับผิดครูที่สอน ซึ่งทั้งนี้ก็เป็นเพราะความไม่เข้าใจในระบบการนิเทศและความเข้าใจผิดของครูผู้สอนเอง ดังนั้นจึงทำให้ครูศิลปศึกษามีความต้องการการนิเทศในเรื่องนี้อยู่ในระดับปานกลางดังกล่าว ซึ่งความจริงแล้วการสังเกตการสอนในชั้นเรียนนั้น ชารี มณีศรี (2523 : 63) ได้กล่าวว่า เป็นการดูเพื่อพิจารณาและให้ความช่วยเหลือครู ทั้งในด้านเนื้อหาวิชา วิธีสอน การใช้สื่อและอุปกรณ์การสอน การวัดผลและประเมินผลตลอดจนการควบคุมชั้นเรียน เพื่อปรับปรุงการสอนของครูให้ดีขึ้น โดยเฉพาะครูใหม่ซึ่งต้องการความช่วยเหลือในด้านต่าง ๆ เหล่านี้ แต่การสังเกตการสอนแต่ละครั้งต้องทำความเข้าใจกับครูเสียก่อน และควรแสดงให้เห็นว่าเป็นการช่วยเหลือครูอย่างแท้จริง

#### 4. ด้านอุปกรณ์และสื่อการสอน

เมื่อพิจารณารายข้อปรากฏว่า ครูศิลปศึกษามีความต้องการการนิเทศการสอนด้านอุปกรณ์และสื่อการสอนอยู่ในระดับมากทุกเรื่อง และต้องการมากเป็นอันดับหนึ่งในเรื่อง การสนับสนุนการเชิญวิทยากรหรือผู้ทรงคุณวุฒิจากสถาบันต่าง ๆ มาให้ความรู้ทางศิลปศึกษาแก่นักเรียน ( $X = 4.03$ ) เมื่อพิจารณารวมทุกข้อปรากฏว่า ครูศิลปศึกษามีความต้องการการนิเทศการสอนด้านอุปกรณ์และสื่อการสอนอยู่ในระดับมาก ( $X = 3.80$ )

ผลการวิจัยดังกล่าวอาจเป็นเพราะว่าครูศิลปศึกษาส่วนใหญ่ต้องการรับรู้ถึงความเคลื่อนไหวและความเจริญก้าวหน้าของวิชาศิลปศึกษา และการได้รับความสนใจของนักเรียน ตลอดจนการปลูกฝังให้นักเรียนมีทัศนคติที่ดีต่อวิชาศิลปศึกษา ครูจึงมีความต้องการการสนับสนุนการเชิญวิทยากร หรือผู้ทรงคุณวุฒิจากสถาบันต่าง ๆ มาให้ความรู้แก่นักเรียน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ เขียน จงถกพิพร (2525 : 56) ที่พบว่า ครูวิทยาศาสตร์มีความต้องการในการเชิญวิทยากรและนักวิชาการจากสถาบันอุดมศึกษามาให้ความรู้และคำแนะนำกับครูวิทยาศาสตร์ ซึ่งชัยยงค์ พรหมวงศ์ (2526 : 36) ได้กล่าวถึงการเชิญวิทยากรมาให้ความรู้แก่นักเรียนว่า วิทยากรควรเป็นผู้ที่



ประสบการณ์ตรงเกี่ยวกับเรื่องนี้จริง ๆ

## 5. ด้านการวัดผลและประเมินผล

เมื่อพิจารณารายข้อปรากฏว่า ครูศิลปศึกษามีความต้องการการนิเทศการสอนด้านการวัดผลและประเมินผลอยู่ในระดับมากทุกเรื่อง และต้องการมากเป็นอันดับหนึ่งในเรื่อง การแนะนำการสร้างแบบทดสอบให้ตรงตามจุดประสงค์การเรียนรู้ ( $X = 3.97$ ) เมื่อพิจารณารวมทุกข้อปรากฏว่าครูศิลปศึกษามีความต้องการการนิเทศการสอนด้านการวัดผลและประเมินผลอยู่ในระดับมาก ( $X = 3.80$ )

จากผลการวิจัยดังกล่าวจะเห็นว่าครูศิลปศึกษายังขาดความรู้ความเข้าใจในด้านการวัดผลและประเมินผลอย่างถ่องแท้ และที่สำคัญคือการสร้างแบบทดสอบให้ตรงกับจุดประสงค์การเรียนรู้นั้นค่อนข้างจะเป็นเรื่องใหม่สำหรับครู ดังนั้นจึงทำให้ครูขาดทักษะในการสร้างแบบทดสอบที่ดี และ ไม่แน่ใจว่าแบบทดสอบที่ตนสร้างขึ้นมานั้นจะสามารถวัดในสิ่งที่ต้องการจะวัดได้หรือไม่ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ สนิท วงศ์แสงตา (2527 : 77) ซึ่งพบว่า ครูคณิตศาสตร์มีความต้องการการสร้างแบบทดสอบให้ตรงกับจุดประสงค์การเรียนรู้ อยู่ในระดับมาก

## การเปรียบเทียบความต้องการการนิเทศการสอนของครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนที่ต่างกัน

### 1. ด้านหลักสูตร

เมื่อพิจารณารายข้อปรากฏว่าครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนที่ต่างกัน มีความต้องการการนิเทศการสอนด้านหลักสูตรเกี่ยวกับเรื่องการสอนเสริมให้ครูผู้สอนทำการวิเคราะห์หลักสูตรจุดประสงค์รายวิชา เพื่อเป็นแนวทางในการกำหนดจุดประสงค์การเรียนรู้ การจัดประชุมปฏิบัติการเพื่อทำ โครงการสอนล่วงหน้าให้สอดคล้องกับหลักสูตรและ การจัดทำแผนการสอนให้เหมาะสมและสอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

จากผลการวิจัยดังกล่าวแสดงว่า ครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์สอนน้อย (1-5 ปี) มีความต้องการการนิเทศการสอนด้านหลักสูตรตามที่กล่าวมาแล้วข้างต้นมากกว่าครูศิลปศึกษาที่

มีประสบการณ์การสอนมาก (5 ปีขึ้นไป) ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า ครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนมาก มีประสบการณ์การทำงานมากกว่า และอาจจะเคยได้รับการอบรมหรือเข้าร่วมประชุม ปฏิบัติการในการวิเคราะห์หลักสูตร ทำโครงการสอน และแผนการสอนมาบ้างแล้ว ซึ่งความรู้เกี่ยวกับเรื่องนี้จะเห็นว่าเป็นความจำเป็นอย่างยิ่งที่ครูผู้สอนตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พ.ศ. 2521 และหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พ.ศ. 2524 จะต้องรู้ ดังจะเห็นได้ว่าครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนน้อยมีความรู้ลึกซึ้งใจและต้องการความช่วยเหลือมากกว่าครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์มาก จากรายงานวิจัยการประเมินผลหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2524 (กรมวิชาการ 2528 : 131) พบว่าครูขาดความรู้ความเข้าใจในหลักสูตร และสังคม ทองมี (2530 : 13) ได้อภิปรายในการสัมมนาเรื่อง "หลักสูตรศิลปศึกษาและกิจกรรม" พอสรุปได้ว่า ครูศิลปศึกษาทั้งขาดความรู้และความเข้าใจในเรื่องหลักสูตรอยู่มากเช่นกัน ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยที่พบว่า ครูศิลปศึกษาทั้งสองกลุ่มมีความต้องการการนิเทศการสอนด้านหลักสูตรอยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณารวมทุกข้อปรากฏว่า ครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนที่ต่างกันมีความต้องการการนิเทศการสอนด้านหลักสูตรไม่แตกต่างกัน แสดงให้เห็นว่าครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนที่ต่างกันมีปัญหาทางด้านหลักสูตรเหมือนกัน จึงมีความต้องการการนิเทศการสอนด้านหลักสูตรไม่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ สนิท วงศ์แสงดา (2527 : 54-56) พบว่า ครูคณิตศาสตร์ที่มีประสบการณ์การสอนที่ต่างกันมีความต้องการการนิเทศด้านหลักสูตรไม่แตกต่างกัน

## 2. ด้านเนื้อหาวิชา

เมื่อพิจารณารายข้อปรากฏว่า ครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนที่ต่างกันมีความต้องการการนิเทศการสอนด้านเนื้อหาวิชาเกี่ยวกับเรื่องการอธิบาย ชี้แจง ให้ครูผู้สอนมีความรู้ความเข้าใจในเนื้อหาวิชาที่จะสอน และการบริการด้านข่าวสารที่เกี่ยวกับวิชาศิลปศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ผลการวิจัยดังกล่าวจะเห็นว่า ครูศิลปศึกษามีปัญหาด้านเนื้อหาวิชาเกี่ยวกับเรื่อง การอธิบายชี้แจง ให้ครูผู้สอนมีความรู้ความเข้าใจในเนื้อหาวิชาที่จะสอนอยู่ในระดับมาก ซึ่ง เสริมศรีไชยศรี (2528 : 108) ได้กล่าวถึงการกำหนดเนื้อหาวิชาว่า ตามปกติแล้วครูผู้สอนในโรงเรียนมัธยมศึกษามักจะถือเอาหนังสือแบบเรียนเป็นหลักในการศึกษาเนื้อหาวิชา และครูมักจะสอนความรู้ตามที่กำหนดไว้ในหนังสือแบบเรียนเป็นส่วนใหญ่ ซึ่งไม่น่าจะเป็นการเพียงพอ เพราะหนังสือแบบเรียนมักจะเขียนไว้ไม่ละเอียดชัดเจนในบางเรื่อง บางประเด็น ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ พินิจ

วรรณเวชศิลป์ (2523 : 51-54) ได้ทำการศึกษาเรื่อง "ปัญหาการเรียนการสอนวิชาเคมี ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายในกรุงเทพมหานคร" พบว่าปัญหาที่ครูเคมีประสบค่อนข้างมากคือ ปัญหาเกี่ยวกับแบบเรียนในเรื่องความชัดเจนของคำอธิบาย ซึ่งจำเป็นที่ครูผู้สอนจะต้องทำการค้นคว้าเพิ่มเติมเพื่อที่จะได้เข้าใจในเนื้อหาวิชาที่จะสอนได้อย่างถูกต้องและชัดเจน จึงเป็นปัญหาสำหรับครูศิลปศึกษาที่จะยึดถือเนื้อหาจากตำราแบบเรียนเล่มไหนดี ซึ่งครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนน้อย (1-5 ปี) จะมีปัญหาและต้องการความช่วยเหลือในเรื่องนี้มากกว่าครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนมาก (5 ปีขึ้นไป) ส่วนเรื่องการบริหารด้านข่าวสารที่เกี่ยวกับวิชาศิลปศึกษา นั้นจะเห็นว่าครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์น้อยมีความต้องการการนิเทศในเรื่องนี้มากกว่าครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์มาก เพราะครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์น้อยซึ่งเพิ่งจบการศึกษาใหม่ ๆ ยังคงมีความกระตือรือร้นอยากที่จะทำงานต่าง ๆ และสนใจติดตามความเคลื่อนไหวในวงการศิลปศึกษา อยู่ เช่น ข่าวการแสดงงานศิลปะฯ ข่าวการประกวดศิลปะเด็ก เป็นต้น ซึ่งสอดคล้องกับ วิบูลย์ ลี้สุวรรณ (2531 : 41) ที่ได้กล่าวว่า ผู้สอนศิลปะต้องการทราบข่าวความเคลื่อนไหวในวงการศิลปะ อยู่อย่างมาก

เมื่อพิจารณารวมทุกข้อปรากฏว่า ครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนที่ต่างกันมีความต้องการการนิเทศการสอนด้านเนื้อหาวิชาไม่แตกต่างกัน แสดงให้เห็นว่าถึงแม้ว่าประสบการณ์การสอนจะต่างกันแต่ความต้องการการนิเทศการสอนด้าน เนื้อหาวิชาก็ไม่ได้แตกต่างกันเลยซึ่งทั้งนี้อาจเป็นเพราะความรู้ทางด้านเนื้อหาวิชาของศิลปะมีการพัฒนาอยู่เสมอ ซึ่งทำให้ครูศิลปศึกษาทั้งสองกลุ่มจะต้องคอยติดตามการเคลื่อนไหวอยู่เสมอ ดังนั้นครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนต่างกันจึงมีความต้องการการนิเทศการสอนด้านเนื้อหาวิชาไม่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ สนิท วงศ์แสงตา (2527 : 57-59) พบว่า ครูคณิตศาสตร์ที่มีประสบการณ์การสอนที่ต่างกันมีความต้องการการนิเทศการสอนด้านเนื้อหาวิชาไม่แตกต่างกัน

### 3. ด้านวิธีการสอน

เมื่อพิจารณารายข้อปรากฏว่าครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนที่ต่างกันมีความต้องการการนิเทศการสอนด้านวิธีการสอนเกี่ยวกับเรื่องการแนะนำการสอนทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ การแนะนำเทคนิคการนำเข้าสู่บทเรียนที่เหมาะสมและสอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้ การสนับสนุน โครงการทัศนศึกษาเพื่อตุงานการจัดการเรียนการสอนของโรงเรียนอื่น ๆ และการสัมมนาเกี่ยวกับวิธีการสอนร่วมกับครูโรงเรียนอื่น ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

นอกนั้น ไม่แตกต่างกัน

ผลการวิจัยดังกล่าวจะเห็นว่าครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนน้อย (1-5 ปี) มีความต้องการการนิเทศการสอนด้านวิธีการสอนตามที่กล่าวมาแล้วข้างต้นมากกว่าครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนมาก (5 ปีขึ้นไป) ซึ่งอาจเป็นเพราะว่า ครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์มากมีความรู้ความเข้าใจในวิธีการสอนทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ ตลอดจนเทคนิคการนำเข้าสู่บทเรียนที่เหมาะสมและสอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้ดีกว่าครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์น้อย แต่ครูศิลปศึกษาทั้งสองกลุ่มก็ยังมีความต้องการการนิเทศในด้านนี้อยู่ในระดับมาก ซึ่งสอดคล้องกับ วิบูลย์ สีสวรรณ (2530 : 41) ที่กล่าวว่าผู้สอนศิลปะยังต้องการความรู้ทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติอยู่อีกมาก สำหรับเรื่องการสอนแบบสอน โครงการที่ค้นศึกษาเพื่อดูงานการจัดการเรียนการสอนของโรงเรียนอื่น ๆ และการสัมมนาเกี่ยวกับวิธีการสอนร่วมกับครูโรงเรียนอื่น ๆ นั้น จะเห็นว่าครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์น้อย ซึ่งจะเป็นพวกที่ยังอยู่ในวัยหนุ่ม - สาว คือมีอายุระหว่าง 21-30 ปี เป็นคนรุ่นใหม่มีความคิดสร้างสรรค์ มีความกระตือรือร้นอยากที่จะทำงานอย่างเต็มความสามารถ มีความต้องการการสอนแบบสอนใน เรื่องนี้มากกว่าครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์มาก ที่ส่วนมากมีอายุตั้งแต่ 30 ปีขึ้นไป ซึ่งเมื่ออายุมากขึ้นก็มีภาระหน้าที่มากขึ้นเช่นกัน ความคิดอ่านที่จะทำงานต่าง ๆ ตลอดจนความกระตือรือร้นที่จะแสวงหาความรู้ต่าง ๆ ก็จะลดลงปล่อยให้คนรุ่นใหม่ทำกันต่อไป ตามที่ ชารี มณีศรี (2523 : 220) และ บรรเทา กิตติศักดิ์ (2524 : 298) ได้กล่าวถึงการศึกษาสถานศึกษาว่าเป็นการพาคณะครูไปหาความรู้ที่แหล่งวิชาหรือโรงเรียนตัวอย่าง เพื่อศึกษาดูงานการเรียนการสอน จะทำให้ครูได้พบเห็นสิ่งใหม่และสภาพของโรงเรียนอื่น ๆ ทำให้เกิดความคิดที่จะแก้ปัญหาและปรับปรุงแนวทางการเรียนการสอนของตนให้ดีขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ เชียน จงฤทธิพร (2525 : 56) ที่พบว่า ครูวิทยาศาสตร์มีความต้องการการนิเทศการสอนในเรื่องการศึกษาสถานศึกษา การประชุมปฏิบัติการ และอบรมเกี่ยวกับวิธีการสอน และการจัดนิทรรศการมากกว่าวิธีอื่น ๆ และ ไสว พักขาว (2527 : 80) พบว่า ครูเคมีมีความต้องการการนิเทศด้านวิธีการสอน ในเรื่องการศึกษาและดูการจัดการเรียนการสอนของโรงเรียนต่าง ๆ ที่ชื่อเสียง และวิธีการประชุมปฏิบัติการ และอบรมเกี่ยวกับวิธีการสอนอยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาทุกข้อปรากฏว่า ครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนที่ต่างกันมีความต้องการการนิเทศการสอนด้านวิธีการสอนไม่แตกต่างกันที่ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ วงศ์แสงตา (2527 : 60-63) ที่พบว่า ครูคณิตศาสตร์ที่มีประสบการณ์การสอนที่ต่างกัน มีความ

ต้องการการการนิเทศด้านวิธีการสอน ไม่แตกต่างกัน

#### 4. ด้านอุปกรณ์และสื่อการสอน

เมื่อพิจารณารายข้อปรากฏว่าครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนที่ต่างกันมีความต้องการการการนิเทศการสอนด้านอุปกรณ์และสื่อการสอนเกี่ยวกับเรื่องการแนะนำการเลือกวัสดุอุปกรณ์ประกอบการสอนให้เหมาะสมและสอดคล้องกับกิจกรรมการสอน. การสนับสนุนการใช้อุปกรณ์และสื่อการสอนศิลปศึกษา. การแนะนำแหล่งบริการและแหล่งผลิตอุปกรณ์และสื่อการสอนศิลปศึกษา และการแนะนำเทคนิคการใช้อุปกรณ์และสื่อการสอนในการทบทวนบทเรียนและสรุปเนื้อหา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

จากผลการวิจัยดังกล่าวแสดงว่าครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนน้อย (1-5 ปี) มีความต้องการการการนิเทศด้านอุปกรณ์และสื่อการสอนตามที่กล่าวมาแล้วข้างต้นมากกว่าครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนมาก (5 ปีขึ้นไป) เพราะครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์น้อยส่วนมากเพิ่งจะบรรจุเข้ามาทำงานใหม่ ๓ นั้นเป็นผู้ที่ขาดความรู้และประสบการณ์ทางด้านอุปกรณ์และสื่อการสอน และอยู่ในโรงเรียนมัธยมขนาดเล็กที่มีครูศิลปศึกษาเพียงคนเดียว ซึ่งไม่มีครูโสตทัศนศึกษาโดยตรงที่คอยให้ความช่วยเหลือในการเลือกวัสดุอุปกรณ์การสอนให้เหมาะสมและสอดคล้องกับกิจกรรม ซึ่งผู้บริหารก็ไม่ค่อยเห็นความสำคัญของวิชาศิลปศึกษานัก และยังวัสดุอุปกรณ์และสื่อการสอนมีราคาแพงด้วยแล้วก็จะไม่ได้รับการสนับสนุนในการใช้อุปกรณ์และสื่อการสอนเลย สำหรับการแนะนำแหล่งบริการและแหล่งผลิตอุปกรณ์และสื่อการสอนศิลปศึกษา และการแนะนำเทคนิคการใช้อุปกรณ์และสื่อการสอนในการทบทวนบทเรียนและสรุปเนื้อหาเหมือนกัน เมื่อผู้บริหารไม่สนับสนุนการใช้อุปกรณ์และสื่อการสอน เนื่องจากมีราคาแพงแล้วยังไม่ช่วยชี้แนะถึงแหล่งบริการและแหล่งผลิตอุปกรณ์และสื่อการสอนศิลปศึกษา ตลอดจนการแนะนำเทคนิคการใช้อุปกรณ์และสื่อในการทบทวนบทเรียนและสรุปเนื้อหา ซึ่งจะเห็นว่าครูศิลปศึกษาที่มีความต้องการอยู่ในระดับมาก ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ อัจฉราลักษณ์ ปันทับทิม (2528 : 59) พบว่า ครูสุขศึกษามีความต้องการการการนิเทศด้านอุปกรณ์และสื่อการสอนเกี่ยวกับเรื่อง ความรู้เกี่ยวกับแหล่งวิทยาการ และวัสดุอุปกรณ์ทางสุขศึกษา การเลือกสื่อหรือวัสดุอุปกรณ์การสอนให้สัมพันธ์กับบทเรียนอยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณารวมทุกข้อปรากฏว่าครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนที่ต่างกันมีความต้องการการการนิเทศการสอนด้านอุปกรณ์และสื่อการสอนไม่แตกต่างกัน แสดงว่าครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์ต่างกันมีปัญหาทางด้านอุปกรณ์และสื่อการสอนเหมือนกันจึงมีความต้องการการการนิเทศ

การสอนด้านอุปกรณ์และสื่อการสอนไม่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ สนิท วงศ์แสงตา (2527 : 64-66) พบว่า ครูคณิตศาสตร์ที่มีประสบการณ์การสอนที่ต่างกันมีความต้องการการนิเทศการสอนด้านอุปกรณ์และสื่อการสอนไม่แตกต่างกัน

#### 5. ด้านการวัดผลและประเมินผล

เมื่อพิจารณารายข้อปรากฏว่าครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนที่ต่างกัน มีความต้องการการนิเทศการสอนด้านการวัดผลและประเมินผลเกี่ยวกับ เรื่องการแนะนำการวัดผลและประเมินผลเพื่อตัดสินผลการเรียนของนักเรียน การแนะนำเทคนิคการวัดผลการเรียนท้ายชั่วโมง การส่งเสริมให้ครูศิลปศึกษาทำการวิเคราะห์แบบทดสอบ และการสนับสนุนให้ครูศิลปศึกษาจัดทำแบบทดสอบมาตรฐานระดับ โรงเรียนหรือกลุ่ม โรงเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 นอกนั้น ไม่แตกต่างกัน

ผลการวิจัยดังกล่าวจะเห็นว่าครูศิลปศึกษายังคงมีปัญหาเกี่ยวกับการวัดผลประเมินผล อยู่ ซึ่ง ประไพพรรณ โกศัลสุนทร (2528:16-18) ได้สรุปผลจากการสัมมนาปัญหาการใช้หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2524 เกี่ยวกับการวัดประเมินผลไว้ว่า ปัญหาที่พบคือ ครูส่วนมากยังขาดความเข้าใจเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผลอย่างแท้จริง เกิดความไม่มั่นใจ และยังไม่สามารถใช้การวัดผลให้เป็นส่วนหนึ่งของการเรียนการสอนได้เท่าที่ควร และจากการสำรวจสภาพและปัญหาการใช้หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2524 ของกรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ ตั้งแต่ปี 2524-2527 (2528 : 51-61) พบว่า ครูไม่มีความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบและวิธีการวัดผลและประเมินผล และมีความต้องการอบรมในเรื่องการวัดผลและประเมินผลการสร้างเครื่องมือการวัดผลเป็นอย่างมาก ซึ่งจากผลการวิจัยพบว่า ครูศิลปศึกษาทั้งสองกลุ่มมีความต้องการการนิเทศการสอนด้านการวัดผลและประเมินผลอยู่ในระดับมาก แต่ครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนน้อย (1-5 ปี) มีความต้องการการนิเทศการสอนด้านการวัดผลและประเมินผลมากกว่า ทั้งนี้เพราะเพิ่งได้รับการบรรจุเป็นครูใหม่ ๆ นั้น ย่อมไม่ค่อยมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบวิธีการของการวัดผลและประเมินผลเพื่อการตัดสินผลการเรียน และเทคนิคการวัดผลท้ายชั่วโมง เหมือนกับครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนที่มากกว่า ตลอดจนการวิเคราะห์แบบทดสอบ และการจัดทำแบบทดสอบมาตรฐานระดับ โรงเรียนหรือกลุ่ม โรงเรียน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ธีรพงศ์ แก่นอินทร์ (2524:77-78) ที่ทำการศึกษาเรื่อง "ปัญหาและความต้องการเพื่อปรับปรุงการสอนของครูที่สอนวิชาภาษาอังกฤษ ชั้นประถมศึกษา ในจังหวัดตรัง"

พบว่า ครูภาษาอังกฤษมีความต้องการคำแนะนำในการวิเคราะห์แบบทดสอบ (72.48%) และต้องการมีแบบทดสอบมาตรฐานระดับโรงเรียนหรือกลุ่มโรงเรียน (84.88%)

เมื่อพิจารณาจากข้อปรากฏว่า ครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนที่ต่างกันมีความต้องการการนิเทศด้านการวัดผลและประเมินผลไม่แตกต่างกันที่ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ สนิท วงศ์แสงตา (2527 : 67-69) ที่พบว่า ครูคณิตศาสตร์ที่มีประสบการณ์การสอนที่ต่างกันมีความต้องการการนิเทศการสอนด้านการวัดผลและประเมินผลไม่แตกต่างกัน

### ข้อเสนอแนะทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้วิจัยได้รวบรวมข้อเสนอแนะทั่วไป จากข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 111 คน มีผู้ให้ข้อเสนอแนะมาจำนวน 35 คน แต่ละคนก็เสนอแนะมาเพียงบางด้านเท่านั้น ซึ่งพอสรุปได้ดังนี้

1. ด้านหลักสูตร ครูศิลปศึกษาได้เสนอแนะว่า ควรจัดให้มีการประชุมอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับหลักสูตรศิลปศึกษาแก่ครูศิลปศึกษาในแต่ละระดับอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง และควรจะปรับปรุงเวลาเรียนของวิชาทัศนศิลปศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นให้มากกว่านี้ คือควรจะเป็น 2 คาบ/สัปดาห์ ควรปรับปรุงหลักสูตรให้เหมาะสมกับวัยและพื้นฐานของผู้เรียนให้ผู้เรียนสามารถนำไปใช้ในชีวิตประจำวันได้

2. ด้านเนื้อหาวิชา ครูศิลปศึกษาได้เสนอแนะว่าการสอนวิชาทัศนศิลปศึกษาควรเน้นภาคปฏิบัติมากกว่าภาคทฤษฎี ควรมีการสอนวิชาทัศนศิลปศึกษา (เป็นวิชาบังคับ) ทุกระดับชั้นในมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.1-ม.3) และควรมีเอกสาร ตำรา ตลอดจนคู่มือที่ได้มาตรฐานตรงตามหลักสูตร

3. ด้านวิธีการสอน ครูศิลปศึกษาได้เสนอแนะว่า ควรมีการนิเทศการสอนที่แนะนำเทคนิคการสอนใหม่ ๆ และส่งเสริมให้ครูผู้สอนใช้เทคนิคการสอนหลาย ๆ แบบให้เหมาะสมกับเนื้อหาของแต่ละบทเรียนควรสอนให้นักเรียนได้รับประสบการณ์ตรงมากที่สุด และควรมีการอบรมสัมมนาครูศิลปศึกษาเพื่อเพิ่มพูนความรู้แลกเปลี่ยนความคิดเห็นและประสบการณ์ ตลอดจนผลงานซึ่งกันและกันอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง

4. ด้านอุปกรณ์และสื่อการสอน ครูศิลปศึกษาได้เสนอแนะว่า ทางโรงเรียนขาดแคลนวัสดุ อุปกรณ์ และสื่อการสอนตลอดจนห้องฝึกงาน ซึ่งวัสดุอุปกรณ์มีราคาแพง นักเรียนไม่สามารถ

จัดซื้อเองได้ ควรมีการร่วมกันทำสื่อการสอนขึ้นใช้เอง และแลกเปลี่ยนกันระหว่างโรงเรียนในกลุ่มเดียวกัน ควรมีการอบรมการทำสื่อการสอนของกลุ่มโรงเรียนหรือเขตการศึกษาอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง

5. ด้านการวัดผลและประเมินผล ครูศิลปศึกษาได้เสนอแนะว่าควรมีเกณฑ์มาตรฐานที่ใช้ในการประเมินผลศิลปศึกษา ควรมีการอบรมให้คำแนะนำเกี่ยวกับการวัดผลประเมินผลทางศิลปศึกษาโดยเฉพาะ เพราะวิชาศิลปศึกษามีวิธีการเฉพาะซึ่งไม่เหมือนกับวิชาอื่น ๆ และควรมีการทดสอบย่อย ๆ หลังจากจบบทเรียนแต่ละบทอย่างสม่ำเสมอ เพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน

### ข้อเสนอแนะของผู้วิจัย

นอกจากข้อเสนอแนะของครูศิลปศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาบริเวณพื้นที่ชายฝั่งทะเลตะวันออกแล้ว ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนวิชาศิลปศึกษา ดังนี้

1. ข้อเสนอแนะสำหรับการนิเทศการสอนวิชาศิลปศึกษา ดังที่ได้เสนอมาแล้วข้างต้น เป็นเพียงแนวทางหนึ่งของการนิเทศการสอนที่กำหนดไว้อย่างกว้าง ๆ ซึ่งผู้ที่ทำหน้าที่ในการนิเทศไม่ว่าจะเป็นศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวด และครูที่มีประสบการณ์ สามารถใช้เป็นแนวทางในการนิเทศการสอนของครูศิลปศึกษาได้ โดยไม่ได้ระบุไว้แน่นอนว่าจะต้องใช้วิธีการใดวิธีการหนึ่งเท่านั้น นั่นคือผู้นิเทศอาจเลือกใช้วิธีการให้ความช่วยเหลือหรือให้ความรู้แก่ครูศิลปศึกษาโดยการจัดอบรม สัมมนา ประชุมปฏิบัติการ ฯลฯ ได้ตามความเหมาะสม ซึ่งพิจารณาแล้วว่าจะ เป็นวิธีการให้ความรู้ความเข้าใจแก่ครูได้เป็นอย่างดี และตรงกับความต้องการในการนิเทศการสอนของครูศิลปศึกษาด้วยและเมื่อครูได้พัฒนาความรู้ความเข้าใจของตนในการจัดการเรียนการสอนวิชาศิลปศึกษา โดยผ่านกระบวนการการนิเทศการสอนแล้วก็จะเป็นที่คาดหวังว่าการจัดการเรียนการสอนวิชาศิลปศึกษาในเขตพื้นที่ชายฝั่งทะเลตะวันออก จะสามารถบรรลุเป้าหมายของหลักสูตรได้ในที่สุด และผู้บริหารในระดับสูงควรพิจารณาจัดสรรด้านงบประมาณ และบุคลากรทางด้านศิลปศึกษาตลอดจนการจัดหาทุนไปศึกษาดูงานในต่างประเทศให้กับศึกษานิเทศก์ทางศิลปศึกษา และครูศิลปศึกษา เพื่อพัฒนาและปรับปรุงการเรียนการสอนวิชาศิลปศึกษาให้เจริญก้าวหน้าทัดเทียมกับต่างประเทศ



## 2. ข้อเสนอแนะสำหรับครูศิลปศึกษา

- ควรปลูกฝังนิสัยรักการอ่าน และรู้จักใช้แหล่งวิทยาการต่าง ๆ ให้เป็นประโยชน์ เช่น ห้องสมุด
- ควรจะเป็นผู้ที่มีความกระตือรือร้นในการแสวงหาความรู้ ความก้าวหน้าของ วิชาการใหม่ ๆ เพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนทางด้านเนื้อหาวิชา วิธีการสอน การใช้อุปกรณ์ และสื่อการสอนตลอดจนการวัดผลและประเมินผลให้ดีขึ้น
- ควรมีการประเมินผลการสอนของตนเอง เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงการเรียนการสอนศิลปศึกษาของตนเองให้ดีขึ้น
- ควรจะมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาเพื่อจะได้มีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศและให้ความร่วมมือกับผู้นิเทศเป็นอย่างดี

## 3. ข้อเสนอแนะสำหรับผู้บริหาร หรือหัวหน้าหมวด

- ควรมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา และสามารถให้คำแนะนำหรือช่วยเหลือครูผู้สอนได้ตามต้องการ เช่นการอธิบายถึงโครงสร้างของหลักสูตร ความถูกต้องของเนื้อหาวิชา วิธีการสอนแบบต่าง ๆ ฯลฯ เพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนของครูให้ดีขึ้น
- ควรจัดให้มีการนิเทศภายในอย่างสม่ำเสมอและการอบรมประชุมปฏิบัติการให้ความรู้ในด้านต่าง ๆ แก่ครูประจำการเป็นประจำอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
- ส่งเสริมให้ครูมีความรู้ทันสมัยอยู่เสมอ เช่น การสนับสนุนให้ครูได้เข้าร่วมอบรม สัมมนาประชุมปฏิบัติการทางวิชาการทุกครั้งที่มีโอกาส การสนับสนุนและส่งเสริมให้ครูได้ศึกษาดูงานทั้งในและต่างประเทศ (โดยขอรับทุน) เป็นต้น

## 4. ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัย

- ควรมีการศึกษาวิจัยเพื่อนำเสนอแนวทางการนิเทศการสอนของครูศิลปศึกษาทุกระดับและทุกเขตการศึกษา
- ควรมีการศึกษาวิจัยเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูศิลปศึกษาระดับมัธยมศึกษา กับระดับอื่น ๆ ในเรื่องต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนศิลปศึกษา