

การวิเคราะห์เจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา

โดยใช้การสำรวจเชิงทดลอง



บทคัดย่อและแฟ้มข้อมูลฉบับเต็มของวิทยานิพนธ์ตั้งแต่ปีการศึกษา 2554 ที่ให้บริการในคลังปัญญาจุฬาฯ (CUIR)
เป็นแฟ้มข้อมูลของนิสิตเจ้าของวิทยานิพนธ์ ที่ส่งผ่านทางบัณฑิตวิทยาลัย

The abstract and full text of theses from the academic year 2011 in Chulalongkorn University Intellectual Repository (CUIR)
are the thesis authors' files submitted through the University Graduate School.

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2559

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ANALYSIS OF INTENTION TO COMMIT ACADEMIC DISHONESTY
OF GRADUATE STUDENTS USING EXPERIMENTAL SURVEY

Miss Jitpisut Pholprasert



A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Education Program in Educational Research Methodology
Department of Educational Research and Psychology
Faculty of Education
Chulalongkorn University
Academic Year 2016
Copyright of Chulalongkorn University

หัวข้อวิทยานิพนธ์

การวิเคราะห์เจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการของนิสิต

ระดับบัณฑิตศึกษาโดยใช้การสำรวจเชิงทดลอง

โดย

นางสาวจิตพิสุทธิ์ ผลประเสริฐ

สาขาวิชา

วิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

อาจารย์ ดร.ชยุตม์ ภิรมย์สมบัติ

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่ง
ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญามหาบัณฑิต

.....คณบดีคณะครุศาสตร์

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริเดช สุชีวะ)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

.....ประธานกรรมการ

(ศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวาณิช)

.....อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

(อาจารย์ ดร.ชยุตม์ ภิรมย์สมบัติ)

.....กรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สังวรณ์ ังดกระโทก)

จิตพิสุทธ์ ผลประเสริฐ : การวิเคราะห์เจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาโดยใช้การสำรวจเชิงทดลอง (ANALYSIS OF INTENTION TO COMMIT ACADEMIC DISHONESTY OF GRADUATE STUDENTS USING EXPERIMENTAL SURVEY) อ.ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก: อ. ดร.ชยุตม์ ภิรมย์สมบัติ, 139 หน้า.

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) เปรียบเทียบเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการของนิสิตครูศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษาที่มีภูมิลำเนาที่แตกต่างกัน 2) วิเคราะห์ปัจจัยทางจิตวิทยาที่ส่งผลต่อเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการของนิสิตครูศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษาโดยใช้การสำรวจเชิงทดลอง และ 3) เสนอแนะแนวทางป้องกันการทุจริตทางวิชาการของนิสิตครูศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษา ตัวอย่างวิจัยคือ นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ 216 คน เครื่องมือวิจัย คือแบบสอบถามแบบวินยัตต์ และมาตรประเมินค่า การวิเคราะห์ข้อมูลใช้การวิเคราะห์ด้วยสถิติบรรยาย การวิเคราะห์ความแปรปรวนและการวิเคราะห์คอนจอยท์ ด้วยโปรแกรม SPSS 23.0 ผลการวิจัยที่สำคัญสรุปได้ดังนี้

1. นิสิตที่มีอายุและเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกันมีเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยนิสิตที่มีอายุมากกว่าหรือมีเกรดเฉลี่ยสะสมสูงมีเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการสูงกว่านิสิตกลุ่มอื่น ๆ

2. ความเข้มงวดของอาจารย์ส่งผลทางลบต่อเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการของนิสิต ในขณะที่แรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ และ ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ ส่งผลทางบวก

3. การป้องกันการทุจริตทางวิชาการทำได้หลายแนวทางที่สำคัญ อาทิ การให้ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ การเข้มงวดกวดขันของผู้สอน และการสร้างแรงจูงใจให้เรียนเพื่อรู้มากกว่าการเรียนเพื่อสอบให้ได้คะแนนที่สูงเพียงอย่างเดียว

ภาควิชา วิจัยและจิตวิทยาการศึกษา ลายมือชื่อนิสิต

สาขาวิชา วิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา ลายมือชื่อ อ.ที่ปรึกษาหลัก

ปีการศึกษา 2559

5883318427 : MAJOR EDUCATIONAL RESEARCH METHODOLOGY

KEYWORDS: ACADEMIC DISHONESTY / EXPERIMENTAL SURVEY

JITPISUT PHOLPRASERT: ANALYSIS OF INTENTION TO COMMIT ACADEMIC DISHONESTY OF GRADUATE STUDENTS USING EXPERIMENTAL SURVEY. ADVISOR: CHAYUT PIROMSOMBAT, Ph.D., 139 pp.

The purposes of this research were 1) to compare the intentions to commit academic dishonesty of graduate students with different background; 2) to analyze factors of psychology that affect the intention to commit academic dishonest using experimental survey; and 3) to suggest the way to defense a commit academic dishonesty. The research samples were 216 graduate students in education programs from universities in Bangkok. Data were collected by vignette and rating scale questionnaires, and then analyzed by descriptive statistics, analysis of variance, and conjoint analysis using SPSS 23.

Key research findings were as follows:

1. The intention to commit academic dishonesty of graduate students with older age and/or higher GPA levels were significantly higher than that of their peers.
2. The rigorousness of instructors had the highest negative effect on the intention to commit academic dishonesty of graduate students, while the student motivation to cheat and knowledge in academic dishonesty had positive effects.
3. Guidelines for preventing students' academic dishonesty were proposed based on the findings of this study. For example, programs should educate students about the issue; instructors should consistently pay attention on students' academic honesty; and enhancing students to 'study to know', not 'study to test'.

Department: Educational Research and
Psychology

Student's Signature
Advisor's Signature

Field of Study: Educational Research
Methodology

Academic Year: 2016

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดีจากความเอาใจใส่อย่างสูงจากอาจารย์ ดร. ชยุตม์ ภิรมย์สมบัติ อาจารย์ที่ปรึกษา ที่ให้ความรู้ คอยให้คำแนะนำ ชี้แนะแนวทาง และแก้ไขข้อบกพร่องในการทำวิทยานิพนธ์ พร้อมทั้งยังช่วยเหลือเมื่อมีอุปสรรคต่างๆ ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูง

ขอกราบขอบพระคุณ ศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวาณิช และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สังวรณ์ จัดกระโทก คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ที่ให้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาวิทยานิพนธ์มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

ขอกราบขอบพระคุณผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่านที่ให้คำแนะนำเพื่อปรับปรุงเครื่องมือในการประเมินให้มีคุณภาพ

ขอขอบคุณตัวอย่างวิจัยทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามเพื่อนำไปวิเคราะห์ข้อมูลได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ขอขอบคุณคุณแม่ ครอบครัว เพื่อน และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องของผู้วิจัยที่เป็นกำลังใจ และคอยช่วยเหลือให้วิทยานิพนธ์นี้สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี

สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
บทที่ 1	1
บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
คำถามวิจัย	4
วัตถุประสงค์การวิจัย	5
ขอบเขตการวิจัย	5
นิยามศัพท์เฉพาะ	6
ประโยชน์ที่ได้รับ.....	7
บทที่ 2	8
เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	8
ตอนที่ 1 มโนทัศน์เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ	8
ตอนที่ 2 มโนทัศน์เกี่ยวกับวิธีวิจัยการสำรวจเชิงทดลอง	17
ตอนที่ 3 กรอบแนวคิดการวิจัย.....	25
บทที่ 3	27
วิธีดำเนินการวิจัย	27
ประชากรและตัวอย่างวิจัย.....	27
เครื่องมือวิจัย.....	28
การเก็บรวบรวมข้อมูล	42

การวิเคราะห์ข้อมูล	43
บทที่ 4	44
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	44
ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สถิติพื้นฐานภูมิหลังของตัวอย่างวิจัย	45
ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ และตัวแปรที่เกี่ยวข้อง ...	46
ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระหว่างนิสิตนักศึกษาที่มีภูมิ หลังแตกต่างกัน	51
ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางจิตวิทยาที่ส่งผลต่อเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ ...	56
ตอนที่ 5 ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันการทุจริตทางวิชาการ	60
บทที่ 5	65
สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ	65
สรุปผลการวิจัย	66
อภิปรายผล	70
ข้อเสนอแนะ	72
ภาคผนวก	74
รายการอ้างอิง	133
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์	139

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
2.1	การสังเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการทุจริตทางวิชาการ10
2.2	การสังเคราะห์ภูมิหลังที่ส่งผลต่อการทุจริตทางวิชาการ11
2.3	การสังเคราะห์ระดับของปัจจัยที่ส่งผลต่อการทุจริตทางวิชาการ.....12
2.4	การเปรียบเทียบเองเคอร์ริง วินเยตต์และวินเยตต์ในการสำรวจเชิงทดลอง.....24
3.1	การไขว้ปัจจัยและระดับที่ส่งผลต่อการทุจริตทางวิชาการ.....30
3.2	โครงสร้างคำถามและจำนวนข้อ.....33
3.3	ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดเจตนาทุจริตทางวิชาการ.....34
3.4	ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดแรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ.....36
3.5	ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ.....38
3.6	ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดความเข้มงวดขออาจารย์...40
3.7	ผลการตรวจสอบความเที่ยงแบบสอดคล้องภายใน.....42
4.1	จำนวนความถี่และร้อยละของตัวอย่างจำแนกตามภูมิหลัง.....46
4.2	ระดับของเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินเยตต์.....47
4.3	ระดับของเจตนาในการทุจริตในการทำทุจริตทางวิชาการ และตัวแปรที่เกี่ยวข้องโดยวัดจากมาตรฐานค่า 5 ระดับ.....47
4.4	การเปรียบเทียบเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินเยตต์และมาตรฐานค่า 5 ระดับ.....47
4.5	ความสัมพันธ์ระหว่างเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินเยตต์กับเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยใช้มาตรฐานค่า 5 ระดับ.....48
4.6	ข้อมูลพื้นฐานระดับเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินเยตต์.....49
4.7	ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระหว่างนิสิตนักศึกษาจำแนกตามภูมิหลัง โดยวัดจากวินเยตต์.....52

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4.8	ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระหว่างนิสิต นักศึกษาจำแนกตามภูมิภาค โดยวัดจากมาตรฐานค่า 5 ระดับ.....54
4.9	ผลการเปรียบเทียบเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ.....56
4.10	น้ำหนักความสำคัญและความสำคัญของปัจจัยแรงจูงใจในการทำทุจริตทาง วิชาการ ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ และความเข้มงวดของอาจารย์.....57
4.11	ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรปัจจัยกับเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ.....58
4.12	น้ำหนักความสำคัญของตัวแปรพยากรณ์รายปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาในการทำ ทุจริตทางวิชาการ.....59
4.13	สรุปข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันการทุจริตทางวิชาการ.....64
6.1	ผลการตรวจสอบความสอดคล้องของเนื้อหาของเครื่องมือประเมินการทุจริตทาง วิชาการ โดยวัดจากวินยัตต์ จากผู้ทรงคุณวุฒิ 4 ท่าน.....89
6.2	ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงแบบสอดคล้องภายในของเครื่องมือประเมิน การทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากมาตรฐานค่า 5 ระดับ.....129

สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
2.1	กรอบแนวคิดการวิจัย.....26
3.1	ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลเจตนาทุจริตทางวิชาการ.....35
3.2	ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลแรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ.....37
3.3	ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ..39
3.4	ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลความเข้มงวดของอาจารย์.....41
4.1	กราฟแสดงผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางจิตวิทยาที่ส่งผลต่อเจตนาในการทำทุจริต ทางวิชาการโดยใช้การวิเคราะห์คอนจอยท์แบบดั้งเดิม.....57



บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การทุจริตทางวิชาการ (academic dishonesty) เป็นพฤติกรรมไม่ซื่อสัตย์เพื่อให้ได้ประโยชน์ทางวิชาการ ซึ่งเป็นหนึ่งในปัญหาการทุจริตที่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพการศึกษามายาวนาน นิสิต นักศึกษามีเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ (intention to commit academic dishonesty) ตัวอย่างเช่น กรณีการทุจริตการสอบเข้าศึกษาต่อ พบว่าผู้เข้าสอบใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์โกงข้อสอบ รวมถึงกรณีการคัดลอกวิทยานิพนธ์กระทัดรัดมีมติถอดถอนปริญญาคุณวุฒิบัณฑิต เป็นต้น พฤติกรรมดังกล่าวไม่สอดคล้องกับคุณลักษณะของบัณฑิตไทยที่ต้องเป็นผู้มีคุณธรรม ความซื่อสัตย์ สุจริตและความรับผิดชอบ ความซื่อสัตย์เป็นสิ่งสำคัญอย่างมาก เพราะประเทศชาติต้องการคนเก่ง และคนดี โดยความดีเป็นคุณลักษณะต้องมีในตัวบุคคลก่อนเป็นอันดับแรก เมื่อเป็นคนดี มีความขยันหมั่นเพียรก็สามารถพัฒนาตนให้เป็นคนเก่งได้ แต่ถ้าเป็นคนเก่งแต่ขาดความซื่อสัตย์ ประเทศชาติไม่สามารถพัฒนาไปได้อย่างมีคุณภาพ ซึ่งในสภาพความเป็นจริงยังพบพฤติกรรมทุจริตทางวิชาการของนิสิตนักศึกษาอยู่เสมอ

พฤติกรรมทุจริตทางวิชาการที่พบเห็นชัดเจนในปัจจุบัน ได้แก่ การทุจริตในการสอบแข่งขัน การทุจริตในการคัดลอกวิทยานิพนธ์ การขโมยความคิด การปลอมแปลงผลการศึกษา เป็นต้น งานวิจัยของ Tamami, Rahmawati, Dewingga, Permana, and Ramadhani (2015) กล่าวถึง กลยุทธ์ของพฤติกรรมทุจริต คือ การเขียนสูตรหรือตารางลงบนกระดาษขนาดเล็กเข้าไปในห้องสอบและมีการทำงานร่วมกันกับเพื่อนในระหว่างการทดสอบ โดยมีปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อพฤติกรรมการทุจริตทางวิชาการ (knowledge about academic dishonesty) ทศนคติต่อการทุจริต (attitude to academic dishonesty) ความเชื่อในประสิทธิภาพของตนเอง (self-efficacy) และการควบคุมตนเอง (self-control) คุณธรรมทางวิชาการ (academic integrity) ความรู้เกี่ยวกับนโยบายของสถาบัน (knowledge of institutional policy) และการลงโทษ (punishment) (Farnese, Tramontano, Fida, & Paciello, 2011; Jordan, 2001; O'Rourke, Barnes, Deaton, Fulks, Ryan, & Rettinger, 2010; Staats, Hupp, Wallace, & Gresley, 2009; อรรณู หงวนไธสง, 2009) ปัจจัยที่กล่าวข้างต้นส่งผลกระทบต่อพฤติกรรมการทุจริตทางวิชาการของบุคคลแตกต่างกัน ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับปัจจัยด้านภูมิหลังของแต่ละคน

ภูมิหลังเป็นเสมือนลักษณะเฉพาะของแต่ละคนที่อาจจะมีผลต่อเจตนาในการทำทุจริต โดยเฉพาะอย่างยิ่งภูมิหลังเกี่ยวกับเพศซึ่งเป็นสิ่งที่ติดตัวบุคคลมาตั้งแต่กำเนิด และไม่สามารถแปรเปลี่ยนได้ ผลวิจัยกล่าวว่า เพศชายมีการทุจริตทางวิชาการสูงกว่าเพศหญิง (Finn & Frone, 2004; Jordan, 2001; McCabe, Treviño, & Butterfield, 2001; Williams & Williams, 2012) นอกจากนี้เชื้อชาติ ชั้นปี เกรดเฉลี่ย อายุ สาขาวิชา ขนาด ชั้นเรียน และสถานะทางสังคมมีผลต่อการทุจริตทางวิชาการด้วยเช่นกัน (Freiburger, Romain, Randol, & Marcum, 2016; Jordan, 2001; Williams & Williams, 2012; อรุณช หงวนโรสง, 2009) ดังนั้นการทุจริตทางวิชาการของนิสิต นักศึกษานอกจากจะเป็นผลมาจากปัจจัยที่หลากหลายแล้ว ภูมิหลังของนิสิตนักศึกษาแต่ละคนยังทำให้เจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการแตกต่างกันด้วย

การศึกษากิจการทุจริตทางวิชาการส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยเชิงสำรวจ (เช่น Farnese et al., 2011; Miller, Shoptaugh, & Wooldridge, 2011; O'Rourke et al., 2010; Staats et al., 2009; Tamami et al., 2015) เครื่องมือที่ใช้สำรวจส่วนใหญ่เป็นแบบสอบถามมาตรฐานประเมินค่าผลรวม (summated rating scale) (Farnese et al., 2011; Miller et al., 2011; O'Rourke et al., 2010; Staats et al., 2009; Tamami et al., 2015) แต่เครื่องมือประเมินการทุจริตทางวิชาการแบบมาตรฐานประเมินค่ามีข้อจำกัดในด้านการตอบ ผู้ตอบมักตอบตามบรรทัดฐานทางสังคม ไม่ตอบตามสภาพความเป็นจริง มาตรฐานค่ายังมีข้อจำกัดด้านตัวแปรที่มีความเป็นนามธรรมสูง ซึ่งความเป็นนามธรรมของผู้ตอบแต่ละคนจะมีระดับไม่เท่ากัน (Jasso & Opp, 1997; Sullivan & Artino, 2013) นอกจากนี้เครื่องมือที่มีลักษณะเป็นแบบสอบถามมาตรฐานค่ายังมีแบบทดสอบวัตถุประสงค์ผลเชิงจริยธรรม มีลักษณะเป็นข้อสอบสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมที่แสดงออก (กรกช วิชัย, 2551)

ข้อจำกัดในด้านการขาดความตรงภายใน (internal validity) ของงานวิจัยเชิงสำรวจ เนื่องจากความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรด้วยกันเองทำให้เกิดความคลาดเคลื่อนในการวัด (Atzmüller & Steiner, 2010) และขาดการสุ่มตัวอย่างอย่างแท้จริง (Auspurg & Hinz, 2015) และข้อจำกัดงานวิจัยเชิงทดลองในด้านการขาดความตรงภายนอก (external validity) ในการนำข้อมูลที่ได้ไปสรุปอ้างอิงไปยังประชากรหรือบริบทอื่น เนื่องจากวิจัยทดลองจะมีการควบคุมตัวแปรแทรกซ้อน ซึ่งในสภาพความเป็นจริงไม่สามารถที่จะควบคุมตัวแปรแทรกซ้อนทั้งหมดได้และขนาดตัวอย่างของกลุ่มทดลองมีขนาดเล็กทำให้ผลลัพธ์ที่ได้ไม่เป็นตัวแทนจึงไม่สามารถนำไปสรุปอ้างอิงไปยังบริบทอื่นได้ (Auspurg & Hinz, 2015) โดยวิจัยเชิงทดลองศึกษาแนวทางในการป้องกันการทุจริต เป็นการใช้หลักสูตรการอบรมเป็นสิ่งทดลอง และมีการจัดกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมเปรียบเทียบกับผู้ที่ได้เข้ารับ

การอบรมและไม่ได้เข้ารับการอบรม (Tamami et al., 2015) Choo and Kim (2008) ศึกษาปัจจัยสามเหลี่ยมทฤษฎีในเชิงเศรษฐศาสตร์ตามแนวคิดของ Cressey ประกอบด้วย 3 ปัจจัยย่อย ได้แก่ โอกาส แรงจูงใจ การหาเหตุผลเข้าข้างตนเองมาสร้างวินยัดดีในการทดลองเพื่อวัดพฤติกรรมทฤษฎีซึ่งเป็นตัวแปรตาม พบว่าปัจจัยทั้ง 3 ด้านส่งผลต่อพฤติกรรมทฤษฎี

การสำรวจเชิงทดลอง (experimental survey) เป็นการแก้ปัญหาของข้อจำกัดวิจัยเชิงทดลองและวิจัยเชิงสำรวจ เนื่องจากการสำรวจเชิงทดลองเป็นการรวมกันระหว่างวิจัยเชิงทดลองและวิจัยเชิงสำรวจ วิจัยในรูปแบบนี้จึงแก้ปัญหาในเรื่องการขาดความตรงภายในและความตรงภายนอก การสำรวจเชิงทดลองจะมีการสุ่มและสามารถนำผลของการวิจัยสรุปอ้างอิงไปยังบริบทอื่นได้ (Atzmüller & Steiner, 2010; Auspurg & Hinz, 2015; Schlueter & Schmidt, 2010) รูปแบบการวิจัยการสำรวจเชิงทดลองพัฒนามาจากการสำรวจแบบแฟกทอเรียล (factorial survey) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบหลักการตัดสินใจที่รองรับคุณค่า ทศนคติ และความพึงพอใจของผู้ตอบที่มีต่อวัตถุประสงค์หรือสถานการณ์ของการศึกษา (Auspurg & Hinz, 2015) รูปแบบการวิจัยการสำรวจเชิงทดลอง จะใช้หลักของการวิจัยเชิงทดลองในการสร้างวินยัดดี (vignette) ซึ่งเกิดจากการจัดกระทำตัวแปรต้นหรือปัจจัยและนำวินยัดดีไปสร้างเป็นแบบสอบถามกระตุ้นให้ผู้ตอบตอบสนองผ่านการสำรวจซึ่งแบบสอบถามจะมีความหลากหลาย วินยัดดีเป็นสิ่งทดลอง ผู้ตอบจะต้องตัดสินใจเกี่ยวกับวินยัดดีซึ่งในการตัดสินใจจะประเมินหลายปัจจัยในวินยัดดีนั้นๆ (Atzmüller & Steiner, 2010)

การสร้างวินยัดดีในแบบสอบถามสามารถลดข้อจำกัดในเรื่องการตอบตามบรรทัดฐานทางสังคม และทำให้ผู้ตอบเห็นภาพได้ชัดเจนยิ่งขึ้น เป็นการเพิ่มความเป็นรูปธรรมให้ตัวแปรที่ต้องการจะวัด (Jasso & Opp, 1997; Sullivan & Artino, 2013) และสามารถวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อตัวแปรเชิงลบได้ตรงกับความเป็นจริงโดยสามารถระบุระดับของปัจจัยที่ส่งผลต่อตัวแปรตามได้ การวิจัยการสำรวจเชิงทดลองไม่จำเป็นต้องมีการควบคุมกลุ่มตัวอย่างหรือกลุ่มทดลอง ซึ่งหลักการออกแบบจะมีลักษณะเช่นเดียวกับการออกแบบการสำรวจแบบแฟกทอเรียล แต่รูปแบบการสำรวจเชิงทดลองจะมีจุดเด่นโดยจะมีการสุ่มวินยัดดีจากประชากรวินยัดดีทั้งหมด อาจมีการสุ่มเพียงครั้งหนึ่ง หรือหนึ่งในสาม ทำให้ลดความคลาดเคลื่อนในการตอบของผู้ตอบ ถ้าเป็นการสำรวจแบบแฟกทอเรียล ผู้ตอบต้องตอบทุกวินยัดดีที่สร้างขึ้นทำให้ผู้ตอบมีความเหนื่อยล้าในการตอบ และความรู้ของผู้ตอบอาจไม่ครอบคลุมในทุกปัจจัยที่สร้างขึ้น ผลที่ได้จึงมีความคลาดเคลื่อน (Atzmüller & Steiner, 2010) ดังนั้นการวิจัยนี้จึงต้องการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการเจตนาทฤษฎีทางวิชาการของบัณฑิตศึกษา

โดยใช้การสำรวจเชิงทดลอง ตรวจสอบระดับเจตนาทุจริตทางวิชาการ และเสนอแนะแนวทางการป้องกันการทุจริตทางวิชาการ

การวิจัยในครั้งนี้จึงเป็นการศึกษาภูมิหลังและปัจจัยทางจิตวิทยา 3 ปัจจัย ประกอบด้วย แรงจูงใจทางวิชาการ ความรู้เกี่ยวกับการทุจริต ความรู้เกี่ยวกับนโยบายของสถาบันในเรื่องการทุจริต เกี่ยวกับการลงโทษส่งผลกระทบต่อเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการของนิสิตครุศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษา เนื่องจาก ปัจจัยที่ศึกษาเป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลค่อนข้างสูงต่อการทุจริตทางวิชาการและปัจจัยที่คัดเลือกสามารถนำไปจัดกระทำในการจัดการเรียนการสอนในหลักสูตรได้และนำไปพัฒนาเป็น ข้อเสนอแนะทางในการป้องกันการทุจริตต่อไป และคณะครุศาสตร์เป็นองค์กรผลิตครูที่จะต้องออกไป เป็นแบบอย่างที่ดีให้แก่เยาวชน การศึกษาเกี่ยวกับเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการเพื่อนำเสนอแนวทางการป้องกันย่อมจะเป็นผลดีต่อการนำไปสู่การสร้างบัณฑิตที่มีคุณลักษณะของบัณฑิตไทยที่มีคุณธรรมในด้านความซื่อสัตย์ โดยใช้วิธีการสำรวจเชิงทดลองเพราะที่ผ่านมาการศึกษาเกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการนิยมศึกษาในรูปแบบการวิจัยเชิงสำรวจและงานวิจัยเชิงทดลอง การวิจัยในครั้งนี้ต้องการลดข้อจำกัดของงานวิจัยเชิงสำรวจและงานวิจัยเชิงทดลองจึงดำเนินการวิจัยด้วยการสำรวจเชิงทดลองเพื่อเปรียบเทียบเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการของนิสิตครุศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษาที่มีภูมิหลังที่แตกต่างกัน วิเคราะห์ปัจจัยทางจิตวิทยาที่ส่งผลกระทบต่อเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการของนิสิตครุศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษาโดยใช้การสำรวจเชิงทดลอง (experimental survey) และเสนอแนะแนวทางการป้องกันการทุจริตทางวิชาการของนิสิตครุศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษา

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

คำถามวิจัย

1. นิสิตครุศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษาที่มีภูมิหลังแตกต่างกันมีเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ (intention to commit academic dishonesty) แตกต่างกันหรือไม่ อย่างไร
2. ปัจจัยทางจิตวิทยาที่ส่งผลกระทบต่อเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการของนิสิตครุศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษามีอะไรบ้าง และส่งผลอย่างไร
3. แนวทางการป้องกันการทุจริตทางวิชาการของนิสิตครุศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษาควรเป็นอย่างไร

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อเปรียบเทียบเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการของนิสิตครุศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษาที่มีภูมิลำเนาที่แตกต่างกัน
2. เพื่อวิเคราะห์ปัจจัยทางจิตวิทยาที่ส่งผลต่อเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการของนิสิตครุศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษาโดยใช้การสำรวจเชิงทดลอง (experimental survey)
3. เพื่อเสนอแนะแนวทางป้องกันการทุจริตทางวิชาการของนิสิตครุศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษา

ขอบเขตการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทำทุจริตทางวิชาการของบัณฑิตศึกษาโดยใช้การสำรวจเชิงทดลองและเสนอแนะแนวทางการป้องกันการทุจริตทางวิชาการของบัณฑิตศึกษา ซึ่งปัจจัยที่ส่งผลต่อการเจตนาทุจริตทางวิชาการนี้สอดคล้องกับแนวคิดของ Wolfe and Hermanson (2004) เป็นการศึกษาปัจจัย 4 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการทุจริต ได้แก่ ประการแรก คือ แรงจูงใจ (incentive) เป็นตัวกระตุ้นให้บุคคลประพฤติผิดทางกฎหมาย ส่วนใหญ่เกิดจากปัญหาส่วนตัว ประการที่สอง คือ โอกาส (opportunity) จะกระทำการทุจริตเพื่อที่จะปกปิดหรือหลีกเลี่ยงการถูกลงโทษ ประการที่สาม คือ การหาเหตุผลเข้าข้างตนเอง (rationalization) หรือการแก้ตัว เพื่อกำจัดความผิดที่เกิดขึ้นจากพฤติกรรมที่เบี่ยงเบน และประการสุดท้าย คือ ความสามารถ (capability) องค์ประกอบที่สนับสนุนความสามารถในการทุจริต ไม่ว่าจะเป็นหน้าที่ ตำแหน่ง สติปัญญา การทะนงตน การบังคับขู่เข็ญ การหลอกลวง การลงโทษ และความเครียด

งานวิจัยนี้กำหนดขอบเขตปัจจัยที่ส่งผลต่อการทุจริตทางวิชาการ คือ แรงจูงใจ ความรู้เกี่ยวกับการทุจริต ความรู้เกี่ยวกับนโยบายของสถาบัน งานวิจัยนี้กำหนดขอบเขตศึกษาเพียง 2 ปัจจัยที่สอดคล้องกับ Wolfe and Hermanson (2004) คือ แรงจูงใจและความสามารถ และงานวิจัยนี้ได้เพิ่มการศึกษาปัจจัยความรู้เกี่ยวกับการทุจริตด้วย เนื่องจากทั้ง 3 ปัจจัยนี้เป็นปัจจัยที่จัดกระทำในการจัดการเรียนการสอนในหลักสูตรได้

ตัวแปรต้น ประกอบด้วย 2 ส่วน คือ ภูมิลำเนา และปัจจัยต่างๆ ในการนำมาสร้างวินยัตติในการสำรวจเชิงทดลอง ภูมิลำเนา ได้แก่ เพศ ระดับการศึกษา เกรดเฉลี่ยสะสม อายุ สาขาวิชา ปัจจัยที่นำมาสร้างวินยัตติในการสำรวจเชิงทดลองได้แก่ แรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ ความรู้เกี่ยวกับการทุจริต และความเข้มงวดของผู้สอน ตัวแปรตาม คือ เจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ

นิยามศัพท์เฉพาะ

การทุจริตทางวิชาการ (academic dishonesty) หมายถึง พฤติกรรมการทุจริตในการทดสอบ การคัดลอกข้อสอบหรือการบ้านของผู้อื่น การให้ผู้อื่นคัดลอกข้อสอบหรือการบ้าน การจดบันทึกย่อในการสอบ การใช้เทคโนโลยีในระหว่างการสอบ การขโมยความคิดทางวิชาการ การคัดลอกหรือถอดความโดยไม่อ้างอิงแหล่งที่มา รวมไปถึงการปลอมแปลงปริญญา

เจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ (intention to academic dishonesty) หมายถึง การตั้งใจที่จะทุจริตทางวิชาการ ซึ่งสามารถใช้คำว่าแนวโน้มในการทุจริตทางวิชาการ แต่ในงานวิจัยนี้จะใช้เจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ

แรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ (motivation for academic dishonesty) หมายถึง แรงกระตุ้นที่ผลักดันให้บุคคลแสดงพฤติกรรมในการทุจริตทางวิชาการ มีทั้งแรงจูงใจภายใน เช่น ความตั้งใจของตนเองที่มีเจตนาในการทำการทุจริตทางวิชาการ และแรงจูงใจภายนอก เช่น แรงจูงใจหรือการชักชวนจากบุคคลอื่น อาทิ เพื่อน ผู้ปกครอง เป็นต้น ที่ทำให้มีเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ

ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ (knowledge about academic dishonesty) หมายถึง อาจารย์ให้ความรู้ การตระหนักในเรื่องการทุจริตทางวิชาการ หรือความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนในการทุจริตทางวิชาการ

ความเข้มงวดของอาจารย์ (teacher's strict) หมายถึง อาจารย์ออกกฎ ระเบียบการปฏิบัติ และบทลงโทษนิสิตนักศึกษาที่ทุจริตทางวิชาการ

การสำรวจเชิงทดลอง (experimental survey) หมายถึง การทำการทดลองโดยใช้ วินยเกตต์ (Vignette) เกิดจากการจัดกระทำตัวแปรต้นหรือปัจจัยและนำวินยเกตต์ไปสร้างเป็นแบบสอบถามกระตุ้นให้ผู้ตอบตอบสนองผ่านการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

วินยเกตต์ (vignette) หมายถึง ข้อความหรือสถานการณ์สั้นๆ เพื่อให้ผู้ตอบเห็นภาพได้ชัดเจนขึ้นจะเป็นการกระตุ้นความคิดของผู้ตอบ ซึ่งวินยเกตต์สามารถใช้คำว่าสถานการณ์สมมติแทนได้ แต่สถานการณ์สมมตินั้นอาจมีความคล้ายคลึงกับสถานการณ์จำลองจึงทำให้เกิดความสับสนได้ ผู้วิจัยจึงขอใช้คำว่าวินยเกตต์ในงานวิจัยนี้

ประโยชน์ที่ได้รับ

ประโยชน์เชิงวิชาการ

1. ทำให้เกิดสารสนเทศเก็บรวบรวมข้อมูลปัญหาต่าง ๆ เกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลให้เกิดการทุจริตเชิงวิชาการของนิสิตครุศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษาอันมีภูมิหลังแตกต่างกัน หรือเนื่องจากปัญหาที่เกิดจากความเจริญอย่างรวดเร็วของเทคโนโลยีสารสนเทศ ซึ่งเอื้ออำนวยความสะดวกแก่นิสิตนักศึกษา และผู้สนใจในการเข้าถึงข้อมูลได้อย่างรวดเร็วและอย่างกว้างขวาง ทำให้นิสิตขาดความเข้าใจในเรื่องทรัพย์สินทางปัญญา ทำให้เกิดการละเมิดต่อผู้อื่น จึงเป็นปัญหาร้ายแรง อีกทั้งการคัดลอกหรือทุจริตผลงานเชิงวิชาการเป็นการไม่ได้พัฒนาปัญญาให้เกิดขึ้น ทำให้การพัฒนาเชิงวิชาการลดถอยลง ผลงานทางวิชาการในประเทศมีน้อยลง ไม่มีการคิดค้นใหม่ คิดแต่ลอกเลียนแบบ ไม่มีการสร้างสรรค์งานแปลกใหม่ออกมา นิสิตขาดความตระหนักในคุณค่า ความสำคัญของผู้ให้ความรู้ หรือผู้สร้างสรรค์ผลงาน ขาดการให้เกียรติ มิได้ทำตามธรรมเนียมปฏิบัติด้วยเหตุประกอบทั้งหลายนี้จึงสามารถนำมาเป็นข้อมูลหรือแนวทางแก้ไขไม่ให้เกิดการทุจริตทางวิชาการ

2. ได้สารสนเทศเกี่ยวกับวิธีวิจัยการสำรวจเชิงทดลอง ซึ่งเป็นวิธีวิจัยรูปแบบใหม่ อันจะช่วยกระตุ้นให้ผู้ถูกทดลองตอบคำถามตามสภาพความเป็นจริง จากตัวแปรที่มีความเป็นนามธรรมสูง และเป็นตัวแปรที่ผู้ตอบมีแนวโน้มจะตอบตามบรรทัดฐานทางสังคมโดยไม่ยึดหลักความจริง

ประโยชน์เชิงปฏิบัติ

สามารถสร้างเครื่องมือตรวจสอบพฤติกรรมของการทุจริตทางวิชาการอันเป็นประเด็นสำคัญ เพราะการกระทำผิดเรื่องดังกล่าวถือว่าเป็นเรื่องร้ายแรงอย่างมากของทางวิชาการ จึงต้องสร้างเครื่องมือวัดคุณธรรมจริยธรรมที่จะส่งเสริมให้นิสิตเกิดหิริโอตตัปปะ อันจะนำไปสู่การปฏิบัติที่ถูกต้องในการจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยไม่ลอกเลียน คัดลอก ผลงานผู้อื่นมาเป็นของตนเอง ซึ่งอาจจะนำไปสู่ความล้มเหลวของการศึกษาในประเทศ ทำให้ประเทศชาติขาดบุคลากรที่มีคุณภาพและล้ำหลังในที่สุด

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตทางวิชาการ แบ่งการนำเสนอออกเป็น 3 ตอน ดังต่อไปนี้ ตอนที่ 1 มโนทัศน์เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ มีสาระสำคัญเกี่ยวกับความหมายของการทุจริตทางวิชาการ แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการทุจริต ปัจจัยที่ส่งผลต่อการทุจริตทางวิชาการ และเครื่องมือที่ใช้ในงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตทางวิชาการ ตอนที่ 2 มโนทัศน์เกี่ยวกับวิธีวิจัยการสำรวจเชิงทดลอง ซึ่งมีสาระสำคัญเกี่ยวกับจุดเด่นของการสำรวจเชิงทดลอง กระบวนการของการสำรวจเชิงทดลอง และงานวิจัยที่ใช้การสำรวจเชิงทดลอง ตอนที่ 3 กรอบแนวคิดการวิจัย

ตอนที่ 1 มโนทัศน์เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ

การนำเสนอ มโนทัศน์เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ แบ่งเป็น 4 หัวข้อ คือ 1.1 ความหมายของการทุจริตทางวิชาการ 1.2 แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต 1.3 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการทุจริตทางวิชาการ 1.4 เครื่องมือที่ใช้ในงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตทางวิชาการ

1.1 ความหมายของการทุจริตทางวิชาการ

นักวิชาการให้ความหมายของการทุจริตทางวิชาการคล้ายคลึงกัน จากการสังเคราะห์นิยามและความหมายของการทุจริตทางวิชาการ ดังนี้

การทุจริตทางวิชาการ หมายถึง พฤติกรรมที่ไม่ซื่อสัตย์เพื่อให้ได้ประโยชน์ทางวิชาการ พฤติกรรม การทุจริตในการทดสอบ การคัดลอกข้อสอบหรือการบ้านของผู้อื่น การให้ผู้อื่นคัดลอกข้อสอบหรือการบ้าน การจดบันทึกย่อในการสอบ การใช้เทคโนโลยีในระหว่างการสอบ การขโมยความคิดทางวิชาการ การคัดลอกหรือถอดความโดยไม่อ้างอิงแหล่งที่มา รวมไปถึงการปลอมแปลงปริญญา (Akeley & Miller, 2012; Choo & Tan, 2008; Miller et al., 2011; O'Rourke et al., 2010; Yazici, Yazici, & Erdem, 2011)

1.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับทุจริต

ทฤษฎีเกี่ยวกับปัจจัยการทุจริต ประกอบด้วยทฤษฎีของ Cressey และ ทฤษฎีของ Wolfe and Hermanson ซึ่งอธิบายรายละเอียดดังนี้

ทฤษฎีของ Cressey

Cressey (1971) ได้เสนอกรอบทฤษฎีสามเหลี่ยมการทุจริต (Fraud Triangle) ซึ่งเป็นผลจากเหตุจูงใจ 3 ประการได้แก่

1. แรงจูงใจหรือความกดดัน (incentive / pressure) เป็นตัวกระตุ้นให้บุคคลประพฤติดังกล่าวทางกฎหมาย ส่วนใหญ่เกิดจากปัญหาส่วนตัว ความกดดันที่พบบ่อย ได้แก่ ความกดดันทางการเงิน ความชั่ว ความกดดันจากการทำงาน เนื่องจากลูกจ้างไม่พอใจในค่าตอบแทนของนายจ้างจึงอาจมีการทุจริตเพื่อผลประโยชน์ของตนเอง และความกดดันจากอื่นๆ เช่น ความต้องการที่จะได้ในสิ่งที่หวัง การเล่นการพนัน เป็นต้น

2. โอกาส (opportunity) หมายถึง โอกาสที่จะกระทำการทุจริตเพื่อที่จะปกปิดหรือหลีกเลี่ยงการถูกลงโทษ ปัจจัยที่จะช่วยเพิ่มโอกาสในการกระทำการทุจริต คือ ความแตกต่างของระบบควบคุมภายในที่อ่อนแอล้มเหลวในการลงโทษการกระทำความผิดวินัย โอกาสที่จะกระทำการทุจริตจะลดลงเมื่อมีการตรวจสอบและมีบทลงโทษที่รุนแรงขึ้น

3. การหาเหตุผลเข้าข้างตนเอง (rationalization) หรือการแก้ตัว เพื่อกำจัดความผิดที่เกิดขึ้นจากพฤติกรรมที่เบี่ยงเบน ซึ่งเป็นการปฏิเสธความรับผิดชอบเพื่อจะให้ผู้กระทำผิดการทุจริตรอดพ้นจากความรับผิดชอบ การหาเหตุผลเข้าข้างตนเองนี้ไม่ได้พยายามที่จะลดโทษทางศีลธรรม แต่พยายามที่จะถ่ายโอนความรับผิดชอบไปยังคนอื่นหรือสิ่งอื่นแทน

ทฤษฎีสามเหลี่ยมทุจริต เป็นทฤษฎีที่ส่วนใหญ่นำมาใช้ในเชิงเศรษฐศาสตร์ ธุรกิจและการบัญชี แต่ยังไม่นิยมนำมาศึกษาในเชิงการศึกษา

ทฤษฎีของ Wolfe and Hermanson

Wolfe and Hermanson (2004) ได้พัฒนาทฤษฎีสามเหลี่ยมทุจริต (The Fraud Triangle) ของ Cressey ให้เป็นทฤษฎี The Fraud Diamond โดยกล่าวว่าผลมาจากเหตุจูงใจทั้งหมด 4 ประการ ได้แก่

1. แรงจูงใจ (incentive) เป็นตัวกระตุ้นให้บุคคลประพฤติดังกล่าวทางกฎหมาย ส่วนใหญ่เกิดจากปัญหาส่วนตัว

2. โอกาส (opportunity) โอกาสที่จะกระทำการทุจริตเพื่อที่จะปกปิดหรือหลีกเลี่ยงการถูกลงโทษ

3. การหาเหตุผลเข้าข้างตนเอง (rationalization) เพื่อกำจัดความผิดที่เกิดขึ้นจากพฤติกรรมที่เบี่ยงเบน

4. ความสามารถ (capability) องค์ประกอบที่สนับสนุนความสามารถในการทุจริต ได้แก่ หน้าที่ ตำแหน่ง สถิติปัญญา การทะนงตน การบังคับขู่เข็ญ การหลอกลวง และความเครียด

จากแนวคิดของ Cressey และ Wolfe and Hermanson มีความเหมือนกันที่ปัจจัยด้านแรงจูงใจ โอกาส และการหาเหตุผลเข้าข้างตนเอง ซึ่งปัจจัยที่แตกต่างกันระหว่าง Cressey และ Wolfe and Hermanson คือ ความสามารถ (capability) เป็นสิ่งที่ Wolfe and Hermanson พัฒนาขึ้นมา

1.3 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการทุจริตทางวิชาการ

การศึกษาเกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ พบว่า งานวิจัยต่างๆ ทำการศึกษาในสาขาวิชาต่างๆ มากมาย ซึ่งงานวิจัยส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยเชิงสำรวจ การศึกษาจะเป็นการศึกษาปัจจัยและภูมิหลังที่ส่งผลต่อการทุจริตทางวิชาการและงานวิจัยเชิงทดลองจะเป็นการศึกษาแนวทางการป้องกันการทุจริต ดังตาราง 2.1

ตาราง 2.1 การสังเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการทุจริตทางวิชาการ

ปัจจัย	เอกสารที่เกี่ยวข้อง									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	รวม
1. สามเหลี่ยมทุจริต (ความกดดัน/แรงจูงใจ โอกาส การหาเหตุผลเข้าข้างตนเอง)		/		/				/		3
2. อารมณ์ความรู้สึก (ความกลัว การเอาใจใส่ ความกลัว การปฏิเสธ ความเครียด)			/					/		2
3. ความรู้เกี่ยวกับการทุจริต (ความรู้ในเรื่องทั่วไป และความรู้ในเชิงนโยบาย)	/				/					2
4. ทักษะคิดต่อการทุจริต	/				/					2
5. ความเชื่อในประสิทธิภาพของตนเองและการควบคุมตนเอง						/	/	/	/	4
6. คุณธรรมทางวิชาการ (ความซื่อสัตย์)			/	/			/			3
7. การรับรู้บรรทัดฐานทางสังคม	/									1
8. การลงโทษ								/		1
9. สภาพแวดล้อมในการทุจริต				/					/	2
10. เป้าหมายในการทุจริต									/	1

หมายเหตุ [1] Jordan (2001); [2] Choo and Kim (2008); [3] Staats et al. (2009);

[4] อรนุช หงวนไธสง (2009); [5] O'Rourke et al. (2010);

[6] Williams and Williams (2012); [7] Farnese et al. (2015);

[8] Freiburger et al. (2016); [9] Yu, Glanzer, Sriram, Johnson, and Moore (2016)

การสังเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการทุจริตทางวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่จะศึกษาปัจจัยความเชื่อในประสิทธิภาพของตนเองและการควบคุมตนเอง รองลงมา คือ ปัจจัยสามเหลี่ยมทุจริตและคุณธรรมทางวิชาการ และพบปัจจัยอื่นๆ ที่ส่งผลต่อการทุจริต ดังตาราง 2.2

ตาราง 2.2 การสังเคราะห์ภูมิหลังที่ส่งผลต่อการทุจริตทางวิชาการ

ปัจจัย	เอกสารที่เกี่ยวข้อง						
	1	2	3	4	5	6	รวม
1. เพศ	/	/	/	/	/	/	6
2. เชื้อชาติ			/	/		/	3
3. ชั้นปี	/	/	/	/	/	/	6
4. เกรดเฉลี่ย		/		/			2
5. อายุ		/	/	/			3
6. สาขาวิชา					/		1
7. ขนาดชั้นเรียน					/		1
8. สถานะทางสังคม				/		/	2

หมายเหตุ [1] Jordan (2001); [2] อรรณูช หงวนไธสง (2009);

[3] Williams and Williams (2012); [4] Beasley (2016);

[5] Freiburger et al. (2016); [6] Yu et al. (2016)

การสังเคราะห์ภูมิหลังส่งผลต่อการทุจริตทางวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่จะศึกษาเพศ ชั้นปี รองลงมา คือ เชื้อชาติ อายุ นอกจากนี้ยังศึกษาเกรดเฉลี่ย สถานะทางสังคม สาขาวิชา ขนาดชั้นเรียน ส่งผลต่อการทุจริตทางวิชาการ

นอกจากงานวิจัยเชิงสำรวจยังพบงานวิจัยเชิงทดลอง เป็นการศึกษาแนวทางในการป้องกันการทุจริต โดยใช้หลักสูตรการอบรมเป็นสิ่งเร้า และมีการจัดกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมเปรียบเทียบ ผู้ที่ได้เข้ารับการอบรมและไม่ได้เข้ารับการอบรม โดยจะใช้แบบทดสอบวัดระดับพฤติกรรม (Tamami et al., 2015)

การสังเคราะห์เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการทุจริตทางวิชาการ ผู้วิจัยใช้เกณฑ์ในการคัดเลือกปัจจัยโดยคัดเลือกปัจจัยที่มีอิทธิพลค่อนข้างสูงต่อการทุจริตทางวิชาการ และปัจจัยที่คัดเลือกสามารถนำไปจัดกระทำในการจัดการเรียนการสอนในหลักสูตรได้และนำไปพัฒนาเป็นข้อเสนอแนะทางการป้องกันการทุจริตต่อไป ซึ่งปัจจัยที่คัดเลือกได้มีทั้งหมด 3 ปัจจัย ประกอบด้วย แรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ ความรู้เกี่ยวกับการทุจริต ความเข้มงวดของผู้สอน

แรงจูงใจทางวิชาการ จะสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการโดยพบว่านักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการเกรดเฉลี่ยต่ำจะมีการทุจริตทางวิชาการสูงกว่านักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการสูง โดยมีเหตุผลว่านักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการเกรดเฉลี่ยต่ำจะได้รับผลกระทบจากการทุจริตทางวิชาการที่ต่ำกว่า นักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการเกรดเฉลี่ยต่ำจึงมีแนวโน้มที่จะเสี่ยงในการมีพฤติกรรมทุจริต (McCabe & Trevino, 1997)

ความรู้เกี่ยวกับการทุจริต นักเรียนมีความรู้ที่ไม่ชัดเจนว่าการทุจริตทางวิชาการ และนักเรียนมีความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนเรื่องการทุจริตทางวิชาการ เช่น การคัดลอกข้อความโดยไม่อ้างอิงแหล่งที่มาเป็นการขโมยความคิดทางวิชาการ (Jordan, 2001) นอกจากนี้เรื่องความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนยังพบในส่วนของ การตัดสินใจทางสังคมที่เกี่ยวข้องกับการกระทำของคนรอบข้างและความรู้ของการทุจริตของเพื่อนซึ่งเป็นปัจจัยบ่งชี้ที่สำคัญของพฤติกรรมทุจริตของตนเอง (O'Rourke et al., 2010)

ความรู้เกี่ยวกับนโยบายของสถาบันในเรื่องการทุจริต เป็นปัจจัยที่ได้รับความสนใจค่อนข้างน้อยเกี่ยวกับการทุจริต เนื่องจากกฎและบทลงโทษต่างๆ จะอยู่ในคู่มือ ซึ่งนักเรียนส่วนใหญ่ไม่ได้อ่านคู่มือ นักศึกษาจะต้องเข้าใจกฎและข้อจำกัดของมหาวิทยาลัย (Freiburger et al., 2016; Jordan, 2001; McCabe & Trevino, 1997) ความรุนแรงของบทลงโทษจะส่งผลต่อพฤติกรรมทุจริตทางวิชาการ โดยความรุนแรงของบทลงโทษมากจะทำให้ลดพฤติกรรมทุจริตของนักเรียน (McCabe & Trevino, 1997) ดังตาราง 2.3

ตาราง 2.3 การสังเคราะห์ระดับของปัจจัยที่ส่งผลต่อการทุจริตทางวิชาการ

ปัจจัย(มิติ)	ระดับของปัจจัย(มิติ)	เอกสารอ้างอิง			ผล (ตัวแปรตาม)
		1	2	3	
แรงจูงใจทางวิชาการ	แรงจูงใจภายใน	/			การทุจริตทางวิชาการ
	แรงจูงใจภายนอก				
ความรู้เกี่ยวกับการทุจริต	มีความรู้		/		
	ไม่มีความรู้				
ความรู้เกี่ยวกับนโยบายของสถาบันในเรื่องการลงโทษ	ไม่ได้รับการลงโทษ			/	
	ได้เกรดต่ำ				
	ได้ 0 ในการสอบ				
	ได้ F ในวิชา				
	หลักสูตรไม่ได้กำหนดการลงโทษ				

หมายเหตุ

[1] Jordan (2001); [2] O'Rourke et al. (2010); [3] Freiburger et al. (2016)

การสังเคราะห์ปัจจัยที่มีอิทธิพลค่อนข้างสูงต่อการทุจริตทางวิชาการ พบว่า ปัจจัยที่คัดเลือกนั้นมีระดับในแต่ละปัจจัยที่แตกต่างกันดังตารางข้างต้น เพื่อนำปัจจัยและระดับของปัจจัยที่ได้จากการทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมาใช้ในการสร้างวินยเขตต์ในการวัดเจตนาทุจริตทางวิชาการด้วยวิธีการสำรวจเชิงทดลอง

1.4 เครื่องมือที่ใช้ในงานวิจัยที่เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ

งานวิจัยเชิงสำรวจในเรื่องการทุจริตทางวิชาการ ส่วนใหญ่เครื่องมือเป็นแบบสอบถามมาตรฐานประเมินค่าผลรวม (summated rating scale) โดยมาตรวัดจะวัดปัจจัยที่ส่งผลต่อการทุจริตทางวิชาการมีระดับของมาตรฐานค่าแตกต่างกัน เช่น แบบสอบถามมาตรฐานค่า 4 ระดับ (Miller et al., 2011; Tamami et al., 2015) แบบสอบถามมาตรฐานค่า 5 ระดับ (Farnese et al., 2011; O'Rourke et al., 2010) แบบสอบถามมาตรฐานค่า 6 ระดับ (Staats et al., 2009) เป็นต้น ในการวิเคราะห์ข้อมูลของแบบสอบถามมาตรฐานค่าการคำนวณคะแนน สามารถแปลผลเป็นค่าเฉลี่ยเลขคณิต ความถี่ ร้อยละหรือเปอร์เซ็นต์

ตัวอย่างแบบสอบถามปัจจัยที่ส่งผลต่อการทุจริตในการสอบ ปัจจัยด้านแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์แบบมาตรฐานค่า 5 ระดับ (อรนุช หงวนไธสง, 2551)

โดยมีความหมายของแต่ละระดับ ดังนี้

- 5 หมายถึง ระดับพฤติกรรมมากที่สุด
- 4 หมายถึง ระดับพฤติกรรมมาก
- 3 หมายถึง ระดับพฤติกรรมปานกลาง
- 2 หมายถึง ระดับพฤติกรรมน้อย
- 1 หมายถึง ระดับพฤติกรรมน้อยที่สุด

ตัวอย่างแบบสอบถามปัจจัยด้านแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ที่ส่งผลต่อการทุจริตทางวิชาการ					
พฤติกรรม	ระดับพฤติกรรม				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. เมื่อทำงานง่ายๆ เสร็จแล้ว ฉันอยากจะทำงานที่ยากๆ ขึ้นไปอีก					
2. ฉันรู้สึกสนุกกับบทเรียนที่ท้าทายความสามารถ					
3. ฉันมีความภาคภูมิใจ เมื่อได้เลือกทำงานยากๆ					
4. ฉันอยากทำงานที่ใช้ความสามารถของตนเองอย่างเต็มที่					
5. ฉันปรารถนาอย่างยิ่งที่จะทำงานยากๆ ให้สำเร็จ					
6. เมื่อฉันทำงานฉันจะทำให้สำเร็จ					
7. เมื่อฉันได้รับความล้มเหลวในการทำงาน ฉันจะทำต่อไปไม่ทอดทิ้ง					

นอกจากเครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจที่มีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่ายังพบงานวิจัยที่เป็นแบบทดสอบวัดเหตุผลเชิงจรรยาธรรม โดยมีลักษณะเป็นแบบทดสอบสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมที่แสดงออก (กรกช วิชัย, 2551)

ตัวอย่างแบบทดสอบวัดเหตุผลเชิงจริยธรรมด้านความรับผิดชอบ ความเมตตากรุณาและ
ความยุติธรรมของครู (กรกช วิชัย, 2551)

แบบทดสอบวัดเหตุผลเชิงจริยธรรมของครู

คำชี้แจง คำถามในตอนนี้เป็นเรื่องสั้นๆ ของบุคคลต่างๆ ให้ท่านอ่านอย่างรอบคอบ
บุคคลในเรื่องจะเลือกกระทำอย่างหนึ่งให้ท่านหยุดคิดถึงเหตุผลว่าถ้าท่านเป็นบุคคลคน
นั้น ท่านจะกระทำเช่นนั้นเพราะเหตุใด เมื่อท่านได้เหตุผลแล้ว จึงอ่านคำตอบที่มีให้เลือก
3 คำตอบสำหรับแต่ละเรื่อง คำตอบใดตรงกับเหตุผลที่ท่านคิดไว้ล่วงหน้ามากที่สุด ให้ขีด
เครื่องหมาย x ลงในกระดาษคำตอบ ในการตอบคำถามแต่ละข้อให้เลือกตอบได้เพียง
คำตอบเดียว

หมายเหตุ ตัวเลือกในแต่ละข้อไม่มีคำตอบใดถูกหรือผิด จึงขอให้ท่านตอบตามความรู้สึกที่
แท้จริงของท่านมากที่สุด ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการที่จะช่วยพัฒนาเครื่องมือวัดจริยธรรม
ของครูต่อไป โปรดตอบคำถามให้ครบทุกข้อเพื่อประโยชน์ในการวิจัย และจะไม่มี การนำ
คำตอบของท่านไปสร้างความเสียหายใดๆ ให้กับท่าน

1. ครูมณีได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียนให้จัดทำป้ายนิทรรศการเพื่อไปร่วม
แสดงในงานวิชาการของสหวิทยาเขตในวันพรุ่งนี้ จนถึงเย็นแล้วครูมณียังทำไม่สำเร็จ จึง
นำกลับไปทำต่อที่บ้านจนดึกจึงเสร็จ ถ้าท่านเป็น ครูมณีท่านจะปฏิบัติเช่นนั้นเพราะเหตุใด

ก. เมื่องานไม่เสร็จตามเป้าหมายก็ต้องทำให้สำเร็จ (3 คะแนน)

ข. เพื่อแสดงความรับผิดชอบต่อผู้อำนวยการและเพื่อนครูได้เห็น (1 คะแนน)

ค. ทางสหวิทยาเขตอาจตำหนิทางโรงเรียนได้ว่าไม่ให้ความร่วมมือ (2 คะแนน)

2. สุดามีฐานะยากจนจึงต้องเดินไปโรงเรียนทุกเช้า จิตตาเป็นครูซึ่งอยู่หมู่บ้านเดียวกับสุดา
จึงให้สุดาอาศัยนั่งรถไปโรงเรียนด้วย ถ้าท่านเป็นครูจิตตาท่านจะปฏิบัติเช่นนั้นเพราะอะไร

ก. สงสารสุดาที่ต้องเดินไปโรงเรียนทุกเช้า (3 คะแนน)

ข. เพื่อแสดงความมีน้ำใจให้ชาวบ้านได้รับรู้ (1 คะแนน)

ค. เห็นแก่พ่อแม่ของเด็กซึ่งเป็นคนหมู่บ้านเดียวกัน (2 คะแนน)

3. ครูวิไลเป็นกรรมการตรวจสอบข้อสอบชั้นป.4 พบว่าสมนึกหลานชายของตนเองได้คะแนนวิชาภาษาไทย 49 คะแนน ซึ่งถ้าครูวิไลเพิ่มคะแนนให้อีก 1 คะแนน สมนึกก็จะสอบผ่านในวิชาภาษาไทย แต่ครูวิไลก็ไม่เพิ่มคะแนนให้ ทำให้สมนึกสอบตกวิชาภาษาไทย ถ้าท่านเป็นครูวิไลท่านจะปฏิบัติเช่นนั้นเพราะเหตุใด

- ก. ต้องให้ความยุติธรรมกับนักเรียนทุกคนเท่าๆ กัน (3 คะแนน)
- ข. ถ้าครูท่านอื่นรู้จะตำหนิได้ว่าเข้าข้างหลานชายของตนเอง (1 คะแนน)
- ค. หลานชายจะได้รับบทเรียนและตั้งใจเรียนให้มากขึ้นในปีต่อไป (2 คะแนน)

เกณฑ์การให้คะแนน

ตัวเลือกที่แสดงถึงการมีเหตุผลเชิงจริยธรรมในระดับก่อนกฎเกณฑ์ ให้ 1 คะแนน

ตัวเลือกที่แสดงถึงการมีเหตุผลเชิงจริยธรรมในระดับตามกฎเกณฑ์ ให้ 2 คะแนน

ตัวเลือกที่แสดงถึงการมีเหตุผลเชิงจริยธรรมในระดับเหนือกฎเกณฑ์ ให้ 3 คะแนน

เกณฑ์การแปลความหมาย

เกณฑ์การแปลความหมายคะแนนรายด้าน

คะแนน 15.00-22.49 หมายความว่า มีเหตุผลในเชิงจริยธรรมระดับต่ำ

คะแนน 22.50-37.49 หมายความว่า มีเหตุผลในเชิงจริยธรรมระดับปานกลาง

คะแนน 37.50-45.00 หมายความว่า มีเหตุผลในเชิงจริยธรรมระดับสูง

เกณฑ์การแปลความหมายคะแนนทั้งฉบับ

คะแนน 45.00-67.49 หมายความว่า มีเหตุผลในเชิงจริยธรรมระดับต่ำ

คะแนน 67.50-112.49 หมายความว่า มีเหตุผลในเชิงจริยธรรมระดับปานกลาง

คะแนน 112.50-135.00 หมายความว่า มีเหตุผลในเชิงจริยธรรมระดับสูง

การสังเคราะห์เครื่องมือที่ใช้ในงานวิจัยที่เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ พบว่า ผลของการวิจัยผู้ตอบส่วนใหญ่จะตอบไม่ตรงกับความเป็นจริงเมื่อใช้เครื่องมือในรูปแบบมาตรฐานค่าและแบบทดสอบวัดเหตุผลเชิงจริยธรรม ผู้ตอบจะตอบตามบรรทัดฐานทางสังคมหรือการตอบจะเป็นไปในทางที่ดีกว่าความเป็นจริงเมื่อตัวแปรที่ต้องการวัดเป็นตัวแปรในเชิงลบ

ตอนที่ 2 มโนทัศน์เกี่ยวกับวิธีวิจัยการสำรวจเชิงทดลอง

การนำเสนอมนทัศน์เกี่ยวกับวิธีวิจัยการสำรวจเชิงทดลอง แบ่งเป็น 3 หัวข้อ คือ 2.1 จุดเด่นของการสำรวจเชิงทดลอง 2.2 กระบวนการของการสำรวจเชิงทดลอง 2.3 งานวิจัยที่เกี่ยวกับการใช้การสำรวจเชิงทดลอง

2.1 จุดเด่นของการสำรวจเชิงทดลอง

การวิจัยเชิงทดลองและการวิจัยเชิงสำรวจมีข้อจำกัดในด้านต่างๆ ซึ่งข้อจำกัดของวิจัยเชิงทดลอง คือ ขาดความตรงภายนอก (External Validity) ในการนำไปสรุปอ้างอิงไปยังประชากรหรือบริบทอื่น เนื่องจากวิจัยทดลองจะมีการควบคุมตัวแปรแทรกซ้อน ซึ่งในสภาพความเป็นจริงไม่สามารถที่จะควบคุมตัวแปรแทรกซ้อนได้ทั้งหมดทำให้ผลลัพธ์ที่ได้ไม่สามารถนำไปสรุปอ้างอิงไปยังบริบทอื่นได้ และข้อจำกัดของวิจัยเชิงสำรวจ คือ ขาดความตรงภายใน (Internal Validity) ซึ่งวิจัยเชิงสำรวจไม่มีการสุ่มตัวอย่างที่แท้จริง

การสำรวจเชิงทดลอง จึงเป็นการแก้ปัญหาของข้อจำกัดวิจัยเชิงทดลองและวิจัยเชิงสำรวจ เนื่องจากการสำรวจเชิงทดลอง เป็นการรวมกันระหว่างวิจัยเชิงทดลองและวิจัยเชิงสำรวจ วิจัยในรูปแบบนี้จึงแก้ปัญหาในเรื่องการขาดความตรงภายในและความตรงภายนอก การสำรวจเชิงทดลอง จะมีการสุ่มและสามารถนำผลของการวิจัยสรุปอ้างอิงไปยังบริบทอื่นได้ (Atzmüller & Steiner, 2010; Auspurg & Hinz, 2015; Schlueter & Schmidt, 2010)

2.2 กระบวนการของการสำรวจเชิงทดลอง

การสำรวจเชิงทดลองพัฒนามาจากการสำรวจแบบแฟกทอเรียล (factorial survey / experimental survey) ซึ่งเป็นการบูรณาการการสำรวจเชิงทดลองหลายปัจจัยเข้าด้วยกัน การทดลองจะถูกออกแบบมาให้อยู่ในแบบสอบถาม โดยมีความเป็นไปได้ที่ผู้ตอบจะมีความหลากหลาย การสำรวจเชิงทดลองมีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบหลักการตัดสินใจที่รองรับคุณค่า ทักษะคติ และความพึงพอใจของผู้ตอบที่มีต่อวัตถุประสงค์หรือสถานการณ์ของการศึกษา (Auspurg & Hinz, 2015)

กระบวนการของการสำรวจเชิงทดลอง ประกอบไปด้วย 2 ขั้นตอนใหญ่ๆ ได้แก่ ขั้นตอนแรก คือ การออกแบบการทดลอง และขั้นตอนที่สอง คือ การออกแบบการสำรวจ

2.2.1 การออกแบบการทดลอง

การออกแบบการทดลองจะสร้างวินเยตต์ เพื่อเป็นเครื่องมือในการประเมินสิ่งที่แตกต่างกัน เมื่อวัตถุประสงค์ของการศึกษาหรือการตัดสินใจหรือบริบทของวัตถุที่ปรากฏถูกทำให้เปลี่ยนแปลง (Mutz, 2011)

ชนิดของวินเยตต์การทดลอง

วินเยตต์การทดลองส่วนใหญ่จะศึกษาในทางจิตวิทยา สังคมศาสตร์ การตลาดและการศึกษา การออกแบบประชากรวินเยตต์ที่มีขนาดใหญ่จะใช้ในทางสังคมศาสตร์และการออกแบบประชากร วินเยตต์ที่มีขนาดเล็กจะใช้ทางจิตวิทยา การออกแบบการทดลอง แบ่งตาม Auspurg and Hinz (2015) ประกอบไปด้วยวินเยตต์ 3 ประเภท ได้แก่

1) การออกแบบภายในตัวอย่างวิจัยกลุ่มเดียวกัน ผู้ตอบแต่ละคนจะใช้วินเยตต์ชุดเดียวกัน
2) การออกแบบผสม ผู้ตอบต่างกลุ่มจะใช้วินเยตต์ต่างชุดกัน แต่ภายในกลุ่มเดียวกันจะใช้วินเยตต์ชุดเดียวกัน

3) การออกแบบระหว่างตัวอย่างต่างกลุ่ม ผู้ตอบต่างกลุ่มจะใช้วินเยตต์ต่างชุดกัน

กลยุทธ์สำหรับการเลือกชุดของวินเยตต์

Atzmüller and Steiner (2010) ออกแบบกลยุทธ์สำหรับการเลือกชุดของวินเยตต์ ดังนี้

1) การสร้างประชากรวินเยตต์ ประกอบด้วยการรวมกันของระดับมิติทั้งหมด ซึ่งขนาดของประชากรวินเยตต์ คำนวณจากการรวมกันของระดับมิติทั้งหมด (Atzmüller & Steiner, 2010; Auspurg & Hinz, 2015; Jasso & Opp, 1997; Wallander, 2009;) ตัวอย่างเช่น ถ้ามี 3 มิติ แต่ละมิติประกอบไปด้วย 2 ระดับ ดังนั้นประชากรวินเยตต์ทั้งหมดจะเท่ากับ $2 \times 2 \times 2 = 8$

Auspurg and Hinz (2015) อธิบายว่า การออกแบบการทดลองลักษณะนี้จะทำให้ความแปรปรวนมีค่าสูงสุด ในทางกลับกันจะนำไปสู่ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานต่ำสุด ซึ่งการออกแบบเชิงแฟกทอเรียลจะสามารถระบุอิทธิพลหลักและอิทธิพลร่วมได้ทั้งหมด การออกแบบเชิงแฟกทอเรียลจะสามารถใช้ได้ก็ต่อเมื่อมิติและระดับมีขนาดเล็ก สมการที่ได้จะเป็นลักษณะสมการถดถอย โดยกำหนดให้ D_1, D_2, D_3 คือ มิติ ดังนี้

$$Y = \beta_0 + \beta_1 D_1 + \beta_2 D_2 + \beta_3 D_3 + \varepsilon$$

Atzmüller and Steiner (2010) อธิบายว่า ค่าสัมประสิทธิ์ของอิทธิพลหลักจะระบุได้เพียงอย่างเดียวถ้าอิทธิพลร่วมสองทางและอิทธิพลร่วมสามทางมีค่าเป็นศูนย์ นำไปสู่การประมาณการอคติ

เพราะว่าค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยไม่สามารถวัดผลกระทบอิทธิพลหลักได้เพียงอย่างเดียว ต้องวัดอิทธิพลร่วมด้วย

2) การสุ่มวินยเขตต์

เนื่องจากวินยเขตต์มีขนาดใหญ่ทำให้ไม่สามารถให้ผู้ตอบบวินยเขตต์ได้ทั้งหมด จึงต้องมีการสุ่มวินยเขตต์จากประชากรวินยเขตต์ให้มีขนาดเหมาะสมกับผู้ตอบ อาจจะใช้วินยเขตต์เพียงครึ่งหนึ่ง หนึ่งในสาม หรือเพียงบางส่วน

3) การประเมินวินยเขตต์

วินยเขตต์สามารถตรวจสอบคุณภาพได้จากการตรวจสอบความสอดคล้องกันระหว่างผู้วิจัยและผู้เชี่ยวชาญ และการตรวจสอบความเที่ยงด้วยการทดสอบซ้ำ การตรวจสอบความเที่ยงด้วยแบบทดสอบคู่ขนาน

2.2.2 การออกแบบการสำรวจ

การออกแบบการสำรวจหลังจากการออกแบบการทดลอง จะแตกต่างจากการออกแบบการสำรวจทั่วไป การออกแบบการสำรวจจะต้องเตรียมและจัดสรรแบบสอบถามที่แตกต่างกันเพื่อผู้ตอบแต่ละคน การออกแบบ การสำรวจ โดยใช้วิธีของ Auspurg and Hinz (2015) ประกอบด้วยขั้นตอนดังนี้

1) ตัวอย่างผู้ตอบ

การสุ่มตัวอย่างผู้ตอบต้องสำรวจตัวแทนของกลุ่มประชากรเพื่อสามารถนำข้อมูลสรุปอ้างอิงไปยังประชากรได้ จุดเด่นของการสำรวจเชิงทดลอง คือ เป็นการดำเนินการกับผู้ตอบแตกต่างกัน และตัวอย่างจะมีขนาดใหญ่ กระบวนการสุ่มอาจทำได้หลายวิธี ไม่ได้มีวิธีที่เฉพาะ เช่น การสุ่มอย่างง่าย การสุ่มโดยใช้โควตา หรือการสุ่มตามสะดวก เป็นต้น แต่ตัวอย่างวิจัยที่ได้จะต้องคำนึงถึงข้อจำกัดของผู้ตอบในด้านอายุ การศึกษา และความคุ้นเคยกับแบบสอบถาม เช่น ผู้ตอบสูงอายุ ระดับการศึกษาต่ำ และมีความคุ้นเคยกับแบบสอบถามชนิดนี้ต่ำ จะทำให้ความคงเส้นคงวาของคำตอบต่ำ และข้อจำกัดของจำนวนของวินยเขตต์ ถ้ามีขนาดใหญ่เกินจะทำให้ผู้ตอบละเลยในบางมิติ เพราะผู้ตอบมีแนวโน้มที่จะไม่รู้จำบางมิติ จะทำให้ขาดความตรงภายใน และถ้าผู้วินยเขตต์มีขนาดใหญ่จะทำให้ผู้ตอบมีความเหนียวแน่น ทำให้ความคงเส้นคงวาในการตอบอยู่ในระดับต่ำ

2) รูปแบบการนำเสนอ

1. นำเสนอในรูปแบบข้อความหรือตาราง การนำเสนอในรูปแบบข้อความ เป็นการนำเสนอวินยัตต์เรื่องราวสั้นๆ เพื่อเพิ่มความเข้าใจให้ผู้ตอบเกี่ยวกับสถานการณ์และช่วยให้ผู้ตอบจินตนาการในสถานการณ์เห็นภาพได้ชัดเจน และการนำเสนอในรูปแบบข้อความจะช่วยลดอคติความปรารถนาทางสังคม และการนำเสนอในรูปแบบตารางจะช่วยลดผลกระทบจากการนำเสนอในรูปแบบข้อความ เนื่องจากการนำเสนอในรูปแบบข้อความจำเป็นต้องใช้ภาษาที่เป็นธรรมชาติ การนำเสนอในรูปแบบตารางจึงมีความง่ายและลดความซับซ้อนของวินยัตต์ และช่วยให้ผู้ตอบมีความคงเส้นคงวาในการตอบ

2. นำเสนอในรูปแบบรูปภาพหรือวิดีโอ จะช่วยให้ผู้ตอบที่มีความรู้และทักษะการอ่านต่ำสามารถตอบคำถามได้ การนำเสนอในรูปแบบนี้ต้องใช้เวลามากและเสียค่าใช้จ่ายมากเมื่อต้องออกแบบวินยัตต์ให้มีจำนวนเพียงพอกับผู้ตอบแต่ละคน

3) วิธีการสำรวจ

วิธีการสำรวจ ผู้วิจัยจะใช้แบบสอบถามที่พัฒนาขึ้น ภายในแบบสอบถามจะประกอบด้วยวินยัตต์ที่เกิดจากปัจจัยต่างๆ ซึ่งเป็นสิ่งเร้าที่จัดกระทำ และนำแบบสอบถามที่ได้ไปสำรวจกับตัวอย่างวิจัย ในอดีตใช้การสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์แต่วิธีการนี้เป็นวิธีการที่ไม่เหมาะสมเนื่องจากในวินยัตต์ประกอบด้วยหลายปัจจัยและมีความซับซ้อน ทำให้ผู้ตอบจดจำวินยัตต์ไม่ได้ ผลที่ได้จากการตอบจะมีความคลาดเคลื่อน จึงควรใช้แบบสอบถามแบบกระดาษหรือใช้คอมพิวเตอร์ช่วยในการสอบถามโดยให้ผู้ตอบอ่านแบบสอบถามด้วยตนเอง ข้อดีของการอ่านแบบสอบถามด้วยตนเอง คือ การลดการตอบตามปรารถนาทางสังคม และการใช้คอมพิวเตอร์ช่วยในการสอบถามจะมีข้อดีกว่าการใช้แบบสอบถามแบบกระดาษในเรื่องความยืดหยุ่นในการให้ข้อมูลและสามารถนำเสนอผ่านการใช้รูปหรือวิดีโอได้

2.3 งานวิจัยที่ใช้การสำรวจเชิงทดลอง

งานวิจัยที่จะนำเสนอเป็นงานวิจัยที่ใช้วิธีวิจัยการสำรวจเชิงทดลอง แต่ถูกนำมาใช้ในวัตถุประสงค์และในบริบทที่แตกต่างกัน ทั้งบริบทด้านการศึกษา ด้านสังคม ด้านการแพทย์ ด้านเศรษฐศาสตร์ เป็นต้น และถูกนำมาใช้วัดตัวแปรที่มีความเป็นนามธรรมสูงและผู้ตอบจะตอบตามบรรทัดฐานทางสังคม

งานวิจัยด้านสังคมศาสตร์ Kapteyn, Smith, Van Soest, and Vonkova (2011) ได้พัฒนาวินยัตต์สำหรับประเมินการละเมิดบรรทัดฐานทางสังคมและวัฒนธรรม ในเรื่องความเสียใจ การยก

โทษ และความมีเหตุผลในการละเมิดบรรทัดฐาน เพื่อนำไปใช้ในการตั้งเอาค่าตอบในเชิงลบของผู้ตอบ ซึ่งผู้วิจัยพัฒนาวินยัตต์จำนวน 29 วินยัตต์จากแหล่งข้อมูลเกี่ยวกับวัฒนธรรม วินยัตต์ที่ถูกสร้างขึ้น เป็นการอธิบายพฤติกรรมของตัวละคร Feanor ในสถานการณ์ที่ทำผิดหรือมีพฤติกรรมที่ นอกเหนือจากแนวทางที่สังคมกำหนด ซึ่งวินยัตต์มีความหลากหลาย มีการประเมินในเรื่องพื้นที่ส่วนบุคคล มารยาท สุขอนามัย ความเสมอภาคทางเพศ และการเลือกวิถีชีวิต ซึ่งความหลากหลายของ วินยัตต์ขึ้นอยู่กับบรรทัดฐาน วินยัตต์ถูกนำไปประเมินในวัฒนธรรมตะวันตก วินยัตต์จะประกอบไปด้วยเรื่องพื้นที่ส่วนบุคคล ความเสมอภาคทางเพศ ส่วนวินยัตต์ที่ถูกนำไปประเมินในวัฒนธรรม ตะวันออกกลาง วินยัตต์จะประกอบไปด้วยเรื่องเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ การสัมผัสร่างกาย ซึ่งวินยัตต์ เหล่านี้เป็นจุดเริ่มต้นของการละเมิดบรรทัดฐานทางสังคมและวัฒนธรรม และมีการสุ่มวินยัตต์ให้ ผู้ตอบแต่ละคน ซึ่งผลการทดลองพบว่า ผู้เข้าร่วมส่วนใหญ่มีการละเมิดบรรทัดฐานทางสังคมและ วัฒนธรรมเป็นจำนวนมาก ความเสียใจ การยกโทษ มีความแตกต่างจากคะแนนกึ่งกลางอย่างมี นัยสำคัญ สะท้อนให้เห็นว่าวินยัตต์มีศักยภาพมากพอที่จะทำนายการตอบสนองเชิงลบจากการรับรู้ การละเมิดบรรทัดฐานอย่างชัดเจน และวินยัตต์มีความน่าเชื่อถือพอที่เกิดขึ้นในชีวิตจริง

งานวิจัยด้านเศรษฐศาสตร์ Choo and Kim (2008) ได้ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการทุจริต ซึ่ง ปัจจัยทั้งสามปัจจัยมีแนวคิดมาจากทฤษฎีสามเหลี่ยมทุจริตของ Cressey เครื่องมือที่ใช้ในการวัด พฤติกรรม คือ วินยัตต์ สร้างวินยัตต์ทั้งหมด 8 วินยัตต์เป็นตัวแปรอิสระ เพื่อนำไปใช้ในการวัด พฤติกรรมการทุจริตซึ่งเป็นตัวแปรตาม พบว่า ปัจจัยด้านโอกาส แรงจูงใจ และการหาเหตุผลเข้าข้าง ตนเองส่งผลต่อพฤติกรรมการทุจริต

งานวิจัยด้านการแพทย์ Sanderson, Suckiel, Zweig, Bottinger, Jabs, and Richardson (2015) ได้พัฒนาสื่อแอนิเมชันทางการศึกษาออนไลน์ เพื่อประเมินความรู้และความพึงพอใจของผู้ใช้ สื่อแอนิเมชัน และหนังสือเล่มเล็ก เรื่อง การหาลำดับพันธุกรรม และโดยใช้เวลาประมาณค่า 5 ระดับ ผ่านการสำรวจทางอินเทอร์เน็ต พบว่า กลุ่มที่ใช้สื่อแอนิเมชันได้รับความรู้และความพึงพอใจสูงกว่า กลุ่มที่ใช้หนังสือเล่มเล็ก

งานวิจัยด้านการศึกษา Peterson, Puhl, and Luedicke (2012) ได้ทำการประเมินการ ตอบสนองการศึกษาทางกายภาพที่ตกเป็นเหยื่อการล้อเล่นและการกลั่นแกล้งเรื่องน้ำหนัก ตัวอย่าง วิจัยในการศึกษาครั้งนี้ คือ ครูพลศึกษาและโค้ช สิ่งเร้าการทดลอง คือ รูปภาพนักเรียนที่มีน้ำหนัก เกินและรูปภาพนักเรียนที่ตัดต่อให้มีรูปร่างปกติ ใช้เวลาประมาณค่า 5 ระดับในการประเมินการ ตอบสนองการศึกษาทางกายภาพที่ตกเป็นเหยื่อเรื่องการล้อเล่นในเรื่องของน้ำหนัก เก็บรวบรวม

ข้อมูลโดยใช้การสำรวจออนไลน์ พบว่า ครูพลศึกษาและโค้ชในสังคมเมืองจะเข้าไปแทรกแซงนักเรียนที่ตกเป็นเหยื่อการล้อเล่นเรื่องน้ำหนักเพศหญิงมากกว่าเพศชาย แต่ครูพลศึกษาและโค้ชในสังคมชนบทจะเข้าไปแทรกแซงนักเรียนที่ตกเป็นเหยื่อการล้อเล่นเรื่องน้ำหนักน้อยมากและไม่แตกต่างกันระหว่างเพศหญิงและเพศชาย Freiburger et al. (2016) ได้ศึกษาความเครียด การควบคุมตนเอง และการป้องกันโดยการลงโทษมีผลต่อพฤติกรรมการทุจริตทางวิชาการ โดยใช้เครื่องมือการสร้างวินัยดีทั้งหมด 4 วินัยดี ให้ผู้ตอบจากแบบสอบถาม โดยวินัยดีที่หนึ่งเป็นวินัยดีเกี่ยวกับการตัดสินใจที่จะทุจริตในการสอบวินัยดีที่สองเป็นวินัยดีคัดลอกบทความในอินเทอร์เน็ตโดยไม่มีการอ้างอิง วินัยดีที่สามเป็นวินัยดีเกี่ยวกับการลอกคำตอบของเพื่อน และวินัยดีสุดท้ายเป็นวินัยดีเกี่ยวกับการนำงานเก่าของผู้อื่นมาเป็นผลงานของตนเอง ผลการศึกษาพบว่า ความเครียดเป็นผลโดยตรงที่ทำให้นักเรียนมีพฤติกรรมการทุจริตทางวิชาการ ส่วนการควบคุมตนเอง และการป้องกันโดยการลงโทษเป็นผลทางอ้อมที่ทำให้นักเรียนมีพฤติกรรมการทุจริตทางวิชาการ Murdock, Miller, and Goetzinger (2007) ได้ศึกษาสมรรถนะในการเรียนการสอนและโครงสร้างเป้าหมายในการเรียนรู้โดยใช้วินัยดีทั้งหมด 3 วินัยดี พบว่า พฤติกรรมการทุจริตทางวิชาการได้รับผลกระทบมาจากคุณภาพการเรียนการสอนและโครงสร้างเป้าหมายในชั้นเรียน

ตัวอย่างวินัยดี (Murdock et al., 2007)

Vignette 1

Mastery goal structure and Low-pedagogical competence

Dr. James has been teaching Research and Statistics at ABC University for 7 years. Her teaching philosophy clearly recognizes students for “effort and improvement.” Dr. James allows students to resubmit their assignments in order to master the concepts they do not understand. She recognizes students for trying in class, even if they are wrong. Dr. James does not tell her students how many people got A’s, B’s, C’s, D’s, and F’s on exams because she believes that students should focus on their own learning and progress. As an instructor, Dr. James is often disorganized and comes to class ill prepared to teach. She is usually unclear in her presentation and is not adept at explaining difficult concepts. When students ask her questions in class, they usually find that her answers do not help them to understand things any better. Students often remark how little they learn from her.

Vignette 2

Performance goal structure and High-pedagogical competence

Dr. James has been teaching Research and Statistics at ABC University for 7 years. Her teaching philosophy clearly recognizes students for “being right.” Dr. James likes to call on the students who know the correct answers and she usually includes a few really challenging problems on assignments in order to identify students with high aptitude. After exams, Dr. James always announces how many people got A’s, B’s, C’s, D’s, and F’s so students can see how they compare to others in the class. As an instructor, Dr. James is very organized and comes to class well prepared to teach. She is usually very clear in her presentation and is adept at explaining difficult concepts. When students ask her questions in class, they usually find that her answers are very understandable. Students often remark how much they learn from her.



Vignette 3

Performance goal structure and High-pedagogical competence

Dr. James has been teaching Research and Statistics at ABC University for 7 years. Her teaching philosophy clearly recognizes students for “being right.” Dr. James likes to call on the students who know the correct answers and she usually includes a few really challenging problems on assignments in order to identify students with high aptitude. After exams, Dr. James always announces how many people got A’s, B’s, C’s, D’s, and F’s so students can see how they compare to others in the class. As an instructor, Dr. James is very organized and comes to class well prepared to teach. She is usually very clear in her presentation and is adept at explaining difficult concepts. When students ask her questions in class, they usually find that her answers are very understandable. Students often remark how much they learn from her.

การสังเคราะห์งานวิจัย พบว่า งานวิจัยต่างประเทศส่วนใหญ่นิยมใช้วินยเกตต์เป็นสื่อร่ำใน การทดลอง ซึ่งงานวิจัยในประเทศไทยยังใช้วินยเกตต์ไม่มากนัก ซึ่งวินยเกตต์ถูกนำเสนอในรูปแบบที่ แตกต่างกันทั้งในลักษณะข้อความหรือสถานการณ์สั้นๆ สื่อภาพ สื่อแอนิเมชัน และนำไปทดลองผ่าน การสำรวจออนไลน์บนเว็บไซต์ และวินยเกตต์ผู้ตอบจะตอบตรงกับความเป็นจริงมากกว่าเนื่องจาก วินยเกตต์นั้นจะเป็นการกระตุ้นความคิดของผู้ตอบให้ตอบตรงกับความเป็นจริงในสถานการณ์นั้นๆ ผล ที่ได้จึงตรงกับสภาพความเป็นจริงมากกว่าข้อคำถามที่เป็นมาตรฐานค่าในตัวแปรที่มีลักษณะเป็น เชิงลบ

โดยทั่วไปงานวิจัยในประเทศไทยยังไม่ค่อยพบการนำวินยเกตต์มาใช้ในการวัดตัวแปรเชิงลบที่ต้องการให้ผู้ตอบเห็นภาพและสะท้อนพฤติกรรมที่เป็นจริงเพื่อประเมินการตัดสินใจของผู้ตอบ แต่จะมีการนำวินยเกตต์มาใช้ในรูปแบบอื่น เช่น การนำวินยเกตต์มาใช้ในการตั้งคะแนนของผู้ตอบแต่ละคนว่า ผู้ตอบคนใดที่โอกาสจะให้คะแนนสูงหรือต่ำกว่าความเป็นจริงจะนำวินยเกตต์นี้มาปรับแก้คะแนนให้คะแนนเป็นมาตรฐาน เรียกรการนำวินยเกตต์ที่นำมาใช้ปรับแก้คะแนนนี้ว่า แองเคอร์ริง วินยเกตต์ (anchoring vignette) ดังตารางที่ 2.4

ตาราง 2.4 การเปรียบเทียบแองเคอร์ริง วินยเกตต์และวินยเกตต์ในการสำรวจเชิงทดลอง

	แองเคอร์ริง วินยเกตต์	วินยเกตต์ที่ใช้สำหรับ การสำรวจเชิงทดลอง
นิยาม	การอธิบายพฤติกรรมของตัวละครที่แสดงพฤติกรรมในสถานการณ์โดยมีลักษณะในตัวแปรที่ต้องการวัดตามระดับความเข้มข้นของพฤติกรรม (มณิการ์ ชูทอง, 2551)	ข้อความหรือสถานการณ์สั้นๆ เพื่อให้ผู้ตอบเห็นภาพได้ชัดเจนขึ้นจะเป็นการกระตุ้นความคิดของผู้ตอบ (Auspurg & Hinz, 2015)
วัตถุประสงค์	เพื่อใช้มาตรฐานค่าโดยใช้แองเคอร์ริง วินยเกตต์ ในการแก้ไขปัญหาการรับรู้ความแตกต่างในระดับสเกลของแต่ละบุคคล (Kapteyn et al., 2011)	เพื่อตรวจสอบหลักการในการตัดสินใจที่เกี่ยวข้องกับคุณค่า ทศนคติ และความพึงพอใจของผู้ตอบที่มีต่อวัตถุหรือสถานการณ์ของการศึกษา (Auspurg & Hinz, 2015)
การวิเคราะห์ข้อมูล	การปรับแก้คะแนนในมาตรฐานค่าให้ตรงกับความเป็นจริงเมื่อผู้ตอบมีแนวโน้มที่จะตอบสูงหรือต่ำกว่าความเป็นจริง	วิเคราะห์ระดับของปัจจัยที่ส่งผลต่อตัวแปรตาม

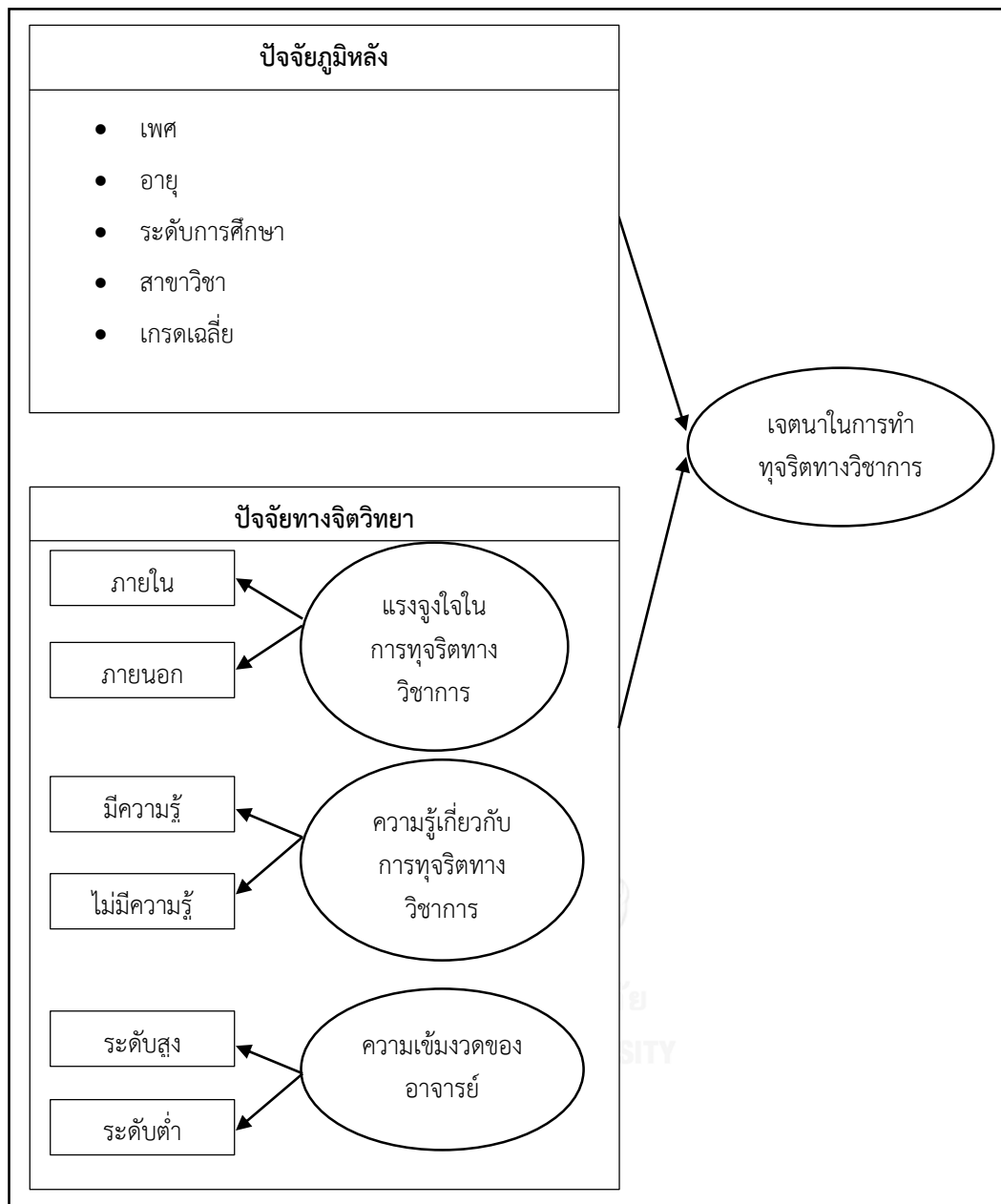
การสังเคราะห์เปรียบเทียบแองเคอร์ริง วินยเกตต์และวินยเกตต์ที่ใช้ในการสำรวจเชิงทดลองพบว่า มีความแตกต่างกันโดยแองเคอร์ริง วินยเกตต์ เป็นการใช้เพื่อปรับแก้คะแนนในมาตรฐานค่าให้ตรงกับความเป็นจริงที่ผู้ตอบมีแนวโน้มจะตอบสูงหรือต่ำ ส่วนวินยเกตต์ที่ใช้ในการสำรวจเชิงทดลองเป็นการวิเคราะห์ระดับของปัจจัยที่ส่งผลต่อตัวแปรตาม

ตอนที่ 3 กรอบแนวคิดการวิจัย

การศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตทางวิชาการ ผู้วิจัยได้ศึกษาปัจจัยภูมิหลังที่ส่งผลต่อการทุจริต พบว่า เพศส่งผลต่อการทุจริตทางวิชาการ (Beasley, 2016; Freiburger et al., 2016; Jordan 2001; Williams & Williams, 2012; Yu et al., 2016; อรรนุช หงวนไธสง, 2009) โดยเพศชายมีค่าเฉลี่ยในการทุจริตทางวิชาการสูงกว่าเพศหญิง และ Jordan ยังได้ศึกษาในปัจจัยแรงจูงใจในการทุจริตและความรู้เกี่ยวกับนโยบายของสถาบันว่าส่งผลต่อการทุจริต นอกจากนี้ Jordan ที่ศึกษาปัจจัยความรู้เกี่ยวกับนโยบายของสถาบันแล้ว O'Rourke et al. (2010) ก็ได้ศึกษาปัจจัยความรู้เกี่ยวกับนโยบายของสถาบันเช่นกัน โดยจะเน้นที่กฎระเบียบของสถาบัน ในส่วนของปัจจัยด้านความเข้มงวดของอาจารย์ Freiburger et al. (2016) และ Miller et al. (2011) ได้กล่าวถึงความเข้มงวดของครูในการลงโทษ เมื่อมีการลงโทษที่รุนแรงจะส่งผลต่อการทุจริตของนักเรียน นอกจากนี้ยังพบว่ามีการศึกษาปัจจัยภูมิหลังที่ส่งผลต่อการทุจริต ได้แก่ เกรดเฉลี่ยสะสมสาขาวิชา (Kincaid & Zemke, 2006)

ผู้วิจัยจึงได้คัดเลือกปัจจัยภูมิหลังและปัจจัยทางจิตวิทยาเพื่อนำมาวิเคราะห์เจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ ปัจจัยแรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการจะเป็นแรงจูงใจที่นิสิตนักศึกษาต้องการจะทุจริตด้วยตนเอง หรือเกิดจากการชักจูงหรือเลียนแบบผู้อื่น ปัจจัยด้านความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการแตกต่างจากงานวิจัยที่ได้ศึกษา ในที่นี้จะป็นความรู้และการตระหนักของนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการต่างๆ และปัจจัยด้านความเข้มงวดของอาจารย์ จะให้ความสำคัญที่การชี้แจงกฎระเบียบ อบรมสั่งสอน และอาจจะมีการลงโทษ เมื่อมีผู้กระทำการทุจริตทางวิชาการ

กรอบแนวคิดการวิจัยจึงจะนำเสนอกรอบแนวคิดปัจจัยภูมิหลังของผู้ตอบประกอบด้วย 1) เพศ 2) อายุ 3) ระดับการศึกษา 4) เกรดเฉลี่ย 5) สาขาวิชา ที่ส่งผลต่อการทุจริตทางวิชาการ และปัจจัยทางจิตวิทยาที่ส่งผลต่อการทุจริตทางวิชาการประกอบด้วยปัจจัยทั้งหมด 3 ปัจจัย ได้แก่ 1) แรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ 2) ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ 3) ความเข้มงวดของอาจารย์ ดังแผนภาพที่ 2.1



ภาพที่ 2.1 กรอบแนวคิดการวิจัย

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้เป็นการสำรวจเชิงทดลอง (experimental survey / factorial survey) มีวัตถุประสงค์การวิจัย คือ 1) เพื่อเปรียบเทียบเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการของนิสิตครุศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษาที่มีภูมิหลังที่แตกต่างกัน 2) เพื่อวิเคราะห์ปัจจัยทางจิตวิทยาที่ส่งผลต่อเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการของนิสิตครุศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษาโดยใช้การสำรวจเชิงทดลอง (experimental survey) 3) เพื่อเสนอแนะแนวทางป้องกันการทุจริตทางวิชาการของนิสิตครุศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษา

ประชากรและตัวอย่างวิจัย

ประชากร

ประชากรวิจัย คือ บัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยที่เปิดสอนคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ของรัฐ และในกำกับของรัฐ เขตกรุงเทพมหานคร 3,914 คน

ตัวอย่างวิจัย

ตัวอย่างวิจัย คือ บัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ในเขตกรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยได้กำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้โปรแกรม G*power กำหนดการวิเคราะห์ข้อมูลที่ใช้สถิติ regression โดยมีตัวแปรอิสระ คือ แรงจูงใจในการทุจริต ความรู้เกี่ยวกับการทุจริต และความเข้มงวดของอาจารย์ กำหนดค่า effect size เท่ากับ .25 ค่าความคลาดเคลื่อน (alpha เท่ากับ .05) และค่า power เท่ากับ .95 ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างวิจัย 119 คน เพื่อชดเชยการสูญหายของข้อมูล ผู้วิจัยจึงเพิ่มตัวอย่างวิจัยเป็น 250 คน ใช้วิธีการเลือกตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (multistage random sampling) โดยมีขั้นตอนการเลือกตัวอย่างดังนี้

ขั้นตอนแรก สุ่มอย่างง่าย (simple random sampling) หน่วยการเลือก คือ มหาวิทยาลัยที่เปิดสอนคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ของรัฐ และในกำกับของรัฐ เขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 5 มหาวิทยาลัย ได้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยพระจอมเกล้าธนบุรี มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ขั้นที่สอง สุ่มแบบแบ่งชั้น โดยสุ่มบัณฑิตศึกษาทั้งปริญญามหาบัณฑิตและดุษฎีบัณฑิตจากมหาวิทยาลัยที่ได้จากขั้นตอนแรก มหาวิทยาลัยละ 50 คน รวมจำนวน 250 คน

เครื่องมือวิจัย

การวิจัยนี้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ จำนวน 2 ชุด ประกอบไปด้วยแบบสอบถามที่ใช้ข้อความคำถามเป็นลักษณะวินยเขตต์ และแบบสอบถามที่มีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่า 5 ระดับ

1. แบบสอบถามที่ใช้ข้อความคำถามเป็นลักษณะวินยเขตต์ ประกอบด้วย 3 ตอน ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของนิสิตนักศึกษาบัณฑิตศึกษา ประกอบด้วย เพศ อายุ เกรดเฉลี่ยสะสม สาขาวิชา โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจข้อมูลพื้นฐานของนิสิตนักศึกษา

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ ซึ่งมีลักษณะเป็นวินยเขตต์ (vignette) ซึ่งวัดจากแรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ ความรู้ในการทุจริตทางวิชาการ ความเข้มงวดของอาจารย์ จำนวน 8 ข้อ

ตอนที่ 3 การจัดลำดับระดับการทุจริตทางวิชาการสูงที่สุดจากสถานการณ์ โดยเรียงลำดับจากมากที่สุดไปน้อยที่สุด

2. แบบสอบถามที่มีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่า 5 ระดับ ประกอบด้วย 2 ตอน ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของนิสิตนักศึกษาบัณฑิตศึกษา ประกอบด้วย เพศ อายุ เกรดเฉลี่ยสะสม สาขาวิชา โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจข้อมูลพื้นฐานของนิสิตนักศึกษา

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ ซึ่งมีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่า (rating scale) ซึ่งวัดการเจตนาในการทุจริตทางวิชาการ แรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ ความรู้ในการทุจริตทางวิชาการ ความเข้มงวดของอาจารย์ จำนวน 46 ข้อ

ตอนที่ 1 การสร้างและพัฒนาเครื่องมือวินยเขตต์

ผู้วิจัยได้ศึกษางานวิจัยและเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตทางวิชาการ รวมทั้งลักษณะและวิธีการสร้างการสำรวจเชิงทดลองโดยมีวินยเขตต์เป็นสิ่งเร้า เพื่อนำมาสร้างข้อความคำถามและพัฒนาเครื่องมือฉบับร่าง ดังนี้

ขั้นตอนการสร้างแบบสอบถามที่มีลักษณะวินยเขตต์เป็นการสร้างสถานการณ์สมมติโดยมีตัวละครแสดงพฤติกรรมต่าง ๆ เพื่อลดข้อจำกัดในเรื่องการตอบตามบรรทัดฐานทางสังคม และทำให้ผู้ตอบเห็นภาพได้ชัดเจนยิ่งขึ้น เป็นการเพิ่มความน่าเชื่อถือให้ตัวแปรที่ต้องการจะวัด (Jasso & Opp, 1997; Sullivan & Artino, 2013) และสามารถวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อตัวแปรเชิงลบได้ตรงกับความเป็นจริง (Atzmüller & Steiner, 2010) มีขั้นตอนการสร้างดังนี้

ขั้นที่ 1 กำหนดปัจจัยและระดับของปัจจัย

การศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตทางวิชาการ ผู้วิจัยได้ศึกษาปัจจัยภูมิหลังที่ส่งผลต่อการทุจริต พบว่า เพศส่งผลต่อการทุจริตทางวิชาการ (Beasley, 2016; Freiburger et al., 2016; Jordan 2001; Williams & Williams, 2012; Yu et al., 2016; อรณูช หงวนไธสง, 2009) และ Jordan (2001) ยังได้ศึกษาในปัจจัยแรงจูงใจในการทุจริตและความรู้เกี่ยวกับนโยบายของสถาบันว่าส่งผลต่อการทุจริต นอกจากนี้ Jordan ที่ศึกษาปัจจัยความรู้เกี่ยวกับนโยบายของสถาบันแล้ว O'Rourke et al. (2010) ก็ได้ศึกษาปัจจัยความรู้เกี่ยวกับนโยบายของสถาบันเช่นกัน โดยจะเน้นที่กฎระเบียบของสถาบัน ในส่วนของปัจจัยด้านความเข้มงวดของอาจารย์ Freiburger et al. (2016) และ Miller et al. (2011) ได้กล่าวถึงความเข้มงวดของครูในการลงโทษ เมื่อมีการลงโทษที่รุนแรงจะส่งผลต่อการทุจริตของนักเรียน นอกจากนี้ยังพบว่ามีการศึกษาปัจจัยภูมิหลังที่ส่งผลต่อการทุจริต ได้แก่ เกรดเฉลี่ยสะสม สาขาวิชา (Kincaid & Zemke, 2006)

ผู้วิจัยจึงได้คัดเลือกปัจจัยภูมิหลังและปัจจัยทางจิตวิทยาเพื่อนำมาวิเคราะห์เจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ ปัจจัยแรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการจะเป็นแรงจูงใจที่นิสิตนักศึกษาต้องการจะทุจริตด้วยตนเอง หรือเกิดจากการชักจูงหรือเลียนแบบผู้อื่น ปัจจัยด้านความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการแตกต่างจากงานวิจัยที่ได้ศึกษา ในที่นี้จะเน้นความรู้และการตระหนักของนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการต่างๆ และปัจจัยด้านความเข้มงวดของอาจารย์ จะให้ความสำคัญที่การชี้แจงกฎระเบียบ อบรมสั่งสอน หรืออาจจะมีการลงโทษ เมื่อมีผู้กระทำการทุจริตทางวิชาการ

ปัจจัยที่คัดเลือก ประกอบไปด้วย 3 ปัจจัย คือ 1) ปัจจัยด้านแรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ แบ่งระดับได้เป็น แรงจูงใจภายใน และแรงจูงใจภายนอก 2) ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ แบ่งระดับได้เป็น มีความรู้ และไม่มีความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ และ 3) ความเข้มงวดของอาจารย์ แบ่งระดับได้เป็นอาจารย์เข้มงวดและไม่เข้มงวด

ขั้นที่ 2 กำหนดนิยามเชิงปฏิบัติการ

การทุจริตทางวิชาการ (academic dishonesty) หมายถึง พฤติกรรมการทุจริตในการทดสอบ การคัดลอกข้อสอบหรือการบ้านของผู้อื่น การให้ผู้อื่นคัดลอกข้อสอบหรือการบ้าน การจดบันทึกย่อในการสอบ การใช้เทคโนโลยีในระหว่างการสอบ การขโมยความคิดทางวิชาการ การคัดลอกหรือถอดความโดยไม่อ้างอิงแหล่งที่มา รวมไปถึงการปลอมแปลงปริญญา

แรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ หมายถึง แรงกระตุ้นที่ผลักดันให้บุคคลแสดงพฤติกรรมในการทุจริตทางวิชาการ มีทั้งแรงจูงใจภายใน เช่น ความตั้งใจของตนเองที่มีเจตนาในการทำทุจริต

ทางวิชาการ และแรงจูงใจภายนอก เช่น แรงจูงใจ หรือการชักชวนจากบุคคลอื่น อาทิ เพื่อน ผู้ปกครอง เป็นต้น ที่ทำให้มีเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ

ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ หมายถึง อาจารย์ให้ความรู้ การตระหนักในเรื่องการทุจริตทางวิชาการ หรือความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนในการทุจริตทางวิชาการ

ความเข้มงวดของอาจารย์ หมายถึง อาจารย์ออกกฎ ระเบียบการปฏิบัติ และบทลงโทษนิสิต นักศึกษาที่ทุจริตทางวิชาการ

ขั้นที่ 3 สร้างตารางการไขว้ปัจจัยและระดับทั้งหมด

ตารางการไขว้ปัจจัยและระดับ เพื่อนำมาสร้างประชากรวินเยตต์ได้ทั้งหมด 8 วินเยตต์ ดัง

ตาราง 3.1

ตาราง 3.1 การไขว้ปัจจัยและระดับที่ส่งผลต่อการทุจริตทางวิชาการ

แรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ	ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ	ความเข้มงวดของอาจารย์	วินเยตต์ที่
ภายใน	มีความรู้	เข้มงวด	1
		ไม่เข้มงวด	6
	ไม่มีความรู้	เข้มงวด	4
		ไม่เข้มงวด	8
ภายนอก	มีความรู้	เข้มงวด	3
		ไม่เข้มงวด	5
	ไม่มีความรู้	เข้มงวด	7
		ไม่เข้มงวด	2

ขั้นที่ 4 สร้างวินเยตต์จากตารางการไขว้

สร้างวินเยตต์จากตารางการไขว้ โดยแต่ละวินเยตต์ครอบคลุมปัจจัยทั้ง 3 ปัจจัยและมีระดับของปัจจัยแตกต่างกัน จำนวน 8 วินเยตต์ ดังต่อไปนี้

วินเยตต์ที่ 1 : ในการสอบเลือกห้อง ครูคุมสอบแจ้งกฎระเบียบการสอบ และเดินตรวจตราระหว่างสอบ (ความเข้มงวดของอาจารย์ระดับสูง) จอห์น อยากเรียนห้องเดียวกับ แม็ค (แรงจูงใจภายใน) จอห์น จึงแอบใช้เครื่องมือสื่อสารส่งสัญญาณกับแม็ค จอห์น ทำทุกๆ ที่รู้ว่าผิด (มีความรู้เกี่ยวกับการทุจริต) ครูคุมสอบจับได้จึงลงโทษให้ทั้งสองคนสอบไม่ผ่าน และแจ้งกรรมการกลาง

วินเยตต์ที่ 2 : ครูให้นักเรียนทำการบ้านส่ง โดยครูไม่ได้แจ้งกฎระเบียบการทำชิ้นงานนี้ (ความเข้มงวดของอาจารย์ระดับต่ำ) เพื่อนแนะนำให้ จี ลอกเนื้อหาจากอินเทอร์เน็ตทั้งหมดและให้ใส่อ้างอิงไว้ (แรงจูงใจภายนอก) จี ทำตาม จี คิดว่าเป็นการกระทำที่ถูก (ไม่มีความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ) และครูไม่ได้ตักเตือน

วินเยตต์ที่ 3 : ซอล เป็นลูกที่พ่อแม่ตั้งความหวังในการเรียนไว้สูง พ่อแม่พยายามที่จะสอนให้ซอลทำทุกวิถีเพื่อให้คะแนนสูง (แรงจูงใจภายนอก) ซอล จึงแอบแก้คะแนนสอบให้ตัวเอง ซอล รู้ว่าการกระทำของตัวเองผิดแต่เพื่อพ่อแม่ซอลจึงทำ (มีความรู้เกี่ยวกับการทุจริต) พบว่าครูจับได้จึงลงโทษให้ซอล สอบตกวิชานี้ เนื่องจากครูสอนทุกครั้งในการเรียนเรื่องการทุจริต (ความเข้มงวดของอาจารย์ระดับสูง)

วินเยตต์ที่ 4 : ครูให้นักเรียนเขียนหนังสือส่งครู โดยครูเน้นย้ำเรื่องการขโมยความคิดเป็นอย่างมาก ห้ามปฏิบัติ ถ้าปฏิบัติจะถูกปรับให้ตก (ความเข้มงวดของอาจารย์ระดับสูง) ปริม เขียนหนังสือเพื่อส่งอาจารย์ (แรงจูงใจภายใน) โดยนำข้อมูลจากการทำวิทยานิพนธ์มาใช้เขียนเป็นหนังสือโดยไม่ได้อ้างอิงวิทยานิพนธ์ของตัวเอง ปริม ไม่รู้ว่าการนำงานเก่าของตัวเองมาใช้เป็นสิ่งผิด (ไม่มีความรู้เกี่ยวกับการทุจริต) เนื่องจากคิดว่าเป็นงานของตัวเอง

วินเยตต์ที่ 5 : การสอบเก็บคะแนนย่อย ครูให้นักเรียนสอบโดยไม่ชี้แจงกฎการสอบ (ความเข้มงวดของอาจารย์ระดับต่ำ) เนื่องจากเห็นว่าเป็นการสอบย่อย คิม เห็นเพื่อนส่วนใหญ่ลอกข้อสอบ คิม จึงลอกตามเพื่อน (แรงจูงใจภายนอก) เพื่อให้ตัวเองได้คะแนนสูง คิม รู้ว่าการลอกข้อสอบเป็นสิ่งผิดแต่คิม ก็ยังทำ (มีความรู้เกี่ยวกับการทุจริต)

วินเยตต์ที่ 6 : รัน เป็นคนทะเลาะทะเลาะ รัน จึงแอบเอางานของวิน ที่เคยเรียนในเทอมที่แล้วที่ได้คะแนนเต็มมาส่ง (แรงจูงใจภายใน) ทั้งที่ รัน ก็รู้ว่าผิด รัน ก็ไม่สนใจ (มีความรู้เกี่ยวกับการทุจริต) ครูประจำวิชาไม่ได้สนใจในการตรวจการบ้าน (ความเข้มงวดของอาจารย์ระดับต่ำ) จึงให้รันได้คะแนนสูงในวิชานี้

วินเยตต์ที่ 7 : เปิดภาคเรียนใหม่ ครูได้ชี้แจงงานที่ต้องส่งในเทอมนี้และในทุกสัปดาห์ครูได้เน้นย้ำว่าห้ามลอกงานจากอินเทอร์เน็ตทั้งหมด (ความเข้มงวดของอาจารย์ระดับสูง) แต่เพื่อนในห้องชวนให้ ลอกงาน (แรงจูงใจภายนอก) จากอินเทอร์เน็ตแค่บางประโยคที่ชอบ กอล์ฟ ไม่รู้ว่าการลอกงานแค่เพียงบางประโยคเป็นสิ่งผิด (ไม่มีความรู้เกี่ยวกับการทุจริต) กอล์ฟ จึงทำ ครูจึงให้ กอล์ฟ สอบตกในวิชานั้น

วินเยตต์ที่ 8 : ฝุ่น สรุปเนื้อหาจากการอ่านบทความต่างประเทศแล้วนำมาเขียนเป็นของตัวเอง แต่มีใจความเดิม และไม่ได้อ้างอิงบทความนั้น (แรงจูงใจภายใน) ฝุ่น คิดว่าถูกแล้ว (ไม่มีความรู้เกี่ยวกับการทุจริต) ครูให้อิสระกับนิสิตทำงานชิ้นนี้โดยไม่ได้สอนเรื่องการขโมยความคิด (ความเข้มงวดของอาจารย์ระดับต่ำ)

แบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจเชิงทดลอง สร้างจากวินยเอตต์และมีตัวเลือกการเลือกตอบคือ ไม่เป็นการทุจริตทางวิชาการ เป็นการทุจริตทางวิชาการเพียงเล็กน้อย เป็นการทุจริตทางวิชาการระดับกลาง และเป็นการทุจริตทางวิชาการขั้นรุนแรง

ขั้นที่ 5 การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

5.1 ผลการตรวจสอบความสอดคล้องกันของระดับปัจจัยในแต่ละวินยเอตต์

การตรวจสอบความสอดคล้องกันของระดับปัจจัยในแต่ละวินยเอตต์ระหว่างผู้วิจัยและผู้เชี่ยวชาญ โดยใช้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 4 ท่าน ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในการวิจัย การวัดผล ประเมินผล และการทุจริตทางวิชาการ เกณฑ์การพิจารณามีดังนี้

ผลการตรวจสอบความสอดคล้องกันของระดับปัจจัยในแต่ละวินยเอตต์ระหว่างผู้วิจัยและผู้เชี่ยวชาญ พบว่าค่าดัชนีความสอดคล้องกันของระดับปัจจัยระหว่างผู้วิจัยและผู้เชี่ยวชาญ อยู่ในช่วง .25-1.00 ระดับปัจจัยที่มีค่าดัชนีความสอดคล้องต่ำกว่า .5 จำนวน 2 ข้อ นำระดับปัจจัยที่มีค่าดัชนีความสอดคล้องกันต่ำกว่า .50 มาปรับภาษาตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ

5.2 ผลการตรวจสอบความเที่ยงด้วยวิธีการทดสอบซ้ำ (test-retest)

การตรวจสอบความเที่ยงด้วยวิธีการทดสอบซ้ำ ผู้วิจัยนำไปทดลองใช้กับนิสิตนักศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏ จำนวน 50 คน ระยะเวลาระหว่างทดลองใช้เครื่องมือครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ห่างกันเป็นเวลา 1 เดือน ผลการทดสอบความเที่ยงด้วยวิธีการทดสอบซ้ำ อยู่ในเกณฑ์ระดับสูง มีค่าเท่ากับ .83 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ขั้นที่ 6 นำเครื่องมือที่ปรับปรุงแก้ไขวินยเอตต์และนำไปใช้

ผู้วิจัยนำเครื่องมือไปใช้กับตัวอย่างวิจัยที่เป็นนิสิตนักศึกษาครุศาสตร์ ระดับปริญญาโทและปริญญาเอก มหาวิทยาลัยของรัฐและในกำกับของรัฐ จำนวน 250 คน โดยแบ่งเป็นมหาวิทยาลัยละ 50 คน

ตอนที่ 2 การสร้างและพัฒนาเครื่องมือแบบสอบถามที่มีลักษณะเป็นมาตรฐานค่า 5 ระดับ

การสร้างและพัฒนาเครื่องมือมาตรฐานค่า 5 ระดับ เป็นเครื่องมือวิจัยที่ใช้ในการวัดระดับเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการเพื่อเปรียบเทียบผลจากแบบสอบถามที่มีลักษณะเป็นวินยเอตต์และมาตรฐานค่า 5 ระดับ เพื่อให้ทราบข้อมูลที่แท้จริงของระดับเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ โดยมีขั้นตอนการสร้างและพัฒนาเครื่องมือดังนี้

ขั้นที่ 1 กำหนดตารางโครงสร้างคำถาม

รูปแบบการตอบมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับโดยวัดพฤติกรรมกรรมการทุจริตทางวิชาการ จำนวน 13 ข้อ แรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ จำนวน 12 ข้อ ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ จำนวน 6 ข้อ และความเข้มงวดของอาจารย์ จำนวน 15 ข้อ ดังตาราง 3.2

ตาราง 3.2 โครงสร้างคำถามและจำนวนข้อ

ตัวบ่งชี้	ข้อที่	จำนวนข้อ
1. พฤติกรรมการทุจริตทางวิชาการ	1-13	13
2. แรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ	14-25	12
3. ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ	26-31	6
4. ความเข้มงวดของอาจารย์	32-46	15
	รวม	46

ขั้นที่ 2 สร้างข้อคำถาม

ผู้วิจัยสร้างข้อคำถามจากตัวบ่งชี้พฤติกรรมกรรมการทุจริตทางวิชาการ แรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ และความเข้มงวดของอาจารย์ โดยศึกษาจากเอกสารที่เกี่ยวข้อง และจัดทำเป็นแบบสอบถาม

ขั้นที่ 3 การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

1. ผลการตรวจสอบคุณภาพด้านความตรงเชิงเนื้อหา (content validity)

การตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา ด้วยผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน ที่มีความเชี่ยวชาญด้านการวิจัย วัดผลและประเมินผล และมีความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ ดังรายชื่อในภาคผนวก ก ตรวจสอบค่าดัชนีความสอดคล้อง (Item-objective Congruence: IOC) เพื่อตรวจสอบความสอดคล้องของเนื้อหา กับนิยามเชิงปฏิบัติการ ผลการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา พบว่า ข้อคำถามทั้งหมด ข้อ มีค่าดัชนีความสอดคล้องอยู่ในช่วง .33-1.00

2. ผลการตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้าง (construct validity)

2.1 ผลการตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้างของเจตนาในการทำการทุจริตทางวิชาการ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้โดยใช้ค่าสหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน พบว่า ตัวแปรสังเกตได้ด้านเจตนาทุจริตทางวิชาการมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ตั้งแต่ .474 ถึง .942 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ลักษณะระหว่างข้อคำถามมีความสัมพันธ์ทางบวก โดยคู่ที่มีความสัมพันธ์กันมากที่สุด คือ ข้อคำถามข้อที่ 9 กับ ข้อที่ 12 มีค่าเท่ากับ .942 เมื่อพิจารณา ค่าสถิติ Bartlett's test of sphericity = 3815.17, df = 78, $p = .000$ แสดงว่าเมทริกซ์สหสัมพันธ์

ระหว่างข้อความแตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณะอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติสอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ค่าดัชนีไคเซอร์-เมเยอร์-ออลคิน (KMO) มีค่าเท่ากับ .970 ซึ่งเข้าใกล้ 1 ผลการทดสอบนี้แสดงว่าข้อความต่างๆ ในข้อมูลชุดนี้มีความสัมพันธ์กันมากและมีความเหมาะสมที่จะนำมาวิเคราะห์องค์ประกอบการทุจริตทางวิชาการต่อไปได้

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ พบว่าโมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาจากค่าไค-สแควร์ (Chi-square) มีค่าเท่ากับ 70.618 มีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ .106 ที่องศาอิสระ (df) มีค่าเท่ากับ 57 จึงถือว่ายอมรับสมมติฐานที่ว่าโมเดลการวัดมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์โดยค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) เท่ากับ .954 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) เท่ากับ .926 และค่าดัชนีรากของกำลังสองเฉลี่ยของเศษ (RMR) เท่ากับ .017

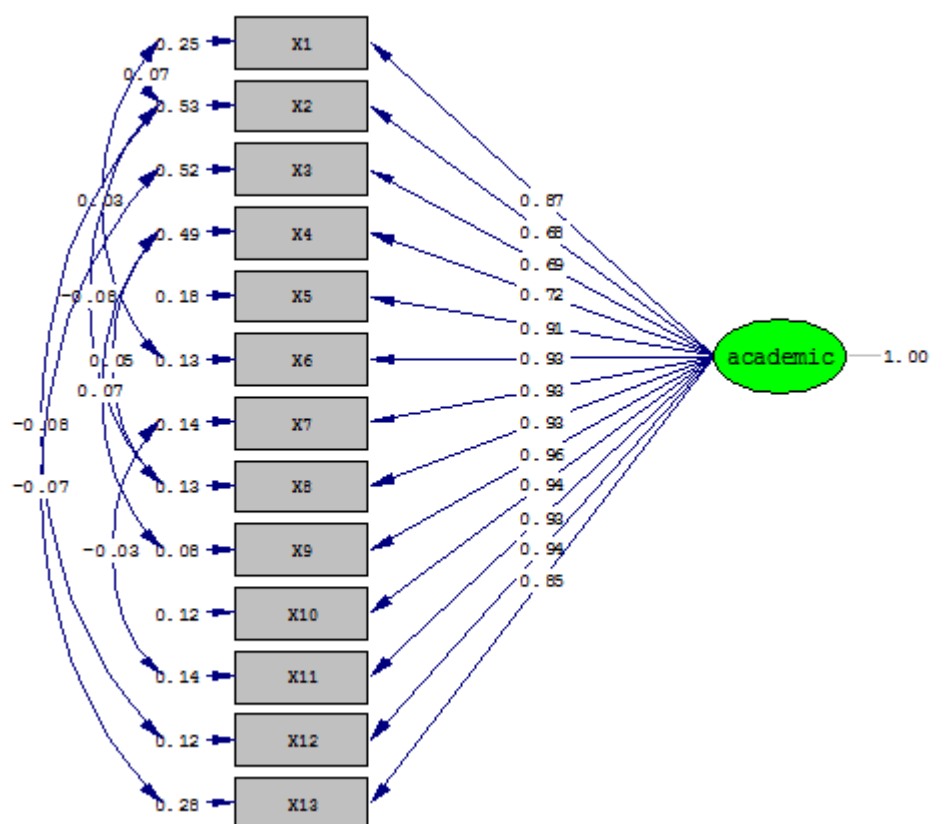
เมื่อพิจารณาค่าน้ำหนักองค์ประกอบในรูปคะแนนมาตรฐานของแต่ละตัวแปรสังเกตได้ได้ในโมเดลการวัดเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ พบว่าน้ำหนักองค์ประกอบทั้งหมดมีค่าเป็นบวก ขนาดตั้งแต่ .682 ถึง .957 ทุกตัวมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีสัดส่วนความแปรปรวนที่อธิบายได้ด้วยองค์ประกอบการทุจริตทางวิชาการ ประมาณร้อยละ 46.6 ถึง 91.5 ดังตาราง 3.3

ตาราง 3.3 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดเจตนาทุจริตทางวิชาการ

ข้อความ	น้ำหนักองค์ประกอบ		T	R ²	ส.ป.ส.คะแนนองค์ประกอบ
	b(SE)	β			
1	.910(.057)	.867	16.083*	.752	.019
2	.711(.063)	.682	11.372*	.466	.053
3	.726(.063)	.692	11.600*	.479	.024
4	.753(.062)	.717	12.151*	.514	-.015
5	.951(.055)	.907	17.329*	.822	.068
6	.977(.054)	.932	18.161*	.868	.089
7	.970(.054)	.925	17.936*	.856	.107
8	.976(.054)	.931	18.135*	.867	.128
9	1.003(.053)	.957	19.060*	.915	.162
10	.983(.054)	.937	18.346*	.878	.102
11	.971(.054)	.925	17.944*	.856	.108
12	.983(.054)	.937	18.347*	.878	.137
13	.890(.057)	.849	15.539*	.720	.046

Chi-Square (57, N= 216) = 70.618, $p = .106$, GFI = 0.954, AGFI = 0.926, RMR = .015

* $p < .05$



Chi-Square = 70.62, df = 57, p-value = 0.106, RMSEA = .033

ภาพที่ 3.1 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลเจตนาทุจริตทางวิชาการ

2.2 ผลการตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้างขององค์ประกอบแรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้โดยใช้ค่าสหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน พบว่า ตัวแปรสังเกตได้ด้านแรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ตั้งแต่ .269 ถึง .740 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ลักษณะระหว่างข้อคำถามมีความสัมพันธ์ทางบวก โดยคู่ที่มีความสัมพันธ์กันมากที่สุด คือ ข้อคำถามข้อที่ 15 กับ ข้อที่ 16 มีค่าเท่ากับ .740 เมื่อพิจารณาค่าสถิติ Bartlett's test of sphericity = 1206.48, df = 66, $p = .000$ แสดงว่าเมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างข้อคำถามแตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติสอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ค่าดัชนีไคเซอร์-เมเยอร์-ออลคิน (KMO) มีค่าเท่ากับ .878 ซึ่งเข้าใกล้ 1 ผลการทดสอบนี้

แสดงว่าข้อคำถามต่างๆ ในข้อมูลชุดนี้มีความสัมพันธ์กันมากและมีความเหมาะสมที่จะนำมาวิเคราะห์องค์ประกอบแรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการต่อไปได้

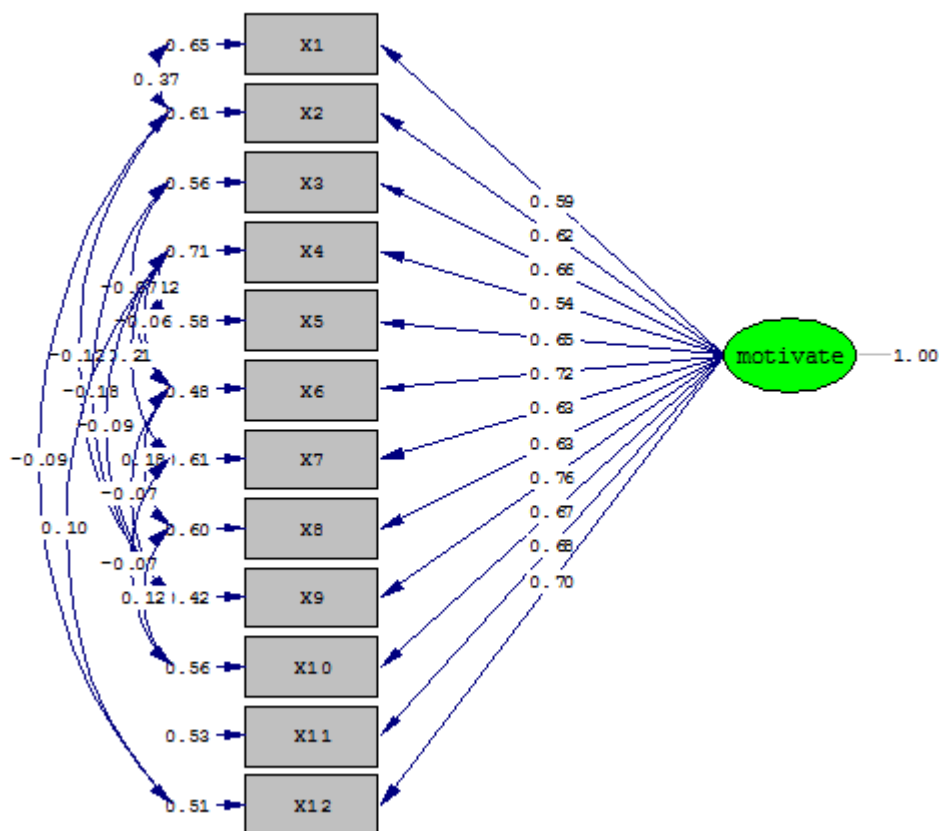
ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดองค์ประกอบแรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ พบว่าโมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาจากค่าไค-สแควร์ (Chi-square) มีค่าเท่ากับ 54.176 มีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ .067 ที่องศาอิสระ (df) มีค่าเท่ากับ 40 จึงถือว่ายอมรับสมมติฐานที่ว่าโมเดลการวัดมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์โดยค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) เท่ากับ .961 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) เท่ากับ .925 และค่าดัชนีรากของกำลังสองเฉลี่ยของเศษ (RMR) เท่ากับ .054

เมื่อพิจารณาค่าน้ำหนักองค์ประกอบในรูปคะแนนมาตรฐานของแต่ละตัวแปรสังเกตได้ได้ในโมเดลการวัดการทุจริตทางวิชาการ พบว่าน้ำหนักองค์ประกอบทั้งหมดมีค่าเป็นบวก ขนาดตั้งแต่ .538 ถึง .759 ทุกตัวมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีสัดส่วนความแปรปรวนที่อธิบายได้ด้วยองค์ประกอบการทุจริตทางวิชาการ ประมาณร้อยละ 28.9 ถึง 57.7 ดังตาราง 3.4

ตาราง 3.4 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดแรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ

ข้อคำถาม	น้ำหนักองค์ประกอบ		t	R ²	ส.ป.ส.คะแนนองค์ประกอบ
	b(SE)	β			
14	.605(.066)	.589	9.152*	.347	-.028
15	.664(.069)	.623	9.620*	.388	.158
16	.860(.084)	.660	10.274*	.436	.160
17	.855(.110)	.538	7.758*	.289	.041
18	.918(.088)	.651	10.432*	.424	.048
19	.750(.065)	.719	11.515*	.517	.186
20	.754(.076)	.625	9.872*	.391	.052
21	.669(.067)	.635	10.005*	.403	.000
22	.824(.066)	.759	12.433*	.577	.288
23	.820(.076)	.666	10.725*	.444	.076
24	.804(.072)	.685	11.138*	.469	.079
25	.995(.087)	.701	11.421*	.491	.082

Chi-square (40, N= 216) = 54.176, p = .067, GFI = 0.961, AGFI = 0.925, RMR = .054
*p < .05



Chi-Square = 54.18, df = 40, p-value = .067, RMSEA = .041

ภาพที่ 3.2 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลแรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ

2.3 ผลการตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้างขององค์ประกอบความรู้เกี่ยวกับการทุจริต วิชาการ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้โดยใช้ค่าสหสัมพันธ์แบบเพียร์สันพบว่า ตัวแปรสังเกตได้ด้านความรู้เกี่ยวกับทุจริตทางวิชาการ มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ตั้งแต่ .280 ถึง .852 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ลักษณะระหว่างข้อคำถามมีความสัมพันธ์ทางบวก โดยคู่ที่มีความสัมพันธ์กันมากที่สุด คือ ข้อคำถามข้อที่ 30 กับ ข้อที่ 31 มีค่าเท่ากับ .852 เมื่อพิจารณาค่าสถิติ Bartlett's test of sphericity = 1014.14, df = 15, $p = .000$ แสดงว่าเมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างข้อคำถามแตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติสอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ค่าดัชนีไคเซอร์-เมเยอร์-ออลคิน (KMO) มีค่าเท่ากับ .809 ซึ่งเข้าใกล้ 1 ผลการทดสอบนี้แสดงว่าข้อคำถามต่างๆ ในข้อมูลชุดนี้มีความสัมพันธ์กันมากและมีความเหมาะสมที่จะนำมาวิเคราะห์องค์ประกอบความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการต่อไปได้

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดองค์ประกอบความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ พบว่าโมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาจากค่าไค-สแควร์ (Chi-square) มีค่าเท่ากับ 8.409 มีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ .297 ที่องศาอิสระ (df) มีค่าเท่ากับ 7 จึงถือว่ายอมรับสมมติฐานที่ว่าโมเดลการวัดมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์โดยค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) เท่ากับ .987 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) เท่ากับ .962 และค่าดัชนีรากของกำลังสองเฉลี่ยของเศษ (RMR) เท่ากับ .019

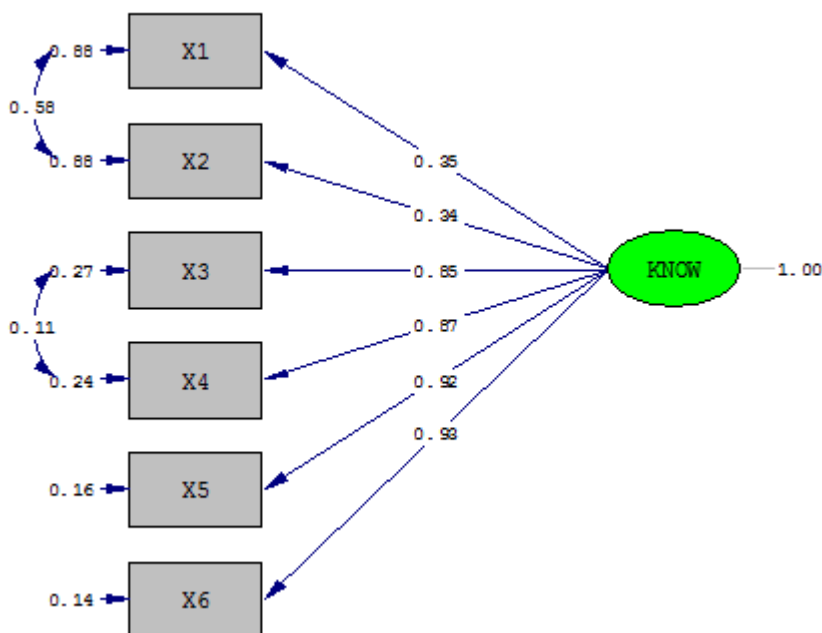
เมื่อพิจารณาค่าน้ำหนักองค์ประกอบในรูปคะแนนมาตรฐานของแต่ละตัวแปรสังเกตได้ได้ในโมเดลการวัดการทุจริตทางวิชาการ พบว่าน้ำหนักองค์ประกอบทั้งหมดมีค่าเป็นบวก ขนาดตั้งแต่ .343 ถึง .928 ทุกตัวมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีสัดส่วนความแปรปรวนที่อธิบายได้ด้วยองค์ประกอบการทุจริตทางวิชาการ ประมาณร้อยละ 11.8 ถึง 86.0 ดังตาราง 3.5

ตาราง 3.5 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ

ข้อคำถาม	น้ำหนักองค์ประกอบ		t	R ²	ส.ป.ส.คะแนนองค์ประกอบ
	b(SE)	β			
26	.451(.088)	.347	5.109*	.120	.011
27	.421(.083)	.343	5.045*	.118	.011
28	.944(.062)	.852	15.349*	.726	.111
29	.929(.058)	.870	15.883*	.757	.148
30	1.019(.059)	.919	17.403*	.844	.315
31	.927(.052)	.928	17.693*	.860	.396

Chi-square (7, N= 216) = 8.409, *p* = .297, *GFI* = 0.987, *AGFI* = 0.962, *RMR* = .019

**p* < .05



Chi-Square = 8.41, df = 7, p-value = .297, RMSEA = .031

ภาพที่ 3.3 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ

2.4 ผลการตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้างขององค์ประกอบความเข้มงวดของอาจารย์

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้โดยใช้ค่าสหสัมพันธ์แบบเพียร์สันพบว่า ตัวแปรสังเกตได้ด้านความเข้มงวดของอาจารย์ มีค่าสหสัมพันธ์สหสัมพันธ์ตั้งแต่ .476 ถึง .836 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ลักษณะระหว่างข้อคำถามมีความสัมพันธ์ทางบวก โดยคู่ที่มีความสัมพันธ์กันมากที่สุด คือ ข้อคำถามข้อที่ 45 กับ ข้อที่ 46 มีค่าเท่ากับ .836 เมื่อพิจารณาค่าสถิติ Bartlett's test of sphericity = 3385.808, df = 105, $p = .000$ แสดงว่าเมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างข้อคำถามแตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติสอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ค่าดัชนีไคเซอร์-เมเยอร์-ออลคิน (KMO) มีค่าเท่ากับ .943 ซึ่งเข้าใกล้ 1 ผลการทดสอบนี้แสดงว่าข้อคำถามต่างๆ ในข้อมูลชุดนี้มีความสัมพันธ์กันมากและมีความเหมาะสมที่จะนำมาวิเคราะห์องค์ประกอบความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการต่อไปได้

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดองค์ประกอบความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ พบว่าโมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาจากค่าไค-สแควร์ (Chi-square) มีค่าเท่ากับ 73.735 มีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ .067 ที่องศาอิสระ (df) มีค่าเท่ากับ 57 จึงถือว่ายอมรับสมมติฐานที่ว่าโมเดลการวัดมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์โดย

ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) เท่ากับ .959 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) เท่ากับ .913 และค่าดัชนีรากของกำลังสองเฉลี่ยของเศษ (RMR) เท่ากับ .025

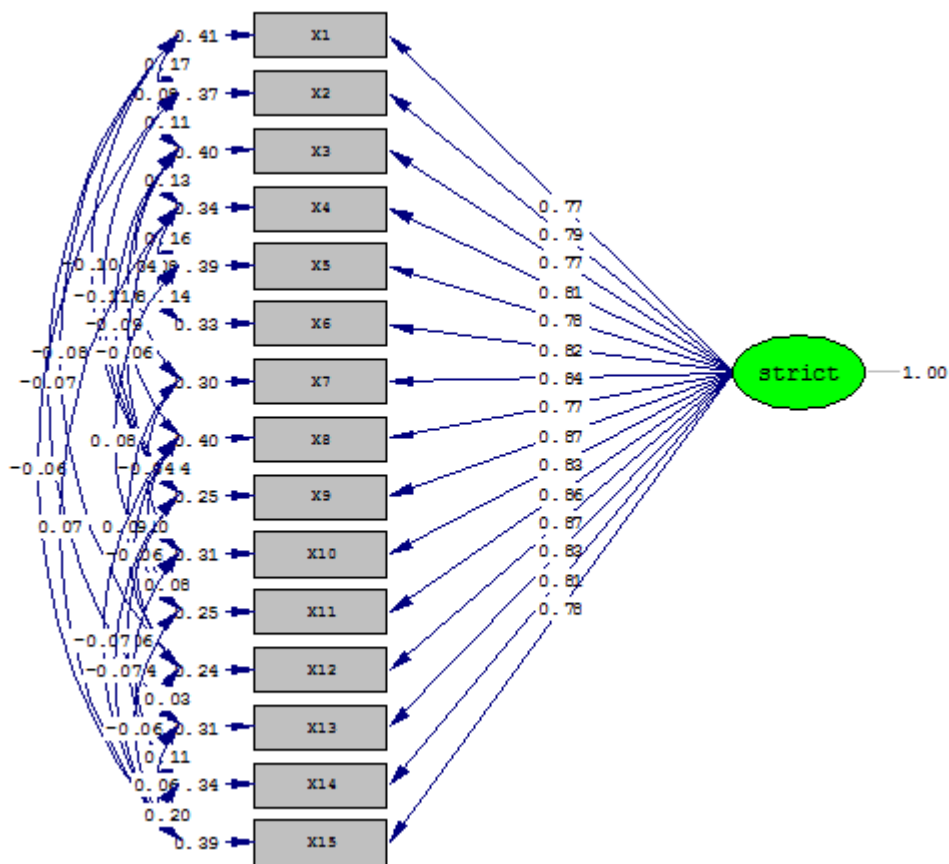
เมื่อพิจารณาค่าน้ำหนักองค์ประกอบในรูปคะแนนมาตรฐานของแต่ละตัวแปรสังเกตได้ได้ในโมเดลการวัดการทุจริตทางวิชาการ พบว่าน้ำหนักองค์ประกอบทั้งหมดมีค่าเป็นบวก ขนาดตั้งแต่ .768 ถึง .872 ทุกตัวมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีสัดส่วนความแปรปรวนที่อธิบายได้ด้วยองค์ประกอบการทุจริตทางวิชาการ ประมาณร้อยละ 59.0 ถึง 76.1 ดังตาราง 3.6

ตาราง 3.6 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดความเข้มงวดของอาจารย์

ข้อคำถาม	น้ำหนักองค์ประกอบ		t	R ²	ส.ป.ส.คะแนน องค์ประกอบ
	b(SE)	β			
32	.790(.060)	.768	13.146*	.590	.105
33	.841(.061)	.793	13.815*	.629	.093
34	.827(.062)	.775	13.344*	.600	.022
35	.883(.061)	.812	14.371*	.659	.072
36	.786(.058)	.782	13.648*	.611	-.014
37	.863(.059)	.820	14.667*	.673	.059
38	.921(.061)	.837	15.091*	.700	.045
39	.784(.059)	.772	13.291*	.596	.035
40	.983(.062)	.867	15.855*	.752	.223
41	.931(.063)	.826	14.897*	.688	.050
42	.874(.055)	.863	15.883*	.746	.098
43	.982(.061)	.872	16.128*	.761	.114
44	1.010(.068)	.831	14.914*	.691	.049
45	.940(.066)	.810	14.283*	.656	.027
46	.869(.064)	.783	13.536	.613	.093

Chi-Square(57, N= 216) = 73.735, p = .067, GFI = 0.959, AGFI = 0.913, RMR = .025

*p < .05



Chi-Square = 73.74, df = 57, p-value = .067, RMSEA = .037

ภาพที่ 3.4 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลความเข้มงวดของอาจารย์

3. การตรวจสอบความเที่ยงแบบสอดคล้องภายใน

ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงของแบบสอบถามที่มีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่า 5 ระดับ จำนวน 46 ข้อ จากการนำไปทดลองใช้กับตัวอย่างวิจัยจำนวน 30 คน เพื่อนำมาตรวจสอบความเที่ยงแบบสอดคล้องภายใน (internal consistency of reliability) โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์ความเที่ยงของครอนบาคอัลฟา (Cronbach's Coefficiency) ผลการตรวจสอบค่าความเที่ยงทั้งฉบับ .843 มีค่าความเที่ยงอยู่ระหว่าง .631-.924

ตัวบ่งชี้ที่มีค่าความเที่ยงสูงที่สุด คือ ความเข้มงวดของอาจารย์ อยู่ในเกณฑ์สูง มีค่าเท่ากับ .924 มีค่าความเที่ยงรายข้อคำถามอยู่ในช่วงระหว่าง .910-.938 ตัวบ่งชี้ที่มีค่ารองลงมา คือ แรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ มีค่าเท่ากับ .890 มีค่าความเที่ยงรายข้อคำถามอยู่ในช่วงระหว่าง .875-.905 ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ มีค่าเท่ากับ .660 มีค่าความเที่ยงรายข้อคำถามอยู่ในช่วง

ระหว่าง .607-.703 และพฤติกรรมการทุจริตทางวิชาการ มีค่าเท่ากับ .631 มีค่าความเที่ยงรายข้อ คำถามอยู่ในช่วงระหว่าง .539-.707 ซึ่งอยู่ในเกณฑ์สูง ดังตาราง 3.7

ตาราง 3.7 ผลการตรวจสอบความเที่ยงแบบสอดคล้องภายใน

ตัวบ่งชี้	จำนวนข้อ	ค่าความเที่ยง
พฤติกรรมการทุจริตทางวิชาการ	1-13	.631
แรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ	14-25	.890
ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ	26-31	.660
ความเข้มงวดของอาจารย์	32-46	.924
รวม	1-46	.843

ขั้นที่ 4 ปรับปรุงแก้ไขข้อคำถามและนำไปใช้

ปรับปรุงแก้ไขข้อคำถามจากการตรวจสอบความเที่ยงและนำไปให้อาจารย์ที่ปรึกษาพิจารณาความถูกต้องเหมาะสมและนำไปใช้เก็บข้อมูลกับตัวอย่างวิจัยที่เป็นนิสิตนักศึกษาระดับปริญญาโทและปริญญาเอก คณะครุศาสตร์ ต่อไป

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ศึกษาตัวอย่าง คือ บัณฑิตศึกษา โดยผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง โดยมีขั้นตอนในการดำเนินการดังนี้ คือ

1. ผู้วิจัยติดต่อประสานงานกับฝ่ายที่เกี่ยวข้องคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ที่มีการสอนระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อขอความอนุเคราะห์อำนวยความสะดวกในการดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ด้วยการส่งจดหมายขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล ชี้แจงลักษณะของตัวอย่างวิจัยและการดำเนินการเก็บข้อมูล
2. ผู้วิจัยส่งเรื่องในการขอเก็บรวบรวมข้อมูลวิจัยกับทางมหาวิทยาลัยและพูดคุยเพื่อนัดหมายวันเวลาที่มหาวิทยาลัยสะดวกให้นำดำเนินการเก็บแบบสอบถาม
3. ผู้วิจัยแจกแบบสอบถามให้มหาวิทยาลัย จำนวน 5 มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยละ 50 ฉบับ ได้รับแบบสอบถามคืนจำนวน 216 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 86.4

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับค่าสถิติพื้นฐาน และตอนที่ 2 วิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบวัตถุประสงค์การวิจัย แนวทางการวิเคราะห์ดังนี้

1. การวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น

การวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถามโดยใช้สถิติบรรยาย เพื่อให้ทราบลักษณะของตัวอย่างวิจัยและตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสูงสุด ค่าต่ำสุด ค่าความเบ้ ค่าความโด่ง และค่าสัมประสิทธิ์การกระจายของข้อมูล โดยใช้โปรแกรม SPSS

2. การวิเคราะห์เพื่อตอบวัตถุประสงค์การวิจัย

การวิเคราะห์ข้อมูล เจตนาทุจริตทางวิชาการของนักศึกษาครุที่มีภูมิหลังแตกต่างกันด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวน (analysis of variance : ANOVA) ในการวิเคราะห์ข้อมูลตามภูมิหลัง ด้วยโปรแกรม SPSS เพื่อตอบคำถามวิจัยข้อที่ 1

การวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการเจตนาทุจริตทางวิชาการของนักศึกษาครุโดยใช้การสำรวจเชิงทดลอง ด้วยการวิเคราะห์คอนจอยท์ (conjoint analysis) และวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาทุจริตทางวิชาการโดยใช้มาตรฐานค่า ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (multiple regression analysis) โดยใช้โปรแกรม SPSS เพื่อตอบคำถามวิจัยข้อที่ 2

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่องการวิเคราะห์การทุจริตทางวิชาการของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาโดยใช้การสำรวจเชิงทดลอง มีวัตถุประสงค์การวิจัย คือ 1) เพื่อเปรียบเทียบเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการของนิสิตครุศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษาที่มีภูมิหลังที่แตกต่างกัน 2) เพื่อวิเคราะห์ปัจจัยทางจิตวิทยาที่ส่งผลต่อเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการของนิสิตครุศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษาโดยใช้การสำรวจเชิงทดลอง (experimental survey) 3) เพื่อเสนอแนะแนวทางป้องกันการทุจริตทางวิชาการของนิสิตครุศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษา

การนำเสนอในบทนี้ ผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอออกเป็น 5 ตอน คือ ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สถิติพื้นฐานภูมิหลังของตัวอย่างวิจัย ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ และตัวแปรที่เกี่ยวข้อง ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการที่มีภูมิหลังแตกต่างกัน ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางจิตวิทยาที่ส่งผลต่อเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ ตอนที่ 5 ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันการทุจริตทางวิชาการ

สัญลักษณ์ที่ใช้แทนค่าสถิติ

M	หมายถึง	ค่าเฉลี่ย
SD	หมายถึง	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
VAR	หมายถึง	ความแปรปรวน
Sk	หมายถึง	ค่าความเบ้
Ku	หมายถึง	ค่าความโด่ง
Chi-Square	หมายถึง	ค่าไค-สแควร์
GFI	หมายถึง	ดัชนีวัดระดับความกลมกลืน
AGFI	หมายถึง	ดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว
RMR	หมายถึง	ดัชนีรากที่สองเฉลี่ยของเศษ
RMSEA	หมายถึง	ค่าดัชนีรากของกำลังสองเฉลี่ยของเศษเหลือมาตรฐาน
df	หมายถึง	องศาอิสระ
p	หมายถึง	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ
R ²	หมายถึง	สัมประสิทธิ์การทำนาย

การนำเสนอผลงานการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยกำหนดอักษรย่อไว้ดังนี้

INTENTION _{vig}	หมายถึง	เจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินยเขตต์
INTENTION _{rating}	หมายถึง	เจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ
MOTIVE _{vig}	หมายถึง	แรงจูงใจในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินยเขตต์
MOTIVE _{rating}	หมายถึง	แรงจูงใจในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ
KNOW _{vig}	หมายถึง	ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินยเขตต์
KNOW _{rating}	หมายถึง	ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ
STRICT _{vig}	หมายถึง	ความเข้มงวดของอาจารย์โดยวัดจากวินยเขตต์
STRICT _{rating}	หมายถึง	ความเข้มงวดของอาจารย์โดยวัดจากมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สถิติพื้นฐานของตัวอย่างวิจัย

การนำเสนอผลการวิเคราะห์สถิติพื้นฐานของภูมิหลังตัวอย่างวิจัย ประกอบด้วย เพศ ระดับการศึกษา เกรดเฉลี่ย อายุ สาขาวิชา

ผลการวิเคราะห์สถิติของตัวอย่างวิจัย จำนวน 216 คน เมื่อพิจารณาจำแนกตามเพศ ตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง 119 คน (ร้อยละ 55.1) และเพศชาย 97 คน (ร้อยละ 44.9) เมื่อพิจารณาจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่นักศึกษาระดับปริญญาโทบัณฑิต จำนวน 147 คน (ร้อยละ 68.1) เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรีบัณฑิต จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 31.9 เมื่อพิจารณาจำแนกตามเกรดเฉลี่ย พบว่า ตัวอย่างส่วนใหญ่มีเกรดเฉลี่ยสะสมอยู่ในระดับ 3.51-4.00 จำนวน 142 คน (ร้อยละ 65.7) รองลงมา คือ ระดับ 3.00-3.50 จำนวน 55 คน (ร้อยละ 25.5) และน้อยที่สุด คือ ระดับต่ำกว่า 3.00 จำนวน 19 คน (ร้อยละ 8.8) เมื่อพิจารณาจำแนกตามอายุ พบว่า ตัวอย่างส่วนใหญ่อายุต่ำกว่า 30 ปี จำนวน 108 คน (ร้อยละ 50.0) รองลงมา คือ อายุ 30-40 ปี

จำนวน 82 คน (ร้อยละ 38.0) และน้อยที่สุด คือ อายุ 41 ปีขึ้นไป จำนวน 26 คน (ร้อยละ 12.0) เมื่อพิจารณาจำแนกตามสาขาวิชา พบว่า ตัวอย่างส่วนใหญ่เรียนในสาขาวิชาที่เน้นวิจัย จำนวน 141 คน (ร้อยละ 65.28) และตัวอย่างเรียนในสาขาวิชาที่ไม่เน้นวิจัย จำนวน 75 คน (ร้อยละ 34.72) ดังตาราง 4.1

ตาราง 4.1 จำนวนความถี่และร้อยละของตัวอย่างจำแนกตามภูมิหลัง

ข้อมูลพื้นฐาน		สาขาเน้นวิจัย (n=75)		สาขาไม่เน้นวิจัย (n=141)	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ	ชาย	34	15.74	62	28.70
	หญิง	41	18.98	79	36.57
ระดับการศึกษา	มหาบัณฑิต	52	24.07	95	43.98
	ดุษฎีบัณฑิต	23	10.65	46	21.30
เกรดเฉลี่ยสะสม	ต่ำกว่า 3.00	4	1.85	15	6.94
	3.01-3.50	16	7.41	39	18.06
	3.51-4.00	55	25.46	87	40.28
อายุ	ต่ำกว่า 30 ปี	40	18.52	68	31.48
	30-40 ปี	23	10.65	59	27.31
	41 ปีขึ้นไป	12	5.56	14	6.48

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ และตัวแปรที่เกี่ยวข้อง

ในการวิจัยนี้มีการวัดตัวแปรเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ 2 แบบ คือ การวัดเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินยเกตต์ (INTENTIONvig) และการวัดเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ (INTENTIONrating) โดยวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ ประกอบด้วย ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard variation) ความแปรปรวน (variance) ความเบ้ (skewness) ความโด่ง (kurtosis) จากตัวอย่างวิจัยจำนวนทั้งสิ้น 216 คน

2.1 ระดับของเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยใช้วินยเกตต์

เมื่อพิจารณาเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ ($M=3.17$, $SD=.45$) ข้อมูลมีการแจกแจงปกติ ($Sk=-.61$, $Ku=.96$) ดังตาราง 4.2

ตาราง 4.2 ระดับเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินยัตต์

ตัวแปร	M	SD	VAR	Sk	Ku
INTENTION _{vig}	3.17	.45	.20	-.61	.96

2.2 ระดับของเจตนาในการทุจริตในการทำทุจริตทางวิชาการ และตัวแปรที่เกี่ยวข้องโดยวัดจากมาตรประมาณค่า 5 ระดับ

เมื่อพิจารณาเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ แรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ และความเข้มงวดของอาจารย์ ผลการวิเคราะห์พบว่า เจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($M=1.66$, $SD=1.02$) ข้อมูลมีการแจกแจง ($Sk=2.14$, $Ku=3.45$) แรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับต่ำ ($M=1.86$, $SD=.84$) ข้อมูลมีการแจกแจงโค้งปกติ ($Sk=1.06$, $Ku=.55$) ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($M=3.39$, $SD=.88$) ข้อมูลมีการแจกแจงโค้งปกติ ($Sk=-1.18$, $Ku=1.23$) ความเข้มงวดของอาจารย์มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับสูง ($M=4.19$, $SD=.91$) ข้อมูลมีการแจกแจงโค้งปกติ ($Sk=-1.32$, $Ku=1.67$) ดังตาราง 4.3

ตาราง 4.3 ระดับของเจตนาในการทุจริตในการทำทุจริตทางวิชาการ และตัวแปรที่เกี่ยวข้องโดยวัดจากมาตรประมาณค่า 5 ระดับ

ตัวแปร	M	SD	VAR	Sk	Ku
INTENTION _{rating}	1.66	1.02	1.05	2.14	3.45
MOTIVATION _{rating}	1.86	.84	.71	1.06	.55
KNOW _{rating}	3.39	.88	.78	-1.18	1.23
STRICT _{rating}	4.19	.91	.82	-1.32	1.67

การเปรียบเทียบเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินยัตต์และมาตรประมาณค่า 5 ระดับ พบว่า เจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินยัตต์มีค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการสูงกว่าเจตนาในการทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากมาตรประมาณค่า ดังตาราง 4.4

ตาราง 4.4 การเปรียบเทียบเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินยัตต์และมาตรประมาณค่า 5 ระดับ

ตัวแปร	คะแนนเต็ม	การแปลผล	M	ร้อยละ	SD	VAR	Sk	Ku
INTENTION _{vig}	4.00	สูง	3.17	79.25	.45	.20	-.61	.96
INTENTION _{rating}	5.00	ต่ำ	1.66	41.50	1.02	1.05	2.14	3.45

ความสัมพันธ์ระหว่างเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินยัตต์และมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับโดยหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินยัตต์และมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ มีค่าเท่ากับ .058 โดยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินยัตต์มีความสัมพันธ์ทางบวกกับเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ อย่างไรก็ตามมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังตาราง 4.5

ตาราง 4.5 ความสัมพันธ์ระหว่างเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินยัตต์กับเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ

ตัวแปร	INTENTION _{vig}	INTENTION _{rating}
INTENTION _{vig}	1.000	.058
INTENTION _{rating}		1.000

2.3 ระดับเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินยัตต์

ระดับเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินยัตต์ พบว่า ในวินยัตต์ที่ 1, 3, 4, 5 ส่วนใหญ่เพศชายและเพศหญิง ระดับปริญญาโทและปริญญาเอก อายุต่ำกว่า 30 ปี, 30-40 ปี, 41 ปีขึ้นไป สาขาวิชาที่เน้นวิจัยและไม่เน้นวิจัย และเกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 3.00, 3.00-3.50, 3.51-4.00 เห็นตรงกันว่าเป็นเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระดับรุนแรง

ระดับเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินยัตต์ พบว่า ในวินยัตต์ที่ 2 ส่วนใหญ่เพศชายและเพศหญิง ระดับปริญญาโทและปริญญาเอก อายุต่ำกว่า 30 ปี, 30-40 ปี, 41 ปีขึ้นไป และสาขาวิชาที่ไม่เน้นวิจัย และเกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 3.00, 3.00-3.50 ส่วนใหญ่เห็นตรงกันที่ไม่เป็นเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ ส่วนสาขาวิชาที่เน้นวิจัยและเกรดเฉลี่ย 3.51-4.00 เห็นว่าเป็นเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระดับปานกลาง

ระดับเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินยัตต์ พบว่า ในวินยัตต์ที่ 6 ส่วนใหญ่เพศชายและเพศหญิง ระดับปริญญาโทและปริญญาเอก อายุต่ำกว่า 30 ปี, 30-40 ปี, 41 ปีขึ้นไป และสาขาวิชาที่เน้นวิจัยและไม่เน้นวิจัย และเกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 3.00, 3.00-3.50, 3.51-4.00 ส่วนใหญ่เห็นตรงกันว่าเป็นเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระดับรุนแรง ส่วนบัณฑิตศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 3.00 เห็นว่าไม่เป็นเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ

ระดับเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินยัตต์ พบว่า ในวินยัตต์ที่ 7 ส่วนใหญ่เพศชายและเพศหญิง ระดับปริญญาโทและปริญญาเอก อายุต่ำกว่า 30 ปี, 30-40 ปี, 41 ปีขึ้นไป

สาขาวิชาที่เน้นวิจัยและไม่เน้นวิจัย และเกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 3.00, 3.00-3.50, 3.51-4.00 ส่วนใหญ่เห็นตรงกันว่าเป็นเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระดับปานกลาง

ระดับเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินยเขตต์ พบว่า ในวินยเขตต์ที่ 8 ส่วนใหญ่เพศชายและเพศหญิง ระดับปริญญาโทและปริญญาเอก อายุต่ำกว่า 30 ปี, 30-40 ปี, 41 ปีขึ้นไป และสาขาวิชาที่เน้นวิจัยและไม่เน้นวิจัย และเกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 3.00, 3.00-3.50, 3.51-4.00 ส่วนใหญ่เห็นตรงกันว่าเป็นเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระดับรุนแรง ส่วนบัณฑิตศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 3.00 เห็นว่าเป็นเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระดับปานกลาง ดังตาราง 4.6

ตาราง 4.6 ข้อมูลพื้นฐานระดับเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินยเขตต์

วินยเขตต์	เพศ		ระดับการศึกษา		อายุ			สาขาวิชา		เกรดเฉลี่ย		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Vig1												
ไม่เป็น	1	3	4	0	3	1	0	1	3	0	0	4
เล็กน้อย	2	3	2	3	1	3	1	2	3	0	1	4
ปานกลาง	23	20	29	14	27	14	2	15	28	2	15	26
รุนแรง	71	93	112	52	78	65	21	57	107	16	40	108
Vig2												
ไม่เป็น	34	50	58	26	39	37	8	25	59	10	25	49
เล็กน้อย	23	18	29	12	25	10	6	17	24	4	10	27
ปานกลาง	28	41	47	22	31	32	6	26	43	3	14	52
รุนแรง	12	10	13	9	14	4	4	7	15	1	7	14
Vig3												
ไม่เป็น	1	1	2	0	1	1	0	1	1	0	1	1
เล็กน้อย	12	3	12	3	7	9	0	4	11	5	2	8
ปานกลาง	23	26	35	14	20	24	5	18	31	4	13	32
รุนแรง	61	89	98	52	81	49	20	52	97	9	40	101
Vig4												
ไม่เป็น	7	12	12	7	5	13	1	4	15	2	6	11
เล็กน้อย	22	25	36	14	25	16	6	23	24	3	15	29
ปานกลาง	28	33	42	19	31	23	7	24	37	4	16	41
รุนแรง	40	49	57	32	48	31	10	24	65	9	19	61

วิน เยตต์	เพศ		ระดับ การศึกษา		อายุ			สาขาวิชา		เกรดเฉลี่ย		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Vig5												
ไม่เป็น เล็กน้อย	1	2	3	0	2	1	0	2	1	0	0	3
ปาน กลาง	14	8	18	4	14	7	1	7	15	2	9	11
รุนแรง	35	36	46	25	38	26	7	22	49	7	16	48
Vig6												
ไม่เป็น เล็กน้อย	8	4	8	4	6	6	0	3	9	7	5	3
ปาน กลาง	10	9	14	5	8	9	2	4	15	6	5	8
รุนแรง	30	30	44	16	30	26	4	25	35	2	17	41
Vig7												
ไม่เป็น เล็กน้อย	3	8	5	6	2	9	0	3	8	0	4	7
ปาน กลาง	29	26	43	12	30	21	4	21	34	6	15	34
รุนแรง	36	52	56	32	41	39	8	29	59	9	22	57
Vig8												
ไม่เป็น เล็กน้อย	5	9	10	4	4	5	5	6	8	0	9	5
ปาน กลาง	17	15	21	11	15	16	1	11	21	5	10	17
รุนแรง	36	33	52	17	37	24	8	29	40	10	14	45

หมายเหตุ [1] เพศชาย, [2] เพศหญิง, [3]ปริญญาโท, [4] ปริญญาเอก, [5] อายุต่ำกว่า 30 ปี, [6] อายุ 30-40 ปี, [7] อายุ 41 ปีขึ้นไป, [8] สาขาเน้นวิจัย, [9] สาขาไม่เน้นวิจัย [10] เกรดต่ำกว่า 3.00, [11] 3.00-3.50, [12] = 3.51-4.00

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระหว่างนิสิตนักศึกษาที่มีภูมิหลังแตกต่างกัน

เครื่องมือในการวัดเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการมี 2 แบบ คือ การวัดเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินยเอตต์และการวัดเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากมาตรประมาณค่า 5 ระดับ การนำเสนอผลในส่วนนี้ใช้คะแนนของเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ 2 แบบเป็นการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการทั้ง 2 แบบ จำแนกตามปัจจัยภูมิหลัง ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา เกรดเฉลี่ยสะสม สาขาวิชา

3.1 ผลการเปรียบเทียบเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระหว่างนิสิตนักศึกษาที่มีภูมิหลังแตกต่างกัน โดยวัดจากวินยเอตต์ (INTENTION_{vig})

การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระหว่างนิสิตนักศึกษา จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา เกรดเฉลี่ยสะสม สาขาวิชา โดยวัดจากวินยเอตต์ นำเสนอการวิเคราะห์ตามลำดับ

การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระหว่างนิสิตนักศึกษา จำแนกตามเพศ พบว่า บัณฑิตศึกษาเพศชายมีค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการแตกต่างกับเพศหญิงอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระหว่างนิสิตนักศึกษา จำแนกตามอายุ วิเคราะห์โดยการทดสอบค่าความแปรปรวนตามอายุ (ต่ำกว่า 30 ปี, 30-40 ปี, 41 ปีขึ้นไป) โดยใช้ Levene Statistic พบว่าความแปรปรวนของอายุทั้ง 3 กลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบโดยใช้สถิติ Dunnett T3 จากการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ พบว่า บัณฑิตศึกษาอายุ 41 ปีขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการสูงกว่าบัณฑิตอายุ 30-40 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระหว่างนิสิตนักศึกษา จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า บัณฑิตศึกษาระดับปริญญาเอกมีค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระดับปริญญาโทแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระหว่างนิสิตนักศึกษา จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม วิเคราะห์โดยการทดสอบค่าความแปรปรวนตามเกรดเฉลี่ยสะสม (ต่ำกว่า 3.00, 3.00-3.50, 3.51-4.00) โดยใช้ Levene Statistic พบว่าความแปรปรวนของ

เกรดเฉลี่ยสะสมทั้ง 3 กลุ่มแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบโดยใช้สถิติ Scheffe จากการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ พบว่าเกรดเฉลี่ยสะสม 3.51-4.00 มีค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการสูงกว่าเกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 3.00 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการของบัณฑิตศึกษาจำแนกตามสาขาวิชา พบว่า บัณฑิตศึกษาที่เรียนสาขาวิชาเน้นวิจัยมีค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการแตกต่างกันกับบัณฑิตศึกษาที่เรียนไม่เน้นวิจัยอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังตาราง 4.7

ตาราง 4.7 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระหว่างนิสิตนักศึกษาจำแนกตามภูมิภาค โดยวัดจากวินยเขตต์

ตัวแปร	N	M	SD	Test of homogeneity		ANOVA		
				Levene's test	P	F	P	เปรียบเทียบรายคู่
เพศ								
ชาย	97	3.13	1.12	3.89	.050	t-test = -1.41, $p=.160$		
หญิง	119	3.21	.92					
อายุ								
ต่ำกว่า 30 ปี	109	3.20	.40	3.05	.050	5.38	.005*	41 ปีขึ้นไป > 30-40 ปี
30-40 ปี	83	3.08	.50					
41 ปีขึ้นไป	24	3.40	.40					
ระดับการศึกษา								
ปริญญาโท	147	3.14	.46	.08	.778	t-test = -1.23, $p=.218$		
ปริญญาเอก	69	3.23	.44					
เกรดเฉลี่ยสะสม								
ต่ำกว่า 3.00	18	2.95	.39	.25	.781	5.21	.006*	3.51-4.00 > ต่ำกว่า 3.00
3.00-3.50	56	3.08	.44					
3.50-4.00	142	3.24	.45					
สาขาวิชา								
เน้นวิจัย	75	3.170	.34	.01	.915	t-test = .07, $p=.942$		
ไม่เน้นวิจัย	141	3.174	.46					

3.2 ผลการเปรียบเทียบเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระหว่างนิสิตนักศึกษาที่มี ภูมิหลังแตกต่างกัน โดยวัดมาตรฐานค่า 5 ระดับ (INTENTION_{rating})

การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระหว่างนิสิตนักศึกษา จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา เกรดเฉลี่ยสะสม สาขาวิชา โดยวัดจากมาตรฐานค่า 5 นำเสนอการวิเคราะห์ตามลำดับ

การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระหว่างนิสิตนักศึกษา จำแนกตามเพศ พบว่า บัณฑิตศึกษาเพศชายมีค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการสูงกว่าเพศหญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระหว่างนิสิตนักศึกษา จำแนกตามอายุ วิเคราะห์โดยการทดสอบค่าความแปรปรวนตามอายุ (ต่ำกว่า 30 ปี, 30-40 ปี, 41 ปีขึ้นไป) โดยใช้ Levene Statistic พบว่าความแปรปรวนของอายุทั้ง 3 กลุ่มแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบโดยใช้สถิติ Scheffe จากการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ พบว่า บัณฑิตศึกษาทุกช่วงอายุมีค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระหว่างนิสิตนักศึกษา จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า บัณฑิตศึกษาระดับปริญญาเอกมีค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระดับปริญญาโทแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระหว่างนิสิตนักศึกษา จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม วิเคราะห์โดยการทดสอบค่าความแปรปรวนตามเกรดเฉลี่ยสะสม (ต่ำกว่า 3.00, 3.00-3.50, 3.51-4.00) โดยใช้ Levene Statistic พบว่าความแปรปรวนของเกรดเฉลี่ยสะสมทั้ง 3 กลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบโดยใช้สถิติ Dunnett T3 จากการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ พบว่า บัณฑิตศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสม 3.00-3.50 มีค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการสูงกว่าบัณฑิตศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 3.00 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 บัณฑิตศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสม 3.00-3.50 มีค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการสูงกว่าบัณฑิตศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ย 3.51-4.00 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระหว่างนิสิตนักศึกษา จำแนกตามสาขาวิชา พบว่า บัณฑิตศึกษาที่เรียนสาขาวิชาเน้นวิจัยมีค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำ

ทฤษฎีทางวิชาการแตกต่างกันกับบัณฑิตศึกษาที่เรียนไม่เน้นวิจัยอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังตาราง 4.8

ตาราง 4.8 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทฤษฎีทางวิชาการระหว่างนิสิตนักศึกษา จำแนกตามภูมิหลัง โดยวัดจากมาตรประมาณค่า 5 ระดับ

ตัวแปร	N	M	SD	Test of homogeneity		ANOVA		
				Levene's test	p	F	P	เปรียบเทียบรายคู่
เพศ								
ชาย	97	1.82	1.12	11.12	.002	t-test=2.11, p =.036		ชาย > หญิง
หญิง	119	1.53	.92					
อายุ								
ต่ำกว่า 30 ปี	109	1.69	.83	2.07	.129	.18	.838	
30-40 ปี	83	1.76	1.01					
41 ปีขึ้นไป	24	1.81	1.19					
ระดับการศึกษา								
ปริญญาโท	147	1.68	1.01	.02	.876	t-test=-.471, p =.639		
ปริญญาเอก	69	1.61	1.05					
เกรดเฉลี่ยสะสม								
ต่ำกว่า 3.00	18	1.40	.37	19.37	.000	13.88	.000*	3.00-3.50 > ต่ำกว่า 3.00 3.00-3.50 > 3.51-4.00
3.00-3.50	56	2.27	1.16					
3.51-4.00	142	1.56	.06					
สาขาวิชา								
เน้นวิจัย	75	1.58	.93	2.53	.113	t-test=-.89, p =.375		
ไม่เน้นวิจัย	141	1.70	1.07					

3.3 ผลการเปรียบเทียบผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากวินยเขตต์และมาตรฐานค่า

การเปรียบเทียบเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการที่มีภูมิหลังแตกต่างกันโดยวัดจากวินยเขตต์และมาตรฐานค่า 5 ระดับ พบว่า การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการจำแนกตามเพศ มีความแตกต่างกัน โดยค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินยเขตต์มีค่าสูงกว่ามาตรฐานค่า 5 ระดับ และผลการเปรียบเทียบรายคู่ในวินยเขตต์ระหว่างเพศชายและเพศหญิงมีค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ซึ่งแตกต่างจากมาตรฐานค่า 5 ระดับที่เพศชายมีค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการสูงกว่าเพศหญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ จำแนกตามอายุ มีความแตกต่างกัน โดยค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินยเขตต์มีค่าสูงกว่ามาตรฐานค่า 5 ระดับ และผลการเปรียบเทียบรายคู่ในวินยเขตต์บัณฑิตศึกษาอายุ 41 ปีขึ้นไปมีค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการสูงกว่าบัณฑิตที่มีอายุ 30-40 ปี ซึ่งแตกต่างจากมาตรฐานค่า 5 ระดับที่อายุค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการมีความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ จำแนกตามระดับการศึกษา มีความแตกต่างกัน โดยค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินยเขตต์มีค่าสูงกว่ามาตรฐานค่า 5 ระดับ

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม มีความแตกต่างกัน โดยค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินยเขตต์มีค่าสูงกว่ามาตรฐานค่า 5 ระดับ และผลการเปรียบเทียบรายคู่ในวินยเขตต์ของเกรดเฉลี่ยสะสม 3.51-4.00 มีค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการสูงกว่าเกรดเฉลี่ยสะสม ต่ำกว่า 3.00 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ซึ่งแตกต่างจากมาตรฐานค่า 5 ระดับที่เกรดเฉลี่ยสะสมมีค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่บัณฑิตศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสม 3.00-3.50 มีค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการสูงกว่าบัณฑิตศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ย ต่ำกว่า 3.00 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 บัณฑิตศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสม 3.00-3.50 มีค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการสูงกว่าบัณฑิตศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ย 3.51-4.00 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ จำแนกตามสาขาวิชา มีความแตกต่างกัน โดยค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยใช้วินยัตต์มีค่าสูงกว่ามาตรฐานค่า 5 ระดับ

การเปรียบเทียบเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการที่วัดด้วยวินยัตต์และมาตรฐานค่า ดังตาราง 4.9

ตาราง 4.9 ผลการเปรียบเทียบเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ

ปัจจัย	ผลการเปรียบเทียบเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ	
	วัดด้วยวินยัตต์	วัดด้วยมาตรฐานค่า
เพศ	-	ชาย > หญิง
อายุ	41 ปีขึ้นไป > 30-40 ปี	-
ระดับการศึกษา	-	-
เกรดเฉลี่ยสะสม	3.51-4.00 > ต่ำกว่า 3.00	3.00-3.50 > ต่ำกว่า 3.00 3.00-3.50 > 3.51-4.00
สาขาวิชา	-	-

สรุปโดยรวมแล้วค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการผลการวิเคราะห์จากวินยัตต์จะมีค่าสูงกว่าค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการที่วิเคราะห์จากแบบสอบถามมาตรฐานค่าในทุกภูมิหลังที่แตกต่างกัน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางจิตวิทยาที่ส่งผลต่อเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ

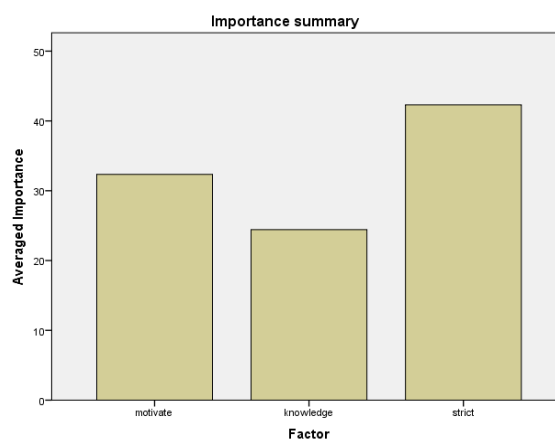
4.1 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางจิตวิทยาที่ส่งผลต่อเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินยัตต์

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางจิตวิทยาที่ส่งผลต่อเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยใช้การวิเคราะห์คอนจอยท์แบบดั้งเดิม (traditional conjoint analysis) โดยทั่วไปการวิเคราะห์คอนจอยท์จะวิเคราะห์โดยใช้คะแนนอรรถประโยชน์ (utility) เป็นการอธิบายความสำคัญซึ่งส่วนใหญ่ใช้ในตัวแปรเชิงบวก แต่การวิจัยนี้เป็นตัวแปรเชิงลบ ผู้วิจัยจึงขอใช้คำว่าน้ำหนักความสำคัญ (weight) แทนคำว่าอรรถประโยชน์

การวิเคราะห์คะแนนอรรถประโยชน์และคะแนนความสำคัญของปัจจัยทางจิตวิทยา 3 ปัจจัย ได้แก่ แรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ และความเข้มงวดของอาจารย์ โดยใช้การจัดชุดโพรไฟล์แบบ factorial design จำนวน 8 ชุด พบว่า ตัวอย่างวิจัยให้ความสำคัญกับปัจจัยความเข้มงวดของอาจารย์เป็นอันดับที่หนึ่ง (importance = 42.31%) โดยหัวข้อที่มีน้ำหนักความสำคัญสูงสุดคือ ความเข้มงวดของอาจารย์ต่ำ (weight = .792) อันดับที่ 2 ตัวอย่างวิจัยให้ความสำคัญคือ แรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ (importance = 32.35%) มีน้ำหนักความสำคัญสูงสุด คือ แรงจูงใจภายใน (weight = .196) และปัจจัยที่ตัวอย่างวิจัยให้ความสำคัญเป็นอันดับสุดท้าย คือ ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ (importance = 24.42%) มีน้ำหนักความสำคัญ คือ ไม่มีความรู้ในการทุจริตทางวิชาการ (weight = .020) โดยผลการวิเคราะห์มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (Pearson's R = .694, p -value = .028) ดังตาราง 4.10

ตาราง 4.10 น้ำหนักความสำคัญและความสำคัญของปัจจัยแรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ และความเข้มงวดของอาจารย์

ปัจจัย	น้ำหนักความสำคัญ	ระดับความสำคัญ
แรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ	แรงจูงใจภายใน	.196
	แรงจูงใจภายนอก	-.196
ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ	มีความรู้	-.020
	ไม่มีความรู้	.020
ความเข้มงวดของอาจารย์	ความเข้มงวดระดับต่ำ	.792
	ความเข้มงวดระดับสูง	-.792



ภาพที่ 4.1 กราฟแสดงผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางจิตวิทยาที่ส่งผลต่อเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ โดยใช้การวิเคราะห์คอนจอยท์แบบดั้งเดิม

4.2 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางจิตวิทยาที่ส่งผลต่อเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากมาตรประมาณค่า 5 ระดับ

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรปัจจัยกับเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรปัจจัย คือ ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ และความเข้มงวดของอาจารย์ มีค่า .10 และ .62 ตามลำดับ โดยความเข้มงวดของอาจารย์มีความสัมพันธ์ทางบวกกับเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นแรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ มีค่า -.19 มีความสัมพันธ์ทางลบกับเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังตาราง 4.11

ตาราง 4.11 ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรปัจจัยกับเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ

ตัวแปร	MOTIVATION _{rating}	KNOW _{rating}	STRICT _{rating}	INTENTION _{rating}
MOTIVATION _{rating}	1.000	.213	-.141	-.194
KNOW _{rating}		1.000	.472	.101
STRICT _{rating}			1.000	.619
INTENTION _{rating}				1.000

ผู้วิจัยตรวจสอบภาวะร่วมเส้นตรงพหุ (multicollinearity) โดยพิจารณาจากค่า Tolerance ถ้ามีค่าต่ำกว่า 0.1 แสดงว่า ตัวแปรต้นมีความสัมพันธ์กันเองสูง มีลักษณะเป็นภาวะร่วมเส้นตรงพหุ พบว่า ตัวแปรทุกตัว Tolerance มีค่าสูงกว่า 0.1 ตัวแปรต้นมีความสัมพันธ์กันเองต่ำ ไม่มีลักษณะเป็นภาวะร่วมเส้นตรงพหุ และพิจารณาจาก variance inflation factor (VIF) ถ้ามีค่าตั้งแต่ 10 ขึ้นไป แสดงว่าตัวแปรมีความสัมพันธ์กันสูง ผลการวิเคราะห์พบว่า ตัวแปรเกือบทุกตัวมีค่าต่ำกว่า 10 แสดงว่าตัวแปรมีความสัมพันธ์กันต่ำ

การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณเพื่ออธิบายความแปรปรวนของค่าขนาดอิทธิพลด้วยแรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ และความเข้มงวดของอาจารย์ โดยใช้การวิเคราะห์แบบ ENTER และมีตัวแปรตามคือเจตนาการทำทุจริตทางวิชาการ ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า แรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ และความเข้มงวดของอาจารย์ ร่วมกันทำนายเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการได้ร้อยละ 39.5 และปัจจัยทั้ง 3 ตัวสามารถทำนายตัวแปรตามได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังตาราง 4.12

ตาราง 4.12 น้ำหนักความสำคัญของตัวแปรพยากรณ์รายปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาในการทำการทุจริตทางวิชาการ

ตัวแปร	B	SE	β	Tolerance	variance inflation factor (VIF)
MOTIVATION _{rating}	.700	.067	.594	.88	1.14
KNOW _{rating}	.044	.081	.035	.70	1.43
STRICT _{rating}	-.133	.066	-.127	.72	1.40
Constant = .742		R = .629		R ² = .395	
Adj. R ² = .387		F = 46.232		p-value = .000	

ปัจจัยแรงจูงใจในการทำการทุจริตทางวิชาการส่งผลทางบวกกับเจตนาในการทำการทุจริตทางวิชาการ แสดงว่าเมื่อมีแรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการมากจะทำให้มีเจตนาในการทำการทุจริตทางวิชาการมากไปด้วย เช่นเดียวกับปัจจัยความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการส่งผลทางบวกกับเจตนาในการทุจริตทางวิชาการ ตรงข้ามกับความเข้มงวดของอาจารย์ที่ส่งผลทางลบกับเจตนาในการทำการทุจริตทางวิชาการ แสดงให้เห็นว่า เมื่อครูมีความเข้มงวดสูงจะทำให้เจตนาในการทุจริตทางวิชาการต่ำ

4.3 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยทางจิตวิทยาที่ส่งผลต่อเจตนาในการทำการทุจริตทางวิชาการ โดยวัดจากวินยเขตต์และมาตรประมาณค่า 5 ระดับ

ผลการเปรียบเทียบปัจจัยทางจิตวิทยาที่ส่งผลต่อเจตนาในการทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินยเขตต์และมาตรประมาณค่า 5 ระดับ พบว่า ปัจจัยทางจิตวิทยาที่ส่งผลต่อเจตนาในการทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินยเขตต์มีระดับความสำคัญสูงสุดคือ ความเข้มงวดของอาจารย์ รองลงมาคือแรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ และต่ำที่สุดคือ ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ ซึ่งมาตรประมาณค่า 5 ระดับต่างจากวินยเขตต์ที่มาตรประมาณค่า 5 ระดับปัจจัยที่มีความสำคัญที่สุด คือแรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ รองลงมาคือ ความเข้มงวดของอาจารย์ และส่งผลเชิงลบต่อเจตนาในการทำการทุจริตทางวิชาการ และต่ำที่สุด คือ ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ

นอกจากปัจจัยด้านแรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ และความเข้มงวดของอาจารย์แล้ว ยังมีปัจจัยอื่นที่ส่งผลต่อเจตนาในการทำการทุจริตทางวิชาการเรียงลำดับจากมากไปน้อย ได้แก่ โอกาส ความเชื่อในประสิทธิภาพของตนเอง บรรทัดฐานทางสังคม การลงโทษ และอารมณ์ความรู้สึก

ตอนที่ 5 ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันการทุจริตทางวิชาการ

ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันการทุจริตทางวิชาการ พิจารณาจากปัจจัย 3 ปัจจัยจากผลการวิเคราะห์วินยเขตต์ พบว่า ความเข้มงวดของอาจารย์เป็นปัจจัยสำคัญที่สุดที่ส่งผลต่อเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ รองลงมา คือ แรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ เป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการน้อยที่สุด ผู้วิจัยจึงเสนอแนะแนวทางเพื่อป้องกันการทุจริตทางวิชาการ

ด้านความเข้มงวดของอาจารย์

1. สถาบันการศึกษาต้องมีกระบวนการหล่อหลอมความซื่อสัตย์สุจริต ความรู้สึกรู้สีกของความมีคุณธรรม ความกล้าหาญทางคุณธรรม ความรับผิดชอบ ความมีระเบียบวินัย มีการกำหนดกฎระเบียบในการปฏิบัติงานให้ครอบคลุมถึงคุณธรรม จริยธรรมในการทำงาน พร้อมทั้งกำหนดมาตรการ และบทลงโทษผู้กระทำผิดอย่างชัดเจน

“สถาบันการศึกษาต้องมีกระบวนการหล่อหลอมความซื่อสัตย์ ซึ่งเป็นคุณธรรม จริยธรรมที่บัณฑิตทุกคนพึงมี”

(นักศึกษาปริญญาโทคนที่ 1, สัมภาษณ์ 13 พ.ค. 2560)

“สถาบันต้องมีมาตรการลงโทษที่ชัดเจนและปฏิบัติอย่างเท่าเทียมกันทุกคน”

(นักศึกษาปริญญาโทคนที่ 3, สัมภาษณ์ 14 พ.ค. 2560)

“สถาบันต้องสอนให้นิสิตนักศึกษามีคุณธรรมในด้านความซื่อสัตย์ เพราะในปัจจุบันมีปัญหาด้านการทุจริตจำนวนมากไม่ว่าจะเป็นการทุจริตทางวิชาการ การทุจริตคอร์รัปชั่น ส่งผลกระทบต่อประเทศชาติเป็นอย่างมาก”

(นักศึกษาปริญญาโทคนที่ 4, สัมภาษณ์ 14 พ.ค. 2560)

“สถาบันต้องกำหนดนโยบายให้อาจารย์ทุกท่านปฏิบัติตามวิธีการลงโทษที่มีความยุติธรรมและมีความเหมือนกัน”

(นักศึกษาปริญญาโทคนที่ 5, สัมภาษณ์ 14 พ.ค. 2560)

2. อาจารย์ควรใส่ใจ และตรวจตราไม่เปิดโอกาสให้มีการทุจริตทางวิชาการทั้งในการจัดการเรียนรู้และการสอบ โดยอาจารย์ต้องตรวจสอบชิ้นงานที่ได้มอบหมายและเมื่อมีการสอบผู้สอบควรเดินตรวจตราในการสอบหรืออาจารย์อาจจัดสอบเน้นการเรียนรู้มากกว่าการจัดสอบข้อเขียนเพื่อลดการทุจริตในการสอบ

“อาจารย์ทุกท่านต้องหมั่นเดินตรวจตราในขณะที่สอบ”

(นักศึกษาปริญญาโทคนที่ 2, สัมภาษณ์ 13 พ.ค. 2560)

“อาจารย์ต้องคอยตรวจสอบงานที่มอบหมายว่านิสิตนักศึกษาทำเองโดยไม่ได้คัดลอกงานของผู้อื่น”

(นักศึกษาปริญญาโทคนที่ 3, สัมภาษณ์ 14 พ.ค. 2560)

“อาจารย์ต้องตรวจสอบชิ้นงานต่างๆ และเมื่อมีการสอบอาจารย์ต้องหมั่นเดินตรวจตราไม่เปิดโอกาสให้นิสิตนักศึกษามีโอกาสที่จะลอกข้อสอบกัน และอาจารย์ควรเน้นที่การจัดสอบในเชิงปฏิบัติวัดผลด้านการเรียนรู้มากกว่าการสอบเพื่อให้ได้คะแนนสูง”

(นักศึกษาปริญญาโทคนที่ 5, สัมภาษณ์ 14 พ.ค. 2560)

3. อาจารย์ต้องทำความรู้จักนิสิตนักศึกษาเป็นรายบุคคล เพื่อติดตามนิสิตนักศึกษาที่มีพฤติกรรมเสี่ยงด้านการทุจริตทางวิชาการ เพื่อหาแนวทางในการแก้ไขพฤติกรรมดังกล่าว

“อาจารย์ควรทำความรู้จักนิสิตนักศึกษาเป็นรายบุคคล เพื่อสังเกตพฤติกรรมทางทุจริตทางวิชาการ”

(นักศึกษาปริญญาโทคนที่ 2, สัมภาษณ์ 13 พ.ค. 2560)

“อาจารย์ควรสังเกตนิสิตนักศึกษาที่มีพฤติกรรมที่เสี่ยงและติดตามพฤติกรรม พร้อมทั้งหาแนวทางการแก้ไขพฤติกรรมและรายงานความคืบหน้าในการแก้ไขพฤติกรรมดังกล่าว”

(นักศึกษาปริญญาโทคนที่ 4, สัมภาษณ์ 14 พ.ค. 2560)

ด้านแรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ

1. ผู้ปกครองควรลดการกดดันในเรื่องเกรดของนิสิตนักศึกษา ควรเน้นที่การเรียนรู้มากกว่าเกรด ไม่ให้ความสำคัญกับการแข่งขันมากเกินไป

“ผู้ปกครองควรลดความกดดันที่จะให้ลูกมีคะแนนสูง ควรให้ลูกมีความรู้มากกว่าจะเน้นที่การแข่งขัน”

(นักศึกษาปริญญาโทคนที่ 3, สัมภาษณ์ 14 พ.ค. 2560)

“ผู้ปกครองไม่ควรสร้างความกดดันนิสิตนักศึกษาเรื่องผลการเรียน”

(นักศึกษาปริญญาโทคนที่ 5, สัมภาษณ์ 14 พ.ค. 2560)

2. อาจารย์ควรกำหนดนโยบายสร้างเสริมคุณธรรม จริยธรรม ความซื่อสัตย์สุจริต ให้แก่นิสิตครูศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษา โดยเริ่มปลูกฝังคุณธรรมจริยธรรมจากสถาบันครอบครัว ทั้งนี้คุณธรรมจริยธรรมในตัวผู้ใหญ่เกิดจากการปลูกฝังค่านิยม และความเชื่อที่ฝังมาตั้งแต่วัยเด็ก แต่การปลูกฝังคุณธรรมจริยธรรมให้ประสบผลสำเร็จสูงสุดนั้น ผู้ใหญ่ต้องปฏิบัติตนให้เป็นแบบอย่างที่ดี

“อาจารย์ควรปลูกฝังคุณธรรมในเรื่องความซื่อสัตย์ และมีการเสริมแรงบวกให้นิสิตนักศึกษาที่มีพฤติกรรมที่ดีในเรื่องความซื่อสัตย์ อาจจะเป็นการชื่นชมให้กำลังใจคนที่มีความซื่อสัตย์”

(นักศึกษานิเทศศาสตร์คนที่ 1, สัมภาษณ์ 13 พ.ค. 2560)
CHULALONGKORN UNIVERSITY

“สถาบันครอบครัวควรเป็นผู้เริ่มปลูกฝังความซื่อสัตย์ให้นิสิตนักศึกษา และเป็นแบบอย่างที่ดีให้นิสิตนักศึกษา”

(นักศึกษาปริญญาโทคนที่ 3, สัมภาษณ์ 14 พ.ค. 2560)

3. เพื่อนต้องไม่ชักชวนให้ทุจริตทางวิชาการ โดยการชักชวนกันไปในทางที่ถูก

“เพื่อนต้องชวนกันประพฤติปฏิบัติไปในทางที่ถูกที่ควร ไม่ชวนกันปฏิบัติพฤติกรรมที่ทุจริต เช่น ไม่ชวนกันลอกข้อสอบหรือลอกการบ้าน”

(นักศึกษาปริญญาโทคนที่ 2, สัมภาษณ์ 13 พ.ค. 2560)

“เพื่อนควรให้ความช่วยเหลือเพื่อนในทางที่ดี เมื่อเพื่อนเข้าใจงานควรอธิบายให้เพื่อนเข้าใจไม่ใช่ให้เพื่อนลอกงาน”

(นักศึกษาปริญญาโทคนที่ 5, สัมภาษณ์ 14 พ.ค. 2560)

ด้านความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ

1. อาจารย์ ผู้ปกครองควรให้ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการประเภทต่างๆ เนื่องจากนิสิตนักศึกษาบางคนยังมีความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนเกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ

“อาจารย์ ผู้ปกครองควรสอนให้นิสิตนักศึกษามีความรู้เรื่องการทุจริตทางวิชาการประเภทต่างๆ นิสิตนักศึกษาจะได้เข้าใจและไม่ประพฤติดิ”

(นักศึกษาปริญญาโทคนที่ 2, สัมภาษณ์ 13 พ.ค. 2560)

“อาจารย์ควรสอนการปฏิบัติตนไม่ให้ปฏิบัติทุจริตทางวิชาการ”

(นักศึกษาปริญญาโทคนที่ 3, สัมภาษณ์ 14 พ.ค. 2560)

“ผู้ปกครองและอาจารย์ควรอธิบายวิธีการทุจริตต่างๆ และไม่ให้นิสิตนักศึกษาปฏิบัติพฤติกรรมทุจริตทางวิชาการ”

(นักศึกษาปริญญาโทคนที่ 4, สัมภาษณ์ 14 พ.ค. 2560)

2. ในการจัดการเรียนการสอนอาจารย์ควรยกตัวอย่างการทุจริตทางวิชาการ โดยอาจมีการนำเสนอจากกรณีตัวอย่าง หรือข่าว เพื่อให้เห็นผลเสียหรือโทษ ของการทุจริตทางวิชาการ

“อาจารย์ควรยกตัวอย่างการทุจริตทางวิชาการจากข่าว หรือกรณีศึกษาต่างๆ เช่น จากข่าวที่มีการถอดถอนใบปริญญาบัตรของค็อกเตอร์ท่านหนึ่ง และชี้ให้เห็นผลเสียว่าเมื่อประพฤติไปแล้วจะเป็นโทษอย่างไร”

(นักศึกษาปริญญาโทคนที่ 1, สัมภาษณ์ 13 พ.ค. 2560)

“อาจารย์ควรยกตัวอย่างข่าวในชีวิตประจำวันทีใกล้ตัวนิสิตนักศึกษาที่เห็นผลเสียของการทุจริตทางวิชาการ และเรื่องการทุจริตทางวิชาการทำให้เกิดโทษอย่างรุนแรงกับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา”

(นักศึกษาปริญญาโทคนที่ 5, สัมภาษณ์ 14 พ.ค. 2560)

ตาราง 4.13 สรุปข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันการทุจริตทางวิชาการ

ปัจจัยทางจิตวิทยา	ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน
ความเข้มงวดของอาจารย์ระดับต่ำ	<p>1. สถาบันการศึกษา ต้องมีการกำหนดกฎระเบียบในการปฏิบัติงานให้ครอบคลุมถึงคุณธรรม จริยธรรมในการทำงาน พร้อมทั้งกำหนดมาตรการ และบทลงโทษผู้กระทำผิดอย่างชัดเจนผ่านทางอาจารย์เป็นผู้ดำเนินการ</p> <p>2. อาจารย์ควรใส่ใจ และตรวจตราไม่เปิดโอกาสให้มีการทุจริตทางวิชาการทั้งในการจัดการเรียนรู้และการสอบ</p> <p>3. อาจารย์ต้องทำความรู้จักนิสิตนักศึกษาเป็นรายบุคคล เพื่อติดตามนิสิตนักศึกษาที่มีพฤติกรรมเสี่ยงด้านการทุจริตทางวิชาการ เพื่อหาแนวทางในการแก้ไข</p>
แรงจูงใจภายในในการทุจริตทางวิชาการ	<p>1. อาจารย์ ผู้ปกครองต้องกระตุ้นความคิดของนิสิตนักศึกษาให้มีความซื่อสัตย์ โดยส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษาสำนึกได้ด้วยตนเอง โดยเริ่มปลูกฝังคุณธรรมจริยธรรมจากสถาบันครอบครัว ทั้งนี้คุณธรรมจริยธรรมในตัวผู้ใหญ่เกิดจากการปลูกฝังค่านิยม และความเชื่อที่ฝังมาตั้งแต่วัยเด็ก แต่การปลูกฝังคุณธรรมจริยธรรมให้ประสบความสำเร็จสูงสุดนั้น ผู้ใหญ่ต้องปฏิบัติตนให้เป็นแบบอย่างที่ดี</p>
แรงจูงใจภายนอกในการทุจริตทางวิชาการ	<p>1. ผู้ปกครองควรลดการกดดันในเรื่องเกรดของนิสิตนักศึกษา ควรเน้นที่การเรียนรู้มากกว่าเกรด ไม่ให้ความสำคัญกับการแข่งขันมากเกินไป</p> <p>2. เพื่อนต้องไม่ชักชวนให้ทุจริตทางวิชาการ โดยการชักชวนกันในทางที่ถูกต้อง</p> <p>3. ควรมีการเสริมแรงทางบวกกับนิสิตนักศึกษาที่มีพฤติกรรมที่ดีไม่ทุจริตทางวิชาการและเสริมแรงทางลบกับนิสิตนักศึกษาที่มีพฤติกรรมเสี่ยงด้านการทุจริตทางวิชาการ</p>
ไม่มีความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ	<p>1. อาจารย์ ผู้ปกครองควรให้ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ ประเภทต่างๆ เนื่องจากนิสิตนักศึกษาบางคนยังมีความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนเกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ ศึกษาได้จาก</p> <ul style="list-style-type: none"> -Plagiarism & academic integrity: Types of academic dishonesty จากเว็บไซต์ https://spcollege.libguides.com/c.php?g=254383&p=1695452 - Types of academic dishonesty จากเว็บไซต์ https://www.mylambton.ca/cai/Types_of_academic_dishonesty/ <p>2. ในการจัดการเรียนการสอนอาจารย์ควรยกตัวอย่างการทุจริตทางวิชาการ โดยอาจมีการนำเสนอจากกรณีตัวอย่าง หรือข่าว เพื่อให้เห็นผลเสียหรือโทษ ของการทุจริตทางวิชาการ</p>

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่องการวิเคราะห์เจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาโดยใช้การสำรวจเชิงทดลอง มีวัตถุประสงค์การวิจัย คือ 1) เพื่อเปรียบเทียบเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการของนิสิตครุศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษาที่มีภูมิหลังที่แตกต่างกัน 2) เพื่อวิเคราะห์ปัจจัยทางจิตวิทยาที่ส่งผลต่อเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการของนิสิตครุศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษาโดยใช้การสำรวจเชิงทดลอง (experimental survey) 3) เพื่อเสนอแนะแนวทางป้องกันการทุจริตทางวิชาการของนิสิต ครุศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษา

ตัวแปรต้น ประกอบด้วย 2 ส่วน คือ ภูมิหลัง และปัจจัยต่างๆ ในการนำมาสร้างวินยเขตต์ในการสำรวจเชิงทดลอง ตัวแปรต้นในส่วนของภูมิหลัง คือ เพศ ระดับการศึกษา เกรดเฉลี่ยสะสม อายุ สาขาวิชา ตัวแปรต้นที่นำมาสร้างวินยเขตต์ในการสำรวจเชิงทดลอง คือ แรงจูงใจในการทำทุจริตทางวิชาการ ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตวิชาการ และความเข้มงวดของผู้สอน ตัวแปรตาม คือ เจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ

การดำเนินการวิจัยครั้งนี้ ประชากรวิจัย คือ บัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยที่เปิดสอนคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ของรัฐ และในกำกับของรัฐ เขตกรุงเทพมหานคร 3,914 คน ตัวอย่างวิจัยคือ บัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 216 คน เพื่อชดเชยการสูญหายของข้อมูล ผู้วิจัยจึงเพิ่มตัวอย่างวิจัยเป็น 250 คน ใช้วิธีการเลือกตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (multistage random sampling) ขั้นตอนแรก สุ่มอย่างง่าย (simple random sampling) หน่วยการเลือก คือ มหาวิทยาลัยที่เปิดสอนคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ของรัฐ และในกำกับของรัฐ เขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 5 มหาวิทยาลัย ได้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยพระจอมเกล้าธนบุรี มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ขั้นที่สอง สุ่มแบบบังเอิญ โดยสุ่มบัณฑิตศึกษาทั้งปริญญามหาบัณฑิตและดุขนิพนธ์บัณฑิตจากมหาวิทยาลัยที่ได้จากขั้นตอนแรก มหาวิทยาลัยละ 50 คน รวมจำนวน 250 คน

เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ จำนวน 2 ชุด ประกอบไปด้วยแบบสอบถามที่ใช้ข้อความเป็นลักษณะวินยเขตต์ และแบบสอบถามที่มีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่า 5 ระดับ แบบสอบถามชุดที่ 1 แบบสอบถามที่ใช้ข้อความเป็นลักษณะวินยเขตต์ประกอบด้วย 3 ตอน ดังต่อไปนี้ ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของนิสิตนักศึกษาบัณฑิตศึกษา ประกอบด้วย

เพศ อายุ เกรดเฉลี่ยสะสม สาขาวิชา ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ ซึ่งมีลักษณะเป็นวินยเกตต์ (vignette) ซึ่งวัดจากแรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ ความรู้ในการทุจริตทางวิชาการ ความเข้มงวดของอาจารย์ จำนวน 8 ข้อ ตอนที่ 3 การจัดลำดับระดับการทุจริตทางวิชาการ สูงที่สุดจากสถานการณ์ โดยเรียงลำดับจากมากที่สุดไปน้อยที่สุด แบบสอบถามชุดที่ 2 แบบสอบถามที่มีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่า 5 ระดับ ประกอบด้วย 2 ตอน ดังต่อไปนี้ ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของนิสิตนักศึกษาบัณฑิตศึกษา ประกอบด้วย เพศ อายุ เกรดเฉลี่ยสะสม สาขาวิชา ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ ซึ่งมีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่า (rating scale) ซึ่งวัดการเจตนาในการทุจริตทางวิชาการ แรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ ความรู้ในการทุจริตทางวิชาการ ความเข้มงวดของอาจารย์ จำนวน 46 ข้อ โดยผู้วิจัยนำแบบสอบถามไปส่งด้วยตนเอง จำนวน 250 ฉบับ ได้แบบสอบถามคืนจำนวน 216 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 86.4

การวิเคราะห์ข้อมูลประกอบด้วย การวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นโดยใช้สถิติบรรยาย เพื่อให้ทราบลักษณะของตัวอย่างวิจัยและตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสูงสุด ค่าต่ำสุด ค่าความเบ้ ค่าความโด่ง และค่าสัมประสิทธิ์การกระจายของข้อมูล โดยใช้โปรแกรม SPSS การวิเคราะห์ข้อมูล เจตนาทุจริตทางวิชาการของนักศึกษาครูที่มีภูมิลำเนาแตกต่างกันด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวน (analysis of variance : ANOVA) ในการวิเคราะห์ข้อมูลตามภูมิลำเนา ด้วยโปรแกรม SPSS เพื่อตอบคำถามวิจัยข้อที่ 1 การวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการเจตนาทุจริตทางวิชาการของนักศึกษาครูโดยใช้การสำรวจเชิงทดลอง ด้วยการวิเคราะห์คอนจอยท์ (conjoint analysis) และวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาทุจริตทางวิชาการโดยใช้มาตราประมาณค่า ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (multiple regression analysis) โดยใช้โปรแกรม SPSS เพื่อตอบคำถามวิจัยข้อที่ 2

สรุปผลการวิจัย

ผลการวิจัยแบ่งเป็น 3 ตอนตามวัตถุประสงค์การวิจัย ประกอบด้วย ตอนที่ 1 ผลการเปรียบเทียบเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระหว่างนิสิตนักศึกษาที่มีภูมิลำเนาแตกต่างกันโดยวัดจากวินยเกตต์ (INTENTION_{vig}) ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางจิตวิทยาที่ส่งผลต่อเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะแนวทางป้องกันการทุจริตทางวิชาการ

ตอนที่ 1 ผลการเปรียบเทียบเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระหว่างนิสิตนักศึกษาที่มีภูมิหลังแตกต่างกัน

1.1 ผลการเปรียบเทียบเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระหว่างนิสิตนักศึกษาที่มีภูมิหลังแตกต่างกัน โดยวัดจากวินยเอตต์ (INTENTION_{vig})

การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการของบัณฑิตศึกษาจำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา และสาขาวิชา พบว่าค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ จำแนกตามอายุ วิเคราะห์โดยการทดสอบค่าความแปรปรวนตามอายุ (ต่ำกว่า 30 ปี, 30-40 ปี, 41 ปีขึ้นไป พบว่าบัณฑิตศึกษาอายุ 41 ปีขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการสูงกว่าบัณฑิตอายุ 30-40 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม วิเคราะห์โดยการทดสอบค่าความแปรปรวนตามเกรดเฉลี่ยสะสม (ต่ำกว่า 3.00, 3.00-3.50, 3.51-4.00) พบว่า เกรดเฉลี่ยสะสม 3.51-4.00 มีค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการสูงกว่าเกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 3.00 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

1.2 ผลการเปรียบเทียบเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระหว่างนิสิตนักศึกษาที่มีภูมิหลังแตกต่างกัน โดยวัดจากมาตรประมาณค่า 5 ระดับ (INTENTION_{rating})

การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการของบัณฑิตศึกษาจำแนกตามอายุ ระดับการศึกษา และสาขาวิชา พบว่าค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการของบัณฑิตศึกษาจำแนกตามเพศ พบว่า บัณฑิตศึกษาเพศชายมีค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการสูงกว่าเพศหญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม วิเคราะห์โดยการทดสอบค่าความแปรปรวนตามเกรดเฉลี่ยสะสม (ต่ำกว่า 3.00, 3.00-3.50, 3.51-4.00) พบว่า บัณฑิตศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสม 3.00-3.50 มีค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการสูงกว่าบัณฑิตศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 3.00 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ

.05 บัณฑิตศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสม 3.00-3.50 มีค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการสูงกว่า บัณฑิตศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ย 3.51-4.00 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางจิตวิทยาที่ส่งผลต่อเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ

2.1 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางจิตวิทยาที่ส่งผลต่อเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากวินยเขตต์

การวิเคราะห์คะแนนอรรถประโยชน์และคะแนนความสำคัญของปัจจัยทางจิตวิทยา 3 ปัจจัย ได้แก่ แรงจูงใจในการทำทุจริตทางวิชาการ ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ และความเข้มงวดของอาจารย์ โดยใช้การจัดชุดโพรไฟล์แบบ factorial design จำนวน 8 ชุด พบว่า ตัวอย่างวิจัยให้ความสำคัญกับปัจจัยความเข้มงวดของอาจารย์เป็นอันดับที่หนึ่ง (importance = 42.31%) โดยหัวข้อที่มีน้ำหนักความสำคัญสูงสุดคือ ความเข้มงวดของอาจารย์ต่ำ (weight = .792) อันดับที่ 2 ตัวอย่างวิจัยให้ความสำคัญคือ แรงจูงใจในการทำทุจริตทางวิชาการ (importance = 32.35%) มีน้ำหนักความสำคัญสูงสุด คือ แรงจูงใจภายใน (weight = .196) และปัจจัยที่ตัวอย่างวิจัยให้ความสำคัญเป็นอันดับสุดท้ายคือ ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ (importance = 24.42%) มีน้ำหนักความสำคัญ คือ ไม่มีความรู้ในการทำทุจริตทางวิชาการ (weight = .020) โดยผลการวิเคราะห์มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (Pearson's $R = .694$, $p\text{-value} = .028$)

2.2 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางจิตวิทยาที่ส่งผลต่อเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากมาตรประมาณค่า 5 ระดับ

การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณเพื่ออธิบายความแปรปรวนของค่าขนาดอิทธิพลด้วยแรงจูงใจในการทำทุจริตทางวิชาการ ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ และความเข้มงวดของอาจารย์ พบว่า ปัจจัยทางจิตวิทยาที่ส่งผลต่อเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการที่มีระดับความสำคัญสูงสุดคือ แรงจูงใจในการทำทุจริตทางวิชาการ รองลงมา คือ ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ และต่ำที่สุดคือ ความเข้มงวดของอาจารย์

ปัจจัยแรงจูงใจในการทำทุจริตทางวิชาการส่งผลทางบวกกับเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ แสดงว่าเมื่อมีแรงจูงใจในการทำทุจริตทางวิชาการมากจะทำให้มีเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการมากไปด้วย เช่นเดียวกับปัจจัยความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการส่งผลทางบวกกับเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ ตรงข้ามกับความเข้มงวดของอาจารย์ที่ส่งผลทางลบกับเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ แสดงให้เห็นว่า เมื่อครูมีความเข้มงวดสูงจะทำให้เจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการต่ำ

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันการทุจริตทางวิชาการ

ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันการทุจริตทางวิชาการ พิจารณาจากปัจจัย 3 ปัจจัยจากผลการวิเคราะห์วินยเขตต์ พบว่า ความเข้มงวดของอาจารย์เป็นปัจจัยสำคัญที่สุดที่ส่งผลต่อเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ รองลงมา คือ แรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ เป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการน้อยที่สุด ผู้วิจัยจึงเสนอแนะแนวทางเพื่อป้องกันการทุจริตทางวิชาการ

ด้านความเข้มงวดของอาจารย์

1. สถาบันการศึกษาต้องมีการกำหนดกระบวนการหล่อหลอมความซื่อสัตย์สุจริต ความรู้สึกของควมมีคุณธรรม ความกล้าหาญทางคุณธรรม ความรับผิดชอบ ความมีระเบียบวินัย กำหนดกฎระเบียบในการปฏิบัติงานให้ครอบคลุมถึงคุณธรรม จริยธรรมในการทำงาน พร้อมทั้งกำหนดมาตรการ และบทลงโทษผู้กระทำผิดอย่างชัดเจน และสถาบันการศึกษาควรให้ความสำคัญในเรื่องความซื่อสัตย์ของนิสิตนักศึกษา ทุกภาคส่วนต้องร่วมมือกันขับเคลื่อนแนวทางการป้องกันการทุจริตทางวิชาการ เพราะในอนาคตนิสิตนักศึกษากลุ่มนี้จะต้องไปเป็นกำลังสำคัญในการพัฒนาประเทศต่อไป ความซื่อสัตย์จึงเป็นปัจจัยสำคัญที่จะประเมินคุณธรรม จริยธรรมของนิสิตนักศึกษา

2. อาจารย์ควรใส่ใจ และตรวจตราไม่เปิดโอกาสให้มีการทุจริตทางวิชาการทั้งในการจัดการเรียนรู้และการสอบ โดยอาจารย์ต้องตรวจสอบชิ้นงานที่ได้มอบหมายและเมื่อมีการสอบผู้สอบควรเดินตรวจตราในการสอบหรืออาจารย์อาจจัดสอบเน้นการเรียนรู้มากกว่าการจัดสอบข้อเขียนเพื่อลดการทุจริตในการสอบ และการลงโทษก็เป็นสิ่งหนึ่งที่จะช่วยกำหนดพฤติกรรมของนิสิตนักศึกษาปฏิบัติตนอยู่ในกรอบศีลธรรม จากการวัดด้วยวินยเขตต์ นิสิตนักศึกษาให้ความสำคัญเรื่องความเข้มงวดของอาจารย์ในด้านการลงโทษ เมื่อมีการลงโทษที่รุนแรงหรือมีการลงโทษอย่างจริงจัง นิสิตนักศึกษาจะพยายามไม่กระทำการทุจริตทางวิชาการ

3. อาจารย์ควรทำความรู้จักนิสิตนักศึกษาเป็นรายบุคคล เพื่อติดตามนิสิตนักศึกษาที่มีพฤติกรรมเสี่ยงด้านการทุจริตทางวิชาการ เนื่องจากการทำความรู้จักนิสิตนักศึกษาเป็นรายบุคคลจะทำให้อาจารย์ทราบข้อเท็จจริงในการปฏิบัติตัวไปในทางที่ไม่ดีของนิสิตนักศึกษา เพื่อให้อาจารย์หาแนวทางในการแก้ไขพฤติกรรมดังกล่าวได้อย่างถูกต้องและเหมาะสม

ด้านแรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ

1. ผู้ปกครองควรลดความกดดันในเรื่องเกรดของนิสิตนักศึกษา ควรส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษาสามารถนำความรู้ที่ได้ไปใช้ประโยชน์มากกว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ไม่ควรให้ความสำคัญกับการแข่งขันมากเกินไป เนื่องจากความกดดันจะนำไปสู่การปฏิบัติพฤติกรรมในทางที่ผิด

2. ควรกำหนดนโยบายสร้างเสริมคุณธรรม จริยธรรม ความซื่อสัตย์สุจริต ให้แก่นิสิต ศึกษาศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษา โดยเริ่มปลูกฝังคุณธรรมจริยธรรมจากสถาบันครอบครัว ทั้งนี้คุณธรรม จริยธรรมในตัวผู้ใหญ่เกิดจากการปลูกฝังค่านิยม และความเชื่อที่ฝังมาตั้งแต่วัยเด็ก แต่การปลูกฝัง คุณธรรมจริยธรรมให้ประสบผลสำเร็จสูงสุดนั้น ผู้ใหญ่ต้องปฏิบัติตนให้เป็นแบบอย่างที่ดี อาจารย์ควร เสริมแรงทางบวกและชื่นชมนิสิตนักศึกษาที่มีพฤติกรรมที่ดีเป็นแบบอย่างให้ประพฤติตาม

ด้านความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ

1. อาจารย์ ผู้ปกครองควรให้ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการประเภทต่างๆ เนื่องจาก นิสิตนักศึกษาบางคนยังมีความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนเกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ โดยอาจจะมีการ สอนในรายวิชาต่างๆ หรือให้นิสิตนักศึกษาสืบค้นข้อมูลจากบทความที่ให้ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทาง วิชาการ มีการจัดอบรมหรือจัดกิจกรรมเพื่อสร้างความซื่อสัตย์ให้นิสิตนักศึกษา และให้นิสิตนักศึกษา ร่วมกันอภิปรายเพื่อทำความเข้าใจให้ชัดเจน

2. ในการจัดการเรียนการสอนครูควรยกตัวอย่างการทุจริตทางวิชาการ โดยอาจมีการ นำเสนอจากกรณีตัวอย่าง หรือข่าว เพื่อให้เห็นผลเสียหรือโทษ ของการทุจริตของการทุจริตทาง วิชาการ หรือจัดอบรมหรือกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ

อภิปรายผล

จากการดำเนินการวิจัยเรื่อง การวิเคราะห์การทุจริตทางวิชาการของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา โดยใช้การสำรวจเชิงทดลอง ผู้วิจัยสรุปประเด็นการอภิปราย 3 ประเด็นดังนี้

1. ผลการเปรียบเทียบเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระหว่างที่วัดจากวินยเกตต์และมาตร ประมาณค่า 5 ระดับ พบว่า ผลที่ได้จากการวิเคราะห์วินยเกตต์มีค่าเฉลี่ยเจตนาในการทำทุจริตทาง วิชาการ ร้อยละ 79.25 สูงกว่าผลที่ได้จากการวิเคราะห์มาตรประมาณค่า 5 ระดับ ร้อยละ 41.50 แสดง ว่าผู้ตอบที่ตอบแบบสอบถามที่วัดจากมาตรประมาณค่า 5 ระดับเลือกที่จะตอบให้ใกล้เคียงกับบรรทัด ฐานทางสังคมที่กำหนดให้คนเป็นคนดี แต่เมื่อผลที่ได้จากการวัดจากวินยเกตต์มีค่าที่สูงกว่า เพราะ เมื่อ นิสิตนักศึกษาตัดความรู้สึกนึกคิดด้านบรรทัดฐานทางสังคมออกไป นิสิตนักศึกษาจะประเมินวินยเกตต์ ผ่านการแสดงพฤติกรรมของตัวละคร ในสภาพแวดล้อมเสมือนจริงมาสร้างในบริบทที่ใกล้เคียงกับสภาพ ความเป็นจริง เมื่อนิสิตนักศึกษาประเมินตัวละครสมมุติ นิสิตศึกษามองในมุมที่เป็นผู้อื่นทำให้นิสิต นักศึกษาสามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างตรงไปตรงมา (Krumhuber at al., 2016)

2. ผลการเปรียบเทียบเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการระหว่างนิสิตนักศึกษาที่มีภูมิหลังแตกต่างกัน ผลที่ได้พบว่านิสิตนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสม 3.51-4.00 มีเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการสูงกว่านิสิตนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า แสดงให้เห็นว่านิสิตนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมสูงหรือมีความรู้สูงอยู่แล้วยังต้องการที่จะให้ได้คะแนนหรือเกรดเฉลี่ยสูงขึ้นอีก เนื่องจากนิสิตนักศึกษากลุ่มนี้ผู้ปกครอง หรือบุคคลรอบข้างคาดหวังให้ประสบความสำเร็จในด้านการเรียน ผู้ปกครองหรือบุคคลรอบข้างจึงให้ความสำคัญกับเกรดเฉลี่ยมากกว่าทักษะการเรียนรู้ นอกจากนี้ยังพบว่านิสิตนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมสูงบางคนได้เกรดมาจากการทุจริตทางวิชาการ ทำให้ได้เกรดเฉลี่ยสะสมสูงสะท้อนให้เห็นว่านิสิตนักศึกษาบางคนไม่ได้มีความรู้อย่างแท้จริง ซึ่งการทุจริตทางวิชาการในสังคมไทยปัจจุบันมีสาเหตุมาจากการแข่งขันสูง การคัดเลือกคนเข้าทำงานหรือการศึกษาต่อจำเป็นต้องใช้เกรดเฉลี่ยสะสมเป็นปัจจัยสำคัญลำดับต้นๆ เกรดเฉลี่ยจึงมีส่วนสำคัญอย่างยิ่งสำหรับนิสิตนักศึกษาไทย นิสิตนักศึกษาจึงพยายามทำทุกวิถีเพื่อให้ได้ตามที่หวังโดยไม่ได้คำนึงถึงคุณธรรม จริยธรรม ดังนั้นทุกสถาบันไม่ว่าจะเป็นสถาบันครอบครัว โรงเรียน มหาวิทยาลัยต้องปลูกฝังคุณธรรม จริยธรรมควบคู่ไปกับการจัดการเรียนการสอนให้นิสิตนักศึกษา ควรมุ่งเน้นที่การเรียนรู้มากกว่าผลสัมฤทธิ์ และไม่ควรมุ่งเน้นการแข่งขันจนเกินไป โดยเฉพาะคนเก่งจะเติบโตเป็นอนาคตของชาติ เนื่องจากในปัจจุบันสังคมไทยต้องการคนเก่งและเป็นคนดีเพื่อนำความรู้ไปใช้พัฒนาประเทศต่อไป

3. ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทางจิตวิทยาที่ส่งผลต่อเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการของนิสิตครูศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษาโดยใช้การสำรวจเชิงทดลอง พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาในการทุจริตทางวิชาการสูงสุด ได้แก่ ความเข้มงวดของอาจารย์ โดยให้เพิ่มความเข้มงวดของอาจารย์มากกว่าที่จะให้นิสิตนักศึกษาปรับพฤติกรรมจากแรงจูงใจภายในตนเอง เนื่องจากแรงจูงใจภายในตนเองเป็นสิ่งที่ฝังลึกอยู่ในตัวทำให้แก้ไขได้ยาก (Freiburger et al., 2016; Miller et al., 2011; Von Dran, Callahan & Taylor, 2001) ความเข้มงวดของอาจารย์จึงเป็นการปรับพฤติกรรมของนิสิตนักศึกษาได้รวดเร็ว จะสังเกตว่าความเข้มงวดของอาจารย์คือพฤติกรรมที่ไม่ส่งเสริมการทุจริตทางวิชาการ รวมถึงบทลงโทษที่มีความชัดเจน และเป็นธรรม จะสามารถแก้ไขพฤติกรรมทุจริตทางวิชาการของนิสิตนักศึกษาได้ดังนั้นอาจารย์จึงมีบทบาทสำคัญที่จะช่วยให้นิสิตนักศึกษาไม่ทุจริตทางวิชาการ โดยอาจารย์ควรดูแลเอาใจใส่นิสิตนักศึกษาตั้งแต่ในการวางแผนเพื่อพัฒนานิสิตนักศึกษาให้มีความซื่อสัตย์ และอาจมีการสอนที่สอดแทรกคุณธรรม จริยธรรมในรายวิชาต่างๆ และอาจารย์ควรหมั่นตรวจสอบชิ้นงานหรือตรวจสอบการทุจริตทางวิชาการของนิสิตนักศึกษา ไม่ควรเปิดโอกาสให้เกิดการทุจริตทางวิชาการทั้งในการเรียนหรือการสอบ อาจารย์ควรชี้แจงบทลงโทษและลงโทษนิสิตนักศึกษาที่มีพฤติกรรมทุจริต

ทางวิชาการอย่างเท่าเทียมกัน เมื่ออาจารย์มีความเข้มงวดสูงจะทำให้นิสิตนักศึกษาไม่กล้าที่จะทุจริตทางวิชาการ นอกจากความเข้มงวดของอาจารย์แล้วแรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการยังเป็นปัจจัยรองลงมาที่ส่งผลต่อเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ ซึ่งปัจจัยเรื่องแรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ โดยแรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการเกิดจากทั้งตัวเองและบุคคลรอบข้าง ถ้าทุกคนในสังคมไม่เข้าไปในทางที่ผิดและชักจูงกันไปในทางที่ถูกจะทำให้นิสิตนักศึกษามีแรงกระตุ้นให้ประพฤติดี

ข้อเสนอแนะ

ผลการวิจัยที่ได้จากการวิเคราะห์เจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยใช้การสำรวจเชิงทดลองของนิสิตนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ผู้วิจัยพบว่ามีข้อเสนอแนะในการนำไปใช้และข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป มีรายละเอียดดังนี้

ข้อเสนอแนะในการนำผลไปใช้

1. การวิจัยในครั้งนี้นักศึกษาปัจจัย 3 ปัจจัย ได้แก่ แรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ และความเข้มงวดของอาจารย์ เพื่อควบคุมปริมาณของแบบสอบถามไม่ยาวจนเกินไป แต่ถ้าวการวิจัยในอนาคตต้องการเพิ่มปัจจัยในวินยเขตต์ จำนวนประชากรวินยเขตต์จะมากขึ้น จึงควรมีการวิจัยเพื่อหาวิธีการคัดเลือกหรือลดจำนวนสถานการณ์ อาจจะใช้วิธีวิจัยแบบ fractional factorial survey ร่วมกับการวิเคราะห์คอนจอยท์
2. จากผลการวิจัยพบว่านิสิตนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมสูงมีเจตนาในการทุจริตทางวิชาการมากกว่านิสิตนักศึกษามีเกรดเฉลี่ยต่ำกว่าอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ พบว่านิสิตนักศึกษามีแรงจูงใจที่จะทุจริตทางวิชาการด้วยตัวเอง หรือเกิดจากความกดดันจากผู้ปกครองหรือสถาบันการศึกษา และการเปิดโอกาสเป็นตัวแปรกำกับ (moderator) ที่ส่งผลต่อเจตนาในการทุจริตทางวิชาการ สถาบันและผู้ปกครองจึงควรนำผลที่ได้ไปใช้ในการปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนให้มุ่งเน้นที่ทักษะการเรียนรู้มากกว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหรือการแข่งขัน
3. สถาบันต่างๆ ควรนำข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันการทุจริตทางวิชาการไปปรับใช้ในชีวิตประจำวันหรือการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์เพื่อพัฒนาคุณภาพของบัณฑิตไทยให้เป็นบุคคลที่มีคุณภาพทั้งด้านความรู้ควบคู่ไปกับคุณธรรม จริยธรรม

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. การวิจัยครั้งต่อไปคณะครุศาสตร์ หลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาคควรวิจัยเพื่อพัฒนาหลักสูตร รูปแบบการจัดการเรียนการสอน หรือพัฒนากิจกรรมการเรียนรู้ เพื่อให้บัณฑิตไทยไม่ทุจริตทางวิชาการอันเป็นรากฐานการทุจริตในรูปแบบอื่นต่อไป

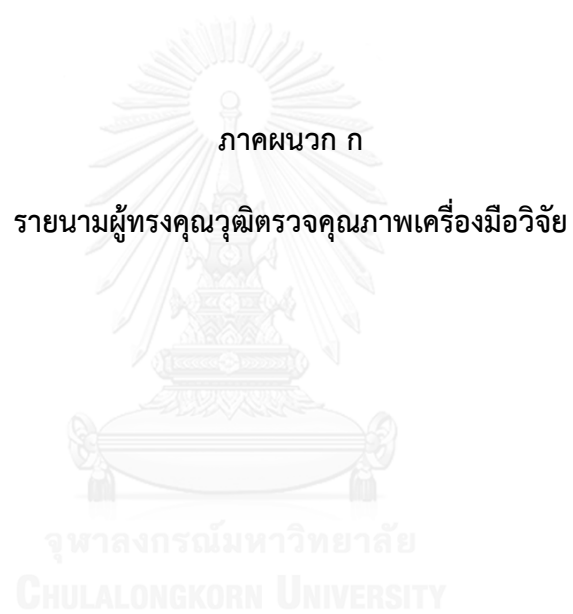
2. การวิจัยครั้งต่อไปควรจะพัฒนาวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลที่มีฐานการวิเคราะห์มาจากคอนจอยท์ เนื่องจากการวิเคราะห์แบบคอนจอยท์เป็นการหาระดับความสำคัญของปัจจัยแต่มีข้อจำกัดคือไม่สามารถควบคุมตัวแปรแทรกซ้อนจำนวนมากได้ ดังนั้นการวิจัยในอนาคตจึงควรพัฒนาวิธีวิเคราะห์ที่มีฐานจากการวิเคราะห์คอนจอยท์ แต่มีการควบคุมตัวแปรแทรกซ้อนอื่นๆ ได้อย่างสมบูรณ์

3. การวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้วิธีวิจัยแบบ factorial survey เปรียบเทียบกับแบบสอบถามที่วัดจากมาตราประมาณค่า (rating scale) พบว่าวินยัตต์มีคุณภาพด้านความตรงและความเที่ยงสูงกว่าแบบสอบถามที่วัดจากมาตราประมาณค่า แต่ในวินยัตต์แต่ละวินยัตต์ค่อนข้างยาวจึงจำเป็นต้องใช้เวลาในการตอบ ซึ่งแบบสอบถามที่วัดจากมาตราประมาณค่าผู้ตอบส่วนใหญ่จะมีความคุ้นเคยในการตอบ และมีความสะดวก แต่ผู้ตอบเลือกที่จะตอบตามบรรทัดฐานทางสังคม การวิจัยในอนาคตจึงควรมีการวิจัยเพื่อพัฒนารูปแบบวิจัยใหม่โดยมีพื้นฐานจากการประยุกต์ใช้ทั้งสองรูปแบบร่วมกัน เพื่อลดข้อจำกัดในการตอบตามบรรทัดฐานทางสังคมสำหรับตัวแปรเชิงลบและสะดวกในการตอบของผู้ตอบ

4. การวิจัยในครั้งนี้เป็นการสร้างวินยัตต์ที่ในสถานการณ์เป็นตัวละครสมมุติ คุณภาพของเครื่องมือด้านความตรงและความเที่ยงมีค่าสูง การวิจัยครั้งต่อไปสามารถเปรียบเทียบวินยัตต์ที่ในสถานการณ์เป็นตัวผู้ตอบเองกับวินยัตต์ที่ในสถานการณ์เป็นตัวละครสมมุติ เพื่อเปรียบเทียบคุณภาพวินยัตต์ยังให้ประสิทธิภาพหรือให้คุณภาพเครื่องมือด้านความตรงและความเที่ยงสูงสอดคล้องกันหรือไม่

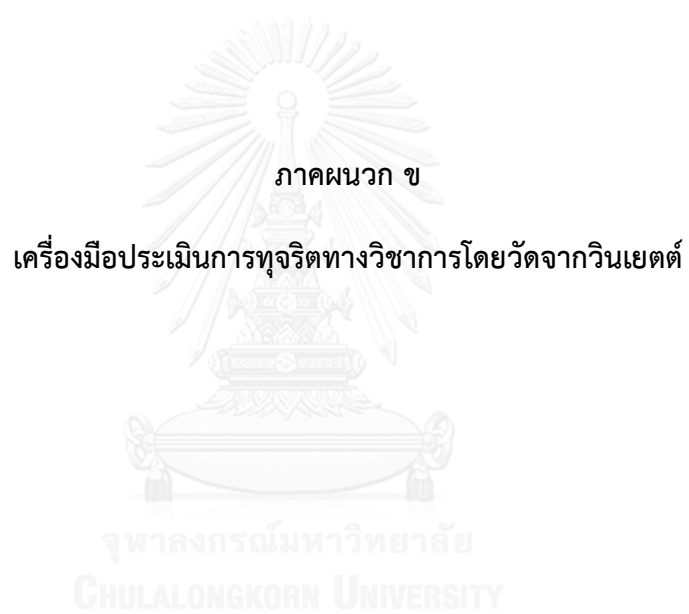
5. การวิจัยในครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณทำให้ข้อมูลที่ไต่ยังเป็นภาพกว้างยังไม่ได้ข้อมูลในเชิงลึก การวิจัยครั้งต่อไปจึงสามารถนำไปศึกษาเชิงคุณภาพ เพื่อให้ได้ข้อมูลเชิงลึกในการพัฒนานิสิตนักศึกษาเป็นรายบุคคล และสามารถแก้ปัญหาการทุจริตทางวิชาการได้ตรงกับสภาพปัญหาได้มากยิ่งขึ้น





รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิในตรวจคุณภาพของเครื่องมือวิจัย

ชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ	หน่วยงาน/สถาบัน
1. รศ.ดร.วรรณิ เจตจำนงนุช	อาจารย์ ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
2. รศ.ดร.กมลวรรณ ตังธนาภานนท์	อาจารย์ ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
3. ผศ.ดร.ณัฐภรณ์ หลาวทอง	อาจารย์ ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
4. ดร.กนิษฐ์ ศรีเคลือบ	อาจารย์ ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
5. ดร.อมรัตน์ ศิริภาพ	อดีตอาจารย์ ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



แบบสอบถามเกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ

คำชี้แจง

ด้วย นางสาวจิตพิสุทธิ์ ผลประเสริฐ นิสิตหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อยู่ในระหว่างการดำเนินงานวิทยานิพนธ์ โดยข้อมูลที่ได้จากท่านจะไม่ส่งผลกระทบต่อท่านแต่จะเป็นคุณประโยชน์อย่างยิ่งในการศึกษาวิจัย ดิฉันหวังเป็นอย่างยิ่งที่จะได้รับความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามเป็นอย่างดี และขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ
จิตพิสุทธิ์ ผลประเสริฐ

ตอนที่ 1 ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ที่ตรงกับข้อมูลที่เป็นจริงของนิสิตนักศึกษามากที่สุด

1. เพศ ชาย หญิง
2. ปัจจุบันกำลังศึกษา ปริญญาโท ปริญญาเอก
3. ปัจจุบันเกรดเฉลี่ยสะสม ต่ำกว่า 2.50 2.51 - 3.00
 3.01 - 3.50 3.51 - 4.00
4. อายุ ต่ำกว่า 25 ปี 25 - 30 ปี
 31 - 35 ปี 36 - 40 ปี
 41 ปีขึ้นไป
5. สาขาวิชา
6. มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับพฤติกรรมทางวิชาการ

คำชี้แจง แบบสอบถามมีลักษณะเป็นสถานการณ์สมมติจำนวน 8 สถานการณ์ โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ที่ตรงกับสภาพความเป็นจริงเมื่อท่านพิจารณาว่าตัวละครหลักมีพฤติกรรมอยู่ระดับใด

สถานการณ์ที่ 1 : ในการสอบเลือกห้อง ครูคุมสอบแจ้งกฎระเบียบการสอบ และเดินตรวจตราระหว่างสอบ จอห์น อยากรียนห้องเดียวกับ แม็ค จอห์น จึงแอบใช้เครื่องมือสื่อสารส่งสัญญาณกับแม็ค จอห์น ทำทุกๆ ที่รู้ว่าผิด ครูคุมสอบจับได้จึงลงโทษให้ทั้งสองคนสอบไม่ผ่าน และแจ้งกรรมการกลาง

- ท่านคิดว่าพฤติกรรมของ จอห์น เป็นการทุจริตทางวิชาการในระดับใด

ไม่เป็น เป็นการทุจริตเพียงเล็กน้อย
 เป็นการทุจริตระดับกลาง เป็นการทุจริตขั้นรุนแรง

สถานการณ์ที่ 2 : ครูให้นักเรียนทำการบ้านส่ง โดยครูไม่ได้แจ้งกฎระเบียบการทำชิ้นงานนี้เพื่อนแนะนำให้ จี ลอกเนื้อหาจากอินเทอร์เน็ตทั้งหมดและให้ใส่อ้างอิงไว้ จี ทำตาม จี คิดว่าเป็นการกระทำที่ถูกต้อง และครูไม่ได้ตักเตือน

- ท่านคิดว่าพฤติกรรมของ จี เป็นการทุจริตทางวิชาการในระดับใด

ไม่เป็น เป็นการทุจริตเพียงเล็กน้อย
 เป็นการทุจริตระดับกลาง เป็นการทุจริตขั้นรุนแรง

สถานการณ์ที่ 3 : ซอล เป็นลูกที่พ่อแม่ตั้งความหวังในการเรียนไว้สูง พ่อแม่พยายามที่จะสอนให้ซอลทำทุกวิธีเพื่อให้คะแนนสูง ซอล จึงแอบแก้คะแนนสอบให้ตัวเอง ซอล รู้ว่าการกระทำของตัวเองผิดแต่เพื่อพ่อแม่ซอลจึงทำ พบว่าครูจับได้จึงลงโทษให้ ซอล สอบตกวิชานี้ เนื่องจากครูสอนทุกครั้งในการเรียนเรื่องการทุจริต

- ท่านคิดว่าพฤติกรรมของ ซอล เป็นการทุจริตทางวิชาการในระดับใด

ไม่เป็น เป็นการทุจริตเพียงเล็กน้อย
 เป็นการทุจริตระดับกลาง เป็นการทุจริตขั้นรุนแรง

สถานการณ์ที่ 4 : ครูให้นิสิตเขียนหนังสือส่งครู โดยครูเน้นย้ำเรื่องการขโมยความคิดเป็นอย่างมาก ห้ามปฏิบัติ ถ้าปฏิบัติจะถูกปรับให้ตก ปริม เขียนหนังสือเพื่อส่งอาจารย์ โดยนำข้อมูลจากการทำวิทยานิพนธ์มาใช้เขียนเป็นหนังสือโดยไม่ได้อ้างอิงวิทยานิพนธ์ของตัวเอง ปริม ไม่รู้ว่าการนำงานเก่าของตัวเองมาใช้เป็นสิ่งที่ผิดเนื่องจากคิดว่าเป็นงานของตัวเอง

- ท่านคิดว่าพฤติกรรมของ ปริม เป็นการทุจริตทางวิชาการในระดับใด

- ไม่เป็น เป็นการทุจริตเพียงเล็กน้อย
- เป็นการทุจริตระดับกลาง เป็นการทุจริตขั้นรุนแรง

สถานการณ์ที่ 5 : การสอบเก็บคะแนนย่อย ครูให้นักเรียนสอบโดยไม่ชี้แจงกฎการสอบเนื่องจากเห็นว่าเป็นการสอบย่อย คิม เห็นเพื่อนส่วนใหญ่ลอกข้อสอบ คิม จึงลอกตามเพื่อนเพื่อให้ตัวเองได้คะแนนสูง คิม รู้ว่าการลอกข้อสอบเป็นสิ่งที่ผิดแต่ คิม ก็ยังทำ

- ท่านคิดว่าพฤติกรรมของ คิม เป็นการทุจริตทางวิชาการในระดับใด

- ไม่เป็น เป็นการทุจริตเพียงเล็กน้อย
- เป็นการทุจริตระดับกลาง เป็นการทุจริตขั้นรุนแรง

สถานการณ์ที่ 6 : รัน เป็นคนทะเลาะทะเลาะ รัน จึงแอบเอางานของวิน ที่เคยเรียนในเทอมที่แล้วที่ได้คะแนนเต็มมาส่ง ทั้งที่ รัน ก็รู้ว่าผิด รัน ก็ไม่สนใจ ครูประจำวิชาไม่ได้สนใจในการตรวจการบ้านจึงให้รันได้คะแนนสูงในวิชานี้

- ท่านคิดว่าพฤติกรรมของ รัน เป็นการทุจริตทางวิชาการในระดับใด

- ไม่เป็น เป็นการทุจริตเพียงเล็กน้อย
- เป็นการทุจริตระดับกลาง เป็นการทุจริตขั้นรุนแรง

สถานการณ์ที่ 7 : เปิดภาคเรียนใหม่ ครูได้ชี้แจงงานที่ต้องส่งในเทอมนี้และในทุกสัปดาห์ครูได้เน้นย้ำว่าห้ามลอกงานจากอินเทอร์เน็ตทั้งหมด แต่เพื่อนในห้องชวนให้ลอกงานจากอินเทอร์เน็ตแค่บางประโยคที่ชอบ กอล์ฟ ไม่รู้ว่าการลอกงานแค่เพียงบางประโยคเป็นสิ่งที่ผิด กอล์ฟ จึงทำ ครูจึงให้ กอล์ฟ สอบตกในวิชานั้น

- ท่านคิดว่าพฤติกรรมของ กอล์ฟ เป็นการทุจริตทางวิชาการในระดับใด

- ไม่เป็น เป็นการทุจริตเพียงเล็กน้อย
- เป็นการทุจริตระดับกลาง เป็นการทุจริตขั้นรุนแรง

สถานการณ์ที่ 8 : ผู้สน สรุปเนื้อหาจากการอ่านบทความต่างประเทศแล้วนำมาเขียนเป็นของตัวเองแต่มีใจความเดิม และไม่ได้อ้างอิงบทความนั้น ผู้สน คิดว่าถูกแล้ว ครูให้อิสระกับนิสิตทำงานชิ้นนี้โดยไม่ได้สอนเรื่องการขโมยความคิด

- ท่านคิดว่าพฤติกรรมของ ผู้สน เป็นการทุจริตทางวิชาการในระดับใด

- ไม่เป็น เป็นการทุจริตเพียงเล็กน้อย
- เป็นการทุจริตระดับกลาง เป็นการทุจริตขั้นรุนแรง

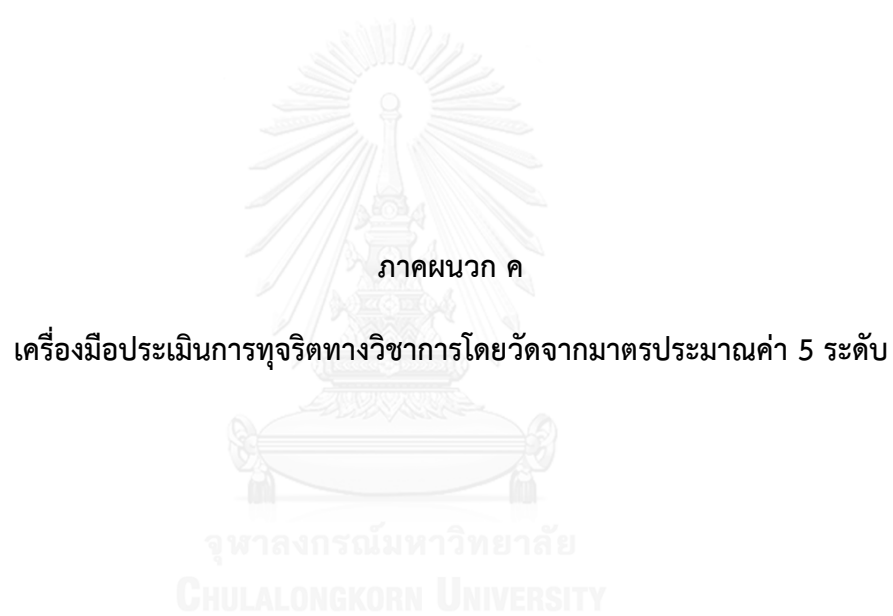
ตอนที่ 3 โปรดตอบคำถามต่อไปนี้

1. จากสถานการณ์ข้างต้น ท่านคิดว่าพฤติกรรมของตัวละครใดมีระดับการทุจริตทางวิชาการสูงที่สุด โดยให้เรียงจากมากไปน้อยที่สุด

- จอห์น จี ซอล ปริม
- คิม รัน กอล์ฟ ผู้สน

2. ท่านคิดว่าปัจจัยอะไรที่ทำให้ท่านมีแนวโน้มการทุจริตทางวิชาการ โดยให้ท่านเรียงลำดับจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก (ให้ใส่หมายเลข 1,2,3)

- โอกาส ความเข้มงวดของผู้สอน ความรู้เกี่ยวกับการทุจริต
- แรงจูงใจในการทุจริต การลงโทษ บรรทัดฐานทางสังคม
- อารมณ์ความรู้สึก ความเชื่อในประสิทธิภาพของตนเอง



แบบสอบถามเกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ

คำชี้แจง

ด้วย นางสาวจิตพิสุทธิ์ ผลประเสริฐ นิสิตหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อยู่ในระหว่างการดำเนินงานวิทยานิพนธ์ โดยข้อมูลที่ได้จากท่านจะไม่ส่งผลกระทบต่อท่านแต่จะเป็นคุณประโยชน์อย่างยิ่งในการศึกษาวิจัย ดิฉันหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามเป็นอย่างดี และขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ
จิตพิสุทธิ์ ผลประเสริฐ

ตอนที่ 1 ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ที่ตรงกับข้อมูลที่เป็นจริงของนิสิตนักศึกษามากที่สุด

- | | | |
|---------------------------|--|--------------------------------------|
| 1. เพศ | <input type="checkbox"/> ชาย | <input type="checkbox"/> หญิง |
| 2. ปัจจุบันกำลังศึกษา | <input type="checkbox"/> ปริญญาโท | <input type="checkbox"/> ปริญญาเอก |
| 3. ปัจจุบันเกรดเฉลี่ยสะสม | <input type="checkbox"/> ต่ำกว่า 2.50 | <input type="checkbox"/> 2.51 - 3.00 |
| | <input type="checkbox"/> 3.01 - 3.50 | <input type="checkbox"/> 3.51 - 4.00 |
| 4. อายุ | <input type="checkbox"/> ต่ำกว่า 25 ปี | <input type="checkbox"/> 25 - 30 ปี |
| | <input type="checkbox"/> 31 - 35 ปี | <input type="checkbox"/> 36 - 40 ปี |
| | <input type="checkbox"/> 41 ปีขึ้นไป | |

5. สาขาวิชา

6. มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 แบบสอบถามมาตรฐานค่าเกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ

คำชี้แจง แบบสอบถามนี้เป็นการถามเกี่ยวกับพฤติกรรมของท่านในด้านการทุจริตทางวิชาการ แรงจูงใจในการทุจริต ความรู้เกี่ยวกับการทุจริต และความเข้มงวดของอาจารย์ โปรดอ่านและพิจารณาแต่ละข้อ แล้วเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงใน ที่ตรงกับสภาพความเป็นจริงของท่านมากที่สุด เพียงเครื่องหมายเดียวในแต่ละข้อ และโปรดตอบทุกข้อในแบบสอบถาม

เกณฑ์ในการตอบ

- 1 หมายถึง ท่านแสดงพฤติกรรมตามข้อความนั้นในระดับน้อยที่สุด คิดเป็น 0-20%
- 2 หมายถึง ท่านแสดงพฤติกรรมตามข้อความนั้นในระดับน้อย คิดเป็น 21-40%
- 3 หมายถึง ท่านแสดงพฤติกรรมตามข้อความนั้นในระดับปานกลาง คิดเป็น 41-60%
- 4 หมายถึง ท่านแสดงพฤติกรรมตามข้อความนั้นในระดับมาก คิดเป็น 61-80%
- 5 หมายถึง ท่านแสดงพฤติกรรมตามข้อความนั้นในระดับมากที่สุด คิดเป็น 81-100%

ข้อ ที่	รายการ	ระดับพฤติกรรม				
		1	2	3	4	5
ส่วนที่ 1 การทุจริตทางวิชาการ						
1	ท่านลอกข้อสอบคนอื่นในห้องสอบ					
2	ท่านให้ผู้อื่นลอกข้อสอบหรือการบ้าน					
3	ท่านได้รับข้อมูลเกี่ยวกับข้อสอบจากผู้อื่นที่สอบไปก่อนหน้า					
4	ท่านคัดลอกข้อมูลจากอินเทอร์เน็ตโดยเปลี่ยนแปลงข้อมูลและไม่ได้อ้างอิงที่มา					
5	ท่านใช้เครื่องมือสื่อสารในขณะที่สอบทั้งที่มีการแจ้งให้งดใช้					
6	ท่านจดโน้ตเข้าห้องสอบไว้ตามที่ต่างๆ เช่น เสื้อผ้า ร่างกาย โต๊ะ เก้าอี้					
7	ท่านกับเพื่อนช่วยกันวางแผนในการส่งสัญญาณคำตอบซึ่งกันและกันขณะสอบ					
8	ท่านแก้เกรดในใบแสดงผลการเรียนให้สูงขึ้น					
9	ท่านแอบใช้เครื่องคำนวณในห้องสอบ					
10	ท่านเปลี่ยนงานของผู้อื่นเป็นงานของตัวเอง					

ข้อ ที่	รายการ	ระดับพฤติกรรม				
		1	2	3	4	5
11	ท่านให้ผู้อื่นลงลายมือชื่อหรือเข้าเรียนแทนในวิชาที่มีการเช็คชื่อ					
12	ท่านให้บุคคลที่ท่านรู้จักช่วยให้ท่านสอบผ่าน เช่น การใช้เส้นสายช่วยให้สอบผ่าน					
13	ท่านให้ผู้อื่นทำการบ้านหรือทำงานแทน					
ส่วนที่ 2 แรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ						
14	ท่านได้รับแรงกดดันจากเพื่อนให้ทุจริตทางวิชาการ					
15	ท่านกลัวความล้มเหลว ท่านจึงกระทำการทุจริตทางวิชาการ					
16	ท่านรู้สึกไม่มีใครได้รับผลกระทบจากพฤติกรรมของท่าน					
17	ท่านต้องการผ่านการคัดเลือกในการแข่งขันหรือการสอบต่างๆ					
18	ท่านรู้สึกว่ามีความเสี่ยงต่ำในการทุจริตทางวิชาการ					
19	ท่านเห็นว่าเพื่อนเกือบทุกคนทุจริตทางวิชาการ จึงเป็นเรื่องปกติที่ท่านจะปฏิบัติ					
20	ท่านรู้สึกว่างานที่ได้รับมอบหมายหรือการสอบยากเกินไป					
21	ท่านรู้สึกทำทนายหรือตื่นเต้นในการทุจริตทางวิชาการ					
22	ท่านรู้สึกว่าครูไม่ยุติธรรมในการให้คะแนน/ตัดเกรด					
23	ท่านเห็นว่าการทุจริตทำได้ง่ายกว่าการเรียนหนังสือ					
24	ท่านไม่ได้เตรียมความพร้อมในการสอบ					
25	ท่านรับรู้ความไม่เท่าเทียมกันทางด้านมาตรฐานการศึกษา					

ข้อ ที่	รายการ	ระดับพฤติกรรม				
		1	2	3	4	5
ส่วนที่ 3 ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ						
26	ท่านอธิบายความหมายของการขโมยความคิด ได้					
27	ท่านอธิบายการทุจริตทางวิชาการรูปแบบ ต่างๆ ได้					
28	ท่านตระหนักถึงบทลงโทษในการทุจริตทาง วิชาการ					
29	ท่านตระหนักถึงการทุจริตทางวิชาการเป็นสิ่ง ที่ผิด					
30	ท่านตระหนักและเข้าใจถึงสาเหตุที่ก่อให้เกิด การทุจริตทางวิชาการ					
31	ท่านเข้าใจเกี่ยวกับผลกระทบของการทุจริต ทางวิชาการ					
ส่วนที่ 4 ความเข้มงวดของอาจารย์						
32	อาจารย์แจ้งกฎระเบียบการปฏิบัติตนก่อนที่ เริ่มชั้นเรียน					
33	อาจารย์ชี้แนะให้นักศึกษารู้ผิดรู้ผิด และ เห็นโทษของการทุจริตทางวิชาการ					
34	อาจารย์ปลุกฝัง สอดแทรกคุณธรรม จริยธรรม เรื่องการทุจริตทางวิชาการในแต่ละคาบเรียน					
35	อาจารย์กำหนดการลงโทษเมื่อนิสิตนักศึกษา มีพฤติกรรมทุจริตทางวิชาการ					
36	อาจารย์กล่าวตักเตือนเมื่อพบผู้กระทำการ ทุจริต					
37	อาจารย์มีความยุติธรรมในการลงโทษนิสิต นักศึกษาเมื่อพบการกระทำผิด					

ข้อ ที่	รายการ	ระดับพฤติกรรม				
		1	2	3	4	5
38	อาจารย์อธิบายการทุจริตทางวิชาการในรูปแบบต่างๆ และให้นิสิตนักศึกษาหลีกเลี่ยงการกระทำที่จะนำไปสู่การทุจริต					
39	อาจารย์แสดงตนเป็นแบบอย่างให้นิสิตนักศึกษาในเรื่องการทุจริตทางวิชาการ					
40	อาจารย์ตรวจชิ้นงานหรือการบ้านอย่างละเอียดในเรื่องการทุจริตทางวิชาการ					
41	อาจารย์เอาใจใส่ไม่ละเลยในผลงานของนิสิตนักศึกษา					
42	อาจารย์สร้างเจตคติที่ดีต่อการสอบให้นิสิตนักศึกษา					
43	อาจารย์เน้นย้ำเรื่องการทุจริตทางวิชาการในแต่ละคาบเรียน					
44	ครูคุมสอบจัดสภาพห้องสอบให้จัดโอกาสการทุจริตในการสอบ					
45	ครูคุมสอบจะเดินตรวจตรารอบๆ ห้องสอบ					
46	ครูคุมสอบตรวจเครื่องมือสื่อสารก่อนเข้าห้องสอบ					

ภาคผนวก ง
ผลการตรวจสอบความสอดคล้องของเนื้อหาของเครื่องมือประเมินการทุจริตทางวิชาการ
โดยวัตจากวินเขตต์

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

ตาราง 6.1 ผลการตรวจสอบความสอดคล้องของเนื้อหาของเครื่องมือประเมินการทุจริตทางวิชาการ
โดยวัดจากวินยัตต์ จากผู้ทรงคุณวุฒิ 4 ท่าน

สถานการณ์	แรงจูงใจในการ ทุจริตทางวิชาการ		ความรู้เกี่ยวกับการ ทุจริตทางวิชาการ		ความเข้มงวดของ อาจารย์	
	ระดับ	ความ สอดคล้อง	ระดับ	ความ สอดคล้อง	ระดับ	ความ สอดคล้อง
สถานการณ์ที่ 1: ใน การสอบเลือกห้อง ครู คุมสอบแจ้งกฎระเบียบ การสอบ และเดินตรวจ ตราระหว่างสอบ จอห์น อยากเรียนห้องเดียวกับ แม่ค จอห์น จึงแอบใช้ เครื่องมือสื่อสารส่ง สัญญาณกับแม่ค จอห์น ทำทั้งๆ ที่รู้ว่าผิด ครูคุม สอบจับได้จึงลงโทษให้ ทั้งสองคนสอบไม่ผ่าน และแจ้งกรรมการกลาง	ภายใน	1	มี ความรู้	4	ระดับสูง	4
สถานการณ์ที่ 2 : ครูให้ นักเรียนทำการบ้านส่ง โดย ครูไม่ได้ แจ้ง กฎระเบียบการทำ ชิ้นงานนี้ เพื่อนแนะนำ ให้ จี ลอกเนื้อหาจาก อินเทอร์เน็ตทั้งหมด และให้ใส่อ้างอิงไว้ จี ทำ ตาม จี คิดว่าเป็นการ กระทำที่ถูกต้อง และครู ไม่ได้ตักเตือน	ภายนอก	3	ไม่มี ความรู้	4	ระดับต่ำ	4
สถานการณ์ที่ 3 : ขอล เป็นลูกที่พ่อแม่ตั้ง ความหวังในการเรียนไว้ สูง พ่อแม่พยายามที่จะ สอนให้ซอลทำทุกวิธี เพื่อให้คะแนนสูง ขอล จึงแอบแก้คะแนนสอบ ให้ตัวเอง ขอล รู้ว่าการ กระทำของตัวเองผิดแต่ เพื่อพ่อแม่ ขอล จึงทำ พบว่าครูจับได้จึงลงโทษ ให้ ขอล สอบตกวิชานี้ เนื่องจากครูสอนทุกครั้ง ในการเรียนเรื่องการ ทุจริต	ภายนอก	4	มี ความรู้	4	ระดับสูง	4

สถานการณ์	แรงจูงใจในการ ทุจริตทางวิชาการ		ความรู้เกี่ยวกับการ ทุจริตทางวิชาการ		ความเข้มงวดของ อาจารย์	
	ระดับ	ความ สอดคล้อง	ระดับ	ความ สอดคล้อง	ระดับ	ความ สอดคล้อง
สถานการณ์ที่ 4 : ครูให้นิสิตเขียนหนังสือส่งครู โดยครูเน้นย้ำเรื่องการขโมยความคิดเป็นอย่างมาก ห้ามปฏิบัติ ถ้าปฏิบัติจะถูกปรับให้ตก ปริม เขียนหนังสือเพื่อส่งอาจารย์ โดยนำข้อมูลจากการทำวิทยานิพนธ์มาใช้เขียนเป็นหนังสือโดยไม่ได้อ้างอิงวิทยานิพนธ์ของตัวเอง ปริม ไม่รู้ว่าการนำงานเก่าของตัวเองมาใช้เป็นสิ่งที่ผิดเนื่องจากคิดว่าเป็นงานของตัวเอง	ภายใน	2	ไม่มี ความรู้	3	ระดับสูง	3
สถานการณ์ที่ 5 : การสอบเก็บคะแนนย่อย ครูให้นักเรียนสอบโดยไม่มีแจ้งกฎการสอบ เนื่องจากเห็นว่าเป็นการสอบย่อย คิม เห็นเพื่อนส่วนใหญ่ลอกข้อสอบ คิม จึงลอกตามเพื่อน เพื่อให้ตัวเองได้คะแนนสูง คิม รู้ว่าการลอกข้อสอบเป็นสิ่งที่ผิดแต่ คิม ก็ยังทำ	ภายนอก	2	มี ความรู้	4	ระดับต่ำ	1
สถานการณ์ที่ 6 : รั้น เป็นคนทะเลาะทะเลาะยาน รั้น จึงแอบเอางานของวิน ที่เคยเรียนในเทอมที่แล้วที่ได้คะแนนเต็มมาส่ง ทั้งที่ รั้น ก็รู้ว่าผิด รั้น ก็ไม่สนใจ ครูประจำวิชาไม่ได้สนใจในการตรวจการบ้านจึงให้รั้นได้คะแนนสูงในวิชานี้	ภายใน	4	มี ความรู้	4	ระดับต่ำ	4

สถานการณ์	แรงจูงใจในการ ทุจริตทางวิชาการ		ความรู้เกี่ยวกับการ ทุจริตทางวิชาการ		ความเข้มงวดของ อาจารย์	
	ระดับ	ความ สอดคล้อง	ระดับ	ความ สอดคล้อง	ระดับ	ความ สอดคล้อง
<p>สถานการณ์ที่ 7 : เปิดภาคเรียนใหม่ ครูได้ชี้แจงงานที่ต้องส่งในเทอมนี้ และในทุกสัปดาห์ครูได้เน้นย้ำว่าห้ามลอกงานจากอินเทอร์เน็ตทั้งหมด แต่เพื่อนในห้องชวนให้ลอกงานจากอินเทอร์เน็ตแค่บางประโยคที่ชอบ กอล์ฟ ไม่รู้ว่าลอกงานแค่เพียงบางประโยคเป็นสิ่งผิด กอล์ฟ จึงทำ ครูจึงให้ กอล์ฟ สอบตกในวิชานั้น</p>	ภายนอก	4	ไม่มี ความรู้	3	ระดับสูง	4
<p>สถานการณ์ที่ 8 : <u>ฝน</u> สรุบน้ำหนักรายงานจากต่างประเทศแล้วนำมาเขียนเป็นของตัวเองแต่มีใจความเดิมและไม่ได้อ้างอิงบทความนั้น <u>ฝน</u> คิดว่าถูกแล้ว ครูให้อิสระกับนิสิตทำงานชิ้นนี้โดยไม่ได้สอนเรื่องการขโมยความคิด</p>	ภายใน	2	ไม่มี ความรู้	3	ระดับต่ำ	2

ภาคผนวก จ
ผลการตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้างเครื่องมือประเมินการทุจริตทางวิชาการ
โดยวัดจากมาตรฐานค่า 5 ระดับ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

ผลการวิเคราะห์ความตรงเชิงโครงสร้างด้านเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ

L I S R E L 9.30 (STUDENT)

BY

Karl G. Jöreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by
Scientific Software International, Inc.
<http://www.ssicentral.com>

Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-2017
Use of this program is subject to the terms specified in the
Universal Copyright Convention.

The following lines were read from file C:\Users\USER\Desktop\run
สุดท้าย\SYNTAXAC.spl:

```
CFA Academic
DA NI=13 NO=216 MA=CM
CM FI='ratingac.cor'
ME FI='ratingac.mean'
SD FI='ratingac.sd'
LA
X1 X2 X3 X4 X5 X6 X7 X8 X9 X10 X11 X12 X13
MO NX=13 NK=1 TD=SY
FR LX 1 1 LX 2 1 LX 3 1 LX 4 1 LX 5 1 LX 6 1 LX 7 1 LX 8 1 LX 9 1 LX 10 1
LX 11 1 LX 12 1 LX 13 1
FR TD 12 2 TD 8 2 TD 9 4 TD 2 1 TD 6 1 TD 8 4 TD 11 7 TD 13 3
LK
academic
PD
OU MI SC EF FS ND = 3
```

CFA Academic

```
Number of Input Variables 13
Number of Y - Variables 0
Number of X - Variables 13
Number of ETA - Variables 0
Number of KSI - Variables 1
Number of Observations 216
```

W_A_R_N_I_N_G: Matrix to be analyzed is not positive definite,
ridge option taken with ridge constant = 0.100

CFA Academic

Covariance Matrix

	X1	X2	X3	X4	X5	X6
X1	1.100					
X2	0.741	1.100				
X3	0.725	0.558	1.100			
X4	0.718	0.538	0.579	1.100		
X5	0.849	0.690	0.686	0.764	1.100	
X6	0.925	0.694	0.752	0.764	0.941	1.100
X7	0.906	0.706	0.704	0.728	0.908	0.939
X8	0.882	0.604	0.686	0.787	0.930	0.958
X9	0.919	0.712	0.747	0.828	0.957	0.971
X10	0.905	0.689	0.671	0.715	0.934	0.960
X11	0.866	0.689	0.723	0.738	0.925	0.953

X12	0.880	0.604	0.681	0.710	0.936	0.955
X13	0.798	0.607	0.571	0.632	0.845	0.884

Covariance Matrix

	X7	X8	X9	X10	X11	X12
X7	1.100					
X8	0.952	1.100				
X9	0.973	0.978	1.100			
X10	0.954	0.963	0.985	1.100		
X11	0.910	0.945	0.971	0.951	1.100	
X12	0.956	0.964	0.985	0.975	0.953	1.100
X13	0.857	0.854	0.909	0.866	0.876	0.871

Covariance Matrix

	X13
X13	1.100

Total Variance = 14.300 Generalized Variance = 0.811209D-07

Largest Eigenvalue = 11.094 Smallest Eigenvalue = 0.076

Condition Number = 12.082

CFA Academic

Parameter Specifications

LAMBDA-X	academic
X1	1
X2	2
X3	3
X4	4
X5	5
X6	6
X7	7
X8	8
X9	9
X10	10
X11	11
X12	12
X13	13

THETA-DELTA	X1	X2	X3	X4	X5	X6
X1	14					
X2	15	16				
X3	0	0	17			
X4	0	0	0	18		
X5	0	0	0	0	19	
X6	20	0	0	0	0	21
X7	0	0	0	0	0	0
X8	0	23	0	24	0	0
X9	0	0	0	26	0	0
X10	0	0	0	0	0	0
X11	0	0	0	0	0	0
X12	0	31	0	0	0	0
X13	0	0	33	0	0	0

THETA-DELTA

	X7	X8	X9	X10	X11	X12
X7	22					
X8	0	25				
X9	0	0	27			
X10	0	0	0	28		
X11	29	0	0	0	30	
X12	0	0	0	0	0	32
X13	0	0	0	0	0	0

THETA-DELTA

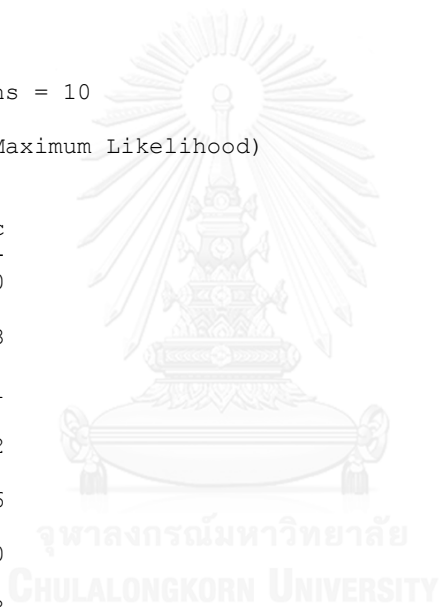
	X13
X13	34

CFA Academic

Number of Iterations = 10

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

	LAMBDA-X academic
X1	0.910 (0.057) 16.083
X2	0.711 (0.063) 11.372
X3	0.726 (0.063) 11.600
X4	0.753 (0.062) 12.151
X5	0.951 (0.055) 17.329
X6	0.977 (0.054) 18.161
X7	0.970 (0.054) 17.936
X8	0.976 (0.054) 18.135
X9	1.003 (0.053) 19.060



X10 0.983
 (0.054)
 18.346

X11 0.971
 (0.054)
 17.944

X12 0.983
 (0.054)
 18.347

X13 0.890
 (0.057)
 15.539

PHI

academic

 1.000

THETA-DELTA

	X1	X2	X3	X4	X5	X6
X1	0.272 (0.028) 9.897					
X2	0.080 (0.027) 2.965	0.580 (0.056) 10.289				
X3	--	--	0.573 (0.056) 10.250			
X4	--	--	--	0.535 (0.052) 10.238		
X5	--	--	--	--	0.195 (0.020) 9.703	
X6	0.037 (0.014) 2.529	--	--	--	--	0.145 (0.015) 9.405
X7	--	--	--	--	--	--
X8	--	-0.082 (0.020) -4.056	--	0.050 (0.019) 2.621	--	--
X9	--	--	--	0.074 (0.017) 4.248	--	--
X10	--	--	--	--	--	--

X11	--	--	--	--	--	--
X12	--	-0.087 (0.020) -4.330	--	--	--	--
X13	--	--	-0.075 (0.030) -2.517	--	--	--

THETA-DELTA

	X7	X8	X9	X10	X11	X12
X7	0.158 (0.017) 9.374					
X8	--	0.147 (0.016) 9.332				
X9	--	--	0.093 (0.011) 8.761			
X10	--	--	--	0.135 (0.014) 9.319		
X11	-0.031 (0.012) -2.628	--	--	--	0.158 (0.017) 9.371	
X12	--	--	--	--	--	0.134 (0.015) 9.209
X13	--	--	--	--	--	--

THETA-DELTA

	X13
X13	0.308 (0.031) 10.002

Squared Multiple Correlations for X - Variables

X1	X2	X3	X4	X5	X6
0.752	0.466	0.479	0.514	0.822	0.868

Squared Multiple Correlations for X - Variables

X7	X8	X9	X10	X11	X12
0.856	0.867	0.915	0.878	0.856	0.878

Squared Multiple Correlations for X - Variables

X13

0.720

Log-likelihood Values

	Estimated Model -----	Saturated Model -----
Number of free parameters(t)	34	91
-2ln(L)	-648.084	-718.702
AIC (Akaike, 1974)*	-580.084	-536.702
BIC (Schwarz, 1978)*	-465.325	-229.552

*LISREL uses $AIC = 2t - 2\ln(L)$ and $BIC = t\ln(N) - 2\ln(L)$

Goodness-of-Fit Statistics

Degrees of Freedom for (C1)-(C2)	57
Maximum Likelihood Ratio Chi-Square (C1)	70.618 (P = 0.1061)
Browne's (1984) ADF Chi-Square (C2_NT)	67.801 (P = 0.1549)
Estimated Non-centrality Parameter (NCP)	13.618
90 Percent Confidence Interval for NCP	(0.0 ; 39.127)
Minimum Fit Function Value	0.327
Population Discrepancy Function Value (F0)	0.0630
90 Percent Confidence Interval for F0	(0.0 ; 0.181)
Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA)	0.0333
90 Percent Confidence Interval for RMSEA	(0.0 ; 0.0564)
P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05)	0.872
Expected Cross-Validation Index (ECVI)	0.642
90 Percent Confidence Interval for ECVI	(0.579 ; 0.760)
ECVI for Saturated Model	0.843
ECVI for Independence Model	17.687
Chi-Square for Independence Model (78 df)	3794.333
Normed Fit Index (NFI)	0.981
Non-Normed Fit Index (NNFI)	0.995
Parsimony Normed Fit Index (PNFI)	0.717
Comparative Fit Index (CFI)	0.996
Incremental Fit Index (IFI)	0.996
Relative Fit Index (RFI)	0.975
Critical N (CN)	258.975
Root Mean Square Residual (RMR)	0.0167
Standardized RMR	0.0152
Goodness of Fit Index (GFI)	0.954
Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI)	0.926
Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI)	0.598

CFA Academic

Modification Indices and Expected Change

No Non-Zero Modification Indices for LAMBDA-X

No Non-Zero Modification Indices for PHI

Modification Indices for THETA-DELTA

	X1	X2	X3	X4	X5	X6
X1	- -					
X2	- -	- -				
X3	4.025	0.255	- -			
X4	1.094	0.401	0.206	- -		
X5	2.348	1.112	0.052	5.033	- -	
X6	- -	0.047	4.465	3.389	2.015	- -
X7	2.429	0.710	0.018	0.013	2.070	1.425
X8	0.604	- -	2.577	- -	0.001	0.035
X9	0.211	0.015	1.848	- -	0.200	4.308
X10	0.967	0.060	6.475	2.483	0.007	0.047
X11	1.273	0.100	1.393	0.343	0.021	0.333
X12	1.235	- -	4.300	4.486	0.258	0.240
X13	0.033	1.757	- -	2.745	0.014	2.277

Modification Indices for THETA-DELTA

	X7	X8	X9	X10	X11	X12
X7	- -					
X8	0.556	- -				
X9	0.009	0.089	- -			
X10	0.000	0.489	0.208	- -		
X11	- -	0.020	0.482	0.067	- -	
X12	0.271	0.931	0.376	1.102	0.013	- -
X13	0.099	1.946	5.658	1.316	1.071	1.242

Modification Indices for THETA-DELTA

	X13
X13	- -

Expected Change for THETA-DELTA

	X1	X2	X3	X4	X5	X6
X1	- -					
X2	- -	- -				
X3	0.052	-0.019	- -			
X4	0.025	-0.022	0.016	- -		
X5	-0.024	0.024	-0.005	0.048	- -	
X6	- -	-0.004	0.043	0.034	0.018	- -
X7	0.023	0.018	0.003	-0.002	-0.019	-0.014
X8	-0.011	- -	-0.032	- -	0.000	0.002
X9	0.005	-0.002	0.022	- -	-0.004	-0.018
X10	0.013	-0.005	-0.051	-0.029	-0.001	-0.002
X11	-0.016	0.007	0.026	0.012	-0.002	0.007
X12	-0.016	- -	-0.041	-0.038	0.006	-0.005
X13	-0.003	-0.036	- -	-0.043	-0.002	0.023

Expected Change for THETA-DELTA

	X7	X8	X9	X10	X11	X12
X7	- -					
X8	0.009	- -				
X9	-0.001	-0.003	- -			
X10	0.000	0.007	0.004	- -		
X11	- -	-0.002	-0.007	-0.003	- -	
X12	0.006	0.010	0.005	0.011	0.001	- -
X13	-0.005	-0.021	0.029	-0.017	0.017	-0.016

Expected Change for THETA-DELTA

X13

X13 - -

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA

	X1	X2	X3	X4	X5	X6
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
X1	- -					
X2	- -	- -				
X3	0.047	-0.017	- -			
X4	0.022	-0.020	0.014	- -		
X5	-0.022	0.022	-0.005	0.044	- -	
X6	- -	-0.004	0.039	0.031	0.016	- -
X7	0.021	0.016	0.003	-0.002	-0.017	-0.012
X8	-0.010	- -	-0.029	- -	0.000	0.002
X9	0.005	-0.002	0.020	- -	-0.004	-0.016
X10	0.012	-0.004	-0.046	-0.026	-0.001	-0.002
X11	-0.015	0.006	0.023	0.011	-0.002	0.006
X12	-0.014	- -	-0.037	-0.035	0.006	-0.005
X13	-0.003	-0.033	- -	-0.039	-0.002	0.021

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA

	X7	X8	X9	X10	X11	X12
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
X7	- -					
X8	0.008	- -				
X9	-0.001	-0.003	- -			
X10	0.000	0.007	0.004	- -		
X11	- -	-0.002	-0.006	-0.003	- -	
X12	0.005	0.010	0.005	0.010	0.001	- -
X13	-0.005	-0.019	0.026	-0.016	0.015	-0.015

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA

X13

X13 - -

Maximum Modification Index is 6.47 for Element (10, 3) of THETA-DELTA

CFA Academic

Factor Scores Regressions

KSI

	X1	X2	X3	X4	X5	X6
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
academic	0.019	0.053	0.024	-0.015	0.068	0.089

KSI

	X7	X8	X9	X10	X11	X12
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
academic	0.107	0.128	0.162	0.102	0.108	0.137

KSI

	X13

academic	0.046

CFA Academic

Standardized Solution

LAMBDA-X

	academic

X1	0.910
X2	0.711
X3	0.726
X4	0.753
X5	0.951
X6	0.977
X7	0.970
X8	0.976
X9	1.003
X10	0.983
X11	0.971
X12	0.983
X13	0.890

PHI

	academic

	1.000

CFA Academic

Completely Standardized Solution

LAMBDA-X

	academic

X1	0.867
X2	0.682
X3	0.692
X4	0.717
X5	0.907
X6	0.932
X7	0.925
X8	0.931
X9	0.957
X10	0.937
X11	0.925
X12	0.937
X13	0.849

PHI

	academic

	1.000



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

THETA-DELTA

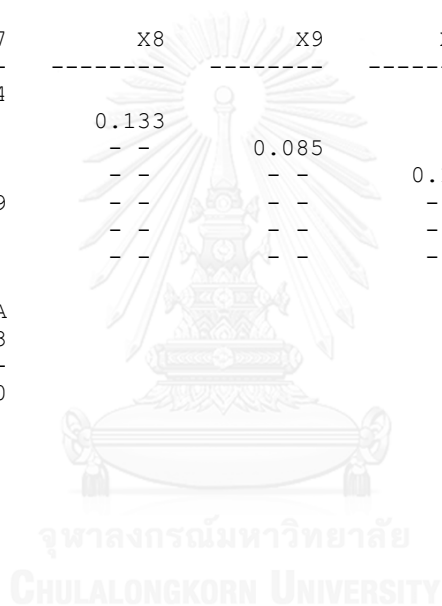
	X1	X2	X3	X4	X5	X6
X1	0.248					
X2	0.073	0.534				
X3	- -	- -	0.521			
X4	- -	- -	- -	0.486		
X5	- -	- -	- -	- -	0.178	
X6	0.033	- -	- -	- -	- -	0.132
X7	- -	- -	- -	- -	- -	- -
X8	- -	-0.075	- -	0.046	- -	- -
X9	- -	- -	- -	0.067	- -	- -
X10	- -	- -	- -	- -	- -	- -
X11	- -	- -	- -	- -	- -	- -
X12	- -	-0.079	- -	- -	- -	- -
X13	- -	- -	-0.068	- -	- -	- -

THETA-DELTA

	X7	X8	X9	X10	X11	X12
X7	0.144					
X8	- -	0.133				
X9	- -	- -	0.085			
X10	- -	- -	- -	0.122		
X11	-0.029	- -	- -	- -	0.144	
X12	- -	- -	- -	- -	- -	0.122
X13	- -	- -	- -	- -	- -	- -

THETA-DELTA

	X13
X13	0.280



ผลการวิเคราะห์ความตรงเชิงโครงสร้างด้านแรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ

L I S R E L 9.30 (STUDENT)

BY

Karl G. Jöreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by
Scientific Software International, Inc.
<http://www.ssicentral.com>

Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-2017
Use of this program is subject to the terms specified in the
Universal Copyright Convention.

The following lines were read from file C:\Users\USER\Desktop\run
สุดท้าย\SYNTAXmo.spl:

```
CFA motivate
DA NI=12 NO=216 MA=CM
CM FI='ratingmo.cor'
ME FI='ratingmo.mean'
SD FI='ratingmo.sd'
LA
X1 X2 X3 X4 X5 X6 X7 X8 X9 X10 X11 X12
MO NX=12 NK=1 TD=SY
FR LX 1 1 LX 2 1 LX 3 1 LX 4 1 LX 5 1 LX 6 1 LX 7 1 LX 8 1 LX 9 1 LX 10 1
LX 11 1 LX 12 1
FR TD 2 1 TD 7 4 TD 8 6 TD 9 3 TD 9 4 TD 10 8 TD 9 2 TD 6 4 TD 12 2 TD 5 4
TD 9 6
FR TD 12 4 TD 10 7 TD 6 3
LK
motivate
PD
OU MI SC EF FS ND = 3
```

CFA motivate

```
Number of Input Variables 12
Number of Y - Variables 0
Number of X - Variables 12
Number of ETA - Variables 0
Number of KSI - Variables 1
Number of Observations 216
```

CFA motivate

Covariance Matrix

	X1	X2	X3	X4	X5	X6
X1	1.056					
X2	0.815	1.149				
X3	0.587	0.621	1.697			
X4	0.442	0.533	0.850	2.564		
X5	0.439	0.502	0.891	1.098	1.988	
X6	0.524	0.540	0.507	0.471	0.706	1.092
X7	0.487	0.533	0.706	1.052	0.737	0.491
X8	0.494	0.437	0.473	0.466	0.606	0.693
X9	0.460	0.381	0.448	0.510	0.709	0.561
X10	0.555	0.594	0.743	0.755	0.694	0.584
X11	0.404	0.461	0.580	0.661	0.716	0.648
X12	0.534	0.501	0.819	1.112	1.036	0.722

Covariance Matrix

	X7	X8	X9	X10	X11	X12
X7	1.452					
X8	0.426	1.106				
X9	0.625	0.638	1.184			
X10	0.510	0.696	0.632	1.517		
X11	0.606	0.552	0.731	0.640	1.380	
X12	0.718	0.714	0.808	0.914	0.834	2.012

Total Variance = 18.196 Generalized Variance = 0.295

Largest Eigenvalue = 8.747 Smallest Eigenvalue = 0.257

Condition Number = 5.836

CFA motivate

Parameter Specifications

LAMBDA-X

motivate

X1	1
X2	2
X3	3
X4	4
X5	5
X6	6
X7	7
X8	8
X9	9
X10	10
X11	11
X12	12

THETA-DELTA

	X1	X2	X3	X4	X5	X6
X1	13					
X2	14	15				
X3	0	0	16			
X4	0	0	0	17		
X5	0	0	0	18	19	
X6	0	0	20	21	0	22
X7	0	0	0	23	0	0
X8	0	0	0	0	0	25
X9	0	27	28	29	0	30
X10	0	0	0	0	0	0
X11	0	0	0	0	0	0
X12	0	36	0	37	0	0

THETA-DELTA

	X7	X8	X9	X10	X11	X12
X7	24					
X8	0	26				
X9	0	0	31			
X10	32	33	0	34		
X11	0	0	0	0	35	
X12	0	0	0	0	0	38

CFA motivate

Number of Iterations = 21

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

LAMBDA-X

	motivate
X1	0.605 (0.066) 9.152
X2	0.664 (0.069) 9.620
X3	0.860 (0.084) 10.274
X4	0.855 (0.110) 7.758
X5	0.918 (0.088) 10.432
X6	0.750 (0.065) 11.515
X7	0.754 (0.076) 9.872
X8	0.669 (0.067) 10.005
X9	0.824 (0.066) 12.433
X10	0.820 (0.076) 10.725
X11	0.804 (0.072) 11.138



X12 0.995
 (0.087)
 11.421

PHI

motivate

 1.000

THETA-DELTA

	X1	X2	X3	X4	X5	X6
X1	0.690 (0.070) 9.869					
X2	0.400 (0.061) 6.571	0.696 (0.075) 9.311				
X3	--	--	0.957 (0.105) 9.108			
X4	--	--	--	1.799 (0.187) 9.593		
X5	--	--	--	0.266 (0.102) 2.609	1.144 (0.118) 9.735	
X6	--	--	-0.100 (0.052) -1.911	-0.101 (0.064) -1.574	--	0.526 (0.061) 8.603
X7	--	--	--	0.404 (0.097) 4.169	--	--
X8	--	--	--	--	--	0.194 (0.048) 4.028
X9	--	-0.138 (0.039) -3.527	-0.251 (0.057) -4.441	-0.157 (0.073) -2.148	--	-0.083 (0.040) -2.067
X10	--	--	--	--	--	--
X11	--	--	--	--	--	--
X12	--	-0.133 (0.050) -2.630	--	0.225 (0.099) 2.266	--	--

THETA-DELTA

	X7	X8	X9	X10	X11	X12
X7	0.886 (0.091) 9.775					
X8	- -	0.664 (0.068) 9.740				
X9	- -	- -	0.498 (0.061) 8.179			
X10	-0.105 (0.057) -1.827	0.156 (0.052) 2.982	- -	0.843 (0.087) 9.657		
X11	- -	- -	- -	- -	0.733 (0.076) 9.613	
X12	- -	- -	- -	- -	- -	1.024 (0.109) 9.390

Squared Multiple Correlations for X - Variables

X1	X2	X3	X4	X5	X6
0.347	0.388	0.436	0.289	0.424	0.517

Squared Multiple Correlations for X - Variables

X7	X8	X9	X10	X11	X12
0.391	0.403	0.577	0.444	0.469	0.491

Log-likelihood Values

	Estimated Model	Saturated Model
Number of free parameters(t)	38	78
-2ln(L)	2382.352	2328.176
AIC (Akaike, 1974)*	2458.352	2484.176
BIC (Schwarz, 1978)*	2586.613	2747.447

*LISREL uses $AIC = 2t - 2\ln(L)$ and $BIC = t\ln(N) - 2\ln(L)$

Goodness-of-Fit Statistics

Degrees of Freedom for (C1)-(C2)	40
Maximum Likelihood Ratio Chi-Square (C1)	54.176 (P = 0.0666)
Browne's (1984) ADF Chi-Square (C2_NT)	51.982 (P = 0.0971)
Estimated Non-centrality Parameter (NCP)	14.176
90 Percent Confidence Interval for NCP	(0.0 ; 37.531)
Minimum Fit Function Value	0.251
Population Discrepancy Function Value (F0)	0.0656

90 Percent Confidence Interval for F0	(0.0 ; 0.174)
Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA)	0.0405
90 Percent Confidence Interval for RMSEA	(0.0 ; 0.0659)
P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05)	0.703
Expected Cross-Validation Index (ECVI)	0.603
90 Percent Confidence Interval for ECVI	(0.537 ; 0.711)
ECVI for Saturated Model	0.722
ECVI for Independence Model	5.852
Chi-Square for Independence Model (66 df)	1239.967
Normed Fit Index (NFI)	0.956
Non-Normed Fit Index (NNFI)	0.980
Parsimony Normed Fit Index (PNFI)	0.580
Comparative Fit Index (CFI)	0.988
Incremental Fit Index (IFI)	0.988
Relative Fit Index (RFI)	0.928
Critical N (CN)	253.760
Root Mean Square Residual (RMR)	0.0543
Standardized RMR	0.0372
Goodness of Fit Index (GFI)	0.961
Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI)	0.925
Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI)	0.493

CFA motivate

Modification Indices and Expected Change

No Non-Zero Modification Indices for LAMBDA-X

No Non-Zero Modification Indices for PHI

Modification Indices for THETA-DELTA

	X1	X2	X3	X4	X5	X6
X1	- -					
X2	- -	- -				
X3	0.956	0.050	- -			
X4	0.451	0.062	0.886	- -		
X5	1.072	0.620	1.602	- -	- -	
X6	0.542	0.427	- -	- -	0.264	- -
X7	0.255	0.140	0.569	- -	0.352	1.587
X8	2.899	1.864	3.224	1.171	0.006	- -
X9	0.247	- -	- -	- -	0.529	- -
X10	0.120	0.685	0.525	0.415	0.843	1.325
X11	1.873	0.027	2.517	0.001	0.144	1.450
X12	1.265	- -	1.691	- -	2.881	1.169

Modification Indices for THETA-DELTA

	X7	X8	X9	X10	X11	X12
X7	- -					
X8	0.613	- -				
X9	0.068	2.728	- -			
X10	- -	- -	1.933	- -		
X11	0.002	0.000	2.804	0.162	- -	
X12	0.073	0.666	0.992	2.127	0.370	- -

Expected Change for THETA-DELTA

	X1	X2	X3	X4	X5	X6
X1	- -					
X2	- -	- -				
X3	0.048	0.011	- -			
X4	-0.039	0.015	0.087	- -		
X5	-0.051	-0.041	0.103	- -	- -	
X6	0.025	0.024	- -	- -	0.030	- -
X7	0.021	0.017	0.053	- -	0.044	-0.065
X8	0.058	-0.049	-0.108	-0.077	0.005	- -
X9	-0.024	- -	- -	- -	-0.047	- -
X10	0.015	0.038	0.051	0.056	-0.063	-0.065
X11	-0.057	-0.007	-0.108	-0.003	-0.025	0.058
X12	-0.069	- -	-0.106	- -	0.139	-0.063

Expected Change for THETA-DELTA

	X7	X8	X9	X10	X11	X12
X7	- -					
X8	-0.038	- -				
X9	0.015	0.077	- -			
X10	- -	- -	-0.077	- -		
X11	-0.003	0.001	0.089	-0.023	- -	
X12	-0.020	0.045	-0.064	0.098	0.039	- -

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA

	X1	X2	X3	X4	X5	X6
X1	- -					
X2	- -	- -				
X3	0.036	0.008	- -			
X4	-0.024	0.009	0.042	- -		
X5	-0.035	-0.028	0.056	- -	- -	
X6	0.023	0.021	- -	- -	0.020	- -
X7	0.017	0.013	0.033	- -	0.026	-0.052
X8	0.053	-0.044	-0.079	-0.046	0.003	- -
X9	-0.022	- -	- -	- -	-0.031	- -
X10	0.012	0.029	0.032	0.029	-0.036	-0.051
X11	-0.047	-0.006	-0.071	-0.002	-0.015	0.047
X12	-0.047	- -	-0.057	- -	0.070	-0.043

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA

	X7	X8	X9	X10	X11	X12
X7	- -					
X8	-0.030	- -				
X9	0.012	0.067	- -			
X10	- -	- -	-0.058	- -		
X11	-0.002	0.001	0.070	-0.016	- -	
X12	-0.011	0.030	-0.042	0.056	0.024	- -

Maximum Modification Index is 3.22 for Element (8, 3) of THETA-DELTA

CFA motivate

Factor Scores Regressions

KSI						
	X1	X2	X3	X4	X5	X6
motivate	-0.028	0.158	0.160	0.041	0.048	0.186

KSI						
	X7	X8	X9	X10	X11	X12
motivate	0.052	0.000	0.288	0.076	0.079	0.082

CFA motivate

Standardized Solution

LAMBDA-X	
	motivate
X1	0.605
X2	0.664
X3	0.860
X4	0.855
X5	0.918
X6	0.750
X7	0.754
X8	0.669
X9	0.824
X10	0.820
X11	0.804
X12	0.995

PHI

	motivate
	1.000

CFA motivate

Completely Standardized Solution

LAMBDA-X	
	motivate
X1	0.589
X2	0.623
X3	0.660
X4	0.538
X5	0.651
X6	0.719
X7	0.625
X8	0.635
X9	0.759
X10	0.666
X11	0.685
X12	0.701

PHI

motivate

1.000

THETA-DELTA

	X1	X2	X3	X4	X5	X6
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
X1	0.653					
X2	0.365	0.612				
X3	- -	- -	0.564			
X4	- -	- -	- -	0.711		
X5	- -	- -	- -	0.119	0.576	
X6	- -	- -	-0.073	-0.061	- -	0.483
X7	- -	- -	- -	0.211	- -	- -
X8	- -	- -	- -	- -	- -	0.176
X9	- -	-0.120	-0.178	-0.091	- -	-0.073
X10	- -	- -	- -	- -	- -	- -
X11	- -	- -	- -	- -	- -	- -
X12	- -	-0.088	- -	0.100	- -	- -

THETA-DELTA

	X7	X8	X9	X10	X11	X12
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
X7	0.609					
X8	- -	0.597				
X9	- -	- -	0.423			
X10	-0.071	0.120	- -	0.556		
X11	- -	- -	- -	- -	0.531	
X12	- -	- -	- -	- -	- -	0.509

ผลการวิเคราะห์ความตรงเชิงโครงสร้างด้านความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ

L I S R E L 9.30 (STUDENT)

BY

Karl G. Jöreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by

Scientific Software International, Inc.

<http://www.ssicentral.com>

Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-2017

Use of this program is subject to the terms specified in the

Universal Copyright Convention.

The following lines were read from file C:\Users\USER\Desktop\run

สุดท้าย\syntaxkn.spl:

CFA knowledge

DA NI=6 NO=216 MA=CM

CM FI='ratingkn.cor'

ME FI='ratingkn.mean'

SD FI='ratingkn.sd'

LA

X1 X2 X3 X4 X5 X6

MO NX=6 NK=1 TD=SY

FR LX 1 1 LX 2 1 LX 3 1 LX 4 1 LX 5 1 LX 6 1

FR TD 2 1 TD 4 3

LK

KNOW

PD

OU MI SC EF FS ND=3

CFA knowledge

Number of Input Variables 6

Number of Y - Variables 0

Number of X - Variables 6

Number of ETA - Variables 0

Number of KSI - Variables 1

Number of Observations 216

CFA knowledge

Covariance Matrix

	X1	X2	X3	X4	X5	X6
X1	1.688					
X2	1.122	1.507				
X3	0.467	0.409	1.228			
X4	0.388	0.345	1.005	1.140		
X5	0.455	0.475	0.965	0.942	1.231	
X6	0.421	0.367	0.872	0.867	0.945	0.999

Total Variance = 7.792 Generalized Variance = 0.0368

Largest Eigenvalue = 4.669 Smallest Eigenvalue = 0.152

Condition Number = 5.539

CFA knowledge

Parameter Specifications

LAMBDA-X

KNOW

	KNOW
X1	1
X2	2
X3	3
X4	4
X5	5
X6	6

THETA-DELTA		X1	X2	X3	X4	X5	X6
	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
X1	7						
X2	8	9					
X3	0	0	10				
X4	0	0	11	12			
X5	0	0	0	0	13		
X6	0	0	0	0	0	14	

CFA knowledge

Number of Iterations = 10

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

LAMBDA-X

KNOW

X1	0.451 (0.088) 5.109
X2	0.421 (0.083) 5.045
X3	0.944 (0.062) 15.349
X4	0.929 (0.058) 15.883
X5	1.019 (0.059) 17.403
X6	0.927 (0.052) 17.693

PHI

KNOW

	1.000

THETA-DELTA		X1	X2	X3	X4	X5	X6
	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
X1	1.484 (0.144) 10.302						
X2	0.933 (0.116) 8.048	1.330 (0.129) 10.304					
X3	- -	- -	0.336 (0.040) 8.338				

X4	- -	- -	0.128 (0.030) 4.246	0.277 (0.034) 8.040		
X5	- -	- -	- -	- -	0.192 (0.030) 6.407	
X6	- -	- -	- -	- -	- -	0.139 (0.024) 5.881

Squared Multiple Correlations for X - Variables

X1	X2	X3	X4	X5	X6
0.120	0.118	0.726	0.757	0.844	0.860

Log-likelihood Values

Estimated Model	Saturated Model
-----------------	-----------------

Number of free parameters(t)	14	21
-2ln(L)	590.875	582.466
AIC (Akaike, 1974)*	618.875	624.466
BIC (Schwarz, 1978)*	666.129	695.347
*LISREL uses AIC= 2t - 2ln(L) and BIC = tln(N)- 2ln(L)		
Goodness-of-Fit Statistics		
Degrees of Freedom for (C1)-(C2)		7
Maximum Likelihood Ratio Chi-Square (C1)		8.409 (P = 0.2979)
Browne's (1984) ADF Chi-Square (C2_NT)		8.403 (P = 0.2984)
Estimated Non-centrality Parameter (NCP)		1.409
90 Percent Confidence Interval for NCP		(0.0 ; 12.989)
Minimum Fit Function Value		0.0389
Population Discrepancy Function Value (F0)		0.00652
90 Percent Confidence Interval for F0		(0.0 ; 0.0601)
Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA)		0.0305
90 Percent Confidence Interval for RMSEA		(0.0 ; 0.0927)
P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05)		0.622
Expected Cross-Validation Index (ECVI)		0.169
90 Percent Confidence Interval for ECVI		(0.162 ; 0.222)
ECVI for Saturated Model		0.194
ECVI for Independence Model		4.835
Chi-Square for Independence Model (15 df)		1032.464
Normed Fit Index (NFI)		0.992
Non-Normed Fit Index (NNFI)		0.997
Parsimony Normed Fit Index (PNFI)		0.463
Comparative Fit Index (CFI)		0.999
Incremental Fit Index (IFI)		0.999
Relative Fit Index (RFI)		0.983
Critical N (CN)		473.387
Root Mean Square Residual (RMR)		0.0191
Standardized RMR		0.0141
Goodness of Fit Index (GFI)		0.987
Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI)		0.962
Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI)		0.329

CFA knowledge

Modification Indices and Expected Change

No Non-Zero Modification Indices for LAMBDA-X

No Non-Zero Modification Indices for PHI

Modification Indices for THETA-DELTA

	X1	X2	X3	X4	X5	X6
X1	- -					
X2	- -	- -				
X3	1.018	0.002	- -			
X4	0.146	0.635	- -	- -		
X5	2.838	5.610	0.210	0.347	- -	
X6	1.204	2.235	0.582	0.965	0.126	- -

Expected Change for THETA-DELTA

	X1	X2	X3	X4	X5	X6
X1	- -					
X2	- -	- -				
X3	0.034	-0.002	- -			
X4	-0.012	-0.024	- -	- -		
X5	-0.057	0.076	0.011	-0.014	- -	
X6	0.033	-0.042	-0.017	0.021	-0.033	- -

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA

	X1	X2	X3	X4	X5	X6
X1	- -					
X2	- -	- -				
X3	0.024	-0.001	- -			
X4	-0.009	-0.018	- -	- -		
X5	-0.039	0.056	0.009	-0.012	- -	
X6	0.025	-0.034	-0.015	0.020	-0.030	- -

Maximum Modification Index is 5.61 for Element (5, 2) of THETA-DELTA

CFA knowledge

Factor Scores Regressions

KSI

	X1	X2	X3	X4	X5	X6
KNOW	0.011	0.011	0.111	0.148	0.315	0.396

CFA knowledge

Standardized Solution

LAMBDA-X

KNOW

X1	0.451
X2	0.421
X3	0.944
X4	0.929
X5	1.019
X6	0.927

PHI

KNOW

1.000

CFA knowledge

Completely Standardized Solution

LAMBDA-X

KNOW

X1	0.347
X2	0.343
X3	0.852
X4	0.870
X5	0.919
X6	0.928

PHI

KNOW

1.000

THETA-DELTA

	X1	X2	X3	X4	X5	X6
X1	0.880					
X2	0.585	0.882				
X3	--	--	0.274			
X4	--	--	0.108	0.243		
X5	--	--	--	--	0.156	
X6	--	--	--	--	--	0.140

ผลการวิเคราะห์ความตรงเชิงโครงสร้างด้านความเข้มงวดของอาจารย์

L I S R E L 9.30 (STUDENT)

BY

Karl G. Jöreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by
Scientific Software International, Inc.
<http://www.ssicentral.com>

Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-2017
Use of this program is subject to the terms specified in the
Universal Copyright Convention.

The following lines were read from file C:\Users\USER\Desktop\run
สุดท้าย\SYNTAXSTR.spl:

```
CFA strict
DA NI=15 NO=216 MA=CM
CM FI='ratingstr.cor'
ME FI='ratingstr.mean'
SD FI='ratingstr.sd'
LA
X1 X2 X3 X4 X5 X6 X7 X8 X9 X10 X11 X12 X13 X14 X15
MO NX=15 NK=1 TD=SY
FR LX 1 1 LX 2 1 LX 3 1 LX 4 1 LX 5 1 LX 6 1 LX 7 1 LX 8 1 LX 9 1 LX 10 1
LX 11 1 LX 12 1 LX 13 1 LX 14 1 LX 15 1
FR TD 15 14 TD 2 1 TD 5 4 TD 4 3 TD 12 7 TD 11 8 TD 15 4 TD 3 2 TD 14 13
FR TD 11 10 TD 12 1 TD 3 1 TD 9 8 TD 6 5 TD 11 5 TD 6 4 TD 8 3
FR TD 9 2 TD 15 13 TD 13 1 TD 12 8 TD 10 7 TD 15 2 TD 9 1 TD 14 9
FR TD 15 11 TD 9 3 TD 9 4 TD 14 10 TD 7 3 TD 15 8 TD 15 9 TD 13 12
LK
strict
PD
OU MI SC EF FS ND=3
```

CFA strict

```
Number of Input Variables 15
Number of Y - Variables 0
Number of X - Variables 15
Number of ETA - Variables 0
Number of KSI - Variables 1
Number of Observations 216
```

CFA strict

Covariance Matrix

	X1	X2	X3	X4	X5	X6
X1	1.057					
X2	0.857	1.130				
X3	0.750	0.866	1.153			
X4	0.720	0.789	0.901	1.192		
X5	0.640	0.669	0.698	0.884	1.002	
X6	0.685	0.689	0.753	0.868	0.814	1.107
X7	0.733	0.830	0.840	0.814	0.737	0.780
X8	0.633	0.685	0.724	0.659	0.627	0.682
X9	0.663	0.679	0.707	0.766	0.763	0.861
X10	0.706	0.723	0.731	0.792	0.732	0.833

X11	0.682	0.719	0.713	0.754	0.754	0.722
X12	0.687	0.847	0.861	0.892	0.757	0.805
X13	0.689	0.812	0.775	0.867	0.792	0.900
X14	0.732	0.790	0.730	0.831	0.718	0.837
X15	0.675	0.668	0.648	0.848	0.682	0.783

Covariance Matrix

	X7	X8	X9	X10	X11	X12
X7	1.218					
X8	0.744	1.033				
X9	0.884	0.841	1.294			
X10	0.790	0.758	0.958	1.262		
X11	0.815	0.803	0.883	0.906	1.030	
X12	1.025	0.710	0.925	0.890	0.855	1.271
X13	0.943	0.736	1.000	0.962	0.899	1.063
X14	0.843	0.676	0.836	0.941	0.802	0.959
X15	0.767	0.541	0.759	0.820	0.674	0.896

Covariance Matrix

	X13	X14	X15
X13	1.478		
X14	1.114	1.349	
X15	0.967	1.086	1.249

Total Variance = 17.826 Generalized Variance = 0.113972D-05

Largest Eigenvalue = 12.365 Smallest Eigenvalue = 0.121

Condition Number = 10.099

CFA strict

Parameter Specifications

LAMBDA-X

	strict
X1	1
X2	2
X3	3
X4	4
X5	5
X6	6
X7	7
X8	8
X9	9
X10	10
X11	11
X12	12
X13	13
X14	14
X15	15

THETA-DELTA

	X1	X2	X3	X4	X5	X6
X1	16					
X2	17	18				
X3	19	20	21			
X4	0	0	22	23		
X5	0	0	0	24	25	
X6	0	0	0	26	27	28
X7	0	0	29	0	0	0
X8	0	0	31	0	0	0
X9	33	34	35	36	0	0
X10	0	0	0	0	0	0
X11	0	0	0	0	41	0
X12	45	0	0	0	0	0
X13	49	0	0	0	0	0
X14	0	0	0	0	0	0
X15	0	56	0	57	0	0

THETA-DELTA

	X7	X8	X9	X10	X11	X12
X7	30					
X8	0	32				
X9	0	37	38			
X10	39	0	0	40		
X11	0	42	0	43	44	
X12	46	47	0	0	0	48
X13	0	0	0	0	0	50
X14	0	0	52	53	0	0
X15	0	58	59	0	60	0

THETA-DELTA

	X13	X14	X15
X13	51		
X14	54	55	
X15	61	62	63

CFA strict

Number of Iterations = 30

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

LAMBDA-X

	strict
X1	0.790 (0.060) 13.146
X2	0.841 (0.061) 13.815
X3	0.827 (0.062) 13.344

X4	0.883 (0.061) 14.371
X5	0.786 (0.058) 13.648
X6	0.863 (0.059) 14.667
X7	0.921 (0.061) 15.091
X8	0.784 (0.059) 13.291
X9	0.983 (0.062) 15.855
X10	0.931 (0.063) 14.897
X11	0.874 (0.055) 15.883
X12	0.982 (0.061) 16.128
X13	1.010 (0.068) 14.914
X14	0.940 (0.066) 14.283
X15	0.869 (0.064) 13.536

PHI

```

strict
-----
1.000

```

THETA-DELTA

	X1	X2	X3	X4	X5	X6
X1	0.434 (0.046) 9.410	-----	-----	-----	-----	-----



X2	0.188 (0.037) 5.124	0.418 (0.045) 9.371				
X3	0.089 (0.030) 2.924	0.128 (0.030) 4.236	0.456 (0.046) 9.833			
X4	--	--	0.154 (0.026) 5.936	0.402 (0.041) 9.930		
X5	--	--	--	0.174 (0.028) 6.191	0.392 (0.039) 10.131	
X6	--	--	--	0.090 (0.027) 3.362	0.148 (0.028) 5.221	0.362 (0.037) 9.661
X7	--	--	0.048 (0.023) 2.049	--	--	--
X8	--	--	0.085 (0.026) 3.315	--	--	--
X9	-0.118 (0.030) -3.922	-0.137 (0.029) -4.758	-0.104 (0.030) -3.445	-0.078 (0.024) -3.215	--	--
X10	--	--	--	--	--	--
X11	--	--	--	--	0.077 (0.017) 4.435	--
X12	-0.098 (0.023) -4.283	--	--	--	--	--
X13	-0.089 (0.028) -3.225	--	--	--	--	--
X14	--	--	--	--	--	--
X15	--	-0.066 (0.022) -3.053	--	0.089 (0.022) 4.105	--	--

THETA-DELTA

	X7	X8	X9	X10	X11	X12
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
X7	0.364 (0.038) 9.482					

X8	- -	0.416 (0.043) 9.669				
X9	- -	0.050 (0.028) 1.783	0.318 (0.038) 8.336			
X10	-0.055 (0.023) -2.346	- -	- -	0.394 (0.041) 9.592		
X11	- -	0.103 (0.022) 4.669	- -	0.089 (0.023) 3.934	0.261 (0.027) 9.598	
X12	0.110 (0.026) 4.151	-0.066 (0.021) -3.102	- -	- -	- -	0.304 (0.033) 9.182
X13	- -	- -	- -	- -	- -	0.046 (0.024) 1.915
X14	- -	- -	-0.083 (0.027) -3.053	0.053 (0.024) 2.216	- -	- -
X15	- -	-0.077 (0.026) -2.991	-0.089 (0.031) -2.913	- -	-0.073 (0.020) -3.715	- -

THETA-DELTA

	X13	X14	X15
X13	0.456 (0.049) 9.392		
X14	0.158 (0.037) 4.246	0.463 (0.049) 9.377	
X15	0.080 (0.036) 2.197	0.253 (0.040) 6.352	0.477 (0.050) 9.563

Squared Multiple Correlations for X - Variables

X1	X2	X3	X4	X5	X6
0.590	0.629	0.600	0.659	0.611	0.673

Squared Multiple Correlations for X - Variables

X7	X8	X9	X10	X11	X12
0.700	0.596	0.752	0.688	0.746	0.761

Squared Multiple Correlations for X - Variables

X13	X14	X15
0.691	0.656	0.613

Log-likelihood Values

	Estimated Model	Saturated Model
Number of free parameters(t)	63	120
-2ln(L)	357.833	284.098
AIC (Akaike, 1974)*	483.833	524.098
BIC (Schwarz, 1978)*	696.476	929.132

*LISREL uses $AIC = 2t - 2\ln(L)$ and $BIC = t\ln(N) - 2\ln(L)$

Goodness-of-Fit Statistics

Degrees of Freedom for (C1)-(C2)	57
Maximum Likelihood Ratio Chi-Square (C1)	73.735 (P = 0.0672)
Browne's (1984) ADF Chi-Square (C2_NT)	70.066 (P = 0.1146)
Estimated Non-centrality Parameter (NCP)	16.735
90 Percent Confidence Interval for NCP	(0.0 ; 42.995)
Minimum Fit Function Value	0.341
Population Discrepancy Function Value (F0)	0.0775
90 Percent Confidence Interval for F0	(0.0 ; 0.199)
Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA)	0.0369
90 Percent Confidence Interval for RMSEA	(0.0 ; 0.0591)
P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05)	0.818
Expected Cross-Validation Index (ECVI)	0.925
90 Percent Confidence Interval for ECVI	(0.847 ; 1.046)
ECVI for Saturated Model	1.111
ECVI for Independence Model	16.326
Chi-Square for Independence Model (105 df)	3496.409
Normed Fit Index (NFI)	0.979
Non-Normed Fit Index (NNFI)	0.991
Parsimony Normed Fit Index (PNFI)	0.531
Comparative Fit Index (CFI)	0.995
Incremental Fit Index (IFI)	0.995
Relative Fit Index (RFI)	0.961
Critical N (CN)	248.070
Root Mean Square Residual (RMR)	0.0254
Standardized RMR	0.0214
Goodness of Fit Index (GFI)	0.959
Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI)	0.913
Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI)	0.455

CFA strict

Modification Indices and Expected Change

No Non-Zero Modification Indices for LAMBDA-X

No Non-Zero Modification Indices for PHI

Modification Indices for THETA-DELTA

	X1	X2	X3	X4	X5	X6
X1	- -					
X2	- -	- -				
X3	- -	- -	- -			
X4	0.001	2.517	- -	- -		
X5	0.004	0.016	0.704	- -	- -	
X6	0.123	3.398	2.137	- -	- -	- -
X7	0.668	2.101	- -	0.819	0.806	0.030
X8	0.025	1.110	- -	1.469	0.464	0.000
X9	- -	- -	- -	- -	0.478	0.959
X10	0.090	1.432	0.007	2.051	0.139	2.914
X11	0.089	0.096	0.584	0.210	- -	3.583
X12	- -	0.048	1.748	0.725	0.140	2.998
X13	- -	1.773	0.623	0.893	0.000	1.745
X14	0.028	0.735	0.007	1.739	1.669	0.242
X15	0.029	- -	3.539	- -	0.027	0.020

Modification Indices for THETA-DELTA

	X7	X8	X9	X10	X11	X12
X7	- -					
X8	1.117	- -				
X9	0.330	- -	- -			
X10	- -	1.610	0.338	- -		
X11	0.003	- -	0.670	- -	- -	
X12	- -	- -	1.059	1.264	0.061	- -
X13	0.745	2.115	0.010	0.153	1.783	- -
X14	0.873	0.812	- -	- -	0.145	0.580
X15	0.164	- -	- -	0.260	- -	0.961

Modification Indices for THETA-DELTA

	X13	X14	X15
X13	- -		
X14	- -	- -	
X15	- -	- -	- -

Expected Change for THETA-DELTA

	X1	X2	X3	X4	X5	X6
X1	- -					
X2	- -	- -				
X3	- -	- -	- -			
X4	0.001	0.036	- -	- -		
X5	0.001	-0.002	0.020	- -	- -	
X6	0.008	-0.039	0.036	- -	- -	- -
X7	-0.022	0.035	- -	-0.020	0.017	-0.004
X8	-0.004	0.026	- -	-0.031	0.015	0.000
X9	- -	- -	- -	- -	-0.016	0.024
X10	-0.008	-0.028	-0.002	-0.031	0.009	0.040
X11	0.005	-0.005	-0.016	0.009	- -	-0.036
X12	- -	0.005	0.033	0.016	-0.007	-0.034
X13	- -	-0.038	-0.020	-0.022	0.000	0.032
X14	0.004	0.022	-0.002	0.030	-0.024	0.010
X15	0.004	- -	-0.051	- -	0.004	0.003

Expected Change for THETA-DELTA

	X7	X8	X9	X10	X11	X12
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
X7	- -					
X8	0.029	- -				
X9	-0.015	- -	- -			
X10	- -	0.037	0.016	- -		
X11	-0.001	- -	0.019	- -	- -	
X12	- -	- -	-0.026	-0.027	0.004	- -
X13	0.024	-0.038	-0.003	0.011	0.026	- -
X14	-0.020	-0.024	- -	- -	-0.008	0.016
X15	-0.009	- -	- -	0.016	- -	0.022

Expected Change for THETA-DELTA

	X13	X14	X15
	-----	-----	-----
X13	- -		
X14	- -	- -	
X15	- -	- -	- -

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA

	X1	X2	X3	X4	X5	X6
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
X1	- -					
X2	- -	- -				
X3	- -	- -	- -			
X4	0.001	0.031	- -	- -		
X5	0.001	-0.002	0.018	- -	- -	
X6	0.007	-0.035	0.032	- -	- -	- -
X7	-0.020	0.030	- -	-0.017	0.016	-0.003
X8	-0.004	0.024	- -	-0.028	0.015	0.000
X9	- -	- -	- -	- -	-0.014	0.020
X10	-0.006	-0.023	-0.002	-0.026	0.008	0.033
X11	0.005	-0.005	-0.014	0.008	- -	-0.034
X12	- -	0.004	0.027	0.013	-0.006	-0.029
X13	- -	-0.030	-0.015	-0.017	0.000	0.025
X14	0.003	0.018	-0.001	0.024	-0.021	0.008
X15	0.004	- -	-0.043	- -	0.003	0.003

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA

	X7	X8	X9	X10	X11	X12
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
X7	- -					
X8	0.026	- -				
X9	-0.012	- -	- -			
X10	- -	0.032	0.013	- -		
X11	-0.001	- -	0.016	- -	- -	
X12	- -	- -	-0.021	-0.022	0.004	- -
X13	0.018	-0.031	-0.002	0.008	0.022	- -
X14	-0.015	-0.020	- -	- -	-0.007	0.013
X15	-0.007	- -	- -	0.013	- -	0.017

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA

	X13	X14	X15
	-----	-----	-----
X13	- -		
X14	- -	- -	
X15	- -	- -	- -

Maximum Modification Index is 3.58 for Element (11, 6) of THETA-DELTA

CFA strict

Factor Scores Regressions

KSI

	X1	X2	X3	X4	X5	X6
strict	0.105	0.093	0.022	0.072	-0.014	0.059

KSI

	X7	X8	X9	X10	X11	X12
strict	0.045	0.035	0.223	0.050	0.098	0.114

KSI

	X13	X14	X15
strict	0.049	0.027	0.093

CFA strict

Standardized Solution

LAMBDA-X

	strict
X1	0.790
X2	0.841
X3	0.827
X4	0.883
X5	0.786
X6	0.863
X7	0.921
X8	0.784
X9	0.983
X10	0.931
X11	0.874
X12	0.982
X13	1.010
X14	0.940
X15	0.869

PHI

strict
1.000

CFA strict

Completely Standardized Solution

LAMBDA-X

	strict
X1	0.768
X2	0.793

X3 0.775
 X4 0.812
 X5 0.782
 X6 0.820
 X7 0.837
 X8 0.772
 X9 0.867
 X10 0.829
 X11 0.863
 X12 0.872
 X13 0.831
 X14 0.810
 X15 0.783

PHI

strict

 1.000

THETA-DELTA

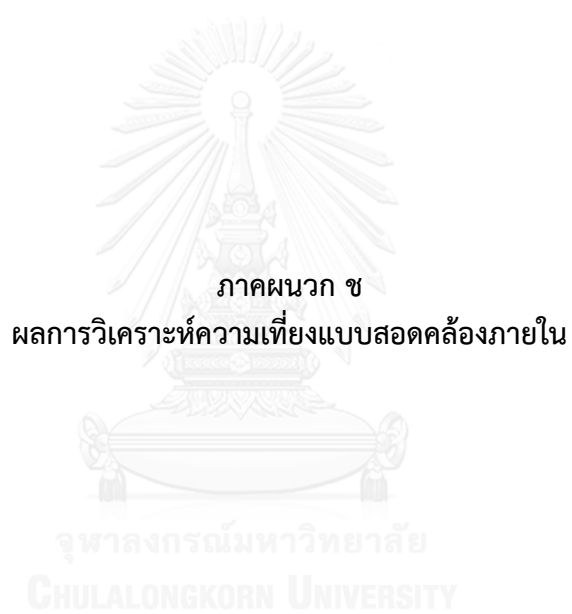
	X1	X2	X3	X4	X5	X6
X1	0.410					
X2	0.172	0.371				
X3	0.081	0.113	0.400			
X4	- -	- -	0.132	0.341		
X5	- -	- -	- -	0.159	0.389	
X6	- -	- -	- -	0.078	0.140	0.327
X7	- -	- -	0.041	- -	- -	- -
X8	- -	- -	0.078	- -	- -	- -
X9	-0.101	-0.114	-0.086	-0.063	- -	- -
X10	- -	- -	- -	- -	- -	- -
X11	- -	- -	- -	- -	0.076	- -
X12	-0.085	- -	- -	- -	- -	- -
X13	-0.071	- -	- -	- -	- -	- -
X14	- -	- -	- -	- -	- -	- -
X15	- -	-0.056	- -	0.074	- -	- -

THETA-DELTA

	X7	X8	X9	X10	X11	X12
X7	0.300					
X8	- -	0.404				
X9	- -	0.044	0.248			
X10	-0.044	- -	- -	0.312		
X11	- -	0.101	- -	0.078	0.254	
X12	0.089	-0.058	- -	- -	- -	0.239
X13	- -	- -	- -	- -	- -	0.033
X14	- -	- -	-0.063	0.040	- -	- -
X15	- -	-0.068	-0.071	- -	-0.065	- -

THETA-DELTA

	X13	X14	X15
X13	0.309		
X14	0.112	0.344	
X15	0.059	0.196	0.387



ตาราง 6.2 ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงแบบสอดคล้องภายในของเครื่องมือประเมินการทุจริตทางวิชาการโดยวัดจากมาตรประมาณค่า 5 ระดับ

ข้อ	SD	Corrected Item- Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted	Cronbach's Alpha
การทุจริตทางวิชาการ				
1	0.346	0.446	0.615	0.631
2	1.017	0.460	0.579	
3	0.845	0.660	0.546	
4	0.776	0.149	0.639	
5	1.155	0.053	0.674	
6	0.770	0.549	0.573	
7	0.254	0.542	0.617	
8	0.434	0.430	0.611	
9	1.826	0.151	0.716	
10	0.000	0.000	0.627	
11	0.531	0.248	0.625	
12	0.403	0.422	0.613	
13	0.521	0.502	0.598	
แรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ				
14	1.501	0.701	0.876	0.890
15	0.995	0.608	0.882	
16	1.143	0.714	0.877	
17	0.999	0.759	0.876	
18	1.221	0.596	0.881	
19	1.357	0.654	0.879	
20	2.129	0.355	0.905	
21	1.177	0.692	0.878	
22	0.925	0.445	0.887	
23	0.913	0.621	0.882	
24	1.270	0.735	0.875	
25	0.724	0.544	0.885	
ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ				
26	1.048	0.452	0.608	0.660
27	0.932	0.394	0.623	
28	0.858	0.473	0.611	
29	1.202	0.306	0.642	
30	0.682	0.261	0.648	
31	0.802	0.508	0.607	

ข้อ	SD	Corrected Item- Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted	Cronbach's Alpha
ความเข้มงวดของอาจารย์				
32	0.928	0.700	0.918	0.924
33	0.964	0.814	0.915	
34	1.066	0.701	0.918	
35	0.999	0.766	0.916	
36	0.759	0.645	0.920	
37	0.871	0.768	0.916	
38	0.828	0.673	0.919	
39	0.850	0.601	0.921	
40	0.890	0.713	0.918	
41	1.343	0.160	0.938	
42	0.961	0.824	0.914	
43	1.251	0.913	0.910	
44	0.928	0.624	0.920	
45	1.351	0.489	0.926	
46	1.322	0.651	0.920	
ความเที่ยงทั้งฉบับ				0.843

ภาคผนวก ซ
คำสั่งการวิเคราะห์เจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยใช้การสำรวจเชิงทดลอง
ด้วยการวิเคราะห์คอนจอยต์



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

คำสั่งการวิเคราะห์เจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการโดยใช้การสำรวจเชิงทดลอง
ด้วยการวิเคราะห์คอนจอยด์ ด้วยโปรแกรม spss

```
CONJOINT PLAN="C:\Users\USER\Desktop\vignette\ortho_design.sav"
```

```
/DATA='C:\Users\USER\Desktop\vignette\conjoint.sav'
```

```
/RANK=r1 TO r8
```

```
/SUBJECT=ID
```

```
/FACTORS=motivate (DISCRETE)
```

```
knowledge (DISCRETE)
```

```
strict (DISCRETE)
```

```
/PLOT=SUMMARY
```

```
/PRINT=SUMMARYONLY.
```



รายการอ้างอิง

- กรกช วิชัย. (2551). การพัฒนาแบบทดสอบวัดเหตุผลเชิงจริยธรรมด้านความรับผิดชอบ ความเมตตา กรุณาและความยุติธรรมของครูในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพะเยา เขต 1. วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ทรงสิริ วิจิรานนท์. (2553). ปัจจัยที่สัมพันธ์กับพฤติกรรมการขาดคุณธรรมความซื่อสัตย์ในการเรียน ของนักศึกษา. *วารสารวิชาการและวิจัย มทร.พระนคร*, 4(2), 97-104.
- มณิการ์ ชูทอง. (2557). การพัฒนาเครื่องมือประเมินแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ของนักเรียนโดยใช้ แอองเคอร์ริง วินเยตต์. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- มณิการ์ ชูทอง และชยุตม์ ภิรมย์สมบัติ. (2015). การพัฒนาเครื่องมือประเมินแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ของ นักเรียนโดยใช้แอองเคอร์ริง วินเยตต์. *Online journal of education*, 10(4), 309-323
- สุชาดา กรเพชรปानी. (2549). ความไม่ซื่อสัตย์ทางวิชาการของนักศึกษามหาวิทยาลัย. *วารสารวิจัย และวัดผลการศึกษามหาวิทยาลัยบูรพา*, 4(1), 143-164.
- อรนุช หงวนไธสง. (2551). การพัฒนาโมเดลเชิงสาเหตุของการทุจริตในการสอบของนักเรียน มัธยมศึกษาตอนปลาย กรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต, จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย.
- Akeley Spear, J., & Miller, A. N. (2012). The effects of instructor fear appeals and moral appeals on cheating-related attitudes and behavior of university students. *Ethics & Behavior*, 22(3), 196-207.
- Atzmüller, C., & Steiner, P. M. (2010). Experimental vignette studies in survey research. *Methodology European Journal of Research Methods for the Behavioral and Social Sciences*, 6(3), 128-138.
- Auspurg, K., & Hinz, T. (2014). *Factorial survey experiments* (Vol. 175): Sage Publications.
- Beasley, E. M. (2016). Comparing the demographics of students reported for academic dishonesty to those of the overall student population. *Ethics & Behavior*, 26(1), 45-62.

- Bernardi, R. A., Baca, A. V., Landers, K. S., & Witek, M. B. (2008). Methods of cheating and deterrents to classroom cheating: An international study. *Ethics & Behavior, 18*(4), 373-391.
- Cressey, D. R. (1953). *Other people's money: A study of the social psychology of embezzlement*. Belmont, CA: Wadsworth.
- Dellaportas, S. (2013). *Conversations with inmate accountants: Motivation, opportunity and the fraud triangle*. Elsevier, 37, 29-39.
- Elias, J. J., Lacetera, N., & Macis, M. (2015). Markets and morals: An experimental survey study. *PloS one, 10*(6), 1-13.
- Farnese, M. L., Tramontano, C., Fida, R., & Paciello, M. (2011). Cheating behaviors in academic context: Does academic moral disengagement matter? *Procedia-Social and Behavioral Sciences, 29*, 356-365.
- Finn, K. V., & Frone, M. R. (2004). Academic performance and cheating: Moderating role of school identification and self-efficacy. *The Journal of Educational Research, 97*(3), 115-121.
- Freiburger, T. L., Romain, D. M., Randol, B. M., & Marcum, C. D. (2017). Cheating behaviors among undergraduate college students: Results from a factorial survey. *Journal of Criminal Justice Education, 28*(2), 222-247.
- Jasso, G., & Opp, K.-D. (1997). Probing the character of norms: A factorial survey analysis of the norms of political action. *American Sociological Review, 62*(6), 947-964.
- Jordan, A. E. (2001). College student cheating: The role of motivation, perceived norms, attitudes, and knowledge of institutional policy. *Ethics & Behavior, 11*(3), 233-247.
- Kapteyn, A., Smith, J. P., Van Soest, A., & Vonkova, H. (2011). *Anchoring vignettes and response consistency*. Santa Monica, CA: RAND Corporation.
- Kincaid, C., & Zemke, D. M. V. (2006). Perceptions of cheating: An exploratory study. *Journal of Hospitality & Tourism Education, 18*(1), 47-55.
- Krumhuber, E. G., Tsankova, E., & Kappas, A. (2016). Examining subjective and physiological responses to norm violation using text-based vignettes. *International Journal of Psychology, 51*(1), 1-8.

- Kuntz, J. R., & Butler, C. (2014). Exploring individual and contextual antecedents of attitudes toward the acceptability of cheating and plagiarism. *Ethics & Behavior, 24*(6), 478-494.
- Liebig, S., Sauer, C., & Friedhoff, S. (2015). Using factorial surveys to study justice perceptions: five methodological problems of attitudinal justice research. *Social Justice Research, 28*(4), 415-434.
- Mansor, N. (2015). Fraud triangle theory and fraud diamond theory: Understanding the convergent and divergent for future research. *International Journal of Academic Research in Accounting, Finance and Management Sciences, 5*(4), 38-45.
- McCabe, D. L., & Trevino, L. K. (1997). Individual and contextual influences on academic dishonesty: A multicampus investigation. *Research in higher education, 38*(3), 379-396.
- McCabe, D. L., Treviño, L. K., & Butterfield, K. D. (2001). Cheating in academic institutions: A decade of research. *Ethics & Behavior, 11*(3), 219-232.
- Miller, A., Shoptaugh, C., & Wooldridge, J. (2011). Reasons not to cheat, academic-integrity responsibility, and frequency of cheating. *The Journal of Experimental Education, 79*(2), 169-184.
- Murdock, T. B., Miller, A. D., & Goetzinger, A. (2007). Effects of classroom context on university students' judgments about cheating: Mediating and moderating processes. *Social Psychology of Education, 10*(2), 141-169.
- O'Rourke, J., Barnes, J., Deaton, A., Fulks, K., Ryan, K., & Rettinger, D. A. (2010). Imitation is the sincerest form of cheating: The influence of direct knowledge and attitudes on academic dishonesty. *Ethics & Behavior, 20*(1), 47-64.
- Peterson, J. L., Puhl, R. M., & Luedicke, J. (2012). An experimental investigation of physical education teachers' and coaches' reactions to weight-based victimization in youth. *Psychology of sport and exercise, 13*(2), 177-185.
- Sanderson, S. C., Suckiel, S. A., Zweig, M., Bottinger, E. P., Jabs, E. W., & Richardson, L. D. (2015). Development and preliminary evaluation of an online educational video about whole-genome sequencing for research participants, patients, and the general public. *Genetics in Medicine, 18*(5), 501-512.

- Sankey, M., Birch, D., & Gardiner, M. (2010). *Engaging students through multimodal learning environments: The journey continues*. Paper session presented at the Proceedings ASCILITE 2010: 27th Annual Conference of the Australasian Society for Computers in Learning in Tertiary Education: Curriculum, Technology and Transformation for an Unknown Future, Sydney.
- Sarita, R. D. (2015). Academic cheating among students: pressure of parents and teachers. *IJAR*, 1(10), 793-797.
- Sauer, C., Auspurg, K., Hinz, T., & Liebig, S. (2011). The application of factorial surveys in general population samples: The effects of respondent age and education on response times and response consistency. *Survey research method*, 5(3), 89-102.
- Schlueter, E., & Schmidt, P. (2010). Special issue: Survey experiments: Hogrefe Publishing.
- Schwappach, D. L., & Koeck, C. M. (2004). What makes an error unacceptable? A factorial survey on the disclosure of medical errors. *International Journal for Quality in Health Care*, 16(4), 317-326.
- Staats, S., Hupp, J. M., Wallace, H., & Gresley, J. (2009). Heroes don't cheat: An examination of academic dishonesty and students' views on why professors don't report cheating. *Ethics & Behavior*, 19(3), 171-183.
- Sullivan, G. M., & Artino Jr, A. R. (2013). Analyzing and interpreting data from Likert-type scales. *Journal of graduate medical education*, 5(4), 541-542.
- Tamami, L. L., Rahmawati, I. N., Dewingga, Y., Permana, I., & Ramadhani, G. M. (2015). Psycholax Training to Reduce Cheating Behaviour among High School Students. *International Journal of Applied Psychology*, 5(5), 115-118.
- Wallander, L. (2009). 25 years of factorial surveys in sociology: A review. *Social Science Research*, 38(3), 505-520.
- Weinberg, J. D., Freese, J., & McElhattan, D. (2014). Comparing Data Characteristics and Results of an Online Factorial Survey between a Population-Based and a Crowdsourcing-Recruited Sample. *Sociological Science*, 1, 292-310.

- Williams, M. W. M., & Williams, M. N. (2012). Academic dishonesty, self-control, and general criminality: A prospective and retrospective study of academic dishonesty in a New Zealand university. *Ethics & Behavior, 22*(2), 89-112.
- Wolfe, D. T., & Hermanson, D. R. (2004). The fraud diamond: Considering the four elements of fraud. *The CPA Journal, 74*(12), 38-42.
- Yazici, A., Yazici, S., & Erdem, M. S. (2011). Faculty and student perceptions on college cheating: Evidence from Turkey. *Educational Studies, 37*(2), 221-231.
- Yu, H., Glanzer, P. L., Sriram, R., Johnson, B. R., & Moore, B. (2016). What contributes to college students' cheating? A study of individual factors. *Ethics & Behavior, 26*, 1-22.





จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นางสาวจิตพิสุทธิ์ ผลประเสริฐ เกิดวันที่ 12 กรกฎาคม พ.ศ. 2534 สำเร็จการศึกษา
ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชามัธยมศึกษาวิทยาศาสตร์ เอกวิทยาศาสตร์ทั่วไป จากคณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และเข้ารับการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชา
วิทยาการวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย ปัจจุบันเป็นข้าราชการ โรงเรียนสตรีวัดมหาพฤฒาราม ในพระบรมราชินูปถัมภ์ สังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 2

