

FACTORS AFFECTING EMOTIONAL INTELLIGENCE OF PRIMARY SCHOOL
(PRATHOMSUKSA 3) STUDENTS IN MEUNG DISTRICT NONGTHABURI PROVINCE
THAILAND

Miss Phattraporn Thewaaksorn



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

CHULALONGKORN UNIVERSITY

บทคัดย่อและแฟ้มข้อมูลฉบับเต็มของวิทยานิพนธ์ตั้งแต่ปีการศึกษา 2554 ที่ให้บริการในคลังปัญญาจุฬาฯ (CUIR)
เป็นแฟ้มข้อมูลของนิสิตเจ้าของวิทยานิพนธ์ ที่ส่งผ่านทางบัณฑิตวิทยาลัย

The abstract and full text of theses from the academic year 2011 in Chulalongkorn University Intellectual Repository (CUIR)
are the thesis authors' files submitted through the University Graduate School.

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Public Health Program in Public Health
College of Public Health Sciences
Chulalongkorn University
Academic Year 2016

Copyright of Chulalongkorn University

ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียนระดับประถมศึกษาปีที่ 3 อำเภอเมือง
จังหวัดนนทบุรี ประเทศไทย



วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาสาธาณสุขศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาสาธาณสุขศาสตร์
วิทยาลัยวิทยาศาสตร์สาธาณสุข จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ปีการศึกษา 2559
ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Thesis Title	FACTORS AFFECTING EMOTIONAL INTELLIGENCE OF PRIMARY SCHOOL (PRATHOMSUKSA 3) STUDENTS IN MEUNG DISTRICT NONTHABURI PROVINCE THAILAND
By	Miss Phattraporn Thewaaksorn
Field of Study	Public Health
Thesis Advisor	Montakarn Chuemchit, Ph.D.

Accepted by the College of Public Health Sciences, Chulalongkorn University
in Partial Fulfillment of the Requirements for the Master's Degree

..... Dean of the College of Public Health Sciences
(Professor Sathirakorn Pongpanich, Ph.D.)

THESIS COMMITTEE

..... Chairman
(Associate Professor Ratana Somrongthong, Ph.D.)

..... Thesis Advisor
(Montakarn Chuemchit, Ph.D.)

..... Examiner
(Nipunporn Voramongkol, M.D.)

ภัทราพร เทวอักษร : ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียนระดับ
ประถมศึกษาปีที่ 3 อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี ประเทศไทย (FACTORS AFFECTING
EMOTIONAL INTELLIGENCE OF PRIMARY SCHOOL (PRATHOMSUKSA 3)
STUDENTS IN MEUNG DISTRICT NONTHABURI PROVINCE THAILAND) อ.ที่
ปริกษาวิทยานิพนธ์หลัก: ดร.มนทกานต์ เชื่อมชิต, 122 หน้า.

ในปี พ.ศ. 2559 ระดับอีคิวเฉลี่ยของไทยอยู่ที่ 45.12 (ระดับอีคิวปกติเปลี่ยนแปลงจาก
140 เป็น 50) ดังนั้น ระดับอีคิวของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาถือเป็นปัญหาที่มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น
เรื่อยๆ อย่างต่อเนื่อง การศึกษาวิจัยนี้เป็นการวิจัยแบบตัดขวาง ระยะเวลาดำเนินการวิจัยระหว่าง
เดือนมิถุนายน – กรกฎาคม 2560 ศึกษา ณ อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี ประเทศไทย วัตถุประสงค์
ในการวิจัยมีดังนี้ 1) เพื่อศึกษาระดับอีคิว 2) เพื่อประเมินปัจจัยที่มีผลกับระดับอีคิว 3) เพื่อหา
ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัย การวิเคราะห์ข้อมูล ได้ใช้สถิติพรรณนา และการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงกลุ่ม
ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95

ผลการวิจัยพบว่า นักเรียนเกินร้อยละ 78 เป็นเพศหญิง ซึ่งอายุส่วนใหญ่อยู่ที่ 9
ขวบ นักเรียนจำนวน 350 คน(ร้อยละ 85.4) มีเกรดเฉลี่ยระหว่าง 3.51 - 4.00 สำหรับเวลาที่ใช้
ร่วมกันในช่วงวันจันทร์- ศุกร์ วันเสาร์ – อาทิตย์ผลเป็นไปในทิศทางเดียวกัน คือ ใช้เวลาร่วมกัน
ส่วนใหญ่ วันละ 4 ชั่วโมงขึ้นไป ดังนี้ 258 ครอบครัว (ร้อยละ 62.7) และ 268 ครอบครัว (ร้อย
ละ 65.4) ตามลำดับ กิจกรรมที่ทำร่วมกันส่วนใหญ่ได้แก่ ดูทีวี หรือฟังเพลง ตามลำดับ สำหรับ
ปัจจัยรูปแบบการเลี้ยงดู พ่อแม่ส่วนใหญ่เลี้ยงดูนักเรียนแบบประชาธิปไตย จำนวน 358 ครอบครัว
(ร้อยละ 87.3) ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในโรงเรียนส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์ระดับดี จำนวน 342 คน
(ร้อยละ 83.4)

จากผลการวิจัยสรุปได้ว่า คะแนนอีคิวในภาพรวม นักเรียนส่วนใหญ่มีอีคิวอยู่ในระดับ
ปกติ จำนวน 389 คน(ร้อยละ 94.9) ด้านความสัมพันธ์ของปัจจัยพบว่า ปัจจัยด้านสังคมกายภาพ
(ผลการเรียน และรายได้ครอบครัว) เวลาที่ใช้ร่วมกัน รูปแบบการเลี้ยงดูของพ่อแม่ มีความสัมพันธ์
กับระดับอีคิวอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนสิ่งแวดล้อมในโรงเรียนไม่มีความสัมพันธ์กับระดับอีคิว
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

สาขาวิชา สาธารณสุขศาสตร์

ลายมือชื่อนิสิต

ปีการศึกษา 2559

ลายมือชื่อ อ.ที่ปรึกษาหลัก

5978808053 : MAJOR PUBLIC HEALTH

KEYWORDS: EQ LEVEL / TYPE OF PARENTING / SCHOOL ENVIRONMENT / SOCIO-DEMOGRAPHIC

PHATTRAPORN THEWAAKSORN: FACTORS AFFECTING EMOTIONAL INTELLIGENCE OF PRIMARY SCHOOL (PRATHOMSUKSA 3) STUDENTS IN MEUNG DISTRICT NONTHABURI PROVINCE THAILAND. ADVISOR: MONTAKARN CHUEMCHIT, Ph.D., 122 pp.

In 2016 average of EQ level was about 45.12 (standard level of EQ was changed from 140 to 50). So the EQ problem of students in primary school has been increased dramatically. Not only that. A Cross-sectional study was carried from June- July 2017. The objectives of the study were 1) to study EQ level, 2) to assess factors and 3) to identify association of all factors that affecting to EQ level. The study had sample of 410 participants. Descriptive Statistics as well as Fisher's Exact test, p-value 0.05 or 95% were used to explain relationship and significant difference between the variables.

More than 78% were female, the most of students were age 9 years old. More than 350 students (85.4%) had GPA between 3.51 - 4.00. The majority of time spending with child per day on Monday – Friday and Saturday – Sunday were the same, there were 4 and more than 4 hours, it were 258 students (62.7%) and 268 students (65.4%) respectively. About the activity with your child when have leisure time the highest score they did entertain such as watch TV/listen to the radio were the same, too. The Democratic type of parenting was the highest score 358 families (87.3%). The school environment were good 342 students (83.4%).

The total EQ level was the same direction, the most students had EQ with normal level 389 students (94.9%), too. For the association there were statistically significant difference between Socio-demographic factors, Time spending, Type of parents and EQ level ($p < 0.05$). But there was no statistically significant difference between School environment and EQ level ($p > 0.05$).

Field of Study: Public Health

Student's Signature

Academic Year: 2016

Advisor's Signature

ACKNOWLEDGEMENTS

It would not have been possible to write this master thesis without the help and support of the kind people around me, to only some of whom it is possible to give particular mention here.

At first, I would like to thank you my parents, who initiate my interests in health research and support everything to me without any conditions. My sister who be my friend forever.

This thesis would not have been possible without the academic dedication and great supports of my principal advisor, Dr. Montakarn Chuemchit for kind and advise everything about thesis and procedure to me. She like arjarn and friend to advise me in everything. The other persons who were my committee and always support me in order to achieve this research, Assoc. Prof. Ratana Somrongthong, the chairman of thesis examiner and Dr. Nipunporn Voramongkol MD., the thesis examiner. Assoc. Prof. Chaweewon Boonshuyar who advise the statistic method to me.

Not only that, I would like to thank you my friend Mrs. Marilyn Crisostomo who advise and teach me about statistic process and so kindly to help me about statistic program. Mr. Pairat Nipanan the psychologist professional for give me an advise about the psychological information.

At last, I would like to my friend for support and encouragement throughout, some of whom have already been name.

CONTENTS

	Page
THAI ABSTRACT	iv
ENGLISH ABSTRACT	v
ACKNOWLEDGEMENTS.....	vi
CONTENTS.....	vii
LIST OF TABLES.....	1
LIST OF FIGURES	2
ABBREVIATION	3
Chapter I.....	4
Introduction	4
1.1 Background and Rationale	4
1.2 Research Question.....	9
1.3 Research Objectives	9
1.4 Research Hypothesis	10
1.5 Operational Definitions	10
1.6 Conceptual Framework	12
Chapter II.....	13
Literature Review.....	13
2.1 Prevalence of EQ in Thailand	13
2.2 Emotional Intelligence (EI) or Emotional Quotient (EQ)	14
2.3 Related Research	26
Chapter III.....	30
Research Methodology	30

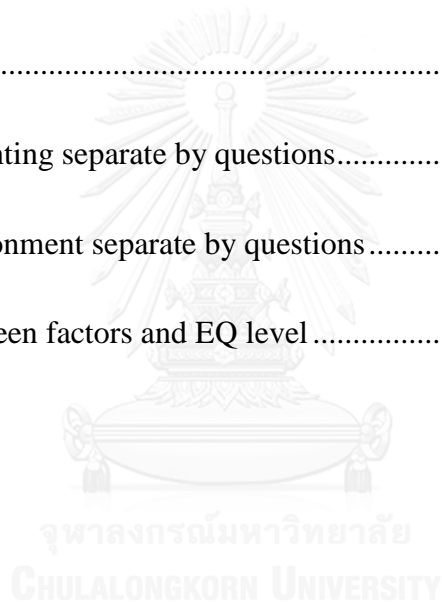
	Page
3.1 Research Design.....	30
3.2 Study Area	30
3.3 Study Population	30
3.4 Sample Size.....	33
3.5 Sampling Technique	33
3.5.1 Inclusion Criteria	34
3.5.2 Exclusion Criteria	34
3.6 Measurement Tools.....	35
3.7 Validity and Reliability	41
3.8 Data Collection	42
3.9 Data Analysis (statistics).....	42
CHAPTER IV	45
RESULTS.....	45
4.1 The results of the research.....	46
4.1.1 Characteristics of Sample Students	46
4.1.1.1 Gender.....	51
4.1.1.2 Age.....	51
4.1.1.3 Gender.....	51
4.1.1.4 Age.....	51
4.1.1.5 Grade point average (GPA).....	52
4.1.1.6 Family income	52
4.1.1.7 Marital status of parents	52

	Page
4.1.1.8 Number of sibling	52
4.1.2 Time spending	53
4.1.2.1 Time spending with your child per day (Monday - Friday) ..	53
4.1.2.2 Activity with your child when you have leisure time (Monday - Friday)	53
4.1.2.3 Time spending with your child per day (Saturday - Sunday).....	53
4.1.2.4 Activities with your child when you have leisure time (Saturday - Sunday).....	54
4.1.3 Type of parenting.....	54
4.1.4 School environment	58
4.1.5 The EQ level.....	60
4.2: Analyze data by statistic technique with Fisher's exact test by 4 hypothesis as follow:.....	64
4.2.1 Hypothesis 1: There is association between Socio-demographic characteristic and EQ level among Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand Can be written as a statistical hypothesis as follows.	67
4.2.2 Hypothesis 2: There is association between Time spending and EQ level among Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand. Can be written as a statistical hypothesis as follows:.....	72

	Page
4.2.3 Hypothesis 3: There is association between Type of parenting and EQ level among Primary School (Prathomsuksa Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand.....	77
4.2.4 Hypothesis 4: There is association between School environment and EQ level among Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand.....	78
CHAPTER V	80
Discussion, Conclusion and Recommendation.....	80
5.1 Emotional Intelligence (EI) or Emotional Quotient (EQ)	82
5.2 Socio-demographic characteristic and EQ level	84
5.2.1 Parents or taking care of children part	84
5.2.2 Students part.....	84
5.3 Time spending and EQ level.....	86
5.4 Type of parenting and EQ Level	87
5.5 School environment and EQ Level.....	88
REFERENCES.....	93
APPENDIX	97
Administration, Time Schedule and Budgets	98
Questionnaire (English Version)	99
Questionnaire (Thai Version).....	102
Table of IOC	109
Ethical Approval	110
VITA	122

LIST OF TABLES

Table 1 Prevalence of EQ in Thailand.....	13
Table 2Detail of type of parenting part questionnaire	37
Table 3 EQ table score of children age 6-11 years old	40
Table 4Characteristics of Sample students	47
Table 5EQ assessment by questions	49
Table 6 EQ level	50
Table 7 Type of parenting separate by questions.....	55
Table 8 School environment separate by questions.....	59
Table 9Analyze between factors and EQ level	64



LIST OF FIGURES

Figure 1 EQ score by Zone of Thailand.....	7
Figure 2 Prevalence of EQ in Thailand.....	13
Figure 3 Percentage of individual success	15
Figure 4 Diagram of the Mayer & Salovey Caruso model of EQ.	23
Figure 5 Study Population diagram (Ministry of Education, 2016)	32
Figure 6 Graph of the first component: Good.....	61
Figure 7 Graph of the second component: Smartness.	62
Figure 8 Graph of the third component: Happiness.....	62
Figure 9 Graph compare the three component.....	63
Figure 10 Graph compare the total EQ level.	63

ABBREVIATION

EI	-	Emotional Intelligence
EQ	-	Emotional Quotient
IQ	-	Intelligence Quotient
SDGs	-	The United Nations Sustainable Development Goals
SDQ	-	Strengths and Difficulties Questionnaire
UNESCO	-	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization
WHO	-	World Health Organization



Chapter I

Introduction

1.1 Background and Rationale

The education system in the world today focus on child and youth development to grow to a valuable human resource, of both the body and the mind and especially, the Emotional Intelligence (EI or in the present we had known the word is Emotional Quotient: EQ so it is the same meaning). Because the important factors that support to success in life and work are Intelligence Quotient (IQ), Expertise and EQ. (Goleman, 1998) The EQ follow by Department of Mental Health, Ministry of Public health is the ability to live together with others, creatively and happily. There are three elements: good, smartness and happiness (Department of Mental Health, 2000) The EQ is important for human, who have more EQ they can manage emotion of themselves, make a good relation with others, Can adapt to society and the environment as well, etc. Human who live in society with happiness need to be happy both physical health and mental health. Human who has good mental health, they should be a person with good humor. When they faced barriers or obstacle they able to use an adjust mechanism to solve it properly. They will get recognized by other people and society and to maintain a good relationship with the other person. (Tanjaroenrat, 1997)

The UNESCO (UNESCO, 2016) has given an indication of the quality of life of the population are food and nutrition, health, study, environment and money. Other from this, The United Nations Sustainable Development Goals (SDGs) has set goal 3 is “Good health and well-being: ensure healthy lives and promote well-being for all”.

Combine with The World Health Organization has 10 elements to indicate child's mental health. The element number 9, mention to counseling and social support that focus on mental health issues and behavioral risk groups. So Thailand had also set national plan related to SDGs, that concern about well-being. The plan was defines a path for long life and sustainable human being strategy. Thailand has goal of The National Social and Economic Development Plan No. 12 (October 1, 2016 to September 30, 2021) is "not less than 70 percent of Thai children have the EQ in standard level". The Ministry of Public Health had set plan and strategy for prevent children. Students who pass the screening for mental health problems, if found that mental health problems. They must be helped, monitoring and forwarded to the psychiatrist suddenly.

The survey regard to student's IQ and EQ (Department of Mental Health, 2011). The lowest of total score of EQ Thailand in 2002, 2007, 2011 are decrease from 186.42, 179.58 and 169.72 respectively (there are lower from standard EQ level because standard level is 170). In 2012, the survey of EQ of 4,929 students in Prathomsuksa 1 level in Thailand found that EQ affected to IQ decreasing score to 93.1 from 94.0 (Standard score of IQ is about 100.0) and 36.2% of students in Prathomsuksa 1 are at risk. (Rajanukul Institute, 2016). To explored the health and life skills in 2013, found that children had life skills and health literacy in very good level only 5.7 percent. In 2016, the IQ and EQ of Thai children is under standard: the average of intelligence quotient about 98.59 and average of EQ about 45.12 (the standard level of EQ in 2016 was change from 140 to 50) (Department of Mental Health, 2016). So the IQ and EQ problem of students in primary school is increase dramatically.

The survey of EQ of students aged between 6-11 years in Thailand has found that EQ are lower than the national average (EQ score is 50) of 45.12% and need to be development 26.1% because they are at risk (scores below 40). (Department of Mental Health, 2011)

A survey of mental health of children across the country. Prepared by the World Health Organization in collaboration with the Ministry of Public Health. A sample about 5,894 students consist male and female rates were similar. The analysis divided into four sub-factors include: 1) the feeling of loneliness and isolation are 9.7% 2) the feeling of anxiety is 8.9% 3) suicide is 12.2% 4) problem with close friend is 6.6%. (WHO, 2016)

When divided by the average score of EQ following by zone of Thailand: Southern has the highest average score is 45.95 (nearest the standard score but it still lower from standard score), The other zone including Bangkok and Nonthaburi average score are 45.62 (lower from standard score). EQ is achieve the goal is about 77 percent (DOMH, 2016), but also found that the amount of development needs Emotional problems. The most problem is the lack of efforts and lack the skills to solve the problem. (Chanintayutawong, 2016)

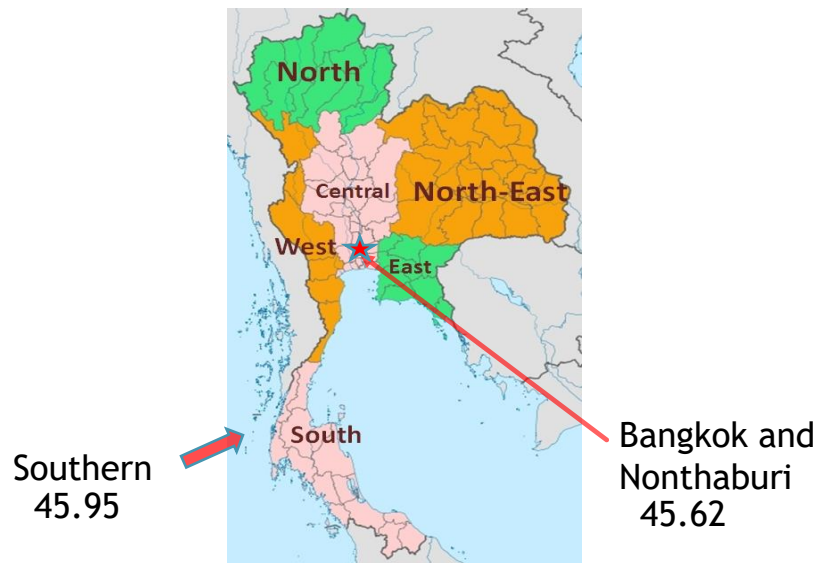


Figure 1EQ score by Zone of Thailand

(Thailand map: <http://www.geocurrents.info>, 2016)

Survey about behavior and emotional problem with Strengths and Difficulties Questionnaire (SDQ) by random some province. About emotional problem of student: had risk 7.5%, had problem 8.9%. About unruly behavior problem of student: had risk 6.7%, had problem 7.8%. About attention deficit/ hyperactivity disorder problem of student: had risk 5.3%, had problem 9.9%. About relationship with friend of student: had risk 9.6%, had problem 2.8%. The total of four problem: had risk 8.5% and had problem 12.1% (WHO, 2011)

In 2009, the data analysis of provinces in Thailand as follow: the opportunity of children that live with complete parents decreasingly (with both father and mother) is up to 62% but declined steadily 1.4% per year. Children live with the elderly without both parents more than 1.4 million households it increase 6.68% per year. The government had cost of health of the ages of 0-24 years to reach about 40,000 million baht per year. (Office of the National Economic and Social Development Board, 2014)

The concrete operation will develop between ages 6-11 years. Children will be able to think, understanding of what can see and feel. Also have ability to link the relationship. The idea of the experiences that children encounter. Child can classify process or sequence. So the age range 6-11 years is the importance age to develop EQ for children to be a perfect human in adult.

EQ has become a very hot topic of psychological research in recent years, especially mention to how it affects today workforce. Businesses are variety of people, so if it have some impacts to the effectiveness of people's minds it also impacts to business. Now, many experts believe that a person who has EQ more than their IQ will be successful in their life, quality of relationships, and happiness. The statistics was shown many problems and situations of EQ but we don't know what are the factors that affecting to EQ of children. Many researchers conducted research only the benefit of EQ such as can adapt to society and the people. Some of research was showed the IQ can help you to be successful to the extent of 20 % only in life. But the rest of 80 % success from EQ. In present, many research papers aim to research IQ for improve skill of student only. If know about factor that affect to EQ and Thai children has been promoting the development and proper EQ. The people who have more EQ are mental Well-Being, good relationships, can solve conflict resolution, success and to be a good leadership. Not only that, this can reduces the health expense of the country and those kids are an important resource to developing countries in the future more effectively. The researcher choose Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand. Because the maximum age of develop EQ is 11 years old. If we found the factors that affecting EQ level before the age maximum of child, it is a benefit to develop their EQ level to reach the satisfying level that proper to child.

(Saoparn, 2014) Nonthaburi had average score is 45.62 that is lower from standard score, so it is the area that proper to research the factors that affecting EQ levels of Primary School (Prathomsuksa 3) Students. (Department of Mental Health, 2016)

1.2 Research Question

1) What is EQ level of Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand?

2) What are socio-demographic, time spending, type of parenting and school environment among Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand?

3) Is there any association between socio-demographic, time spending, type of parenting, school environment and EQ level among Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand?

1.3 Research Objectives

1. To study EQ level of Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand.

2. To assess socio-demographic, time spending, type of parenting, school environment and EQ level of Primary School (Prathomsuksa 3) students.

3. To identify association of socio-demographic, time spending, type of parenting and school environment that affecting to EQ level of Primary School (Prathomsuksa 3) students.

1.4 Research Hypothesis

1. There is association between socio-demographic characteristic and EQ level among Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand.

2. There is association between time spending and EQ level among Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand.

3. There is association between type of parenting and EQ level among Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand.

4. There is association between school environment and EQ level among Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand.

1.5 Operational Definitions

•EQ

The ability of individuals to be aware of thoughts, feelings and emotions conditions that happen to themselves and others

Three main factors of EQ

1 . Good means the ability to control their emotions and their needs. Compassionate person and responsible participation.

2. Smartness means the ability to recognize self-motivated decisions. Solve problems and express themselves effectively. As well as have good relationships with others.

3. Happiness means being able to live happily. A self-satisfied life. And peace of mind.

- **Emotional assessment**

To measuring emotional assessment with three core areas and divided into nine fields as follow: control emotions and their needs, sympathy for others responsibility, know and self-motivated, decisions and solve problems, relationships with others, self, life Satisfaction and peace.

- **EQ assessment**

Use a standardized questionnaire to assess the level of EQ of children age 6-11 years with three features are good, smartness and happiness.

- **Time spending**

Children spend time with parents together, they spend a period of time relaxing or doing things that they both enjoy, and not worrying about work or other responsibilities.

- **Type of parenting**

The Parenting to their child that can separate to 3 types as follow:

1. Democratic Method means that children feel that their parents fairly and opinion. The parents always have reason to children and give reward when children do the right way.

2. Authoritarian Method means that children feel parents invade privacy concern. If children did something wrong they felt guilty.

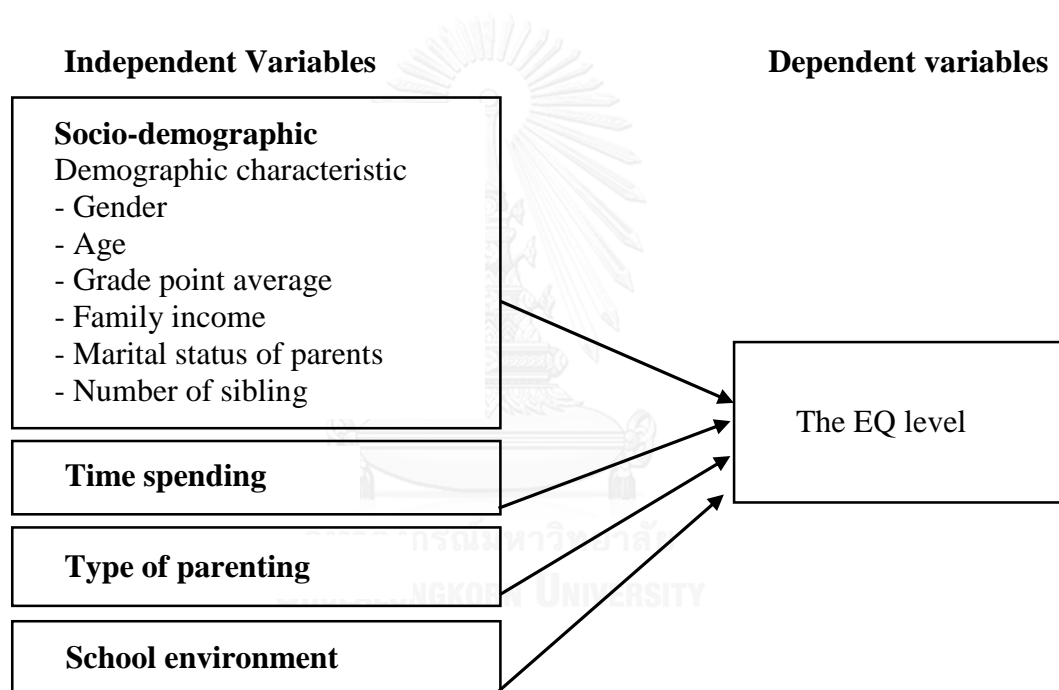
3. Permissive Method means that children were indulgent from parents and feel have not been paying attention or help from parents. Children can do everything without control from parents.

- **School environment**

Consist of Physical environment and Psychological environment are as below;

1. The environment inside classroom and around the school.
2. The relationship between teachers and student including to behaviors that they action.
3. The relationship between friends/ close friend including to behaviors that they action.

1.6 Conceptual Framework



Chapter II

Literature Review

2.1 Prevalence of EQ in Thailand

In Thailand, from the EQ assessment of 23,274 students in Primary school, Prathomsuksa 1 level all of area in Thailand found that, students had EQ score under standard 5,340 students (22.9%), normal 14,907 students (64.1%), and over standard 3,027 students (13.0%). (The Ministry of Public Health, 2016)

Table 1 Prevalence of EQ in Thailand

EQ	Under standard		Normal		Over standard	
	No.	%	No.	%	No.	%
Total EQ scores	5,340	22.9	14,907	64.1	3,027	13.0
Good	4,578	19.7	16,804	72.2	1,892	8.1
Smartness	5,640	24.2	14,481	62.2	3,153	13.6
Happiness	4,200	18.1	14,528	62.4	4,546	19.5

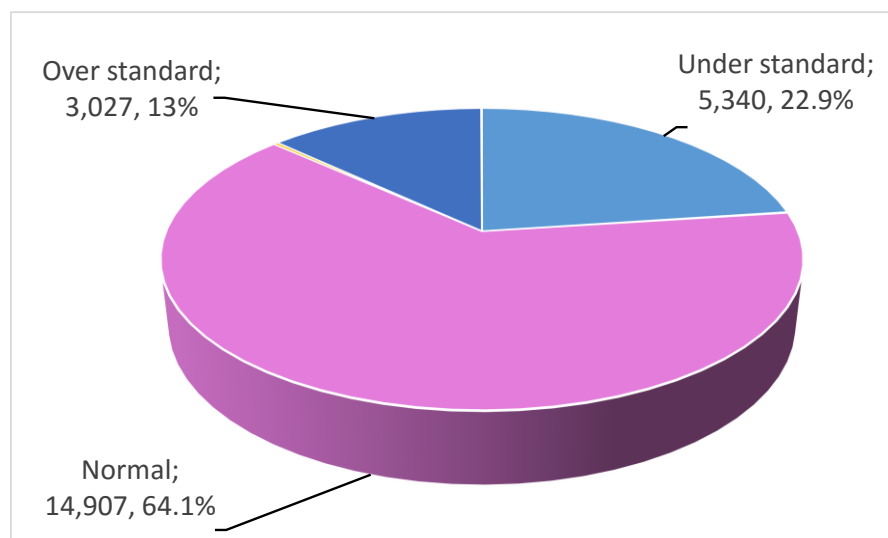


Figure 2 Prevalence of EQ in Thailand

2.2 Emotional Intelligence (EI) or Emotional Quotient (EQ)

EQ is new in the field of education and psychology. It has recently been recognized and serious attention when nearly 30 years ago. The previously believed that the ability of IQ, is the key to human success. Organisms that have been well and happy until the year 1990

EQ can call in other word such as Emotional Intelligence, Emotional Ability, Interpersonal Quotient, Multiple Quotient, etc. But there are the same meaning.

EQ is an outgrowth of two areas of psychological research that emerged over 40 years ago. The first area were cognition and affect involved how cognitive and emotional processes interact to enhance thinking (Bower, 1981). Emotions like happiness, anger and fear as well as preferences, mood states and bodily states. Influence how people think, make decisions and perform different tasks (Brackett, Rivers, Shiffman, Lerner, & Salovey, 2006). The second was an evolution in models of intelligence itself. Rather than viewing intelligence strictly as how well one engaged in analytic tasks associated with reasoning, memory, judgment and abstract theorists, thought and investigators began considering intelligence as a broader array of mental abilities (Gardner, 1983).

Definition of EQ

EQ is the ability of individuals to be aware of thoughts, feelings and emotions conditions that happen to themselves and others. Have the ability to control their emotions. Making it possible to gauge their thoughts and their actions were reasonable. Related with the work and lifestyle. A good relationship with the other party as a form of social quotient. That includes the ability to recognize emotions and a sense of self

and others. Can distinguish the emotions that arise and use this information as a unit guided to think and act things (Salovey, 1990)

EQ is the ability of many aspects, including the need to hasten to the goal. The ability to control their own conflicts. Wait for it to get better results. Have compassion for others. Can deal with the discomfort. Live with hope (Goleman, 1990)

The important of IQ and EQ

The IQ is a measure of intelligent in person but it is not an indicator of success. The individual success depends 80% on EQ and 20% on IQ. Because analytical thinking is essential for strategic outlook, organizational skills and communication are essential for good decision making. If combine of both IQ and EQ, it may result in good performance. (Goleman, 1990)

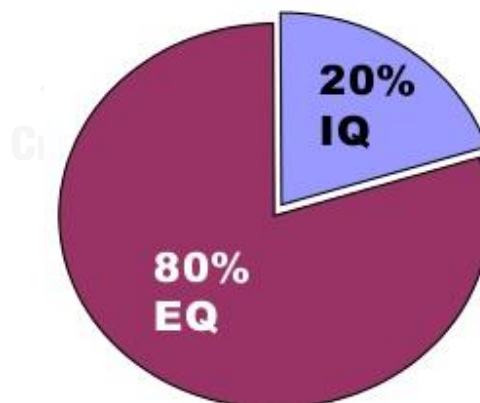


Figure 3Percentage of individual success

Person who have High EQ

EQ refers to the ability of various psychological, emotional and social aspects. People with high EQ to qualify as follow:

- Emotional Maturity
- A good decision
- Emotional self-control
- Are intolerant
- Do not be hasty
- I was disappointed
- Understand the minds of others
- Understand the social situation
- Not discouraged or give up easily.
- It can be life issues
- Do not let stress thought to be flooded over the helpless.

Elements of EQ

EQ or emotional skills of people may have a large 5 story.

1. Know yourself emotionally

Know feeling. While emotions are born like we're starting to feel angry or start feeling satisfied. Therefore, need to observe yourself always. To know yourself is to make people feel. That control emotions better not enslaved by it for a short while. It serious consequences, as you have always heard that "The man can killed because of outbursts."

2. Be able to manage their own emotions

Knowing how to deal with emotions that occur appropriately, as an angry mood. What to resent anyone to find a solution. These emotions are not suppressed

accumulated a lot. This will cause unbearable, and then at one point to a violent outburst. By hurting others or self-harm, such as suicide.

3. You can make yourself a strong will.

Is the one who can inspire or inspired to want to do in life was persistently beaten easily. Or give up easily. These are caused by many factors.

4. You can reach the hearts of others

This feature is capable of working on the minds of others are not, such as psychiatrists, psychologists, social workers. But the fact that every person is a person that others admire. As someone who likes the opposite sex. He makes everyone else better. A charming man and able to socialize as well.

5. To maintain relationships with others.

This involves the ability to manage the feelings of others. By making people near us to feeling good. And have a great feeling.

Three Main Factors of EQ

Department of Mental Health has developed the concept. EQ consisting of three main factors.

1. Good

Good it means the ability to control their emotions and their needs. Compassionate person and responsible participation. The details are as follows.

The ability to control their emotions and their needs. For example, To know their needs and emotions, control and emotional needs and assertive

The ability to sympathize with others. As follow: pay attention to others, understand and accept others and expressing sympathy appropriately

The ability to charge are learn to recognize the reception, recognize liability forgive and selfish interests

2. Smartness

Smartness means the ability to recognize self-motivated decisions. Solve problems and express themselves effectively. As well as have good relationships with others.

The ability to recognize and motivate themselves. Such as know their potential, create their own morale and a commitment to reach the targets.

The ability to make decisions and solve problems are as follow: awareness and understanding, a procedure to resolve the problem properly and flexible

The ability to have relationships with others are learn to create good relationships with others, assertive and commented on the conflict constructively.

3. Happiness จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Happiness means being able to live happily, a self-satisfied life and peace of mind.

The self are self Esteem and self-confidence

Satisfaction in life are known for optimism, humor and appreciate what they have.

Peace of mind are activities that reinforce happiness, know relaxed and with peace of mind.

If you understand their own EQ, it mean you understand others resolve conflicts. If you understand themselves, it mean you understand the emotions and needs in their

lives. If you understand the others, it mean you understand the emotions of others. And can be expressed appropriately. If you have conflict resolution when a problem can be resolved appropriately managed to pass the stress on the heart or problems caused by the conflict with others.

Three main factors of EQ were importance standard factors, that World Health Organization provide to use for assess EQ of student in primary school by EQ questionnaire.

EQ Assessment in Children

A standardized questionnaire that use to assess the level of EQ of children aged 6-11 years with three core features and divided into nine fields are as follow:

Good: great emotion that can be shared with others. It's based on knowing the mood of generosity and know what is right and wrong. Good divided into 1) Control emotions and their needs 2) Sympathy for others 3) Responsibility.

Smartness: ready to develop to success. Based on the enthusiasm / interest in learning. Adapting to changes. Say Assertive. Smartness divided into 1) Know and self-motivated 2) Decisions and solve problems 3) Relationships with others.

Happiness: happy with the emotional causes of happiness. The rate of satisfaction with the warmth and merriment. Happiness divided into 1) Self 2) Life Satisfaction 3) Peace.

(Chanintayutawong, 2014)

EQ assessment by answering queries related to mood, feelings and behavior of children who express themselves in different ways in the last four months. Although

some question may not match with some child. They can select an answer that is close to the child as physical as possible. Answer all questions it better for teacher and the others to find the ways to improve their child.

There are four possible answers of each sentence such as never, sometime, often and always. When evaluate please use feel of assessor. But if assessor not sure in some question can use the following criteria to guide the assessment.

Never is mean, is not unprecedented.

Sometimes referred to as infrequently or do not do it.

Often referred to as frequently or almost always.

Always meant to do everytime when the situation arises.

Social behavioral and emotional are self-problems. Very diverse and in connection with the child's personality. Children who have high EQ level they have aggressive behavior lower. Understanding the feelings of others. Not preoccupied with himself too. This behaviors will be beneficial to children. As a basis for co-existence with others. Children will have the skills to observe the behavior of their peers.

CHULALONGKORN UNIVERSITY

The Mayer and Salovey Model of EQ

The Mayer & Salovey (1997) model of EQ defines in four discrete mental abilities that comprise EQ 1) perception of emotion, 2) use of emotion to facilitate thought, 3) understanding of emotion, 4) management of emotion. These four inter-related abilities are arranged hierarchically that more basic psychological processes such as perceiving emotions that are the base or foundation of model and more advanced psychological processes such as reflective, conscious, regulation of emotion are at the top. Empirical demonstrations of the higher level abilities are dependent to

some extent upon the lower level abilities have yet to be conducted (Salovey, 1990). The first branch, "Perception of emotion" includes the ability to differentiate and identify emotions in the self and others. A basic aspect of this ability is identifying emotions accurately in physical states including bodily expressions and thoughts. At a more advanced level, this ability enables one to identify emotions in other people, works of art, and objects using cues such as sound, color, appearance, language and behavior. The ability to discriminate between false and honest emotional expressions in others is considered an especially sophisticated perceiving ability. Finally, appropriately expressing emotions and related needs represents more complex problem solving on this branch. The second branch, "Use of emotion to facilitate thinking" refers to harnessing emotions to facilitate cognitive activities such as problem solving, reasoning and interpersonal communication. An aspect of this ability is using emotions to prioritize thinking by directing attention to important information about other people or environment. More advanced skills involve generating vivid emotions to aid judgment and memory processes and generating moods to facilitate the consideration of multiple perspectives. Producing emotional states to foster different thinking styles such as people's thinking is more substantive, detail-oriented and focused when in sad versus happy moods constitutes an especially high level of ability on this branch. The third branch, "Understanding and analyzing emotions" includes comprehension of the language and meaning of emotions and understanding of the antecedents of emotions. Basic skill in this area includes labeling emotions with accurate language as well as recognizing differences and similarities between emotion labels and emotions themselves. Interpreting meanings and origins of emotions such as sadness can result from a loss, joy can follow from attaining a goal and understanding complex feelings

such as simultaneous emotions or moods (feeling both interested and bored) or blends of feelings such as contempt as a combination of anger and disgust represent more advanced levels of understanding emotion. Recognizing transitions between emotions such as sadness may lead to despair which may lead to devastation is an especially sophisticated component of this branch. The fourth branch, “Reflective regulation of emotions” includes the ability to prevent, enhance, reduce or modify an emotional response in oneself and others as well as the ability to experience a range of emotions while making decisions about usefulness or appropriateness of an emotion in a situation. Basic emotion regulation ability involves attending to staying open to unpleasant and pleasant feelings, while increasing advanced ability involves detaching or engaging from an emotion depending on its perceived utility in a situation. Reflecting and Monitoring on their own emotions and those of others such as processing whether the emotion is acceptable, typical or influential also represents more complex problem solving within this branch.

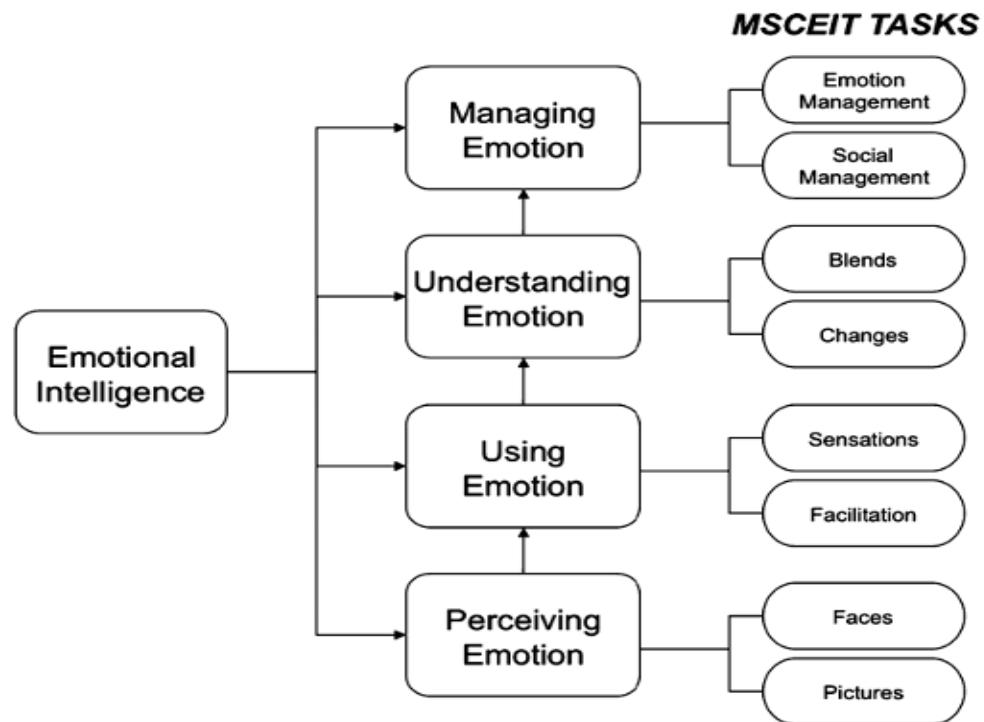


Figure 4 Diagram of the Mayer & Salovey Caruso model of EQ.

Time spending

People who spend quality time with parents or related person together. A period of time relaxing or doing things that they both enjoy, and not worrying about work or other responsibilities. If they spend more quality time with parents or related person with a good relationship, children will have more develop a good emotion. (Dictionary, 2016)

Child can express his/her opinion on the cartoon/movie from TV which he/she watch, express his/her opinion on the song which he/she listen, toys which he/she play, or any activities with parents encourages with their children. The more activities that they do together, it can develop more EQ to children. Because children have freedom to express their emotions, convey ideas without blocking from parents or anyone. Their

brain can continuing develop from every activities every day so children can control emotion from it.

Parents should let your child play with friends or parents. Playing toys, singing together, play music, exercise household work with children. This will encourage children to learn about sharing toys with friends or the others it help children learn about good relationship with others. The activities will urge children to know what to do/don't. There are the basis of social commitment in society which children have to learn and develop. (Hanmetee, 2016)

Parenting Theory I

Parenting are separate to 4 types as follow:

1. Authoritative Parenting Style means that parents support and allow child follow by their maturity. But parents still have scope of child behavior with reasons. Allows children as his own. Hearing new idea to decision from a child and encourage the child together.

2. Authoritarian Parenting Style means that parents were demand with their power. Not hearing or listen any reason from their child. Parents had justice controls and rules for child to follow. Do not had explained. They had punish child when do not meet expectations.

3. Permissive Parenting Style means that parents always contact their children. They have activities with their child and recognize their child are the most important in their life. Children will have good mental health, less anxiety and ethical high level

4. Uninvolved Parenting Style means that parents were ignored child. Child can do everything with themselves. (Baumrind's, 1966)

Parenting Theory II

Parenting are separate to 3 types as follow:

1. Democratic Method means that children feel that their parents fairly, patient, accept ability and opinion. The parents always have reason to children and give reward when children do the right way.

2. Authoritarian Method means that children feel parents invade privacy concern. If children did something wrong they felt guilty and may got some word from their parents to made them to feel shame.

3. Permissive Method means that children were indulgent from parents and feel have not been paying attention or help from parents. Children can do everything without control from parents. They always to do with themselves.

(Hurlock, 1984)

Children were developed their emotion, able to manage their own emotions, reach the hearts of others, to maintain relationships with others, and personal behavior from parenting behaviors of their parents. The positive of personal behaviors are related to high level in kind of good, smartness, and happiness in children that are 3 main factors of EQ.

According to the environment and social of Thailand in present. The researcher choose parenting theory II for research.

School Environment

Environment and school environment both inside and outside classroom are factors that encourages children to have a good EQ. The environment around the child also influences the development of EQ. Children who stay in bad environment they will have more conflict emotion and full of fear that are reason difficult to develop a good EQ. To create an environment conducive and feel secure it is the basic need of the mind and can develop EQ easier. Reduce fear and anxiety, nurtured with love, understanding, provide opportunities for children to learn the experience of success, and the experience of disappointment there are the way to develop EQ to higher level. The social development is the ability to build relationships with others and can help children on a daily basis to the good way of EQ. (Department of Education and Training, 2017)

2.3 Related Research

Oranoot Sonnoi, Chairat Pranee (2010) research the variables that affect EQ for student they were categorized into 3 independent variables are female gender, learning achievement and family environment. For the school level they were categorized into 2 independent variables are learning environment and environment in school. The sample group comprised 1,346 persons consists primary school students and teachers. The results are female gender, learning achievement and family environment have significantly affects the EQ of students.

Boonpan Sarot (2014) research the correlation between EQ and learning achievement in sciences of primary school (prathomsuksa 6) children in Bangsai District Phra Nakhon Si Ayutthaya Province. Study population are 136 students. Found

that the EQ level of students are normal level. The correlation between EQ and learning achievement in sciences are moderate and there have the same direction.

Monlapa Outhaithulaton (2015) research educational management affecting EQ of primary school (prathomsuksa 3) students in Kanchanaburi. The study population are 369 students. The results were 1) EQ level of students were normal level 73.20% 2) factors that affecting EQ were gender, grade point average, relationship with friends.

Chananya Ngenmeung (2000) research the relationship between EQ level, family and aggressive behavior of primary school (prathomsuksa 6) children in Bangkok. The sample were 135 students. Found that EQ level and family not correlation with aggressive behavior.

Suparat Saetang (2004) research the correlation between family, school, Buddhist factors of parents and EQ level of primary school (prathomsuksa 6) children in Bangkok. The sample were 200 students. The results was the parenting had correlation with EQ level.

Nuanlaor Tawitsri (2003) research the relationship between IQ and EQ of upper primary students in Bangkok. The sample were 283 students. Found that IQ was no correlation with EQ.

Tanapong Kidoan (2004) research the development of EQ of primary school (prathomsuksa 4) students in Bangkok. The sample were 83 students. Found that the EQ level of sample were normal level but after participate with team the EQ level of them were higher than before participate.

Weerawat Pannitamai (1998) research the teacher would success teaching if recognize the emotion. Found that emotional skill and social skill could teach and learn. The other factors that affect such as school environment, relationship between teacher and friends.

Kittisak chueasa (1993) research the relationship between environment and maturity of students. The study population were mathayomsuksa 3 students 435 students. Found that the environment was relationship with maturity of student especially parenting.

Gore (2000) research The EQ and social skill development program of primary school level grade 6 students in USA. Found that after students who had EQ problem and lack of social skill with others participate with development project, the problem decreasing and the skill increasingly.

St. Aubin (1996) research personal success factors. Study population are success female for 8-10 years about 49 persons from 31 national. Found that factors indicating success of person are confidence, social understanding, emotional steady, enthusiastic and self-reliance.

Marc A. Brackett & Susan E. Rivers (2006) were research ability of EQ. Found that EQ support the notion that emotions are functional when the information they provide is attended to, interpreted accurately, integrated into thinking and behavior, and managed effectively



Chapter III

Research Methodology

This research is a Quantitative research. Research for find association between demographic factors, family status and personal behavior with EQ level of Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand. The research methodology as follow.

3.1 Research Design

This research is a cross-sectional study to pursue association between socio-demographic, time spending, type of parenting, school environment and EQ level in order to find the factors that affecting EQ level of Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand. The data were gathered through the 4 parts of questionnaires.

3.2 Study Area

To collect data in four school that representative of Meung District Nonthaburi Province, Thailand in 2 months on June-July, 2017.

3.3 Study Population

The researcher choose parents or who taking care of children to be population for this research that follow by the number of students (any gender of student) of Primary School (Prathomsuksa 3) students second semester in four school at Meung District Nonthaburi Province Thailand by 1 research population (father or mother or

who taking care of children) : 1 student. Students who studied in Primary School (Prathomsuksa 3) level in Nonthaburi Province had 12,518 students (Purposive sampling by criteria selection). Separate to 2 Primary Educational Service Area are Primary Educational Service Area 1 (33 schools) and Primary Educational Service Area 2 (66 schools).

The researcher choose Primary Educational Service Area 1 because Meung District is in this area that can representative of city and rural area so that area had 11,060 students. Next, randomized school with simple random sampling to have 2 large size of schools (because the large size of school have a lot of students that benefit for research) and 2 small and medium size of schools. The school had separate to 3 sizes are small size of school had under 299 students, medium size of school had between 300 – 599 students and big size of school had more than 600 students(Kanvadee, 2012). The 2 large size of schools are School A it had 358 students and School B it had 111 students. The 2 small and medium size of schools are School C it had 75 students and School D it had 45 students. According to the total of sample size are 386 people. Add 10% for lost questionnaire or not answer from population are 39 people. So the researcher will collect sample size totally $386 + 39$ are 425 people. Then, proportionate to size of schools A, B, C and D are as follow: 258 students, 80 students, 54 students and 33 students respectively. So the population of this research (parents or who taking care of children are as follow: 258 participants, 80 participants, 54 participants and 33 participants respectively.

Multistage Sampling Technique

Purposive sampling by criteria selection (Nonthaburi)

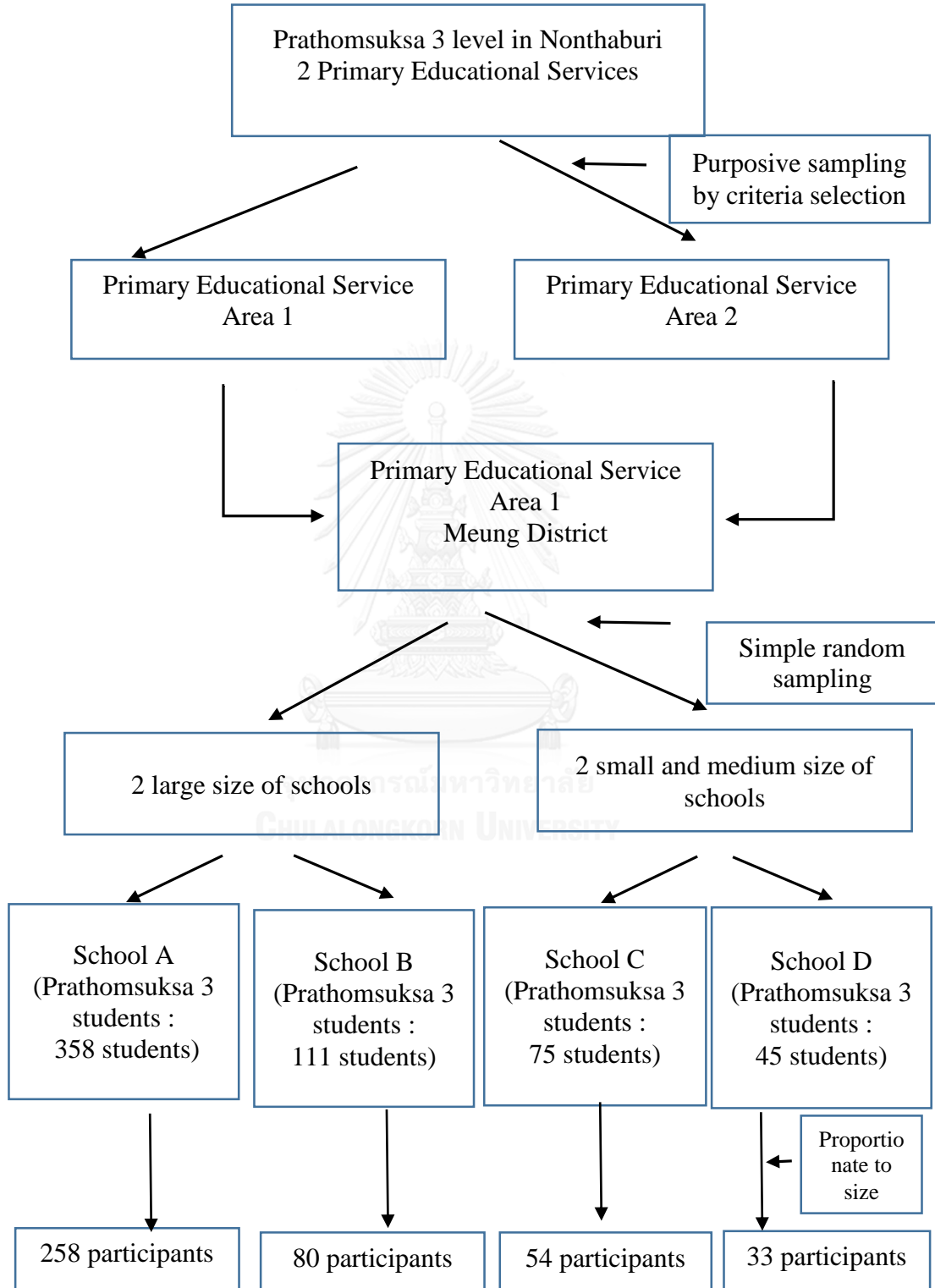


Figure 5 Study Population diagram (Ministry of Education, 2016)

3.4 Sample Size

This research choose Taro Yamane formula to calculate sample size.

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

N = population

n = sample size

e = the deviation of the sample (p-value 0.05 or 95%)

$$n = \frac{11,060}{1 + (11,060)(0.05)^2}$$

= 386 people

Add 10% for lost questionnaire or not answer from population are 39 people. So the researcher will collect sample size totally 386 + 39 are 425 people

3.5 Sampling Technique

From the flowchart it is the Multistage Sampling Technique. The researcher can explain method as follow;

1st stage: Purposive sampling by criteria selection at Nonthaburi province, Thailand. The Prathomsuksa 3 level in Nonthaburi had 2 Primary Educational Services.

2nd stage: One Primary Education Services Area was selected by criteria selection.

3rd stage: Simple random sampling to two groups are 2 large size of schools and 2 small and medium size of schools

4th stage: Four school were chosen by simple random sampling. The sample was calculated by Proportionate to size, so the population of this research (parents or who taking care of children are as follow: 258 participants, 80 participants, 54 participants and 33 participants respectively.

3.5.1 Inclusion Criteria

1. Both male and female students.
2. The parents or someone who taking care of children who had educational background Prathomsuksa 6 or upper level. (The researcher will contact with school director to ask for student record of the school before collect data to separate parents or who taking care of children)

3.5.2 Exclusion Criteria

1. Depressive, autistic and schizophrenia illness students. (Separate student from Strengths and Difficulties Questionnaire (SDQ) that school have to assess student and report to Ministry of Public Health every year. The researcher will contact with the school director to ask for SDQ report of the school before collect data because the SDQ report was not confidential data of the school).
2. Parents or who taking care of children who have depressive and schizophrenia illness. (Separate from depression screening test of Department of Mental Health, Ministry of Public Health. The research population have to screening test with depression screening test, it was a questionnaire that had only 2 questions. The researcher will accept the research population who has no risk and no there syndrome)

3.6 Measurement Tools

The measurement tools of this research is questionnaires by the researcher will contact to the school director for explain the research information, ask permission to collect the data and ask the cooperation from class teacher. The researcher will close contact with class teacher for explain the research method, data collection method and distribute questionnaires to parents or who taking care of children on the parents meeting before open the semester for ask them. If can not collect all of number of sample size on that day, the researcher will collect data again during open the semester. During open the semester, if can not collect all of number of research population on the parents meeting day the researcher will distribute questionnaires to class teacher for give to parents or taking care of children pass by student follow by the remaining number of research population of that school and class teacher will collect their questionnaires return to the researcher. From school A had 12 classes each class had 30 students, so the researcher choose to collect data with 9 classes. School B had 12 classes each class had 30 students, so the researcher choose to collect data with 3 classes. School C had 6 classes each class had 25 students, so the researcher choose to collect data with 3 classes. School D had 4 classes each class had 15 students, so the researcher choose to collect data with 3 classes. If the remaining number of research population of that school have less than the number of students in that school. The researcher will randomized class and number of student in class by simple random sampling to have population that are remain. The questionnaire are separate into 4 parts of questionnaires as follow:

Part 1 are Socio-demographic factors and time spending questionnaire total 12 questions separate to socio-demographic factors including gender and age of parents or taking care of children, gender, age and GPA of child, family income, marital status of parents, number of their sibling who live in their house total 8 questions and time spending 4 questions. The answer of this part the researcher will explain and compare with EQ level of students from part 4.

Part 2 is Type of parenting total 30 questions. The researcher develop questionnaire from the parenting theory II that separate type of parenting into 3 type are Democratic method, Authoritarian method and Permissive method. About Parenting Theory II of Hurlock (1984) are separate to 3 types as follow:

Parenting type 1 : Democratic means that children feel that their parents fairly, patient, accept ability and opinion. The parents always have reason to children and give reward when children do the right way.

Parenting type 2 : Authoritarian means that children feel parents invade privacy concern. If children did something wrong they felt guilty and may got some word from their parents to made them to feel shame.

Parenting type 3 : Permissive means that children were indulgent from parents and feel have not been paying attention or help from parents. Children can do everything without control from parents. They always to do with themselves.

So the researcher develop questionnaire follow by characteristic of each type. Each question consist of 3 sub-questions for 3 parenting type total 10 questions or 30 sub-questions as follow:

Table 2Detail of type of parenting part questionnaire

Question no.	Sub-question no.	Parenting type
1	A	Authoritarian
	B	Permissive
	C	Democratic
2	A	Authoritarian
	B	Permissive
	C	Democratic
3	A	Democratic
	B	Permissive
	C	Authoritarian
4	A	Democratic
	B	Authoritarian
	C	Permissive
5	A	Authoritarian
	B	Democratic
	C	Permissive
6	A	Authoritarian
	B	Democratic
	C	Permissive
7	A	Democratic
	B	Authoritarian
	C	Permissive
8	A	Permissive
	B	Authoritarian
	C	Democratic
9	A	Permissive
	B	Authoritarian
	C	Democratic
10	A	Authoritarian
	B	Democratic
	C	Permissive

Type of question are 4 choices to choose for answer a question.

Score for each question:

Never action 1 point

Rarely action 2 point

Usually action 3 point

Always action 4 point

Assessment scores is summarize every questions and averages. Which type of parenting have highest score it mean the student got parenting from that type of parenting.

Part 3 is the school environment total 10 questions. The researcher develop questionnaire from the relationship between teacher/friend and student questionnaire of Sukanya Yamyim (1998) and Kingkan Panthong (2002)

Type of question are 5 choices to choose for answer a question.

Score for each question:

If the question is positive question the score as follow

Never action 1 point

Rarely action 2 point

Sometimes 3 point

Usually action 4 point

Always action 5 point

If the question is negative question the score as follow

Never action	5	point
Rarely action	4	point
Sometimes	3	point
Usually action	2	point
Always action	1	point

The score are translate to

Score 36.68 – 50.00 the relationship between teacher/friend and student are good

Score 23.34 – 36.67 the relationship between teacher/friend and student are fair

Score 10.00 – 23.33 the relationship between teacher/friend and student are poor

Assessment scores is summarize every questions and averages by use (max-min)/ interval formula

Part 4 is the questionnaire of The EQ assessment from The Mental Health department, The Ministry of Public Health year 2013 total 15 questions. This assessment will measure EQ with three element (nine sub components) as follow:

- Good separate to 5 questions there are question 1-5.
- Smartness separate to 5 questions there are question 6-10.
- Happiness separate to 5 questions there are question 11-15.

Type of question are 4 choices to choose for answer a question.

Score for positive question 1-2, 4-7, 9-15

Never	1	point
Sometimes	2	point
Often	3	point
Always	4	point

Score for negative question 3 and 8

Never	4	point
Sometimes	3	point
Often	2	point
Always	1	point

Assessment scores is summarize every questions and averages.

So the Total score for evaluation of each part questionnaire are 20 points.

Then compare their score with the EQ table score of children age 6-11 years old as follow.

Table 3 EQ table score of children age 6-11 years old

EQ	Must to develop (under normal level)	Normal level	Promote behavior (over normal level)
Good	1-11	12-17	18-20
Smartness	1-11	12-17	18-20
Happiness	1-13	14-19	20

3.7 Validity and Reliability

The test for validity and reliability of questionnaires will be detailed by the academicians, experts and thesis advisor for concordance and objective review and completely improve the data and information. Questionnaires were reviewed for consistency and productivity fulfilled with comprehensiveness and uncomplicated.

Questionnaires was discussed and thoroughly checked for flaws with two experts and thesis advisor. The consistency of questions was cross-checked, and certain unnecessary statements were deleted, while filling the gap with new ideas to make the questions more understandable and meaningful. Questions were framed as simple and comprehensive as possible. Then, choose questions that have Index of Item Objective Congruence (IOC) more than 0.667 from socio-demographic factors and time spending questionnaire (12 questions), type of parenting questionnaire (30 questions) and school environment questionnaire (10 questions). All questions had score 0.67 – 1.00, so the researcher would chose all questions.

The pretest sample 30 were selected to try out the questionnaire. The principle of doing the pre-testing was to improve further and design the questionnaire better by reacting with the respondents, and through familiarizing with the whole process of questioning and receiving the comments from the sample population.

Type of parenting	– Reliability Coefficients	= 30 items
	Alpha	= 0.943

School environment - Reliability Coefficients = 30 items

Alpha = 0.887

Thirty parents or taking care of children were pre-test at Primary School (Prathomsuksa 3 students) at Meung District Nonthaburi Province Thailand. The reliability was calculated by using Cronbach's Alpha Coefficient.

The Alpha coefficient tested for attitude and satisfaction for the 30 samples population was significant (0.8 and 0.9 respectively) and proved to be highly consistent. Only minor changes had to be made in the language part to simplify the questions more.

3.8 Data Collection

The way to collected data from questionnaire are comprise questionnaires part 1-4 collect data from parents or taking care of children of Primary School (Prathomsuksa 3) students at Meung District Nonthaburi Province Thailand. If they cannot understand the questionnaire researcher will be add more explain or interview instead. Period to collect data 2 months on June-July, 2017.

3.9 Data Analysis (statistics)

Use SPSS program version 16.0 for analyze data.

1. Descriptive Statistics: Analyze data by descriptive data and present to graph or table. Analyze in socio-demographic, family status of students and parents or taking care of children, parenting of parents or taking care of children school environment and EQ level with frequency, Mean, Percent and Standard Deviation (S.D.)

2. Inferential Statistics: statistic technique to collect data from sample and population. To test association of independent variables and dependent variables between socio-demographic characteristic, time spending, type of parenting, school environment and EQ level with Fisher's Exact test, p-value 0.05 or 95%.

Ethical Consideration

The proposal will be approved by the Ethics Committee of Collage of public Health Sciences and Chulalongkorn University. The research will be inform purpose of study to students and their parents before performing questions. The student will be write form to give their permission before study.

Limitation of Study

Due to limitation of time for the research, the study carry out only in four schools in Meung District Nonthaburi Province Thailand. Hence, the findings of the study cannot be generalize to the whole of Thailand students. Another limitation is the research will collect data base on the sample size of 425 students of four schools. So the results of the research cannot represent the whole EQ level in Thailand.

Expected Benefits and Application

Know the factors that affect the development of EQ of students. To guide the development of policies to develop EQ to achieve maximum efficiency.

Obstacles and Strategies to Solve the Problems

The director of school may not see the importance of research that to develop the EQ of students. Also, teachers may not cooperate in research. Strategies to solve the problem is to clarify the purpose of research and benefits clearly that director and students will get from this research. To show the importance of this research. Other from this, set plan before research for manage and operate according to the plan and reduce errors that can occur during operation research.



CHAPTER IV

RESULTS

Background

The field survey carried out in four school that representative of Meung District Nonthaburi Province, Thailand in one months on June, 2017. The total number of subjects was only 410 people out of sample size are 425 people. This research is a cross-sectional study to pursue correlation between socio-demographic, time spending, type of parenting, school environment and EQ level in order to find the factors that affecting EQ level of Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand. The data were gathered through the 4 parts of questionnaires.

The result of the research contains 2 sections follow:

Section 1: Analyze data by descriptive data and present to table. Analyze in socio-demographic, family status of students and parents or taking care of children, parenting of parents or taking care of children, school environment and EQ level with frequency and percent contains 4 parts follow:

Part 1: Socio-demographic factors and time spending

Part 2: Type of parenting

Part 3: The school environment

Part 4: The EQ assessment from The Department of Mental Health, The Ministry of Public

Health year 2013.

Section 2: Analyze data by statistic technique to collect data from sample, population and present to table. To test association of independent variables and dependent variables with Pearson Chi-Square and Linear Regression Analysis contains 4 hypothesis as follow:

Hypothesis 1: There is association between socio-demographic characteristic and EQ level among Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand

Hypothesis 2: There is association between time spending and EQ level among Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand

Hypothesis 3: There is association between type of parenting and EQ level among Primary School (Prathomsuksa Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand

Hypothesis 4: There is association between school environment and EQ level among Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand.

4.1 The results of the research

Section 1: Analyze data by descriptive data with frequency, percent, mean and Standard Deviation (S.D.) contains 4 parts as follow:

4.1.1 Characteristics of Sample Students

Table 4 Characteristics of Sample students

	Number	%
Gender of parents		
Male	135	32.9
Female	275	67.1
Age of parents		
< 35 years	56	13.7
36-45 years	192	46.8
> 46 years	162	39.5
Mean = 42.09, S.D. = 5.49		
Gender of children		
Male	88	21.5
Female	322	78.5
Age of children		
8	3	0.7
9	290	70.7
10	114	27.8
11	3	0.7
Mean = 9.29, S.D. = 0.48		
Grade point average (GPA)		
< 3.00	18	4.4
3.01 – 3.50	42	10.2
3.51 – 4.00	350	85.4
Mean = 3.74, S.D. = 0.45		
Family Income		
Under 10,000 Baht	15	3.7
10,001-25,000 Baht	48	11.7
25,001-40,000 Baht	314	76.6
More than 40,000 Baht	33	8.0
Marital status of parents		
Live with both parents	278	67.8
Live with father only	6	1.5
Live with mother only	67	16.3
Live with elderly or relative	59	14.4

	Number	%
Number of sibling		
1	208	50.7
2	141	34.4
3	55	13.4
4 or more than 4	6	1.5
Time spending with your child per day (Monday – Friday)		
Less than 2 hours	7	1.7
2-3 hours	146	35.6
4 or more than 4 hours	258	62.7
Mean = 2.61, S.D. 0.52		
Activities with your child (Monday - Friday)		
Play game	77	18.8
Entertain such as watch TV/listen to the radio	124	30.2
Discuss with family	60	14.6
Household work such as household/kitchen/garden	92	22.4
Outdoor activities	57	13.9
Time spending with your child per day (Saturday-Sunday)		
Less than 2 hours	40	9.8
2-3 hours	102	24.9
4 or more than 4 hours	268	65.4
Mean = 2.56, S.D. = 0.67		
Activities with your child (Saturday-Sunday)		
Play game	27	6.6
Entertain such as watch TV/listen to the radio	197	48.0
Discuss with family	52	12.7
Household work such as household/kitchen/garden	79	19.3
Outdoor activities	55	13.4
Type of parenting		
Democratic	358	87.3
Authoritarian	11	2.7
Permissive	41	10.0
School Environment		
Good	342	83.4
Fair	68	16.6
Poor	0	0
Mean = 41.02, S.D. = 3.28		

Table 5EQ assessment by questions

	Level of action			
	Always 4	Often 3	Sometimes 2	Never 1
First component: Good				
1. Learn to encourage the others	200 (48.8%)	196 (47.8%)	14 (3.4%)	0 0
2. To accept the other opinion	131 (32.0%)	258 (62.9%)	21 (5.1%)	0 0
3. Like to pretending friends	45 (11.0%)	291 (71.0%)	74 (18.0%)	0 0
4. Accept when making a mistake	16 (3.9%)	347 (84.6%)	47 (11.5%)	0 0
5. Good relationship with meet the new friend	132 (32.2%)	127 (31.0%)	151 (36.8%)	0 0
Second component: Smartness				
6. Have to intention when do the new thing	162 (39.5%)	222 (54.1%)	26 (6.3%)	0 0
7. Try to do the hard thing with himself/herself	135 (32.9%)	254 (62.0%)	21 (5.1%)	0 0
8. Discouraged or aborted when failures.	57 (13.9%)	301 (73.4%)	52 (12.7%)	0 0
9. Learn to wait to proper time for solve the problem	97 (23.7%)	259 (63.2%)	54 (13.2%)	0 0
10. Like try to solve the problem with new method	48 (11.7%)	330 (80.5%)	32 (7.8%)	0 0
Third component: Happiness				
11. Proud in his/her advantage	170 (41.5%)	209 (51.0%)	31 (7.6%)	0 0

	Level of action			
	Always 4	Often 3	Sometimes 2	Never 1
12. Have a sense of humor	288 (70.2%)	99 (24.1%)	23 (5.6%)	0 0
13. Can create happy activities to himself/herself	224 (54.6%)	141 (34.4%)	45 (11.0%)	0 0
14. Have the way to relax by himself/herself	143 (34.9%)	263 (64.1%)	4 (1.0%)	0 0
15. Have always a good mood	41 (10.0%)	362 (88.3%)	7 (1.7%)	0 0

Table 6 EQ level

	Number	%
Three Main Factors of EQ		
Good		
Under normal level	26	6.3
Normal level	368	89.8
Over normal level	16	3.9
Mean = 15.51, S.D. = 1.57		
Smartness		
Under normal level	29	7.1
Normal level	363	88.5
Over normal level	18	4.4
Mean = 15.75, S.D. = 1.67		
Happiness		
Under normal level	35	8.5
Normal level	356	86.8
Over normal level	19	4.6
Mean = 16.83, S.D. = 1.71		
Total EQ level		
Under normal level	18	4.4
Normal level	389	94.9
Over normal level	3	0.7
Mean = 48.10, S.D. = 3.75		

Part of parents or taking care of children

4.1.1.1 Gender

The study result showed that from 410 respondents, Socio-demographic factors was divided into 135 male (32.9%) and 275 female (67,1 %) more than the male.

4.1.1.2 Age

The study group consisted of 192 parents or taking care of children aged 36 - 45 years old (46.8%), followed by 162 parents or taking care of children aged 46 years old and more than 46 years old (39.5%) years and 56 parents or taking care of children aged 35 years old and under 35 years old (13.7%), respectively. Mean of age was 42.09 and the S.D. was 5.49

Part of children

4.1.1.3 Gender

The study result showed that from 410 respondents, Socio-demographic factors was divided to 88 male students (21.5%) and 322 female students (78.5%) more than the male students.

4.1.1.4 Age

The study group consisted of 290 children aged 9 years old (70.7%), followed by 114 children aged 10 years old (27.8%), both aged 8 years old and 11 years old had the same number of students were 3 students (0.7%) respectively. Mean of age was 9.29 and the S.D. was 0.48

4.1.1.5 Grade point average (GPA)

Socio-demographic factors (Grade point average: GPA) showed that most of students had GPA between 3.51 - 4.00 was 350 students (85.4%), followed by the GPA between 3.01 - 3.50 was 42 students (10.2%) and GPA 3.00 or less than 3.00 was 18 students (4.4%) respectively. Mean of GPA was 3.74 and the S.D. was 0.45

4.1.1.6 Family income

The family income show that, most of parents or taking care of children were had families income between 25,001 - 40,000 Baht was 314 families (76.6%), followed by the Income between 10,001 - 25,000 Baht was 48 (11.7%). Family income more than 40,000 Baht of 33 (8.0%) and family income 10,000 Baht and under 10,000 Baht of 15 families (3.7%) respectively.

4.1.1.7 Marital status of parents

The study result showed that from 410 respondents, Socio-demographic factors by marital status of parents found that most student live with both parents of 278 students (67.8%), followed by the student live with mother only 67 students (16.3%), 59 students live with elderly or relative students (14.4%) and 6 students live with father only (1.5%) respectively.

4.1.1.8 Number of sibling

The study result showed that from 410 respondents, Socio-demographic factors classified by the number of sibling who live in the house near the age of child. Found that, most of students had 1 sibling were 208 students (50.7%), had 2 siblings of 141

students (34.4%), had 3 siblings of 55 students (13.4%) and had 4 or more than 4 siblings of 6 students (1.5%), respectively.

4.1.2 Time spending

4.1.2.1 Time spending with your child per day (Monday - Friday)

The study result showed that from 410 respondents, The majority of time spending with child per day (Monday - Friday) were 4 and more than 4 hours of 258 students (62.7%), followed by between 2-3 hours of 146 students (35.6%) and less than 2 hours 7 students (1.7%) respectively. Mean 2.61 and S.D. 0.52

4.1.2.2 Activity with your child when you have leisure time (Monday - Friday)

The study result showed that from 410 respondents, the activity with child when have leisure time (Monday - Friday) showed the activities between children and his/her family were watch TV/listen to the radio 124 students (30.2%), followed by House hold work such as household/kitchen/garden 92 students (22.4%), play game 77 students (18.8%), discuss with family 60 students (14.6%) and outdoor activities 57 students (13.9%) respectively.

4.1.2.3 Time spending with your child per day (Saturday - Sunday)

The study result showed that from 410 respondents, The majority of time spending with child per day (Saturday - Sunday) were 4 and more than 4 hours of 268 students (65.4%), followed by between 2-3 hours of 102 students (24.9%) and less than 2 hours 40 students (9.8%) respectively. Mean 2.56 and S.D. = 0.67

4.1.2.4 Activities with your child when you have leisure time (Saturday - Sunday)

The study result showed that from 410 respondents, the activity with child when have leisure time (Saturday - Sunday) showed the activities between children and his/her family were watch TV/listen to the radio 197 students (48.0%), followed by house hold work such as household/kitchen/garden 79 students (19.3%), outdoor activities 55 students (13.4%), discuss with family 52 students (12,7%) and play game 27 students (6.6%) respectively.

4.1.3 Type of parenting

The study result showed that from 410 respondents, The most of parents were parenting to students with the Democratic type of parenting 358 families (87.3%), such as when student did homework parents would help them until the homework finished, when near the final exam of students, parents would introduce the right way to read the books or after school class everyday parents would discuss the problems and experiences which their child. Next, parents were parenting to students with the Permissive type of parenting 41 families (10.0%), such as when student did homework parents would let student did with him/herself, when student done his/her homework parents would let student freestyle or when near the final exam of students, parents would provide the facilities to support student. The last parenting type which parents were parenting to students was the Authoritarian type of parenting 11 families (2.7%), such as when students did homework parents did not allowed him/her to go to everywhere, when student done his/her homework parents would control to read the

book until time to bed or when near the final exam of students, parents would control student to read the book everyday respectively. (see table 4, 7)

Table 7 Type of parenting separate by questions

	Level of action			
	Always action 4	Usually action 3	Rarely action 2	Never action 1
1. What did you behave to your child as follow 3 subheadings:				
A. When he did homework you did not allowed him to go to everywhere	48 (11.7%)	60 (14.6%)	140 (34.1%)	162 (39.5%)
B. When he did homework you would let he did with himself	33 (8.0%)	288 (70.2%)	86 (21.0%)	3 (0.7%)
C. When he did homework you would help him until the homework finished	233 (56.8%)	108 (26.3%)	48 (11.7%)	21 (5.1%)
2. What did you behave to your child				
A. When he done his homework you would control to read the book until time to bed	9 (2.2%)	27 (6.6%)	173 (42.2%)	201 (49.0%)
B. When he done his homework you would let him freestyle	57 (13.9%)	309 (75.4%)	41 (10.0%)	3 (0.7%)
C. When he done his homework you would discuss and stayed near him	281 (68.5%)	86 (21.0%)	37 (9.0%)	6 (1.5%)
3. What did you behave to your child				
A. When near the final exam of your child you would introduce the right way to read the books	302 (73.7%)	78 (19.0%)	15 (3.7%)	15 (3.7%)
B. When near the final exam of your child you would provide the facilities to support the child	37 (9.0%)	300 (73.2%)	67 (16.3%)	6 (1.5%)
C. When near the final exam of your child you would control the child to read the book everyday	40 (9.8%)	70 (17.1%)	273 (66.6%)	27 (6.6%)

	Level of action			
	Always action 4	Usually action 3	Rarely action 2	Never action 1
4. What did you behave to your child				
After school class everyday you would				
A. After school class everyday you would discuss the problems and experiences which child met	290 (70.7%)	102 (24.9%)	15 (3.7%)	3 (0.7%)
B. After school class everyday you would force to follow parental schedules	15 (3.7%)	37 (9.0%)	142 (34.6%)	216 (52.7%)
C. After school class everyday you would let him freestyle	45 (11.0%)	289 (70.5%)	67 (16.3%)	9 (2.2%)
5. What did you behave to your child				
A. When he ask permission to went outside with his friends you would set time to came back	39 (9.5%)	21 (5.1%)	104 (25.4%)	246 (60.0%)
B. When he ask permission to went outside with his friends you would ask about who did he go with and time to came back	287 (70.0%)	87 (21.2%)	18 (4.4%)	18 (4.4%)
C. When he ask permission to went outside with his friends you always allowed without the questions	33 (8.0%)	263 (64.1%)	54 (13.2%)	60 (14.6%)
6. What did you behave to your child				
A. You never allowed him when he ask permission to went to see the movie outside	33 (8.0%)	21 (5.1%)	134 (32.7%)	222 (54.1%)
B. When he ask permission to went to see the movie outside you would ask what did to look for if it was desirable child can go there	318 (77.6%)	35 (8.5%)	12 (2.9%)	45 (11.0%)
C. When he ask permission to went to see the movie outside you always allowed without question	6 (1.5%)	330 (80.5%)	20 (4.9%)	54 (13.2%)

	Level of action			
	Always action 4	Usually action 3	Rarely action 2	Never action 1
7. What did you behave to your child				
A. When he did not wake up to go to school in the morning you would ask for the reason	306 (74.6%)	41 (10.0%)	45 (11.0%)	18 (4.4%)
B. When he did not wake up to go to school in the morning you would punishment to him	3 (0.7%)	10 (2.4%)	112 (27.3%)	285 (69.5%)
C. When he did not wake up to go to school in the morning you would let him to stayed on the bed	23 (5.6%)	281 (68.5%)	40 (9.8%)	66 (16.1%)
8. What did you behave to your child				
A. When he stayed at home on weekend you would let him freestyle	15 (3.7%)	319 (77.8%)	43 (10.5%)	33 (8.0%)
B. When he stayed at home on weekend you would set the work schedule to him	6 (1.5%)	48 (11.7%)	155 (37.8%)	201 (49.0%)
C. When he stayed at home on weekend you would ask his opinion and had activities together	281 (68.5%)	70 (17.1%)	56 (13.7%)	3 (0.7%)
9. What is the behavior which you act to your child				
A. Give love and indulgent	12 (2.9%)	335 (81.7%)	42 (10.2%)	21 (5.1%)
B. Control them in discipline and command	18 (4.4%)	42 (10.2%)	140 (34.1%)	210 (51.2%)
C. Always listen to his opinions and reasoning	321 (78.3%)	60 (14.6%)	23 (5.6%)	6 (1.5%)

	Level of action			
	Always action 4	Usually action 3	Rarely action 2	Never action 1
10. How do you give money to your child for went to school as follow 3 subheadings:				
A. Pay as you specify	48 (11.7%)	36 (8.8%)	110 (26.8%)	216 (52.7%)
B. Pay extra money for some occasions and necessities	329 (80.2%)	39 (9.5%)	36 (8.8%)	6 (1.5%)
C. Pay the amount from requested by the child	15 (3.7%)	326 (79.5%)	39 (9.5%)	30 (7.3%)

4.1.4 School environment

The study result showed that from 410 respondents, The relationship between teacher, friends and students were good 342 students (83.4%), fair 68 students (16.6%) and do not have poor relationship between teacher friends and students. Mean 41.02 and S.D. 3.28

For each relationship between teacher friend and students can describe as follow:

About the positive question of school environment questionnaire the highest score which students feel to teacher and friends was the teachers love and care for your child well. Next, teachers smile and had good relationship when they meet your child outside the classroom. Then, your child have close friends who can talk or consult. After that, teachers praised when your child did good, your child was satisfied which you were part of a class and classmate, teacher listens to the your child's reasons. And

when your child do not understand or have learning difficulties, your child can always ask their friends had the lowest score of positive question.

For the negative questions of school environment questionnaire after translate score to the positive score the highest score which students feel to teacher and friends was teachers do not care about the learning problems of your child. Next, your child did not like to accepted opinions from classmate when working group. And the lowest score was your child feel about his classmate were selfish and did not mind.

(see table 4, 8)

Table 8 School environment separate by questions

The positive question	Level of action				
	Always action	Usually action	Sometimes action	Rarely action	Never action
	5	4	3	2	1
1. The teachers love and care for your child well	78 (19.0%)	243 (59.3%)	77 (18.8%)	9 (2.2%)	3 (0.7%)
4. Teachers smile and had good relationship when they meet your child outside the classroom	45 (11.0%)	283 (69.0%)	82 (20.0%)	0	0
7. Your child have close friends who can talk or consult	48 (11.7%)	266 (64.9%)	93 (22.7%)	3 (0.7%)	0
3. Teachers praised when your child did good	42 (10.2%)	283 (69.0%)	76 (18.5%)	6 (1.5%)	3 (0.7%)
8. Your child was satisfied which you were part of a class and classmate	42 (10.2%)	274 (66.8%)	82 (20.0%)	9 (2.2%)	3 (0.7%)

	Level of action				
	Always action 5	Usually action 4	Sometimes action 3	Rarely action 2	Never action 1
5. Teacher listens to the your child's reasons	39 (9.5%)	280 (68.3%)	88 (21.5%)	3 (0.7%)	0
6. When your child do not understand or have learning difficulties, your child can always ask their friends	33 (8.0%)	278 (67.8%)	81 (19.8%)	15 (3.7%)	3 (0.7%)

The negative question

	Level of action				
	Always action 5	Usually action 4	Sometimes action 3	Rarely action 2	Never action 1
2. Teachers do not care about the learning problems of your child	3 (0.7%)	18 (4.4%)	28 (6.8%)	25 (6.1%)	336 (82.0%)
10. Your child did not like to accepted opinions from classmate when working group	3 (0.7%)	10 (2.4%)	18 (4.4%)	57 (13.9%)	322 (78.5%)
9. Your child feel about his classmate were selfish and did not mind	0	6 (1.5%)	18 (4.4%)	66 (16.1%)	320 (78.0%)

4.1.5 The EQ level

The study result showed that from 410 respondents, the EQ assessment from The Department of Mental Health, The Ministry of Public Health year 2013 total 15 questions. This assessment was measure EQ level of students with three components (nine sub components) as follow: good, smartness and happiness.

The first component: **Good.**

The most students were had EQ with normal level 368 students (89.8%), followed by EQ under normal level of 26 students (6.3%) and EQ over normal level 16 students (3.9%). The Mean of good component was 15.51 and S.D. was 1.57

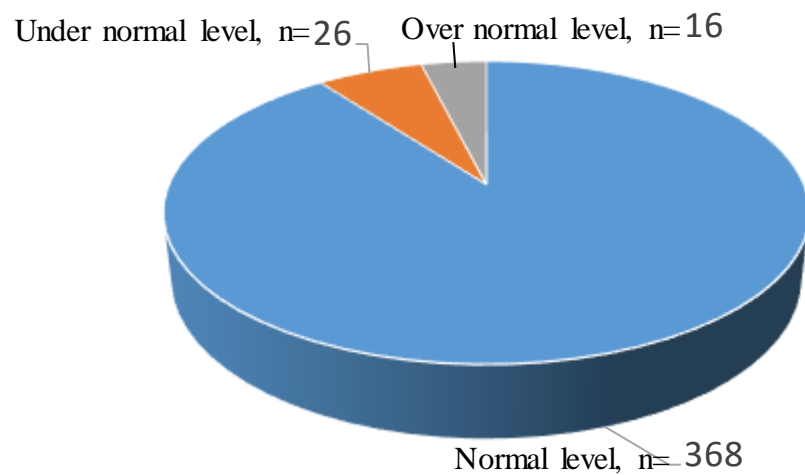


Figure 6 Graph of the first component: Good.

The second component: **Smartness.**

The most students were had EQ with normal level 363 students (88.5%), followed by EQ under normal level of 29 students (7.1%) and EQ over normal level 18 students (4.4%). The Mean of smartness component was 15.75 and S.D. was 1.67

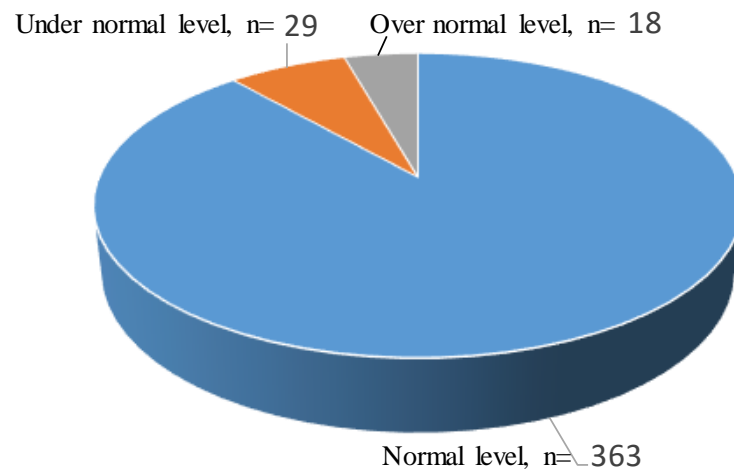


Figure 7 Graph of the second component: Smartness.

The third component: **Happiness**.

The most students were had EQ with normal level 356 students (86.8%), followed by EQ under normal level of 35 students (8.5%) and EQ over normal level 19 students (4.6%). The Mean of happiness component was 16.83 and S.D. was 1.71

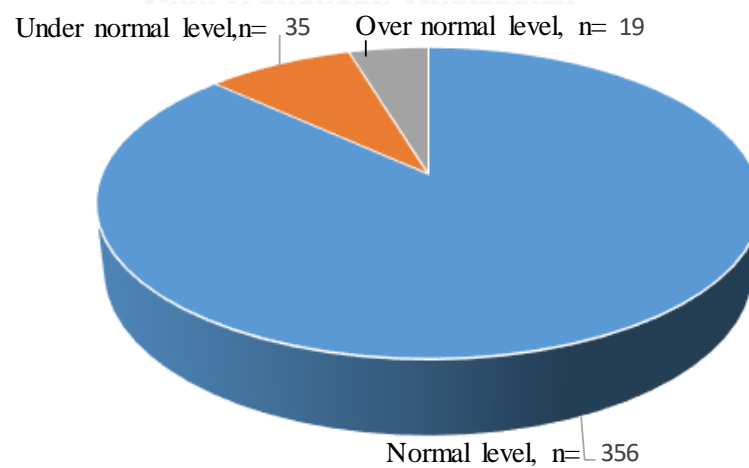


Figure 8 Graph of the third component: Happiness.

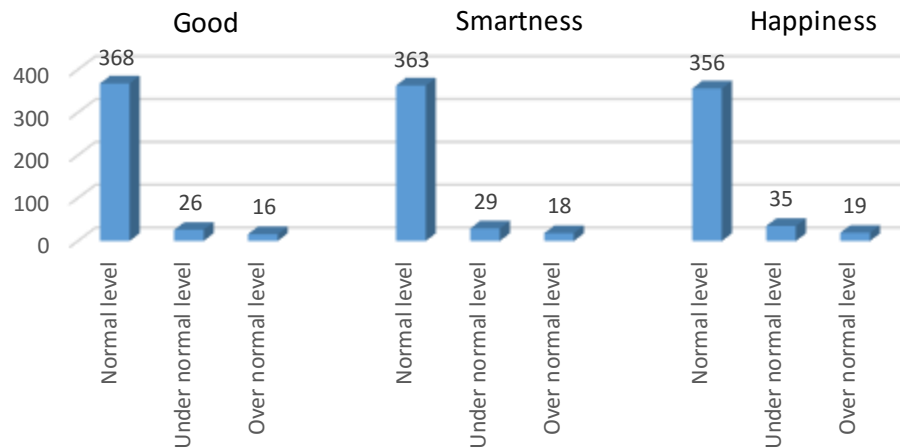


Figure 9 Graph compare the three component.

Total EQ level

About the total EQ level. The most students were had EQ with normal level 389 students (94.9%), followed by EQ under normal level of 18 students (4.4%) and EQ over normal level 3 students (0.7%). The Mean of total EQ level was 48.10 and S.D. was 3.75

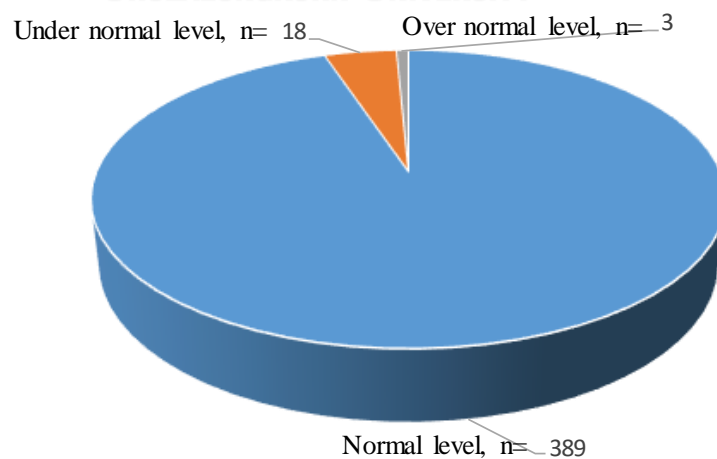


Figure 10 Graph compare the total EQ level.

4.2: Analyze data by statistic technique with Fisher's exact test by 4 hypothesis as follow:

Table 9 Analyze between factors and EQ level

	Total Sample	EQ level				p- value		
		Under normal		Normal			Over normal	
		Number	%	Number	%		Number	%
Gender of children						0.696		
Male	88	3	3.4	84	95.9	1	1.1	
Female	322	15	4.7	305	94.7	2	0.6	
Age of children							0.102	
8	3	1	33.3	2	66.7	0	0	
9	290	9	3.1	278	95.9	3	1.0	
10	114	8	7.0	106	93.0	0	0	
11	3	0	0	3	100.0	0	0	
Grade Point Average (GPA)							<0.001	
< 3.00	18	7	38.9	11	61.1	0	0	
3.01 – 3.50	42	5	11.9	37	88.1	0	0	
3.51 – 4.00	350	6	1.7	341	97.4	3	0.9	
Family income							0.028	
under 10,000 Baht	15	3	20.0	12	80.0	0	0	
10,001-25,000 Baht	48	5	10.4	43	89.6	0	0	
25,001-40,000 Baht	314	10	3.2	301	95.9	3	1.0	
more than 40,000 Baht	33	0	0	33	100.0	0	0	

	Total Sample	EQ level						p- value
		Under normal		Normal		Over normal		
		Number	%	Number	%	Number	%	
Marital status							0.192	
live with both parents	278	8	2.9	268	96.4	2	0.7	
live with father only	6	0	0.0	6	100.0	0	0	
live with mother only	67	6	9.0	60	89.6	1	1.5	
live with elderly or relative	59	4	6.8	55	93.2	0	0	
Number of sibling							0.244	
1	208	6	2.9	201	96.6	1	0.5	
2	141	9	6.4	130	92.2	2	1.4	
3	55	2	3.6	53	96.4	0	0	
4 or more than 4	6	1	16.7	5	83.3	0	0	
Time spending (Monday-Friday)							0.001	
less than 2 hours	7	2	28.6	4	57.1	1	14.3	
2-3 hours	146	9	6.2	136	93.2	1	0.7	
4 or more than 4 hours	257	7	2.7	249	96.9	1	0.4	
Activities with child per day (Monday – Friday)							<0.001	
play game	77	0	0	77	100.0	0	0	
entertain such as watch TV/listen to the radio	124	8	6.5	115	92.7	1	0.8	
discuss	60	6	10.0	54	90.0	0	0	
household work such as household/kitchen/garden	92	2	2.2	88	95.7	2	2.2	
outdoor activities	57	2	3.5	55	96.5	0	0	

4.2.1 Hypothesis 1: There is association between Socio-demographic characteristic and EQ level among Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand *Can be written as a statistical hypothesis as follows.*

H0 : There is no association between Socio-demographic characteristic factors and EQ level.

H1 : There is association between Socio-demographic characteristic factors and EQ level.

Analyze data by test association of independent variables and dependent variables with Fisher's exact test. Using a 95% confidence level of 410 students, the null hypothesis (H0) will be rejected if significance is less than significance level 0.05 (p-value <0.05). The hypothesis test results are shown as follow:

Gender of children

The study result showed the association between Gender of children and EQ level. It found that 88 male students had EQ normal level at the most of 84 students (95.9%), follow by had EQ under normal level of 3 students (3.4%) and EQ over normal level 1 students (1.1%) respectively.

322 female students had EQ normal level at the most of 305 students (94.7%), follow by had EQ under normal level of 15 students (4.7%) and EQ over normal level 2 students (0.6%) respectively.

There is **no statistically significant difference between Gender of children and EQ level ($p>0.05$)**

Age of children

The study result showed the association between Age of children and EQ level. It found that the most of students 290 students were 9 years old and had EQ normal level of 278 students (95.9%), follow by had EQ under normal level of 9 students (3.1%) and EQ over normal level 3 students (1.0%) respectively.

114 students were age 10 years old had EQ normal level of 106 students (93.0%), follow by had EQ under normal level of 8 students (7.0%) and no student had EQ over normal level respectively.

Students age 8 and 11 years old were the same total sample size 3 students but students age 8 years old had EQ normal level of 2 students (66.7%), follow by 1 students (33.3%) had EQ under normal level and had no one had EQ over normal level respectively.

All of students age 11 years old had EQ normal level of 3 students (100.0%), no one had EQ under normal level and EQ over normal level.

There is **no statistically significant difference between Age of children and EQ level ($p>0.05$)**

Grade Point Average (GPA)

The study result showed the association between Grade Point Average (GPA) and EQ level. It found that the most of students 350 students got GPA 3.51 - 4.00 and had EQ normal level of 341 students (97.4%), follow by had EQ under normal level of 6 students (1.7%) and EQ over normal level 3 students (0.9%) respectively.

42 students got GPA 3.01 – 3.50 and had EQ normal level of 37 students (88.1%), follow by had EQ under normal level of 5 students (11.9%) and no student hade EQ over normal level respectively.

18 students got GPA under 3.00 and had EQ normal level of 11 students (61.1%), follow by 7 students (38.9%) had EQ under normal level and had no one had EQ over normal level respectively.

There is **statistically significant difference between Grade Point Average (GPA) and EQ level ($p < 0.001$)**.

Family income

The study result showed the association between Family income and EQ level. It found that the most of families 314 families had income between 25,001 – 40,000 Baht their child had EQ normal level 301 families (95.9%), EQ under normal level 10 families (3.2%) and EQ over normal level 3 families (1.0%) respectively.

48 families had income between 10,001 – 25,000 Baht their child had EQ normal level 43 families (89.6%), EQ under normal level 5 families (10.4%) and do not had family had EQ over normal level respectively.

33 families had income more than 40,000 Baht they all had children had EQ normal level 33 families (100.0%).

15 families had income under 10,000 Baht their child had EQ normal level 12 families (80.0%), EQ under normal level 3 families (20.0%) and do not had family had EQ over normal level respectively

There is **statistically significant difference between Family income and EQ level ($p < 0.05$).**

Marital status

The study result showed the association between Marital status and EQ level. It found that the most of students 278 students live with both parents and had EQ normal level of 268 students (96.4%), follow by had EQ under normal level of 8 students (2.9%) and EQ over normal level 2 students (0.7%) respectively.

67 students live with mother only and had EQ normal level of 60 students (89.6%), follow by had EQ under normal level of 6 students (9.0%) and EQ over normal level 1 students (1.5%) respectively.

59 students live with elderly or relative and had EQ normal level of 55 students (93.2%), follow by had EQ under normal level of 4 students (6.8%) and no one had EQ over normal level respectively.

6 students live with father only They were had EQ normal level of 6 students (100.0%), no one had EQ under normal level and EQ over normal level.

There is **no statistically significant difference between Marital status and EQ level ($p>0.05$)**

Number of sibling

The study result showed the association between Number of sibling and EQ level. It found that the most of students 208 students had only one sibling and had EQ normal level of 201 students (96.6%), follow by had EQ under normal level of 6 students (2.9%) and EQ over normal level 1 students (0.5%) respectively.

141 students had two sibling and had EQ normal level of 130 students (92.2%), follow by had EQ under normal level of 9 students (6.4%) and EQ over normal level 2 students (1.4%) respectively.

55 students had three sibling and had EQ normal level of 53 students (96.4%), follow by had EQ under normal level of 2 students (3.6%) and no one had EQ over normal level respectively.

6 students had 4 or more than 4 sibling and had EQ normal level of 5 students (83.3%), follow by had EQ under normal level of 1 students (16.7%) and no one had EQ over normal level respectively.

There is no statistically significant difference between Number of sibling and EQ level ($p>0.05$)

So the study result showed that the Socio-demographic characteristic factors had Grade point average factors and Family income were statistically significant difference with EQ level ($p<0.05$). The null hypothesis (H_0) will be rejected, there were **association between Socio-demographic characteristic factors and EQ level.**

4.2.2 Hypothesis 2: There is association between Time spending and EQ level among Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand. *Can be written as a statistical hypothesis as follows:*

H_0 : There is no association between Time spending factors and EQ level.

H_1 : There is association between Time spending factors and EQ level.

Analyze data by test association of independent variables and dependent variables with Fisher's exact test. Using a 95% confidence level of 410 students, the null hypothesis (H_0) will be rejected if significance is less than significance level 0.05 (p -value <0.05). The hypothesis test results are shown as follow:

Time spending (Monday-Friday)

The study result showed the association between Time spending (Monday – Friday) and EQ level. It found that the most of families 257 families spending time with their child on weekday 4 or more than 4 hours and their child had EQ normal level of 249 students (96.9%), follow by had EQ under normal level of 7 students (2.7%) and EQ over normal level 1 students (0.4%) respectively.

146 families spending time with their child on weekday 2 - 3 hours and their child had EQ normal level of 136 students (93.2%), follow by had EQ under normal level of 9 students (6.2%) and EQ over normal level 1 students (0.7%) respectively.

7 families spending time with their child on weekday less than 2 hours and their child had EQ normal level of 4 students (57.1%), follow by had EQ under normal level of 2 students (28.6%) and EQ over normal level 1 students (14.3%) respectively.

There is **statistically significant difference between Time spending (Monday – Friday) and EQ level ($p < 0.05$)**

Activities with child per day (Monday – Friday)

The study result showed the association between Activities with child per day on weekday and EQ level. It found that the most of activities that parents or taking care of children do with child 124 families did entertain together such as watch TV/ listen to the radio and their child had EQ normal level of 115 students (92.7%), follow by had

EQ under normal level of 8 students (6.5%) and EQ over normal level 1 students (0.8%) respectively.

92 families did household work such as household/ kitchen/ garden together and their child had EQ normal level of 85 students (95.7%), follow by had EQ under normal level and EQ over normal level at the same sample 2 students (2.2%) respectively.

77 families play game together and all child had EQ normal level of 77 students (100.0%), no one had EQ under normal level and EQ over normal level.

60 families discuss together and their child had EQ normal level of 54 students (90.0%), follow by had EQ under normal level of 6 students (10.0%) and no one had EQ over normal level respectively.

57 families did outdoor activities together and their child had EQ normal level of 55 students (96.5%), follow by had EQ under normal level of 2 students (3.5%) and no one had EQ over normal level respectively.

There is **statistically significant difference between Activities with child per day (Monday – Friday) and EQ level ($p < 0.001$)**

Time spending (Saturday - Sunday)

The study result showed the association between Time spending (Saturday - Sunday) and EQ level. It found that the most of families 268 families spending time with their child on weekend 4 or more than 4 hours and their child had EQ normal level of 265 students (98.9%), follow by had EQ under normal level of 2 students (0.7%) and EQ over normal level 1 students (0.4%) respectively.

102 families spending time with their child on weekend 2 - 3 hours and their child had EQ normal level of 96 students (94.1%), follow by had EQ under normal level of 4 students (3.9%) and EQ over normal level 2 students (2.0%) respectively.

40 families spending time with their child on weekend less than 2 hours and their child had EQ normal level of 28 students (70.0%), follow by had EQ under normal level of 12 students (30.0%) and no one had EQ over normal level respectively.

There is **statistically significant difference between Time spending (Saturday - Sunday) and EQ level ($p < 0.001$)**

Activities with child per day (Saturday - Sunday)

The study result showed the association between Activities with child per day on weekend and EQ level. It found that the most of activities that parents or taking care of children do with child 197 families did entertain together such as watch TV/ listen to the radio and their child had EQ normal level of 195 students (99.0%), follow by had

EQ under normal level the same sample with EQ over normal level of 1 students (0.5%) respectively.

79 families did household work such as household/ kitchen/ garden together and their child had EQ normal level of 77 students (97.5%), follow by had EQ under normal level 2 students (2.5%) and no one had EQ over normal level respectively.

55 families did outdoor activities together and their child had EQ normal level of 54 students (98.2%), follow by had EQ under normal level of 1 students (1.8%) and no one had EQ over normal level respectively.

52 families discuss together and their child had EQ normal level of 45 students (86.5%), follow by had EQ under normal level of 6 students (11.5%) and EQ over normal level 1 students (1.9%) respectively.

27 families play game together and all child had EQ normal level of 18 students (66.7%), follow by had EQ under normal level of 8 students (29.6%) and EQ over normal level 1 students (3.7%) respectively.

There is **statistically significant difference between Activities with child per day (Saturday - Sunday) and EQ level ($p < 0.001$)**

So the study result showed that the Time spending factors was statistically significant difference with EQ level ($p < 0.05$). The null hypothesis (H_0) will be rejected, there were **association between Time spending factors and EQ level.**

4.2.3 Hypothesis 3: There is association between Type of parenting and EQ level among Primary School (Prathomsuksa Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand

H_0 : There is no association between Type of parenting factors and EQ level.

H_1 : There is association between Type of parenting factors and EQ level.

Analyze data by test association of independent variables and dependent variables with Fisher's exact test. Using a 95% confidence level of 410 students, the null hypothesis (H_0) will be rejected if significance is less than significance level 0.05 (p -value < 0.05). The hypothesis test results are shown as follow:

The study result showed the association between Type of parenting and EQ level. It found that the most of the parents or taking care of children parenting to their child by Democratic type 358 families and their child had EQ normal level of 349 students (97.5%), follow by EQ under normal level 7 students (2.0%) and EQ over normal level 2 students (0.6%) respectively.

41 families parenting to their child by Permissive type and their child had EQ normal level of 30 students (73.2%), follow by EQ under normal level 10 students (24.4%) and EQ over normal level 1 students (2.4%) respectively.

11 families parenting to their child by Authoritarian type and their child had EQ normal level of 10 students (90.9%), follow by EQ under normal level 1 students (9.1%) and no one had EQ over normal level respectively.

There is **statistically significant difference between Type of parenting and EQ level ($p < 0.001$)**

So the study result showed that the Type of parenting factors was statistically significant difference with EQ level ($p < 0.05$). The null hypothesis (H_0) will be rejected, there were **association between Type of parenting factors and EQ level.**

4.2.4 Hypothesis 4: There is association between School environment and EQ level among Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand.

H_0 : There is no association between School environment factors and EQ level.

H_1 : There is association between School environment factors and EQ level.

Analyze data by test association of independent variables and dependent variables with Fisher's exact test. Using a 95% confidence level of 410 students, the

null hypothesis (H₀) will be rejected if significance is less than significance level 0.05 (p-value <0.05). The hypothesis test results are shown as follow:

The study result showed the association between School environment and EQ level. It found that the most of students were had good of school environment 342 students and they had EQ normal level of 328 students (95.9%), follow by EQ under normal level 12 students (3.5%) and EQ over normal level 2 students (0.6%) respectively.

68 students were had fair of school environment and they had EQ normal level of 61 students (89.7%), follow by EQ under normal level 6 students (8.8%) and EQ over normal level 1 students (1.5%) respectively.

There is **no statistically significant difference between School environment and EQ level (p>0.05)**

So the study result showed that **the School environment factors** were no statistically significant difference with EQ level (p>0.05). The null hypothesis (H₀) will be accepted, there were **no association between School environment factors and EQ level.**

CHAPTER V

Discussion, Conclusion and Recommendation

Introduction

The education system in the world today focus on child and youth development to grow to a valuable human resource, of both the body and the mind and especially, the Emotional Intelligence (EI or in the present we had known the word is Emotional Quotient: EQ so it is the same meaning). Because the important factors that support to success in life and work are Intelligence Quotient (IQ), Expertise and EQ. (Goleman, 1998) The EQ follow by Department of Mental Health, Ministry of Public health is the ability to live together with others, creatively and happily. There are three elements: good, smartness and happiness (Department of Mental Health, 2000). In present, many research papers aim to research IQ for improve skill of student only. If know about factor that affect to EQ and Thai children has been promoting the development and proper EQ. The people who have more EQ are mental Well-Being, good relationships, can solve conflict resolution, success and to be a good leadership. Not only that, this can reduces the health expense of the country and those kids are an important resource to developing countries in the future more effectively.

The researcher choose Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand. Because the maximum age of develop EQ is 11 years old. If we found the factors that affecting EQ level before the age maximum of child, it is a benefit to develop their EQ level to reach the satisfying level that proper to child. (Saoparn, 2014) Nonthaburi had average score is 45.62 that is lower from

standard score, so it is the area that proper to research the factors that affecting EQ levels of Primary School (Prathomsuksa 3) Students. (DOMH, 2016).

The Objectives of this study as below;

1. To study EQ level of Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand.
2. To assess socio-demographic, time spending, type of parenting, school environment and EQ level of Primary School (Prathomsuksa 3) students.
3. To identify association of socio-demographic, time spending, type of parenting and school environment that affecting to EQ level of Primary School (Prathomsuksa 3) students.

The Research Hypothesis of this study as below;

1. There is association between socio-demographic characteristic and EQ level among Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand.
2. There is association between time spending and EQ level among Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand.
3. There is association between type of parenting and EQ level among Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand.
4. There is association between school environment and EQ level among Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand.

5.1 Emotional Intelligence (EI) or Emotional Quotient (EQ)

EQ can call in other word such as Emotional Intelligence, Emotional Ability, Interpersonal Quotient, Multiple Quotient, etc. But there are the same meaning. The IQ is a measure of intelligent in person but it is not an indicator of success. The individual success depends 80% on EQ and 20% on IQ. Because analytical thinking is essential for strategic outlook, organizational skills and communication are essential for good decision making. If combine of both IQ and EQ, it may result in good performance. (Goleman, 1990).

The researcher have defined the following definitions based on relevant research studies: Three main factors of EQ 1) Good means the ability to control their emotions and their needs. Compassionate person and responsible participation 2) Smartness means the ability to recognize self-motivated decisions. Solve problems and express themselves effectively. As well as have good relationships with others 3) Happiness means being able to live happily. A self-satisfied life. And peace of mind. As well as define emotional assessment to measuring emotional assessment with three core areas and divided into nine fields as follow: control emotions and their needs, sympathy for others responsibility, know and self-motivated, decisions and solve problems, relationships with others, self, life Satisfaction and peace. For EQ assessment use a standardized questionnaire to assess the level of EQ of children age 6-11 years with three features are good, smartness and happiness.

The study result showed that from 410 respondents, the EQ assessment from The Department of Mental Health. The Ministry of Public Health year 2013 total 15 questions. This assessment will measure EQ with three components (nine sub components) as follow: good, smartness and happiness. The most normal level of EQ level was 389 students (94.9%), followed by must to develop (under normal level) 18 students (4.4%) and promote behavior (over normal level) of 3 students (0.7%). Consistent with the research of The Ministry of Public Health (2016) in Thailand, from the EQ assessment of 23,274 students in Primary school, Prathomsuksa 1 level all of area in Thailand found that, students had EQ score under standard 5,340 students (22.9%), normal 14,907 students (64.1%), and over standard 3,027 students (13.0%). The reason of number of EQ three level were a little bit different from the research of The Ministry of Public Health because the researcher was survey in Meung District Nonthaburi only more than 70% of all that area are city. The most of family which live there were performance to parenting their children and the social environment was high efficiency to learn.

From the EQ assessment of all area in Thailand, students had the most score in EQ normal level follow by EQ under normal level and EQ over normal level respectively. It consistent with this research that the most of children were have EQ normal level follow by EQ under normal level and EQ over normal level in the same way. If separate the EQ level to three components the results were consistent the survey of The Ministry of Public Health year 2016 and the result of total EQ level of this research, too. The reason that has important reason to benefit to support the EQ level are policies from government that transfer to many ministry as follow; 1) well-being

mom and children policy of Ministry of Public Health 2) Quality of long life policy of Ministry of Public Health. 3) Quality of education policy of Ministry of Education 4) Quality of life and welfare from cooperation of 5 Ministry (Ministry of Public Health, Ministry of Labour, Ministry of Education, Ministry of Social Development and Social Security and Ministry of Interior). All policies were transfer to local organization to action together follow their policies to achieve the goals which the goals are quality of life and well-being of children by give knowledge to people to recognize the importance of EQ development of children with support by government.

5.2 Socio-demographic characteristic and EQ level

Socio-demographic factors including gender and age of parents or taking care of children, gender, age and Grade Point Average of child, family income, marital status of parents, number of sibling who live in their house. The result of research can separate to two part as follow:

5.2.1 Parents or taking care of children part

The participants were female 275 people (67.1%). The most of participants were age between 36 – 45 years old of 192 people (46.8%), it was optimal performance age to parenting their children.

5.2.2 Students part

The most of students were female 322 students (78.5%), it have been found higher than men. It is considered that the main reason were 1) teachers were concern return rate of questionnaires from students so female students were obey and response

to teacher more than male or female students give more value to emotions than men 2) most of classroom had female more than male.

Grade Point Average was association with EQ level while students more than 80% had Grade Point Average between 3.51 – 4.00 and students had EQ normal level more than 90% so students who had high Grade Point Average they will had EQ in normal level because they will learn to control emotion, learn to express emotion, and learn to build relationship between teachers and friends.

The family income also association with EQ level. The most of parents or taking care of children had income between 25,001-40,000 Baht per month, more than 80% of parents or taking care of children had income more than 25,000 Baht especially family who had income more than 40,000 Baht they had children with EQ normal level 100%. It consider 1) money was the one factor that affecting to parenting to their children 2) the most of students live with high performance to parenting their children in food, support everything and support to the emotion of everyone in their family without money problem. Child can grow up with warm family including to learn about stedy emotion.

From the research results the Socio-demographic characteristic factors was association with EQ level it consistent with the research of Boonpan Sarot (2014) mentioned to the correlation between EQ and learning achievement in sciences of primary school (prathomsuksa 6) children in Bangsai District Phra Nakhon Si Ayutthaya Province. Study population are 136 students. Found that the EQ level of

students are normal level. The correlation between EQ and learning achievement in sciences are moderate and there have the same direction.

The scope of research to find some factors that did not cover the education of parents of taking of children. This factors may affecting to development of students each age and EQ level of students.

5.3 Time spending and EQ level

The results of Time spending and activities with child per day both weekday and weekend were association with EQ level. The most of students in three groups of EQ level were had EQ level in the normal level. It consider the communication between children and parents or taking care of children had affecting to development EQ level of their children also increases EQ into normal level as long as they stay together. Especially, children in primary school they were learning and development age, if they can learn more with parents or taking care of children follow by three components as follow: 1) Good: they will control their emotion and response to their parents of taking care of children, 2) Smartness: they can express emotion and build their emotion in the best way including they can make a simple decision to their parents or taking care of children with teach from their families and they can learn the social communication with it, 3) Happiness: The activities between parents or taking care of children and time that parents stay with their children it like a special time to develop the optimism, humor and appreciate of children life.

The results was consistent with the concept of Collins (2016) mentioned to people who spend quality time with parents or related person together. A period of time relaxing or doing things that they both enjoy, and not worrying about work or other responsibilities. If they spend more quality time with parents or related person with a good relationship, children will have more develop a good emotion.

Not only that, it consistent with concept of Hanmetee (2016) mentioned to parents should let your child play with friends or parents. Playing toys, singing together, play music, exercise household work with children. This will encourage children to learn about sharing toys with friends or the others it help children learn about good relationship with others. The activities will urge children to know what to do/don't. There are the basis of social commitment in society which children have to learn and develop.

5.4 Type of parenting and EQ Level

The study result showed the type of parenting was association with EQ level. It found that the most of the parents or taking care of children parenting their children by Democratic style. The most of children had EQ normal level the reason were children have opportunities to learn about reason, make a decision from their thinking or discuss by themselves and accept the way to do something when they want to do something more than do follow the command of their parents or taking care of children. The way to stimulate brain of children is the best way to develop emotion of children. It is a best way to develop EQ of children to EQ normal level. So the parenting was important to develop EQ level of children especially children primary school age

The result was consistent with the concept of Baumrind (1966) mentioned to the parenting theory I that explains of Authoritative parenting style means that parents support and allow child follow by their maturity. But parents still have scope of child behavior with reasons, allows children as his own, hearing new idea to decision from a child and encourage the child together. And consistent with the concept of Hurlock (1984) mentioned to the parenting theory II that explains of democratic method means that children feel that their parents fairly, patient, accept ability and opinion. The parents always have reason to children and give reward when children do the right way. So children were developed and express their emotion, able to manage their own emotions, reach the hearts of others, can give reason and discuss with their parents, to maintain relationships with others, and personal behavior from parenting behaviors of their parents. The positive of personal behaviors are related to high level in kind of good, smartness, and happiness in children that are three main components of EQ. According to the environment and social of Thailand in present. The researcher choose parenting theory II for research.

5.5 School environment and EQ Level

The study result showed the School environment factors were no association with EQ level. Due to the school environment that most are not as a system as it should be. Schools in present had been fast changing by social and environment. One student don't have only one main teacher to be idol like the past and the most of students are interesting to social network more than play with friends. So it is possible that there will not be conducive to promote or encourage students to develop EQ level.

Strength

1. The study focus on Prathomsuksa 3 students because it is the importance age of children to develop EQ to be a perfect human in adult.
2. This research is consist of big, medium and small size of school which can reflect the EQ at all levels of children in Prathomsuksa 3 students for develop EQ or set the policy to develop EQ of children in Thailand.

Limitation

Due to limitation of time for the research, the study carry out only in four schools in Meung District Nonthaburi Province Thailand. Hence, the findings of the study cannot be generalize to the whole of Thailand students. Another limitation is the research will collect data base on the sample size of 425 students of four schools. So the results of the research cannot represent the whole EQ level in Thailand.

Conclusion

Research the Factors Affecting Emotional Intelligence of Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand. The objectives of research were 1) study EQ level, 2) to assess socio-demographic, time spending, type of parenting, school environment and EQ level, and 3) to identify association of socio-demographic, time spending, type of parenting and school environment that affecting to EQ level of Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand. Based on the results of the survey and discussion, the following are some of conclusions of this study:

The total number of participants were 410 people survey in four school that representative of Meung District Nonthaburi Province Thailand in two months on June-July, 2017. The measurement tools of this research is questionnaires, analyze data by descriptive data with frequency, percent, mean and S.D., to test association of independent variables and dependent variables between socio-demographic characteristic, time spending, type of parenting, school environment and EQ level with Fisher's Exact test, p-value 0.05 or 95%. The results of the research are as follows.

The study result showed that the EQ assessment was measure EQ level of students with three components (nine sub components) as follow: good, smartness and happiness. The most of students of three components were had EQ normal level the same. The EQ normal level of three components were 368 students (89.8%), 363 students (88.5%) and 356 students (86.8%) respectively. The total EQ level was the same direction, the most students had EQ with normal level 389 students (94.9%), too. For the association **between Socio-demographic factors, Time spending, Type of parents, School environment and EQ level there were statistically significant difference between Socio-demographic factors (Grade Point Average (GPA) and Family income), Time spending, Type of parents and EQ level ($p < 0.05$).** But there was no **statistically significant difference between School environment and EQ level ($p > 0.05$).**

Recommendations

Followings are the recommendations ensued from the assessment of the survey results, they are broadly divided into two:

General Recommendation for further research:

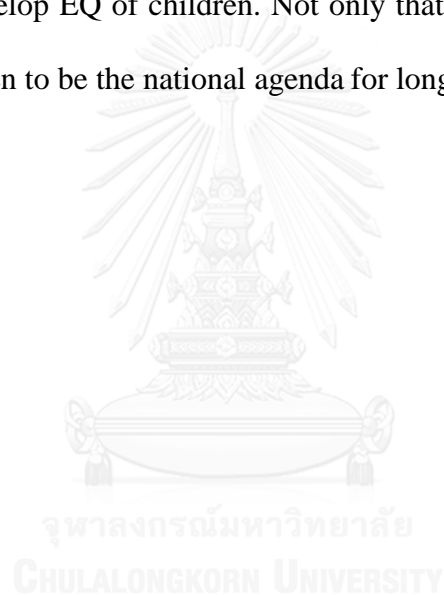
1. This research is a Quantitative research. Research for find association between socio-demographic factors, time spending, type of parenting and school environment with EQ level of Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand in short term. The next study should research in long term for study long term of EQ level of children and support the result of this research.
2. This research find some factors that high affecting to EQ level of children. The next study should research other that may affect to EQ level of children such as the education of parents or taking care of children.
3. May be additional study the factors affecting emotional intelligence to compare students by zone of Thailand for to know the different EQ levels of students and problems in each area.

Specific for public and private organization associated

1. The time spending between parents or taking care of children was association with EQ level of students. So the relevant organization that responsibility with children, mother or parents should recognize the way to promote and develop the EQ level of children such as set the specific policy about promote and provide available time and

place for parents, taking care of children and children to spend time together, set the proper TV/radio/entertainment program to families for develop EQ level in the best way.

2. The type of parenting was association with EQ level of students. So the relevant organization should promote family institution in the proper way to develop EQ. The Ministry of Public Health and other organization should provide health education to parents or taking care of children to recognize the important of parenting and benefit to develop EQ of children. Not only that should push the important of EQ level in children to be the national agenda for long term development.



REFERENCES

- Baumrind's, D. (1966). Prototypical Descriptions of 3 Parenting Styles. Retrieved from http://www.devpsy.org/teaching/parent/baumrind_styles.html
- Bower. (1981). Cognition and Emotion. Retrieved from <http://www.psypress.co.uk/ek5/resources/pdf/chap18.pdf>
- Brackett, M. A., Rivers, S. E., Shiffman, S., Lerner, N., & Salovey, P. (2006). Relating emotional abilities to social functioning: a comparison of self-report and performance measures of emotional intelligence. *Journal of personality and social psychology*, 91(4), 780.
- Chanintayutawong, w. (2014). EQ of child. Retrieved from <http://rajanukul.go.th/iqueq/>
- Chanintayutawong, w. (2016). psychology strategy plan of child and youth age. Retrieved from http://www.rajanukul.go.th/new/_admin/download/D0000078.pdf
- chueasa, K. (1993). *The relationship between environment and maturity of Mathayomsuksa 3 student.* (thesis). Srinakarinwirot Prasanmitr University database.
- Department of Education and Training. (2017). The Importance of a Positive Classroom Environment. Retrieved from <http://education.qld.gov.au/actsmartbesafe/teachers/positive-classroom.html>
- Department of Mental Health. (2000). The emotional intelligence of children. Retrieved from www.moph.go.th
- Department of Mental Health. (2011). The survey of EQ and IQ of children. Retrieved from www.nakhonsihealth.org
- Department of Mental Health. (2016). The situation of EQ and IQ in children. *report*. Retrieved from <http://www.forums.dmh.go.th/>
- Dictionary, C. (2016). time spending, quality time. Retrieved from <https://www.collinsdictionary.com/>
- Gardner, H. (1983). Emotional Intelligence. Retrieved from <https://www.learning-theories.com/emotional-intelligence-goleman.html>

- Goleman, D. (1990). *The Emotional Intelligence*. Retrieved from <http://www.danielgoleman.info/>
- Goleman, D. (1998). The emotional intelligence of leaders. *Leader to Leader, Volume 1998*(Issue 10 Autumn (Fall) 1998), 20-26.
- Hanmetee, S. (2016). Creat child to genius in IQ,EQ with 7 senses. Retrieved from <http://www.rakluke.com/article>
- Hurlock. (1984). The 3 style of parenting. Retrieved from <https://books.google.co.th/books>
- Kanvadee. (2012). Size of school. *Siamrat newspaper*.
- Kidoan, T. (2004). research the development of EQ of primary school (prathomsuksa 4) students in Bangkok.
- Monlapa Outhaithulaton, D. S. S., Dr. Orawan Mekkamol. (2015). The factors affecting to EQ of prathomsuksa 3 in Kanjanaburi province. *The education faculty journal*, 14(1).
- Ngenmeung, C. (2000). The relationship between EQ level, family and aggressive behavior of primary school (prathomsuksa 6) children in Bangkok.
- Office of the National Economic and Social Development Board. (2014). *The situation of year 2019-2013: the National Economic and Social Development Board*.
- Oranoot Sonnoi, C. P. (2010). the variables that affect EQ for prathomsuksa 3 student in Pijit province. *Silpakorn Educational Research Journal*, 1(2), 282-293.
- Pannitamai, W. (1998). The success of teaching by recognize the emotional. Retrieved from https://issuu.com/kbu2011/docs/journal_vol7_no1
- Panthong, K. (2002). Factors affecting to study behaviors of University students in Bangkok.
- Rivers, M. A. B. a. S. E. (2006). Relating Emotional Abilities to Social Functioning: A Comparison of Self-Report and Performance Measures of Emotional Intelligence. *Journal of personality and social psychology*, 91, No. 4, 780 –795.

- Saetang, s. (2004). *The family, school and buddhist religion of parents that related to EQ of Prathomsuksa 6 students*. (Master Degree thesis). Retrieved from http://thesis.swu.ac.th/swuthesis/App_Beh_Sci_Res/Suparath_S.pdf
- Saint-Aubin, R. F. (1996). The personal success factors. Retrieved from <http://www.mediate.com/Saint-AubinMediation/pg1.cfm>
- Salovey, P. M., J. D. . (1990). Emotional intelligence. Imagination, Cognition, and Personality. 9, 185-211. .
- Saoparn, P. (2014). *The psychology and ethics development in children*. (Master Degree). Retrieved from <https://sites.google.com/a/chamnipit.ac.th>
- Sarot, B. (2014). the correlation between EQ and learning achievement in sciences of primary school (prathomsuksa 6)children in Bangsai District Phra Nakhon Si Ayutthaya Province. *The education journal, Buraph university*, 9(1), 107-118.
- Tanjaroenrat, W. (1997). *The relationship of emotional and tangible support to psychology*. (Master Degree). Retrieved from http://digital_collect.lib.buu.ac.th/dcms/files/55920280.pdf
- Tawitsri, N. (2003). *The relationship between IQ and EQ of upper primary students in Bangkok*. (Master Degree Thesis). Retrieved from <http://opac.lib.buu.ac.th/servlet/>
- The Ministry of Public Health. (2016). The situation of IQ and EQ of children. Retrieved from <http://hpc9.anamai.moph.go.th/>
- UNESCO. (2016). global sustainable development report. *Global Sustainable Development Report 2016*. Retrieved from [https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/2328Global%20Sustainable%20development%20report%202016%20\(final\).pdf](https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/2328Global%20Sustainable%20development%20report%202016%20(final).pdf)
- WHO. (2011). The situation of EQ and mental health in Thailand. Retrieved from <http://www.who.int/en/>
- WHO. (2016). The situation of EQ and mental health in Thailand. Retrieved from <http://www.who.int/en/>
- Yamyim, S. (1998). Factors related to study of Diploma degree students in Bangkok. Retrieved from www.swu.ac.th/index.php





APPENDIX

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

Administration, Time Schedule and Budgets

Activities	Duration (October 2016 – September 2017)				Budget (Thai Baht)	Persons in Charge
	Q1	Q2	Q3	Q4		
1. Proposal writing	Oct-Nov 2016				-	Researcher
2. Review literature	Oct-Nov 2016				-	Researcher
3. Protocol preparation	Nov-Dec 2016				1,800.00	Researcher
4. Proposal examination		Jan-Feb 2017			-	Researcher
5. Ethical consideration		Mar-Jun 2017			-	Researcher/ Ethical Review Committee
6. Data collection			Jun-July 2017		21,250.00	Researcher/ class teachers
7. Data management and analysis			Jun-July 2017		3,050.00	Researcher
8. Manuscript preparation			Jun-July 2017		1,000.00	Researcher

Questionnaire (English Version)

Factors Affecting Emotional Intelligence of Primary School (Prathomsuksa 3) Students in Meung District Nonthaburi Province Thailand.

Explanation

1. This questionnaire is divided into four parts:
 - Part 1 Socio-Demographic factors and Time Spending
 - Part 2 Type of Parenting
 - Part 3 School environment
 - Part 4 Emotional Intelligence Assessment
2. Please answered all of the questions truthfully.
3. Please mark ✓ in the box that applies to you or fill answer in the blank.

Part 1 Socio-demographic factors and Time Spending

<p>1. Gender of parents or taking care person <input type="checkbox"/> Male <input type="checkbox"/> Female</p> <p>2. Age of parents or taking care person.....years</p> <p>3. Gender of your child <input type="checkbox"/> Male <input type="checkbox"/> Female</p> <p>4. Age of your child..... years months</p> <p>5. Grade point average of your child in year 2016.....</p> <p>6. Family income (per month) <input type="checkbox"/> under 10,000 baht <input type="checkbox"/> 10,001-25,000 baht <input type="checkbox"/> 25,001- 40,000 baht <input type="checkbox"/> more than 40,000 baht</p> <p>7. Who do your child live with (Marital status of parents) <input type="checkbox"/> live with both parents <input type="checkbox"/> live with father only <input type="checkbox"/> live with mother only <input type="checkbox"/> live with elderly or relative</p> <p>8. The number of sibling who live in your house which age near your child (age near your child not older/younger more than 2 years)? <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 or more than 4</p> <p>9. How much time do you stay with your child per day? (Monday - Friday) <input type="checkbox"/> less than 2 hours <input type="checkbox"/> 2-3 hours <input type="checkbox"/> more than 4 hours</p> <p>10. What do you do with your child when you have leisure time on <u>Monday – Friday</u>? <input type="checkbox"/> play game <input type="checkbox"/> entertain such as watch TV/listen to the radio etc. <input type="checkbox"/> discuss <input type="checkbox"/> house hold work such as household/kitchen/garden etc.</p>	<p style="text-align: center;">For researcher</p> <p>ID <input type="checkbox"/><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/> Pse <input type="checkbox"/></p> <p>Pag <input type="checkbox"/> Cse <input type="checkbox"/></p> <p>Cag <input type="checkbox"/> GPA <input type="checkbox"/></p> <p>Inc <input type="checkbox"/></p> <p>Mar <input type="checkbox"/></p> <p>Sib <input type="checkbox"/></p> <p>Ti1 <input type="checkbox"/></p> <p>Ti2 <input type="checkbox"/></p> <p>Ti3 <input type="checkbox"/></p> <p>Ti4 <input type="checkbox"/></p>
--	---

- outdoor activities other.....
11. How much time do you stay with your child per day? (Saturday - Sunday)
- less than 2 hours 2-3 hours more than 4 hours
12. What do you do with your child when you have leisure time on Saturday - Sunday?
- play game entertain such as watch TV/listen to the radio etc.
- discuss house hold work such as household/kitchen/garden etc.
- outdoor activities other.....

Part 2 Type of Parenting

Explanation part 2 Please mark ✓ in the box that applies to you (please mark ✓ every subheading a, b and c)

- 4 mean Always action
- 3 mean Usually action
- 2 mean Rarely action
- 1 mean Never action

No.	Behavior	Level of action			
		4	3	2	1
1	What did you behave to your child as follow 3 subheadings:				
	A. When he/she did homework you did not allowed him to go to everywhere				
	B. When he/she did homework you would let he did with himself				
	C. When he/she did homework you would help him until the homework finished				
2	What did you behave to your child				
	A. When he/she done his homework you would control to read the book until time to bed				
	B. When he/she done his homework you would let him freestyle				
	C. When he/she done his homework you would discuss and stayed near him				
3	What did you behave to your child				
	A. When the final exam of your child will coming soon you would introduce the right way to read the books				
	B. When the final exam of your child will coming soon you would provide the facilities to support the child				
	C. When the final exam of your child will coming soon you would control the child to read the book everyday				
No.	Behavior	Level of action			
		4	3	2	1

4	What did you behave to your child After school class everyday you would				
	A. After school class everyday you would discuss the problems and experiences which child met				
	B. After school class everyday you would force to follow parental schedules				
	C. After school class everyday you would let him/her freestyle				
5	What did you behave to your child				
	A. When he/she ask permission to went outside with his/her friends you would set time to came back				
	B. When he/she ask permission to went outside with his/her friends you would ask about who did he go with and time to came back				
	C. When he/she ask permission to went outside with his/her friends you always allowed without the questions				
6	What did you behave to your child				
	A. You never allowed him/her when he/she ask permission to went to see the movie outside with friend				
	B. When he/she ask permission to went to see the movie outside you would ask what did to look for if it was desirable child can go there				
	C. When he/she ask permission to went to see the movie outside you always allowed without question				
7	What did you behave to your child				
	A. When he/she did not wake up to go to school in the morning you would ask for the reason				
	B. When he/she e did not wake up to go to school in the morning you would punishment to him				
	C. When he/she did not wake up to go to school in the morning you would let him to stayed on the bed				
8	What did you behave to your child				
	A. When he/she stayed at home on weekend you would let him/her freestyle				
	B. When he/she stayed at home on weekend you would set the work schedule to him/her				
	C. When he/she stayed at home on weekend you would ask his/her opinion and had activities together				
9	What is the behavior which you act to your child				
	A. Give love and indulgent				
	B. Control them in discipline and command				
	C. Always listen to his/her opinions and reasoning				
No.	Behavior	Level of action			
		4	3	2	1

10	How do you give money to your child for went to school as follow 3 subheadings:				
	A. Pay as you specify				
	B. Pay extra money for some occasions and necessities				
	C. Pay the amount from requested by the child				

Part 3 School environment

Explanation part 3 Please mark ✓ in the box that your child meet from school

5	mean	Always action
4	mean	Usually action
3	mean	Sometimes action
2	mean	Rarely action
1	mean	Never action

No.	Behavior	Level of action				
		5	4	3	2	1
1	The teachers love and care for your child well					
2	Teachers do not care about the learning problems of your child					
3	Teachers praised when your child did good					
4	Teachers smile and had good relationship when they meet your child outside the classroom					
5	Teacher listens to the your child's reasons					
6	When your child do not understand or have learning difficulties, your child can always ask their friends					
7	Your child have close friends who can talk or consult					
8	Your child was satisfied which you were part of a class and classmate					
9	Your child feel about his classmate were selfish and did not mind					
10	Your child did not like to accepted opinions from classmate when working group					

Questionnaire (Thai Version)

แบบสอบถาม

เรื่อง

ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความฉลาดทางอารมณ์
ของนักเรียนระดับประถมศึกษาปีที่ 3 อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี ประเทศไทย

คำอธิบาย

- แบบสอบถามฉบับนี้แบ่งออกเป็น 4 ส่วน คือ:
 - ปัจจัยด้านสังคมกายภาพ และเวลาที่ใช้ร่วมกัน
 - รูปแบบการเลี้ยงดู
 - สิ่งแวดล้อมในโรงเรียน
 - แบบสอบถามความฉลาดทางอารมณ์
- โปรดตอบคำถามทุกข้อตามความเป็นจริง
- กรุณาทำเครื่องหมายถูก (✓) ลงในกรอบสี่เหลี่ยม ซึ่งตรงกับข้อที่ท่านต้องการตอบ

ส่วนที่ 1 ปัจจัยด้านสังคมกายภาพ และเวลาที่ใช้ร่วมกัน

	สำหรับนักวิจัย ID <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
1. เพศของท่าน <input type="checkbox"/> ชาย <input type="checkbox"/> หญิง	Pse <input type="checkbox"/>
2. อายุของท่าน.....ปี	Pag <input type="checkbox"/>
3. เพศของบุตร/ธิดา/หลานของท่าน <input type="checkbox"/> ชาย <input type="checkbox"/> หญิง	Cse <input type="checkbox"/>
4. อายุของบุตร/ธิดา/หลานของท่าน.....ปี.....เดือน	Cag <input type="checkbox"/>
5. ระดับเกรดเฉลี่ยของบุตร/ธิดา/หลานท่าน ในปีการศึกษา 2559.....	GPA <input type="checkbox"/>
6. รายได้ครอบครัว (ต่อเดือน) <input type="checkbox"/> ต่ำกว่า 10,000 บาท <input type="checkbox"/> 10,001-25,000 บาท <input type="checkbox"/> 25,001-40,000 บาท <input type="checkbox"/> มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	Inc <input type="checkbox"/>
7. บุตร/ธิดา/หลานของท่านอาศัยอยู่กับใคร? <input type="checkbox"/> อาศัยอยู่กับทั้งพ่อและแม่ <input type="checkbox"/> อาศัยอยู่กับพ่อเพียงคนเดียว <input type="checkbox"/> อาศัยอยู่กับแม่เพียงคนเดียว <input type="checkbox"/> อาศัยอยู่กับปู่ย่าตายายหรือญาติ	Mar <input type="checkbox"/>
8. ภายในบ้านท่าน มีผู้ที่อายุใกล้เคียงกับบุตร/ธิดา/หลานของท่าน (อายุห่างจากบุตร/ธิดา/หลานของท่านไม่เกิน 2 ปี) จำนวนกี่คน? <input type="checkbox"/> ไม่มี <input type="checkbox"/> 1 คน <input type="checkbox"/> 2 คน <input type="checkbox"/> 3 คนขึ้นไป	Sib <input type="checkbox"/>
9. ท่านมีเวลาว่างคลุกคลีกับบุตร/ธิดา/หลานของท่านในช่วงวันจันทร์ – ศุกร์ เฉลี่ยแล้ววันละกี่ชั่วโมง? <input type="checkbox"/> น้อยกว่า 2 ชั่วโมง <input type="checkbox"/> 2-3 ชั่วโมง <input type="checkbox"/> มากกว่า 4 ชั่วโมง	Ti1 <input type="checkbox"/>

10. ช่วงเวลาว่างวันจันทร์ – ศุกร์ ส่วนใหญ่ท่านทำกิจกรรมอะไรร่วมกับบุตร/ธิดา/หลานของท่าน? (สามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- เล่นเกม บันทึกลง เช่น ดูทีวี ฟังเพลง ฯลฯ พุดคุย
 ทำงานร่วมกัน เช่น ทำงานบ้าน ทำครัว ทำสวน ฯลฯ กิจกรรมนอกบ้าน
 อื่นๆ (โปรดระบุ).....

Ti2

11. ท่านมีเวลาว่างคลุกคลีกับบุตร/ธิดา/หลานของท่านในช่วงวันเสาร์ – อาทิตย์ เฉลี่ยแล้ววันละกี่ชั่วโมง?

- น้อยกว่า 2 ชั่วโมง 2-3 ชั่วโมง มากกว่า 4 ชั่วโมง

Ti3

12. ช่วงเวลาว่างวันเสาร์ – อาทิตย์ ส่วนใหญ่ท่านทำกิจกรรมอะไรร่วมกับบุตร/ธิดา/หลานของท่าน? (สามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- เล่นเกม บันทึกลง เช่น ดูทีวี ฟังเพลง ฯลฯ พุดคุย
 ทำงานร่วมกัน เช่น ทำงานบ้าน ทำครัว ทำสวน ฯลฯ กิจกรรมนอกบ้าน
 อื่นๆ (โปรดระบุ).....

Ti4

ส่วนที่ 2 รูปแบบการเลี้ยงดู

คำอธิบายส่วนที่ 2 กรรณกาเครื่องหมายถูก (✓) ลงในกรอบสี่เหลี่ยม ซึ่งตรงกับข้อที่ท่านได้ปฏิบัติกับบุตร/ธิดา/หลานของท่าน (กรรณกาเครื่องหมาย ✓ ในทุกหัวข้อย่อย ก ข และ ค)

- 4 หมายถึง ปฏิบัติทุกครั้ง
 3 หมายถึง ปฏิบัติเป็นส่วนใหญ่
 2 หมายถึง ปฏิบัตินานๆ ครั้ง
 1 หมายถึง ไม่เคยปฏิบัติเลย

ตัวอย่างการตอบแบบสอบถามในส่วนนี้

ข้อ	พฤติกรรมที่ปฏิบัติ	ระดับการกระทำ			
		4	3	2	1
1	ท่านปฏิบัติตนต่อบุตร/ธิดา/หลานของท่านอย่างไรในพฤติกรรม 3 แบบต่อไปนี้				
	ก. เมื่อเด็กทำการบ้าน ท่านจะไม่ให้ไปไหนจนกว่าจะทำการบ้านเสร็จ			✓	
	ข. เมื่อเด็กทำการบ้าน ท่านจะให้ทำการบ้านด้วยตนเอง		✓		
	ค. เมื่อเด็กทำการบ้าน ท่านจะช่วยทำการบ้านจนเสร็จ	✓			

ข้อ	พฤติกรรมที่ปฏิบัติ	ระดับการกระทำ			
		4	3	2	1

1	ท่านปฏิบัติตนต่อบุตร/ธิดา/หลานของท่านอย่างไรในพฤติกรรม 3 แบบต่อไปนี้				
	ก. เมื่อเด็กทำการบ้าน ท่านจะไม่ให้ไปไหนจนกว่าจะทำการบ้านเสร็จ				
	ข. เมื่อเด็กทำการบ้าน ท่านจะให้ทำการบ้านด้วยตนเอง				
	ค. เมื่อเด็กทำการบ้าน ท่านจะช่วยทำการบ้านจนเสร็จ				
2	ท่านปฏิบัติตนต่อบุตร/ธิดา/หลานของท่านอย่างไร				
	ก. เมื่อเด็กทำการบ้านเสร็จเรียบร้อยแล้ว ท่านจะให้อ่านหนังสือจนถึงเวลาเข้านอน				
	ข. เมื่อเด็กทำการบ้านเสร็จเรียบร้อยแล้ว ท่านจะให้พักผ่อนตามอัธยาศัย				
	ค. เมื่อเด็กทำการบ้านเสร็จเรียบร้อยแล้ว ท่านจะพูดคุย แลกเปลี่ยนความคิดเห็น โดยให้นั่งอยู่ด้วยกันตลอด				
3	ท่านปฏิบัติตนต่อบุตร/ธิดา/หลานของท่านอย่างไร				
	ก. เมื่อถึงเวลาที่เด็กใกล้สอบ ท่านจะแนะนำวิธีการอ่านหนังสือที่ถูกต้อง				
	ข. เมื่อถึงเวลาที่เด็กใกล้สอบ ท่านจะจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกให้ตามที่ต้องการ				
	ค. เมื่อถึงเวลาที่เด็กใกล้สอบ ท่านจะควบคุมให้เด็กอ่านหนังสือทุกวัน				
4	ท่านปฏิบัติตนต่อบุตร/ธิดา/หลานของท่านอย่างไร				
	ก. ในช่วงหลังเวลาเลิกเรียนแต่ละวัน ท่านจะพูดคุยถึงปัญหา และสิ่งต่างๆ ที่เด็กประสบมาในแต่ละวัน				
	ข. ในช่วงหลังเวลาเลิกเรียนแต่ละวัน ท่านจะบังคับให้ปฏิบัติตามตารางเวลาที่ผู้ปกครองกำหนดไว้				
	ค. ในช่วงหลังเวลาเลิกเรียนแต่ละวัน ท่านจะปล่อยให้เด็กพักผ่อน หรือเล่นได้ตามอัธยาศัย				
5	ท่านปฏิบัติตนต่อบุตร/ธิดา/หลานของท่านอย่างไร				
	ก. เมื่อเด็กขอออกไปเที่ยวข้างนอกบ้านกับเพื่อน ท่านจะกำหนดเวลาว่าต้องกลับบ้านเมื่อใด				
	ข. เมื่อเด็กขอออกไปเที่ยวข้างนอกบ้านกับเพื่อน ท่านจะซักถามว่าไปกับใคร และจะกลับเมื่อไร				
	ค. เมื่อเด็กขอออกไปเที่ยวข้างนอกบ้านกับเพื่อน ท่านจะอนุญาตให้ไปได้โดยไม่ซักถาม				

ข้อ	พฤติกรรมที่ปฏิบัติ	ระดับการกระทำ			
		4	3	2	1

6	ท่านปฏิบัติตนต่อบุตร/ธิดา/หลานของท่านอย่างไร				
	ก. เมื่อเด็กขออนุญาตไปดูภาพยนตร์ข้างนอกบ้านกับเพื่อน ท่านจะไม่อนุญาตให้ไป				
	ข. เมื่อเด็กขออนุญาตไปดูภาพยนตร์ข้างนอกบ้านกับเพื่อน ท่านจะซักถามว่าเรื่องอะไร ถ้าเห็นสมควรถึงจะให้ไป				
7	ท่านปฏิบัติตนต่อบุตร/ธิดา/หลานของท่านอย่างไร				
	ก. เมื่อเด็กไม่ยอมลุกจากที่นอนไปโรงเรียนตอนเช้า ท่านจะสอบถามหาสาเหตุที่แท้จริง				
	ข. เมื่อเด็กไม่ยอมลุกจากที่นอนไปโรงเรียนตอนเช้า ท่านจะลงโทษทันที				
8	ท่านปฏิบัติตนต่อบุตร/ธิดา/หลานของท่านอย่างไร				
	ก. เมื่อเด็กอยู่บ้านในวันหยุด ท่านจะทำอะไรก็ได้ตามใจ				
	ข. เมื่อเด็กอยู่บ้านในวันหยุด ท่านจะให้ทำงานตามที่ผู้ปกครองกำหนด				
9	ท่านคิดว่าท่านปฏิบัติตนต่อบุตร/ธิดา/หลานของท่านอย่างไร				
	ก. ท่านจะให้ความรักและตามใจทุกอย่าง				
	ข. ท่านจะควบคุมให้อยู่ในระเบียบวินัย และให้ทำตามคำสั่งของท่าน				
10	ท่านให้เงินไปโรงเรียนแก่บุตร/ธิดา/หลานของท่านอย่างไรบ้างในพฤติกรรม 3 แบบต่อไปนี้				
	ก. ท่านจะจ่ายตามที่กำหนดไว้เท่านั้น				
	ข. ท่านจะจ่ายเพิ่มให้ตามโอกาสและความจำเป็น				
	ค. ท่านจะจ่ายตามจำนวนที่เด็กร้องขอ				

คำอธิบายส่วนที่3 กรุณาทำเครื่องหมายถูก (✓) ลงในกรอบสี่เหลี่ยม ซึ่งตรงกับสิ่งที่บุตร/ธิดา/หลานของท่าน
ประสบจริง

5 หมายถึง ปฏิบัติทุกครั้ง

4 หมายถึง ปฏิบัติเป็นส่วนใหญ่

3 หมายถึง ปฏิบัติบ้าง ไม่ปฏิบัติบ้าง

2 หมายถึง ปฏิบัตินานๆ ครั้ง

1 หมายถึง ไม่เคยปฏิบัติเลย

ข้อ	พฤติกรรมที่ปฏิบัติ	ระดับการกระทำ				
		5	4	3	2	1
1	ครูให้ความรักและเอาใจใส่ต่อบุตร/ธิดา/หลานของท่านเป็นอย่างดี					
2	ครูไม่สนใจปัญหาด้านการเรียนของบุตร/ธิดา/หลานของท่านเลย					
3	ครูชมเชยเมื่อบุตร/ธิดา/หลานของท่านทำความดี					
4	ครูยิ้มแย้มทักทายเมื่อพบกับบุตร/ธิดา/หลานของท่านนอกห้องเรียน					
5	ครูรับฟังเหตุผลของบุตร/ธิดา/หลานของท่านอยู่เสมอ					
6	เมื่อเรียนไม่เข้าใจหรือมีปัญหาการเรียน บุตร/ธิดา/หลานของท่านสามารถถามเพื่อนได้					
7	บุตร/ธิดา/หลานของท่านมีเพื่อนสนิทที่สามารถคุยหรือปรึกษาได้					
8	บุตร/ธิดา/หลานของท่านรู้สึกพอใจที่เป็นส่วนหนึ่งของเพื่อนในห้อง					
9	บุตร/ธิดา/หลานของท่านรู้สึกว่าเพื่อนในห้องเห็นแก่ตัว ไม่มีน้ำใจต่อกัน					
10	บุตร/ธิดา/หลานของท่านไม่ชอบรับฟังความคิดเห็นของเพื่อนๆ เมื่อทำงานกลุ่ม					

แบบประเมินความฉลาดทางอารมณ์เด็กอายุ 6-11 ปี

ตัวข้อต่อไปนี้เป็นการอธิบายถึงอารมณ์ ความรู้สึกและพฤติกรรมของเด็กในช่วง 4 เดือนที่ผ่านมา โปรดใส่เครื่องหมาย "✓" ในช่องที่ท่านคิดว่าตรงกับตัวเด็กมากที่สุด

		ไม่เคย เลย	เป็น บางครั้ง	เป็น บ่อยครั้ง	เป็น ประจำ	คะแนน
1. ดี						
1.	รู้จักให้กำลังใจผู้อื่น					
2.	รู้จักเก็บฟังความคิดเห็นของผู้อื่น					
3.	ชอบยกย่องเพื่อน					
4.	ยอมรับเมื่อทำผิด เช่น ขอโทษหรือยกมือไหว้					
5.	พิพากษาหรือทำความรู้จักกับเพื่อนใหม่					
2. น่า						
6.	มีความตั้งใจเมื่อทำสิ่งต่างๆ ที่สนใจ					
7.	พยายามทำงานที่ยากให้สำเร็จได้ด้วยตนเอง เช่น การบ้าน การมีมือ					
8.	ตั้งใจหรือตั้งใจกับความตั้งใจเมื่อทำงานไม่สำเร็จ หรือเมื่อมีปัญหา					
9.	รู้จักรอคอยเวลาที่เหมาะสมในการแก้ปัญหา เช่น เมื่อไม่ได้ในสิ่งที่ต้องการ					
10.	เมื่อมีปัญหา ขอความช่วยเหลือกับปัญหาหลายๆ ทาง					
3. ช่าง						
11.	ภูมิใจในจุดแข็งของตนเอง					
12.	มีอารมณ์ขัน					
13.	ทำกิจกรรมสร้างสุขให้ตนเองได้อย่างเหมาะสม					
14.	มีวิธีผ่อนคลายความเครียดด้วยตนเอง เช่น อ่านหนังสือ ดูหนัง ฟังเพลง เล่นสนุก วาดรูป ชุ่ยคุยกับเพื่อน					
15.	เป็นเด็กอารมณ์ดี					
รวม						

Table of IOC

ตาราง ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของแบบสอบถามปัจจัยด้านสังคมกายภาพ และเวลาที่ใช้ร่วมกัน

ข้อที่	IOC	หมายเหตุ	ข้อที่	IOC	หมายเหตุ
1	1	คัดเลือกไว้	7	1	คัดเลือกไว้
2	1	คัดเลือกไว้	8	1	คัดเลือกไว้
3	1	คัดเลือกไว้	9	1	คัดเลือกไว้
4	1	คัดเลือกไว้	10	1	คัดเลือกไว้
5	1	คัดเลือกไว้	11	1	คัดเลือกไว้
6	1	คัดเลือกไว้	12	1	คัดเลือกไว้

ตาราง ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของแบบสอบถามรูปแบบการเลี้ยงดู

ข้อที่	IOC	หมายเหตุ	ข้อที่	IOC	หมายเหตุ
1	1	คัดเลือกไว้	6	1	คัดเลือกไว้
2	1	คัดเลือกไว้	7	0.67	คัดเลือกไว้
3	1	คัดเลือกไว้	8	1	คัดเลือกไว้
4	1	คัดเลือกไว้	9	1	คัดเลือกไว้
5	1	คัดเลือกไว้	10	1	คัดเลือกไว้

ตาราง ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของแบบสอบถามสิ่งแวดล้อมในโรงเรียน

ข้อที่	IOC	หมายเหตุ	ข้อที่	IOC	หมายเหตุ
1	1	คัดเลือกไว้	6	1	คัดเลือกไว้
2	1	คัดเลือกไว้	7	1	คัดเลือกไว้
3	1	คัดเลือกไว้	8	1	คัดเลือกไว้
4	1	คัดเลือกไว้	9	1	คัดเลือกไว้
5	1	คัดเลือกไว้	10	1	คัดเลือกไว้

Ethical Approval

AF 01-12



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในคน กลุ่มสหสถาบัน ชุดที่ 1 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
254 อาคารจามจุรี 1 ชั้น 2 ถนนพญาไท เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ 10330
โทรศัพท์/โทรสาร: 0-2218-3202 E-mail: eccu@chula.ac.th

COA No. 130/2560

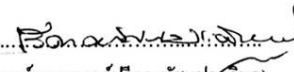
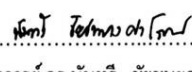
ใบรับรองโครงการวิจัย

โครงการวิจัยที่ 059.1/60 : ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียนระดับ
ประถมศึกษาปีที่ 3 อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี ประเทศไทย

ผู้วิจัยหลัก : นางสาวภัทราพร เทวอักษร

หน่วยงาน : วิทยาลัยวิทยาศาสตร์สาธารณสุข จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย


คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในคน กลุ่มสหสถาบัน ชุดที่ 1 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ได้พิจารณา โดยใช้หลัก ของ The International Conference on Harmonization – Good Clinical Practice
(ICH-GCP) อนุมัติให้ดำเนินการศึกษาวิจัยเรื่องดังกล่าวได้

ลงนาม.....  ลงนาม..... 
(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ปริดา ทักคนประดิษฐ์) (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทรี ชัยชนะวงศาโรจน์)
ประธาน กรรมการและเลขานุการ

วันที่รับรอง : 20 มิถุนายน 2560

วันหมดอายุ : 19 มิถุนายน 2561

เอกสารที่คณะกรรมการรับรอง

- 1) โครงการวิจัย
- 2) ข้อมูลสำหรับกลุ่มประชากรหรือผู้มีส่วนร่วมในการวิจัยและใบยินยอมของกลุ่มประชากรหรือผู้มีส่วนร่วมในการวิจัย
- 3) ผู้วิจัย  เลขที่โครงการวิจัย..... 059.1/60
- 4) แบบสอบถาม วันที่รับรอง..... 20 มิ.ย. 2560
วันหมดอายุ..... 19 มิ.ย. 2561

เงื่อนไข

1. ผู้ที่ได้รับทราบว่าเป็นการคิดจริยธรรม หากดำเนินการเก็บข้อมูลการวิจัยก่อนได้รับการอนุมัติจากคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย
2. หากใบรับรองโครงการวิจัยหมดอายุ การดำเนินการวิจัยต้องยุติ เมื่อต้องการต่ออายุต้องขออนุมัติใหม่ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า 1 เดือน พร้อมส่งรายงานความก้าวหน้าการวิจัย
3. ต้องดำเนินการวิจัยตามที่ระบุไว้ในโครงการวิจัยอย่างเคร่งครัด
4. ใช้เอกสารข้อมูลสำหรับกลุ่มประชากรหรือผู้มีส่วนร่วมในการวิจัย ใบยินยอมของกลุ่มประชากรหรือผู้มีส่วนร่วมในการวิจัย และเอกสารเชิญเข้าร่วมวิจัย (ถ้ามี) เฉพาะที่ประทับตราคณะกรรมการเท่านั้น
5. หากเกิดเหตุการณ์ไม่พึงประสงค์ร้ายแรงในสถานที่เก็บข้อมูลที่ขออนุมัติจากคณะกรรมการ ต้องรายงานคณะกรรมการภายใน 5 วันทำการ
6. หากมีการเปลี่ยนแปลงการดำเนินการวิจัย ให้ส่งคณะกรรมการพิจารณารับรองก่อนดำเนินการ
7. โครงการวิจัยไม่เกิน 1 ปี ส่งแบบรายงานสิ้นสุดโครงการวิจัย (AF 03-12) และบทคัดย่อผลการวิจัยภายใน 30 วัน เมื่อโครงการวิจัยเสร็จสิ้น สำหรับโครงการวิจัยที่เป็นวิทยานิพนธ์ให้ส่งบทคัดย่อผลการวิจัย ภายใน 30 วัน เมื่อโครงการวิจัยเสร็จสิ้น

ข้อมูลสำหรับกลุ่มประชากรหรือผู้มีส่วนร่วมในการวิจัย

ชื่อโครงการวิจัย...ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียนระดับประถมศึกษาปีที่ 3
อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี ประเทศไทย...

ชื่อผู้วิจัย...นางสาวกัทราพร เทวอักษร.....ตำแหน่ง.....นิติระดับ มหามบัณฑิต.....

สถานที่ติดต่อผู้วิจัย (ที่ทำงาน)วิทยาลัยวิทยาศาสตร์สาธารณสุข.....

(ที่บ้าน) บ้านเลขที่ 5/504 ซ.12 ประชานิเวศน์ 2 ระยะ 3 ค.บางตลาด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี 11120

โทรศัพท์ (ที่ทำงาน) ... 02-218-8193 ต่อ-..... โทรศัพท์ที่บ้าน ...02-573-2804...

โทรศัพท์มือถือ ...089-415-3020..... E-mail : ...giwi14@gmail.com.....

1. ขอเรียนเชิญท่านเข้าร่วมในการวิจัยก่อนที่ท่านจะตัดสินใจเข้าร่วมในการวิจัย มีความจำเป็นที่ท่านควรทำความเข้าใจว่างานวิจัยนี้ทำขึ้นเพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อระดับความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 กรุณาใช้เวลาในการอ่านข้อมูลต่อไปนี้อย่างละเอียดรอบคอบ และสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมหรือข้อมูลที่ไม่ชัดเจน ได้ตลอดเวลา

2. โครงการนี้เกี่ยวข้องกับการวิจัยเพื่อค้นหาปัจจัยที่มีผลต่อระดับความฉลาดทางอารมณ์ ของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 3

3. รายละเอียดของกลุ่มประชากรหรือผู้มีส่วนร่วมในการวิจัย

- กลุ่มประชากรที่ใช้ในการวิจัย คือ ผู้ปกครองของนักเรียน (ซึ่งจะเป็นผู้ตอบคำถามในแบบสอบถาม เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ผู้วิจัยต้องการวิจัยเพื่อค้นหาปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี สำหรับเกณฑ์การคัดเลือกคือ 1) นักเรียนทั้งเพศชาย และเพศหญิง 2) ผู้ปกครองนักเรียนจะต้องมีวุฒิการศึกษาตั้งแต่ระดับประถมศึกษาปีที่ 6 ขึ้นไป และเกณฑ์การคัดออกคือ นักเรียนที่มีอาการของโรคซึมเศร้า ออทิสติก และโรคจิตเภท โดยคัดจากผลการประเมินพฤติกรรมของเด็กโดยใช้แบบประเมินพฤติกรรมจุดแข็ง จุดอ่อน (SDQ) ของกระทรวงสาธารณสุข ซึ่งตามนโยบายกระทรวงสาธารณสุข ทุกโรงเรียนจะต้องใช้แบบประเมินนี้ในการคัดกรองพฤติกรรมเด็กกลุ่มเสี่ยงเป็นประจำทุกปี ปีละ 1 ครั้ง ซึ่งข้อมูลดังกล่าวผู้วิจัยจะติดต่อขอข้อมูลจากผู้อำนวยการโรงเรียน
- จำนวนกลุ่มประชากรที่ใช้ในการวิจัย จำนวน 425 คน

4. กระบวนการวิจัยที่กระทำต่อกลุ่มประชากรหรือผู้มีส่วนร่วมในการวิจัย

ผู้วิจัยจะเป็นคนเก็บข้อมูล โดยใช้แบบสอบถาม สอบถามผู้ปกครองนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 สำหรับการสอบถามนั้นจะใช้เวลา 20-25 นาที ซึ่งแบบสอบถามนี้เป็นการสอบถามเพียงครั้งเดียว เมื่อเสร็จสิ้นการวิจัยแล้วข้อมูลแบบสอบถามที่เกี่ยวข้องกับผู้มีส่วนร่วมในการวิจัยทั้งหมดจะถูกทำลาย โดยมีกระบวนการติดต่อขออนุญาตจากโรงเรียน และกระบวนการเก็บข้อมูล ดังนี้ ผู้วิจัยจะติดต่อขออนุญาต และขอความร่วมมือจากผู้อำนวยการโรงเรียนทุกโรงเรียนที่ได้รับการสุ่มเลือกจากกระบวนการคัดเลือกกลุ่มประชากรในการวิจัย ให้เป็นตัวแทนในการดำเนินการเก็บข้อมูลเพื่อทำการวิจัยล่วงหน้าก่อนทำการ

เก็บข้อมูลวิจัย รวมทั้งชี้แจงวัตถุประสงค์การวิจัย และข้อมูลอื่นๆ ที่จำเป็นแก่ผู้อำนวยการโรงเรียนเพื่อสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องกัน และให้ความร่วมมือในการดำเนินการวิจัยเรื่องดังกล่าว หลังจากนั้น ผู้วิจัยจะขออนุญาตผู้อำนวยการโรงเรียน เพื่อชี้แจงทำความเข้าใจแก่ครูประจำชั้นสายชั้น ป.3 เพื่อขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลตามจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการในแต่ละโรงเรียน โดยผู้วิจัยจะดำเนินการเก็บข้อมูลในแต่ละโรงเรียนในวันประชุมผู้ปกครองซึ่งผู้วิจัยจะสามารถชี้แจงและเก็บข้อมูลได้โดยตรงกับผู้ปกครอง หากในวันดังกล่าวผู้วิจัยไม่สามารถเก็บข้อมูลได้ครบตามจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ ผู้วิจัยจะดำเนินการเก็บข้อมูลอีกครั้งในช่วงเปิดภาคการศึกษาที่มีการเรียนการสอน โดยฝากแบบสอบถามไว้กับครูประจำชั้นนำไปแจกเด็กนักเรียนที่ผู้ปกครองยังไม่ได้ออกแบบสอบถาม เพื่อมอบให้กับผู้ปกครอง และผู้วิจัยจะฝากใ้กับครูประจำชั้นเป็นผู้รวบรวมแบบสอบถามเพื่อคืนให้กับผู้วิจัย ทั้งนี้ ผู้วิจัยจะเว้นช่วงเวลาให้ผู้ปกครองตอบแบบสอบถามเป็นเวลา 2 วัน หลังจากนั้น ผู้วิจัยจะกลับไปยังโรงเรียนอีกครั้ง เพื่อเก็บแบบสอบถามคืนจากครูประจำชั้นให้ครบตามจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการในแต่ละโรงเรียน

ผู้วิจัยจะทำการเก็บข้อมูลทั้งหมด จำนวน 4 โรงเรียนที่อยู่ในเขตพื้นที่อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี โดยมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ได้จากวิธีการเลือกตัวอย่างสุ่มแบบง่ายและกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนนักเรียนไม่จำกัดเพศชายและหญิงในโรงเรียน แบ่งเป็น โรงเรียนที่หนึ่ง จำนวน 258 คน โรงเรียนที่สอง จำนวน 80 คน โรงเรียนที่สาม จำนวน 54 คน และโรงเรียนที่สี่ จำนวน 33 คน ซึ่งเกณฑ์การคัดเลือกนักเรียนและผู้ปกครองสำหรับงานวิจัยเรื่องนี้ นักเรียนจะประกอบด้วยเพศชายและเพศหญิง ที่ไม่มีความเสี่ยงหรือเป็นโรคทางด้านสุขภาพจิต ได้แก่ โรคซึมเศร้า ออทิสติก และโรคจิตเภท รวมถึงผู้ปกครองจะต้องไม่มีความเสี่ยงหรือเป็นโรคทางด้านสุขภาพจิตดังกล่าวด้วยเช่นเดียวกัน และผู้ปกครองจะต้องมีวุฒิการศึกษาค้นระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6

สำหรับแบบสอบถามที่ใช้สอบถามผู้ปกครองนักเรียน เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของนักเรียนและผู้ปกครอง และปัจจัยต่างๆ ที่มีผลกระทบต่อความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียนระดับประถมศึกษาปีที่ 3 ซึ่งแบบสอบถามมีทั้งหมด 4 ส่วน ประกอบด้วย ส่วนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของนักเรียนและผู้ปกครอง ซึ่งเป็นข้อมูลด้านสังคมกายภาพ และเวลาที่ใช้ร่วมกันระหว่างนักเรียนและผู้ปกครอง มีจำนวน 12 ข้อ ส่วนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับรูปแบบในการเลี้ยงดูนักเรียน มีจำนวน 30 ข้อ ส่วนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมในโรงเรียนของนักเรียน มีจำนวน 10 ข้อ และส่วนที่ 4 แบบสอบถามความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียน มีจำนวน 15 ข้อ

5. กระบวนการให้ข้อมูลแก่กลุ่มประชากรหรือผู้มีส่วนร่วมในการวิจัย ผู้เข้าร่วมการศึกษาจะได้รับเอกสารยินยอมจากผู้วิจัย กรุณาอ่านให้ละเอียดก่อนลงนาม

6. การศึกษาในครั้งนี้ ไม่มีอันตรายหรือความเสี่ยงใดๆ เนื่องจากเป็นเพียงการสอบถามความคิดเห็นและทัศนคติเท่านั้น



การศึกษานี้มีประโยชน์ต่อครอบครัว โรงเรียน และกลุ่มประชากรที่ใช้ในการวิจัย

เนื่องจากทำให้ผู้ปกครองและครูประจำชั้นสามารถทราบถึงระดับความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียนและ

พัฒนาการของนักเรียน อันจะนำไปสู่การพัฒนาทักษะทางด้านต่างๆ ให้แก่นักเรียนได้อย่างถูกต้อง

วันที่รับรอง..... 20 ส.ย. 2560

๑๐ ส.ย. ๒๕๖๑

V.2.4/2558

Handwritten signature

AF 04-07

เหมาะสม ซึ่งนักเรียนเหล่านี้ ถือเป็นทรัพยากรที่มีค่าและเป็นกำลังหลักให้กับประเทศไทยในอนาคตต่อไป สำหรับการศึกษานี้ครั้งนี้มีผู้เข้าร่วมการศึกษารวม 425 คน ซึ่งไม่ใช่เป็นการศึกษาทั้งประเทศ เป็นเพียงการศึกษาเฉพาะพื้นที่ที่มีอัตราเสี่ยง ควรได้รับการพัฒนาระดับความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียนระดับ ประถมศึกษาปีที่ 3 เท่านั้น โดยผลที่ได้จากการวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยจะนำเสนอต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ใน กระทรวงสาธารณสุขเพื่อใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุง พัฒนานโยบายด้านการพัฒนาทักษะแก่เด็กในวัย เรียนต่อไป

8. การเข้าร่วมในการวิจัยของท่านเป็นโดยสมัครใจ และสามารถปฏิเสธที่จะเข้าร่วมหรือถอนตัว จากการวิจัยได้ทุกขณะ โดยไม่ต้องให้เหตุผลและท่านจะไม่สูญเสียประโยชน์ที่พึงได้รับจากโรงเรียน และ รัฐบาลในด้านสวัสดิการ สิทธิประโยชน์ต่างๆ แก่เด็กและประชาชนทั่วไป และไม่มีผลกระทบต่อผลการ เรียนของนักเรียนใดๆ ทั้งสิ้น

9. หากท่านมีข้อสงสัยให้สอบถามเพิ่มเติมได้โดยสามารถติดต่อผู้วิจัยได้

10. ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับท่านจะเก็บเป็นความลับ หากมีการเสนอผลการวิจัยจะเสนอเป็นภาพรวม ข้อมูลใดที่สามารถระบุถึงตัวท่านได้จะไม่ปรากฏในรายงาน

11. เพื่อตอบแทนที่ท่านได้เสียสละเวลาและให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการศึกษาวิจัย ผู้วิจัยได้ จัดเตรียมของที่ระลึกเป็นถุงใส่ของ และ/หรือการบูรดับกลิ่น มูลค่า 50 บาท จำนวน 1 ชิ้นให้แก่ท่าน

12. หากท่านไม่ได้รับการปฏิบัติตามข้อมูลดังกล่าวสามารถร้องเรียนได้ที่ คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในคน กลุ่มสหสถาบัน ชุดที่ 1 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 254 อาคารจามจุรี 1 ชั้น 2 ถนนพญาไท เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ 10330 โทร 0-2218-3202 E-mail: eccu@chula.ac.th"



วันที่โครงการวิจัย..... 059.1/60
วันที่รับรอง..... 20 มิ.ย. 2560
วันหมดอายุ..... 19 มิ.ย. 2561

AF05-07

(สำหรับพ่อแม่/ผู้ปกครอง)

หนังสือแสดงความยินยอมเข้าร่วมการวิจัย

ทำที่.....ต.บางตลาด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี.....

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.

เลขที่ ประชากรตัวอย่างหรือผู้มีส่วนร่วมในการวิจัย.....000.....

ข้าพเจ้า ซึ่งได้ลงนามทำหนังสือนี้ ขอแสดงความยินยอมเข้าร่วมโครงการวิจัย ชื่อโครงการวิจัย ..ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียนระดับประถมศึกษาปีที่ 3 อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี ประเทศไทย.....

ชื่อผู้วิจัย ...นางสาวภัทราพร เทวอักษร.....

ที่อยู่ติดต่อวิทยาลัยวิทยาศาสตร์สาธารณสุข..... โทรศัพท์ ... 02-218-8193..

ข้าพเจ้า ได้รับทราบรายละเอียดเกี่ยวกับความสำคัญของการศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียนระดับประถมศึกษาปีที่ 3 โดยการศึกษาเรื่องนี้ไม่มีอันตรายต่อร่างกาย ความเสี่ยงงานวิจัยอยู่ในระดับต่ำ และข้าพเจ้าได้รับทราบประโยชน์ซึ่งจะเกิดขึ้นจากการวิจัยเรื่องนี้ โดยได้อ่านรายละเอียดในเอกสารชี้แจงผู้เข้าร่วมการวิจัยโดยตลอด และได้รับคำอธิบายจากผู้วิจัย จนเข้าใจเป็นอย่างดีแล้ว

ข้าพเจ้าจึงสมัครใจตอบแบบสอบถามเรื่องปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียนระดับประถมศึกษาปีที่ 3 อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี ประเทศไทย โดยผู้วิจัยจะลงพื้นที่เพื่อเก็บข้อมูลแบบสอบถาม 1 ฉบับ จำนวน 67 ข้อ จะใช้เวลาประมาณ 20-25 นาที และเป็นการถามเพียงครั้งเดียว

ข้าพเจ้ามีสิทธิถอนตัวออกจากกรวิจัยเมื่อใดก็ได้ตามความประสงค์ โดยไม่ต้องแจ้งเหตุผล ซึ่งการถอนตัวออกจากกรวิจัยนั้น จะไม่เกิดการสูญเสียประโยชน์ที่พึงได้รับจากโรงเรียน และรัฐบาลในด้านสวัสดิการ สิทธิประโยชน์ต่างๆ แก่เด็กและประชาชนทั่วไป และไม่มีผลกระทบต่อผลการเรียนของนักเรียนใดๆ ทั้งสิ้น

ข้าพเจ้าได้รับคำรับรองว่า ผู้วิจัยจะปฏิบัติตามข้อปฏิบัติที่ระบุไว้ในเอกสารชี้แจงผู้เข้าร่วมการวิจัย และข้อมูลใดๆ ที่เกี่ยวข้องกับข้าพเจ้า ผู้วิจัยจะเก็บรักษาเป็นความลับ โดยจะนำเสนอข้อมูลการวิจัยเป็นภาพรวมเท่านั้น ไม่มีข้อมูลใดในการรายงานที่จะนำไปสู่การระบุตัวข้าพเจ้า

หากข้าพเจ้าไม่ได้รับการปฏิบัติตามที่ได้ระบุไว้ในเอกสารชี้แจงผู้เข้าร่วมการวิจัย ข้าพเจ้าสามารถร้องเรียนได้ที่คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในคน กลุ่มสหสถาบัน ชุดที่ 1 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 254 อาคารจามจური 1 ชั้น 2 ถนนพญาไท เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ 10330 โทรศัพท์/โทรสาร 0-2218-3202

E-mail: eccu@chula.ac.th

ข้าพเจ้าได้ลงลายมือชื่อไว้เป็นสำคัญต่อหน้าพยาน ทั้งนี้ข้าพเจ้าได้รับสำเนาเอกสารชี้แจงผู้เข้าร่วมการวิจัย และสำเนานหนังสือแสดงความยินยอมไว้แล้ว

ลงชื่อ.....

(นางสาวภัทราพร เทวอักษร)

ผู้วิจัยหลัก



ลงชื่อ.....

(.....)

ผู้มีส่วนร่วมในการวิจัย

ลงชื่อ.....

(.....)

พยาน

เลขที่โครงการวิจัย.....059.1160.....

วันที่รับรอง..... 20 มิ.ย. 2560.....

วันหมดอายุ..... 19 มิ.ย. 2561.....

A.A.

แบบสอบถาม เรื่อง ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความฉลาดทางอารมณ์
 ของนักเรียนระดับประถมศึกษาปีที่ 3 อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี ประเทศไทย

คำอธิบาย

- แบบสอบถามฉบับนี้แบ่งออกเป็น 4 ส่วน คือ:
 ส่วนที่ 1 ปัจจัยด้านสังคมกายภาพ และเวลาที่ใช้ร่วมกัน
 ส่วนที่ 2 รูปแบบการเลี้ยงดู
 ส่วนที่ 3 สิ่งแวดล้อมในโรงเรียน
 ส่วนที่ 4 แบบสอบถามความฉลาดทางอารมณ์
- โปรดตอบคำถามทุกข้อตามความเป็นจริง
- กรุณาทำเครื่องหมายถูก (✓) ลงในกรอบสี่เหลี่ยม ซึ่งตรงกับข้อที่ท่านต้องการตอบ

ส่วนที่ 1 ปัจจัยด้านสังคมกายภาพ และเวลาที่ใช้ร่วมกัน

<p>1. เพศของท่าน <input type="checkbox"/> ชาย <input type="checkbox"/> หญิง</p> <p>2. อายุของท่าน.....ปี</p> <p>3. เพศของบุตร/ธิดา/หลานของท่าน <input type="checkbox"/> ชาย <input type="checkbox"/> หญิง</p> <p>4. อายุของบุตร/ธิดา/หลานของท่าน.....ปี.....เดือน</p> <p>5. ระดับเกรดเฉลี่ยของบุตร/ธิดา/หลานท่าน ในปีการศึกษา 2559.....</p> <p>6. รายได้ครอบครัว (ต่อเดือน) <input type="checkbox"/>ต่ำกว่า 10,000 บาท <input type="checkbox"/>10,001-25,000 บาท <input type="checkbox"/>25,001-40,000 บาท <input type="checkbox"/>มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป</p> <p>7. บุตร/ธิดา/หลานของท่านอาศัยอยู่กับใคร? <input type="checkbox"/>อาศัยอยู่กับทั้งพ่อและแม่ <input type="checkbox"/>อาศัยอยู่กับพ่อเพียงคนเดียว <input type="checkbox"/>อาศัยอยู่กับแม่เพียงคนเดียว <input type="checkbox"/>อาศัยอยู่กับปู่ย่าตายายหรือญาติ</p> <p>8. ภายในบ้านท่าน มีผู้ที่อายุใกล้เคียงกับบุตร/ธิดา/หลานของท่าน (อายุห่างจากบุตร/ธิดา/หลานของท่านไม่เกิน 2 ปี) จำนวนกี่คน? <input type="checkbox"/>ไม่มี <input type="checkbox"/>1 คน <input type="checkbox"/>2 คน <input type="checkbox"/>3 คนขึ้นไป</p> <p>9. ท่านมีเวลาว่างคลุกคลีกับบุตร/ธิดา/หลานของท่านในช่วงวันจันทร์-ศุกร์ เฉลี่ยแล้ววันละกี่ชั่วโมง? <input type="checkbox"/>น้อยกว่า 2 ชั่วโมง <input type="checkbox"/>2-3 ชั่วโมง <input type="checkbox"/>มากกว่า 4 ชั่วโมง</p> <p>10. ช่วงเวลารว่างวันจันทร์-ศุกร์ ส่วนใหญ่ท่านทำกิจกรรมอะไรร่วมกับบุตร/ธิดา/หลานของท่าน? (สามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) <input type="checkbox"/>เล่นเกม <input type="checkbox"/>บันเทิง เช่น ดูทีวี ฟังเพลง ฯลฯ <input type="checkbox"/>พูดคุย <input type="checkbox"/>ทำงานร่วมกัน เช่น ทำงานบ้าน ทำครัว ทำสวน ฯลฯ <input type="checkbox"/>กิจกรรมนอกบ้าน <input type="checkbox"/>อื่นๆ (โปรดระบุ).....</p> <p>11. ท่านมีเวลาว่างคลุกคลีกับบุตร/ธิดา/หลานของท่านในช่วงวันเสาร์-อาทิตย์ เฉลี่ยแล้ววันละกี่ชั่วโมง? <input type="checkbox"/>น้อยกว่า 2 ชั่วโมง <input type="checkbox"/>2-3 ชั่วโมง <input type="checkbox"/>มากกว่า 4 ชั่วโมง</p>	<p>สำหรับนักวิจัย</p> <p>ID <input type="checkbox"/><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/></p> <p>Pse <input type="checkbox"/></p> <p>Pag <input type="checkbox"/></p> <p>Cse <input type="checkbox"/></p> <p>Cag <input type="checkbox"/></p> <p>GPA <input type="checkbox"/></p> <p>Inc <input type="checkbox"/></p> <p>Mar <input type="checkbox"/></p> <p>Sib <input type="checkbox"/></p> <p>Ti1 <input type="checkbox"/></p> <p>Ti2 <input type="checkbox"/></p> <p>Ti3 <input type="checkbox"/></p>
---	--



เลขที่โครงการวิจัย..... 059-1/60
 วันที่รับรอง..... 20 มิ.ย. 2560
 วันหมดอายุ..... 19 มิ.ย. 2561

12. ช่วงเวลาว่างวันเสาร์ - อาทิตย์ ส่วนใหญ่ท่านทำกิจกรรมอะไรร่วมกับบุตร/ธิดาหลานของท่าน? (สามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

T14

- เล่นเกม ขับรถ เช่น ดูทีวี ฟังเพลง ฯลฯ พูดคุย
- ทำงานร่วมกัน เช่น ทำงานบ้าน ทำครัว ทำสวน ฯลฯ กิจกรรมนอกบ้าน
- อื่นๆ (โปรดระบุ).....

ส่วนที่ 2 รูปแบบการเลี้ยงดู

ตัวอย่างส่วนที่ 2 กรุณาทำเครื่องหมายถูก (✓) ลงในกรอบสี่เหลี่ยม ซึ่งตรงกับข้อที่ท่านได้ปฏิบัติกับบุตร/ธิดาหลานของท่าน (กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ในทุกหัวข้อย่อย ก ข และ ค)

- 4 หมายถึง ปฏิบัติทุกครั้ง
- 3 หมายถึง ปฏิบัติเป็นส่วนใหญ่
- 2 หมายถึง ปฏิบัติเป็นบางครั้ง
- 1 หมายถึง ไม่เคยปฏิบัติเลย



เลขที่โครงการวิจัย 059.1/60
วันที่รับรอง 20 มิ.ย. 2560
วันหมดอายุ 19 มิ.ย. 2561

ตัวอย่างการตอบแบบสอบถามในส่วนนี้

ข้อ	พฤติกรรมที่ปฏิบัติ	ระดับการกระทำ			
		4	3	2	1
1	ท่านปฏิบัติตนต่อบุตร/ธิดาหลานของท่านอย่างไรในพฤติกรรม 3 แบบต่อไปนี้				
	ก. เมื่อเด็กทำการบ้าน ท่านจะไม่ให้ไปไหนจนกว่าจะทำการบ้านเสร็จ			✓	
	ข. เมื่อเด็กทำการบ้าน ท่านจะให้ทำการบ้านด้วยตนเอง		✓		
	ค. เมื่อเด็กทำการบ้าน ท่านจะช่วยทำการบ้านจนเสร็จ	✓			

ข้อ	พฤติกรรมที่ปฏิบัติ	ระดับการกระทำ			
		4	3	2	1
1	ท่านปฏิบัติตนต่อบุตร/ธิดาหลานของท่านอย่างไรในพฤติกรรม 3 แบบต่อไปนี้				
	ก. เมื่อเด็กทำการบ้าน ท่านจะไม่ให้ไปไหนจนกว่าจะทำการบ้านเสร็จ				
	ข. เมื่อเด็กทำการบ้าน ท่านจะให้ทำการบ้านด้วยตนเอง				
	ค. เมื่อเด็กทำการบ้าน ท่านจะช่วยทำการบ้านจนเสร็จ				
2	ท่านปฏิบัติตนต่อบุตร/ธิดาหลานของท่านอย่างไร				
	ก. เมื่อเด็กทำการบ้านเสร็จเรียบร้อยแล้ว ท่านจะให้อ่านหนังสือจนถึงเวลาเข้านอน				
	ข. เมื่อเด็กทำการบ้านเสร็จเรียบร้อยแล้ว ท่านจะให้พักผ่อนตามอัธยาศัย				
3	ท่านปฏิบัติตนต่อบุตร/ธิดาหลานของท่านอย่างไร				
	ก. เมื่อถึงเวลาที่เด็กใกล้สอบ ท่านจะแนะนำวิธีการอ่านหนังสือที่ถูกต้อง				
	ข. เมื่อถึงเวลาที่เด็กใกล้สอบ ท่านจะจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกให้ตามที่เด็กต้องการ				
4	ท่านปฏิบัติตนต่อบุตร/ธิดาหลานของท่านอย่างไร				
	ก. ในช่วงหลังเวลาเลิกเรียนแต่ละวัน ท่านจะพูดคุยถึงปัญหา และสิ่งต่างๆ ที่เด็กประสบมาในแต่ละวัน				
	ข. ในช่วงหลังเวลาเลิกเรียนแต่ละวัน ท่านจะบังคับให้ปฏิบัติตามตารางเวลาที่ผู้ปกครองกำหนดไว้				

(Handwritten signature)

ข้อ	พฤติกรรมที่ปฏิบัติ	ระดับการกระทำ				
		5	4	3	2	1
1	ครูให้ความสำคัญและเอาใจใส่ต่อบุตร/ศิลา/หลานของท่านเป็นอย่างดี					
2	ครูไม่สนใจปัญหาด้านการเรียนของบุตร/ศิลา/หลานของท่านเลย					
3	ครูชมเชยเมื่อบุตร/ศิลา/หลานของท่านทำความดี					
4	ครูยิ้มแย้มทักทายเมื่อพบกับบุตร/ศิลา/หลานของท่านนอกห้องเรียน					
5	ครูรับฟังเหตุผลของบุตร/ศิลา/หลานของท่านอยู่เสมอ					
6	เมื่อเรียนไม่เข้าใจหรือมีปัญหาด้านการเรียน บุตร/ศิลา/หลานของท่านสามารถถามเพื่อนได้					
7	บุตร/ศิลา/หลานของท่านมีเพื่อนสนิทที่สามารถคุยหรือปรึกษาได้					
8	บุตร/ศิลา/หลานของท่านรู้สึกพอใจที่เป็นส่วนหนึ่งของเพื่อนในห้อง					
9	บุตร/ศิลา/หลานของท่านรู้สึกว่ามีเพื่อนในห้องเห็นแก่ตัว ไม่มีใครไปต่อกัน					
10	บุตร/ศิลา/หลานของท่านไม่ชอบรับฟังความคิดเห็นของเพื่อนๆ เมื่อทำเรื่องกลุ่ม					



059.1/60
 20 ส.ย. 2560
 19 ส.ย. 2561

แบบคัดกรองโรคซึมเศร้า 2 คำถาม (2Q)

คำถาม	มี	ไม่มี
1. ใน 2 สัปดาห์ที่ผ่านมา รวมวันนี้ ท่านรู้สึก ทนุ เศร้า หรือท้อแท้สิ้นหวัง หรือไม่		
2. ใน 2 สัปดาห์ที่ผ่านมา รวมวันนี้ ท่านรู้สึก เบื่อ ทำอะไรก็ไม่เพลิดเพลิน หรือไม่		

การแปลผล

- ถ้าคำตอบ ไม่มี ทั้ง 2 คำถาม ถือว่า ปกติ ไม่เป็นโรคซึมเศร้า
- ถ้าคำตอบ มี ข้อใดข้อหนึ่งหรือทั้ง 2 ข้อ (มีอาการใดๆ ในคำถามที่ 1 และ 2) หมายถึง "เป็นผู้มีความเสี่ยง" หรือ "มีแนวโน้มที่จะเป็นโรคซึมเศร้า" ให้ประเมินต่อด้วยแบบประเมิน โรคซึมเศร้า 9Q

แบบประเมินโรคซึมเศร้า 9 คำถาม (9Q)

ในช่วง 2 สัปดาห์ที่ผ่านมารวมทั้งวันนี้ ท่านมีอาการเหล่านี้ บ่อยแค่ไหน	ไม่มีเลย	เป็นบางวัน	เป็นบ่อย	เป็นทุกวัน
		1-7 วัน	> 7 วัน	
1. เบื่อ ไม่สนใจอยากทำอะไร	0	1	2	3
2. ไม่สบายใจ ซึมเศร้า ท้อแท้	0	1	2	3
3. หลับยากหรือหลับๆตื่นๆหรือหลับมากเกินไป	0	1	2	3
4. เหนื่อยง่ายหรือไม่ค่อยมีแรง	0	1	2	3
5. เบื่ออาหารหรือกินมากเกินไป	0	1	2	3
6. รู้สึกไม่ดีกับตัวเอง คิดว่าตัวเองล้มเหลวหรือครอบครัวยึดหัว	0	1	2	3
7. สมาธิไม่ดี เวลาทำอะไร เช่น ดูโทรทัศน์ ฟังวิทยุ หรือทำงานที่ต้องใช้ความ ตั้งใจ	0	1	2	3
8. พุดซ้ำ ทำอะไรซ้ำลงจนคนอื่นสังเกตเห็นได้ หรือกระสับกระส่ายไม่สามารถ อยู่นิ่งได้เหมือนที่เคยเป็น	0	1	2	3
9. คิดทำร้ายตนเอง หรือคิดว่าถ้าตายไปคงจะดี	0	1	2	3
คะแนนรวมทั้งหมด				

คะแนนรวม	การแปลผล
< 7	ไม่มีอาการของโรคซึมเศร้าหรือมีอาการของโรคซึมเศร้าระดับน้อยมาก
7-12	มีอาการของโรคซึมเศร้า ระดับน้อย
13-18	มีอาการของโรคซึมเศร้า ระดับปานกลาง
≥ 19	มีอาการของโรคซึมเศร้า ระดับรุนแรง

คะแนน 9Q ≥ 7 ให้ประเมินแนวโน้มการฆ่าตัวตาย ด้วย 8Q



เลขที่โครงการวิจัย: ๐๕๙.๑/๖๐
 วันที่รับรอง: 26 ส.ย. 2560
 วันหมดอายุ: 19 ส.ย. 2561



ความหมาย ความฉลาดทางอารมณ์ของเด็กเป็นความพร้อมทางอารมณ์ที่จะอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างราบรื่น โดยรู้จักอารมณ์ตนเองและผู้อื่น แสดงความเห็นใจหรือปลอบใจผู้อื่น อดทนและรอคอยได้ มีน้ำใจ รู้จักให้ รู้จักแบ่งปัน รู้ว่าทำผิด หรือยอมรับผิด พร้อมทั้งจะพัฒนาตนไปสู่ความสำเร็จ โดยมีความกระตือรือร้น สนใจใฝ่รู้ และปรับตัวต่อการเปลี่ยนแปลง พร้อมทั้งทำให้ตนเองเกิดความสุข โดยมีความพอใจ ความอบอุ่นใจ และความสุขสนานรำเริง

การประเมินความฉลาดทางอารมณ์เด็ก

การประเมินความฉลาดทางอารมณ์เด็กจะช่วยให้พ่อแม่/ผู้ปกครองได้ทราบถึงจุดดีจุดเด่นของลักษณะความฉลาดทางอารมณ์ที่ควรส่งเสริม และจุดอ่อนที่ควรพัฒนาให้ดียิ่งขึ้นต่อไป รวมทั้งสามารถใช้ในการติดตามเพื่อพัฒนาการทางอารมณ์ว่ามีความก้าวหน้ามากน้อยเพียงใดเมื่ออายุเพิ่มขึ้น

การประเมินความฉลาดทางอารมณ์เด็ก ประเมินคุณลักษณะ 3 ด้าน คือ

1. ด้านดี เป็นความพร้อมทางอารมณ์ที่จะอยู่ร่วมกับผู้อื่น โดยประเมินจากการควบคุมอารมณ์ การใส่ใจและเข้าใจอารมณ์ผู้อื่น และการยอมรับผิด
2. ด้านเก่ง คือความพร้อมที่จะพัฒนาตนไปสู่ความสำเร็จ โดยประเมินจากการมุ่งมั่นพยายาม การปรับตัวต่อปัญหา และการกล้าแสดงออกอย่างเหมาะสม
3. ด้านสุข คือความพร้อมทางอารมณ์ที่ทำให้เกิดความสุข โดยประเมินจากการมีความพอใจในตนเอง การรู้จักปรับใจ และความรื่นเริงเบิกบาน

คำชี้แจง

ให้ครูตอบคำถามที่เกี่ยวกับเด็กในช่วง 4 เดือนที่ผ่านมา โดยเลือกคำตอบที่ใกล้เคียงกับตัวเด็กที่เป็นอยู่จริงมากที่สุด ในข้อคำถามแต่ละข้อมีคำตอบที่เป็นไปได้ 4 คำตอบ

ไม่เป็นเลย	หมายถึง	ไม่เคยปรากฏ
เป็นบางครั้ง	หมายถึง	นานๆ ครั้งหรือทำบ้างไม่ทำบ้าง
เป็นบ่อยครั้ง	หมายถึง	ทำบ่อยๆ หรือเกือบทุกครั้ง
เป็นประจำ	หมายถึง	ทำทุกครั้งเมื่อเกิดสถานการณ์นั้น

วิธีการประเมินและข้อพึงระวัง

1. พ่อแม่ (ความรู้ไม่ต่ำกว่า ป.6) ประเมินความฉลาดทางอารมณ์เด็กปีละ 1 ครั้ง
2. ผลการประเมินเป็นคะแนนของเด็กรายบุคคล ไม่ควรนำไปเปรียบเทียบกับเด็กอื่น หรือว่าดีหรือต่ำกว่าเด็ก

เลขที่โครงการวิจัย..... 059.1/60
 วันที่รับรอง..... 20 ส.ย. 2560
 วันหมดอายุ..... 19 ส.ย. 2561



แบบประเมินความฉลาดทางอารมณ์เด็กอายุ 6-11 ปี

หัวข้อต่อไปนี้เป็นคำอธิบายถึงอารมณ์ ความรู้สึกและพฤติกรรมของเด็กในช่วง 4 เดือนที่ผ่านมา โปรดใส่เครื่องหมาย "✓" ในช่องที่ท่านคิดว่าตรงกับตัวเด็กมากที่สุด

		ไม่เคย เลย	เป็น บางครั้ง	เป็น บ่อยครั้ง	เป็น ประจำ	คะแนน
1. ใจ						
1.	รู้จักให้กำลังใจผู้อื่น					
2.	รู้จักรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น					
3.	เป็นคนแกล้งเพื่อน					
4.	ยอมรับเมื่อทำผิด เช่น ขอโทษหรือยกมือไหว้					
5.	ทักทายหรือทำความรู้จักกับเพื่อนใหม่					
2. เก่ง						
6.	มีความตั้งใจเมื่อทำสิ่งต่างๆ ที่สนใจ					
7.	พยายามทำงานที่ยากให้สำเร็จได้ด้วยตนเอง เช่น การบ้าน การมีมือ					
8.	ตั้งใจหรือสนใจเรื่องความตั้งใจเมื่อทำงานไม่สำเร็จ หรือเมื่อมีปัญหา					
9.	รู้จักรอคอยเวลาที่เหมาะสมในการแก้ปัญหา เช่น เมื่อไม่ได้ในสิ่งที่ต้องการ					
10.	เมื่อมีปัญหา ชอบคิดหาวิธีแก้ปัญหาหลายๆ ทาง					
3. ใจดี						
11.	ภูมิใจในจุดดีของตนเอง					
12.	มีอารมณ์ขัน					
13.	ทำกิจกรรมสร้างสุขให้ตนเองได้อย่างเหมาะสม					
14.	มีวิธีผ่อนคลายความเครียดด้วยตนเอง เช่น อ่านหนังสือ ดูหนัง ฟังเพลง เล่นสนุก วาดรูป พูดคุยกับเพื่อน					
15.	เป็นเด็กอารมณ์ดี					
		รวม				



เลขที่ گزارشาววิจัย..... 059.1/60
 วันที่รับรอง..... 26 ส.ย. 2560
 วันที่รับรอง..... 19 ส.ย. 2561

VITA

Education

2001 – 2003: Master Degree in Business Administration (MBA),

(number one in the class), Ramkhamheang University.

1996 - 2000 : Bachelor Degree in Science of Public Health

(Occupational Health and Safety), Mahidol University.

Experiences

Mar, 2013 – Now: Public Health Technical Officer (Professional Level)

Department of Health, Ministry of Public Health, Bangkok.

Mar, 2006 – Jan, 2010: Analytical Enterprise Officer / Training Officer/

State Enterprise Policy Office (SEPO),

Ministry Of Finance, Bangkok.