

บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้เป็นการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ที่ได้จากการตอบแบบสอบถามของศึกษานิเทศก์
อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 โดยแยกเป็นอำเภอขนาดเล็ก และเล็กมาก จำนวน 16 คน อำเภอ
ขนาดกลางจำนวน 70 คน และอำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก จำนวน 78 คน รวมทั้งสิ้น 164 คน
และข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ การศึกษาเอกสารการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ จำนวน
21 คน การวิเคราะห์แบ่งเป็น 5 ตอน คือ

- ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ
- ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ
- ตอนที่ 4 ข้อมูลที่ได้จากการศึกษาเอกสารการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ
- ตอนที่ 5 ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ศึกษานิเทศก์อำเภอ

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม มีรายละเอียดแสดงไว้ ในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ที่	สถานภาพ	ขนาดอำเภอ						รวม N=164	
		เล็กและ เล็กมาก n=16		กลาง n=70		ใหญ่และ ใหญ่มาก n=78			
		จำนวนร้อยละจำนวนร้อยละจำนวนร้อยละจำนวนร้อยละ							
1	เพศ								
	ชาย	16	100	51	72.86	57	73.08	124	75.61
	หญิง	-	-	19	27.14	21	26.92	40	24.39
2	อายุ								
	ต่ำกว่า 30 ปี	-	-	3	4.30	7	8.97	10	6.09
	30 - 39 ปี	13	81.25	56	80.00	66	84.62	135	82.32
	40 - 49 ปี	2	12.50	11	15.70	5	6.41	18	10.98
	50 ปีขึ้นไป	1	6.25	-	-	-	-	1	0.61
3	วุฒิทางการศึกษา								
	ปริญญาตรี	15	93.75	66	94.29	76	97.44	157	95.73
	สูงกว่าปริญญาตรี	1	6.25	4	5.71	2	2.56	7	4.27
4	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง								
	ศึกษานิเทศก์อำเภอ								
	น้อยกว่า 1 ปี	4	25.00	12	17.14	19	24.36	35	21.34
	1 - 2 ปี	7	43.75	32	45.71	39	50.00	78	47.56
	3 - 4 ปี	5	31.25	21	30.00	18	23.08	44	26.83
	5 ปีขึ้นไป	-	-	5	7.15	2	2.56	7	4.27

ตารางที่ 5 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (ต่อ)

ที่	สถานภาพ	ขนาดอำเภอ			รวม N=164
		เล็กและ เล็กมาก n=16	กลาง n=70	ใหญ่และ ใหญ่มาก n=78	
		จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ
5	อายุราชการ				
	น้อยกว่า 10 ปี	2 12.50	11 15.71	21 26.92	34 20.73
	10 - 19 ปี	12 75.00	52 74.29	55 70.51	119 72.56
	20 - 29 ปี	2 12.50	7 10.00	2 2.57	11 6.71

จากตารางที่ 5 จะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีสถานภาพ ดังนี้

เพศ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นชายคิดเป็นร้อยละ 75.61 ถ้าพิจารณาแยกตามขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะเป็นชาย โดยเฉพาะอำเภอขนาดเล็กมาก ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นชายทั้งหมด อำเภอขนาดกลางส่วนใหญ่เป็นชาย คิดเป็นร้อยละ 72.86 อำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก ส่วนใหญ่เป็นชายคิดเป็นร้อยละ 73.08 เมื่อรวมทุกขนาดผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะเป็นชายมีเพียงร้อยละ 24.39 ที่เป็นหญิง

อายุ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 30 - 39 ปี คิดเป็นร้อยละ 82.32 รองลงไปคือ อายุระหว่าง 40 - 49 ปี และต่ำกว่า 30 ปี ตามลำดับ จำนวนผู้ที่มีอายุสูงกว่า 50 ปีขึ้นไป เป็นกลุ่มที่มีจำนวนน้อยที่สุด คือมีเพียงร้อยละ 0.61 ถ้าพิจารณาแยกตามขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ ผู้ตอบแบบสอบถามในอำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 30 - 39 มี คิดเป็นร้อยละ 81.25 อำเภอขนาดกลาง ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 30 - 39 ปี คิดเป็นร้อยละ 80.00 และ

อำเภอขนาดใหญ่ และใหญ่มาก ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อายุระหว่าง 30 - 39 ปี เช่นกัน คิดเป็นร้อยละ 84.62

วุฒิทางการศึกษา

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีวุฒิทางการศึกษาในระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 95.73 และวุฒิทางการศึกษาที่สูงกว่าระดับปริญญาตรี มีจำนวนร้อยละ 4.27 เป็นที่น่าสังเกตว่าวุฒิทางการศึกษาของศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่จะไม่ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี ถ้าพิจารณาแยกตามขนาดอำเภอที่รับผิดชอบ วุฒิทางการศึกษาทุกขนาดส่วนใหญ่จะอยู่ในระดับปริญญาตรี

ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์อำเภอ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งนี้มาเป็นระยะเวลา 1 - 2 ปี คิดเป็นร้อยละ 47.56 รองลงมาคือระหว่าง 3 - 4 ปี และน้อยกว่า 1 ปีตามลำดับ ส่วนผู้ที่ดำรงตำแหน่งมาเป็นเวลา 5 ปีขึ้นไป มีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 4.27 เท่านั้น ถ้าพิจารณาแยกตามขนาดอำเภอที่รับผิดชอบทุกขนาด ส่วนใหญ่จะดำรงตำแหน่งนี้มาเป็นเวลา 1 - 2 ปี

อายุราชการ

สำหรับอายุราชการของผู้ตอบแบบสอบถามนั้น ส่วนใหญ่มีอายุราชการระหว่าง 10 - 19 ปี หรือคิดเป็นร้อยละ 72.56 รองลงมาได้แก่อายุรชการน้อยกว่า 10 ปี และระหว่าง 20 - 29 ปี ตามลำดับ ถ้าพิจารณาแยกตามขนาดอำเภอที่รับผิดชอบ อายุราชการของผู้ตอบแบบสอบถามทุกขนาดส่วนใหญ่จะอยู่ระหว่าง 10 - 19 ปี

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ลักษณะแบบสอบถามเป็น
มาตราส่วนประเมินค่า (Rating scale) จำนวน 57 ข้อ ซึ่งแบ่งออกเป็น 9 งานใหญ่ ๆ

หาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนนความคิดเห็น
เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6

ตารางที่ 6 ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่า เบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านการพัฒนาการศึกษา

ข้อ	รายการปฏิบัติ	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด	
		เล็กและ เล็กมาก		กลาง		ใหญ่และ ใหญ่มาก		\bar{X}	S.D.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1	จัดทำแผนพัฒนาการศึกษาของสำนักงาน การประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ	3.19	0.88	3.17	1.04	3.03	1.1	3.11	1.06
2	สำรวจปัญหาเกี่ยวกับการเรียนการสอน ของโรงเรียนเพื่อจัดทำโครงการฝึก อบรม	3.06	0.83	2.74	0.93	2.83	0.83	2.81	0.88
3	จัดประชุมครูเกี่ยวกับหลักสูตร เพื่อทำ แผนการสอน ให้ตรงตามวัตถุประสงค์ ของหลักสูตร	2.31	1.04	2.31	1.00	2.26	0.99	2.29	1.00
4	เป็นวิทยากรในการประชุม อบรม สัมมนาทางวิชาการตามความต้องการ ของกลุ่มโรงเรียนและโรงเรียน	2.38	1.22	2.61	1.05	2.49	0.94	2.53	1.02
5	ประเมินมาตรฐานทางวิชาการของ โรงเรียน	3.31	0.77	2.99	0.84	3.03	0.82	3.04	0.83
6	จัดทำโครงการปรับปรุงมาตรฐานของ โรงเรียน	2.94	0.96	2.50	1.04	2.64	0.92	2.61	0.99

ตารางที่ 6 ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านการพัฒนาการศึกษา (ต่อ)

ข้อ	รายการปฏิบัติ	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด	
		เล็กและ เล็กมาก		กลาง		ใหญ่และ ใหญ่มาก		\bar{X}	S.D.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
7	ติดตามและแนะนำให้มีการปรับปรุง กลุ่มโรงเรียนและโรงเรียนให้ได้ มาตรฐานตามที่กำหนดไว้	3.19	0.81	2.61	0.78	2.69	0.94	2.70	0.88
8	ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในการจัดอบรมครู	2.94	0.66	2.89	0.80	2.77	0.68	2.84	0.73
	รวม	2.92	0.98	2.73	0.98	2.72	0.94	2.74	0.96

จากตารางที่ 6 ปรากฏว่าการปฏิบัติงานด้านการพัฒนาการศึกษา ของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 6 ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก
($\bar{X} = 2.74$, S.D. = 0.96) และเมื่อพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ย เป็นรายข้อ ปรากฏว่า ข้อที่มีค่า
คะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับจากข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ

1. จัดทำแผนพัฒนาการศึกษาของสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ
($\bar{X} = 3.11$, S.D. = 1.06)
2. ประเมินมาตรฐานทางวิชาการของโรงเรียน ($\bar{X} = 3.04$, S.D. = 0.83)
3. ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการจัดอบรมครู ($\bar{X} = 2.84$, S.D. = 0.73)
4. สำรวจปัญหาเกี่ยวกับการเรียนการสอนของโรงเรียน เพื่อจัดทำโครงการฝึกอบรม
($\bar{X} = 2.81$, S.D. = 0.88)
5. ติดตามและแนะนำให้มีการปรับปรุงกลุ่มโรงเรียนและโรงเรียนให้ได้มาตรฐานตาม
ที่กำหนดไว้ ($\bar{X} = 2.71$, S.D. = 0.88)

6. จัดทำโครงการปรับปรุงมาตรฐานของโรงเรียน ($\bar{X} = 2.61, S.D. = 0.99$)
7. เป็นวิทยากรในการประชุม อบรม สัมมนาทางวิชาการ ตามความต้องการของกลุ่มโรงเรียนและโรงเรียน ($\bar{X} = 2.53, S.D. = 1.02$)

ส่วนข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยคือ

จัดประชุมครูเกี่ยวกับหลักสูตร เพื่อทำแผนการสอนให้ตรงตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตร ($\bar{X} = 2.29, S.D. = 1.00$)

เมื่อพิจารณาตามขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่าค่าคะแนนเฉลี่ยในการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากที่สุด 3 ขนาด เรียงลำดับจากขนาดอำเภอที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ดังนี้ อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก ($\bar{X} = 2.92, S.D. = 0.98$) อำเภอขนาดกลาง ($\bar{X} = 2.73, S.D. = 0.98$) และอำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก ($\bar{X} = 2.72, S.D. = 0.94$) ตามลำดับ

ตารางที่ 7 ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านการเรียนการสอน

ข้อ	รายการปฏิบัติ	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด	
		เล็กและ เล็กมาก		กลาง		ใหญ่และ ใหญ่มาก		\bar{X}	S.D.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
9	ปรับปรุงหลักสูตรให้สอดคล้องกับสภาพ ความต้องการของท้องถิ่น	1.75	1.15	1.67	1.05	1.71	1.02	1.70	1.05
10	แนะนำแหล่งวิทยากรในท้องถิ่นที่มี ประโยชน์ต่อการจัดการเรียนการสอน	2.19	1.23	2.20	0.98	2.38	0.88	2.28	0.97
11	จัดหาเอกสารหลักสูตรให้ครูได้ศึกษา อย่างทั่วถึง	2.63	0.99	2.41	0.92	2.41	0.93	2.43	0.93
12	จัดให้มีการวิเคราะห์และตรวจสอบ ความถูกต้องในสาระสำคัญของเนื้อหา แต่ละกลุ่มประสบการณ์	2.38	1.11	1.80	1.10	1.76	1.10	1.84	1.12
13	ร่วมกับครูในการพัฒนาและจัดทำ แผนการสอนของกลุ่มประสบการณ์ ต่าง ๆ	1.94	1.09	1.96	1.13	1.90	0.99	1.93	1.06
14	ให้บริการเกี่ยวกับหนังสือเรียนและ หนังสืออ่านประกอบแก่โรงเรียน	2.81	0.88	2.54	1.02	2.56	1.06	2.58	1.03
15	ประเมินความจำเป็นของครูในด้าน เอกสารหลักสูตรและสื่อการสอนใน กลุ่มประสบการณ์ต่าง ๆ	2.31	0.92	2.21	0.95	1.92	1.04	2.09	1.00
16	ร่วมกับครูผลิตสื่อการสอนต้นแบบ ด้วยวัสดุที่หาง่ายหรือวัสดุท้องถิ่น	1.81	1.28	1.71	1.08	1.71	1.06	1.72	1.10
17	จัดทำคู่มือเกี่ยวกับวิธีทำและวิธีใช้ สื่อการสอนให้โรงเรียน	1.50	1.28	1.50	1.12	1.49	1.18	1.50	1.17

ตารางที่ 7 ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านการเรียนการสอน (ต่อ)

ข้อ	รายงานปฏิบัติ	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด	
		เล็กและ เล็กมาก		กลาง		ใหญ่และ ใหญ่มาก		\bar{X}	S.D.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
18	สำรวจและจัดทำรายการอุปกรณ์ การสอนที่จำเป็นต่อการเรียนการสอน ให้ครบทุกกลุ่มประสบการณ์และพิมพ์ แจกจ่ายให้โรงเรียน	2.13	1.41	1.84	1.22	1.54	1.12	1.73	1.21
19	นิเทศติดตามผลการใช้สื่อการสอน อย่างทั่วถึงและสม่ำเสมอ	2.63	0.86	2.33	0.88	2.49	0.85	2.44	0.87
20	สนับสนุนและส่งเสริมให้โรงเรียน ผลิตสื่อการสอนขึ้นใช้เอง	2.81	0.88	2.51	0.97	2.49	0.90	2.53	0.93
21	จัดทำข้อสอบมาตรฐาน และเครื่องมือ วัดผลการเรียนรู้ชนิดต่าง ๆ ให้มี หลาย ๆ ชุด และวัดได้หลาย ๆ ด้าน	2.13	1.41	1.80	1.17	1.85	1.07	1.86	1.15
22	นำข้อสอบมาตรฐานไปทดสอบเพื่อนำ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน มาวิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่าง โรงเรียนหรือกลุ่มโรงเรียน	3.13	1.17	2.37	1.19	2.78	1.13	2.64	1.19
23	จัดทำรายงานเผยแพร่ผลสัมฤทธิ์ทาง การเรียนของนักเรียนให้กลุ่ม โรงเรียนและโรงเรียน	3.13	1.05	2.77	1.07	2.77	1.00	2.81	1.04
24	นำผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนมาเป็น ข้อมูลในการปรับปรุงมาตรฐานทาง วิชาการของกลุ่มโรงเรียนและโรงเรียน	3.13	0.93	2.94	0.84	2.86	0.89	2.92	0.88
	รวม	2.40	1.16	2.16	1.13	2.16	1.12	2.18	1.14

จากตารางที่ 7 ปรากฏว่าการปฏิบัติงานด้านการเรียนการสอนของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.18$, S.D. = 1.14) และเมื่อพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ยเป็นรายข้อ ปรากฏว่าข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับจากข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ

1. นำผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนมาเป็นข้อมูลในการปรับปรุงมาตรฐานทางวิชาการของกลุ่มโรงเรียนและโรงเรียน ($\bar{X} = 2.92$, S.D. = 0.88)
2. จัดทำรายงานเผยแพร่ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนให้กลุ่มโรงเรียนและโรงเรียน ($\bar{X} = 2.81$, S.D. = 1.04)
3. นำข้อสอบมาตรฐานไปทดสอบเพื่อนำผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนมาวิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างโรงเรียน หรือกลุ่มโรงเรียน ($\bar{X} = 2.64$, S.D. = 1.19)
4. ให้บริการเกี่ยวกับหนังสือเรียนและหนังสืออ่านประกอบแก่โรงเรียน ($\bar{X} = 2.58$, S.D. = 1.03)
5. สนับสนุนและส่งเสริมให้โรงเรียนผลิตสื่อการสอนขึ้นใช้เอง ($\bar{X} = 2.53$, S.D. = 0.93)

ส่วนข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย เรียงลำดับจากข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่า คือ

1. นิเทศและติดตามผลการใช้สื่อการสอนอย่างทั่วถึงและสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 2.44$, S.D. = 0.87)
2. จัดหาเอกสารหลักสูตรให้ครูได้ศึกษาอย่างทั่วถึง ($\bar{X} = 2.43$, S.D. = 0.93)
3. แนะนำแหล่งวิทยากรในท้องถิ่นที่มีประโยชน์ต่อการจัดการเรียนการสอน ($\bar{X} = 2.28$, S.D. = 0.97)
4. ประเมินความจำเป็นของครู ในด้านเอกสารหลักสูตร และสื่อการสอนในกลุ่มประสบการณ์ต่าง ๆ ($\bar{X} = 2.09$, S.D. = 1.00)
5. ร่วมกับครูในการพัฒนา และจัดทำแผนการสอนของกลุ่มประสบการณ์ต่าง ๆ ($\bar{X} = 1.93$, S.D. = 1.06)
6. จัดทำข้อสอบมาตรฐานและเครื่องมือวัดผลการเรียนรู้ชนิดต่าง ๆ ให้มีหลาย ๆ ชุดและวัดได้หลาย ๆ ด้าน ($\bar{X} = 1.86$, S.D. = 1.15)

7. จัดให้มีการวิเคราะห์และตรวจสอบความถูกต้องในสาระสำคัญของเนื้อหาแต่ละกลุ่มประสบการณ์ ($\bar{X} = 1.84$, S.D. = 1.12)
8. สํารวจและจัดทำรายการอุปกรณ์การสอนที่จำเป็นต่อการเรียนการสอนให้ครบทุกกลุ่มประสบการณ์ และพิมพ์แจกจ่ายให้โรงเรียน ($\bar{X} = 1.73$, S.D. = 1.21)
9. ร่วมกับครูผลิตสื่อการสอนต้นแบบ ด้วยวัสดุที่หาง่ายหรือวัสดุท้องถิ่น ($\bar{X} = 1.72$, S.D. = 1.10)
10. ปรับปรุงหลักสูตรให้สอดคล้องกับสภาพความต้องการของท้องถิ่น ($\bar{X} = 1.70$, S.D. = 1.05)

ส่วนข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ย อยู่ในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 1 ข้อ คือ จัดทำคู่มือเกี่ยวกับวิธีทำและวิธีใช้สื่อการสอนให้โรงเรียน ($\bar{X} = 1.50$, S.D. = 1.17) เมื่อพิจารณาตามขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่าค่าคะแนนเฉลี่ยในการปฏิบัติงานด้านการเรียนการสอนอยู่ในระดับน้อยทั้ง 3 ขนาด โดยเรียงลำดับจากขนาดอำเภอที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดดังนี้ อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก ($\bar{X} = 2.41$, S.D. = 1.16) อำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก ($\bar{X} = 2.16$, S.D. = 1.12.) และอำเภอขนาดกลาง ($\bar{X} = 2.16$, S.D. = 1.13) ตามลำดับ

ตารางที่ 8 ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านการส่งเสริมคุณลักษณะนักเรียน

ข้อ	รายการปฏิบัติ	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด	
		เล็กและ เล็กมาก		กลาง		ใหญ่และ ใหญ่มาก		\bar{X}	S.D.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
25	ประสานงานกับเจ้าหน้าที่สาธารณสุข อำเภอหรือเจ้าหน้าที่อนามัยชุมชน เพื่อ ช่วยเหลืองานอนามัยของโรงเรียน	2.50	0.79	2.31	1.15	2.23	1.06	2.29	1.08
26	แนะนำให้โรงเรียนจัดสภาพโรงเรียน ให้ถูกสุขลักษณะ	3.19	0.73	2.61	0.92	2.63	0.85	2.68	0.89
27	แนะนำให้โรงเรียนตรวจสอบภาพ นักเรียน โดยแพทย์ พยาบาล หรือ เจ้าหน้าที่อนามัย และจัดทำระเบียบ สุขภาพให้เป็นปัจจุบันอยู่เสมอ	3.06	0.66	2.49	0.98	2.54	0.94	2.57	0.95
28	ร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการ จัดกิจกรรมเพื่อป้องกันและปราบปราม ยาเสพติดให้โทษ	1.19	1.01	1.57	1.14	1.53	1.08	1.51	1.10
29	ให้การสนับสนุนการจัดกิจกรรมลูกเสือ เนตรนารี หรือยุวกาชาด ของโรงเรียน	3.25	0.66	2.90	0.88	2.73	0.93	2.85	0.90
30	ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในการจัดอบรมครูผู้สอนลูกเสือ เนตรนารี หรือยุวกาชาด	2.56	0.93	2.84	0.99	2.45	1.11	2.63	1.06

ตารางที่ 8 ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่า เบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านการส่งเสริมคุณลักษณะนักเรียน (ต่อ)

ข้อ	รายการปฏิบัติ	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด	
		เล็กและ เล็กมาก		กลาง		ใหญ่และ ใหญ่มาก		\bar{X}	S.D.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
31	ส่งเสริมสนับสนุนการกีฬาของโรงเรียน เช่นการจัดชุมนุมกีฬาประเภทต่าง ๆ การแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ระหว่างกลุ่มโรงเรียนหรือกีฬาประจำปี ของจังหวัด	2.81	0.63	2.93	0.94	2.86	0.97	2.89	0.93
32	ร่วมมือกับโรงเรียนและกลุ่มโรงเรียน จัดกิจกรรมหรือนิทรรศการเพื่อส่งเสริม ศิลปวัฒนธรรมของท้องถิ่น ตลอดจน ส่งเสริมให้โรงเรียนจัดกิจกรรมที่ สำคัญทางศาสนา	2.81	0.95	2.33	1.01	2.38	0.97	2.40	0.99
	รวม	2.67	1.02	2.50	1.09	2.42	1.06	2.48	1.07

จากตารางที่ 8 ปรากฏว่าการปฏิบัติงานด้านการส่งเสริมคุณลักษณะนักเรียนของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.48$, S.D. = 1.07) และ เมื่อพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ยเป็นรายข้อ ปรากฏว่าข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับจากข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ

1. ส่งเสริมสนับสนุนการกีฬาของโรงเรียน เช่น การจัดชุมนุมกีฬาประเภทต่าง ๆ การแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ระหว่างกลุ่มโรงเรียน หรือกีฬาประจำปีของจังหวัด ($\bar{X} = 2.89$, S.D. = 0.93)

2. ให้การสนับสนุนการจัดกิจกรรม ลูกเสือ เนตรนารี หรือยุวภาษา ของโรงเรียน
($\bar{X} = 2.85, S.D. = 0.90$)
3. แนะนำให้โรงเรียนจัดสภาพโรงเรียนให้ถูกสุขลักษณะ ($\bar{X} = 2.68, S.D. = 0.89$)
4. ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการจัดอบรมครูผู้สอนลูกเสือ เนตรนารี
หรือยุวภาษา ($\bar{X} = 2.63, S.D. = 1.06$)
5. แนะนำให้โรงเรียนตรวจสอบสภาพนักเรียน โดยแพทย์ พยาบาล หรือเจ้าหน้าที่
อนามัย และจัดทำระเบียบสุขภาพ ให้เป็นปัจจุบันอยู่เสมอ ($\bar{X} = 2.57, S.D. = 0.95$)

ส่วนข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย มีจำนวน 3 ข้อ โดยเรียงจากข้อที่มีค่าคะแนน
เฉลี่ยสูงกว่าดังนี้

1. ร่วมมือกับโรงเรียนและกลุ่มโรงเรียนจัดกิจกรรมหรือนิทรรศการ เพื่อส่งเสริม
ศิลปวัฒนธรรมของท้องถิ่น ตลอดจนส่งเสริมให้โรงเรียนจัดกิจกรรมที่สำคัญทางศาสนา
($\bar{X} = 2.40, S.D. = 0.99$)
2. ประสานงานกับเจ้าหน้าที่สาธารณสุขอำเภอ หรือเจ้าหน้าที่อนามัยชุมชนเพื่อ
ช่วยเหลืองานอนามัยของโรงเรียน ($\bar{X} = 2.29, S.D. = 1.08$)
3. ร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการจัดกิจกรรม เพื่อป้องกันและปราบปราม
ยาเสพติดให้โทษ ($\bar{X} = 1.51, S.D. = 1.10$)

เมื่อพิจารณาตามขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยในการปฏิบัติงาน
ด้านการส่งเสริมคุณลักษณะนักเรียน ของอำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก กับอำเภอขนาดกลาง อยู่ใน
ระดับมาก โดยอำเภอขนาดเล็กและเล็กมากมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าดังนี้ อำเภอขนาดเล็กและ
เล็กมาก ($\bar{X} = 2.67, S.D. = 1.02$) อำเภอกลาง ($\bar{X} = 2.50, S.D. = 1.09$)

ส่วนอำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย คือ ($\bar{X} = 2.42,$
 $S.D. = 1.06$)

ตารางที่ 9 ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่า เบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ

ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านการนิเทศและตรวจเยี่ยม *นักเรียน*

ข้อ	รายการปฏิบัติ	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด	
		เล็กและ เล็กมาก		กลาง		ใหญ่และ ใหญ่มาก		\bar{X}	S.D.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
33	สำรวจสภาพปัจจุบันปัญหาและความ ต้องการในการนิเทศโรงเรียน เพื่อจัด ทำโครงการนิเทศ	3.44	0.49	2.83	0.86	2.91	0.81	2.93	0.83
34	นิเทศและติดตามผลการใช้หลักสูตร คู่มือครู แผนการสอน การวัดและ ประเมินผลตามแบบ ป.02	3.56	0.50	3.19	0.76	3.29	0.64	3.27	0.69
35	ตรวจเยี่ยมและให้คำแนะนำด้าน วิชาการแก่ครูวิชาการกลุ่มโรงเรียน	3.31	0.77	2.79	0.98	3.01	0.85	2.95	0.93
36	วางแผนร่วมกับกลุ่มโรงเรียนและ โรงเรียนในการจัดงานหรือกิจกรรม ทางวิชาการ	3.13	0.69	2.36	0.98	2.58	0.91	2.54	0.95
37	เป็นผู้ประสานงานทางวิชาการระหว่าง โรงเรียนและกลุ่มโรงเรียนกับจังหวัด	3.50	0.50	3.16	0.84	3.09	0.77	3.16	0.79
	รวม	3.39	0.62	2.87	0.88	2.98	0.83	2.97	0.85

จากตารางที่ 9 ปรากฏว่าการปฏิบัติงานด้าน การนิเทศและตรวจเยี่ยม ของศึกษานิเทศก์ อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 2.97, S.D. = 0.85$) และ เมื่อพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ยเป็นรายข้อ ปรากฏว่ามีค่า คะแนนเฉลี่ย อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับจากข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ

1. นิเทศและติดตามผลการใช้หลักสูตร คู่มือครู แผนการสอน การวัดและประเมินผล ตามแบบ ป.02 ($\bar{X} = 3.27, S.D. = 0.69$)
2. เป็นผู้ประสานงานทางวิชาการระหว่างโรงเรียนและกลุ่มโรงเรียนกับจังหวัด ($\bar{X} = 3.16, S.D. = 0.79$)
3. ตรวจเยี่ยมและให้คำแนะนำด้านวิชาการแก่ครูวิชาการกลุ่มโรงเรียน ($\bar{X} = 2.95, S.D. = 0.93$)
4. สำรวจสภาพปัจจุบันปัญหาและความต้องการในแบบนิเทศโรงเรียน เพื่อจัดทำ โครงการนิเทศ ($\bar{X} = 2.93, S.D. = 0.83$)
5. วางแผนร่วมกับกลุ่มโรงเรียนและโรงเรียนในการจัดงานหรือกิจกรรมทาง วิชาการ ($\bar{X} = 2.54, S.D. = 0.95$)

เมื่อพิจารณาตามขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยในการปฏิบัติงาน ด้านการนิเทศและตรวจเยี่ยมอยู่ในระดับมาก ทั้ง 3 ขนาด โดยเรียงลำดับจากขนาดอำเภอ ที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดดังนี้ อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก ($\bar{X} = 3.39, S.D. = 0.62$) อำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก ($\bar{X} = 2.98, S.D. = 0.83$) และอำเภอขนาดกลาง ($\bar{X} = 2.87, S.D. = 0.88$) ตามลำดับ

ตารางที่ 10 ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่า เบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านการสนับสนุนวิชาการ

ข้อ	รายการปฏิบัติ	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด	
		เล็กและ เล็กมาก		กลาง		ใหญ่และ ใหญ่มาก		\bar{X}	S.D.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
38	จัดทำโครงการวิชาการเพื่อสนับสนุน การเรียนการสอน เช่นโครงการ โรงเรียน ผู้นำการใช้หลักสูตร โครงการสอนชิงทุนการศึกษา	2.88	0.85	2.84	1.01	2.64	0.87	2.75	0.94
39	ร่วมกับผู้เกี่ยวข้องติดตามประเมินผล งานตามโครงการของโรงเรียนและ กลุ่มโรงเรียน	3.00	0.62	2.93	0.79	2.85	0.80	2.90	0.78
40	ให้ความร่วมมือในการวิจัยเพื่อแก้ปัญหา เกี่ยวกับการสอนของครู และผล สัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน	2.81	0.81	2.64	1.11	2.45	0.98	2.57	1.03
41	นำผลการวิจัยของจังหวัดหรือหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องมาใช้เพื่อแก้ปัญหาด้านการ เรียนการสอนของโรงเรียน	2.56	0.86	2.41	1.14	2.44	0.90	2.44	0.01
42	จัดทำเอกสารเพื่อเผยแพร่งานวิจัย ความรู้เกี่ยวกับหลักสูตร การเรียน การสอนให้แก่โรงเรียน	2.00	1.74	1.91	1.07	1.85	1.10	1.89	1.17
43	เผยแพร่ผลงานทางวิชาการที่ดีเด่น ของโรงเรียน กลุ่มโรงเรียนในรูป เอกสารการแจ้งในที่ประชุมหรือการ จัดนิทรรศการ	2.69	0.98	2.66	0.97	2.60	0.90	2.63	0.94
	รวม	2.66	1.09	2.57	1.11	2.47	0.98	2.53	1.05

จากตารางที่ 10 ปรากฏว่าการปฏิบัติงานด้านการสนับสนุนวิชาการ ของศึกษานิเทศก์ อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 2.53, S.D. = 1.05$) และเมื่อพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ยเป็นรายข้อ ปรากฏว่า ข้อที่มี ค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับจากข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ

1. ร่วมกับผู้เกี่ยวข้องติดตามประเมินผลงานตามโครงการของโรงเรียนและกลุ่มโรงเรียน ($\bar{X} = 2.90, S.D. = 0.78$)
2. จัดทำโครงการวิชาการเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน เช่น โครงการโรงเรียนผู้นำ การใช้หลักสูตร โครงการสอบชิงทุนการศึกษา ($\bar{X} = 2.75, S.D. = 0.94$)
3. เผยแพร่ผลงานทางวิชาการที่ดีเด่นของโรงเรียน กลุ่มโรงเรียนในรูปแบบเอกสารการ แจ้งในที่ประชุมหรือการจัดนิทรรศการ ($\bar{X} = 2.63, S.D. = 0.94$)
4. ให้ความร่วมมือในการวิจัย เพื่อแก้ปัญหาเกี่ยวกับการสอนของครูและผลสัมฤทธิ์ทาง การเรียนของนักเรียน ($\bar{X} = 2.57, S.D. = 1.03$)

ส่วนข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยมีจำนวน 2 ข้อ เรียงตามลำดับ จากข้อที่มีค่า คะแนนเฉลี่ยสูงกว่า คือ

1. นำผลการวิจัยของจังหวัดหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มาใช้เพื่อแก้ปัญหาด้านการเรียน การสอนของโรงเรียน ($\bar{X} = 2.44, S.D. = 0.01$)
2. จัดทำเอกสาร เพื่อเผยแพร่งานวิจัย ความรู้เกี่ยวกับหลักสูตร การเรียนการสอน ให้แก่โรงเรียน ($\bar{X} = 1.89, S.D. = 1.17$)

เมื่อพิจารณาตามขนาดอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่าค่าคะแนนเฉลี่ยในการปฏิบัติงานด้าน การสนับสนุนวิชาการของอำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก กับอำเภอขนาดกลางอยู่ในระดับมาก โดย อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าดังนี้ อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก ($\bar{X} = 2.66, S.D. = 1.09$) อำเภอขนาดกลาง ($\bar{X} = 2.57, S.D. = 1.11$)

ส่วนอำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยคือ $\bar{X} = 2.47, S.D. = 0.98$

ตารางที่ 11 ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์
อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านข้อมูลทางการศึกษา

ข้อ	รายการปฏิบัติ	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด	
		เล็กและ เล็กมาก		กลาง		ใหญ่และ ใหญ่มาก		\bar{X}	S.D.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
44	ส่ง เสริมและแนะนำให้กลุ่มโรงเรียน และโรงเรียนจัดทำสถิติข้อมูลทาง การศึกษา	3.19	0.81	2.99	0.91	2.90	0.90	2.97	0.90
45	จัดทำสถิติข้อมูลทางการศึกษาของกลุ่ม โรงเรียนและโรงเรียนให้เป็นปัจจุบัน อยู่เสมอและคาดคะเนสถิติข้อมูล ใน อนาคต	3.38	0.60	2.91	0.95	2.76	0.99	2.88	0.96
46	จัดทำเอกสารรายงานสถิติประจำปีของ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอและ กิ่งอำเภอ เพื่อเผยแพร่และบริการข้อมูล แก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.13	0.93	2.60	1.20	2.58	1.06	2.64	1.12
47	นำสถิติข้อมูล และผลการวิจัยทางการ ศึกษา มาประกอบการจัดทำแผนพัฒนา การศึกษาของสำนักงานการประถมศึกษา อำเภอและกิ่งอำเภอ	3.13	0.78	2.97	1.01	2.83	1.00	2.92	0.99
รวม		3.21	0.80	2.87	1.04	2.77	1.00	2.86	1.01

จากตารางที่ 11 ปรากฏว่า การปฏิบัติงานด้านข้อมูลทางการศึกษาของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 2.86$, S.D. = 1.01) และเมื่อพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ยเป็นรายข้อ ปรากฏว่า ข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับจากข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ

1. ส่งเสริมและแนะนำให้กลุ่มโรงเรียนจัดทำสถิติข้อมูลทางการศึกษา ($\bar{X} = 2.97$, S.D. = 0.90)
2. นำสถิติข้อมูล และผลการวิจัยทางการศึกษา มาประกอบการจัดทำแผนพัฒนาการศึกษา ของสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ ($\bar{X} = 2.92$, S.D. = 0.99)
3. จัดทำสถิติข้อมูลทางการศึกษาของกลุ่มโรงเรียนและโรงเรียนให้เป็นปัจจุบันอยู่เสมอ และคาดคะเนสถิติข้อมูลในอนาคต ($\bar{X} = 2.88$, S.D. = 0.96)
4. จัดทำเอกสารรายงานสถิติประจำปีของสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ เพื่อเผยแพร่และบริการข้อมูลแก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 2.64$, S.D. = 1.12)

เมื่อพิจารณาตามขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยในการปฏิบัติงาน ด้านข้อมูลทางการศึกษา อยู่ในระดับมากทั้ง 3 ขนาด เรียงลำดับจากขนาดอำเภอที่มีค่าคะแนนเฉลี่ย สูงสุดดังนี้ อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก ($\bar{X} = 3.21$, S.D. = 0.80) อำเภอขนาดกลาง ($\bar{X} = 2.87$, S.D. = 1.04) และอำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก ($\bar{X} = 2.77$, S.D. = 1.00) ตามลำดับ

ตารางที่ 12 ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่า เบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านการจัดทำแผนงบประมาณและขอตั้ง
งบประมาณ

ข้อ	รายการปฏิบัติ	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด	
		เล็กและ เล็กมาก		กลาง		ใหญ่และ ใหญ่มาก		\bar{X}	S.D.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
48	ประชุมชี้แจงวิธีดำเนินการขอตั้ง งบประมาณประจำปีแก่ผู้บริหาร โรงเรียนและประธานกลุ่มโรงเรียน	3.00	0.71	2.77	1.15	2.68	1.61	2.75	1.36
49	ศึกษาวิเคราะห์รายละเอียดการ ขอตั้งงบประมาณประจำปีของกลุ่ม โรงเรียนและโรงเรียนตาม เขต ของสำนักงานคณะกรรมการการ ประถมศึกษาแห่งชาติ	3.00	0.62	2.59	1.10	2.63	1.19	2.65	1.11
50	จัดทำแผนงานงบประมาณประจำปี ของสำนักงานการประถมศึกษา อำเภอและกิ่งอำเภอเสนอจังหวัด	3.38	0.60	3.01	1.10	2.78	1.30	2.94	1.18
51	ประสานงานและติดตามผลการใช้ จ่ายเงินงบประมาณประจำปี ร่วมกับงานการเงินและพัสดุ	2.75	1.03	2.57	1.12	2.45	1.16	2.53	1.14
	รวม	3.03	0.79	2.74	1.13	2.64	1.33	2.72	1.21

จากตารางที่ 12 ปรากฏว่าการปฏิบัติงานด้านการจัดทำแผนงบประมาณ และขอตั้งงบประมาณ ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 2.72$, S.D. = 1.21) และเมื่อพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ยเป็นรายข้อ ปรากฏว่าข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับจากข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ

1. จัดทำแผนงานงบประมาณประจำปีของสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ เสนอจังหวัด ($\bar{X} = 2.94$, S.D. = 1.17)
2. ประชุมชี้แจง วิธีดำเนินการขอตั้งงบประมาณประจำปีแก่ผู้บริหารโรงเรียนและประธานกลุ่มโรงเรียน ($\bar{X} = 2.75$, S.D. = 1.36)
3. ศึกษาวิเคราะห์รายละเอียดการขอตั้งงบประมาณประจำปีของกลุ่มโรงเรียน และโรงเรียนตามเกณฑ์ของสำนัก กงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ($\bar{X} = 2.65$, S.D. = 1.11)
4. ประสานงานและติดตามผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปีร่วมกับงานการเงินและพัสดุ ($\bar{X} = 2.53$, S.D. = 1.14)

เมื่อพิจารณาตามขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่าค่าคะแนนเฉลี่ยในการปฏิบัติงานด้านการจัดทำแผนงบประมาณและขอตั้งงบประมาณอยู่ในระดับมาก ทั้ง 3 ขนาด เรียงลำดับจากขนาดอำเภอที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดดังนี้ อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก ($\bar{X} = 3.03$, S.D. = 0.74) อำเภอขนาดกลาง ($\bar{X} = 2.74$, S.D. = 1.12) และอำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก ($\bar{X} = 2.64$, S.D. = 1.33) ตามลำดับ

ตารางที่ 13 ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านศูนย์วัสดุอุปกรณ์

ข้อ	รายการปฏิบัติ	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด	
		เล็กและ เล็กมาก		กลาง		ใหญ่และ ใหญ่มาก		\bar{X}	S.D.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
52	ดำเนินการจัดตั้งศูนย์วัสดุอุปกรณ์ เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนขึ้น ในงานนิเทศการศึกษา	2.19	1.23	1.56	1.33	1.67	1.12	1.67	1.24
53	ส่งเสริมและสนับสนุนให้กลุ่ม โรงเรียนและโรงเรียนจัดตั้งศูนย์ วัสดุอุปกรณ์หรือห้องผลิตสื่อการสอน เพื่อเป็นแหล่งบริการแก่ครู	2.69	0.84	2.30	1.03	2.12	1.14	2.25	1.08
54	ประสานงานกับหน่วยงานทางการ ศึกษา ในการนำนวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษามาเผยแพร่ แก่โรงเรียน	2.44	0.79	2.37	0.80	2.23	1.03	2.31	0.92
	รวม	2.44	0.99	2.08	1.14	2.01	1.12	2.08	1.12

จากตารางที่ 13 ปรากฏว่าการปฏิบัติงานด้านศูนย์วัสดุอุปกรณ์ ของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 6 ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย
($\bar{X} = 2.08$, S.D. = 1.12) และเมื่อพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ยเป็นรายข้อ ปรากฏว่าข้อที่มี
ค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย เรียงลำดับจากข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ

1. ประสานงานกับหน่วยงานทางการศึกษาในการนำนวัตกรรมและเทคโนโลยีทาง
การศึกษามาเผยแพร่แก่โรงเรียน ($\bar{X} = 2.31$, S.D. = 0.92)

2. ส่งเสริมและสนับสนุนให้กลุ่มโรงเรียนและโรงเรียนจัดตั้งศูนย์วัสดุอุปกรณ์หรือห้องผลิตสื่อการสอน เพื่อเป็นแหล่งบริการแก่ครู ($\bar{X} = 2.25, S.D. = 1.08$)

3. ดำเนินการจัดตั้งศูนย์วัสดุอุปกรณ์เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนชั้นในงานนิเทศการศึกษา ($\bar{X} = 1.67, S.D. = 1.24$)

เมื่อพิจารณาตามขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยในการปฏิบัติงานด้านศูนย์วัสดุอุปกรณ์ อยู่ในระดับน้อย ทั้ง 3 ขนาด เรียงลำดับจากขนาดอำเภอที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดดังนี้ อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก ($\bar{X} = 2.44, S.D. = 0.99$) อำเภอขนาดกลาง ($\bar{X} = 2.08, S.D. = 1.14$) และอำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก ($\bar{X} = 2.01, S.D. = 1.12$) ตามลำดับ



ตารางที่ 14 ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับการปฏิบัติงานเลขานุการคณะกรรมการการประถมศึกษา
อำเภอ

ข้อ	รายการปฏิบัติ	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด	
		เล็กและ เล็กมาก		กลาง		ใหญ่และ ใหญ่มาก		\bar{X}	S.D.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
55	จัดทำหนังสือเชิญประชุมคณะกรรมการ การประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ และจัดเตรียมการประชุม	2.75	1.52	2.34	1.64	2.45	1.62	2.43	1.62
56	จัดเตรียมเอกสารประกอบการประชุม ตามที่หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ และกิ่งอำเภอมอบหมาย	3.00	1.32	2.64	1.47	2.76	1.31	2.73	1.39
57	จัดทำบันทึกการประชุมเพื่อแจ้งแก่ คณะกรรมการและหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง	2.88	1.41	2.34	1.57	2.42	1.53	2.43	1.54
	รวม	2.88	1.42	2.44	1.57	2.54	1.50	2.53	1.53

จากตารางที่ 14 ปรากฏว่าการปฏิบัติงานเลขานุการคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ
และกิ่งอำเภอ ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ
มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 2.53$, S.D. = 1.53) และเมื่อพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ย
เป็นรายข้อ ปรากฏว่า ข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมากมีเพียง 1 ข้อ คือ

จัดเตรียมเอกสาร ประกอบการประชุมตามที่หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ
มอบหมาย ($\bar{X} = 2.73$, S.D. = 1.39)

ส่วนข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยมีจำนวน 2 ข้อ เรียงตามลำดับจากข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่า คือ

1. จัดทำบันทึกการประชุม เพื่อแจ้งแก่คณะกรรมการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
($\bar{X} = 2.43$, S.D. = 1.54)
2. จัดทำหนังสือเชิญประชุมคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ และจัดเตรียมการประชุม ($\bar{X} = 2.43$, S.D. = 1.62)

เมื่อพิจารณาตามขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่าค่าคะแนนเฉลี่ยในการปฏิบัติงานเลขานุการคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ ของอำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก กับอำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับจากขนาดอำเภอที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าคือ

อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก ($\bar{X} = 2.88$, S.D. = 1.42)

อำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก ($\bar{X} = 2.54$, S.D. = 1.50)

ส่วนอำเภอขนาดกลางมีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย คือ $\bar{X} = 2.44$, S.D. = 1.57

ตารางที่ 15 ลำดับที่ ค่าคะแนนเฉลี่ย และค่า เบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์
อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ ตามลักษณะงาน
นิเทศการศึกษาทั้ง 9 งาน

ข้อ	ลักษณะงานนิเทศการศึกษา	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด		ลำดับ ที่
		เล็กและ เล็กมาก		กลาง		ใหญ่และ ใหญ่มาก		\bar{X}	S.D.	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1	งานพัฒนาการศึกษา	2.92	0.98	2.73	0.98	2.72	0.94	2.74	0.96	3
2	งานการเรียนการสอน	2.40	1.12	2.16	1.13	2.16	1.12	2.18	1.14	8
3	งานส่งเสริมคุณลักษณะนักเรียน	2.67	1.02	2.50	1.09	2.42	1.06	2.48	1.07	7
4	งานนิเทศและตรวจเยี่ยม	3.39	0.62	2.87	0.88	2.98	0.83	2.97	0.85	1
5	งานสนับสนุนวิชาการ	2.66	1.09	2.57	1.11	2.47	0.98	2.53	1.05	5
6	งานข้อมูลทางการศึกษา	3.21	0.80	2.87	1.04	2.77	1.00	2.85	1.01	2
7	งานจัดทำแผนงบประมาณและ ขอตั้งงบประมาณ	3.03	0.79	2.74	1.13	2.64	1.33	2.72	1.21	4
8	งานศูนย์วัสดุอุปกรณ์	2.44	0.99	2.08	1.14	2.01	1.12	2.08	1.12	9
9	งานเลขานุการคณะกรรมการ การประถมศึกษาอำเภอและ กิ่งอำเภอ	2.88	1.42	2.44	1.57	2.54	1.50	2.53	1.53	6
	รวม	2.84	1.05	2.55	1.17	2.52	1.15	2.56	1.53	-

จากตารางที่ 15 ปรากฏว่าการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 2.50$, S.D. = 1.53) เมื่อพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ยของแต่ละงาน สามารถจัดลำดับโดยเรียงจากงานที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยของการปฏิบัติสูงสุด ตามลำดับดังนี้

- ลำดับที่ 1 งานนิเทศและตรวจเยี่ยม ค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 2.97$, S.D. = 0.85)
- ลำดับที่ 2 งานข้อมูลทางการศึกษา ค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 2.86$, S.D. = 1.01)
- ลำดับที่ 3 งานพัฒนาการศึกษา ค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 2.74$, S.D. = 0.96)
- ลำดับที่ 4 งานจัดทำแผนงบประมาณและขอตั้งงบประมาณ ค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 2.72$, S.D. = 1.21)
- ลำดับที่ 5 งานสนับสนุนวิชาการ ค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 2.53$, S.D. = 1.05)
- ลำดับที่ 6 งานเลขานุการคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ ค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 2.53$, S.D. = 1.53)
- ลำดับที่ 7 งานส่งเสริมคุณลักษณะนักเรียน ค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.48$, S.D. = 1.07)
- ลำดับที่ 8 งานการเรียนการสอน ค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.18$, S.D. = 1.14)
- ลำดับที่ 9 งานศูนย์วัสดุอุปกรณ์ ค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.08$, S.D. = 1.12)

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ลักษณะแบบสอบถาม เป็นมาตราส่วนประเมินค่า (Rating scale) จำนวน 30 ข้อ

หาค่าคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6

ตารางที่ 16 ค่าคะแนนเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงาน ด้านการพัฒนาการศึกษา

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด	
		เล็กและเล็กมาก		กลาง		ใหญ่และใหญ่มาก		\bar{X}	S.D.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1	ศึกษานิเทศก์ขาดความรู้ความเข้าใจใน การจัดทำแผนงานและโครงการงาน	1.44	0.93	1.37	1.20	1.53	1.02	1.45	1.09
2	ครูไม่ให้ความร่วมมือในการเข้ารับ การอบรม หรือสัมมนาตามที่ศึกษานิเทศก์ ดำเนินการจัดให้	0.94	0.96	1.16	0.98	1.26	0.94	1.19	0.96
3	ลักษณะภูมิประเทศ ทุรกันดาร ลำบาก ต่อการเดินทาง เพื่อติดตามประเมินผล	0.94	1.03	0.79	0.89	1.76	1.37	1.26	1.25
	รวม	1.11	1.00	1.11	1.06	1.52	1.14	1.31	1.11

จากตารางที่ 16 ปรากฏว่าปัญหาในการปฏิบัติงานด้านการพัฒนาการศึกษาของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 1.31$, S.D. = 1.11) และเมื่อพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ยเป็นรายข้อ ปรากฏว่าข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด เรียงลำดับจากข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ

1. ศึกษาพิเศษด้านความรู้ ความเข้าใจในการจัดทำแผนงานและโครงการ
 $(\bar{X} = 1.45, S.D. = 1.09)$

2. ลักษณะภูมิประเทศ ทุรกันดาร ลำบากต่อการเดินทางเพื่อติดตามประเมินผล
 $(\bar{X} = 1.26, S.D. = 1.25)$

3. ครูไม่ให้ความร่วมมือในการ เข้ารับการอบรมหรือสัมมนาตามที่ศึกษานิเทศก์ดำเนินการจัดให้ $(\bar{X} = 1.19, S.D. = 0.96)$

เมื่อพิจารณาตามขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาในการปฏิบัติงานด้านการพัฒนาการศึกษาอยู่ในระดับน้อยที่สุดทั้ง 3 ขนาด โดยเรียงลำดับจากขนาดอำเภอที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ดังนี้

อำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก $(\bar{X} = 1.52, S.D. = 1.14)$ อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก $(\bar{X} = 1.11, S.D. = 1.00)$ และอำเภอขนาดกลาง $(\bar{X} = 1.11, S.D. = 1.06)$ ตามลำดับ

ตารางที่ 17 ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่า เบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงานด้านการเรียนการสอน

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด	
		เล็กและ เล็กมาก		กลาง		ใหญ่และ ใหญ่มาก		\bar{X}	S.D.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
4	ศึกษานิเทศก์ขาดความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับความต้องการของท้องถิ่น ทำให้การพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นไม่ได้ผล	1.25	0.83	1.20	0.96	1.73	1.02	1.46	1.01
5	ขาดแคลนงบประมาณที่จะนำมาใช้ใน การผลิตสื่อการสอนและเอกสาร หลักสูตร	2.69	0.98	2.73	1.05	3.09	0.93	2.90	1.01
6	ศึกษานิเทศก์ขาดความรู้ ความเข้าใจ อย่างถูกต้อง เกี่ยวกับการจัดการเรียน การสอน วิธีการวัดและประเมินผล	0.63	0.60	0.83	0.79	1.12	1.02	0.95	0.91
	รวม	1.52	1.19	1.59	1.25	1.98	1.29	1.77	1.27

จากตารางที่ 17 ปรากฏว่าปัญหาในการปฏิบัติงานด้านการเรียนการสอนของศึกษานิเทศก์
อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย
($\bar{X} = 1.77$, S.D. = 1.27) และเมื่อพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ยเป็นรายข้อ ปรากฏว่าข้อที่มีค่าคะแนน
เฉลี่ยอยู่ในระดับมาก มี 1 ข้อ คือ

ขาดแคลนงบประมาณที่จะนำมาใช้ในการผลิตสื่อการสอน และเอกสารหลักสูตร ($\bar{X} = 2.90$,
S.D. = 1.01)

ส่วนข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด มี 2 ข้อ เรียงลำดับจากข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ย
สูงกว่าดังนี้

1. ศึกษาทัศนคติของครูผู้มีความเข้าใจเกี่ยวกับความต้องการของท้องถิ่น ทำให้การพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นไม่ได้ผล ($\bar{X} = 1.46, S.D. = 1.01$)

2. ศึกษาทัศนคติของครูผู้มีความเข้าใจอย่างถูกต้องเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนวิธีการวัดและประเมินผล ($\bar{X} = 0.95, S.D. = 0.91$)

เมื่อพิจารณาตามขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่าค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาในการปฏิบัติงาน ด้านการเรียนการสอน อยู่ในระดับน้อยทั้ง 3 ขนาด โดยเรียงลำดับจากขนาดอำเภอที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดดังนี้ อำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก ($\bar{X} = 1.98, S.D. = 1.29$) อำเภอขนาดกลาง ($\bar{X} = 1.59, S.D. = 1.25$) และอำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก ($\bar{X} = 1.52, S.D. = 1.19$) ตามลำดับ

ตารางที่ 18 ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่า เบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงาน ด้านการส่งเสริมคุณลักษณะ
นักเรียน

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด	
		เล็กและ เล็กมาก		กลาง		ใหญ่และ ใหญ่มาก		\bar{X}	S.D.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
7	ไม่ได้รับความร่วมมือจากเจ้าหน้าที่ สาธารณสุข ในการช่วยเหลือ งานอนามัยของโรงเรียน	1.50	0.94	1.06	0.91	1.44	1.03	1.28	0.99
8	ขาดวิทยากรในการอบรมให้ความรู้ เกี่ยวกับลูกเสือ เนตรนารี และ ยุวกาชาด	1.63	1.05	0.87	0.89	1.16	1.05	1.09	1.01
	รวม	1.57	1.00	0.97	0.86	1.30	1.05	1.19	0.99

จากตารางที่ 18 ปรากฏว่าปัญหาในการปฏิบัติงาน ด้านการส่งเสริมคุณลักษณะนักเรียน
ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ มีค่าคะแนน
เฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 1.19$, S.D. = 0.99) และเมื่อพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ย เป็นรายข้อ
ปรากฏว่าข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด เรียงลำดับจากข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่า ดังนี้

1. ไม่ได้รับความร่วมมือจากเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ในการช่วยเหลืองานอนามัยของ
โรงเรียน ($\bar{X} = 1.28$, S.D. = 0.99)
2. ขาดวิทยากรในการอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับลูกเสือ เนตรนารี และยุวกาชาด
($\bar{X} = 1.09$, S.D. = 1.01)

เมื่อพิจารณาตามขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่าค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาในการปฏิบัติงานด้านการส่งเสริมคุณลักษณะนักเรียนของอำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.57, S.D. = 1.00$) ส่วนค่าคะแนนเฉลี่ยของอำเภอขนาดกลางกับขนาดใหญ่และใหญ่มาก อยู่ในระดับน้อยที่สุด โดยเรียงลำดับจากขนาดอำเภอที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่า ดังนี้

อำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก ($\bar{X} = 1.30, S.D. = 1.05$) อำเภอขนาดกลาง ($\bar{X} = 0.97, S.D. = 0.86$) ตามลำดับ

ตารางที่ 19 ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงาน ด้านการนิเทศและตรวจเยี่ยม

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด	
		เล็กและ เล็กมาก		กลาง		ใหญ่และ ใหญ่มาก		\bar{X}	S.D.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
9	ศึกษานิเทศก์มีความรู้ ความเข้าใจใน เรื่องที่ทำให้การนิเทศน้อยกว่าครู ทำให้ ขนาดการยอมรับนับถือ	0.57	0.61	0.87	0.89	1.21	0.95	1.00	0.92
10	ครูมีความ เข้าใจว่า การนิเทศของ ศึกษานิเทศก์ เป็นการตรวจหาข้อ บกพร่อง ไม่ใช่การให้การช่วยเหลือ	1.50	1.06	1.71	1.18	2.12	1.17	1.88	1.19
11	ขาดความร่วมมือ และการประสานงาน ทางวิชาการ ระหว่างโรงเรียน อำเภอและจังหวัด	1.25	0.97	1.14	1.04	1.41	1.05	1.28	1.05
12	ขาดยานพาหนะในการ เดินทางไป นิเทศและตรวจเยี่ยม	1.69	1.57	2.06	1.54	2.36	1.52	2.17	1.55
	รวม	1.25	1.19	1.44	1.28	1.78	1.28	1.58	1.29

จากตารางที่ 19 ปรากฏว่ามีปัญหาในการปฏิบัติงานด้านการนิเทศและการตรวจเยี่ยมของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.58$, S.D. = 1.29) และเมื่อพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ยเป็นรายข้อ ปรากฏว่า ข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย มี 2 ข้อ เรียงลำดับจากข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าคือ

1. ขาดยานพาหนะในการเดินทางไปนิเทศและตรวจเยี่ยม ($\bar{X} = 2.17$, S.D. = 1.55)

2. ครูมีความเข้าใจว่าการนิเทศของศึกษานิเทศก์เป็นการตรวจหาข้อบกพร่อง ไม่ใช่การให้การช่วยเหลือ ($\bar{X} = 1.88$, S.D. = 1.19)

ส่วนข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด มี 2 ข้อ เรียงลำดับจากข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าคือ

1. ขาดความร่วมมือ และการประสานงานทางวิชาการระหว่างโรงเรียน อำเภอ และจังหวัด ($\bar{X} = 1.28$, S.D. = 1.05)

2. ศึกษานิเทศก์มีความรู้ ความเข้าใจในเรื่องที่ให้นิเทศน้อยกว่าครู ทำให้ขาดการยอมรับนับถือ ($\bar{X} = 1.00$, S.D. = 1.92)

เมื่อพิจารณาตามขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาในการปฏิบัติงาน ด้านการนิเทศและตรวจเยี่ยม ของอำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.78$, S.D. = 1.28) ส่วนค่าคะแนนเฉลี่ยของอำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก กับอำเภอขนาดกลาง อยู่ในระดับน้อยที่สุด โดยเรียงลำดับจากขนาดอำเภอที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าดังนี้ อำเภอขนาดกลาง ($\bar{X} = 1.44$, S.D. = 1.28) อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก ($\bar{X} = 1.25$, S.D. = 1.19) ตามลำดับ

ตารางที่ 20 ค่าคะแนนเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงาน ด้านสนับสนุนวิชาการ

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด	
		เล็กและ เล็กมาก		กลาง		ใหญ่และ ใหญ่มาก		\bar{X}	S.D.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
13	ศึกษานิเทศก์ มีความรู้ ความเข้าใจ ทางด้านการวิจัยน้อย	1.75	1.25	2.31	1.28	2.42	1.22	2.31	1.26
14	ศึกษานิเทศก์ไม่มีโอกาสร่วมวางแผนงาน ทางวิชาการของกลุ่มโรงเรียนและ โรงเรียน	1.63	1.11	1.83	1.12	2.12	1.03	1.95	1.09
15	ครูไม่ศึกษาเอกสารทางวิชาการที่ ศึกษานิเทศก์ผลิตออกมา ทำให้ไม่นำข้อ นิเทศไปปรับปรุงการสอน	1.63	0.93	2.03	1.10	2.29	1	2.11	1.06
	รวม	1.67	1.11	2.06	1.19	2.28	1.09	2.13	1.15

จากตารางที่ 20 ปรากฏว่าปัญหาในการปฏิบัติงานด้านการสนับสนุนวิชาการของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.13$, S.D. = 1.15) เมื่อพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ยเป็นรายข้อ ปรากฏว่าข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย มี 3 ข้อ โดยเรียงลำดับจากข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ

1. ศึกษานิเทศก์มีความรู้ ความเข้าใจ ทางด้านการวิจัยน้อย ($\bar{X} = 2.31$, S.D. = 1.26)
2. ครูไม่ศึกษาเอกสารทางวิชาการที่ศึกษานิเทศก์ผลิตออกมา ทำให้ไม่นำข้อนิเทศไปปรับปรุงการสอน ($\bar{X} = 2.11$, S.D. = 1.06)
3. ศึกษานิเทศก์ไม่มีโอกาสร่วมวางแผนงานทางวิชาการของกลุ่มโรงเรียนและโรงเรียน ($\bar{X} = 1.95$, S.D. = 1.09)

เมื่อพิจารณาตามขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่าค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาในการปฏิบัติงานด้านการสนับสนุนวิชาการ อยู่ในระดับน้อยทั้ง 3 ขนาด โดยเรียงลำดับจากขนาดอำเภอที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดดังนี้

อำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก ($\bar{X} = 2.28, S.D. = 1.09$) อำเภอขนาดกลาง ($\bar{X} = 2.06, S.D. = 1.19$) และอำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก ($\bar{X} = 1.67, S.D. = 1.11$)
ความลำดับ

ตารางที่ 21 ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงาน ด้านข้อมูลทางการศึกษา

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด	
		เล็กและ เล็กมาก		กลาง		ใหญ่และ ใหญ่มาก		\bar{X}	S.D.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
16	แบบฟอร์มในการเก็บสถิติข้อมูลทาง การศึกษา เปลี่ยนแปลงเสมอ และ สลับซับซ้อนยากต่อการกรอกข้อมูล	1.63	0.70	2.09	1.18	2.31	1.06	2.15	1.10
17	สถิติข้อมูลทางการศึกษา ที่ได้รับไม่ตรง กับความเป็นจริง	2.19	0.95	2.37	1.24	2.62	0.99	2.47	1.11
18	ได้รับสถิติข้อมูลทางการศึกษา จาก หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ลำช้า	2.31	1.16	2.57	1.12	2.77	0.86	2.64	1.02
19	ขาดระบบการจัดทำ และขาดครุภัณฑ์ ในการเก็บรักษาข้อมูลทางการศึกษา	2.44	1.27	2.16	1.23	2.40	1.08	2.30	1.17
	รวม	2.14	1.09	2.30	1.21	2.53	1.02	2.39	1.12

จากตารางที่ 21 ปรากฏว่าปัญหาในการปฏิบัติงานด้านข้อมูลทางการศึกษาของศึกษานิเทศก์
อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย
($\bar{X} = 2.39$, S.D. = 1.12) เมื่อพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ย เป็นรายข้อ ปรากฏว่าข้อที่มีค่าคะแนน
เฉลี่ยอยู่ในระดับมาก มีจำนวน 1 ข้อ คือ

ได้รับสถิติข้อมูลทางการศึกษา จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องล่าช้า ($\bar{X} = 2.64$, S.D. =
1.02)

ส่วนข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย มีจำนวน 3 ข้อ โดยเรียงลำดับจากข้อที่มีค่า
คะแนนเฉลี่ยสูงสุด ดังนี้

1. สถิติข้อมูลทางการศึกษา ที่ได้รับไม่ตรงกับความเป็นจริง ($\bar{X} = 2.47$, S.D. = 1.11)
2. ขาดระบบการจัดทำ และขาดครุภัณฑ์ในการเก็บรักษาข้อมูลทางการศึกษา ($\bar{X} = 2.30$, S.D. = 1.17)
3. แบบฟอร์มในการเก็บสถิติข้อมูลทางการศึกษา เปลี่ยนแปลง เสมอและสลับซับซ้อนยากต่อการกรอกข้อมูล ($\bar{X} = 2.15$, S.D. = 1.10)

เมื่อพิจารณาตามขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาในการปฏิบัติงานด้านข้อมูลทางการศึกษาของอำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 2.53$, S.D. = 1.02) ส่วนค่าคะแนนเฉลี่ยของอำเภอขนาดเล็กและเล็กมากกับอำเภอขนาดกลางอยู่ในระดับน้อย โดยเรียงลำดับจากขนาดอำเภอที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่า ดังนี้

อำเภอขนาดกลาง ($\bar{X} = 2.30$, S.D. = 1.21) อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก ($\bar{X} = 2.14$, S.D. = 1.09)

ตารางที่ 22 ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงาน ด้านการจัดทำแผนงบประมาณ
และขอตั้งงบประมาณ

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด	
		เล็กและ เล็กมาก		กลาง		ใหญ่และ ใหญ่มาก		\bar{X}	S.D.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
20	ศึกษานิเทศก์ขาดความรู้และความเข้าใจ ในเรื่องวิธีการงบประมาณ	1.88	1.11	1.74	1.15	1.79	1.15	1.78	1.15
21	สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษา แห่งชาติ เปลี่ยนแปลง เกณฑ์การจัดสรร งบประมาณอยู่เสมอ ทำให้เกิดการสับสน	1.88	1.34	2.04	1.05	2.33	0.97	2.16	1.05
22	ไม่ได้รับความร่วมมือในการติดตาม แผนการใช้จ่ายเงินตามงวดเงินงบประมาณ จากงานการเงินและพัสดุ	1.75	1.20	1.67	1.14	1.94	1.14	1.80	1.15
	รวม	1.84	1.23	1.82	1.13	2.02	1.11	1.92	1.14

จากตารางที่ 22 ปรากฏว่าปัญหาในการปฏิบัติงานด้าน การจัดทำแผนงบประมาณและขอตั้ง
งบประมาณ ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ
มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.92$, S.D. = 1.14) เมื่อพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ยเป็น
รายข้อ ปรากฏว่า ข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย มีจำนวน 3 ข้อ โดยเรียงลำดับจากข้อที่มี
ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดดังนี้

1. สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ เปลี่ยนแปลง เกณฑ์การจัดสรร
งบประมาณอยู่เสมอ ทำให้เกิดการสับสน ($\bar{X} = 2.16$, S.D. = 1.05)
2. ไม่ได้รับความร่วมมือในการติดตามแผนการใช้จ่ายเงินตามงวดเงินงบประมาณจากงาน
การเงินและพัสดุ ($\bar{X} = 1.80$, S.D. = 1.15)

๓. ศึกษาทัศนคติและความรู้ และความเข้าใจในเรื่องวิธีการงบประมาณ ($\bar{X} = 1.78$, S.D. = 1.15)

เมื่อพิจารณาตามขนาดอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่าค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาในการปฏิบัติงานด้านการจัดทำแผนงบประมาณและขอตั้งงบประมาณ อยู่ในระดับน้อยทั้ง ๓ ขนาด โดยเรียงลำดับจากขนาดอำเภอที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดดังนี้

อำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก ($\bar{X} = 2.02$, S.D. = 1.11) อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก ($\bar{X} = 1.84$, S.D. = 1.23) และอำเภอนากลาง ($\bar{X} = 1.82$, S.D. = 1.13) ตามลำดับ

ตารางที่ 23 ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงาน ด้านศูนย์วัสดุอุปกรณ์

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด	
		เล็กและ เล็กมาก		กลาง		ใหญ่และ ใหญ่มาก		\bar{X}	S.D.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
23	ศึกษานิเทศก์ขาดความรู้ ความเข้าใจ ในการใช้เครื่องมือวัสดุอุปกรณ์	1.19	1.01	1.46	1.16	1.50	0.98	1.45	1.07
24	สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอและ กิ่งอำเภอ ขาดอาคารสถานที่ในการ จัดตั้งศูนย์วัสดุอุปกรณ์	2.75	1.52	3.27	1.04	3.15	1.27	3.16	1.22
25	ขาดงบประมาณในการจัดซื้อ สื่อการสอน และวัสดุอุปกรณ์	3.31	0.92	3.46	0.81	3.24	0.96	3.34	0.90
รวม		2.42	1.48	2.73	1.36	2.63	1.34	2.65	1.37

จากตารางที่ 23 ปรากฏว่าปัญหาในการปฏิบัติงานด้านศูนย์วัสดุอุปกรณ์ของศึกษานิเทศก์
อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับ
มาก ($\bar{X} = 2.65$, S.D. = 1.06) เมื่อพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ยเป็นรายข้อ ปรากฏว่าข้อที่มีค่า
คะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก มีจำนวน 2 ข้อ โดยเรียงลำดับจากข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าดังนี้

1. ขาดงบประมาณในการจัดซื้อ สื่อการสอน และวัสดุอุปกรณ์ ($\bar{X} = 3.34$,
S.D. = 0.90)
2. สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ ขาดอาคารสถานที่ในการจัดตั้งศูนย์
วัสดุอุปกรณ์ ($\bar{X} = 3.16$, S.D. = 1.22)

ส่วนข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 1 ข้อ คือ

ศึกษานิเทศก์ขาดความรู้ ความเข้าใจในการใช้เครื่องมือวัสดุอุปกรณ์ ($\bar{X} = 1.45$,
S.D. = 1.07)

เมื่อพิจารณาตามขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่าค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาในการปฏิบัติงาน ด้านศูนย์วัสดุอุปกรณ์ของอำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก กับอำเภอนาดกลาง อยู่ในระดับมากที่สุด 2 ขนาด โดยเรียงลำดับจากขนาดอำเภอที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าคือ อำเภอนาดกลาง ($\bar{X} = 2.73$, S.D. = 1.36) อำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก ($\bar{X} = 2.63$, S.D. = 1.34)

ส่วนอำเภอนาดเล็กและเล็กมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.42$, S.D. = 1.48)

ตารางที่ 24 ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่า เบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงาน เลขาธิการคณะกรรมการการ
ประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด	
		เล็กและ เล็กมาก		กลาง		ใหญ่และ ใหญ่มาก		\bar{X}	S.D.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
26	คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ และกิ่งอำเภอ มีงานราชการอื่น ทำให้ การนัดหมายการประชุมไม่คล่องตัว	1.94	1.30	1.63	1.36	1.77	1.26	1.73	1.31
27	ขาดข้อมูล เพื่อนำมาจัดทำเอกสาร ประกอบการประชุมคณะกรรมการ การประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ	1.63	1.10	1.37	1.12	1.46	1.03	1.44	1.08
	รวม	1.79	1.21	1.50	1.25	1.62	1.16	1.59	1.21

จากตารางที่ 24 ปรากฏว่าปัญหาในการปฏิบัติงาน เลขาธิการคณะกรรมการการประถมศึกษา
อำเภอและกิ่งอำเภอ ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์
อำเภอ มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.59$, S.D. = 1.21) เมื่อพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ย
เป็นรายข้อ ปรากฏว่า ข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยมีจำนวน 1 ข้อ คือ

คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ มีงานราชการอื่นทำให้การนัดหมาย
การประชุมไม่คล่องตัว ($\bar{X} = 1.73$, S.D. = 1.31)

ส่วนข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 1 ข้อ คือ

ขาดข้อมูล เพื่อนำมาจัดทำเอกสารประกอบการประชุมคณะกรรมการการประถมศึกษา
อำเภอและกิ่งอำเภอ ($\bar{X} = 1.44$, S.D. = 1.08)

เมื่อพิจารณาตามขนาดอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาในการปฏิบัติงาน. เลขานุการคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ อยู่ในระดับน้อย ทั้ง 3 ขนาด โดยเรียงลำดับจากขนาดอำเภอที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดดังนี้

อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก ($\bar{X} = 1.79, S.D. = 1.21$) อำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก ($\bar{X} = 1.62, S.D. = 1.16$) และอำเภอขนาดกลาง ($\bar{X} = 1.50, S.D. = 1.25$) ตามลำดับ

ตารางที่ 25 ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงานอื่น ๆ

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด	
		เล็กและเล็กมาก		กลาง		ใหญ่และใหญ่มาก		\bar{X}	S.D.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
28	ศึกษานิเทศก์ได้รับมอบหมายงานไม่ตรงกับหน้าที่รับผิดชอบ	2.63	1.41	2.29	1.49	2.10	1.27	2.23	1.40
29	หน้าที่ของศึกษานิเทศก์ตามระเบียบที่กำหนดไว้มากเกินไป ยากต่อการปฏิบัติให้สัมฤทธิ์ผล	2.69	1.21	2.53	1.31	2.53	1.16	2.54	1.23
30	จำนวนศึกษานิเทศก์มีน้อย ทำให้การนิเทศไม่ทั่วถึง	3.31	1.10	2.49	1.41	2.47	1.35	2.56	1.38
	รวม	2.88	1.28	2.44	1.41	2.37	1.28	2.45	1.34

จากตารางที่ 25 ปรากฏว่าปัญหาในการปฏิบัติงานอื่น ๆ ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.44$, S.D. = 1.34) เมื่อพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ยเป็นรายข้อ ปรากฏว่า ข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมากมีจำนวน 2 ข้อ เรียงลำดับจากข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าดังนี้

1. จำนวนศึกษานิเทศก์มีน้อย ทำให้การนิเทศไม่ทั่วถึง ($\bar{X} = 2.56$, S.D. = 1.38)
2. หน้าที่ของศึกษานิเทศก์ตามระเบียบที่กำหนดไว้มากเกินไป ยากต่อการปฏิบัติให้สัมฤทธิ์ผล ($\bar{X} = 2.54$, S.D. = 1.23)

ส่วนข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยมี 1 ข้อ คือ

ศึกษานิเทศก์ได้รับมอบหมายงานไม่ตรงกับหน้าที่รับผิดชอบ ($\bar{X} = 2.23, S.D. = 1.49$)

เมื่อพิจารณาตามขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาในการปฏิบัติงานอื่น ๆ ของอำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 2.88, S.D. = 1.28$) ส่วนค่าคะแนนเฉลี่ยของอำเภอขนาดกลางกับขนาดใหญ่และใหญ่มาก อยู่ในระดับน้อยทั้ง 2 ขนาด เรียงลำดับจากขนาดอำเภอที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าดังนี้

อำเภอขนาดกลาง ($\bar{X} = 2.44, S.D. = 1.41$) อำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก
($\bar{X} = 2.37, S.D. = 1.28$)



ตารางที่ 26 ลำดับที่ ค่าคะแนนเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์
อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ ตาม
ลักษณะงานนิเทศการศึกษา 9 งาน และงานอื่น ๆ

ข้อ	ลักษณะงานนิเทศการศึกษา	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด		ลำดับ ที่
		เล็กและ เล็กมาก		กลาง		ใหญ่และ ใหญ่มาก		\bar{X}	S.D.	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
1	งานพัฒนาการศึกษา	1.11	1.00	1.11	1.06	1.52	1.14	1.31	1.11	9
2	งานการเรียนการสอน	1.52	1.19	1.59	1.25	1.98	1.29	1.77	1.27	6
3	งานส่งเสริมคุณลักษณะนักเรียน	1.57	1.00	0.97	0.86	1.30	1.05	1.19	0.99	10
4	งานนิเทศ และตรวจเยี่ยม	1.25	1.19	1.44	1.28	1.78	1.28	1.58	1.29	8
5	งานสนับสนุนวิชาการ	1.67	1.11	2.06	1.19	2.28	1.09	2.13	1.15	4
6	งานข้อมูลทางการศึกษา	2.14	1.09	2.30	1.21	2.53	1.02	2.39	1.12	3
7	งานจัดทำแผนงบประมาณและ ขอตั้งงบประมาณ	1.84	1.23	1.82	1.13	2.02	1.11	1.92	1.14	5
8	งานศูนย์วัสดุอุปกรณ์	2.42	1.48	2.73	1.36	2.63	1.34	2.65	1.37	1
9	งานเลขานุการคณะกรรมการ การประเมินศึกษาอำเภอและ กิ่งอำเภอ	1.79	1.21	1.50	1.25	1.62	1.16	1.59	1.21	7
10	อื่น ๆ	2.88	1.28	2.44	1.41	2.37	1.28	2.45	1.34	2
	รวม	1.82	1.27	1.80	1.33	2.00	1.26	1.90	1.30	-

จากตารางที่ 26 ปรากฏว่าปัญหาในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.90$, S.D. = 1.30) เมื่อพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ยของแต่ละงานสามารถจัดลำดับโดยเรียงจากงานที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาสูงสุด ตามลำดับ ดังนี้

- ลำดับที่ 1 งานศูนย์วัสดุอุปกรณ์ ค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 2.65$, S.D. = 1.37)
- ลำดับที่ 2 งานอื่น ๆ ค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.45$, S.D. = 1.34)
- ลำดับที่ 3 งานข้อมูลทางการศึกษา ค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.39$, S.D. = 1.12)
- ลำดับที่ 4 งานสนับสนุนวิชาการ ค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.13$, S.D. = 1.15)
- ลำดับที่ 5 งานจัดทำแผนงบประมาณและขอตั้งงบประมาณ ค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.92$, S.D. = 1.14)
- ลำดับที่ 6 งานการเรียนการสอน ค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.77$, S.D. = 1.27)
- ลำดับที่ 7 งานเลขานุการคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ ค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.59$, S.D. = 1.21)
- ลำดับที่ 8 งานนิเทศและตรวจเยี่ยม ค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.58$, S.D. = 1.29)
- ลำดับที่ 9 งานพัฒนาการศึกษา ค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 1.31$, S.D. = 1.11)
- ลำดับที่ 10 งานส่งเสริมคุณลักษณะนักเรียน ค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 1.19$, S.D. = 0.99)

ตอนที่ 4 ข้อมูลที่ได้จากการศึกษาเอกสารการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 จำนวน 21 อำเภอ ๆ ละ 1 คน

ลักษณะ เครื่องมือที่ใช้ศึกษา เป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check list) และแบบบันทึก รายละเอียดของข้อมูลที่ได้จากการศึกษา การวิเคราะห์ข้อมูลใช้วิธีการแจกความถี่ การหาค่าร้อยละ (%)

ตารางที่ 27 ค่าร้อยละของรายการเอกสารที่ปรากฏข้อมูลที่ใช้ในการศึกษาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6

รายการ เอกสารที่ปรากฏข้อมูล	ขนาดอำเภอ			รวมทุกขนาด				
	เล็กและ เล็กมาก (n=7)	กลาง (n=7)	ใหญ่และ ใหญ่มาก (n=7)	จำนวน	ร้อยละ N=21			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวนร้อยละ			
1. นโยบายเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา	5	71.43	3	42.86	5	71.43	13	61.90
2. โครงการ/แผนปฏิบัติงาน	7	100	7	100	7	100	21	100
3. สรุปผลการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ	5	71.43	5	71.43	5	71.43	15	71.43
4. รายงานผลการปฏิบัติงานประจำเดือน	2	28.57	3	42.86	4	57.14	9	42.86
5. สมุดบันทึกการประชุม	6	85.71	6	85.71	6	85.71	18	85.71

จากตารางที่ 27 ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับรายการเอกสารที่ปรากฏข้อมูลที่ใช้ในการศึกษา การปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 โดยส่วนรวมปรากฏว่า สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ มีโครงการ/แผนปฏิบัติงานทุกสำนักงานหรือคิดเป็นร้อยละ 100, รายการเอกสารที่ปรากฏข้อมูล ในลำดับรองลงไปได้แก่ สมุดบันทึกการประชุมร้อยละ 85.71 สรุปผลการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณร้อยละ 71.43 นโยบายเกี่ยวกับการนิเทศศึกษาร้อยละ 61.90 ตามลำดับ

ส่วนรายการเอกสารที่ปรากฏข้อมูลที่มีจำนวนน้อยที่สุด ได้แก่ รายงานผลการปฏิบัติงานประจำเดือน คิดเป็นร้อยละ 42.86 เท่านั้น

เมื่อพิจารณาโดยจำแนกตามขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่าทั้ง 3 ขนาดอำเภอ มีรายการเอกสารที่ปรากฏข้อมูลประเภทโครงการ/แผนปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 100 ทุกขนาด ส่วนรายการเอกสารที่ปรากฏข้อมูลที่มีจำนวนน้อยที่สุดทุกขนาดอำเภอ ได้แก่ รายงานผลการปฏิบัติงาน ประจำเดือน โดยเรียงลำดับจากขนาดอำเภอที่มีค่าร้อยละสูงสุดดังนี้

อำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มากร้อยละ 57.14 อำเภอขนาดกลางร้อยละ 42.86 และ อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก ร้อยละ 28.57 ตามลำดับ

ข้อมูลจากนโยบายเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา ปรากฏรายละเอียดตามตารางที่ 28 - 30 ดังนี้

ตารางที่ 28 ค่าร้อยละของระดับนโยบายเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา ที่ได้จากการศึกษาเอกสาร การปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6

ระดับนโยบายเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา	ขนาดอำเภอ			รวมทุกขนาด	
	เล็กและ เล็กมาก n=5	กลาง n=3	ใหญ่และ ใหญ่มาก n=5	จำนวนร้อยละ N=13	
1. ระดับชาติ	1	20	1	33.33	1 20 3 23.08
2. ระดับจังหวัด	3	60	1	33.33	2 40 6 46.15
3. ระดับอำเภอ	5	100	3	100	5 100 13 100.00

จากตารางที่ 28 ปรากฏว่านโยบายที่เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาที่ได้จากการศึกษาเอกสาร การปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 โดยส่วนรวม เป็นนโยบายที่อยู่ในระดับอำเภอ มากที่สุดคือคิดเป็นร้อยละ 100 รองลงไปเป็นนโยบายที่เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาที่อยู่ในระดับจังหวัด (ร้อยละ 46.15) และระดับชาติ (ร้อยละ 23.08) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาโดยจำแนกตามขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่า ทั้ง 3 ขนาดอำเภอ เป็นนโยบายเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาในระดับอำเภอมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 100 ทุกขนาดอำเภอ และนโยบายเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาที่ปรากฏน้อยที่สุด ได้แก่ นโยบายระดับชาติ ทั้ง 3 ขนาดอำเภอ เช่นกัน โดยเรียงจากขนาดอำเภอที่มีค่าร้อยละสูงกว่าดังนี้

อำเภอขนาดกลาง ร้อยละ 33.33 อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก กับอำเภอขนาดใหญ่กับ ใหญ่มาก มีค่าร้อยละเท่ากันคือ ร้อยละ 20

ตารางที่ 29 ลำดับที่ และค่าความถี่ ของสรุปนโยบายที่เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา ที่ได้จากการศึกษาเอกสารที่ปรากฏข้อมูลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6

ที่	สรุปนโยบายที่เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา	ความถี่	ลำดับที่
1	ส่งเสริมให้มีการนิเทศภายในอย่างทั่วถึง	7	2
2	ส่งเสริมให้มีการนิเทศการศึกษา โดยใช้เครื่องมือการนิเทศที่เป็นรูปธรรม หรือใช้เทคโนโลยีทางการศึกษา	4	3
3	เร่งรัด ปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน การบริหาร และการนิเทศการศึกษา ให้เป็นไปอย่างทั่วถึง และมีประสิทธิภาพ โดยเน้นให้ผู้เรียนมีคุณลักษณะที่พึงประสงค์	11	1
4	ปรับปรุงการนิเทศการศึกษา โดยมุ่งให้มีการนิเทศในระดับโรงเรียน ระดับกลุ่มโรงเรียน และระดับอำเภออย่างสม่ำเสมอ	2	5
5	ปรับปรุงการนิเทศการศึกษาให้มีประสิทธิภาพ โดยเน้นพัฒนาผู้บริหารศึกษานิเทศก์ และกระบวนกรนิเทศ	3	4
6	ส่งเสริมให้ผู้บริหาร ผู้นิเทศการศึกษาในระบบกลุ่มโรงเรียนมีความรู้ความสามารถที่จะปฏิบัติหน้าที่ด้วยศรัทธาที่แท้จริง	1	6
7	ส่งเสริมให้จัดตั้งศูนย์วิชาการประจำอำเภอ เพื่อสนับสนุนงานวิชาการแก่ครูผู้สอน	1	7

จากตารางที่ 29 ปรากฏว่าสรุปนโยบายที่เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา ที่ได้จากการศึกษาเอกสารที่ปรากฏข้อมูลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 สามารถจัดลำดับที่ โดยเรียงจากสรุปนโยบาย เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาที่มีค่าความถี่สูงสุดตามลำดับดังนี้

ลำดับที่ 1 เร่งรัด ปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน การบริหาร และการนิเทศการศึกษา ให้เป็นไปอย่างทั่วถึง และมีประสิทธิภาพ โดยเน้นให้ผู้เรียนมีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ (ค่าความถี่ 11)

ลำดับที่ 2 ส่งเสริมให้มีการนิเทศภายในอย่างทั่วถึง (ค่าความถี่ 7)

ลำดับที่ 3 ส่งเสริมให้มีการนิเทศการศึกษา โดยใช้เครื่องมือการนิเทศที่เป็นรูปธรรม หรือใช้เทคโนโลยีทางการศึกษา (ค่าความถี่ 4)

ลำดับที่ 4 ปรับปรุงการนิเทศการศึกษาให้มีประสิทธิภาพ โดยเน้นพัฒนาผู้บริหารศึกษานิเทศก์ และกระบวนการนิเทศ (ค่าความถี่ 3)

ลำดับที่ 5 ปรับปรุงการนิเทศการศึกษา โดยมุ่งให้มีการนิเทศในระดับโรงเรียน ระดับกลุ่มโรงเรียน และระดับอำเภออย่างสม่ำเสมอ (ค่าความถี่ 2)

ลำดับที่ 6 ส่งเสริมให้ผู้บริหาร ผู้นิเทศการศึกษา ในระบบกลุ่มโรงเรียนมีความรู้ความสามารถที่จะปฏิบัติหน้าที่ด้วยศรัทธาที่แท้จริง (ค่าความถี่ 1)

ลำดับที่ 7 ส่งเสริมให้จัดตั้งศูนย์วิชาการประจำอำเภอ เพื่อสนับสนุนงานวิชาการแก่ครูผู้สอน (ค่าความถี่ 1)

ตารางที่ 30 ค่าร้อยละของลักษณะงานนิเทศการศึกษา ทั้ง 9 งาน ที่ปรากฏในนโยบายการนิเทศการศึกษา ที่ได้จากการศึกษาเอกสารที่ปรากฏข้อมูลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6

ลักษณะงานนิเทศการศึกษา	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด	
	เล็กและ เล็กมาก n=5		กลาง n=3		ใหญ่และ ใหญ่มาก n=5		จำนวนร้อยละ N=13	
	จำนวนร้อยละ		จำนวนร้อยละ		จำนวนร้อยละ			
1. งานพัฒนาการศึกษา	3	60	3	100	5	100	11	84.62
2. งานการเรียนการสอน	4	80	2	66.67	4	80	10	76.92
3. งานส่งเสริมคุณลักษณะนักเรียน	1	20	1	33.33	3	60	5	38.46
4. งานนิเทศและตรวจเยี่ยม	5	100	3	100	5	100	13	100
5. งานสนับสนุนวิชาการ	2	40	1	33.33	2	40	5	38.46
6. งานข้อมูลทางการศึกษา	2	40	1	33.33	-	-	3	23.08
7. งานจัดทำแผนงบประมาณและการขอตั้ง งบประมาณ	2	40	-	-	-	-	2	15.38
8. งานศูนย์วัสดุอุปกรณ์	2	40	1	33.33	-	-	3	23.08
9. งานเลขานุการคณะกรรมการการประถม ศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 30 ผลการวิเคราะห์ลักษณะงานนิเทศการศึกษาทั้ง 9 งาน ที่ปรากฏในนโยบายการนิเทศการศึกษา ที่ได้จากการศึกษาเอกสารการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 โดยส่วนรวมพบว่า ลักษณะงานที่มีค่าร้อยละสูงสุด ได้แก่ งานนิเทศและตรวจเยี่ยม (ร้อยละ 100)

ลักษณะงานที่มีค่าร้อยละรองลงมา โดยเรียงจากลักษณะงานที่มีค่าร้อยละสูงกว่า ดังนี้ งานพัฒนาการศึกษา (ร้อยละ 84.62) งานการเรียนการสอน (ร้อยละ 76.92) งานส่งเสริม

คุณลักษณะนักเรียนและงานสนับสนุนวิชาการ (ร้อยละ 38.46) งานข้อมูลทางการศึกษาและงาน
ศูนย์วัสดุอุปกรณ์ (ร้อยละ 23.08) งานจัดทำแผนงบประมาณ (ร้อยละ 15.38) ตามลำดับ

ส่วนลักษณะงานที่ไม่ปรากฏในนโยบายการนิเทศการศึกษาได้แก่ งานเลขานุการคณะกรรมการ
การประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ

เมื่อพิจารณาตามขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่า ลักษณะงานที่ทั้ง 3 ขนาดอำเภอ
มีความคล้ายกัน เห็นได้อย่างชัดเจน ได้แก่ งานนิเทศและตรวจเยี่ยม เพราะต่างก็มีค่าร้อยละ 100
ทุกขนาดอำเภอ และงานเลขานุการคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ ไม่ปรากฏ
ในนโยบายการนิเทศการศึกษาทั้ง 3 ขนาดอำเภอเช่นกัน

ข้อมูลจากโครงการ/แผนปฏิบัติงาน ปรากฏรายละเอียดตารางที่ 31-34 ดังนี้

ตารางที่ 31 ค่าร้อยละของลักษณะงานนิเทศการศึกษาทั้ง 9 งาน ที่ปรากฏในโครงการ/แผนปฏิบัติงาน ที่ได้จากการศึกษาเอกสารที่ปรากฏข้อมูลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6

ลักษณะงานนิเทศการศึกษา	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด	
	เล็กและเล็กมาก n=7		กลาง n=7		ใหญ่และใหญ่มาก n=7		จำนวนร้อยละ N=21	
	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ	
1. งานพัฒนาการศึกษา	7	100	7	100	6	85.71	20	95.24
2. งานการเรียนการสอน	6	85.71	5	71.43	4	57.14	15	71.43
3. งานส่งเสริมคุณลักษณะนักเรียน	5	71.43	4	57.14	5	71.43	14	66.67
4. งานนิเทศและตรวจเยี่ยม	7	100	7	100	7	100	21	100
5. งานสนับสนุนวิชาการ	4	57.14	3	42.86	4	57.14	11	52.38
6. งานข้อมูลทางการศึกษา	5	71.43	5	71.43	3	42.86	13	61.90
7. งานจัดทำแผนงบประมาณและ การขอตั้งงบประมาณ	5	71.43	4	57.14	3	42.86	12	57.14
8. งานศูนย์วัสดุอุปกรณ์	3	42.86	2	28.57	2	28.57	7	33.33
9. งานเลขานุการคณะกรรมการ การประเมินศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ	3	42.86	3	42.83	3	42.86	9	42.86

จากตารางที่ 31 ผลการวิเคราะห์ลักษณะงานนิเทศการศึกษาทั้ง 9 งาน ที่ปรากฏในโครงการ/แผนปฏิบัติงาน ที่ได้จากการศึกษาเอกสารที่ปรากฏข้อมูลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 โดยส่วนรวม ปรากฏว่า งานนิเทศและตรวจเยี่ยมมีค่าร้อยละสูงสุด (ร้อยละ 100) ส่วนลักษณะงานที่รองลงมา โดยเรียงจากค่าร้อยละสูงกว่่าดังนี้

งานพัฒนาการศึกษา (ร้อยละ 95.24) งานการเรียนการสอน (ร้อยละ 71.43)
งานส่งเสริมคุณลักษณะนักเรียน (ร้อยละ 66.67) งานข้อมูลทางการศึกษา (ร้อยละ 61.90)
งานจัดทำแผนงบประมาณ (ร้อยละ 57.14) งานสนับสนุนวิชาการ (ร้อยละ 52.38) งาน
เลขานุการคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ (ร้อยละ 42.86) ตามลำดับ
ส่วนงานที่มีค่าร้อยละต่ำสุดได้แก่ งานศูนย์วัสดุอุปกรณ์ (ร้อยละ 33.33)

เมื่อพิจารณาตามขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่า ทั้ง 3 ขนาดอำเภอมีความ
คล้ายกัน ที่เห็นได้ชัดเจนคือ งานนิเทศและตรวจเยี่ยม ทั้ง 3 ขนาดอำเภอมีค่าร้อยละ 100
ส่วนงานศูนย์วัสดุอุปกรณ์ ทั้ง 3 ขนาดอำเภอมีค่าร้อยละต่ำที่สุดเช่นกัน โดยเรียงจากขนาดอำเภอ
ที่มีค่าร้อยละสูงกว่าดังนี้

อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก (ร้อยละ 48.86) อำเภอขนาดกลางกับอำเภอขนาดใหญ่
และใหญ่มาก มีค่าร้อยละเท่ากันคือ 28.57

ตารางที่ 32 ค่าร้อยละของลักษณะการจัดองค์กร ในการดำเนินงานโครงการเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา ที่ได้จากการศึกษาเอกสารที่ปรากฏข้อมูลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6

ลักษณะการดำเนินโครงการ	ขนาดอำเภอ			รวมทุกขนาด จำนวนร้อยละ N=21
	เล็กและ เล็กมาก n=7	กลาง n=7	ใหญ่และ ใหญ่มาก n=7	
1. ดำเนินการโดยคณะกรรมการที่แต่งตั้ง ขึ้นเฉพาะโครงการ	2 28.57	2 28.57	2 28.57	6 28.57
2. ดำเนินการโดยศึกษานิเทศก์อำเภอ คนใดคนหนึ่ง	- -	1 14.29	1 14.29	2 9.52
3. ดำเนินการโดยเจ้าหน้าที่ของ งานนิเทศการศึกษาทุกคน	5 71.43	7 100	5 71.43	17 80.95
4. ดำเนินการโดยเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน การประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ	6 85.71	5 71.43	3 42.86	14 66.67

จากตารางที่ 32 ปรากฏว่าลักษณะการจัดองค์กรในการดำเนินงานโครงการเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา ที่ได้จากการศึกษาเอกสารที่ปรากฏข้อมูลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ ในเขตการศึกษา 6 ในส่วนรวมพบว่า การดำเนินการโดยเจ้าหน้าที่ของงานนิเทศการศึกษาทุกคนมีค่าร้อยละสูงสุดคือ ร้อยละ 80.95 รองลงมาได้แก่ การดำเนินการโดยเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ (ร้อยละ 66.67) การดำเนินการโดยคณะกรรมการที่แต่งตั้งขึ้นเฉพาะโครงการ (ร้อยละ 28.57) และดำเนินการโดยศึกษานิเทศก์อำเภอคนใดคนหนึ่ง (ร้อยละ 9.52) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่าทั้ง 3 ขนาดอำเภอมีความคล้ายกัน กล่าวคือ ค่าร้อยละสูงสุดของแต่ละขนาดอำเภอได้แก่ วิธีดำเนินการโดยเจ้าหน้าที่ของ

งานนิเทศการศึกษาทุกคน โดยเรียงลำดับจากขนาดอำเภอที่มีค่าร้อยละสูงสุดดังนี้ อำเภอขนาด
กลาง (ร้อยละ 100) อำเภอขนาดเล็กและเล็กมากกับอำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก มีค่าร้อยละ
เท่ากัน คือ 71.43

ตารางที่ 33 ค่าร้อยละของเครื่องมือประเมินผลโครงการ เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาที่ได้จากเอกสารที่ปรากฏข้อมูลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6

เครื่องมือประเมินผลโครงการ	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด จำนวนร้อยละ N=21
	เล็กและ เล็กมาก n=7		กลาง n=7		ใหญ่และ ใหญ่มาก n=7		
	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ	
1. แบบสอบถาม	4	57.14	3	42.86	6	85.71	13 61.90
2. แบบทดสอบ	6	85.71	6	85.71	7	100	19 90.48
3. แบบสำรวจ	6	85.71	3	42.86	5	71.43	13 61.90
4. แบบสัมภาษณ์	5	71.43	2	28.57	4	57.14	11 52.38
5. แบบวัด	3	42.86	1	14.29	4	57.14	8 38.10
6. อื่น ๆ							
6.1 แบบสังเกต	4	57.14	5	71.43	5	71.43	14 66.67
6.2 แบบตรวจผลงาน	4	57.14	2	28.57	3	42.86	9 42.86

จากตารางที่ 33 ผลการวิเคราะห์เครื่องมือที่ใช้ประเมินผลโครงการ เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา ที่ได้จากการศึกษาเอกสารที่ปรากฏข้อมูลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 โดยส่วนรวม ปรากฏว่า แบบทดสอบเป็นเครื่องมือประเมินผลโครงการที่ใช้มากที่สุด คือมีค่าร้อยละ 90.48 เครื่องมือประเมินผลแบบอื่น ๆ รองลงมา โดยเรียงจากค่าร้อยละสูงกว่าได้ดังนี้

แบบสังเกต (ร้อยละ 66.67) แบบสอบถามและแบบสำรวจ (ร้อยละ 61.90) แบบสัมภาษณ์ (ร้อยละ 52.38) แบบตรวจผลงาน (ร้อยละ 42.86) และแบบวัด (ร้อยละ 38.10) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่าทั้ง 3 ขนาดอำเภอมีความคล้ายกันกล่าวคือ ทุกขนาดอำเภอค่าร้อยละสูงสุด ได้แก่ เครื่องมือประเมินผล ชนิดแบบทดสอบ โดยเรียงลำดับจากขนาดอำเภอที่มีค่าร้อยละสูงสุดคือ อำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก (ร้อยละ 100) อำเภอขนาดเล็กและเล็กมากกับอำเภอขนาดกลางมีค่าร้อยละเท่ากันคือ 85.71

ตารางที่ 34 ค่าร้อยละของผู้ทำหน้าที่ติดตามประเมินผลโครงการ เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา
ที่ได้จากเอกสารที่ปรากฏข้อมูลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขต
การศึกษา 6

ผู้ทำหน้าที่ติดตามและประเมินผล	ขนาดอำเภอ			รวมทุกขนาด	
	เล็กและ เล็กมาก n=7	กลาง n=7	ใหญ่และ ใหญ่มาก n=7	จำนวนร้อยละ	N=21
	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ		
1. หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอและ กิ่งอำเภอ	3 42.86	5 71.43	5 71.43	13 61.90	
2. ผู้รับผิดชอบโครงการ	6 85.71	3 42.86	5 71.43	14 66.67	
3. ศึกษานิเทศก์สำนักงานการประถมศึกษา อำเภอและกิ่งอำเภอ	4 57.14	5 71.43	6 85.71	15 71.43	
4. เจ้าหน้าที่งานนิเทศการศึกษา (ครูช่วยราชการ)	4 57.14	4 57.14	4 57.14	12 57.14	
5. อื่น ๆ	- -	2 28.57	1 14.29	3 14.29	

จากตารางที่ 34 ผลการวิเคราะห์ผู้ทำหน้าที่ติดตามประเมินผลโครงการ เกี่ยวกับการ
นิเทศการศึกษา ที่ได้จากการศึกษาเอกสารที่ปรากฏข้อมูลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 6 โดยส่วนรวม ปรากฏว่า ค่าร้อยละสูงสุดของผู้ทำหน้าที่ติดตามประเมินผล
โครงการฯ ได้แก่ ศึกษานิเทศก์อำเภอ (ร้อยละ 71.43) ส่วนผู้หน้าที่ติดตามประเมินผล
โครงการรองลงมา โดยเรียงจากค่าร้อยละสูงกว่าดังนี้

ผู้รับผิดชอบโครงการ (ร้อยละ 66.67) หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ
(ร้อยละ 61.90) เจ้าหน้าที่งานนิเทศการศึกษา (ร้อยละ 57.14) และอื่น ๆ (ร้อยละ 14.29)
ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่า อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก
ค่าร้อยละสูงสุดของผู้ติดตามประเมินผลโครงการฯ ได้แก่ ผู้รับผิดชอบโครงการ (ร้อยละ 85.71)
ส่วนอำเภอขนาดกลางค่าร้อยละสูงสุด ได้แก่ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ กับ
ศึกษานิเทศก์อำเภอ (ร้อยละ 71.43) อำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก ค่าร้อยละสูงสุดได้แก่
ศึกษานิเทศก์อำเภอ (ร้อยละ 85.71)

ข้อมูลจากสรุปผลการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ ปรากฏรายละเอียดตามตารางที่ 35 ดังนี้

ตารางที่ 35 ค่าร้อยละของลักษณะงานนิเทศการศึกษา ทั้ง 9 งาน ที่ปรากฏในสรุปผลการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ ที่ได้จากการศึกษา เอกสารที่ปรากฏข้อมูลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6

ลักษณะงานนิเทศการศึกษา	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด	
	เล็กและ เล็กมาก n=5	กลาง n=5	ใหญ่และ ใหญ่มาก n=5	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ	N=15	
1. งานพัฒนาการศึกษา	4	80	5	100	5	100	14	93.33
2. งานการเรียนการสอน	4	80	4	80	4	80	12	80.00
3. งานส่งเสริมคุณลักษณะนักเรียน	4	80	2	40	4	80	10	66.67
4. งานนิเทศและตรวจเยี่ยม	5	100	5	100	4	80	14	93.33
5. งานสนับสนุนวิชาการ	2	40	4	80	2	40	8	53.33
6. งานข้อมูลทางการศึกษา	3	60	4	80	2	40	9	60.00
7. งานจัดทำแผนงบประมาณและขอตั้ง งบประมาณ	2	40	3	60	2	40	7	46.67
8. งานศูนย์วัสดุอุปกรณ์	3	60	2	40	1	20	6	40.00
9. งานเลขานุการคณะกรรมการ การประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ	2	40	3	60	1	20	6	40.00

จากตารางที่ 35 ผลการวิเคราะห์ลักษณะงานนิเทศการศึกษาทั้ง 9 งาน ที่ปรากฏในสรุปผลการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ ที่ได้จากการศึกษา เอกสารที่ปรากฏข้อมูลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 ในส่วนรวมปรากฏว่า ลักษณะงานที่มีค่าร้อยละสูงสุด ได้แก่ งานนิเทศและตรวจเยี่ยม กับงานพัฒนาการศึกษา (ร้อยละ 93.33) ส่วนลักษณะงานที่รองลงมาเรียงจากลักษณะงานที่มีค่าร้อยละสูงกว่าดังนี้

งานการเรียนการสอน (ร้อยละ 80.00) งานส่งเสริมคุณลักษณะนักเรียน (ร้อยละ 66.67) งานข้อมูลทางการศึกษา (ร้อยละ 60.00) งานสนับสนุนวิชาการ (ร้อยละ 53.33) งานจัดทำแผนงบประมาณ (ร้อยละ 46.67) ตามลำดับ ส่วนงานที่มีค่าร้อยละต่ำสุดมี 2 งาน คือ งานศูนย์วัสดุอุปกรณ์กับงานเลขานุการคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ (ร้อยละ 40.00)

เมื่อพิจารณาตามขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่า งานพัฒนาการศึกษาเรียงตามขนาดอำเภอที่มีค่าร้อยละสูงกว่าดังนี้ อำเภอขนาดกลางกับอำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก เท่ากันคือ ร้อยละ 100 อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก (ร้อยละ 80) งานนิเทศและตรวจเยี่ยมเรียงตามขนาดอำเภอที่มีค่าร้อยละสูงกว่าดังนี้ อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก กับอำเภอขนาดกลาง (ร้อยละ 100.00) อำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก (ร้อยละ 80) งานศูนย์วัสดุอุปกรณ์ เรียงตามขนาดอำเภอที่มีค่าร้อยละสูงกว่าดังนี้ อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก (ร้อยละ 60) อำเภอขนาดกลาง (ร้อยละ 40) อำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก (ร้อยละ 20) ตามลำดับ งานเลขานุการคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ เรียงตามขนาดอำเภอที่มีค่าร้อยละสูงกว่าดังนี้ อำเภอขนาดกลาง (ร้อยละ 60) อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก (ร้อยละ 40) อำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก (ร้อยละ 20) ตามลำดับ



ข้อมูลจากรายงานผลการปฏิบัติงานประจำเดือน ปรากฏรายละเอียดตามตารางที่ 36 ดังนี้

ตารางที่ 36 ค่าร้อยละของลักษณะงานนิเทศการศึกษาทั้ง 9 งาน ที่ปรากฏในรายงานผลการปฏิบัติงานประจำเดือน ที่ได้จากการศึกษาเอกสารที่ปรากฏข้อมูลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6

ลักษณะงานนิเทศการศึกษา	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด จำนวนร้อยละ N=9
	เล็กและ เล็กมาก n=2	กลาง n=3	ใหญ่และ ใหญ่มาก n=4	จำนวนร้อยละจำนวนร้อยละจำนวนร้อยละ			
1. งานพัฒนาการศึกษา	2	100	3	100	2	50	7 77.78
2. งานการเรียนการสอน	2	100	3	100	3	75	8 88.89
3. งานส่งเสริมคุณลักษณะนักเรียน	2	100	3	100	1	25	6 66.67
4. งานนิเทศและการตรวจเยี่ยม	2	100	3	100	3	75	8 88.89
5. งานสนับสนุนวิชาการ	-	-	3	100	1	25	4 44.44
6. งานข้อมูลทางการศึกษา	-	-	2	66.67	1	25	3 33.33
7. งานจัดทำแผนงบประมาณและ ขอตั้งงบประมาณ	1	50	2	66.67	1	25	4 44.44
8. งานศูนย์วัสดุอุปกรณ์	1	50	1	33.33	-	-	2 22.22
9. งานเลขานุการคณะกรรมการ ประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ	2	100	2	66.67	3	75	7 77.78

จากตารางที่ 36 ผลการวิเคราะห์ลักษณะงานนิเทศการศึกษาทั้ง 9 งาน ที่ปรากฏในรายงานผลการปฏิบัติงานประจำเดือน ที่ได้จากการศึกษาเอกสารที่ปรากฏข้อมูลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 โดยส่วนรวมปรากฏว่า ลักษณะงานที่มีค่าร้อยละสูงสุดได้แก่ งานการเรียนการสอนกับงานนิเทศและตรวจเยี่ยม (ร้อยละ 88.89) ส่วนลักษณะงานที่รองลงมา โดยเรียงจากลักษณะงานที่มีค่าร้อยละสูงกว่าดังนี้

งานพัฒนาการศึกษากับงานเลขานุการคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ (ร้อยละ 77.78) งานส่งเสริมคุณลักษณะนักเรียน (ร้อยละ 66.67) งานสนับสนุนวิชาการกับงานจัดทำแผนงบประมาณฯ (ร้อยละ 44.44) งานข้อมูลทางการศึกษา (ร้อยละ 33.33) ตามลำดับ ส่วนงานที่มีค่าร้อยละต่ำสุดได้แก่ งานศูนย์วัสดุอุปกรณ์ (ร้อยละ 22.22)

เมื่อพิจารณาตามขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่าทั้ง 3 ขนาดอำเภอมีความคล้ายกัน กล่าวคือ ทั้ง 3 ขนาดอำเภอมีค่าร้อยละสูงสุด ได้แก่ งานการเรียนการสอนกับงานนิเทศและตรวจเยี่ยมเช่นกัน ส่วนงานที่มีค่าร้อยละต่ำสุด ได้แก่ งานศูนย์วัสดุอุปกรณ์เหมือนกันทั้ง 3 ขนาดอำเภอ โดยเฉพาะอำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก ไม่ปรากฏงานศูนย์วัสดุอุปกรณ์ในรายงานผลการปฏิบัติงานประจำเดือนเลย

ข้อมูลจากสมุดบันทึกการประชุม ปรากฏรายละเอียดตามตารางที่ 37 - 39 ดังนี้

ตารางที่ 37 ค่าร้อยละของประเภทการประชุมที่เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา ที่ได้จากการศึกษาเอกสารที่ปรากฏข้อมูลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6

ประเภทของการประชุม	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด	
	เล็กและเล็กมาก n=6		กลาง n=6		ใหญ่และใหญ่มาก n=6		จำนวนร้อยละ N=18	
	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ
1. ประชุมประจำเดือนของงานนิเทศการศึกษา	3	50.00	5	83.33	5	83.33	13	72.22
2. ประชุมประจำเดือนของสำนักงาน								
การประชุมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ	4	66.68	4	66.67	2	33.33	10	55.56
3. ประชุมร่วมกับครูวิชาการกลุ่มโรงเรียน	2	33.33	2	33.33	1	16.67	5	27.78
4. ประชุมร่วมกับหน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด	1	16.67	2	33.33	1	16.67	4	22.22
5. การประชุมอื่น ๆ								
5.1 ประชุมคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ	4	66.67	4	66.67	4	66.67	12	66.67
5.2 ประชุมร่วมกับผู้บริหารโรงเรียน	1	16.67	-	-	1	16.67	2	11.11

จากตารางที่ 37 ปรากฏว่าประเภทของการประชุมที่เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาที่ได้จากการศึกษาเอกสารที่ปรากฏข้อมูลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 โดยส่วนรวมพบว่า ประเภทของการประชุมที่มีค่าร้อยละสูงสุด ได้แก่ การประชุมประจำเดือนของงานนิเทศการศึกษา (ร้อยละ 72.22) ประเภทการประชุมลำดับรองลงมา โดยเรียงลำดับจากประเภทการประชุมที่มีค่าร้อยละสูงกว่ดังนี้

การประชุมคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ (ร้อยละ 66.67)
 การประชุมประจำเดือนของสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ (ร้อยละ 55.56)
 การประชุมร่วมกับครูวิชาการกลุ่มโรงเรียน (ร้อยละ 27.78) การประชุมร่วมกับหน่วยศึกษานิเทศก์
 จังหวัด (ร้อยละ 22.22) ส่วนการประชุมที่มีค่าร้อยละต่ำที่สุดคือ การประชุมร่วมกับผู้บริหาร
 โรงเรียน (ร้อยละ 11.11)

เมื่อพิจารณาตามขนาดอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่า การประชุมประจำเดือนของงาน
 นิเทศการศึกษา เรียงขนาดอำเภอตามค่าร้อยละสูงสุดดังนี้

อำเภอขนาดกลางกับอำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก (ร้อยละ 83.33) อำเภอขนาดเล็ก
 และเล็กมาก (ร้อยละ 50.00) ส่วนการประชุมร่วมกับผู้บริหารโรงเรียน เรียงขนาดอำเภอ
 ตามค่าร้อยละสูงสุดดังนี้

อำเภอขนาดกลางไม่ปรากฏข้อมูล อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก กับอำเภอขนาดใหญ่
 และใหญ่มาก มีค่าร้อยละเท่ากันคือ 16.67

ตารางที่ 38 ค้ำร้อยละของลักษณะงานนิเทศการศึกษา ทั้ง 9 งาน ที่ปรากฏในสมุดบันทึก การประชุม ที่ได้จากการศึกษาเอกสารที่ปรากฏข้อมูลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ อำเภอ ในเขตการศึกษา 6

ลักษณะงานนิเทศการศึกษา	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด	
	เล็กและ เล็กมาก n=6	กลาง n=6	ใหญ่และ ใหญ่มาก n=6	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ	N=18	
1. งานพัฒนาการศึกษา	4	66.67	6	100	5	83.33	15	83.33
2. งานการเรียนการสอน	5	83.33	5	83.33	5	83.33	15	83.33
3. งานส่งเสริมคุณลักษณะนักเรียน	4	66.67	5	83.33	3	50.00	12	66.67
4. งานนิเทศและตรวจเยี่ยม	5	83.33	5	83.33	6	100	16	88.89
5. งานสนับสนุนวิชาการ	2	33.33	3	50.00	4	66.67	9	50.00
6. งานข้อมูลทางการศึกษา	2	33.33	5	83.33	4	66.67	11	61.11
7. งานจัดทำแผนงบประมาณและ ขอต้งงบประมาณ	3	50.00	4	66.67	2	33.33	9	50.00
8. งานศูนย์วัสดุอุปกรณ์	2	33.33	1	16.67	1	16.67	4	22.22
9. งานเลขานุการคณะกรรมการการ ประณตศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ	2	33.33	3	50.00	3	50.00	8	44.44

จากตารางที่ 38 ผลการวิเคราะห์ลักษณะงานนิเทศการศึกษาทั้ง 9 งาน ที่ปรากฏใน สมุดบันทึกการประชุม ที่ได้จากการศึกษาเอกสารที่ปรากฏข้อมูลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 โดยส่วนรวมปรากฏว่า ลักษณะงานที่มีค้ำร้อยละสูงสุดได้แก่ งานนิเทศและ ตรวจเยี่ยม (ร้อยละ 88.89) ส่วนลักษณะงานอื่นรองลงมาโดยเรียงจากลักษณะงานที่มีค้ำร้อยละ สูงกว่า ดังนี้

งานพัฒนาการศึกษากับงานการเรียนการสอน (ร้อยละ 83.33) งานส่งเสริมคุณลักษณะ
นักเรียน (ร้อยละ 66.67) งานข้อมูลทางการศึกษา (ร้อยละ 61.11) งานสนับสนุนวิชาการ
กับงานจัดทำแผนงบประมาณ (ร้อยละ 50.00) งานเลขานุการคณะกรรมการการประถมศึกษา
อำเภอและกิ่งอำเภอ (ร้อยละ 44.44) ตามลำดับ ส่วนลักษณะงานที่มีค่าร้อยละต่ำที่สุด ได้แก่
งานศูนย์วัสดุอุปกรณ์ (ร้อยละ 22.22)

เมื่อพิจารณาตามขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่า งานนิเทศและตรวจเยี่ยม
เรียงลำดับขนาดอำเภอตามค่าร้อยละสูงสุดดังนี้

อำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก (ร้อยละ 100) อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก กับอำเภอ
ขนาดกลาง มีค่าร้อยละเท่ากันคือ 83.33 ส่วนงานศูนย์วัสดุอุปกรณ์เรียงลำดับขนาดอำเภอตามค่า
ร้อยละสูงสุดดังนี้

อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก (ร้อยละ 33.33) อำเภอขนาดกลางกับอำเภอขนาดใหญ่
และใหญ่มาก มีค่าร้อยละเท่ากันคือ 16.67

ตารางที่ 39 ค่าร้อยละของลักษณะการประชุมที่เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา ที่ปรากฏในสมุดบันทึกการประชุม ที่ได้จากการศึกษาเอกสารที่ปรากฏข้อมูลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6

ลักษณะของการประชุม	ขนาดอำเภอ						รวมทุกขนาด	
	เล็กและเล็กมาก n=6		กลาง n=6		ใหญ่และใหญ่มาก n=6		จำนวนร้อยละ N=18	
	จำนวนร้อยละ		จำนวนร้อยละ		จำนวนร้อยละ			
1. การสั่งการ	2	33.33	2	33.33	3	50.00	7	38.89
2. ประชุมปรึกษาหารือ	4	66.67	6	100	5	83.33	15	83.33
3. ประชุมประสานแผนงาน	4	66.67	5	83.33	4	66.67	13	72.22
4. ประชุมเพื่อแจ้งข่าวสารทางวิชาการ	6	100	4	66.67	4	66.67	14	77.78

จากตารางที่ 39 ปรากฏว่าลักษณะการประชุมที่เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา ที่ปรากฏในสมุดบันทึกการประชุม ที่ได้จากการศึกษาเอกสารที่ปรากฏข้อมูลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 โดยส่วนรวมลักษณะของการประชุมที่มีค่าร้อยละสูงสุด ได้แก่ การประชุมปรึกษาหารือ (ร้อยละ 83.33) ลักษณะของการประชุมรองลงมา โดยเรียงจากค่าร้อยละสูงกว่ดังนี้

ประชุมเพื่อแจ้งข่าวสารทางวิชาการ (ร้อยละ 77.78) ประชุมประสานแผนงาน (ร้อยละ 72.22) ตามลำดับ ส่วนลักษณะงานการประชุมที่มีค่าร้อยละต่ำสุดคือ การประชุมในลักษณะการสั่งการ (ร้อยละ 38.89)

เมื่อพิจารณาตามขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ ปรากฏว่าทั้ง 3 ขนาดอำเภอมีความคล้ายกัน กล่าวคือ ลักษณะการประชุมแบบการประชุมปรึกษาหารือ ของแต่ละขนาดอำเภอมีค่าร้อยละสูงสุด โดยเรียงจากขนาดอำเภอที่มีค่าร้อยละสูงกว่ดังนี้ อำเภอขนาดกลาง (ร้อยละ 100) อำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก (ร้อยละ 83.33) อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก (ร้อยละ 66.67)

ส่วนลักษณะการประชุมแบบการสั่งการทั้ง 3 ขนาดอำเภอ มีความคล้ายกัน กล่าวคือ ทุกขนาดอำเภอมีค้ำร้อยละต่ำสุด โดยเรียงจากขนาดอำเภอที่มีค้ำร้อยละสูงกว่าดังนี้ อำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก (ร้อยละ 50.00) อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก กับอำเภอขนาดกลาง มีค้ำร้อยละเท่ากันคือ 33.33

ตอนที่ 5 ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 จำนวน 21 อำเภอ
อำเภอละ 1 คน

เป็นการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพปัญหาและข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์
การวิเคราะห์ข้อมูลใช้วิธีการแจกแจงความถี่ และจัดลำดับที่

จากการสัมภาษณ์ ซึ่งถามสภาพปัญหา และข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงาน ปรากฏว่า
ลักษณะงานนิเทศการศึกษา ที่มีปัญหาในการปฏิบัติงานอย่างเด่นชัด ได้แก่ งานสนับสนุนวิชาการ
งานข้อมูลทางการศึกษา งานศูนย์วัสดุอุปกรณ์ และงานอื่น ๆ มีรายละเอียดของปัญหาและข้อเสนอแนะ
ตามตารางที่ 40 - 47 ดังนี้

ตารางที่ 40 ค่าความถี่และลำดับที่ของปัญหาในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขต
การศึกษา 6 เกี่ยวกับงานสนับสนุนวิชาการ

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ความถี่	ลำดับที่
1	ศึกษานิเทศก์ มีความรู้ ความเข้าใจทางด้านการศึกษาวิจัยน้อย	8	1
2	ครูไม่สนใจ เอกสารที่ศึกษานิเทศก์ผลิตขึ้น	3	4
3	ศึกษานิเทศก์มีงานธุรการในสำนักงานมากเกินไป ไม่มี เวลาทำงานวิจัย	5	2
4	โรงเรียนไม่เห็นความสำคัญของงานวิจัย เพราะไม่ได้รับ ประโยชน์	3	5
5	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประถมศึกษาในระดับท้องถิ่นมีน้อย	4	3
6	ศึกษานิเทศก์ มีจำนวนน้อย ไม่มีเวลาทำงานวิจัย	2	6

จากตารางที่ 40 ปรากฏว่าปัญหาในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับงานสนับสนุนวิชาการ ปัญหาที่มีค่าความถี่สูงสุดได้แก่ ศึกษานิเทศก์มีความรู้ความเข้าใจทางการวิจัยน้อย ปัญหาที่มีค่าความถี่รองลงมาได้แก่ ศึกษานิเทศก์มีงานธุรการในสำนักงานฯ มากเกินไป ไม่มีเวลาทำวิจัย งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประถมศึกษา ในระดับท้องถิ่นมีน้อย ครูไม่สนใจเอกสารที่ศึกษานิเทศก์ผลิตขึ้น โรงเรียนไม่เห็นความสำคัญของงานวิจัย เพราะไม่ได้ประโยชน์ และศึกษานิเทศก์มีจำนวนน้อย ไม่มีเวลาทำวิจัย ตามลำดับ

ตารางที่ 41 ค่าความถี่และลำดับที่ของข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับงานสนับสนุนวิชาการ

ข้อ	ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงาน	ความถี่	ลำดับที่
1	ควรให้ความรู้ทางวิจัยแก่ศึกษานิเทศก์อำเภอทุกคน	8	1
2	ควรให้ศึกษานิเทศก์ได้ทำงานให้ตรงตามหน้าที่รับผิดชอบ	4	3
3	ควรทำงานวิจัยที่เกี่ยวข้องและ เป็นประโยชน์ต่อการศึกษา ในระดับประถมศึกษา	7	2
4	เพิ่มจำนวนศึกษานิเทศก์ให้มากกว่านี้	3	4

จากตารางที่ 41 ปรากฏว่าข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับงานสนับสนุนวิชาการ ที่มีค่าความถี่สูงสุดได้แก่ ควรให้ความรู้ทาง
วิจัยแก่ศึกษานิเทศก์อำเภอทุกคน ส่วนข้อเสนอแนะที่มีค่าความถี่รองลงมา ได้แก่ ควรทำวิจัย
ที่เกี่ยวข้องและ เป็นประโยชน์ต่อการศึกษา ในระดับประถมศึกษา ควรให้ศึกษานิเทศก์ได้ทำงาน
ให้ตรงตามหน้าที่รับผิดชอบ ตามลำดับ ส่วนข้อเสนอแนะที่มีค่าความถี่น้อยที่สุดได้แก่ เพิ่มจำนวน
ศึกษานิเทศก์ให้มากกว่านี้

ตารางที่ 42 ค่าความถี่และลำดับที่ ของปัญหาในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขต
การศึกษา 6 เกี่ยวกับงานข้อมูลทางการศึกษา

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ความถี่	ลำดับที่
1	ขาดระบบการจัดเก็บข้อมูลที่ถูกต้อง	4	3
2	สถิติข้อมูลที่ได้รับไม่ตรงกับความเป็นจริง	5	2
3	ได้รับสถิติข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องล่าช้า	6	1
4	โรงเรียนไม่เห็นความสำคัญของระบบข้อมูล ทำให้ขาดข้อมูล ต่าง ๆ	3	4
5	ระยะเวลาในการจัดเก็บข้อมูลไม่แน่นอนและมีเวลาน้อยเกินไป	3	5
6	เปลี่ยนผู้บริหารระดับอำเภอ และศึกษานิเทศก์อำเภอบ่อย ทำให้ระบบการเก็บข้อมูลไม่ต่อเนื่อง	1	6

จากตารางที่ 42 ปรากฏว่าปัญหาในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขต
การศึกษา 6 เกี่ยวกับงานข้อมูลทางการศึกษา ที่มีค่าความถี่สูงสุดได้แก่ ได้รับสถิติข้อมูลจาก
หน่วยงานที่เกี่ยวข้องล่าช้า ส่วนปัญหาที่มีค่าความถี่รองลงมาได้แก่ สถิติข้อมูลที่ได้รับไม่ตรงกับ
ความเป็นจริง ขาดระบบการจัดเก็บข้อมูลที่ถูกต้อง โรงเรียนไม่เห็นความสำคัญของระบบข้อมูล
ทำให้ขาดข้อมูลต่าง ๆ ระยะเวลาในการจัดเก็บข้อมูลไม่แน่นอน และมีเวลาน้อยเกินไป

ส่วนปัญหาที่มีค่าความถี่น้อยที่สุดคือ เปลี่ยนผู้บริหารระดับอำเภอและศึกษานิเทศก์
อำเภอบ่อย ทำให้ระบบการเก็บข้อมูลไม่ต่อเนื่อง

ตารางที่ 43 ค่าความถี่และลำดับที่ของข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับงานข้อมูลทางการศึกษา

ข้อ	ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงาน	ความถี่	ลำดับที่
1	แบบฟอร์มในการจัดเก็บข้อมูล ควรชัดเจน ไม่ซับซ้อน	3	4
2	ควรจัดอบรม เกี่ยวกับความรู้ด้านระบบการจัดเก็บข้อมูลที่ ถูกต้องให้แก่ศึกษานิเทศก์ทุกคน	6	1
3	การจัด เก็บข้อมูล ควรกำหนดระยะเวลาให้แน่นอน ชัดเจน	2	5
4	ควรจัดให้มีครูวิทยุและสถานที่ เก็บรักษาข้อมูลอย่าง เพียงพอ	3	3
5	ชี้แจงให้โรงเรียนและกลุ่มโรงเรียน เห็นความสำคัญของข้อมูล และนำข้อมูลมาใช้วางแผน	5	2

จากตารางที่ 43 ปรากฏว่าข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับงานข้อมูลทางการศึกษา ที่มีค่าความถี่สูงสุด ได้แก่ ควรจัดอบรม
ความรู้เกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูลที่ถูกต้องให้แก่ศึกษานิเทศก์ทุกคน ส่วนข้อเสนอแนะที่มีค่าความถี่
รองลงมาได้แก่ ชี้แจงให้โรงเรียนและกลุ่มโรงเรียน เห็นความสำคัญของข้อมูล และการนำข้อมูล
มาใช้วางแผน ควรจัดให้มีครูวิทยุและสถานที่ เก็บรักษาข้อมูลอย่าง เพียงพอ แบบฟอร์มในการ เก็บ
ข้อมูลควรชัดเจนไม่ซับซ้อน ตามลำดับ ส่วนข้อเสนอแนะที่มีค่าความถี่น้อยที่สุดได้แก่ การจัด เก็บ
ข้อมูลควรกำหนดระยะเวลาให้แน่นอนชัดเจน

ตารางที่ 44 ค่าความถี่และลำดับที่ของปัญหาในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับงานศูนย์วัสดุอุปกรณ์

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ความถี่	ลำดับที่
1	ศึกษานิเทศก์ ขาดความรู้ ความเข้าใจในการใช้สื่อ และเครื่องโสตทัศนอุปกรณ์	6	3
2	สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ ขาดอาคารสถานที่ในการจัดตั้งศูนย์วัสดุอุปกรณ์	9	2
3	ขาดงบประมาณในการจัดซื้อ สื่อการสอน และโสตทัศนอุปกรณ์	13	1
4	บุคลากรมีจำนวนน้อย ไม่สามารถจัดทำศูนย์วัสดุอุปกรณ์ได้	2	4
5	ขาดความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง	1	5

จากตารางที่ 44 ปรากฏว่าปัญหาในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับงานศูนย์วัสดุอุปกรณ์ ที่มีค่าความถี่สูงสุด ได้แก่ ขาดงบประมาณในการจัดซื้อสื่อการสอนและโสตทัศนอุปกรณ์ ส่วนปัญหาที่มีค่าความถี่รองลงมาได้แก่ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ ขาดอาคารสถานที่ในการจัดตั้งศูนย์วัสดุอุปกรณ์ ศึกษานิเทศก์ขาดความรู้ความเข้าใจในการใช้สื่อและเครื่องโสตทัศนอุปกรณ์ บุคลากรมีจำนวนน้อย ไม่สามารถจัดทำศูนย์วัสดุอุปกรณ์ได้ ตามลำดับ ส่วนปัญหาที่มีค่าความถี่น้อยที่สุดได้แก่ ขาดความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

ตารางที่ 45 ค่าความถี่และลำดับที่ของข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับงานศูนย์วัสดุอุปกรณ์

ข้อ	ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงาน	ความถี่	ลำดับที่
1	ควรจัดอบรมความรู้ เกี่ยวกับการใช้สื่อและโสตทัศนูปกรณ์แก่ ศึกษานิเทศก์อำเภอ	5	2
2	ควรจัดสรรงบประมาณเพื่อจัดตั้งศูนย์วัสดุอุปกรณ์ให้มากขึ้น	12	1
3	จัดหาผู้เชี่ยวชาญด้าน เทคโนโลยีหรือโสตทัศนูปกรณ์ มาประจำ ศูนย์วัสดุอุปกรณ์	3	3
4	ควรให้หน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด เป็นผู้ช่วยเหลือการจัดตั้ง ศูนย์วัสดุอุปกรณ์	1	5
5	ควรจัดหากองทุน หรือมูลนิธิช่วยส่งเสริมการจัดตั้งศูนย์ วัสดุอุปกรณ์	2	4

จากตารางที่ 45 ปรากฏว่าข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 6 ที่มีค่าความถี่สูงสุดได้แก่ ควรจัดสรรงบประมาณเพื่อจัดตั้งศูนย์วัสดุอุปกรณ์
ให้มากขึ้น ส่วนข้อเสนอแนะที่มีค่าความถี่รองลงมาได้แก่ ควรจัดอบรมความรู้เกี่ยวกับการใช้สื่อ
และโสตทัศนูปกรณ์แก่ศึกษานิเทศก์อำเภอ จัดหาผู้เชี่ยวชาญด้าน เทคโนโลยีหรือโสตทัศนูปกรณ์
ประจำศูนย์วัสดุอุปกรณ์ ควรจัดหากองทุน หรือมูลนิธิช่วยส่งเสริมการจัดตั้งศูนย์วัสดุอุปกรณ์
ตามลำดับ ส่วนข้อเสนอแนะที่มีค่าความถี่น้อยที่สุด ได้แก่ ควรให้หน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด เป็น
ผู้ช่วยเหลือการจัดตั้งศูนย์วัสดุอุปกรณ์

ตารางที่ 46 ค่าความถี่และลำดับที่ของปัญหาในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับงานอื่น ๆ

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ความถี่	ลำดับที่
1	ศึกษานิเทศก์ ทำงานธุรการมากเกินไป ทำให้การนิเทศโรงเรียนไม่ทั่วถึง	4	2
2	หน้าที่ความรับผิดชอบของศึกษานิเทศก์ ที่กำหนดไว้มากเกินไป โดยเฉพาะงานที่ได้รับมอบหมาย	5	1
3	จำนวนศึกษานิเทศก์มีน้อย ทำให้การนิเทศไม่ทั่วถึง	2	3

จากตารางที่ 46 ปรากฏว่าปัญหาในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับงานอื่น ๆ ที่มีค่าความถี่สูงสุดได้แก่ หน้าที่ความรับผิดชอบของศึกษานิเทศก์ที่กำหนดไว้มากเกินไป โดยเฉพาะงานที่ได้รับมอบหมาย ส่วนปัญหาที่มีค่าความถี่รองลงมาได้แก่ ศึกษานิเทศก์ทำงานธุรการมากเกินไป ทำให้การนิเทศโรงเรียนไม่ทั่วถึง จำนวนศึกษานิเทศก์มีน้อย ทำให้การนิเทศไม่ทั่วถึง ตามลำดับ

ตารางที่ 47 ค่าความถี่และลำดับที่ ของข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับงานอื่น ๆ

ข้อ	ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงาน	ความถี่	ลำดับที่
1	ควรได้มีการปรับปรุงระเบียบว่าด้วยการปฏิบัติงานของ ศึกษานิเทศก์อำเภอ	3	3
2	ควรกำหนดหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ เฉพาะงานวิชาการเท่านั้น	5	2
3	เพิ่มอัตรากำลังของศึกษานิเทศก์ให้มีจำนวนมากขึ้น	8	1
4	ควรมีการวิเคราะห์และแบ่งงานความรับผิดชอบให้ชัดเจน	2	4

จากตารางที่ 47 ปรากฏว่าข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 6 เกี่ยวกับงานอื่น ๆ ที่มีค่าความถี่สูงสุดได้แก่ เพิ่มอัตรากำลังศึกษานิเทศก์
ให้มีจำนวนมากขึ้น ส่วนข้อเสนอแนะที่มีค่าความถี่รองลงมาได้แก่ ควรกำหนดหน้าที่ของศึกษานิเทศก์
เฉพาะงานวิชาการเท่านั้น ควรได้มีการปรับปรุงระเบียบว่าด้วยการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์
สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอและกิ่งอำเภอ ตามลำดับ ส่วนข้อเสนอแนะที่มีค่าความถี่น้อยที่สุด
คือ ควรมีการวิเคราะห์และแบ่งงานรับผิดชอบให้ชัดเจน