

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

กองนโยบายและวางแผนฟื้นฟูเศรษฐกิจ. สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง. ปกิณกะเศรษฐกิจวิเคราะห์. การควบคุมการไหลเข้าของเงินทุนระยะสั้นจากประสบการณ์ของประเทศละตินอเมริกาและบทเรียนสำหรับประเทศกำลังพัฒนา. จุลสารเศรษฐกิจการคลัง (กันยายน 2542).

ยวดฤทธิ์ หาญเจริญศักดิ์. เงินทุนเคลื่อนย้ายจากต่างประเทศ และอัตราแลกเปลี่ยนที่แท้จริงของไทย. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2540.

รังสรรค์ หทัยเสรี. มาตรการจำกัดการไหลเวียนของเงินทุน และการรักษาเสถียรภาพทางเศรษฐกิจการเงิน: แนวคิดเชิงทฤษฎี ประสบการณ์ต่างประเทศและนัยต่อประเทศกลุ่มตลาดเกิดใหม่. เอกสารประกอบการสัมมนาวิชาการประจำปีระหว่างสำนักงานใหญ่และวิชาการสาขาภาค (1-4 สิงหาคม 2543) ณ ธนาคารแห่งประเทศไทย สำนักงานใหญ่, 2543.

ภาษาอังกฤษ

Agwar, P. Jamuna. Determinants of Foreign Direct Investment.

Weltwirtschaftliches Archiv, Band 116, Heft 4, 1980.

Ammar Siamwalla, Yos Vajragupta, and Pakorn Vichyanond. Foreign Capital Flows to Thailand. Bangkok: Thailand Development Research Institute, 1999.

(Unpublished)

Appleyard, D. R., and Field, JR. A.J. International Economics: Payments,

Exchange Rates and Macro Policy. 3rd ed. USA: Von Hoffman Press, 1998.

Ariyoshi, A., Habermier, K., Laurens, B., Otker-Robe, I., Ivan J., Kriljenko, C., and

Kirilenko, A. Capital Controls: Country Experiences with Their Use and

Liberalization. *IMF Occasional Paper* (2000).

- Bundit Chaivichayachat. The Characteristics and Determinants of Foreign Portfolio Investment in Thailand. M.A. Thesis, Faculty of Economics, Chulalongkorn University, 1996.
- Chayawadee Chai-Anant. Effect of Policies on Capital Flows to Emerging Markets: Evidence from a Detailed Data Set. Monetary Policy Group: Bank of Thailand, 2003.
- De Mello, Jr., Luiz R. Foreign Direct Investment in Developing Countries and Growth: A Selective Survey. *Journal of Development Studies* 34(1), October 1997.
- Edwards, S. How Effective Are Capital Controls? *NBER Working Paper* No.7413 (November1999).
- Edwards, S. Controls on Capital Inflows: Do they Work? *NBER Working Paper* No. 7645 (April 2000).
- Eichengreen, B., Mussa, M., Ariccia, D. G., Detragiache, E., Maria, G., Ferretti, M., and Tweedie, A. Capital Account Liberalization: Theoretical and Practical Aspects. Washington DC: International Monetary Fund, 1998.
- Eichengreen, B., Rose K. A., and Wyplosz, C. Speculative Attacks on Pegged Exchange Rates: An Empirical Exploration with Special Reference to the European Monetary System. *NBER Working Paper* No.4898 (October 1994).
- Enders, W. Applied Econometric Time Series. (n.p.): John Wiley& Son, 1995.
- Fieleke, N. S. International Capital Transactions: Should They Be Restricted? *New England Economic Review* (March/April 1994), pp.27-39.
- Kapland, E. and Dani R. Did The Malaysian Capital Controls Work? *NBER Working Paper* No.8142 (February 2001).
- Kengchon, Charl. Thailand Perspective on Foreign Loans. Bangkok: Thailand Development Research Institute.

Khan, S. M., and Reinhart, M. C. **Capital Flows in the APEC Region.**

Washington DC: International Monetary Fund, 1995.

Krugman, P. R., and Obstfeld, M. **International Economics: Theory and Policy.**

4th ed. USA: The Lehigh Press, 1999.

Montiel, P., and Reinhart, C. **The Dynamics of Capital Movements to**

Emerging Economies during the 1990s. Oxford: Oxford University Press,
1999.

Paitoon Wiboonchutikula, Bangorn Tubtimtong, Bundit Chaivichayachat. **An Analysis**

of Thailand's Capital Flows. *Chulalongkorn Journal of Economics* 11(3),
(September 1999): 321-380

Rivera-Batiz, F.L. **International Finance and Open Economy Macroeconomics.**

Second Edition. (n.p.) Maxwell Macmillan International, 1994.

Rosalyn Suppapan. **Effective of Capital Control: A Comparative Analysis between Thai**

and Malaysia. วารสารวิจัยเศรษฐศาสตร์ 8, 2 (มีนาคม-เมษายน 2543).

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

**การทดสอบหาการเปลี่ยนแปลงทางโครงสร้างของแบบจำลองปัจจัยกำหนด
เงินทุนเคลื่อนย้าย (OLS)**

เนื่องจากประเทศไทยได้มีการเปลี่ยนแปลงระบบอัตราแลกเปลี่ยนแบบ จากเดิมที่เป็นระบบอัตราแลกเปลี่ยนแบบคงที่มาเป็นระบบอัตราแลกเปลี่ยนแบบลอยตัวตั้งแต่วันที่ 2 กรกฎาคม 2540 ทำให้มีความจำเป็นที่ต้องทำการทดสอบการเปลี่ยนแปลงทางโครงสร้างของแบบจำลองระหว่างช่วงก่อนและหลังการเปลี่ยนแปลงระบบอัตราแลกเปลี่ยนโดยอาศัย Chow Test ก่อนที่จะทำการทดสอบข้อมูลเหล่านั้นด้วยเทคนิค OLS โดยผลการทดสอบหาการเปลี่ยนแปลงทางโครงสร้างของแบบจำลองทั้งสองได้แสดงไว้ในตารางที่ 1 พบว่าในทั้ง 2 แบบจำลองมีการปฏิเสธสมมติฐานหลักทุกสมการ ดังนั้นจึงสรุปได้ว่าโครงสร้างของทุกแบบจำลองมีการเปลี่ยนแปลงภายหลังจากที่มีการเปลี่ยนแปลงระบบอัตราแลกเปลี่ยน และเพื่อความเหมาะสมในการศึกษาหาผลกระทบของปัจจัยกำหนดเงินทุนเคลื่อนย้ายที่มีต่อปริมาณ และองค์ประกอบของเงินทุนเคลื่อนย้าย จึงต้องทำการประมาณค่าแบบจำลองขึ้นใหม่โดยแยกออกเป็น 2 ช่วงเวลา คือ ช่วงก่อนและหลังการเปลี่ยนแปลงนโยบายอัตราแลกเปลี่ยน (เดือนมกราคม 2533 ถึง เดือนมิถุนายน 2540 และ เดือนกรกฎาคม 2540 ถึง เดือนธันวาคม 2544)

ตารางที่ 1 ผลการทดสอบการเปลี่ยนแปลงทางโครงสร้างของแบบจำลอง

แบบจำลองที่ 1: ตัวแปรเงินทุนเคลื่อนย้ายในรูปของสัดส่วนต่อรายได้ประชาชาติ						
ตัวแปรตาม	RSS_T	RSS_1	RSS_2	F Stat	ค่าวิกฤต ¹	ผลทดสอบ ²
<i>NRB</i>	6.02E+00	1.767107	6.92E-01	3.074014	2.55	ปฏิเสธ
<i>FL</i>	0.002758	0.00022	0.000349	8.175088	2.55	ปฏิเสธ
<i>PI</i>	0.023477	0.000344	0.004456	8.268464	2.55	ปฏิเสธ
<i>FDI</i>	0.002205	1.35E-05	0.000448	8.028034	2.55	ปฏิเสธ
แบบจำลองที่ 2: ตัวแปรเงินทุนเคลื่อนย้ายในรูปของสัดส่วนต่อเงินทุนไหลเข้าโดยรวมสุทธิ						
ตัวแปรตาม	RSS_T	RSS_1	RSS_2	F Stat	ค่าวิกฤต ¹	ผลทดสอบ ²
<i>NRB</i>	4.67E-02	0.001189	8.20E-03	8.440696	2.55	ปฏิเสธ
<i>FL</i>	0.006367	0.000239	0.002152	3.533668	2.55	ปฏิเสธ
<i>PI</i>	0.011617	0.000749	0.002053	6.685180	2.55	ปฏิเสธ
<i>FDI</i>	0.008701	2.59E-05	0.002891	4.213793	2.55	ยอมรับ

ที่มา: จากการคำนวณ

หมายเหตุ: 1. ที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

2. H_0 : แบบจำลองไม่มีการเปลี่ยนแปลงทางโครงสร้าง

ภาคผนวก ข



1. ผลการทดสอบ Unit Root Test

ในการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยแบบจำลอง VAR สิ่งแรกที่จะต้องทำ คือ การหาคุณสมบัติความเป็น stationary ของข้อมูลโดยอาศัยการทดสอบ Unit Root ทั้งนี้ได้มีการแบ่งแบบจำลองออกเป็น 4 กลุ่มหลักๆตามประเภทของรูปแบบเงินทุนเคลื่อนย้าย กล่าวคือ ในกลุ่มแรก เงินทุนเคลื่อนย้ายที่นำมาใช้ทดสอบ จะอยู่ในรูปของบัญชีเงินบาทของผู้มีถิ่นฐานนอกประเทศ (Non-resident Baht Account Inflow) ส่วนในกลุ่มที่สองเงินทุนเคลื่อนย้ายจะอยู่ในรูปของเงินกู้ยืมจากต่างประเทศ (Foreign Loans Inflow) เงินทุนไหลเข้ากลุ่มที่สามจะอยู่ในรูปของเงินลงทุนทางอ้อมในหลักทรัพย์ (Portfolio Investment Inflow) และเงินทุนไหลเข้ากลุ่มสุดท้ายจะอยู่ในรูปของเงินลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศ (Foreign Direct Investment Inflow) โดยผลจากการทดสอบ Unit Root ด้วยวิธี Augmented Dickey-Fuller Test (ADF Test) ได้แสดงไว้ในตารางที่ 1

ผลจากการทดสอบข้อมูลพบว่า มีเพียงตัวแปรเงินทุนไหลเข้าประเภทเงินลงทุนโดยตรง (FDI Inflows: *FDI*) และมาตรการบังคับสำรองเงินทุน (*URR*) เท่านั้นที่มีคุณสมบัติ stationary ส่วนตัวแปรอื่นที่เหลือมีคุณสมบัติ nonstationary ดังนั้นจึงต้องทำการแปลงข้อมูลของตัวแปรเหล่านั้นให้อยู่ในรูปของผลต่างครั้งที่ 1 (First Difference) แล้วจึงทำการทดสอบด้วยวิธี ADF Test อีกครั้ง ผลการทดสอบภายหลังจากที่มีการ Difference ข้อมูลแล้วพบว่าตัวแปรเหล่านั้นมีคุณสมบัติ stationary ดังนั้นหากกำหนดให้ dX หมายถึง ค่า First Difference ของตัวแปร X แล้วตัวแปรที่นำมาใช้ในแบบจำลอง VAR ในกลุ่มแรกจะประกอบด้วย $dNRB$, dFL , dPI , FDI , di , $dREER$ และ URR

ตารางที่ 1 ผลการทดสอบ Unit Root ของข้อมูลในแบบจำลอง VAR เมื่อเงินทุน
เคลื่อนย้ายมีหน่วยเป็นล้านดอลลาร์สหรัฐฯ

ตัวแปร	จำนวนความล่าช้า ¹	ADF t-Stat	ค่าวิกฤต ²	ผลการทดสอบ ³
<i>NRB</i>	10	-2.35	-2.58	ยอมรับ
<i>FL</i>	5	-1.76	-3.15	ยอมรับ
<i>PI</i>	10	-2.38	-2.58	ยอมรับ
<i>FDI</i>	0	-6.88	-3.15	ปฏิเสธ
<i>i</i>	2	-1.61	-2.58	ยอมรับ
<i>REER</i>	1	-2.91	-3.15	ยอมรับ
<i>URR</i>	9	-2.60	-2.58	ปฏิเสธ
<i>dNRB</i>	10	-2.66	-2.58	ปฏิเสธ
<i>dFL</i>	4	-6.16	-3.15	ปฏิเสธ
<i>dPI</i>	7	-4.57	-2.58	ปฏิเสธ
<i>di</i>	1	-7.14	-2.58	ปฏิเสธ
<i>dREER</i>	0	-7.28	-3.15	ปฏิเสธ

ที่มา: จากการคำนวณ

หมายเหตุ : 1. จำนวนความล่าช้าที่ทำให้ค่า AIC มีค่าน้อยที่สุด

2. ที่ระดับความเชื่อมั่น 90%

3. H_0 : nonstationary

2. การเลือกจำนวนความล่าช้า (Lag length) ที่เหมาะสม

หลังจากที่ทำการทดสอบหาคุณสมบัติ Stationary ของข้อมูลแล้ว ขั้นตอนต่อไป คือ การหาจำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมของแบบจำลอง VAR ในขั้นตอนนี้ต้องอาศัยการทดสอบ ด้วยวิธี Likelihood Ratio Test (LR Test) ซึ่งผลการทดสอบได้แสดงไว้ในตารางที่ 2 พบว่าจำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมกับแบบจำลองมีค่าดังต่อไปนี้

ในแบบจำลองที่ 1 ประกอบด้วยตัวแปร $dNRB$, di , $dREER$ และ URR

จำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมมีค่าเท่ากับ 10

ในแบบจำลองที่ 2 ประกอบด้วยตัวแปร dFL , di , $dREER$ และ URR

จำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมมีค่าเท่ากับ 10

ในแบบจำลองที่ 3 ประกอบด้วยตัวแปร dPI , di , $dREER$ และ URR

จำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมมีค่าเท่ากับ 10

ในแบบจำลองที่ 4 ประกอบด้วยตัวแปร FDI , di , $dREER$ และ URR

จำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมมีค่าเท่ากับ 7

สำหรับแบบจำลองที่ 3 และ 4 นั้นค่าความล่าช้าที่เหมาะสมของแบบจำลอง จะเริ่มการทดสอบด้วยค่าเท่ากับ 10 และ 7 เนื่องจากค่าดังกล่าวเป็นค่าสูงสุดที่ใช้กับแบบจำลองได้ ในกรณีที่ต้องนำแบบจำลองมาทดสอบหาการเปลี่ยนแปลงทางโครงสร้างด้วยวิธี Chow Test ต่อไป

ตารางที่ 2 ผลการทดสอบจำนวนความล่าช้า (Lag length) ที่เหมาะสมของแบบจำลอง
เมื่อเงินทุนเคลื่อนย้ายมีหน่วยเป็นล้านดอลลาร์สหรัฐฯ

แบบจำลองที่ 1 ประกอบด้วยตัวแปร $dNRB$, di , $dREER$ และ URR							
จำนวนความล่าช้า		\log/Σ_r	\log/Σ_f	T-C	LR Stat	ค่าวิกฤต ¹	ผลการทดสอบ ²
Unrestricted	Restricted						
12	11	13.171	12.768	46	18.56	23.5	ยอมรับ
11	10	13.447	13.171	50	13.80	23.5	ยอมรับ
10	9	14.106	13.447	54	35.55	23.5	ปฏิเสธ
แบบจำลองที่ 2 ประกอบด้วยตัวแปร dFL , di , $dREER$ และ URR							
จำนวนความล่าช้า		\log/Σ_r	\log/Σ_f	T-C	LR Stat	ค่าวิกฤต ¹	ผลการทดสอบ ²
Unrestricted	Restricted						
12	11	6.59	6.17	46	19.58	23.5	ยอมรับ
11	10	6.92	6.59	50	16.49	23.5	ยอมรับ
10	9	7.47	6.92	54	29.26	23.5	ปฏิเสธ
แบบจำลองที่ 3 ประกอบด้วยตัวแปร dPI , di , $dREER$ และ URR							
จำนวนความล่าช้า		\log/Σ_r	\log/Σ_f	T-C	LR Stat	ค่าวิกฤต ¹	ผลการทดสอบ ²
Unrestricted	Restricted						
10	9	7.01	6.51	54	27.16	23.5	ปฏิเสธ
แบบจำลองที่ 4 ประกอบด้วยตัวแปร FDI , di , $dREER$ และ URR							
จำนวนความล่าช้า		\log/Σ_r	\log/Σ_f	T-C	LR Stat	ค่าวิกฤต ¹	ผลการทดสอบ ²
Unrestricted	Restricted						
7	6	8.1725	7.7758	66	26.18	23.5	ปฏิเสธ

ที่มา: จากการคำนวณ

หมายเหตุ: 1.ที่ระดับความเชื่อมั่น 90%

2. H_0 : จำนวนความล่าช้าที่ใส่ในแบบจำลองควรลดลง

3. การทดสอบหาการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างแบบจำลอง

เนื่องจากประเทศไทยได้มีการเปลี่ยนแปลงระบบอัตราแลกเปลี่ยนแบบคงที่ มาเป็นระบบอัตราแลกเปลี่ยนแบบลอยตัวตั้งแต่ 2 กรกฎาคม 2540 ทำให้มีความจำเป็นที่ต้องมีการทดสอบการเปลี่ยนแปลงทางโครงสร้างของแบบจำลองระหว่างช่วงก่อน และหลังการเปลี่ยนแปลงระบบอัตราแลกเปลี่ยนดังกล่าวโดยอาศัยวิธี Chow Test และผลการทดสอบได้แสดงไว้ในตารางที่ 3 พบว่าในทุกแบบจำลองมีการปฏิเสธสมมติฐานหลัก ดังนั้นจึงสรุปได้ว่าโครงสร้างของทุกแบบจำลองมีการเปลี่ยนแปลงภายหลังจากที่มีการเปลี่ยนแปลงระบบอัตราแลกเปลี่ยน และเพื่อความเหมาะสมในการศึกษาผลกระทบของมาตรการควบคุมการเคลื่อนย้ายเงินทุน จึงต้องทำการประมาณค่าแบบจำลองขึ้นมาใหม่โดยแยกออกเป็น 2 ช่วงเวลา คือ ช่วงก่อนและหลังการเปลี่ยนแปลงนโยบายอัตราแลกเปลี่ยน (มกราคม 2533 ถึง มิถุนายน 2540 และ กรกฎาคม 2540 ถึง ธันวาคม 2544)

ตารางที่ 3 ผลการทดสอบการเปลี่ยนแปลงทางโครงสร้างของแบบจำลอง VAR

แบบจำลองที่ 1 ประกอบด้วยตัวแปร $dNRB$, di , $dREER$ และ URR						
ตัวแปรตาม	RSS_T	RSS_1	RSS_2	F Stat	ค่าวิกฤต ¹	ผลทดสอบ ²
$dNRB$	4,110,000,000.00	7,969,975.00	288,000,000.00	52.35	1.81	ปฏิเสธ
di	173.75	8.74	6.41	42.53	1.81	ปฏิเสธ
$dREER$	114.02	2.54	46.62	5.36	1.81	ปฏิเสธ
URR	1.11	0.00	0.32	9.93	1.81	ปฏิเสธ
แบบจำลองที่ 2 ประกอบด้วยตัวแปร dFL , di , $dREER$ และ URR						
ตัวแปรตาม	RSS_T	RSS_1	RSS_2	F Stat	ค่าวิกฤต ¹	ผลทดสอบ ²
dFL	3,106,664.00	194,264.90	205,934.10	27.47	1.81	ปฏิเสธ
di	157.55	8.61	5.45	41.46	1.81	ปฏิเสธ
$dREER$	202.58	1.08	66.41	8.13	1.81	ปฏิเสธ
URR	1.72	0.00	0.31	18.55	1.81	ปฏิเสธ
แบบจำลองที่ 3 ประกอบด้วยตัวแปร dPI , di , $dREER$ และ URR						
ตัวแปรตาม	RSS_T	RSS_1	RSS_2	F Stat	ค่าวิกฤต ¹	ผลทดสอบ ²
dPI	3,044,442.00	105,633.00	527,407.20	15.48	1.81	ปฏิเสธ
di	167.52	9.07	4.66	45.54	1.81	ปฏิเสธ
$dREER$	196.40	0.60	64.40	8.21	1.81	ปฏิเสธ
URR	1.58	0.00	0.22	24.73	1.81	ปฏิเสธ
แบบจำลองที่ 4 ประกอบด้วยตัวแปร FDI , di , $dREER$ และ URR						
ตัวแปรตาม	RSS_T	RSS_1	RSS_2	F Stat	ค่าวิกฤต ¹	ผลทดสอบ ²
FDI	1,736,494.00	58,939.07	1,305,249.00	1.16	1.81	ยอมรับ
di	273.78	144.37	15.13	3.05	1.81	ปฏิเสธ
$dREER$	416.83	12.67	161.03	5.95	1.81	ปฏิเสธ
URR	3.06	0.02	0.80	11.62	1.81	ปฏิเสธ

ที่มา: จากการคำนวณ

หมายเหตุ: 1.ที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

2. H_0 : แบบจำลองไม่มีการเปลี่ยนแปลงทางโครงสร้าง

4. ผลการทดสอบ Unit Root Test กับข้อมูลที่มีการแบ่งออกเป็นช่วงก่อนและหลังการเปลี่ยนแปลงระบบอัตราแลกเปลี่ยน

ผลการทดสอบ Unit Root Test กับข้อมูลที่แบ่งออกเป็น 2 ช่วงเวลา คือ ก่อนการเปลี่ยนแปลงระบบอัตราแลกเปลี่ยน (ช่วงที่หนึ่ง: มกราคม 2533 ถึง มิถุนายน 2540) และหลังการเปลี่ยนแปลงระบบอัตราแลกเปลี่ยน (ช่วงที่สอง: กรกฎาคม 2540 ถึง ธันวาคม 2544) โดยอาศัยวิธี ADF Test ได้แสดงไว้ในตารางที่ 4 และ 5 ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

ในช่วงเวลาที่หนึ่ง (มกราคม 2533 ถึง มิถุนายน 2540)

ผลการทดสอบในช่วงก่อนการเปลี่ยนแปลงระบบอัตราแลกเปลี่ยนพบว่า ตัวแปรเงินทุนเคลื่อนย้ายประเภทบัญชีเงินบาทของผู้มีถิ่นฐานนอกประเทศ (Non-resident Baht Account Inflows: *NRB*) เงินลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศ (FDI Inflows: *FDI*) และอัตราดอกเบี้ยระหว่างธนาคาร (Interbank interest rate : *i*) มีคุณสมบัติ stationary ส่วนตัวแปรเงินกู้ยืมจากต่างประเทศ (Foreign Loans Inflow : *FL*) เงินลงทุนทางอ้อมในหลักทรัพย์ (Portfolio Inflow: *PI*) อัตราแลกเปลี่ยนที่แท้จริง (*REER*) และตัวแปรที่เป็นตัวแทนของมาตรการควบคุมเงินทุน (*URR*) มีคุณสมบัติ nonstationary จึงต้องทำการแปลงข้อมูลของตัวแปรเหล่านั้นให้อยู่ในรูปของผลต่างครั้งที่ 1 (First Difference) แล้วจึงทำการทดสอบด้วยวิธี ADF Test อีกครั้ง ผลการทดสอบภายหลังจากที่มีการ Difference ข้อมูลแล้วพบว่าตัวแปรเหล่านั้นมีคุณสมบัติ stationary ดังนั้นตัวแปรที่จะนำมาใส่ในแบบจำลอง VAR ในช่วงเวลาที่หนึ่ง (มกราคม 2533 ถึง มิถุนายน 2540) จึงประกอบด้วยตัวแปร *NRB*, *dFL*, *dPI*, *FDI*, *i*, *dREER* และ *dURR*

ในช่วงเวลาที่สอง (กรกฎาคม 2540 ถึง ธันวาคม 2544)

ผลการทดสอบในช่วงหลังการเปลี่ยนแปลงระบบอัตราแลกเปลี่ยนพบว่า ตัวแปรเงินทุนเคลื่อนย้ายประเภทบัญชีเงินบาทของผู้มีถิ่นฐานนอกประเทศ (Non-resident Baht Account Inflows: *NRB*) เงินลงทุนทางอ้อมในหลักทรัพย์ (Portfolio Inflow : *PI*) เงินลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศ (FDI Inflows: *FDI*) อัตราดอกเบี้ยระหว่างธนาคาร (Interbank interest rate : *i*) และตัวแปรที่เป็นตัวแทนของมาตรการควบคุมเงินทุน (*URR*) มีคุณสมบัติ stationary ส่วนตัวแปรเงินกู้ยืมจากต่างประเทศ (Foreign Loans Inflow : *FL*) และตัวแปรอัตราแลกเปลี่ยนที่แท้จริง (*REER*) มีคุณสมบัติ nonstationary จึงต้องทำการแปลงข้อมูลของตัวแปรเหล่านั้นให้อยู่ในรูปของผลต่างครั้งที่ 1 (First Difference) แล้วจึงทำการทดสอบด้วยวิธี ADF Test อีกครั้ง ผลการทดสอบภายหลังจากที่มีการ Difference ข้อมูลแล้วพบว่าตัวแปรเหล่านั้นมีคุณสมบัติ stationary

ดังนั้นตัวแปรที่จะนำมาใส่ในแบบจำลอง VAR ในช่วงเวลาที่สอง (กรกฎาคม 2540 ถึง ธันวาคม 2544) จึงประกอบด้วยตัวแปร NRB , dFL , PI , FDI , i , URR , $dREER$ และ URR

ตารางที่ 4 ผลการทดสอบ Unit Root ของตัวแปรที่ใส่ในแบบจำลองในช่วงที่หนึ่ง

ตัวแปร	จำนวนความล่าช้า ¹	ADF t-Stat	ค่าวิกฤต ²	ผลการทดสอบ ³
NRB	10	-4.64	-3.52	ปฏิเสธ
FL	5	-1.56	-2.60	ยอมรับ
PI	9	-1.90	-2.60	ยอมรับ
FDI	0	-6.60	-3.18	ปฏิเสธ
i	0	-2.69	-2.59	ปฏิเสธ
$REER$	1	-2.26	-3.18	ยอมรับ
URR	0	-0.83	-2.60	ยอมรับ
dFL	4	-4.52	-2.60	ปฏิเสธ
dPI	8	-4.47	-2.60	ปฏิเสธ
$dREER$	1	-4.59	-3.50	ปฏิเสธ
$dURR$	0	-7.37	-2.60	ปฏิเสธ

ที่มา: จากการคำนวณ

- หมายเหตุ : 1. จำนวนความล่าช้าที่ทำให้ค่า AIC มีค่าน้อยที่สุด
 2. ที่ระดับความเชื่อมั่น 90%
 3. H_0 : nonstationary

ตารางที่ 5 ผลการทดสอบ Unit Root ของตัวแปรที่ใส่ในแบบจำลองในช่วงที่สอง

ตัวแปร	จำนวนความล่าช้า ¹	ADF t-Stat	ค่าวิกฤต ²	ผลการทดสอบ ³
NRB	8	-4.01	-3.51	ปฏิเสธ
FL	2	-1.68	-2.60	ยอมรับ
PI	11	-3.26	-3.19	ปฏิเสธ
FDI	0	-4.44	-3.18	ปฏิเสธ
i	0	-11.74	-3.52	ปฏิเสธ
$REER$	12	-1.66	-2.60	ยอมรับ
URR	11	-16.70	-2.60	ปฏิเสธ
dFL	1	-9.72	-2.60	ปฏิเสธ
$dREER$	11	-2.99	-2.60	ปฏิเสธ

ที่มา: จากการคำนวณ

- หมายเหตุ : 1. จำนวนความล่าช้าที่ทำให้ค่า AIC มีค่าน้อยที่สุด
 2. ที่ระดับความเชื่อมั่น 90%
 3. H_0 : nonstationary

5. การเลือกจำนวนความล่าช้า (Lag length) ที่เหมาะสมสำหรับแบบจำลองในแต่ละช่วงเวลา

หลังจากที่ทำการทดสอบหาคุณสมบัติ Stationary ของข้อมูลแล้ว ขั้นตอนต่อไป คือ การหาจำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมของแบบจำลอง VAR แต่ละแบบจำลองในทั้งสองช่วงเวลา โดยขั้นตอนนี้ต้องอาศัยการทดสอบด้วยวิธี Likelihood Ratio Test (LR Test) ซึ่งผลการทดสอบได้แสดงไว้ในตารางที่ 6 และ 7 โดยในทั้งสองช่วงเวลาเริ่มต้นจากจำนวนความล่าช้าเท่ากับ 9 ซึ่งเป็นจำนวนความล่าช้าสูงสุดที่สามารถใส่เข้าไปในแบบจำลองได้ ผลการทดสอบพบว่าจำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมกับแต่ละแบบจำลองมีค่าดังต่อไปนี้

ในช่วงเวลาหนึ่ง (มกราคม 2533 ถึง มิถุนายน 2540)

ในแบบจำลองที่ 1.1 ประกอบด้วยตัวแปร $NRB, i, dREER$ และ $dURR$

จำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมมีค่าเท่ากับ 3

ในแบบจำลองที่ 1.2 ประกอบด้วยตัวแปร $dFL, i, dREER$ และ $dURR$

จำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมมีค่าเท่ากับ 8

ในแบบจำลองที่ 1.3 ประกอบด้วยตัวแปร $dPI, i, dREER$ และ $dURR$

จำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมมีค่าเท่ากับ 6

ในแบบจำลองที่ 1.4 ประกอบด้วยตัวแปร $FDI, i, dREER$ และ $dURR$

จำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมมีค่าเท่ากับ 8

ในช่วงเวลาที่สอง (กรกฎาคม 2540 ถึง ธันวาคม 2544)

ในแบบจำลองที่ 2.1 ประกอบด้วยตัวแปร $NRB, i, dREER$ และ URR

จำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมมีค่าเท่ากับ 5

ในแบบจำลองที่ 2.2 ประกอบด้วยตัวแปร $dFL, i, dREER$ และ URR

จำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมมีค่าเท่ากับ 9

ในแบบจำลองที่ 2.3 ประกอบด้วยตัวแปร $PI, i, dREER$ และ URR

จำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมมีค่าเท่ากับ 5

ในแบบจำลองที่ 2.4 ประกอบด้วยตัวแปร $FDI, i, dREER$ และ URR

จำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมมีค่าเท่ากับ 9

ตารางที่ 6 ผลการทดสอบจำนวนความล่าช้า (Lag length) ในช่วงเวลาที่หนึ่ง

แบบจำลองที่ 1.1 ประกอบด้วยตัวแปร NRB , i , $dREER$ และ $dURR$							
จำนวนความล่าช้า		$\log/\Sigma_{r/}$	$\log/\Sigma_{/}$	T-C	LR Stat	ค่าวิกฤต ¹	ผลการทดสอบ ²
Unrestricted	Restricted						
9	8	5.57	2.54	4	12.15	23.5	ยอมรับ
8	7	8.33	5.57	8	22.07	23.5	ยอมรับ
7	6	8.93	8.33	12	7.23	23.5	ยอมรับ
6	5	9.99	8.93	16	16.86	23.5	ยอมรับ
5	4	10.82	9.99	20	16.60	23.5	ยอมรับ
4	3	11.74	10.82	24	22.21	23.5	ยอมรับ
3	2	12.60	11.74	28	23.93	23.5	ปฏิเสธ

แบบจำลองที่ 1.2 ประกอบด้วยตัวแปร dFL , i , $dREER$ และ $dURR$							
จำนวนความล่าช้า		$\log/\Sigma_{r/}$	$\log/\Sigma_{/}$	T-C	LR Stat	ค่าวิกฤต ¹	ผลการทดสอบ ²
Unrestricted	Restricted						
9	8	-2.34	-6.19	4	15.38	23.5	ยอมรับ
8	7	0.90	-2.34	8	25.90	23.5	ปฏิเสธ

แบบจำลองที่ 1.3 ประกอบด้วยตัวแปร dPI , di , $dREER$ และ $dURR$							
จำนวนความล่าช้า		$\log/\Sigma_{r/}$	$\log/\Sigma_{/}$	T-C	LR Stat	ค่าวิกฤต ¹	ผลการทดสอบ ²
Unrestricted	Restricted						
9	8	-2.87	-6.68	4	15.24	23.5	ยอมรับ
8	7	-0.76	-2.87	8	16.90	23.5	ยอมรับ
7	6	0.97	-0.76	12	20.81	23.5	ยอมรับ
6	5	2.49	0.97	16	24.31	23.5	ปฏิเสธ

แบบจำลองที่ 1.4 ประกอบด้วยตัวแปร FDI , i , $dREER$ และ $dURR$							
จำนวนความล่าช้า		$\log/\Sigma_{r/}$	$\log/\Sigma_{/}$	T-C	LR Stat	ค่าวิกฤต ¹	ผลการทดสอบ ²
Unrestricted	Restricted						
9	8	-2.34	-6.19	4	15.38	23.5	ยอมรับ
8	7	0.90	-2.34	8	25.90	23.5	ปฏิเสธ

ที่มา: จากการคำนวณ

หมายเหตุ: 1. ที่ระดับความเชื่อมั่น 90%

2. H_0 : จำนวนความล่าช้าที่ใส่ในแบบจำลองควรลดลง

ตารางที่ 7 ผลการทดสอบจำนวนความล่าช้า (Lag length) ในช่วงเวลาที่สอง

แบบจำลองที่ 2.1 ประกอบด้วยตัวแปร $NRB, i, dREER$ และ URR							
จำนวนความล่าช้า		$\log/\sum_{i=1}^p$	$\log/\sum_{j=1}^q$	T-C	LR Stat	ค่าวิกฤต ¹	ผลการทดสอบ ²
Unrestricted	Restricted						
9	8	0.13	-5.43	4	22.27	23.5	ยอมรับ
8	7	2.40	0.13	8	18.15	23.5	ยอมรับ
7	6	3.73	2.40	12	15.97	23.5	ยอมรับ
6	5	4.79	3.73	16	16.92	23.5	ยอมรับ
5	4	6.21	4.79	20	28.37	23.5	ปฏิเสธ
แบบจำลองที่ 2.2 ประกอบด้วยตัวแปร $dFL, i, dREER$ และ URR							
จำนวนความล่าช้า		$\log/\sum_{i=1}^p$	$\log/\sum_{j=1}^q$	T-C	LR Stat	ค่าวิกฤต ¹	ผลการทดสอบ ²
Unrestricted	Restricted						
9	8	-24.60	-33.29	4	34.79	23.5	ปฏิเสธ
แบบจำลองที่ 2.3 ประกอบด้วยตัวแปร $PI, i, dREER$ และ URR							
จำนวนความล่าช้า		$\log/\sum_{i=1}^p$	$\log/\sum_{j=1}^q$	T-C	LR Stat	ค่าวิกฤต ¹	ผลการทดสอบ ²
Unrestricted	Restricted						
9	8	-24.94	-30.54	4	22.41	23.5	ยอมรับ
8	7	-22.76	-24.94	8	17.44	23.5	ยอมรับ
7	6	-21.79	-22.76	12	11.62	23.5	ยอมรับ
6	5	-20.80	-21.79	16	15.83	23.5	ยอมรับ
5	4	-19.51	-20.80	20	25.85	23.5	ปฏิเสธ
แบบจำลองที่ 2.4 ประกอบด้วยตัวแปร $FDI, i, dREER$ และ URR							
จำนวนความล่าช้า		$\log/\sum_{i=1}^p$	$\log/\sum_{j=1}^q$	T-C	LR Stat	ค่าวิกฤต ¹	ผลการทดสอบ ²
Unrestricted	Restricted						
9	8	-24.49	-32.15	4	30.64	23.5	ปฏิเสธ

ที่มา: จากการคำนวณ

หมายเหตุ : 1. ที่ระดับความเชื่อมั่น 90%

2. H_0 : จำนวนความล่าช้าที่ใส่ในแบบจำลองควรลดลง

ภาคผนวก ค

ตารางที่ 1 ค่า Impulse Response Function ของเงินทุนไหลเข้าประเภท
บัญชีเงินบาทของผู้มีถิ่นฐานนอกประเทศ
ในช่วงก่อนการเปลี่ยนแปลงระบบอัตราแลกเปลี่ยน

Response of NRB:				
Period	DURR	DREER	I	NRB
1	-1848.257	3408.863	-64.44223	8844.898
2	-1447.949	4030.889	56.94531	6889.203
3	-2509.080	4473.296	130.4269	13562.71
4	-1432.587	3445.458	300.3114	9594.970
5	-2375.410	3308.614	1009.188	13917.10
6	-1162.936	2357.896	1300.684	8473.434
7	-1732.234	2047.326	1690.560	11304.12
8	-352.0255	910.3475	1363.204	5594.178
9	-1081.357	792.5024	1320.818	8020.910
10	-28.76015	191.3072	889.9287	2853.871
11	-846.1308	518.1742	854.9629	5386.453
12	134.7024	78.22628	448.5154	988.9087
13	-638.8964	365.0628	421.6465	3678.071
14	220.8390	-47.03970	130.1317	-84.12609
15	-539.6628	276.8272	227.3624	2606.401
16	257.6952	-83.91097	49.10517	-706.0788
17	-421.6565	187.3299	165.1506	1888.760
18	315.8963	-175.7378	-0.088374	-1067.603
19	-333.2943	90.37839	109.8212	1405.504
20	322.5730	-202.5817	-31.19477	-1243.160
21	-286.1839	73.93022	74.61252	1104.971
22	313.9779	-187.1089	-57.85401	-1272.502
23	-254.2251	70.38025	39.55811	943.6988
24	289.0666	-162.6564	-74.09432	-1206.768

ที่มา: จากการคำนวณ

ตารางที่ 2 ค่า Impulse Response Function ของเงินทุนไหลเข้าประเภท
เงินกู้ยืมจากต่างประเทศ
ในช่วงก่อนการเปลี่ยนแปลงระบบอัตราแลกเปลี่ยน

Response of DFL:				
Period	DURR	DREER	I	DFL
1	66.84880	44.27051	47.52788	171.6034
2	-21.19832	-4.008330	0.209210	-96.47747
3	3.909844	19.66621	-72.11252	-10.47699
4	4.552831	-41.71582	15.33628	60.65942
5	-1.064328	-52.41997	20.14005	-60.49572
6	-63.01646	48.93459	7.398633	24.34294
7	55.71791	-37.83734	-142.1703	32.11495
8	25.65242	-10.46925	59.37681	-109.9077
9	-51.14865	103.2600	163.2511	63.99930
10	-11.69807	-90.08824	-53.11988	60.34868
11	58.71488	-71.18472	-188.6186	-110.0139
12	15.08304	163.5734	125.8890	30.59042
13	-10.47067	-62.14590	32.37015	74.11520
14	-15.73382	-122.3427	-121.3552	-92.78966
15	-11.38329	104.0856	17.94714	-43.42742
16	31.98818	30.94651	38.75642	102.1297
17	-6.804323	-118.3303	-43.38671	-43.49156
18	-23.20279	55.32912	35.07678	-32.68974
19	9.918443	26.35804	-4.092355	88.52278
20	38.12118	-60.23355	-78.78650	-27.67747
21	-6.589362	57.24195	43.40807	-92.34990
22	-18.82521	9.253693	29.66583	81.60045
23	-5.259232	-141.1804	-85.27249	18.32286
24	15.24512	61.32198	-33.15829	-88.79232

ที่มา : จากการคำนวณ

ตารางที่ 3 ค่า Impulse Response Function ของเงินทุนไหลเข้าประเภท
เงินลงทุนทางอ้อมในหลักทรัพย์
ในช่วงก่อนการเปลี่ยนแปลงระบบอัตราแลกเปลี่ยน

Response of DPI:				
Period	DURR	DREER	I	DPI
1	-77.81986	6.098953	-36.08274	171.4448
2	-59.78851	-45.56518	34.44386	-45.09053
3	-31.15697	-55.25574	43.56310	-2.520624
4	85.33973	33.07527	-60.45406	-31.78788
5	0.904059	52.57557	66.07910	-25.56542
6	78.32214	45.61236	-56.12366	-51.63267
7	-43.72156	-60.58448	43.11684	63.00321
8	-33.41253	-19.02254	73.78791	24.10925
9	-3.156126	-22.86479	11.57819	26.23222
10	-11.94777	-5.044459	2.865293	-20.27685
11	29.81898	31.60055	-42.68825	-40.88539
12	23.74098	69.56264	-34.09309	-14.59175
13	11.51301	12.63258	4.070214	-19.05897
14	-14.12523	-21.11326	24.87342	32.30355
15	-27.04719	-64.95247	42.88596	39.84097
16	-21.99540	-12.95513	29.76169	16.77761
17	7.960432	22.04389	-33.07334	-13.79682
18	17.17267	45.80624	-30.78592	-36.46488
19	24.40752	38.39964	-22.12947	-27.78638
20	7.756331	-5.508623	16.65699	6.089901
21	-14.68986	-37.95360	47.20895	27.17225
22	-18.49498	-38.46270	34.00477	31.98966
23	-13.59178	-7.907046	8.220905	9.177247
24	7.400505	32.02441	-23.33117	-23.09938

ที่มา: จากการคำนวณ

ตารางที่ 4 ค่า Impulse Response Function ของเงินทุนไหลเข้าประเภท
 เงินลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศ
 ในช่วงก่อนการเปลี่ยนแปลงระบบอัตราแลกเปลี่ยน

Response of FDI:				
Period	DURR	DREER	I	FDI
1	-5.567769	-8.291137	10.88129	20.57723
2	-10.18679	-5.268840	-3.189690	-4.817829
3	-3.419188	-1.955656	14.49362	3.530728
4	-1.860630	7.204737	11.13703	2.663126
5	7.929907	1.522476	9.291255	0.269827
6	-6.024960	5.009847	3.825652	3.977911
7	3.563616	5.142861	3.170319	3.330745
8	26.25567	7.339752	14.68137	-3.159507
9	-1.643536	5.975576	6.620807	2.346330
10	-0.892242	-6.546350	-1.023461	4.288462
11	4.601011	19.05771	7.142770	-2.824261
12	11.78945	-4.992374	23.73198	6.906988
13	7.593779	-34.58872	25.14941	9.102344
14	1.418522	-14.08395	24.04116	0.968220
15	0.109132	3.326672	25.35552	4.877135
16	-4.961903	1.820280	6.405053	8.953657
17	6.409935	-2.803691	8.833327	-3.900025
18	1.873018	-11.14070	23.21035	4.310769
19	-5.888701	-9.736311	16.71923	5.579963
20	-0.064700	-0.071174	12.46218	0.759415
21	-3.688316	13.33854	13.25947	5.413910
22	3.129077	7.832127	15.91239	3.639505
23	10.50910	4.138444	31.11142	4.633442
24	-0.360026	-9.052374	25.81762	6.171516

ที่มา : จากการคำนวณ

ตารางที่ 5 ค่า Impulse Response Function ของเงินทุนไหลเข้าประเภท
บัญชีเงินบาทของผู้มีถิ่นฐานนอกประเทศ
ในช่วงหลังการเปลี่ยนแปลงระบบอัตราแลกเปลี่ยน

Response of NRB:				
Period	URR	DREER	I	NRB
1	-732.9515	173.5891	12.22092	3404.389
2	-298.9652	-97.17475	112.6009	1191.318
3	-341.7947	-935.9437	21.16811	424.7110
4	41.18889	-48.44250	-354.1923	35.58136
5	-139.6285	-274.2173	-156.0836	276.6782
6	-9.025492	-233.1107	-163.8895	1052.487
7	-326.2030	100.9041	70.72517	1104.865
8	-172.1410	-119.6719	-98.57082	615.1527
9	-29.88093	-30.55421	-29.95815	146.9559
10	-28.76448	209.9184	-59.51302	47.49837
11	7.973534	-58.59131	-10.16881	262.1649
12	30.62246	-166.5879	-58.68174	224.3679
13	33.36989	42.73108	-92.26969	287.2387
14	-68.99062	-25.78861	-63.72880	184.8692
15	-62.11261	6.781983	-15.79207	56.38842
16	-28.74348	107.1256	-64.78110	113.5952
17	48.92311	6.995975	-50.80807	36.25272
18	77.84567	-34.16276	-24.91149	-13.44281
19	25.88817	85.10905	-23.90823	45.90497
20	-10.05772	15.45370	0.467068	22.72034
21	14.97979	38.82007	-4.805446	-26.02065
22	3.913665	90.65695	9.078664	-16.32784
23	20.66357	-4.480569	3.398017	-68.43250
24	41.01648	-23.72707	0.685769	-73.78266

ที่มา: จากการคำนวณ

ตารางที่ 6 ค่า Impulse Response Function ของเงินทุนไหลเข้าประเภท
เงินกู้ยืมจากต่างประเทศ
ในช่วงหลังการเปลี่ยนแปลงระบบอัตราแลกเปลี่ยน

Response of DFL:				
Period	URR	DREER	I	DFL
1	6.536601	-27.42007	-7.810804	63.24960
2	-8.928566	5.944377	18.92505	2.438529
3	9.501614	-4.477484	4.933426	0.109820
4	30.17545	-26.82651	20.60301	15.47395
5	-17.57712	16.38144	9.625407	2.056814
6	-6.328321	1.447594	9.688181	3.659453
7	-13.80849	-18.45234	2.666497	8.499247
8	-6.134150	6.898343	25.77091	-4.228128
9	0.681545	-3.934200	-8.969280	2.575759
10	-24.59815	4.601982	16.93151	-5.232882
11	-0.813024	3.785354	2.305423	-5.737247
12	11.28046	-3.784604	-0.847099	6.497765
13	7.799615	-21.43195	-2.686910	1.248103
14	8.457474	13.07401	4.171471	6.372004
15	-1.288978	-10.02849	-1.492184	18.70956
16	-5.192860	-1.233394	4.253599	-2.631403
17	-6.874948	-1.115587	17.19390	8.894282
18	1.017597	-9.901310	7.351203	-1.682607
19	5.141491	-9.351050	11.33688	0.936809
20	-9.617254	11.17745	10.08418	4.491141
21	-4.587303	-7.846118	-2.002042	5.193629
22	-7.230113	0.311606	7.317611	-0.838231
23	-5.124499	0.118251	2.501409	1.047937
24	5.100313	-8.048518	-0.839308	0.122602

ที่มา : จากการคำนวณ

ตารางที่ 7 ค่า Impulse Response Function ของเงินทุนไหลเข้าประเภท
เงินลงทุนทางอ้อมในหลักทรัพย์
ในช่วงหลังการเปลี่ยนแปลงระบบอัตราแลกเปลี่ยน

Response of PI:				
Period	URR	DREER	I	PI
1	4.324938	-119.8712	23.51628	142.6254
2	-3.526631	-118.0558	71.55217	172.9065
3	14.04101	-98.05760	68.04172	126.0765
4	10.72645	-92.23126	94.13485	175.1306
5	-2.701120	-88.98251	99.68387	146.1921
6	9.627341	-101.9439	89.49366	77.44990
7	1.131866	-87.79268	85.33087	63.02585
8	-3.558372	-64.07276	68.77544	33.76425
9	-5.336923	-67.80233	45.58105	9.765989
10	-4.743710	-45.66705	34.16672	7.299822
11	-1.578874	-33.04052	14.21958	-4.470668
12	-0.960333	-38.10720	5.516331	1.175935
13	1.843455	-28.02744	1.044216	10.33648
14	6.607193	-14.59603	-3.855017	8.013948
15	3.591266	-7.229269	-1.485161	14.32411
16	1.899530	2.348293	1.620423	16.43322
17	2.616129	2.008669	0.343249	7.891096
18	2.019285	1.925229	2.104788	4.606251
19	0.664448	4.016870	1.881612	-0.610811
20	-0.355235	2.311640	0.059372	-5.647637
21	-0.921700	2.984207	-1.169242	-5.995830
22	-0.340758	5.577261	-3.380688	-7.774393
23	-0.642107	4.206955	-4.778862	-8.024158
24	-0.613894	3.468883	-4.865067	-5.360532

ที่มา: จากการคำนวณ

ตารางที่ 8 ค่า Impulse Response Function ของเงินทุนไหลเข้าประเภท
 เงินลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศ
 ในช่วงหลังการเปลี่ยนแปลงระบบอัตราแลกเปลี่ยน

Response of FDI:				
Period	URR	DREER	I	FDI
1	32.31225	-35.39375	-37.91464	122.0040
2	1.218987	7.125967	-23.71919	33.36818
3	22.17507	-3.102333	-5.533104	30.78096
4	54.33897	2.225387	-29.15052	44.28406
5	30.11954	23.20052	-0.928765	13.07741
6	-3.563150	16.80016	-10.70912	17.70572
7	10.72849	-28.96014	-16.49700	59.49805
8	11.55791	-1.916669	-13.11335	47.63609
9	10.59086	9.226026	-7.340166	36.52547
10	23.03457	-6.971091	-17.92681	53.30808
11	31.96123	-16.25441	-5.842936	49.32038
12	28.75281	-9.340997	-9.138904	38.46990
13	17.33031	-0.036958	-16.17048	67.81515
14	23.15129	-14.11159	-19.93103	55.33419
15	19.58113	-10.09159	-21.50906	62.98134
16	25.42753	-9.950988	-17.60403	64.65285
17	32.56659	-0.345260	-23.15218	69.79637
18	26.48797	0.107365	-16.14458	62.07654
19	31.07305	6.915682	-22.69982	78.40251
20	41.55293	-1.347357	-29.21473	73.18238
21	41.20713	-2.617271	-30.19226	77.49452
22	45.21689	-0.047095	-35.46721	93.32117
23	44.43814	3.512358	-38.52787	87.73296
24	46.62520	-0.118550	-39.89606	93.17575

ที่มา : จากการคำนวณ

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นางสาว กนกวรรณ อภินันท์จรัสพงศ์ เกิดเมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม พ.ศ.2520 ที่ กรุงเทพมหานคร จบการศึกษาระดับปริญญาตรีวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ จาก คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ในปีการศึกษา 2542 และเข้าศึกษาต่อในหลักสูตร เศรษฐศาสตรมหาบัณฑิตที่คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เมื่อปีพ.ศ.2543