



รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

กมลเนตร ภควากร. (2543). การนำเสนอเกณฑ์การประกันคุณภาพสำหรับหน่วยฝึกอบรมเอกชน.

วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต

ภาควิชาโสตทัศนศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

กรรณิกา เจิมเทียนชัย. (2538). การพัฒนารูปแบบการประเมินประสิทธิผลองค์การของ

วิทยาลัยพยาบาล สังกัดกระทรวงสาธารณสุข. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร

มหาบัณฑิต ภาควิชาบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

กฤษณา คิตดี. (2535). การพัฒนาแบบวัดทัศนคติต่อการเรียนคณิตศาสตร์ สำหรับ

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการ

ศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

กวี วงศ์พุด. (2542). ภาวะผู้นำ. พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพมหานคร: บริษัท บีเคอินเตอร์พริ้นท์ จำกัด

กัลยา แก้วธนะสิน. (2544). ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยคัตสรรด้านองค์การและด้านบุคคล

กับประสิทธิผลของหอผู้ป่วยตามการรับรู้ของพยาบาลประจำการ โรงพยาบาลศูนย์

สังกัดกระทรวงสาธารณสุข. วิทยานิพนธ์ปริญญาพยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา

การบริหาร การพยาบาล บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

เข็มทอง ศิริแสงเลิศ. (2540). การวิเคราะห์ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน

อาชีวศึกษาเอกชน กรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต

ภาควิชาบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

คณะกรรมการฝ่ายวิชาการ สภาคณาจารย์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และที่ประชุมประธานสภา

คณาจารย์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. (2542). การบริหารจัดการที่ดีในมหาวิทยาลัย.

กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

จรรยาพร ธรนิทร์. (2539). ความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา (quality

assurance). วารสารกองทุนสงเคราะห์การศึกษาเอกชน. 7(67): 19-20.

จารุพรรณ ลีละโยธิน. (2544). ความสัมพันธ์ระหว่างกิจกรรมการพัฒนาบุคลากร ความไว้วางใจ

ในหัวหน้าหอผู้ป่วย การทำงานเป็นทีมในทีมการพยาบาล กับประสิทธิผลของหอผู้ป่วย

โรงพยาบาลสังกัดกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาพยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาการบริหารการพยาบาล บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- จาวรวรรณ พุทฒิมัณฑิต. (2537). การศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของครูโรงเรียนเอกชนอาชีวศึกษา. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- จวีร์วรรณ มณีแสง. (2543). การพัฒนาระบบการประกันคุณภาพของสถาบันการศึกษาพยาบาลเอกชน. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต ภาควิชาบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ฉายา จิตติพันธ์. (2531). ภาวะผู้นำของผู้บริหารระดับกลางของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต ภาควิชาอุดมศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ชนาธิป พรกุล. (2543). แคนส์: รูปแบบการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ชลัช จงสีบพันธ์ และคณะ. (2545). ร่างรายงานการวิจัยเรื่องการประเมินผลการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการศึกษาในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัย. ศูนย์วิจัยและบริการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ชุติมา มาลัย. (2538). ความสัมพันธ์ระหว่างสภาพแวดล้อมในการทำงานกับการทำงานเป็นทีมของอาจารย์พยาบาล สังกัดกระทรวงสาธารณสุข. วิทยานิพนธ์ปริญญาพยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการพยาบาลศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- โชคชัย สุเวชวัฒน์กุล. (2542). การพัฒนาตัวบ่งชี้ประสิทธิผลการจัดกิจกรรม การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ในองค์กร. วิทยานิพนธ์ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.
- เชาว์ อินโย และอมรรัตน์ ทิพย์จันทร์. (2543). การดำเนินงานและปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดพิษณุโลก. วารสารศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร 5, 2 (กันยายน – ธันวาคม): 105 – 124.
- ณัชนันท์ บุญด่านกลาง. (2543). การศึกษาการดำเนินกิจกรรมการพัฒนาคุณภาพบริการของหน่วยงานพยาบาล ในโรงพยาบาลที่ผ่านการรับรองคุณภาพ. วิทยานิพนธ์ปริญญาพยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการพยาบาล บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ตระกูล มีชัย. (2538). การกระจายอำนาจ. กรุงเทพมหานคร: บริษัท พี เพรส จำกัด.
- ทองหล่อ เดชไทย. (2544). ภาวะผู้นำการบริหารคุณภาพสู่ความเป็นเลิศ. ภาควิชาบริหารงานสาธารณสุข คณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล.
- ทองอินทร์ วงศ์ไธธร, พรชัย มงคลวานิช และ ส. วาสนา ประवालพฤษ์. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพอุดมศึกษาในสหราชอาณาจักร. เอกสารหมายเลข 4.3.3.2 ส่วนวิจัยและพัฒนา สำนักมาตรฐานอุดมศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัย. มปป.

- ไทย ทิพย์สุวรรณกุล. (2544). รายงานฉบับสมบูรณ์โครงการวิจัยและพัฒนาระบบการประกันคุณภาพสำหรับสถาบันอุดมศึกษา: การใช้ดัชนีจากผลการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี. (พิมพ์ครั้งที่ 2). สำนักงานมาตรฐานอุดมศึกษา สำนักงานปลัดทบวงมหาวิทยาลัย. กรุงเทพมหานคร: ห้างหุ้นส่วนจำกัดภาพพิมพ์.
- นงลักษณ์ วิรัชชัย. (2542). โมเดลลิสเซล สถิติวิเคราะห์สำหรับการวิจัย. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- นิสิตมหาบัณฑิตสาขาการบริหารการพยาบาล คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. (2530). ผลการสัมมนาของเรื่องภาวะผู้นำ: หนทางสู่คุณภาพการพยาบาล. เอกสารเย็บเล่ม. (มปท.)
- ประภารัตน์ แขนงทนต์. (2544). ความสัมพันธ์ระหว่างการปฏิบัติบทบาทด้านการบริหารของหัวหน้าหอผู้ป่วย บรรยากาศองค์การกับประสิทธิผลของหอผู้ป่วย ตามการรับรู้ของพยาบาลประจำการโรงพยาบาลชุมชน. วิทยานิพนธ์ปริญญาพยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการพยาบาล บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ประเสริฐ บัณฑิตศักดิ์. (2538). การวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลองค์การ ของหน่วยศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์ และสมชาติ สว่างเนตร. (2535). การวิเคราะห์เส้นโยงด้วยลิสเรล: สถิติสำหรับนักวิจัยทางวิทยาศาสตร์สังคมและพฤติกรรม. กรุงเทพมหานคร: โครงการส่งเสริมเอกสารวิชาการ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.
- พรทิพย์ มีสัตย์. (2535). การประเมินประสิทธิผลและประสิทธิภาพการฝึกอบรมระยะสั้น: ศึกษาเฉพาะกรณีวิทยาลัยสารพัดช่าง. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต ภาควิชาเศรษฐศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พรนพ พุกกะพันธุ์. (2544). ภาวะผู้นำและการจูงใจ. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์จามจุรีโปรดักท์.
- พิมพ์พันธ์ เดชะคุปต์. (2544). การจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ: แนวคิด วิธีและเทคนิคการสอน. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์เดอะมาสเตอร์กรุ๊ป แมเนจเม้นท์ จำกัด.
- พัชรี ชันอาสาชะวะ. (2531). การประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาครูด้านการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต ภาควิชาอุดมศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ไพบุลย์ แจ่มพงษ์. (2541). การประกันคุณภาพเพื่อพัฒนาคุณภาพทางการศึกษา. วารสารกองทุนสงเคราะห์การศึกษาเอกชน. 8 (77): 37-40.

- ภรณ์ กীরติบุตร. (2529). การประเมินประสิทธิผลขององค์การ. กรุงเทพมหานคร: โอเดียนสโตร์.
- ภานุวัฒน์ สุริยฉัตร. (2544). รายงานฉบับสมบูรณ์โครงการวิจัยและพัฒนาระบบการประกันคุณภาพสำหรับสถาบันอุดมศึกษา: ยุทธศาสตร์การศึกษาและการประเมินตนเอง กระบวนการทำ self study report เพื่อพัฒนาระบบการบริหารมหาวิทยาลัยอิสระกรณีศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี. (พิมพ์ครั้งที่ 2). สำนักงานมาตรฐานอุดมศึกษา สำนักงานปลัดทบวงมหาวิทยาลัย. กรุงเทพมหานคร: ห้างหุ้นส่วนจำกัดภาพพิมพ์.
- มณฑป ไชยชิต. (2536). ภาวะความเป็นคนบดคั้นศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ที่สัมพันธ์ต่อประสิทธิผลของคณะวิชา. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต ภาควิชาอุดมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ยงยุทธ วงศ์ภิรมย์ศานต์. (2547). ประกันคุณภาพการศึกษาเชิงระบบ กลยุทธ์สู่อนาคตการศึกษาไทย. ประชาคมวิจัย. ฉบับที่ 56 กรกฎาคม-สิงหาคม 2547 หน้า 11-23.
- รุ่งอรุณ สุเวชวัฒนกุล. (2543). การพัฒนาโมเดลผลการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิตภาควิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ลดาวรรณ บัวผัน. (2543). การพัฒนาเกณฑ์การตรวจสอบผลการประกันคุณภาพของคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิตภาควิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ลลิตา จันทร์แก้ว. (2543). การพัฒนาตัวบ่งชี้ระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษา สำหรับสถาบันอุดมศึกษาในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัย. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วรภัทร์ ภูเจริญ. (2542). แนวทางการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: บริษัท พิมพ์ดี จำกัด.
- วรภัทร์ ภูเจริญ. (2544). การบริหารการเรียนรู้ที่ยึดผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์ ส.ส.ท.
- วันชัย ศิริชนะ. (2537). การพัฒนารูปแบบการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา สำหรับสถาบันอุดมศึกษาในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัย. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาอุดมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วัฒนา ล่วงลือ. (2538). การวิเคราะห์ตัวบ่งชี้ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยไทย. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาอุดมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- วีระเชษฐ ชันเงิน. (2543). การประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา. เอกสารอัดสำเนา. มปท.
- วารุณี ลัคนโชคดี. (2540). การวิเคราะห์อิทธิพลปฏิสัมพันธ์ที่มีตัวแปรปรับหนึ่งตัว โดยใช้
กลยุทท์กลุ่มพหุในลิสเรล. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา
วิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วิจารณ์ พานิช และคณะ. (2544). รายงานการศึกษาวิจัยเรื่อง การประกันคุณภาพและมาตรฐาน
การศึกษา: กรณีศึกษาประเทศนิวซีแลนด์. กรุงเทพมหานคร: บริษัทพิมพ์ดี จำกัด.
- ศานิต ศีรสังข์. (2528). คำอธิบายพระราชบัญญัติควบคุมการประกอบโรคศิลปะ พุทธศักราช
2479 และที่แก้ไขเพิ่มเติม. กรุงเทพมหานคร: สุทธิสารการพิมพ์.
- ศิริชัย กาญจนวาสี, ดิเรก ศรีสุข, และทวิวัฒน์ ปิตยานนท์. (2537). การเลือกใช้สถิติที่เหมาะสม
สำหรับการวิจัยทางสังคมศาสตร์. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศิริณา ชี้ทางให้. (2543). การศึกษาตัวชี้วัดประสิทธิผลขององค์การพยาบาล. วิทยานิพนธ์
ปริญญาพยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการพยาบาล บัณฑิตวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศิริรัตน์ ทิวะศิริ. (2544). การประกันคุณภาพการศึกษา: ประกันการพัฒนาคุณภาพคน. วารสาร
การศึกษานอกโรงเรียน. 4 (4): 36-37.
- ศิริวรรณ โกมุติกานนท์. (2536). การศึกษาสภาพจริงและความคาดหวังของการทำงานเป็นทีม
ตามการรายงานของทีมสุขภาพโรงพยาบาลสังกัดสำนักการแพทย์กรุงเทพมหานคร.
วิทยานิพนธ์ปริญญาพยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการพยาบาล
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สงบ ลักษณะ. (2541). แนวทางการประกันคุณภาพการศึกษา. วารสารข้าราชการครู. 18 (6): 2-7.
- เสนาะ ดิยาวี. (2535). การบริหารแบบผู้นำ. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์ธรรมศาสตร์.
- สมสมร เรืองวรบูรณ์. (2544). ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถด้านการบริหารงานของ
หัวหน้าหอผู้ป่วย การทำงานเป็นทีมของทีมสุขภาพ กับประสิทธิผลองค์การ
ตามการรับรู้ของพยาบาลประจำการ โรงพยาบาลทั่วไป สังกัดกระทรวงสาธารณสุข.
วิทยานิพนธ์ปริญญาพยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการพยาบาล
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมคิด พรหมจ้อย และสุพัตร์ พิบูลย์. (2544). การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา. นนทบุรี:
สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช.

- สุชาติ เมืองแก้ว. (2543). **การพัฒนารูปแบบและกลไกการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ**. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาอุดมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุภัทรา เอื้อวงศ์. (2538). **วัฒนธรรมองค์การในสถาบันการศึกษา: การศึกษาเฉพาะกรณีสถาบันการศึกษาพยาบาล**. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุภาวค์ จันทวานิช. (2542). **การวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยเชิงคุณภาพ**. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุภาวค์ จันทวานิช. (2543). **วิธีการวิจัยเชิงคุณภาพ**. พิมพ์ครั้งที่ 9. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุภาพร รอดถนอม. (2542). **ความสัมพันธ์ระหว่างภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลง และการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้อำนวยการวิทยาลัยพยาบาล กับประสิทธิผลองค์การ ตามการรับรู้ของอาจารย์พยาบาล วิทยาลัยพยาบาล สังกัดกระทรวงสาธารณสุข**. วิทยานิพนธ์ปริญญาพยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการพยาบาล บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุวิมล ราชธนบริบาล. (2541). **การศึกษากระบวนการประกันคุณภาพทางการศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย**. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต ภาควิชาอุดมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุวิมล ว่องวานิช. (2543). **การออกแบบระบบการประเมินผลภายใน**. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ สำนักนายกรัฐมนตรี. กรุงเทพมหานคร: ห้างหุ้นส่วนจำกัดที่ วี ซี คอมมิวนิเคชั่น.
- สมศักดิ์ สินธุระเวชญ์. (2541). **การประกันคุณภาพการศึกษา**. *วารสารวิชาการ*. 1(4): 30-36.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์, นงลักษณ์ วิรัชชัย, วรสุดา บุญยไพโรจน์, สุรางค์ วีรกิจพานิชย์ และ โสภณา ตาแก้ว. (2539). **รายงานการวิจัยประสิทธิภาพการใช้ครู: การวิเคราะห์เชิงปริมาณระดับมหภาค**. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ สำนักนายกรัฐมนตรี.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. (2545). **ไขปัญหาประกันคุณภาพการศึกษา**. *จุลสาร สมศ.* 12 (กรกฎาคม) : 2-3.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. (2545). **สมศ. รายงานประชาชน**. *สานปฏิรูป*. 5 (51): 49-51.

ส่วนพัฒนาการศึกษา สถาบันพระบรมราชชนก สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข. (2543).

คู่มือการประกันคุณภาพภายในวิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก.

สุทธิพงษ์ ยงค์กมล. (2543). การศึกษาประสิทธิผลของโรงเรียนที่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นสื่อการสอน
วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. (2545). **แนวทางการประกันคุณภาพภายในสถาน
ศึกษา: เพื่อพร้อมรับการประเมินภายนอก.** พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพมหานคร: บริษัท
พิมพ์ดี จำกัด.

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. (2545). **แนวทางการประกันคุณภาพภายในสถาน
ศึกษา: เพื่อพร้อมรับการประเมินภายนอก.** พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพมหานคร: บริษัท
พิมพ์ดี จำกัด.

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. (2544). **แผนพัฒนาเศรษฐกิจ
และสังคมแห่งชาติ ฉบับที่เก้า พ.ศ. 2545-2549.** สำนักนายกรัฐมนตรี.

สำนักงานปฏิรูปการศึกษา องค์การมหาชนเฉพาะกิจ. (2545). **การบริหารเขตพื้นที่การศึกษา:
เพื่อคุณภาพการศึกษา.** กรุงเทพมหานคร: ห้างหุ้นส่วนจำกัดภาพพิมพ์ จำกัด.

สำนักมาตรฐานอุดมศึกษา สำนักงานปลัดทบวงมหาวิทยาลัย. (2544). **ห้าสาระการประกันคุณภาพ
การศึกษาระดับอุดมศึกษา.** พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภาพพิมพ์.

สำนักมาตรฐานอุดมศึกษา สำนักงานปลัดทบวงมหาวิทยาลัย. (2545). **เกณฑ์คุณภาพการศึกษา
เพื่อการดำเนินงานที่เป็นเลิศ 2545 (2002 Educational Criteria for Performance
Excellence).** กรุงเทพมหานคร: ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภาพพิมพ์.

สำนักมาตรฐานอุดมศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัย. (2545). **เสวนาคุณภาพ: รายงานฉบับ
สมบูรณ์ โครงการวิจัยและพัฒนาระบบประกันคุณภาพสำหรับสถาบันอุดมศึกษา.**
กรุงเทพมหานคร: ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภาพพิมพ์.

สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน). (2545). **กรอบแนวทาง
การประเมินคุณภาพภายนอก ระดับอุดมศึกษา.** พิมพ์ครั้งที่ 2. บริษัท จุดทอง จำกัด.

ไสว พักขาว. (2542). **การจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง.** กรุงเทพมหานคร:
บริษัทสำนักพิมพ์ เอ็มพันธ์ จำกัด.

นฤทัย ปุตรีเศรณี. (2539). **Pocket MBA Leadership (ภาวะผู้นำ).** กรุงเทพมหานคร: บริษัท คู่แข่ง
จำกัด (มหาชน) ร่วมกับคณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

อดุลย์ วิริยเวชกุล. (2543). **รายงานเรื่อง การส่งเสริมคุณภาพการสอนระดับอุดมศึกษา
ของสหราชอาณาจักร.** กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์ดอกเบี๋ย.

- อนุทิน อินทร์งาม. (2543). การนำเสนอระบบการฝึกอบรมสำหรับหน่วยอบรมประชาชน ประจำตำบลของคณะสงฆ์ ในอุปถัมภ์ของกรมศาสนา กระทรวงศึกษาธิการ. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาโสตทัศนศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อมรรักษ์ จินนาวงศ์. (2543). ผลการพยาบาลเป็นทีมต่อประสิทธิผลของหอผู้ป่วย โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ. วิทยานิพนธ์ปริญญาพยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการพยาบาล บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อมรวิทย์ นาคทรพ. (2543). รายงานการวิจัยเรื่อง ในกระแสแห่งคุณภาพ. กรุงเทพมหานคร: ที ที พรินต์ จำกัด.
- อมรวิทย์ นาคทรพ. (2543). ก้าวทันเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษา. จุลสาร สมศ. 12, กรกฎาคม.
- อรรถัย มูลคำ, สุวิทย์ มูลคำ, นุกุล คชฤทธิ และนพดล เจนอักษร. (2542). การบูรณาการหลักสูตร และการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง. กรุงเทพมหานคร: บริษัท ที พี พรินท์ จำกัด.
- อัญชลี มากบุญสง. (2540). ความสัมพันธ์ระหว่างภาวะผู้นำของหัวหน้ากลุ่มงานการพยาบาล กับประสิทธิผลของกลุ่มงานการพยาบาล ตามการรับรู้ของหัวหน้าหอผู้ป่วย โรงพยาบาลศูนย์ โรงพยาบาลทั่วไป สังกัดกระทรวงสาธารณสุข. วิทยานิพนธ์ปริญญาพยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการพยาบาล บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อุทัย บุญประเสริฐ. (2545). การบริหารจัดการสถานศึกษาโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน (School-Based Management). กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อุทุมพร จามรมาน. (2541). การประกันคุณภาพระดับอุดมศึกษาตามเกณฑ์ของทบวงมหาวิทยาลัย. เอกสารหมายเลข 4. มปท.
- อุทุมพร จามรมาน. (2543). การประกันคุณภาพระดับอุดมศึกษา. กรุงเทพมหานคร: ฟีนีซ์พับลิชชิ่ง.
- อุทุมพร จามรมาน. (2544). วิธีการทำประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา. กรุงเทพมหานคร: ฟีนีซ์พับลิชชิ่ง.
- อุทุมพร จามรมาน และคณะ. (2544). รายงานการวิจัยเรื่องดัชนี เกณฑ์ และวิธีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในและภายนอกสำหรับอุดมสถาบันอุดมศึกษาไทย. (อัดสำเนา).
- อุทุมพร จามรมาน. (2545). 9 ขั้นตอนการทำประกันคุณภาพการศึกษาที่ครบวงจร. กรุงเทพมหานคร: ฟีนีซ์พับลิชชิ่ง.

- เอ็ดเวิร์ด บี. ฟิสค์; ภัทรนันท์ พัดมียะ, แปล.(2542). การกระจายอำนาจทางการศึกษา: การเมืองและฉันทามติ. กรุงเทพมหานคร: บริษัท ที พี พรินท์ จำกัด.
- อำรุง จันทวานิช. (2542). แนวคิดการประกันคุณภาพเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ. *วารสารข้าราชการครู*. 19 (3): 5-9.

ภาษาต่างประเทศ

- Abu-Duhou, I. (1999). *Fundamental of Educational Planning: School-based Management*. Paris: United Nations.
- Ajzen, I. (1988). *Attitudes, Personality and Behavior*. Chicago: The Dorsey Press.
- Aly, N., & Akpovi, J. (2001). Total quality management in California public higher education. *Quality Assurance in Education*. 9(3): 127-131.
- Alstete, J. W. (1997). The correlates of administrative decentralization. *Journal of Education for Business*. 73 (1): 21-34.
- Bandura, A. (1997). *Self-Efficacy: The Exercise of Control*. NY: W.H.Freeman and Company
- Beare, H., Caldwell, B., & Millikan, R. (1993). *Managing The Effective School:Leadership* . Ed. Magaret Preedy: London: Paul Chapman Publishing Ltd.
- Beck, L. G., & Murphy, J.(1998). Site-based management and school success: untangling variables. *School Effectiveness and School Improvement*. 9(4): 358-385.
- Belbin, R. M. (1986). *Management Teams: Why They Successful or Fail*. 4th edition. Oxford : William Heinemann Ltd.
- Berry, G. (2002). Towards quality systems development in NSW public schools. *School Effectiveness and School Improvement*. 13(2): 201-223.
- Brown, M., Rotherford, D., & Boyle, B. (2000). Leadership for schoo improvement: the role of the head of department in UK secondary school. . *School Effectiveness and School Improvement*. 11(2): 237-258.
- Bothwell, L. (1983). *The Art of Leadership*. NY: Prentice Hall Press.
- Beare, H., Caldwell, B., & Millikan, R., 1993). Leadership for school improvement: the role of the head of department in UK secondary school. *School Effectiveness and School Improvement*. 11(2): 237-258.

- Briggs, K. L. & Wohlstetter, P. (2003). Key elements of successful school-based management strategy. *School Effectiveness and School Improvement*. 14(3):351-372.
- Chapman, D. W. (2000). Trends in educational administration in developing Asia. *Educational Administration Quarterly*. 36(2): 283-308.
- Cheng, Y. C. (1996). *School Effectiveness and School-based Management: A Mechanism for Development*. London: The Falmer Press.
- Cheng, Y. C. (1999). Recent educational developments in South East Asia. *School Effectiveness and School Improvement*. 10(1): 3-9.
- Chivers, J. (1995). *Team-Building with Teachers*. London: Kogan Page.
- Chrispeels, J. H., Castillo, S., & Brown, J. (2000). School leadership Teams: a process model of team development. *School Effectiveness and School Improvement*. 11(1): 20-56.
- Day, C. et al.(2000). *Leading Schools in Times of Change*. Buckingham: The Cromwell Press.
- Dayton, N. A. (2001). Total quality management critical success factors, a comparison: The UK versus USA. *Total Quality Management* . 12, 13 (May): 293-298.
- Detert, J. R, Louis, K. S, & Schroeder, R, G. (2001). A culture framework for education: defining quality values and their impact in U.S. high school. *School Effectiveness and School Improvement*. 12(2): 183-212.
- Diamantopoulos, A., & Sigauw, J. (2000). *Introducing Lisrel*. London: Sage Publication.
- Doherty, G.D. (1994). *Developing Quality Systems in Education*. London: Routledge.
- Early, P. C., Wojnarowski, P., & Prest, W. (1987). Task planning and energy expended: Exploration of how goals influence performance. *Journal of Applied Psychology*. February: 107-114.
- Edward, T. (2002). *Managing job satisfaction*. Retrieved 5/01/2003 from <http://www.employeesatisfaction.com/>.
- Fennimore, B. S. (1995). *Student Centered Classroom Management*. Albany : Delmar Publishers.
- Fiske, E. B. (1996). *Decentralization of Education*. Washington, D. C., World Bank: Library of Congress Cataloging-in-Publication Data.
- Frigon, N. L. & Jackson, H. K. (1996). *The Leader: Developing The Skills & Personal Qualities You Need to Lead Effectively*. NY: Amacon.

- Fullen, M. & Watson, N. (2000). School- based management: reconceptualizing to improve learning outcomes. *School Effectiveness and School Outcomes*. 11 (4): 453-473.
- Gamer, H. G. (1995). *Teamwork Model and Experience in Education*. Boston: Allyn and Bacon.
- Gilbert, C.(1993). *Managing The Effective School:Local Management of School: An Introductory Summary*. Ed. Magaret Preedy: London: Paul Chapman Publishing Ltd.
- Greenberg, J. & Baron, R. A. (1995). *Behavior in organization: Understanding and managing the human side of work*. 5th ed. Englewood Cliffs, N.J. : Prentice Hall:
- Grift, W. V. D. & Houtveen, A. A. M. (1999). Educational leadership and pupil achievement in primary education. *School Effectiveness and School Improvement*. 10(4): 373-389.
- Guo, C. J. (2002). *Key Factors for a Quality Balance between National and Local Curricula*. Proceeding from the second international forum on education reform: key factors in effective implementation 2-5 September, 2002. Bangkok, Thailand.12-21.
- Hackman, J. R. & Oldham, G.R. (1980). Development of the job diagnostic survey. *Journal of Applied Psychology*. 60: 159-170. Retrieved 9/01/2001 from <http://www.google.co.th> .
- Hair, J. F., et al. (1998). *Multivariate Analysis*. 5th Edition. Upper Saddle River, N.J. : Prentice-Hall inc.
- Hammond, O. W. & Onikama, D. L. (2002). *No more homework, no more books, No more teachers' dirty looks*. Retrieved 8/01/2003 from <http://www.prel.org/product /product/atrisk-teacher.pdf>.
- Harrison, J & Kuint, S.(1998). School culture and school effectiveness in emergencies: lesson from Israeli experience during Golf War. *School Effectiveness and School Improvement*. 9(2): 192-217.
- Hellriegel, D., Slocum, J. W., & Woodman, R. W. (1999). *Organisation Behavior*. 8 th. Cincinnati, Ohio : South-Western Publishing.
- Henkel, M. (2001). *Academic Identities and Policy Change in Higher Education*. London: Jessica Kingsley Publishers.
- Henerson, M. E., Morris, L. L., & Fitz-Gibbon, C. T. (1987). *How to Measure Attitudes*. Beverly Hill: Sage Publication.
- Hargreaves, D. (1995). School culture, school effectiveness and school improvement. *School Effectiveness and School Improvement*. 6(1): 23-46.

- Hargreaves, D. & Hopkins, D. (1993). **Managing The Effective School: School effectiveness, school improvement, and development planning.** Ed. Margaret Preedy: London: Paul Chapman Publishing Ltd.
- Herzberg, F. (1982). **The managing choice: To be efficient or to be human.** Salt Lake: Olympus.
- Hu, L., Bentler, P. M., & Kano, Y. (1991). Can test statistics in covariance structure analysis be trusted. *Psychological Bulletin.* 112(2): 351-362.
- Jaccard, J., Turrisi, R., & Wan, C. K. (1990). **Interaction effects in multiple regression.** Newbury Park: Sage Publication.
- Jaccard, J. (1998). **Interaction Effects in Factorial Analysis of Variance.** London: Sage Publication.
- Jaccard, J., & Wan, C. K. (1995). Measurement error in the analysis of interaction effects between continuous predictors using multiple regression: multiple indicator and structural equation approaches. *Psychological Bulletin.* 117(2):348-357.
- Jaccard, J., & Wan, C. K. (1996). **Lisrel Approaches to Interaction Effects in Multiple Regression.** Thousand Oaks: Sage Publication.
- Jones, S. D., & Schilling, D.J. (2000). **Measuring Team Performance.** SF: Jossey-Bass Inc.
- Kaagan, S. S. (1999). **Leadership Games.** Thousand Oaks: Sage Publication.
- Kelloway, E. K. (1998). **Using Lisrel for Structural Equation Modeling.** Thousand Oaks : Sage Publication.
- Kennedy, J. (1993). **Managing The Effective School: Interfacing Finance.** Ed. Margaret Preedy: London: Paul Chapman Publishing Ltd.
- Kerlinger, F. N. (1986). **Foundations of behavioral research.** 3rd Edition. NY, Fort Worth : Harcourt Brace Jouanovich College Publishing.
- Lawrence, J. J., & McCullough, M. A. (2001). A conceptual for guaranteeing higher education. *Quality Assurance in Education.* 9, 3, 139-152.
- Lomas, L., & Tomlinson, K. (2000). Standards; the varying perceptions of senior staff in higher education institutions. *Quality Assurance in Education.* 8(3): 131-138.
- Martin, R. E. (1994). **Teaching Science for All Children.** Boston: Allyn and Bacon.

- Maruyama, G. M. (1998). **Basics of Structural Equation Modeling**. Thousand Oaks: Sage Publication.
- McClelland, G. H., & Judd, C. M. (1993). Statistical difficulties of detecting interactions and moderator effects. **Psychological Bulletin**. 114(2): 376-390.
- McFarlin, D. B. & Rice, R. W. (1992). The role of facet importance as a moderator in job satisfaction process. **Journal of Organizational Behavior**. 13: 41-54.
- Megatroyd, S, & Morgan, C. (1993). **Total Quality Management and The School**. Buckingham: Open University Press.
- Mohd. Y. S., & Aspinwall, E. M. (2000). Critical success factors in small and medium enterprises: survey results. **Quality Assurance in Education**. 11(1): 448-462.
- Moran, M., Musslewhite, E., Zenger, J. H., & Harrison, J. C. (1996). **Keeping Teams on Track: What to Do when the Going Gets Rough**. Chicago: Times Mirror Higher Education Group.
- Moulder, B., & Algina, J. (2002). Comparison of methods for estimating and testing latent variable interactions. **Structural Equation Modeling**. 9(1): 1-19.
- Orsburn, J. D., & Moran, L. (2000). **The New Self-Directed Work Teams**. 2nd Edition. NY: McGraw- Hill companies.
- Owen, R. G. (2001). **Organization Behavior in Education**. 7th Edition. Boston: Allyn and Bacon. 2002.
- Oxford Advanced Learner's Dictionary. (1995). 5th edition. London: Oxford University Press.
- Parker, G. M. (1990). **Team Players and Teamwork: The New Competitive Business Strategy**. SF: Jossey- Bass Publishers.
- Peter, J. (1999). Education accreditation through ISO 9000. **Quality Assurance in Education**. 7(2): 85-89.
- Ping, R. A. (1996). Latent variable interaction and quadratic effects estimation: a two-Step technique using structural equation analysis. **Psychological Bulletin**. 119(1): 166-175.
- Robbin, S. P. (1998a). **Organizational Behavior: Concepts, Controversies and Application**. 8th Edition. Upper Saddle River, N.J.: Prentice-Hall international.
- Robbin, S. P. (1998b). **Organizational Behavior: Concepts, Controversies and Application**. 9th Edition. Upper Saddle River, N.J.: Prentice-Hall international.

- Robertson, P. J., & Briggs, K. L. (1998). Improving school through school-based management: an examination of the process of change. *School Effectiveness and School Improvement*. 9(1): 25-57.
- Rogers, T., & Ghosh, D. (2001). Mearsuring the determinations of quality in UK higher education : a multinomial logit approach. *Quality Assurance in Education*. 9(3): 121-126.
- Ronald, B. L. (2002). Evaluating Quality and effectiveness: Regional accreditation principales and practices. *Quality Assurance in Education*. 28: 3-5.
- Schumacker, R. E. (2002). Latent variable interaction modeling. *Structural Equation Modeling*. 9(1): 40-54.
- Schumacker, R. E., & Lomax, R. G. (1996). *A Beginner' s Guide to Structural Equation Modeling*. Mahwah NJ: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Silins, H. C. (1994). The relationship between transformational and transactional leadership and school improvement outcomes. *School Effectiveness and School Improvement*. 5(3): 272-298.
- Simkins, T., Sisum, C., & Memon, M. (2003). Exploring the headteacher's role. *School Effectiveness and School Improvement*. 14(3): 275-291.
- Storr, L., & Hurst, K. (2001). Developing a quality assurance framework for in service training and development. *Quality Assurance in Education*. 9(3): 132-138.
- Schuman, H. & Presser, S. (1996). *Questions & answers in Attitudes Surveys*. Thousand Oaks: Sage Publication.
- Storr, L, & Hurst, K. (2001). Developing a quality assurance framework for in service training and development. *Quality Assurance in Education*. 9(3): 132-138.
- Stot, K., & Walker, A. (1995). *The Fabulous Manager: 20 Key Lessons Towards Management Excellence*. Singapore: Prentice Hall.
- Thompson, D. P., McNamara, J. F., & Hoyle, J. R. (1997). Job satisfaction in educational organizations: A synthesis of research findings. *Educational Admnistration Quarterly*. 33(1): 7-37.
- Tuttle, T. C. (1994). *Is Total Quality Worth the Effort? How Do We Know?* (Ed. Seymour, D.). SF: Jossey- Bass Publishers.

- Weiss, C. H. (2000). **Which Links in Which Theories Shall We Evaluate**. Program Theory in Evaluation: challenges and opportunities. (Eds. Rogers, J. R., Hacsí, T. A., Peterson, A., & Huebner, T. A.). SF: Jossey- Bass Publishers.
- William, R. L. (1996). **Essentials of Total Quality Management** . NY: American Management Association.
- Wolman, H. (1990). **Decentralization Local Governments and Markets**. (Ed. Bennett, R. J.). Oxford: Clarendon Press.
- Wood, P. K. (1994). **The Effects of Unmeasured Variables and Their Interactions on Structural Models**. (Eds. Eye, A. V & Clogg, C. C.). Thousand Oaks: Sage Publication.
- Sheriff, R. & Banks, A. (2001). **Integrating centralized and decentralized organization structures: an education and development model**. 17 (2): 71-77.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ

ภาคผนวก ก

1. รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

ชื่อ/ ตำแหน่งทางวิชาการ	สถานที่ทำงาน (ความเชี่ยวชาญ)
1. รศ. ดร. สุวิมล ว่องวานิช	อาจารย์ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (วัดและประเมินฯ)
2. รศ. ดร. ศิริเดช สุชีวะ	รองคณบดีฝ่ายวิจัย/ อาจารย์ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (วัดและประเมินฯ)
3. รศ. ดร. วาสนา ประवालพุกษ์	อาจารย์ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (วัดและประเมินฯ)
4. ผศ. ดร. ปิยพร ณ นคร	รองผู้อำนวยการ สมศ. (ประกันคุณภาพ)
5. นาวาโทหญิง ดร. ธนพร แย้มสุดา	ผู้จัดการระบบประกันคุณภาพวิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ สำเร็จการศึกษาหลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาอุดมศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (อุดมศึกษา)

2. รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจสอบความตรงด้านการเปลี่ยนแปลง

ชื่อ/ ตำแหน่งทางวิชาการ	สถานที่ทำงาน (ความเชี่ยวชาญ)
1. รศ. ดร. อัจฉรา วงศ์โสธร	ผู้อำนวยการสถาบันการแปลแห่งจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย (ภาษาศาสตร์)
2. ดร. ชื่นชนก โควินท์	อาจารย์ภาควิชาสารัตถศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ภาษาศาสตร์)

ภาคผนวก ข

ตัวอย่างผลการสัมภาษณ์และร่องรอยการทำดัชนีข้อมูล

ภาคผนวก ข

ตัวอย่างผลการสัมภาษณ์และร่องรอยการทำดัชนีข้อมูล

ผลการสัมภาษณ์ครั้งที่ 5 ผู้ให้ข้อมูล: อดีตผู้จัดการระบบประกันคุณภาพ

วันที่ 4 ธันวาคม 2545 15.20-16.30 น.

ถาม: ขอความกรุณาอาจารย์ช่วยเล่าถึงสภาพการจัดการศึกษาของที่นี่ก่อนที่จะมีการทำประกันคุณภาพการศึกษาน้อยคะ ว่าเป็นอย่างไรบ้าง

ตอบ: จริงๆ แล้วที่นี้เดิมก็ได้รับการตรวจสอบจากสภาการพยาบาลอยู่แล้ว แต่เป็นไปในรูปของ external audit (การตรวจสอบช่วงนั้นไม่ได้มีความเข้มข้นนักคือเราเพียงแต่มีการรวบรวมเอกสารเอกสารต่างๆ ที่แสดงให้เห็นหลักฐานในการทำงานของเรา แล้วก็ทำแค่ช่วงก่อนจะมีการตรวจสอบไม่นานคือไม่ได้เก็บตลอดต่อเนื่องมาตลอดปีการศึกษา อย่างเป็นเรื่องเป็นราวเหมือนที่ทำอยู่ทุกวันนี้ และพอสภาการพยาบาลตรวจสอบก็ไม่มีระบบการ feed back ที่มีคุณภาพ จะว่าไปแล้วก่อนหน้านั้นเราก็กดำเนินงานตามแนวของสภาการพยาบาล และก็กองทัพ เพราะเราต้องผลิตคนให้กองทัพ แต่ขณะเดียวกันก็ถูกควบคุมทางวิชาชีพอยู่

ถาม: มีปัญหาอะไรบ้างไหมคะในช่วงดังกล่าว

ตอบ: ปัญหาที่เกิดขึ้นในช่วงนั้นมีอยู่ 2-3 เรื่อง เรื่องแรกก็คือ เรื่องความไม่ชัดเจนของงาน) ถึงแม้จะมีการแบ่งงานกันอยู่เดิมแล้ว แต่งานก็มีแต่ความซ้ำซ้อน (ไม่เป็นระบบ เรื่องที่สองคือสารที่เราไม่รู้และไม่แน่ใจว่าสิ่งที่เราทำอยู่มันดีไหม) (อย่างไร) (เราไม่รู้จักตัวเอง) (ไม่รู้ว่าการดำเนินงานที่เป็นอยู่มันเป็นอย่างไร) ถ้ามีคนมาถามว่าเราผลิตคนออกไปแล้วเป็นอย่างไร (เราก็ตอบไม่ได้) หรือว่าเด็กแต่ละปีสอบผ่านของสภาการพยาบาลก็ คนที่รู้ก็จะมีอยู่ที่ฝ่ายศึกษาเพียงบางคน แล้วมีอีกเรื่องหนึ่งคือว่าทุกคนรู้สึกว่าเขามีปัญหาเรื่องการใช้ประโยชน์จากข้อมูลหรือสารสนเทศที่เกี่ยวข้องการปฏิบัติงาน) หรือผลการปฏิบัติงาน (เพราะไม่มีการจัดเก็บข้อมูลที่เป็นระบบ) เช่นเวลาที่เรายากทราบที่เรา มีการบริการวิชาการกันระดับใดเราก็ออกแบบสำรวจกันที่หนึ่ง (อยากรู้เรื่องอะไรก็สำรวจกันใหม่) (เป็นอยู่อย่างนี้ตลอด) (แล้วก็มีเสียงป่นเรื่องนี้กันมาก) (แต่ก็ไม่มีใครทำการแก้ไขเป็นเรื่องเป็นราว) (เมื่อมาทำประกันคุณภาพแล้วก็เห็นว่าเรื่องพวกนี้ดีขึ้นมาก

ถาม: แล้วเรื่องเกี่ยวกับบัณฑิตละคะ คุณภาพเป็นอย่างไรบ้าง

ตอบ: คือเราไม่ได้มีการติดตามเป็นเรื่องเป็นราวนัก) เพราะตอนที่เรได้รับการรับรองจากสภาการพยาบาล 5 ปี ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับดีมาก เราก็คิดว่าเราได้มาตรฐานแล้วละ และผลการสอบเพื่อขึ้นทะเบียนใบประกอบวิชาชีพ ซึ่งสภาการพยาบาลใช้เกณฑ์ว่าต้องมีนักเรียนสอบผ่านในการสอบรอบแรกอย่างน้อยร้อยละ 70 ของนักเรียนที่เข้าสอบ ในช่วงก่อนทำประกันคุณภาพนั้นนักเรียนของเราสอบผ่านร้อยละ 70 บ้าง ร้อยละ 90 บ้างก็ยังมี เราก็คิดแต่ว่าเกี่ยวกับเรื่องนี้ไม่น่ามีปัญหา

ถาม: เพราะปัญหา 3 ข้อที่อาจารย์กล่าวถึงนี้หรือเปล่าคะ ที่ทำให้วิทยาลัยตัดสินใจทำประกันคุณภาพ

สภาพปัญหา
ก่อนมีการทำ QA

ปัจจัยที่ผลักดัน
ให้มีการทำ QA

ตอบ: ไม่ใช่แค่เรื่องปัญหาอย่างเดียวหรอกค่ะ ตัวที่ผลักดันให้มีการประกันคุณภาพ
อย่างที่เราทำกันอยู่ทุกวันนี้ มันมาจากเหตุร่วมกัน 3 อย่าง คือทั้งจากสภาพปัญหาที่ว
มา) และพอช่วงปี 2539 (ทบวงมหาวิทยาลัยได้ประกาศนโยบายการประกันคุณภาพก็
ทำให้เราเริ่มต้นตัวเหมือนกัน) แต่ก็ยังไม่ทำกันเป็นรูปธรรม แต่พอ พรบ. การศึกษาออก
มานั้นแหละ เราได้เริ่มลงมือกันจริงๆ)

ถาม: ช่วงนั้น ปีอะไรคะ

ตอบ: ปี 2543 ย้อนไปตอนที่พอเริ่มประกาศใช้ พรบ. 2542 เรายังไม่ได้เริ่มอะไรมาก
นัก เพียงแค่เริ่มศึกษาข้อมูลและรูปแบบที่จะทำประกันคุณภาพมาเริ่มจริงจังก็ตอนต้น
ปี 2543 คือช่วงกุมภาพันธ์ เรามีการประกาศนโยบายประกันคุณภาพ และเริ่มมีการทำ
คู่มือการประกันคุณภาพ

ถาม: ที่นี้ได้ดำเนินการอย่างไรบ้างคะ เพื่อให้สามารถไปสู่เป้าหมายตามนโยบาย
ดังกล่าว

ปัจจัยที่ผลักดัน
สู่ความสำเร็จ
ในเกณฑ์ QA
ที่เตรียมความ
พร้อมใน
ที่ QA.

ตอบ: เราคิดว่ามันต้องมีส่วนที่สำคัญอยู่ที่ (การบริหารที่มีคุณภาพ) และ (การจัดการเรียน
การสอนที่มีคุณภาพ) รวมทั้งตัวอาจารย์ต้องมีคุณลักษณะที่มีทัศนคติในเชิงบวกต่อ
การประกันคุณภาพ (และต่อการเปลี่ยนแปลง) นั่นคือเราต้องพัฒนาตรงนี้ก่อน ดังนั้น
ด้านตัวอาจารย์เราจึงมีการจัดอบรมให้เกิดความรู้อย่างเข้าใจก่อน เพราะเราเชื่อว่า
ทัศนคติที่ดีจะตามมา เกี่ยวกับด้านการจัดการเรียนการสอน เรามี (การจัดอบรมเกี่ยว
กับเทคนิคการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ) ตั้งแต่เรื่อง (การเขียนแผน
การสอน) เป็นต้น ส่วนเรื่องโครงสร้างเราก็มีการปรับเปลี่ยน

ตอบ: ช่วยกรุณาขยายความคำว่า (การบริหารที่มีคุณภาพ) การจัดการเรียนการสอนที่มี
คุณภาพ หน่อยค่ะว่าหมายความว่าอย่างไร แล้วที่ว่ามีการปรับเปลี่ยนโครงสร้างนี้ปรับ
อย่างไรคะ

ปัจจัยที่ผลักดัน
ความสำเร็จ
ในเกณฑ์ QA.

ตอบ: คือเราค่อนข้างจะ follow พรบ. อยู่นะ เพราะฉะนั้น (การจัดการเรียนการสอนที่มี
คุณภาพต้องเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ) เราต้องการให้ผู้เรียนมีลักษณะของการคิดอย่างมี
วิจารณญาณ และอีกส่วนลักษณะตาม (การจัดการเรียนการสอนตามแนววิชาชีพคือ
practiced-based) ส่วนการบริหารที่มีคุณภาพก็คือ (การบริหารที่ต้องเริ่มมีตั้งแต่
โครงสร้างการบริหารที่ชัดเจนมีการกระจายงาน เกลี่ยงาน รู้ว่าใครทำอะไร) (การกำหนด
ภาระงานก็ต้องชัดเจน) (กระบวนการบริหารชัดเจน) (ตรวจสอบได้) ส่วนเรื่องกาปรับ
เปลี่ยนโครงสร้างเราได้มีการรวมภาคต่างๆ เข้าด้วยกัน เพื่อให้การทำงานมันมีความ
สอดคล้องกับภาระงานที่เราได้ทำ SWOT ออกมา มีการตั้งหน่วยประกันคุณภาพ (มี
การแต่งตั้งคณะกรรมการ) และคณะอนุกรรมการในการดำเนินงานการประกันคุณภาพ
ซึ่งตรงนี้ช่วยได้มากในการ support ให้งานประกันดำเนินไปได้ด้วยดี

ถาม: แล้วมีอย่างอื่นอีกไหมคะ

ตอบ: มีเรื่องวัฒนธรรมเชิงคุณภาพ) อีกอย่างหนึ่งก็คือคิดว่า การที่บุคลากรที่มีวัฒนธรรม
เชิงคุณภาพที่จะทำให้การดำเนินงานด้านนี้ประสบความสำเร็จได้

กรณีวิชมศกพม
พร้อมในกรณีท&A

ถาม: แล้ววิทยาลัยได้มีการดำเนินการเรื่องดังกล่าวอย่างไรบ้างคะ

ตอบ: เกี่ยวกับด้านการจัดการเรียนการสอน เรามีการจัดอบรมเรื่องดังกล่าว ตั้งแต่เรื่องการเขียนแผนการสอน การอบรมเทคนิคการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เป็นต้น ส่วนเรื่องโครงสร้างเราก็มีการปรับเปลี่ยน ด้านตัวอาจารย์ก็มีตัวจัดอบรมให้เกิดความรู้ความเข้าใจก่อน แล้วทัศนคติที่ดีจึงจะตามมา

ถาม: มีการเปลี่ยนแปลงอย่างไรบ้างคะ หลังจากทำประกันคุณภาพแล้ว

ตอบ: การที่เราทำประกันคุณภาพมันเห็นผลดีหลายอย่าง อย่างปัญหาที่ว่า 3 ข้อ นั้นก็ดีขึ้นทุกอย่าง

ถาม: ช่วยเล่ารายละเอียดเพิ่มเติมหน่อยคะ ว่าดีขึ้นอย่างไร

สรุปประเด็น
ก่อนมีกรณีท&A

ตอบ: เรื่องงานซ้ำซ้อนไม่เป็นระบบ) เรามีการวิเคราะห์งานแล้วก็มีการปรับเปลี่ยน ซึ่งก่อนหน้านั้นเราก็มีการเกลี่ยงานเกลี่ยคนเหมือนกัน แต่ว่าการเกลี่ยที่ว่าขึ้นอยู่กับความสามารถในการ defense ของหัวหน้าหน่วยใคร defense เก่งก็ได้คนเยอะ) เรื่องการเกลี่ยงานเกลี่ยคนที่ว่านั้นบุคลากรก็ไม่เกิดการยอมรับนัก) แต่พอมาทำประกันคุณภาพมันเห็นความชัดเจนของเนื้องานเลยว่าที่ไหนมีงานมากงานน้อย) หรือมีคนน้อยคนมากอย่างไร) ทำให้ทุกคนยอมรับได้อย่างเต็มที่) นอกจากนั้นแล้วการวิเคราะห์และปรับเปลี่ยนทำให้งานเป็นระบบไม่ซ้ำซ้อน)

กรณีเปลี่ยนแปล
หลังท&A

สรุปประเด็น
ก่อนมีกรณีท&A

ส่วนเรื่องปัญหาที่เราไม่รู้จักตัวเอง)พอเรามีการประเมินตนเอง ทำให้เรารู้ว่าเราเป็นใคร) กำลังจะไปสู่เป้าหมายได้ มีจุดอ่อนจุดแข็งอะไร) เช่นตอนที่เราเอากรอบของทบทวนมาพิจารณา เราารู้เลยว่าเราไม่มีปรัชญา) ไม่มีวิสัยทัศน์ในการดำเนินงาน) และแม้แต่เป้าหมายก็ไม่มีชัดเจน) เราก็ต้องมากำหนดขึ้นใหม่มีความสอดคล้องกับหน่วยเหนือคือกองการศึกษา) ก็กลับพบว่ากองการศึกษาเองไม่มีเหมือนกัน) เราเริ่มเขียนก่อนเลยแล้วเป็นว่ากองการศึกษาต้องมาเขียนล้อตามของเรา) ซึ่งก็ถือว่าเป็นผลดีทั้งต่อวิทยาลัยเอง) และต่อกองการศึกษา) ที่ทำให้เกิดมีทิศทางในการปฏิบัติงานเพื่อไปสู่เป้าหมายอย่างชัดเจน)

กรณีเปลี่ยนแปล
หลังมีกรณีท&A

สำหรับเรื่องข้อมูลนี้ดีขึ้นมาก) มีการจัดเก็บที่เป็นระบบ) ใครจะใช้ข้อมูลด้านไหนหาได้ง่ายสะดวกขึ้น) ถึงแม้ว่าระบบของเราจะยังไม่มีการพัฒนาเป็นระบบฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์แต่เท่านี้ก็เห็นว่าดีขึ้นมาก)

ถาม: เกี่ยวกับเรื่องการบริหารที่มีคุณภาพ การจัดการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ และตัวอาจารย์ต้องมีคุณลักษณะที่มีทัศนคติในเชิงบวกต่อการประกันคุณภาพ และต่อการเปลี่ยนแปลง ที่อาจารย์ว่าต้องให้เกิดก่อนนั้น มันเป็นไปตามที่คาดหวังไว้ไหมคะ

ตอบ: เรื่องการเรียนการสอนก็อย่างที่กล่าวไปแล้วว่าเรามีการปรับเปลี่ยนวิธีหรือกระบวนการโดยให้ความสำคัญกับแนวคิดผู้เรียนเป็นสำคัญ) อันนี้เห็นจริงว่าเปลี่ยนแปลงผลลัพธ์ที่เป็น outcome คงต้องมีการติดตามกันที่ตัวบัณฑิตตอนที่เขาสำเร็จการศึกษา สำหรับเรื่องการบริหาร) เรามีการปรับเปลี่ยนโครงสร้างองค์กร) มีการปรับเปลี่ยนโครงสร้างการบริหาร) รวมทั้งแนวคิดในการบริหารก็ส่งเสริมให้ทุกคนมีส่วนร่วมมากขึ้น)

การเปลี่ยนแปลง
หลังมีเกณฑ์ QA

ส่วนเรื่องทัศนคติต่อการเปลี่ยนแปลงและทัศนคติต่อการประกันคุณภาพหรือการ
ประเมินนั้น ที่เน้นว่าอยู่ในเกณฑ์ดี

ถาม: แล้วเรื่องการปรับโครงสร้างละคะ

ตอบ: คือเรื่องการปรับเปลี่ยนโครงสร้างการบริหารงานนี้คิดว่าเห็นชัดว่าทำให้งาน
คล่องตัว เป็นระบบมากขึ้น ลดความซ้ำซ้อนของการปฏิบัติงานเรื่องทัศนคติของ
บุคลากรก็ช่วยได้มากเหมือนกัน เพราะเขามีการติดต่อประสานงานร่วมมือร่วมใจกันดี
ยอมรับการตรวจสอบซึ่งกันและกัน แต่ส่วนเรื่องการจัดการเรียนการสอนเราได้มีการ
ปรับเปลี่ยนแล้วแต่คงต้องรอดูผลลัพธ์ที่เป็น outcome

ถาม: อาจารย์คิดว่าอะไรที่ทำให้ผลมันออกมาดีอย่างที่เป็นอย่างนี้

ปัจจัยที่ผลักดัน
ในเกณฑ์ QA
ประสมคณมที่

ตอบ: สำคัญที่สุดเลยคือ คนต้องมีความรู้ความเข้าใจและความตระหนักในความ
สำคัญของการประกันคุณภาพ ต้องมีทัศนคติเชิงบวกต่อการประกันคุณภาพและต่อ
การเปลี่ยนแปลง รองลงมาขอยกเครดิตให้กับผู้บริหารเลยที่เอาจริงเอาจัง มีการให้
authority ในการดำเนินงาน ส่วนรองลงมาคือเรื่องทรัพยากรด้านงบประมาณการเงิน
รวมทั้งความเห็นเพิ่มเติมว่าการใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศจะเป็นอีกตัวหนึ่งที่ช่วย
ได้ แต่ของเราอยู่ในระหว่างกำลังพัฒนา นอกนั้นก็ยังมีที่บอกไปแล้วคือเรื่องวัฒนธรรม
เชิงคุณภาพที่จะทำให้การดำเนินงานด้านนี้ประสบความสำเร็จได้ แล้วเรื่องปรับ
เปลี่ยนโครงสร้างการบริหารงานนี้คิดว่าเห็นชัดว่าทำให้งานคล่องตัว เป็นระบบมากขึ้น
ลดความซ้ำซ้อนของการปฏิบัติงานเรื่องทัศนคติของบุคลากรก็ช่วยได้มากเหมือนกัน
เพราะเขามีการติดต่อประสานงานร่วมมือร่วมใจกันดี ยอมรับการตรวจสอบซึ่งกันและ
กัน แต่ส่วนเรื่องการจัดการเรียนการสอนเราได้มีการปรับเปลี่ยนแล้ว แต่คงต้องรอดู
ผลลัพธ์ที่เป็น outcome

ถาม: รบกวนอาจารย์ช่วยขยายความหน่อยคะว่าวัฒนธรรมคุณภาพ มันหมายถึงอะไร

ตอบ: เป็นการทำงานที่มีระบบคือทุกคนเข้าใจตรงกันและปฏิบัติเหมือนกันคือการ
ทำงานต้องมีการวางแผน มีการปฏิบัติตามแผน มีการตรวจสอบและประเมินผลการ
ทำงาน รวมทั้งมีการให้ข้อมูลย้อนกลับมาปรับปรุงการทำงาน คือเป็นวงจรคุณภาพ

ถาม: ที่อาจารย์กล่าวมาหนูเข้าใจว่าเป็นการวิธีการทำงานตามวงจรของ PDCA ถูกไหมคะ

ตอบ: ใช่เลย การที่เราทำประกันคุณภาพมันเห็นผลดีหลายอย่าง อย่างปัญหาที่ว่า
3 ข้อนั้นก็ดีขึ้นทุกอย่าง

ถาม: อาจารย์คิดว่าอะไรที่วิทยาลัยควรมีการพัฒนาต่อไป

เป้าหมาย
ในเกณฑ์ QA

ตอบ: มีเรื่องระบบการประเมินผลภายในที่เราต้องพัฒนาให้มันมีความมีมาตรฐาน
และความชัดเจน อีกเรื่องหนึ่งคือเรื่องการพัฒนากระบวนการพื้นฐานข้อมูลซึ่งอาจารย์ว่าตัวนี้
จะช่วยได้มากเหมือนกัน

ภาคผนวก ค
แบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย

ภาคผนวก ค

แบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย

เรียน ผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่าน

ดิฉันเรือเอกหญิงกิตติยา สีอ่อน นิสิตดุเชฎฐิบัณฑิต คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กำลังอยู่ในช่วงการเก็บข้อมูลเพื่อประกอบการทำวิทยานิพนธ์ในเรื่องเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ งานวิจัยครั้งนี้จะสำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยความอนุเคราะห์จากท่านเท่านั้น ดิฉันจึงใคร่ขอความกรุณาจากท่านได้โปรดตอบแบบสอบถามฉบับนี้

ดิฉันตระหนักดีว่าการตอบแบบสอบถามครั้งนี้ อาจทำให้ท่านต้องเสียเวลาบ้าง ดิฉันได้แนบหนังสือ สิ่งพิมพ์ และซีดี ที่อาจเป็นประโยชน์ต่อคณะวิชาของท่านมารวมจำนวน 5 รายการ เพื่อเป็นการตอบแทน ถึงแม้ว่าไม่อาจเทียบได้กับความกรุณาที่ท่านต้องสละเวลาในการตอบแบบสอบถาม ดิฉันก็ได้แต่หวังว่าจะได้รับความกรุณาจากท่าน และขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้



ขอแสดงความนับถือ
เรือเอกหญิง กิตติยา สีอ่อน

เพื่อให้ผลการวิจัยมีความถูกต้องสูงสุด

โปรดอ่านคำชี้แจงให้เข้าใจก่อนตอบแบบสอบถามนี้

1. แบบสอบถามฉบับนี้มีสองตอน ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในของคณะวิชา ตอนที่ 2 เป็นข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
2. ผู้ที่จะสามารถตอบแบบสอบถามนี้ได้จะต้องมีระยะเวลาในการปฏิบัติงานในคณะวิชา/ วิทยาลัยแห่งนี้ ตั้งแต่ก่อนปี พ.ศ. 2542 จนถึงปัจจุบัน
3. ผู้วิจัยขอรับรองว่าจะเก็บรักษาข้อมูลไว้เป็นความลับ ข้อมูลที่ได้จะถูกนำไปใช้เพื่อการวิจัยนี้เท่านั้น ซึ่งจะไม่มีการทำให้ท่านได้รับความเสียหายใดๆ ทั้งสิ้น ดังนั้นจึงขอความกรุณาตอบแบบสอบถามให้ครบทุกข้อ จักเป็นพระคุณยิ่ง
4. เมื่อตอบแบบสอบถามเสร็จเรียบร้อยแล้ว กรุณาพับตามรอยพับ และโปรดนำส่งตู้ไปรษณีย์ที่ท่านสะดวก โดยไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายแต่อย่างใด หรือนำส่งที่ฝ่ายวิจัยของคณะ/ วิทยาลัยของท่าน จักเป็นพระคุณยิ่ง

ขอความกรุณาส่งแบบสอบถามกลับภายในวันที่ 20 ธันวาคม 2546

หรือโดยด่วนที่สุดเท่าที่ท่านจะกรุณา

ชุดที่หนึ่ง แบบสอบถามการทำงานเป็นทีมในการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพภายใน

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง () ที่ตรงกับความรู้สึกหรือพฤติกรรมส่วนใหญ่ของท่าน และเพื่อนร่วมงานมากที่สุดในการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในของคณะวิชาของท่าน เพียงหนึ่งรายการโดยพิจารณาในภาพรวม

กิจกรรม	4	3	2	1
การมีเป้าหมายและวัตถุประสงค์ร่วมกัน 1. ในการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายใน ในความรับผิดชอบของท่าน ท่านปฏิบัติโดยยึดหลักการใด	() ยึดวัตถุประสงค์และแผนงานที่ได้ตกลงร่วมกัน	() ยึดวัตถุประสงค์และแผนงานที่ได้กำหนดไว้	() ตามแนวทางที่เคยปฏิบัติตามกันมา	() ตามคำสั่งของผู้บริหาร
2. ท่านมีส่วนร่วมในการวางแผนงานกำหนดเป้าหมาย และวัตถุประสงค์การดำเนินงานประกันคุณภาพภายใน อย่างไร	() มีส่วนร่วมอย่างสม่ำเสมอที่มีการประชุม	() เข้าร่วมประชุมเป็นครั้งคราวแต่ค่อนข้างบ่อย	() เข้าร่วมประชุมเฉพาะส่วนที่ได้รับมอบหมายหรือรับผิดชอบ	() เข้าร่วมประชุมบ้าง นานๆ ครั้ง
3. ท่านและเพื่อนร่วมงานในแผนกอื่นมีการวางแผนร่วมกันในการทำงานเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายใน อย่างไร	() มีการวางแผนร่วมกันตลอด	() มีการวางแผนร่วมกันเฉพาะโครงสร้างรวม	() มีการวางแผนร่วมกันบางครั้ง	() ไม่เคยมีการวางแผนร่วมกันเลย
การติดต่อสื่อสารอย่างเปิดเผย 1. ท่านสามารถติดต่อสื่อสารเรื่องเกี่ยวกับการทำงานการประกันคุณภาพภายในอย่างตรงไปตรงมากับเพื่อนร่วมงานกลุ่มใด	() อาจารย์ทุกคน	() อาจารย์ทุกคนในแผนกและเพื่อนสนิท	() อาจารย์บางคนในแผนกหรือเพื่อนสนิท	() อาจารย์ที่เป็นเพื่อนสนิทและไว้ใจได้
2. คณะวิชาของท่านมีการจัดประชุมอาจารย์ทั้งหมดเพื่อวางแผนในงานการประกันคุณภาพภายใน อย่างไร	() เดือนละหนึ่งครั้งและมีวาระพิเศษ	() เดือนละหนึ่งครั้ง	() 2 ครั้งต่อเดือน	() 3 ครั้งต่อเดือน
3. โดยทั่วไปท่านได้รับแจ้งข่าวสารที่เป็นประโยชน์เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพภายใน จากคณะวิชาของท่านในลักษณะใด	() จากการประชุมอาจารย์และหนังสือเวียน	() หนังสือเวียน	() แจ้งเป็นส่วนตัวในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับตนเอง	() สอบถามหรือได้รับการบอกเล่าจากผู้อื่น
การส่งเสริมพัฒนาบุคลากร 1. โอกาสได้รับการฝึกอบรม สัมมนา ศึกษาด้านการประกันคุณภาพภายในเพิ่มเติมของท่านเป็นเช่นไร	() มากที่สุดหรือเท่าเทียมกันทุกคน	() มากในกรณีโดยตรงกับหน้าที่รับผิดชอบ	() น้อยครั้งและไม่เท่าเทียม	() ไม่เคยได้รับโอกาสเลย
2. คณะวิชาของท่านมีการจัดอบรม สัมมนา หรือให้ความรู้เพิ่มเติมเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายใน อย่างไร	() มีอย่างสม่ำเสมอ	() มีค่อนข้างบ่อย	() มีนานๆ ครั้ง	() ไม่เคยมีเลย

กิจกรรม	4	3	2	1
3. ท่านได้รับการส่งเสริมให้มีการเขียนตำรา เอกสารทางวิชาการ บทความ หรือทำวิจัย จากคณะวิชาของท่านหรือไม่ อย่างไร	<input type="checkbox"/> ได้รับการส่งเสริมและเคยปฏิบัติมาแล้วหลายครั้ง	<input type="checkbox"/> ได้รับการส่งเสริมและเคยปฏิบัติมาแล้วจำนวนน้อยครั้ง	<input type="checkbox"/> ได้รับการส่งเสริม แต่ยังไม่มีโอกาสลงมือปฏิบัติ	<input type="checkbox"/> ไม่ได้รับการส่งเสริม
การทำงานร่วมกัน 1. ในการทำงานประกันคุณภาพภายในของคณะวิชาท่านมีความสำคัญระดับใด	<input type="checkbox"/> มีความสำคัญเท่ากับคนอื่นๆ ในทุกงาน	<input type="checkbox"/> มีความสำคัญมากเฉพาะส่วนที่รับผิดชอบ	<input type="checkbox"/> มีความสำคัญปานกลางในทุกงาน	<input type="checkbox"/> มีความสำคัญน้อยในทุกงาน
2. เมื่อท่านทำงานผิดพลาดเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายใน ท่านจะได้รับการตอบสนองจากเพื่อนร่วมงานอย่างไร	<input type="checkbox"/> ใช้เทคนิคบอกให้รู้ ให้ข้อเสนอแนะและโอกาสแก้ไข	<input type="checkbox"/> ดักเตือนข้อผิดพลาดและให้ทางเลือกเพื่อการแก้ไข	<input type="checkbox"/> แจ้งให้รู้ถึงข้อบกพร่องเพื่อหาทางแก้ไขด้วยตนเอง	<input type="checkbox"/> แจ้งให้หัวหน้างานทราบเพื่อดำเนินการต่อไป
3. อาจารย์ในคณะวิชาของท่านทำงานประกันคุณภาพภายใน ร่วมกับผู้ร่วมงานอย่างไร	<input type="checkbox"/> ทำงานไปด้วย การกระตุ้น ส่งเสริมช่วยเหลือกัน	<input type="checkbox"/> ช่วยเหลือแบ่งเบาปริมาณงานจากเพื่อนเมื่อจำเป็น	<input type="checkbox"/> แข่งขันกันทำงาน และช่วยเหลือกันเมื่อมีการร้องขอ	<input type="checkbox"/> ต่างคนต่างทำงานให้แล้วเสร็จ
การสร้างความคล่องตัวในการทำงาน 1. กฎระเบียบ ข้อบังคับของอาจารย์เกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายในของคณะวิชาท่านเป็นเช่นใด	<input type="checkbox"/> ปฏิบัติตามได้ ไม่ยึดติดใจ ทุกเรื่องผ่อนปรนยืดหยุ่นได้	<input type="checkbox"/> ปฏิบัติตามได้ แต่บางเรื่องควรเพิ่มความยืดหยุ่น	<input type="checkbox"/> ปฏิบัติตามได้ แต่ยึดติดเหมือนถูกบังคับ	<input type="checkbox"/> ไม่อยากปฏิบัติตาม มีความเป็นอิสระน้อย เข้มงวดมาก
2. ในคณะวิชาท่าน มีความเป็นประชาธิปไตยในการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในเพียงใด	<input type="checkbox"/> ทุกคนได้รับการรับฟังการแสดงความคิดเห็นและมีส่วนร่วมได้เต็มที่	<input type="checkbox"/> ทุกคนสามารถแสดงความคิดเห็นได้เต็มที่ แต่บางครั้งก็ไม่มีการรับฟัง	<input type="checkbox"/> บางคนเท่านั้นที่สามารถแสดงความคิดเห็นได้ และได้รับการยอมรับ	<input type="checkbox"/> บางกลุ่มคนผูกขาดอำนาจในการตัดสินใจ
การร่วมกันทบทวนการทำงาน 1. การปรับเปลี่ยนโครงสร้าง หรือลักษณะการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในของคณะวิชาเกิดขึ้นอย่างไร	<input type="checkbox"/> มีการปรับเปลี่ยนเพื่อรองรับการดำเนินงานประกันคุณภาพทั้งโครงสร้างและระบบการทำงาน	<input type="checkbox"/> มีการปรับเปลี่ยนเพื่อรองรับการดำเนินงานประกันคุณภาพเฉพาะโครงสร้าง	<input type="checkbox"/> มีการปรับเปลี่ยนเพื่อรองรับการดำเนินงานประกันคุณภาพเฉพาะระบบการทำงาน	<input type="checkbox"/> ไม่มีการปรับเปลี่ยนทั้งโครงสร้างและระบบการทำงาน
2. ในการประเมินผลภายใน อาจารย์ในคณะวิชาของท่านมีการตอบสนองอย่างไร	<input type="checkbox"/> ยอมรับและนำมาพิจารณาเพื่อปรับปรุงการทำงาน	<input type="checkbox"/> ยอมรับเฉพาะเมื่อประเมินโดยผู้มีความรู้และคุณสมบัติเหมาะสม	<input type="checkbox"/> ยอมรับเฉพาะเมื่อประเมินโดยหัวหน้างานหรือผู้บริหารเท่านั้น	<input type="checkbox"/> ยอมรับเฉพาะเมื่อประเมินโดยผู้ที่ตนไว้วางใจเท่านั้น
3. ท่านมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายใน คณะวิชาของท่านมากน้อยเพียงใด	<input type="checkbox"/> มีส่วนร่วมทั้งเป็นและไม่เป็นทางการอย่างสม่ำเสมอ	<input type="checkbox"/> มีส่วนร่วมเป็นทางการบางครั้ง แต่โดยส่วนตัวมีส่วนสม่ำเสมอ	<input type="checkbox"/> ไม่เคยมีส่วนร่วมเป็นทางการ แต่โดยส่วนตัวเป็นบางครั้ง	<input type="checkbox"/> ไม่เคยมีส่วนร่วม

ชุดที่สอง แบบสอบถามภาวะผู้นำของผู้บริหาร

คำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับการปฏิบัติของผู้บริหารในคณะวิชาของท่านมากที่สุด

1 = ตรงกับการปฏิบัติของผู้บริหารในคณะวิชาของท่านน้อยที่สุดหรือไม่มีกาปฏิบัติเช่นนั้นเลย

2 = ตรงกับการปฏิบัติของผู้บริหารในคณะวิชาของท่านน้อยมาก

3 = ตรงกับการปฏิบัติของผู้บริหารในคณะวิชาของท่านปานกลาง

4 = ตรงกับการปฏิบัติของผู้บริหารในคณะวิชาของท่านค่อนข้างมาก

5 = ตรงกับการปฏิบัติของผู้บริหารในคณะวิชาของท่านมากที่สุด

การปฏิบัติ	ระดับความเห็น				
	1	2	3	4	5
ในการทำประกันคุณภาพภายใน ผู้นำในคณะวิชาของท่านแสดงออกดังนี้...					
บารมีและความมุ่งมั่น					
1. ยินกรานที่จะให้เราปฏิบัติงานให้ดีที่สุด ในกระบวนการประกันคุณภาพภายใน					
2. มีความสามารถและการตัดสินใจในการเอาชนะอุปสรรคใดๆ ในการประกันคุณภาพภายใน					
3. นำให้บุคลากรดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพภายใน ด้วยการ "ทำ" มากกว่าที่จะ "สั่ง"					
4. เป็นที่เคารพของทุกคนในทีมประกันคุณภาพภายใน					
5. เป็นเครื่องหมายแห่งความสำเร็จและการบรรลุถึงเป้าหมายในกระบวนการประกันคุณภาพภายใน					
6. กระตุ้นเราด้วยวิสัยทัศน์เป็นเป้าหมายที่เราอาจบรรลุได้หากพร้อมกันทำงานในการประกันคุณภาพภายใน					
7. แสดงออกให้เห็นว่ามีความคาดหวังสูงจากเราในฐานะที่เป็นผู้ประกันคุณภาพมืออาชีพ					
8. สนับสนุนให้เราเป็นผู้ร่วมทีมในการประกันคุณภาพภายใน					
9. ทำให้เราคิดถึงความต้องการส่วนตัวของตนเองน้อยลง และคิดเรื่องการประกันคุณภาพภายใน มากขึ้น					
10. ทำให้เรารู้สึกและปฏิบัติตนราวกับเป็นผู้บริหารในการประกันคุณภาพภายใน					
11. ให้ตัวแบบการประกันคุณภาพที่ดีแก่เราเพื่อปฏิบัติตาม					
12. ให้ความสนใจในเป้าหมายโดยรวมแก่เราในการทำประกันคุณภาพภายใน					
การกระตุ้นสติปัญญา					
1. กระตุ้นให้เราคิดทบทวนวิธีการที่เราประกันคุณภาพภายใน					
2. ทำทนายเราให้หา/ เสนอวิธีการที่ดีขึ้นในการประกันคุณภาพภายใน					
3. สนับสนุนเราให้วิเคราะห์จุดแข็งและจุดอ่อนของวิธีการประกันคุณภาพภายใน ที่มีอยู่					
4. สนับสนุนเราให้หา/ เสนอวิธีการแก้ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพภายใน					
5. สนับสนุนเราให้เปรียบเทียบวิธีการประกันคุณภาพที่มีอยู่กับการประกันคุณภาพอื่นๆ					
การใส่ใจรายบุคคล					
1. อำนวยความสะดวกให้การประกันคุณภาพภายในได้รับการช่วยเหลือและสนับสนุนจากบุคคลภายนอกที่จำเป็น					
2. ให้การยกย่องชมเชยเป็นการส่วนตัวเมื่อเราทำประกันคุณภาพภายในได้ดียิ่ง					
3. จัดการอบรมเพิ่มเติมเพื่อพัฒนาความรู้และทักษะที่เกี่ยวข้องกับโครงการประกันคุณภาพภายใน					
4. ปฏิบัติกับเราอย่างปัจเจกบุคคลที่มีความต้องการและเชี่ยวชาญเฉพาะในการประกันคุณภาพภายใน					
5. ประพฤติตนอย่างใส่ใจในความต้องการส่วนตัวของเราในการประกันคุณภาพภายใน					
6. ให้การยอมรับเป็นพิเศษเมื่องานประกันคุณภาพภายในของเราได้ผลดีเยี่ยม					

การปฏิบัติ	ระดับความเห็น				
	1	2	3	4	5
การให้รางวัลเฉพาะกรณี					
1. ให้ความมั่นใจกับเราว่าเราจะบรรลุความต้องการส่วนตัวของเราเมื่อแลกกับความพยายามในการประกันคุณภาพภายใน					
2. ให้สารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการดำเนินโครงการประกันคุณภาพภายใน					
3. ช่วยเราให้ได้รับในสิ่งที่เราตัดสินใจแล้วว่าต้องการ					
4. ให้มาตรฐานที่ชัดเจนในอันที่จะได้รับรางวัลเมื่อบรรลุเป้าหมายในการประกันคุณภาพภายใน					
5. มักใช้เครื่องจูงใจเพื่อให้บุคลากรทำงานประกันคุณภาพภายในอย่างเต็มที่เพื่อนำไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมาย					
การบริหารแบบมีข้อยกเว้น					
1. ไม่ต้องการสิ่งอื่นใดจากท่าน นอกจากต้องการให้งานประกันคุณภาพภายในประสบความสำเร็จ					
2. พอใจกับผลงานประกันคุณภาพภายในของคณะตราบเท่าวิธีการประกันคุณภาพภายในแบบเก่ายังใช้ได้ผล..					
3. ไม่พยายามจะเปลี่ยนแปลงอะไรเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายใน ตราบเท่าที่สิ่งต่างๆ ยังดำเนินไปได้ด้วยดี					
4. ให้คำวิพากษ์วิจารณ์ที่มีประโยชน์กับผู้ปฏิบัติงานที่ไม่สามารถทำงานประกันคุณภาพภายในได้สำเร็จตามเป้าหมาย					
5. เข้าแทรกแซงการทำงานของผู้ปฏิบัติงานที่ไม่สามารถทำงานประกันคุณภาพภายในได้สำเร็จตามเป้าหมาย					
6. เฝ้าดูการทำงานสำหรับผู้ปฏิบัติงานที่สามารถทำงานได้ถึงมาตรฐานการประกันคุณภาพภายใน					

ชุดที่สาม ทศนคติต่อการประกันคุณภาพภายใน

คำชี้แจง โปรดพิจารณาข้อความแต่ละข้อ แล้วเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างที่ตรงกับความเชื่อของท่านมากที่สุดเพียงเครื่องหมายเดียว

1.	การทำประกันคุณภาพภายในจะทำให้สามารถผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ เป็นไปได้ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : เป็นไปไม่ได้ 3 2 1 0 -1 -2 -3
2.	การทำประกันคุณภาพภายในจะทำให้เกิดระบบการจัดการเรียนการสอนที่มีมาตรฐาน เป็นไปได้ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : เป็นไปไม่ได้ 3 2 1 0 -1 -2 -3
3.	การทำประกันคุณภาพภายในจะทำให้ผู้บริหารมีทิศทางการบริหารที่ชัดเจนขึ้น เป็นไปได้ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : เป็นไปไม่ได้ 3 2 1 0 -1 -2 -3
4.	การทำประกันคุณภาพภายในจะทำให้เกิดการพัฒนาศูนย์กลาง เป็นไปได้ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : เป็นไปไม่ได้ 3 2 1 0 -1 -2 -3
5.	การทำประกันคุณภาพภายในจะทำให้คณะวิชาได้รับความเชื่อถือจากสังคม เป็นไปได้ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : เป็นไปไม่ได้ 3 2 1 0 -1 -2 -3

6.	การทำประกันคุณภาพภายในจะทำให้คณะวิชามีความสามารถในการแข่งขันกับที่อื่น เป็นไปได้ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : เป็นไปไม่ได้ 3 2 1 0 -1 -2 -3
7.	การทำประกันคุณภาพภายในจะทำให้คณะวิชา รู้จุดอ่อน/ จุดแข็งของตนเอง เป็นไปได้ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : เป็นไปไม่ได้ 3 2 1 0 -1 -2 -3
8.	การทำประกันคุณภาพภายในจะทำให้คณะวิชาเกิดการพัฒนางานด้านการวิจัย เป็นไปได้ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : เป็นไปไม่ได้ 3 2 1 0 -1 -2 -3
9.	การทำประกันคุณภาพภายในจะทำให้บุคลากรเกิดความเครียด เป็นไปได้ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : เป็นไปไม่ได้ 3 2 1 0 -1 -2 -3
10.	การทำประกันคุณภาพภายในจะทำให้บุคลากรทำงานหนักมากขึ้น เป็นไปได้ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : เป็นไปไม่ได้ 3 2 1 0 -1 -2 -3
11.	การทำประกันคุณภาพภายในจะทำให้มีการทำงานด้านเอกสารมากเกินไป เป็นไปได้ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : เป็นไปไม่ได้ 3 2 1 0 -1 -2 -3
12.	การทำประกันคุณภาพภายในจะทำให้เกิดการแบ่งภาระงานที่ชัดเจน เป็นไปได้ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : เป็นไปไม่ได้ 3 2 1 0 -1 -2 -3
13.	การทำประกันคุณภาพภายในจะทำให้เกิดการพัฒนาเทคโนโลยีและนวัตกรรมทางการศึกษา เป็นไปได้ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : เป็นไปไม่ได้ 3 2 1 0 -1 -2 -3
14.	การทำประกันคุณภาพภายในจะทำให้คณะวิชา มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง เป็นไปได้ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : เป็นไปไม่ได้ 3 2 1 0 -1 -2 -3

สำหรับท่านแล้ว

1.	ความสามารถผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ เป็นสิ่งที่... ดี : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : เลว มาก ปานกลาง น้อย ไม่ใช่ทั้งสองอย่าง น้อย ปานกลาง มาก
2.	การเกิดระบบการจัดการเรียนการสอนที่มีมาตรฐาน เป็นสิ่งที่... ดี : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : เลว มาก ปานกลาง น้อย ไม่ใช่ทั้งสองอย่าง น้อย ปานกลาง มาก

ชุดที่สี่ การพัฒนาบุคลากรเพื่อการประกันคุณภาพภายใน

คำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับการปฏิบัติของคณะวิชาของท่านมากที่สุด

- 1 = ตรงกับการปฏิบัติของคณะวิชาของท่านน้อยที่สุดหรือไม่มีการปฏิบัติเช่นนั้นเลย
 2 = ตรงกับการปฏิบัติของคณะวิชาของท่านน้อยมาก
 3 = ตรงกับการปฏิบัติของคณะวิชาของท่านปานกลาง
 4 = ตรงกับการปฏิบัติของคณะวิชาของท่านค่อนข้างมาก
 5 = ตรงกับการปฏิบัติของคณะวิชาของท่านมากที่สุด

การปฏิบัติ	ระดับความเห็น				
	1	2	3	4	5
การค้นหาความต้องการจำเป็นในการพัฒนาบุคลากร					
1. คณะวิชาของท่านมีการสำรวจความรู้ความเข้าใจ และทัศนคติของบุคลากรต่อการประกันคุณภาพภายใน .					
2. คณะวิชาของท่านมีการสำรวจข้อบกพร่องในการปฏิบัติงานของบุคลากรเพื่อประกอบการจัดประชุม อบรม หรือสัมมนา					
3. คณะวิชาของท่านมีการสำรวจความต้องการในการพัฒนาของบุคลากร					
การวางแผนพัฒนาบุคลากร					
4. คณะวิชาของท่านมีการกำหนดแผนการจัดประชุม อบรมหรือสัมมนา ไว้อย่างกลมกลืนระหว่างลำดับ ความสำคัญ และความต่อเนื่องของเนื้อหาที่จะจัดให้มีการประชุมฯ					
5. คณะวิชาของท่านมีวิธีการในการจัดหาวิทยากรอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อใช้ในการจัดประชุม อบรม หรือสัมมนา					
6. คณะวิชาของท่านมีการจัดเตรียมสถานที่ สื่อ โสตทัศนูปกรณ์ต่างๆ รวมทั้งคู่มือและ เอกสารประกอบการประชุม อบรม หรือสัมมนา เพื่อการประกันคุณภาพภายใน					
การดำเนินการพัฒนาบุคลากร					
7. บุคลากรในคณะวิชาของท่านได้รับการประชุม อบรม และสัมมนา เพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายใน					
8. คณะวิชาของท่านได้ดำเนินการประชุม อบรม และสัมมนา ในหัวข้อที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและ ความต้องการของบุคลากร					
9. คณะวิชาของท่านได้จัดส่งบุคลากรไปรับการประชุม อบรม หรือสัมมนา เพื่อการประกันคุณภาพภายใน โดยคำนึงถึงสภาพปัญหาและความต้องการของหน่วยงาน					
10. วิทยากรที่จัดหามานั้นเป็นผู้ที่มีความสามารถในด้านเนื้อหาที่ประชุม อบรม หรือสัมมนา เป็นอย่างดี .					
11. วิทยากรที่จัดหามานั้นเป็นผู้ที่มีความสามารถในด้านเทคนิคการประชุม อบรม หรือสัมมนา เป็นอย่างดี					
12. มีการประชุม อบรม หรือสัมมนา เพื่อการประกันคุณภาพภายใน อย่างต่อเนื่อง					
การประเมินผลการพัฒนาบุคลากร					
13. ในคณะวิชาของท่านมีการประเมินความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมการประชุม อบรม หรือสัมมนา					
14. ในคณะวิชาของท่านมีการประเมินการเรียนรู้ของบุคลากรผู้เข้าร่วมการประชุม อบรม หรือสัมมนา					
15. ในคณะวิชาของท่านมีการประเมินติดตามพฤติกรรมของบุคลากรผู้เข้าร่วมการประชุม อบรม หรือสัมมนา					

ชุดที่ห้า แบบสอบถามวัฒนธรรมของสถานศึกษา

คำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับการปฏิบัติของคณะวิชาของท่านมากที่สุด

1 = ตรงกับการปฏิบัติของคณะวิชาของท่านน้อยที่สุดหรือไม่มีการปฏิบัติเช่นนั้นเลย

2 = ตรงกับการปฏิบัติของคณะวิชาของท่านน้อยมาก

3 = ตรงกับการปฏิบัติของคณะวิชาของท่านปานกลาง

4 = ตรงกับการปฏิบัติของคณะวิชาของท่านค่อนข้างมาก

5 = ตรงกับการปฏิบัติของคณะวิชาของท่านมากที่สุด

การปฏิบัติ	ระดับความเห็น				
	1	2	3	4	5
วิสัยทัศน์ร่วม					
1. ในการกำหนดเป้าหมายของชั้นเรียน ท่านพิจารณาถึงวิสัยทัศน์และเป้าหมายโดยรวมของคณะวิชา					
2. วิสัยทัศน์และเป้าหมายโดยรวมของคณะวิชาชี้นำการทำงานของท่านกับนิสิตนักศึกษาในแต่ละด้าน					
3. ท่านเข้าใจในพันธกิจของคณะวิชา และปฏิบัติตามนั้น					
อิทธิพลภายนอก					
1. มาตรฐานด้านผลการเรียนของผู้เรียน ส่วนใหญ่ถูกกำหนดขึ้นจากภาครัฐ.....					
2. ภาครัฐมีอิทธิพลในการกำหนดเนื้อหาการเรียน มากกว่าอิทธิพลจากคณาจารย์ในสถาบัน					
3. องค์การวิชาชีพ มีส่วนร่วมในการกำหนดเนื้อหาของหลักสูตรสำหรับคณะวิชา					
4. นิสิตนักศึกษา/ศิษย์เก่ามีส่วนเกี่ยวข้องในการกำหนดเนื้อหาของหลักสูตรสำหรับคณะวิชา					
5. นายจ้างมีส่วนเกี่ยวข้องในการกำหนดคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้สำเร็จการศึกษา					
เป้าหมายระยะยาว					
1. คณะวิชาให้ความสำคัญกับวัตถุประสงค์ระยะยาว					
2. เมื่อเราเริ่มโครงการหลักในการปรับปรุงคณะวิชา ท่านให้เวลารอผลที่จะเกิดขึ้น					
3. เมื่อจะตัดสินใจเรื่องใดเกี่ยวกับคณะวิชา คณะกรรมการคณะวิชาของท่านมักมองไกลไปถึงปีการศึกษาต่อไป					
4. ในระยะยาว เป้าหมายของคณะวิชาของท่าน ค่อนข้างมั่นคง					
การสนทนาสะท้อนความคิด					
1. ท่านทำได้ดีในการพูดคุยแสดงทัศนะ ความคิดเห็นและค่านิยมเกี่ยวกับการดำเนินงานของคณะวิชา					
2. คณาจารย์หลายคนในคณะวิชาพูดคุยกันเป็นประจำถึงสมมติฐานที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน					
3. มีการประชุมคณาจารย์ในการแก้ปัญหาด้านการศึกษาอยู่บ่อยๆ					
4. ในปีการศึกษานี้ ท่านมีการสนทนากับเพื่อนร่วมงานเกี่ยวกับเป้าหมายของคณะวิชา					
5. ในปีการศึกษานี้ ท่านมีการสนทนากับเพื่อนร่วมงานเกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตรหรือการนำหลักสูตรใหม่มาใช้					
6. ในปีการศึกษานี้ ท่านมีการสนทนากับเพื่อนร่วมงานเกี่ยวกับสิ่งที่ช่วยให้นิสิตนักศึกษาเรียนได้ดีที่สุด					
การพัฒนาอย่างต่อเนื่อง					
1. ท่านไม่เพียงแต่สอนในวิชาของท่าน แต่ยังปรับปรุงการสอนดังกล่าวอย่างต่อเนื่องด้วย					
2. ท่านใช้ข้อมูลป้อนกลับจากผู้เรียน ในปีที่ผ่านมาเพื่อปรับปรุงรายวิชาของท่าน					
3. คณาจารย์ส่วนใหญ่รู้สึกว่าการดำเนินการจัดการเรียนการสอนยังสามารถพัฒนาให้ดีขึ้นได้อีก					

การปฏิบัติ	ระดับความเห็น				
	1	2	3	4	5
4. ในคณะวิชาแห่งนี้ ท่านได้รับการสนับสนุนให้ทดลองใช้กลยุทธ์การสอนใหม่ๆ					
5. เรามีโอกาสใช้แบบเรียนและอุปกรณ์ที่มีคุณภาพสูงที่ส่งเสริมการปรับปรุงการสอนให้ดีขึ้น					
6. คณาจารย์ในคณะวิชาแห่งนี้ ค้นหาแนวคิดใหม่ๆ อยู่อย่างต่อเนื่อง					
7. คณาจารย์ทุกคนได้รับการสนับสนุนให้ "พัฒนาและก้าวหน้า"					
ความร่วมมือ					
1. มีการร่วมมือกันข้ามสาขาวิชา ในคณะวิชาอย่างต่อเนื่อง					
2. คณาจารย์ทำงานกันอย่างหนักในการประสานเนื้อหาของวิชาให้สอดคล้องกัน					
3. ท่านทำงานร่วมกับคณาจารย์คนอื่นในการปรับปรุงการสอน					
4. ท่านสนทนากับปฏิบัติการสอนกับคณาจารย์ในสาขา/ ภาควิชาอื่นอยู่บ่อยๆ					
การบริหารจัดการแบบใช้ข้อมูลเป็นฐาน					
1. เมื่อปรับปรุงรายวิชาของท่าน ท่านอาศัยข้อมูลจากผลการเรียนของผู้เรียนโดยตรง					
2. ท่านใช้ข้อมูลเกี่ยวกับการเรียนของผู้เรียนในการประเมินการสอนของท่าน					
3. ท่านใช้ข้อมูลในการยืนยันสมมติฐานของท่านเกี่ยวกับสาเหตุของพฤติกรรมของผู้เรียน					
4. ท่านใช้ข้อมูลในการยืนยันสมมติฐานของท่านเกี่ยวกับผลการเรียนของผู้เรียน					
5. ถ้าท่านเสนอให้มีการเปลี่ยนแปลงใดๆ ท่านจะใช้ข้อมูลเพื่อสนับสนุนข้อเสนอดังกล่าว					
การเน้นที่ระบบ					
1. เมื่อมีปัญหาเกิดขึ้นในชั้นเรียนของท่าน ท่านจะชี้จุดที่จะต้องมีการปรับปรุงแก้ไขในระบบ เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหานั้นขึ้นอีก					
2. เมื่อผู้เรียนมีผลการเรียนที่ไม่ดี ท่านจะพยายามชี้จุดที่ระบบเป็นสาเหตุให้เขาประสบความสำเร็จในการเรียน					
3. ปัญหาการศึกษาไม่สามารถจะแก้ไขได้เพียงการทำคณาจารย์ทำงานหนักขึ้น					
การสร้างคุณภาพโดยไม่เพิ่มค่าใช้จ่าย					
1. วิธีการของท่านในการให้การศึกษาแก่ผู้เรียน ได้รับการปรับปรุงให้ดีขึ้น โดยไม่ต้องเพิ่มงบประมาณ					
2. คณะวิชาของท่านได้ปรับปรุงการเรียนรู้อของผู้เรียน โดยไม่ต้องใช้แหล่งเงินทุนจำนวนมากเพิ่มเติม					
3. คณะวิชาของท่านได้ปรับปรุงการศึกษาในคณะวิชา โดยไม่ต้องเพิ่มบุคลากรเป็นการใหญ่					
4. โดยการเปลี่ยนแปลงกลยุทธ์ทางการศึกษา ผลการจัดการศึกษาของคณะวิชาของท่านได้รับการปรับปรุงให้ดีขึ้น โดยไม่ต้องเพิ่มงบประมาณ					

ชุดที่หก แบบสอบถามความพร้อมด้านทรัพยากรในการประกันคุณภาพภายใน

คำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับการรับรู้ของท่านมากที่สุด

1 = ตรงกับการรับรู้ของท่านน้อยที่สุดหรือไม่มีการปฏิบัติเช่นนั้นเลย

2 = ตรงกับการรับรู้ของท่านน้อยมาก

3 = ตรงกับการรับรู้ของท่านปานกลาง

4 = ตรงกับการรับรู้ของท่านมาก

5 = ตรงกับการรับรู้ของท่านมากที่สุด

การปฏิบัติ	ระดับความเห็น				
	1	2	3	4	5
ความเหมาะสมด้านโครงสร้างองค์การ					
1. คณะวิชาของท่านมีโครงสร้างการบริหารที่เหมาะสม/ ได้มีการปรับเปลี่ยนโครงสร้างการบริหารเพื่อให้เกิดความเหมาะสมกับภาระงาน					
2. คณะวิชาของท่านมีระบบสายการบังคับบัญชาที่ชัดเจน ไม่ซ้ำซ้อน					
3. เป็นโครงสร้างที่สามารถบริหารได้อย่างคล่องตัว					
4. มีการกำหนดภาระงานแต่ละฝ่ายไว้อย่างชัดเจน					
5. โครงสร้างของภาระงานแต่ละฝ่ายมีความสมดุลกัน					
6. มีการแบ่งสรรภาระงานอย่างเหมาะสมกับความสามารถของบุคลากร					
7. มีการจัดตั้งหน่วยงานกลางในการประสานงานด้านการประกันคุณภาพภายใน					
8. มีการตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน					
9. แต่ละฝ่ายมีอำนาจในการดำเนินงานตามภาระงานที่ได้รับมอบหมาย					
10. เป็นโครงสร้างที่ให้อำนาจการตัดสินใจในแต่ละฝ่าย					
ความเพียงพอด้านบุคลากร					
11. ผู้บริหารในคณะวิชาของท่านมีความมุ่งมั่นและเอาใจจริงกับการประกันคุณภาพการศึกษา					
12. ในคณะวิชาของท่านมีจำนวนนักวิชาการเพียงพอที่จะช่วยผลักดันการประกันคุณภาพภายใน					
13. นักวิชาการในคณะวิชาของท่านช่วยผลักดันการประกันคุณภาพภายใน เป็นอย่างดี					
14. ในคณะวิชาของท่านมีบุคลากรฝ่ายสนับสนุนเพียงพอกับภาระงานเพื่อการประกันคุณภาพภายใน					
15. บุคลากรฝ่ายสนับสนุนในคณะวิชาของท่าน มีความรู้ความสามารถพร้อมที่จะดำเนินงานประกันคุณภาพภายใน ได้เป็นอย่างดี					
ความเพียงพอด้านงบประมาณ					
16. คณะวิชาของท่านได้รับงบประมาณในการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพภายในอย่างเพียงพอ					
ความเพียงพอด้านวัสดุอุปกรณ์					
17. คณะวิชาของท่านมีเครื่องคอมพิวเตอร์เพียงพอต่อการดำเนินงานประกันคุณภาพภายใน					
18. คณะวิชาของท่านมีการจัดเก็บข้อมูลไว้อย่างเพียงพอที่จะใช้ในการประกันคุณภาพภายใน					
ความเพียงพอด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ					
19. คณะวิชาของท่านมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อใช้ในการสืบค้นข้อมูลและพัฒนางานประกันคุณภาพภายใน					
20. คณะวิชาของท่านมีระบบฐานข้อมูลที่เพียงพอที่จะใช้ในการดำเนินงานประกันคุณภาพภายใน					

คำชี้แจงสำหรับการตอบแบบสอบถามชุดที่เจ็ดถึงชุดที่สิบ
ขอให้ท่านตอบโดยใช้สภาพความเป็นจริงก่อนที่คณะวิชาของท่านจะดำเนินงาน
ประกันคุณภาพภายในตามแนวพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542

(หมายเหตุ** ในการเก็บข้อมูลจริง กลุ่มที่สองจะได้รับแบบสอบถามที่ถามในสภาพปัจจุบัน)

ชุดที่เจ็ด แบบสอบถามการบริหารแบบกระจายอำนาจ

คำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับการปฏิบัติของท่านมากที่สุด

1 = ท่านปฏิบัติเช่นนั้นน้อยที่สุดหรือไม่มีการปฏิบัติเช่นนั้นเลย

2 = ท่านปฏิบัติเช่นนั้นน้อยมาก

3 = ท่านปฏิบัติเช่นนั้นปานกลาง

4 = ท่านปฏิบัติเช่นนั้นค่อนข้างบ่อย

5 = ท่านปฏิบัติเช่นนั้นเป็นประจำ

การปฏิบัติ	ระดับความเห็น				
	1	2	3	4	5
1. ท่านแจ้งข้อมูลข่าวสารกับผู้ร่วมงานเอง					
2. ท่านเป็นผู้แนะนำการปฏิบัติงานให้กับผู้ร่วมงาน					
3. ผู้ร่วมงานของท่านได้รับข่าวสารที่ถูกต้อง					
4. ท่านได้รับทราบประกาศ ระเบียบ คำสั่ง หนังสือเวียนต่างๆ เช่นเดียวกับผู้ร่วมงาน					
5. ผู้ร่วมงานของท่านมีโอกาสประชุมกับท่าน					
6. ท่านมีความเชื่อมั่นในข้อมูลข่าวสารที่ได้รับจากผู้บังคับบัญชา					
7. การเก็บรวบรวมข้อมูลของคณะวิชาของท่านเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ					
8. คณะวิชาของท่านมีการส่งเสริมให้บุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านสารสนเทศได้รับความรู้เพิ่มเติมอยู่เสมอ ..					
9. คณะวิชาของท่านมีระบบการเก็บรวบรวมข้อมูลที่มีความชัดเจน					
10. คณะวิชาของท่านมีระบบการเก็บรักษาข้อมูลที่มีความชัดเจน					
11. คณะวิชาของท่านมีระบบการเก็บรักษาข้อมูลที่ถูกต้อง					
12. คณะวิชาของท่านมีระบบการเก็บรักษาข้อมูลด้วยระบบคอมพิวเตอร์					
13. หน่วยงานกลางประมวลผลข้อมูลของคณะวิชาทำงานได้ครอบคลุม					
14. คณะวิชาของท่านมีการส่งเสริมให้บุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านประมวลผลข้อมูลได้รับความรู้เพิ่มเติม อยู่เสมอ					
15. คณะวิชาของท่านมีการกำหนดช่วงเวลาในการประมวลผลข้อมูลที่แน่นอน					
16. คณะวิชาของท่านมีการกำหนดรูปแบบในการนำเสนอข้อมูลที่แน่นอน					
17. หน่วยงานที่ทำหน้าที่ในการนำเสนอข้อมูลนั้นมีประสิทธิภาพ					
18. คณะวิชาของท่านมีการนำเสนอข้อมูลที่ถูกต้อง					
19. ท่านไม่ค่อยได้เอาใจใส่ต่อสวัสดิภาพของผู้ร่วมงานมากนัก					
20. ท่านคบหาสมาคมกับผู้ร่วมงานเป็นประจำ					

การปฏิบัติ	ระดับความเห็น				
	1	2	3	4	5
21. ท่านช่วยเหลือเกื้อกูลผู้ร่วมงานเป็นประจำ					
22. ท่านปฏิบัติต่อผู้ร่วมงานในฐานะที่มีเกียรติเท่าเทียมกัน					
23. ท่านเน้นการทำงานให้ทันกำหนดเวลา					
24. ท่านให้ความสำคัญกับระเบียบปฏิบัติงานเป็นหลักในการทำงาน					
25. ท่านตัดสินใจเกี่ยวกับงานได้เด็ดขาด					
26. ท่านกำหนดเป้าหมายของการทำงานให้กับผู้ร่วมงานทราบอย่างชัดเจน					
27. ท่านพึงพอใจในผลการปฏิบัติงานของท่าน					
28. ผู้บังคับบัญชาและผู้ร่วมงานของท่านได้แสดงให้เห็นความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของท่าน					
29. ในการปฏิบัติงาน ท่านสามารถแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นได้เสมอ					
30. อาจารย์และบุคลากรในคณะวิทยายกย่องและชมเชยการปฏิบัติงานของท่าน					
31. เพื่อนร่วมงานขอคำปรึกษาจากท่านในด้านการงาน					
32. ผู้บังคับบัญชาให้ความเชื่อถือและยอมรับความคิดเห็นของท่าน					
33. งานที่ปฏิบัติอยู่ตรงกับความรู้ความสามารถของท่าน					
34. ท่านสามารถปฏิบัติงานได้ตรงตามความถนัดของท่าน					
35. งานที่ปฏิบัติอยู่มีลักษณะท้าทาย					
36. ผู้บังคับบัญชามอบอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบให้ท่านได้อย่างชัดเจน					
37. ผู้บังคับบัญชาเปิดโอกาสให้ท่านปฏิบัติงานได้โดยอิสระและให้มีส่วนร่วมในการตัดสินใจ					
38. ผู้บังคับบัญชามอบหมายงานใหม่ๆ ให้รับผิดชอบเสมอ					
39. ท่านมีโอกาสที่จะได้รับเลือกให้ทำงานในระดับสถาบันหรือระดับประเทศ					
40. การทำงานของท่านได้รับการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา					
41. การได้รับการพิจารณาความดีความชอบของท่านมีมาตรฐานที่เชื่อมั่นได้					
42. เงินเดือนที่ท่านได้รับเพียงพอต่อค่าใช้จ่าย					
43. การได้รับคำตอบแทนและสวัสดิการจากคณะวิชา/ ต้นสังกัดเป็นไปอย่างรวดเร็ว					
44. ค่าตอบแทนที่ท่านได้รับมีเหลือเก็บออมหรือเก็บสะสม					
45. ท่านรู้สึกภาคภูมิใจที่ได้ปฏิบัติงานอยู่ที่นี่					
46. ผู้บังคับบัญชาคุ่มครองดูแลและรับผิดชอบการปฏิบัติงานของท่าน					
47. ท่านมีความรู้สึกว่าตำแหน่งหน้าที่ของท่านมีความมั่นคง					
48. ท่านกระตุ้นให้ผู้ปฏิบัติงานได้ปรับปรุงสภาพแวดล้อมในการทำงานให้เหมาะสมอยู่เสมอ					
49. สถานที่ทำงานทำให้ท่านอยากทำงาน					
50. งานที่ปฏิบัติมีลักษณะจูงใจอยากให้ปฏิบัติงาน					
51. ท่านแสดงความเป็นกันเองกับเพื่อนร่วมงานทั้งในการปฏิบัติงานและด้านส่วนตัว					
52. ท่านเข้าใจปัญหาการปฏิบัติงานที่ผู้ร่วมงานกำลังประสบอยู่และพร้อมจะช่วยเหลือ					
53. บรรยากาศของความเป็นมิตรภาพ เอื้ออาทรและความสามัคคีในคณะวิชาของท่าน ทำให้ท่านมีความตั้งใจและปฏิบัติงานอย่างเต็มความสามารถ					

การปฏิบัติ	ระดับความเห็น				
	1	2	3	4	5
54. ท่านชี้แจงให้ผู้ได้บังคับบัญชาเข้าใจนโยบายการปฏิบัติงาน					
55. ท่านสามารถใช้คนให้เหมาะสมกับงาน					
56. ท่านมีแนวทางใหม่ๆ ในการบริหารงานเสมอ					
57. การติดตามผลการปฏิบัติงานของท่านเป็นไปอย่างสม่ำเสมอ					

ชุดที่แปด แบบสอบถามการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

คำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับการรับรู้ของท่านมากที่สุด

- 1 = ตรงกับการรับรู้ของท่านน้อยที่สุด
 2 = ตรงกับการรับรู้ของท่านน้อยมาก
 3 = ตรงกับการรับรู้ของท่านปานกลาง
 4 = ตรงกับการรับรู้ของท่านมาก
 5 = ตรงกับการรับรู้ของท่านมากที่สุด

การปฏิบัติ	ระดับความเห็น				
	1	2	3	4	5
กระบวนการเรียนของนิสิตนักศึกษา					
นิสิตในคณะวิชาของท่านมีกระบวนการเรียนดังนี้					
1. นิสิตนักศึกษามีประสบการณ์ตรงกับสิ่งแวดล้อมและเทคโนโลยี					
2. นิสิตนักศึกษาได้ฝึกปฏิบัติและทำกิจกรรมที่หลากหลาย					
3. นิสิตนักศึกษาเห็นแบบอย่างที่ดีจากอาจารย์จนเกิดสำนึกและคุณธรรม					
4. นิสิตนักศึกษาได้ฝึกคิดหลากหลายวิธีสร้างจินตนาการและแสดงออกได้อย่างมีเหตุผล					
5. นิสิตนักศึกษาได้รับการส่งเสริมให้แก้ปัญหาด้วยตนเองและแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากการทำงานเป็นกลุ่ม					
6. นิสิตนักศึกษาได้ฝึกค้นคว้ารวบรวมข้อมูลจากแหล่งความรู้ในสถาบัน/ มหาวิทยาลัย					
7. นิสิตนักศึกษาสนใจใฝ่รู้และมีส่วนร่วมในการเรียนอย่างมีความสุข					
8. นิสิตนักศึกษาได้ฝึกระเบียบวินัยและรับผิดชอบในการทำงานจนสำเร็จ					
9. นิสิตนักศึกษาได้ฝึกประเมินและปรับปรุงผลงานของตนเอง					
กระบวนการสอนของอาจารย์					
อาจารย์ในคณะวิชาของท่านมีกระบวนการสอนดังนี้					
1. อาจารย์เตรียมการสอนทั้งเนื้อหาและวิธีการที่ผสมผสานภูมิปัญญาไทยและความรู้สากล					
2. อาจารย์จัดสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศที่ปลุกเร้า จูงใจ และส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษาเกิดการเรียนรู้ที่เต็มศักยภาพ					
3. อาจารย์เข้าใจและเอาใจใส่นิสิตนักศึกษาเป็นรายบุคคล และแสดงความเมตตาต่อนิสิตอย่างทั่วถึง					
4. อาจารย์จัดกิจกรรมและสถานการณ์ให้นิสิตได้แสดงออกอย่างสร้างสรรค์					
5. อาจารย์ส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษาได้ฝึกคิด ฝึกทำ และปรับปรุงตนเอง					

การปฏิบัติ	ระดับความเห็น				
	1	2	3	4	5
6. อาจารย์ส่งเสริมกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากกลุ่ม พร้อมทั้งสังเกตส่วนดีและปรับปรุงส่วนด้อยของนิสิต					
7. อาจารย์ใช้สื่อการสอนเพื่อฝึกคิด แก้ปัญหาและพบความรู้					
8. อาจารย์ใช้แหล่งเรียนรู้ที่หลากหลาย					
9. อาจารย์ปลูกฝังระเบียบวินัย ค่านิยมและคุณธรรม					
10. อาจารย์สังเกตและประเมินพัฒนาการของนิสิตอย่างต่อเนื่อง					

ชุดที่เก้า แบบสอบถามการทำงานแบบวงจรคุณภาพ

คำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับการรับรู้ของท่านมากที่สุด

1 = ตรงกับการรับรู้ของท่านน้อยที่สุด

2 = ตรงกับการรับรู้ของท่านน้อยมาก

3 = ตรงกับการรับรู้ของท่านปานกลาง

4 = ตรงกับการรับรู้ของท่านมาก

5 = ตรงกับการรับรู้ของท่านมากที่สุด

การปฏิบัติ	ระดับความเห็น				
	1	2	3	4	5
ในคณะวิชาของท่านมีการดำเนินงานดังนี้.....					
การวางแผนกลยุทธ์					
1. มีการกำหนดนโยบายในการทำงานไว้อย่างเป็นลายลักษณ์อักษร					
2. การกำหนดวัตถุประสงค์หรือแผนงานแต่ละอย่าง ตั้งอยู่บนความต้องการและความคาดหวังของผู้เรียน/ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากผลผลิตจากคณะวิชา					
3. คำนี้ถึงความต้องการและความคาดหวังของผู้เรียน/ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากผลผลิตจากคณะวิชาทั้งในปัจจุบันและอนาคต					
4. การกำหนดวัตถุประสงค์หรือแผนงานแต่ละอย่าง ตั้งอยู่บนสารสนเทศผลการดำเนินงานที่ผ่านมา					
5. แผนกลยุทธ์ที่กำหนดขึ้นนั้นให้ความสำคัญกับความสามารถในการแข่งขันกับคณะวิชาที่เทียบเคียงได้ และ/ หรือคณะวิชาที่ได้รับคัดเลือกมาอย่างเหมาะสม					
6. การกำหนดวัตถุประสงค์หรือแผนงานแต่ละอย่าง ตั้งอยู่บนความเป็นไปได้ด้านทรัพยากร					
7. มีวิธีการจัดหาทรัพยากรในการดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ					
8. มีการกำหนดผู้รับผิดชอบงานแต่ละด้านไว้อย่างชัดเจน					
9. บุคลากรแต่ละคนมีการกำหนดเป้าหมายในการทำงานของตนทั้งในระยะสั้นและในระยะยาว					
10. มีการจัดเตรียมคู่มือการปฏิบัติงานไว้อย่างครบถ้วนทุกภารกิจ					
11. มีการกำหนดเกณฑ์ความสำเร็จของการปฏิบัติงานไว้อย่างสมเหตุสมผล					
12. มีการกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของการปฏิบัติงาน ไว้อย่างสอดคล้องกับเกณฑ์ที่ตั้งขึ้น					
13. มีการวางแผนในการประเมินผลการปฏิบัติงานโดยครอบคลุมพันธกิจหลักของสถาบัน					

การปฏิบัติ	ระดับความเห็น				
	1	2	3	4	5
การปฏิบัติตามแผน					
14. คณะจารย์แต่ละคนได้ดำเนินการสอนตามแผนที่วางไว้					
15. คณะวิชาของท่านได้ดำเนินการวิจัยตามแผนที่วางไว้					
16. คณะวิชาของท่านได้ดำเนินการบริการวิชาการแก่สังคมตามแผนที่วางไว้					
17. คณะวิชาของท่านได้ดำเนินการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมตามแผนที่วางไว้					
การตรวจสอบยืนยันความก้าวหน้าหรือความสำเร็จของงาน					
18. คณะวิชาของท่านได้ประเมินผลการปฏิบัติงานโดยครอบคลุมพันธกิจหลักของสถาบัน					
19. ในภาพประเมินผลการประกันคุณภาพภายใน ได้เปิดโอกาสให้บุคลากรในคณะวิชา มีส่วนร่วม					
20. บรรยากาศการประเมินผลการประกันคุณภาพภายในเป็นไปอย่างสร้างสรรค์และเป็นมิตร					
21. การประเมินภายในคณะวิชาของท่าน ทำให้ท่านเกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ซึ่งกันและกัน					
22. คณะวิชาของท่านได้มีการรวบรวมผลการประเมินการปฏิบัติงานแต่ละด้านไว้อย่างเป็นระบบเพื่อใช้ประโยชน์ในการวางแผนพัฒนางานต่อไปในอนาคต					
23. มีการนำเสนอผลการประเมินการปฏิบัติงานแต่ละด้านต่อหน่วยงานต้นสังกัด					
การปรับปรุงแก้ไข					
ในกรณีที่การประเมินพบว่าผลการปฏิบัติงานต่ำกว่าระดับเป้าหมายที่ต้องการ ...					
24. คณะวิชาของท่านได้ดำเนินการวิเคราะห์เพื่อค้นหาสาเหตุของความล้มเหลว					
25. คณะวิชาของท่านได้มีมาตรการเพื่อการพัฒนาเพื่อเข้าสู่มาตรฐานที่กำหนดไว้					
ในกรณีที่การประเมินพบว่าผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับเป้าหมายตามที่ต้องการ ...					
26. คณะวิชาของท่านได้มีมาตรการในการรักษาในระดับคุณภาพ					
27. คณะวิชาของท่านได้มีมาตรการในการพัฒนาคุณภาพให้ดียิ่งขึ้นไป					

ชุดที่สิบ แบบวัดความพึงพอใจในงานของบุคลากร

คำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความรู้สึกของท่านมากที่สุด

- 1 หมายถึง ไม่พึงพอใจ 2 หมายถึง พึงพอใจบ้าง
 3 หมายถึง พึงพอใจปานกลาง 4 หมายถึง พึงพอใจมาก
 5 หมายถึง พึงพอใจมากที่สุด

ลักษณะการทำงาน	ระดับความพึงพอใจ				
	1	2	3	4	5
ท่านมีความพึงพอใจต่องานด้านต่าง ๆ ที่ปฏิบัติอยู่ในขณะนี้ ดังนี้					
1. การมีงานติดพันอยู่ตลอดเวลา					
2. การมีโอกาสได้ทำงานโดยลำพัง					
3. โอกาสที่จะทำงานในหน้าที่ต่างๆ กัน					
4. โอกาสที่จะได้รับการกล่าวขวัญถึงในคณะ/ สถาบัน					
5. การปฏิบัติของผู้บังคับบัญชาต่อผู้ร่วมงานคนอื่นๆ ในคณะ/ สถาบัน					

ลักษณะการทำงาน	ระดับความพึงพอใจ				
	1	2	3	4	5
6. ความสามารถของผู้บังคับบัญชาในการตัดสินใจปัญหา					
7. การปฏิบัติงานไม่ขัดต่อความรู้สึกของตน					
8. ลักษณะของงานมีความมั่นคง					
9. โอกาสที่จะทำสิ่งต่างๆ เพื่อผู้อื่นในคณะ/ สถาบัน					
10. โอกาสในการให้คำแนะนำผู้อื่นในคณะ/ สถาบัน					
11. โอกาสในการทำบางสิ่งบางอย่างตามความสามารถของตน					
12. แนวทางในการนำนโยบายของหน่วยงานมาสู่การปฏิบัติ					
13. เงินเดือนเมื่อเปรียบเทียบกับเวลาที่ทำงาน					
14. โอกาสก้าวหน้าในงานนี้					
15. อิสระในการใช้ดุลยพินิจของตนเอง					
16. โอกาสที่จะได้ทดลองใช้วิธีการของตนเองในการทำงาน					
17. สภาพการทำงานทั่วไป					
18. แนวทางที่เพื่อนร่วมงานในคณะวิชาปฏิบัติต่อกัน					
19. คำสรรเสริญที่ได้รับเมื่อปฏิบัติงานได้ดี					
20. ความรู้สึกประสพผลสำเร็จที่ได้รับจากงานที่ปฏิบัติอยู่					

ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับคุณสมบัตินของท่าน

1. ตำแหน่งหน้าที่ของท่าน

ผู้บริหารสูงสุด คณาจารย์ทำหน้าที่สอน บุคลากรสนับสนุน

2. ระดับการศึกษาสูงสุดของท่าน

ต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอก

3. เพศ

ชาย หญิง

4. อายุ

น้อยกว่า 30 ปี 30 - 40 ปี มากกว่า 40 - 50 ปี มากกว่า 50 ปี

5. ท่านปฏิบัติงานในคณะวิชาแห่งนี้มานานเพียงใด

น้อยกว่า 5 ปี 5 - 10 ปี มากกว่า 10 - 15 ปี มากกว่า 15 ปี

ภาคผนวก ง

ตัวอย่างคำสั่งที่ใช้ในการวิเคราะห์โมเดลการวัดประสิทธิผล
การประกันคุณภาพภายในระยะที่หนึ่ง
และผลการวิเคราะห์

ภาคผนวก ง

ตัวอย่างคำสั่งที่ใช้ในการวิเคราะห์โมเดลเชิงสาเหตุประสิทธิภาพการประกันคุณภาพภายใน
ระยะที่หนึ่งด้วยโปรแกรม LISREL FOR WINDOWS 8.53 และผลการวิเคราะห์

DATE: 9/11/2004

TIME: 20:19

L I S R E L 8.53

BY

Karl G. Jöreskog & Dag Scribom

This program is published exclusively by

Scientific Software International, Inc.

7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100

Lincolnwood, IL 60712, U.S.A.

Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140

Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-2002

Use of this program is subject to the terms specified in the

Universal Copyright Convention.

Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file C:\Documents and Settings\Evans.KMTL-81F88EF028\My

Documents\report\DATA26MAY\gr1\Syn3eff10.ls8:

SY=gr1.dsf

MO NY=10 NE=4 NK=1 LY=FU,FI GA=FU,FR PS=SY,FR TE=FU,FI

LE

SC1 DECEN1 PDCA1 SATIS1

LK

EFF1

FR LY(1,1) LY(2,1) LY(3,2) LY(4,2) LY(5,2) LY(6,3) LY(7,3) LY(8,3) LY(9,3) LY(10,4) TE(1,1) TE(2,2)

TE(3,3) TE(4,4) TE(5,5) TE(6,6) TE(7,7) TE(8,8) TE(9,9) TE(7,8) TE(3,5) TE(3,10) TE(4,10) TE(7,2)

ST 0 LY(1,1) LY(2,1) LY(3,2) LY(4,2) LY(5,2) LY(6,3) LY(7,3) LY(8,3) LY(9,3) LY(10,4)

FI PS(4,1) PS(4,2) PS(4,3) PS(4,4) PS(2,2)

PD

OU AD=OFF PT SE MI TV RS SS SC FS IT=1000

SY=gr1.dsf

Number of Input Variables 10
 Number of Y - Variables 10
 Number of X - Variables 0
 Number of ETA - Variables 4
 Number of KSI - Variables 1
 Number of Observations 108

SY=gr1.dsf

Covariance Matrix

	STUDENT1	TEACHER1	INFORM1	POWER1	INFLU1	PLAN1
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
STUDENT1	0.14					
TEACHER1	0.13	0.14				
INFORM1	0.11	0.11	0.17			
POWER1	0.13	0.14	0.19	0.25		
INFLU1	0.09	0.10	0.11	0.15	0.15	
PLAN1	0.13	0.13	0.17	0.20	0.13	0.21
DO1	0.09	0.10	0.11	0.14	0.10	0.13
CHECK1	0.13	0.13	0.16	0.19	0.13	0.18
ACT1	0.14	0.15	0.19	0.23	0.15	0.22
SATIS1	0.09	0.09	0.10	0.14	0.11	0.12

Covariance Matrix

	DO1	CHECK1	ACT1	SATIS1
	-----	-----	-----	-----
DO1	0.14			
CHECK1	0.14	0.20		
ACT1	0.16	0.21	0.28	
SATIS1	0.09	0.12	0.14	0.12

BEHAVIOR UNDER STEEPEST DESCENT ITERATIONS

ITER	TRY	ABSCISSA	SLOPE	FUNCTION
1	0	0.00000000D+00	-0.84586027D+01	0.25645126D+00
	1	0.10000000D+01	-0.34002414D+01	0.23557643D+01
	2	0.75000000D+00	-0.64215090D+01	0.39494454D+01
	3	0.56250000D+00	0.83457067D+00	0.45624931D+01
	4	0.42187500D+00	0.82177263D+01	0.39226390D+01
	5	0.21398433D+00	0.13059939D+02	0.14722959D+01
	6	0.84113895D-01	0.49724158D+01	0.16478324D+00
	7	0.52973348D-01	0.90259899D+00	0.70764540D-01
	8	0.47865704D-01	0.13923678D+00	0.68091938D-01

33	0	0.00000000D+00	-0.29628881D-02	0.37939876D-02
	1	0.86929482D-01	-0.95101515D-03	0.36240115D-02
	2	0.17385896D+00	0.10414853D-02	0.36280838D-02
	3	0.12842069D+00	0.24112340D-05	0.36043474D-02
34	0	0.00000000D+00	-0.40741811D-02	0.36043474D-02
	1	0.12842069D+00	0.19500749D-02	0.34674425D-02
	2	0.86850419D-01	-0.52726169D-05	0.34270370D-02

SY=gr1.dsf

Parameter Specifications

	LAMBDA-Y			
	SC1	DECEN1	PDCA1	SATIS1
	-----	-----	-----	-----
STUDENT1	0	0	0	0
TEACHER1	1	0	0	0
INFORM1	0	0	0	0
POWER1	0	2	0	0
INFLU1	0	3	0	0
PLAN1	0	0	0	0

DO1	0	0	4	0
CHECK1	0	0	5	0
ACT1	0	0	6	0
SATIS1	0	0	0	0

GAMMA

EFF1

SC1	7
DECEN1	8
PDCA1	9
SATIS1	10

PSI

	SC1	DECEN1	PDCA1	SATIS1
SC1	11			
DECEN1	12	0		
PDCA1	13	14	15	
SATIS1	0	0	0	0

THETA-EPS

	STUDENT1	TEACHER1	INFORM1	POWER1	INFLU1	PLAN1
STUDENT1	16					
TEACHER1	0	17				
INFORM1	0	0	18			
POWER1	0	0	0	19		
INFLU1	0	0	20	0	21	
PLAN1	0	0	0	0	0	22
DO1	0	23	0	0	0	0
CHECK1	0	0	0	0	0	0

ACT1	0	0	0	0	0	0
SATIS1	0	0	28	29	0	0

THETA-EPS

	DO1	CHECK1	ACT1	SATIS1
DO1	24			
CHECK1	25	26		
ACT1	0	0	27	
SATIS1	0	0	0	0

SY=gr1.dsf

Initial Estimates (TSLS)

LAMBDA-Y

	SC1	DECEN1	PDCA1	SATIS1
STUDENT1	1.00	--	--	--
TEACHER1	1.00	--	--	--
INFORM1	--	1.00	--	--
POWER1	--	1.19	--	--
INFLU1	--	0.80	--	--
PLAN1	--	--	1.00	--
DO1	--	--	0.73	--
CHECK1	--	--	0.96	--
ACT1	--	--	1.15	--
SATIS1	--	--	--	1.00

GAMMA

	EFF1
SC1	0.36
DECEN1	0.43
PDCA1	0.39
SATIS1	0.32

Covariance Matrix of ETA and KSI

	SC1	DECEN1	PDCA1	SATIS1	EFF1
	-----	-----	-----	-----	-----
SC1	0.15				
DECEN1	0.11	0.19			
PDCA1	0.13	0.17	0.20		
SATIS1	0.11	0.14	0.12	0.10	
EFF1	0.36	0.43	0.39	0.32	1.00

PHI

EFF1

1.00

PSI

	SC1	DECEN1	PDCA1	SATIS1
	-----	-----	-----	-----
SC1	0.02			
DECEN1	-0.04	--		
PDCA1	-0.01	0.00	0.04	
SATIS1	--	--	--	--

Squared Multiple Correlations for Structural Equations

SC1	DECEN1	PDCA1	SATIS1
-----	-----	-----	-----
0.86	1.00	0.79	1.00

THETA-EPS

	STUDENT1	TEACHER1	INFORM1	POWER1	INFLU1	PLAN1
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
STUDENT1	0.05					
TEACHER1	--	0.06				
INFORM1	--	--	0.05			
POWER1	--	--	--	0.08		
INFLU1	--	--	-0.05	---	0.04	
PLAN1	--	--	--	--	--	0.05
DO1	--	0.00	--	--	--	--
CHECK1	--	--	--	--	--	--
ACT1	--	--	--	--	--	--
SATIS1	---	--	-0.04	-0.04	--	--

THETA-EPS

	DO1	CHECK1	ACT1	SATIS1
	-----	-----	-----	-----
DO1	0.03			
CHECK1	0.00	0.05		
ACT1	--	--	0.07	
SATIS1	--	--	--	--

Behavior under Minimization Iterations

Iter	Try	Abscissa	Slope	Function
1	0	0.00000000D+00	-0.80473551D+04	0.62438708D+02
1	1	0.10000000D+01	0.85329126D+01	0.83880538D+00
2	0	0.00000000D+00	-0.90244312D+02	0.83880538D+00
1	1	0.10000000D+01		
2	2	0.50000000D+00		
3	3	0.25000000D+00	0.31767949D+02	0.25450908D+01
4	4	0.18490829D+00	0.98152574D+01	0.14545563D+01
5	5	0.16676987D+00	0.84862799D+01	0.12895838D+01
6	6	0.12507740D+00	0.70965573D+01	0.97033480D+00
7	7	0.93808050D-01	0.67561395D+01	0.75456971D+00

```

57  0  0.00000000D+00  -0.73007631D-09  0.12177044D+00
    1  0.92167649D+00  -0.13431735D-09  0.12177044D+00
    2  0.18433530D+01  0.46143033D-09  0.12177044D+00
    3  0.11294778D+01  0.98576582D-15  0.12177044D+00

58  0  0.00000000D+00  -0.12316925D-10  0.12177044D+00
    1  0.11294778D+01  0.11241585D-11  0.12177044D+00

59  0  0.00000000D+00  -0.26931783D-12  0.12177044D+00
    1  0.11294778D+01  0.59002985D-13  0.12177044D+00
    2  0.92649778D+00  0.19858402D-19  0.12177044D+00
  
```

SY=gr1.dsf

Number of Iterations = 59

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

LAMBDA-Y				
	SC1	DECEN1	PDCA1	SATIS1
STUDENT1	0.35	--	--	--
TEACHER1	0.36	--	--	--
	(0.02)			
	17.37			
INFORM1	--	0.40	--	--
POWER1	--	0.47	--	--
		(0.02)		
		21.81		
INFLU1	--	0.32	--	--
		(0.03)		
		11.39		
PLAN1	--	--	0.44	--

DO1	--	--	0.31	--
			(0.02)	
			13.79	
CHECK1	--	--	0.42	--
			(0.02)	
			20.36	
ACT1	--	--	0.51	--
			(0.02)	
			22.38	
SATIS1	--	--	--	0.34

GAMMA

EFF1

SC1	0.72
	(0.09)
	8.17
DECEN1	1.00
	(0.08)
	13.26
PDCA1	0.80
	(0.08)
	9.56
SATIS1	1.00
	(0.07)
	14.65

Covariance Matrix of ETA and KSI

	SC1	DECEN1	PDCA1	SATIS1	EFF1
SC1	1.00				
DECEN1	0.80	1.00			
PDCA1	0.84	0.96	1.00		
SATIS1	0.72	1.00	0.80	1.00	
EFF1	0.72	1.00	0.80	1.00	1.00

PHI

EFF1

1.00

PSI

SC1 DECEN1 PDCA1 SATIS1

SC1 0.47
 (0.08)
 6.22

DECEN1 0.07 --
 (0.04)
 1.96

PDCA1 0.26 0.16 0.36
 (0.05) (0.03) (0.06)
 5.09 4.94 6.36

SATIS1 -- -- -- --

Squared Multiple Correlations for Structural Equations

SC1	DECEN1	PDCA1	SATIS1
-----	-----	-----	-----
0.53	1.00	0.64	1.00

THETA-EPS						
	STUDENT1	TEACHER1	INFORM1	POWER1	INFLU1	PLAN1
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
STUDENT1	0.02 (0.00) 3.83					
TEACHER1	--	0.01 (0.00) 2.66				
INFORM1	--	--	0.02 (0.00) 4.35			
POWER1	--	--	--	0.02 (0.00) 5.15		
INFLU1	--	--	-0.02 (0.00) -4.21	--	0.05 (0.01) 8.36	
PLAN1	--	--	--	--	--	0.02 (0.00) 5.36
DO1	--	0.01 (0.00) 2.00	--	--	--	--
CHECK1	--	--	--	--	--	--
ACT1	--	--	--	--	--	--

SATIS1	--	--	-0.03	-0.03	--	--
			(0.00)	(0.00)		
			-6.46	-5.81		

THETA-EPS

	DO1	CHECK1	ACT1	SATIS1
	-----	-----	-----	-----
DO1	0.04			
	(0.01)			
	6.86			
CHECK1	0.01	0.02		
	(0.00)	(0.00)		
	3.68	5.88		
ACT1	--	--	0.03	
			(0.00)	
			5.21	
SATIS1	--	--	--	--

Squared Multiple Correlations for Y - Variables

STUDENT1	TEACHER1	INFORM1	POWER1	INFLU1	PLAN1
-----	-----	-----	-----	-----	-----
0.87	0.91	0.91	0.91	0.67	0.91

Squared Multiple Correlations for Y - Variables

DO1	CHECK1	ACT1	SATIS1
-----	-----	-----	-----
0.70	0.88	0.91	1.00

Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 26

Minimum Fit Function Chi-Square = 26.06 (P = 0.46)

Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 26.21 (P = 0.45)

Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 0.21

90 Percent Confidence Interval for NCP = (0.0 ; 16.51)

Minimum Fit Function Value = 0.24

Population Discrepancy Function Value (F0) = 0.0020

90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.0 ; 0.15)

Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.0087

90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.0 ; 0.077)

P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 0.76

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.79

90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.79 ; 0.94)

ECVI for Saturated Model = 1.03

ECVI for Independence Model = 27.28

Chi-Square for Independence Model with 45 Degrees of Freedom = 2898.74

Independence AIC = 2918.74

Model AIC = 84.21

Saturated AIC = 110.00

Independence CAIC = 2955.56

Model CAIC = 190.99

Saturated CAIC = 312.52

Normed Fit Index (NFI) = 0.99

Non-Normed Fit Index (NNFI) = 1.00

Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.57

Comparative Fit Index (CFI) = 1.00

Incremental Fit Index (IFI) = 1.00

Relative Fit Index (RFI) = 0.98

Critical N (CN) = 188.41

Root Mean Square Residual (RMR) = 0.0029

Standardized RMR = 0.018

Goodness of Fit Index (GFI) = 0.95

Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.90

Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.45

Fitted Residuals

	DO1	CHECK1	ACT1	SATIS1
DO1	0.00			
CHECK1	0.00	0.00		
ACT1	0.00	0.00	0.00	
SATIS1	0.01	0.01	0.00	0.00

Summary Statistics for Fitted Residuals

Smallest Fitted Residual = -0.01

Median Fitted Residual = 0.00

Largest Fitted Residual = 0.01

Stemleaf Plot

```

- 6|21
- 4|9
- 2|31653110
- 0|87406543332222100000
  0|123336667992344
  2|911
  4|4247
  6|3
  8|2

```

Standardized Residuals

	STUDENT1	TEACHER1	INFORM1	POWER1	INFLU1	PLAN1
STUDENT1	-0.19					
TEACHER1	-0.04	-0.02				
INFORM1	0.32	-0.55	0.19			
POWER1	-0.54	0.19	-0.93	-0.19		
INFLU1	-0.47	0.80	-0.19	0.28	--	
PLAN1	0.12	-0.69	1.50	0.42	-1.46	-0.19
DO1	0.72	0.96	-0.70	-0.15	1.73	-0.89
CHECK1	1.76	1.77	-0.14	-0.98	0.25	-1.18
ACT1	-2.12	-0.84	0.14	0.24	-0.59	0.78
SATIS1	-0.08	0.62	-0.28	0.68	0.29	-1.30

Standardized Residuals

	DO1	CHECK1	ACT1	SATIS1
	-----	-----	-----	-----
DO1	0.26			
CHECK1	0.12	-0.19		
ACT1	-0.17	-0.07	-0.19	
SATIS1	1.92	2.10	-1.89	0.35

Summary Statistics for Standardized Residuals

Smallest Standardized Residual = -2.12

Median Standardized Residual = -0.04

Largest Standardized Residual = 2.10

Stemleaf Plot

```

- 2|1
- 1|95
- 1|320
- 0|998776655
- 0|32222222111000
 0|1112223333344
 0|67788
 1|0
 1|57889
 2|1

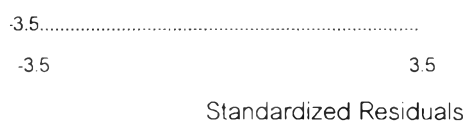
```

SY=gr1.dsf

Qplot of Standardized Residuals

3.5.....





SY=gr1.dsf

Modification Indices and Expected Change

Modification Indices for LAMBDA-Y

	SC1	DECEN1	PDCA1	SATIS1
STUDENT1	0.00	0.08	0.32	0.01
TEACHER1	0.00	0.08	0.32	0.01
INFORM1	0.00	0.00	0.83	0.79
POWER1	0.02	0.00	0.02	0.05
INFLU1	0.01	0.00	0.26	1.11
PLAN1	0.13	0.01	0.00	0.00
DO1	0.00	0.21	0.00	0.35
CHECK1	3.21	1.40	0.00	0.79
ACT1	2.37	2.39	0.00	2.23
SATIS1	0.04	0.00	0.04	0.00

Expected Change for LAMBDA-Y

	SC1	DECEN1	PDCA1	SATIS1
STUDENT1	0.00	0.01	-0.07	0.00
TEACHER1	0.00	-0.02	0.07	0.00
INFORM1	0.00	0.00	0.18	-0.08
POWER1	0.00	0.00	0.06	-0.03
INFLU1	0.00	0.00	-0.03	0.08
PLAN1	-0.01	0.00	0.00	0.00
DO1	0.00	0.02	0.00	0.01
CHECK1	0.06	0.04	0.00	0.02
ACT1	-0.06	-0.07	0.00	-0.05
SATIS1	0.04	0.00	0.02	0.00

Standardized Expected Change for LAMBDA-Y

	SC1	DECEN1	PDCA1	SATIS1
STUDENT1	--	0.01	-0.07	0.00
TEACHER1	--	-0.02	0.07	0.00
INFORM1	0.00	--	0.18	-0.08
POWER1	0.00	--	0.06	-0.03
INFLU1	0.00	--	-0.03	0.08
PLAN1	-0.01	0.00	--	0.00
DO1	0.00	0.02	--	0.01
CHECK1	0.06	0.04	--	0.02
ACT1	-0.06	-0.07	--	-0.05
SATIS1	0.04	--	0.02	--

Completely Standardized Expected Change for LAMBDA-Y

	SC1	DECEN1	PDCA1	SATIS1
STUDENT1	--	0.04	-0.19	0.01
TEACHER1	--	-0.04	0.19	-0.01
INFORM1	0.00	--	0.43	-0.20
POWER1	-0.01	--	0.12	-0.07
INFLU1	0.01	--	-0.08	0.20
PLAN1	-0.03	-0.01	--	0.00
DO1	0.00	0.05	--	0.04
CHECK1	0.13	0.10	--	0.04
ACT1	-0.12	-0.14	--	-0.09
SATIS1	0.10	--	0.05	--

No Non-Zero Modification Indices for GAMMA

No Non-Zero Modification Indices for PHI

Modification Indices for PSI

	SC1	DECEN1	PDCA1	SATIS1
	-----	-----	-----	-----
SC1	--			
DECEN1	--	0.04		
PDCA1	---	---	---	
SATIS1	--	0.04	--	0.04

Expected Change for PSI

	SC1	DECEN1	PDCA1	SATIS1
	-----	-----	-----	-----
SC1	--			
DECEN1	--	-0.01		
PDCA1	---	---	---	
SATIS1	--	0.01	--	-0.01

Standardized Expected Change for PSI

	SC1	DECEN1	PDCA1	SATIS1
	-----	-----	-----	-----
SC1	--			
DECEN1	--	-0.01		
PDCA1	---	---	---	
SATIS1	--	0.01	--	-0.01

Modification Indices for THETA-EPS

	STUDENT1	TEACHER1	INFORM1	POWER1	INFLU1	PLAN1
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
STUDENT1	---					
TEACHER1	--	---				
INFORM1	0.75	0.79	--			
POWER1	0.46	0.29	0.88	--		
INFLU1	0.78	1.26	---	0.53	---	
PLAN1	1.13	1.43	0.38	0.37	2.26	--
DO1	0.00	---	0.03	0.04	1.86	0.04
CHECK1	0.62	0.10	0.13	1.08	0.24	0.97
ACT1	3.07	0.77	0.24	0.57	0.08	1.86
SATIS1	0.31	0.31	--	---	0.04	0.05

Modification Indices for THETA-EPS

	DO1	CHECK1	ACT1	SATIS1
DO1	--			
CHECK1	---	--		
ACT1	0.13	0.06	--	
SATIS1	0.04	2.47	2.59	0.04

Expected Change for THETA-EPS

	STUDENT1	TEACHER1	INFORM1	POWER1	INFLU1	PLAN1
STUDENT1	--					
TEACHER1	--	--				
INFORM1	0.00	0.00	---			
POWER1	0.00	0.00	-0.01	---		
INFLU1	0.00	0.00	---	0.00	---	
PLAN1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	--
DO1	0.00	--	0.00	0.00	0.00	0.00
CHECK1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
ACT1	-0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01
SATIS1	0.00	0.00	--	---	0.00	0.00

Expected Change for THETA-EPS

	DO1	CHECK1	ACT1	SATIS1
DO1	--			
CHECK1	--	---		
ACT1	0.00	0.00	--	
SATIS1	0.00	0.00	-0.01	0.00

Completely Standardized Expected Change for THETA-EPS

	STUDENT1	TEACHER1	INFORM1	POWER1	INFLU1	PLAN1
STUDENT1	--					
TEACHER1	--	--				
INFORM1	0.01	-0.01	--			
POWER1	-0.01	0.01	-0.04	--		
INFLU1	-0.02	0.02	--	0.02	--	
PLAN1	0.02	-0.02	0.01	0.01	-0.03	--
DO1	0.00	--	0.00	0.00	0.03	0.00
CHECK1	0.01	0.01	0.00	-0.01	-0.01	-0.01
ACT1	-0.03	0.01	-0.01	0.01	0.01	0.02
SATIS1	0.01	-0.01	--	--	0.01	0.00

Completely Standardized Expected Change for THETA-EPS

	DO1	CHECK1	ACT1	SATIS1
DO1	--			
CHECK1	--	--		
ACT1	-0.01	0.00	--	
SATIS1	0.00	0.03	-0.03	-0.01

Maximum Modification Index is 3.21 for Element (8, 1) of LAMBDA-Y

SY=gr1.dsf

Factor Scores Regressions

ETA

	STUDENT1	TEACHER1	INFORM1	POWER1	INFLU1	PLAN1
SC1	0.90	1.46	0.03	0.00	-0.03	0.09
DECEN1	-0.12	-0.19	0.92	0.25	-0.44	0.10
PDCA1	0.08	0.10	0.31	0.13	0.13	0.57
SATIS1	-0.06	-0.05	2.23	0.80	0.05	-0.82

ETA

	DO1	CHECK1	ACT1	SATIS1
SC1	-0.25	0.21	0.08	0.11
DECEN1	0.04	0.05	0.09	2.16
PDCA1	0.03	0.42	0.52	0.03

SATIS1 -0.06 -0.60 -0.76 2.42

SY=gr1.dsf

Standardized Solution

LAMBDA-Y

	SC1	DECEN1	PDCA1	SATIS1
STUDENT1	0.35	--	--	--
TEACHER1	0.36	--	--	--
INFORM1	--	0.40	--	--
POWER1	--	0.47	--	--
INFLU1	--	0.32	--	--
PLAN1	--	--	0.44	--
DO1	--	--	0.31	--
CHECK1	--	--	0.42	--
ACT1	--	--	0.51	--
SATIS1	--	--	--	0.34

GAMMA

	EFF1
SC1	0.72
DECEN1	1.00
PDCA1	0.80
SATIS1	1.00

Correlation Matrix of ETA and KSI

	SC1	DECEN1	PDCA1	SATIS1	EFF1
SC1	1.00				
DECEN1	0.80	1.00			
PDCA1	0.84	0.96	1.00		
SATIS1	0.72	1.00	0.80	1.00	
EFF1	0.72	1.00	0.80	1.00	1.00

PSI

	SC1	DECEN1	PDCA1	SATIS1
	-----	-----	-----	-----
SC1	0.47			
DECEN1	0.07	--		
PDCA1	0.26	0.16	0.36	
SATIS1	--	--	--	--

SY=gr1.dsf

Completely Standardized Solution

LAMBDA-Y

	SC1	DECEN1	PDCA1	SATIS1
	-----	-----	-----	-----
STUDENT1	0.93	--	--	--
TEACHER1	0.95	--	--	--
INFORM1	--	0.95	--	--
POWER1	--	0.95	--	--
INFLU1	--	0.82	--	--
PLAN1	--	--	0.95	--
DO1	--	--	0.83	--
CHECK1	--	--	0.94	--
ACT1	--	--	0.95	--
SATIS1	--	--	--	1.00

GAMMA

	EFF1

SC1	0.72
DECEN1	1.00
PDCA1	0.80
SATIS1	1.00

Correlation Matrix of ETA and KSI

	SC1	DECEN1	PDCA1	SATIS1	EFF1
	-----	-----	-----	-----	-----
SC1	1.00				
DECEN1	0.80	1.00			
PDCA1	0.84	0.96	1.00		

SATIS1	0.72	1.00	0.80	1.00	
EFF1	0.72	1.00	0.80	1.00	1.00

PSI

	SC1	DECEN1	PDCA1	SATIS1
	-----	-----	-----	-----
SC1	0.47			
DECEN1	0.07	--		
PDCA1	0.26	0.16	0.36	
SATIS1	--	--	--	--

THETA-EPS

	STUDENT1	TEACHER1	INFORM1	POWER1	INFLU1	PLAN1
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
STUDENT1	0.13					
TEACHER1	--	0.09				
INFORM1	--	--	0.09			
POWER1	--	--	--	0.09		
INFLU1	--	--	-0.10	--	0.33	
PLAN1	--	--	--	--	--	0.09
DO1	--	0.04	--	--	--	--
CHECK1	--	--	--	--	--	--
ACT1	--	--	--	--	--	--
SATIS1	--	--	-0.22	-0.16	--	--

THETA-EPS

	DO1	CHECK1	ACT1	SATIS1
	-----	-----	-----	-----
DO1	0.30			
CHECK1	0.09	0.12		
ACT1	--	--	0.09	
SATIS1	--	--	--	--

Time used: 0.078 Seconds



ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

เรือเอกหญิง กิตติยา สีส่อน เกิดเมื่อวันที่ 20 พฤษภาคม 2513 ที่จังหวัดร้อยเอ็ด สำเร็จการศึกษาประกาศนียบัตรพยาบาลศาสตร์ เทียบเท่าปริญญาตรี (เกียรตินิยมชั้นเอก) จากวิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ เมื่อปีการศึกษา 2535 และเมื่อปี พ.ศ. 2542 ได้สำเร็จการศึกษาหลักสูตรพยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต จากคณะพยาบาลศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และเข้าศึกษาต่อในหลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เมื่อปีการศึกษา 2544 ปัจจุบันรับราชการในตำแหน่งอาจารย์พยาบาล โรงเรียนพยาบาล กองการศึกษา กรมแพทย์ทหารเรือ โทรศัพท์ 0-2475-2612