



ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) เพื่อศึกษาความแตกต่างของผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน ของโรงเรียนในโครงการโรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้เพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียน ก่อนและหลังการดำเนินงาน 2) ศึกษาเปรียบเทียบผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียนของโรงเรียนในโครงการโรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้เพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียน ที่มีบริบทแตกต่างกัน 3) เพื่อศึกษาความสัมพันธ์เชิงสาเหตุระหว่างองค์ประกอบในโมเดลกระบวนการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียนกับคุณภาพของโรงเรียน การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลแยกเป็น 5 ตอน ดังนี้ ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นของตัวแปรสังเกตได้ที่ใช้ในการศึกษาโมเดลกระบวนการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน ของโรงเรียนในโครงการโรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้เพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียน ก่อนและหลังการดำเนินงาน ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน ของโรงเรียนในโครงการโรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้เพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียน ที่มีบริบทแตกต่างกัน ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน เพื่อตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดตัวแปรแฝงแต่ละตัวในโมเดลกระบวนการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน และตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุระหว่างองค์ประกอบในโมเดลกระบวนการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียนกับคุณภาพของโรงเรียน

เพื่อให้การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความสะดวกและมีความเข้าใจมากขึ้น ผู้วิจัยใช้สัญลักษณ์แทนสถิติและตัวแปรต่าง ๆ ในการนำเสนอดังนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้แทนค่าสถิติ

Mean	หมายถึง	ค่าเฉลี่ย
S.D.	หมายถึง	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
C.V.	หมายถึง	สัมประสิทธิ์การกระจาย
Max	หมายถึง	ค่าสูงสุด
Min	หมายถึง	ค่าต่ำสุด
Skewness	หมายถึง	ค่าความเบ้
Kurtosis	หมายถึง	ค่าความโด่ง
$\chi^2$	หมายถึง	ดัชนีตรวจสอบความกลมกลืนประเภทค่าสถิติ - ไคแอสควร์
$R^2$	หมายถึง	สัมประสิทธิ์การทำนาย
df	หมายถึง	ชั้นแห่งความอิสระ
P	หมายถึง	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ

RMR	หมายถึง	ดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนเหลือ (Root Mean Square Residual)
GFI	หมายถึง	ดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (Goodness of Fit Index)
AGFI	หมายถึง	ดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (Adjust Goodness of Fit Index)
TE	หมายถึง	อิทธิพลโดยรวม
DE	หมายถึง	อิทธิพลทางตรง
IE	หมายถึง	อิทธิพลทางอ้อม

#### สัญลักษณ์ใช้แทนตัวแปรแฝง

CF	หมายถึง	บริบทของโรงเรียน (Contextual Factors)
GS	หมายถึง	โครงสร้างการบริหารโรงเรียน (Governance Structure)
DM	หมายถึง	กระบวนการตัดสินใจ (Decision Making Process)
SO	หมายถึง	กลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง (Strategic and Operational Changes)
SC	หมายถึง	วัฒนธรรมของโรงเรียน (School Culture)
IB	หมายถึง	พฤติกรรมของครูในโรงเรียน (Individual Behavior)
SQ	หมายถึง	คุณภาพของโรงเรียน (School Quality)

#### สัญลักษณ์ที่ใช้แทนตัวแปรสังเกตได้

CF1	หมายถึง	ภาคภูมิศาสตร์
CF2	หมายถึง	สังกัดโรงเรียน
CF3	หมายถึง	ที่ตั้งโรงเรียน
CF4	หมายถึง	อายุโรงเรียน
CF5	หมายถึง	จำนวนนักเรียน
CF6	หมายถึง	อัตราส่วนครูต่อนักเรียน
CF7	หมายถึง	ระยะเวลาที่โรงเรียนดำเนินการปฏิรูป
CF8	หมายถึง	การมีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ
CF9	หมายถึง	ระดับการศึกษาที่โรงเรียนจัด
GS1	หมายถึง	ผู้มีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย และแผนงาน
GS2	หมายถึง	การมอบหมายผู้รับผิดชอบกิจกรรมการพัฒนาบุคลากร
GS3	หมายถึง	การมอบหมายผู้รับผิดชอบกิจกรรมปฏิรูประบบบริหาร
GS4	หมายถึง	การมอบหมายผู้รับผิดชอบกิจกรรมปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้
GS5	หมายถึง	การมอบหมายผู้รับผิดชอบกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการ
GS6	หมายถึง	การมอบหมายผู้รับผิดชอบกิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่
GS7	หมายถึง	การมอบหมายผู้รับผิดชอบกิจกรรมการประกันคุณภาพภายใน

DM1	หมายถึง กลไกการเปิดโอกาสในการมีส่วนร่วม
DM2	หมายถึง ระดับความร่วมมือในการตัดสินใจ
DM3	หมายถึง การกระจายอำนาจการบริหารภายในโรงเรียน
DM4	หมายถึง ลักษณะการตัดสินใจ
SO1	หมายถึง ระดับความหลากหลายของกิจกรรมการพัฒนาบุคลากร
SO2	หมายถึง ระดับความหลากหลายของกิจกรรมการปฏิรูประบบบริหารโรงเรียน
SO3	หมายถึง ระดับความหลากหลายของกิจกรรมการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้
SO4	หมายถึง ระดับความหลากหลายของกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการ
SO5	หมายถึง ระดับความหลากหลายของกิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่
SO6	หมายถึง ระดับความหลากหลายของกิจกรรมการประกันคุณภาพภายใน
SC1	หมายถึง วัฒนธรรมการพัฒนาตนเองของบุคลากร
SC2	หมายถึง วัฒนธรรมการทำงานเป็นทีมของบุคลากร
SC3	หมายถึง วัฒนธรรมในการจัดการเรียนการสอนของครู
SC4	หมายถึง วัฒนธรรมการวิจัยในชั้นเรียน
SC5	หมายถึง วัฒนธรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่
SC6	หมายถึง วัฒนธรรมการประกันคุณภาพภายใน
IB1	หมายถึง พฤติกรรมการพัฒนาตนเองของบุคลากร
IB2	หมายถึง พฤติกรรมการปฏิรูประบบบริหาร
IB3	หมายถึง พฤติกรรมการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้
IB4	หมายถึง พฤติกรรมการวิจัยปฏิบัติการ
IB5	หมายถึง พฤติกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่
IB6	หมายถึง พฤติกรรมการประกันคุณภาพภายใน
SQ1	หมายถึง ทักษะคิดของชุมชนต่อโรงเรียน
SQ2	หมายถึง ทักษะคิดของบุคลากรในโรงเรียนที่มีต่อการปฏิรูป
SQ3	หมายถึง คุณลักษณะของผู้เรียน
SQ4	หมายถึง ผลการประกันคุณภาพภายในโรงเรียน

## ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นของตัวแปรสังเกตได้ที่ใช้ในการศึกษาโมเดลกระบวนการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี้ประกอบด้วย ผลการแจกแจงความถี่ของตัวแปร และผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นของตัวแปรสังเกตได้ที่ใช้ในการศึกษาโมเดลกระบวนการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน ซึ่งได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) สัมประสิทธิ์การกระจาย (C.V.) ค่าสูงสุด (Max) ค่าต่ำสุด (Min) ค่าความเบ้ (Skewness) ค่าความโด่ง (Kurtosis) ค่าความถี่ และค่าร้อยละของแต่ละตัวแปร โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาลักษณะการกระจายและการแจกแจงของตัวแปรแต่ละตัว การนำเสนอผลการวิเคราะห์ผู้วิจัยแบ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 เป็นการนำเสนอการแจกแจงความถี่ของตัวแปร และส่วนที่ 2 เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของตัวแปรสังเกตได้ที่ใช้ในการศึกษาโมเดลกระบวนการปฏิรูปการเรียนรู้โดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน

### 1.1 ผลการวิเคราะห์การแจกแจงความถี่ของตัวแปร

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้การแจกแจงความถี่ของตัวแปรในตอนนี้อยู่ที่ผู้วิจัยแบ่งการนำเสนอเป็น 2 ตอน คือการแจกแจงความถี่ของตัวแปรด้านบริบทของโรงเรียน และด้านสภาพการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน มีรายละเอียด ดังนี้

1.1.1 ผลการวิเคราะห์ลักษณะการแจกแจงความถี่ของตัวแปรด้านบริบทของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ตัวแปร ภาควิทยาศาสตร์ สังกัดของโรงเรียน ที่ตั้งของโรงเรียน อายุของโรงเรียน จำนวนนักเรียน อัตราส่วนครูต่อนักเรียน ระยะเวลาที่โรงเรียนดำเนินการปฏิรูป การมีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ วุฒิการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน ระดับการศึกษาที่โรงเรียนจัด มีรายละเอียดผลการวิเคราะห์ดังตารางที่ 4.1

โรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิเคราะห์ในครั้งนี้มีจำนวนทั้งหมด 243 โรงเรียน อยู่ในภาคกลางมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 30.87 รองลงมาคือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคเหนือ และภาคใต้ คิดเป็นร้อยละ 27.16 , 20.16 และ 16.46 ตามลำดับ โรงเรียนอยู่ในเขตกรุงเทพมหานครมีน้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ 5.35 โรงเรียนส่วนใหญ่สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ คิดเป็นร้อยละ 56.38 รองลงมาสังกัดกรมสามัญศึกษา คิดเป็นร้อยละ 29.63 และสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน สังกัดเทศบาล สังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร คิดเป็นร้อยละ 5.76 , 5.35 และ 2.06 ตามลำดับ มีโรงเรียนที่สังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ตชด.) น้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ 0.82 โรงเรียนส่วนใหญ่ตั้งอยู่ในเขตนอกอำเภอเมือง คิดเป็นร้อยละ 68.72 ตั้งอยู่ในเขตอำเภอเมืองคิดเป็นร้อยละ 25.93 และตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานครคิดเป็นร้อยละ 5.35

เมื่อพิจารณาตามอายุของโรงเรียน โรงเรียนกลุ่มตัวอย่างมีอายุอยู่ในช่วง 41-80 ปีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.74 รองลงมาคือโรงเรียนที่มีอายุช่วง 1-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.98 ช่วงอายุ 81 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ

9.05 โรงเรียนที่ไม่ระบุอายุคิดเป็นร้อยละ 15.23 ในด้านจำนวนนักเรียนของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีจำนวนนักเรียนอยู่ระหว่าง 1 - 500 คน คิดเป็นร้อยละ 47.74 รองลงมาคือโรงเรียนที่มีจำนวนนักเรียนอยู่ระหว่าง 501-1000 คน คิดเป็นร้อยละ 20.58 และโรงเรียนที่มีจำนวนนักเรียน 3000 คนขึ้นไป มีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 4.12 ด้านอัตราส่วนของครูต่อนักเรียน โรงเรียนส่วนใหญ่มีอัตราส่วนครูต่อนักเรียนเกินเกณฑ์ คือมีจำนวนนักเรียนน้อยกว่า 25 คน/ครู 1 คน คิดเป็นร้อยละ 67.90 รองลงมาคือโรงเรียนที่มีอัตราส่วนครูต่อนักเรียนต่ำกว่าเกณฑ์ คือมีจำนวนนักเรียนมากกว่า 25 คน/ครู 1 คน คิดเป็นร้อยละ 24.28 และโรงเรียนที่มีอัตราส่วนครูต่อนักเรียนตามเกณฑ์ คือมีจำนวนนักเรียนเท่ากับ 25 คน/ครู 1 คน มีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 7.82

ระยะเวลาที่โรงเรียนดำเนินการปฏิรูป โรงเรียนส่วนใหญ่ใช้เวลาอยู่ในช่วง 1-12 เดือน คิดเป็นร้อยละ 72.43 รองลงมาคือช่วงอายุ 13-24 เดือน , 25-36 เดือน และ 37-48 เดือน คิดเป็นร้อยละ 16.05 , 9.45 และ 2.06 ตามลำดับ โรงเรียนกลุ่มตัวอย่างเป็นโรงเรียนที่มีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติคิดเป็นร้อยละ 2.63 ไม่มีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติคิดเป็นร้อยละ 77.47 วุฒิการศึกษาของผู้บริหารอยู่ในระดับปริญญาตรีร้อยละ 23.87 ระดับปริญญาโทร้อยละ 10.29 ไม่ระบุวุฒิการศึกษาผู้บริหารร้อยละ 65.84 ด้านระดับการศึกษาที่โรงเรียนจัด โรงเรียนกลุ่มตัวอย่างจัดการศึกษาระดับอนุบาล-ป.6 ร้อยละ 44.85 รองลงมาคือการจัดการศึกษาระดับ ม.1-ม.6 ร้อยละ 28.81 จัดการศึกษาระดับอนุบาล-ม.3 ร้อยละ 23.46 มีโรงเรียนที่จัดการศึกษาระดับอนุบาล-ม.6 และ ป.1-ป.6 จำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 0.82 ส่วนระดับการศึกษา ม.1-ม.3 , ม.1- ม.6/ปวช. และ ระดับ ปวช -ปวส มีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 0.41 เท่ากัน

#### ตารางที่ 4.1 ค่าแจกแจงความถี่ของตัวแปรด้านบริบทของโรงเรียน (CF)

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
<b>1. ภาคภูมิศาสตร์</b>		
- กรุงเทพมหานคร	13	5.35
- ภาคกลาง	75	30.87
- ภาคใต้	40	16.46
- ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	66	27.16
- ภาคเหนือ	49	20.16
รวม	243	100.00
<b>2. สังกัด</b>		
- สำนักงานศึกษากรุงเทพมหานคร	5	2.06
- สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ	137	56.38
- กรมสามัญศึกษา	72	29.63
- เทศบาล	13	5.35
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน	14	5.76

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
- สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ตชด.)	2	0.82
รวม	243	100.00
<b>3. ที่ตั้งของโรงเรียน</b>		
- ในเขตกรุงเทพมหานคร	13	5.35
- ในเขตอำเภอเมือง	63	25.93
- นอกเขตอำเภอเมือง	167	68.72
รวม	243	100.00
<b>4. อายุของโรงเรียน</b>		
- อายุ 1 - 40 ปี	85	34.98
- อายุ 41 - 80 ปี	99	40.74
- อายุ 81 ปีขึ้นไป	22	9.05
- ไม่ระบุอายุ	37	15.23
รวม	243	100.00
<b>5. จำนวนนักเรียน</b>		
- 1 - 500 คน	116	47.74
- 501 - 1000 คน	50	20.58
- 1001 - 1500 คน	21	8.64
- 1501 - 2000 คน	12	4.95
- 2001 - 2500 คน	16	6.58
- 2501 - 3000 คน	18	7.41
- 3000 คน ขึ้นไป	10	4.12
รวม	243	100.00
<b>6. อัตราส่วนครูต่อนักเรียน</b>		
- จำนวนนักเรียนน้อยกว่า 24.49 คน/ครู 1 คน (เกินเกณฑ์)	165	67.90
- จำนวนนักเรียน 24.50 - 25.49 คน/ครู 1 คน (ตามเกณฑ์)	19	7.82
- จำนวนนักเรียนมากกว่า 25.50 คนขึ้นไป/ครู 1 คน (ต่ำกว่าเกณฑ์)	59	24.28
รวม	243	100.00
<b>7. ระยะเวลาที่โรงเรียนดำเนินการปฏิรูป</b>		
- 1 - 12 เดือน	176	72.43
- 13 - 24 เดือน	39	16.05
- 25 - 36 เดือน	23	9.46
- 37 - 48 เดือน	5	2.06
รวม	243	100.00

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
<b>8. การมีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ</b>		
- มีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ	55	22.63
- ไม่มีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ	188	77.47
รวม	243	100.00
<b>9. วุฒิการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน</b>		
- ปริญญาตรี	58	23.87
- ปริญญาโท	25	10.29
- ไม่ระบุวุฒิการศึกษา	160	65.84
รวม	243	100.00
<b>10. ระดับการศึกษาที่โรงเรียนจัด</b>		
- อนุบาล - ป.6	109	44.86
- อนุบาล - ม.3	57	23.46
- อนุบาล - ม.6	2	0.82
- ป.1 - ป.6	2	0.82
- ม.1 - ม.3	1	0.41
- ม.1 - ม.6	70	28.81
- ม.1 - ม.6/ปวช.	1	0.41
- ปวช.- ปวส.	1	0.41
รวม	243	100.00

กล่าวโดยสรุปโรงเรียนในโครงการโรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้เพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียน ส่วนใหญ่อยู่ในเขตภาคกลาง สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ โรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตั้งอยู่นอกเขตอำเภอเมือง มีอายุอยู่ในช่วง 41 - 80 ปี มีจำนวนนักเรียนไม่เกิน 500 คน โดยมีอัตราส่วนครูต่อนักเรียนเกินเกณฑ์ เริ่มดำเนินการปฏิรูปโรงเรียนไม่เกิน 12 เดือน โรงเรียนส่วนใหญ่ไม่มีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ ผู้บริหารส่วนใหญ่ไม่ระบุวุฒิการศึกษา และโรงเรียนส่วนใหญ่จัดการศึกษาในระดับอนุบาล ถึงระดับประถมศึกษา ชั้นปีที่ 6

1.2 ผลการวิเคราะห์การแจกแจงความถี่ของตัวแปร สภาพการดำเนินงานกระบวนการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน

ผลการวิเคราะห์การแจกแจงความถี่ของตัวแปรสภาพการดำเนินงานกระบวนการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน เป็น 6 ด้าน ตามตัวแปรแฝงหรือองค์ประกอบในโมเดล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ด้านโครงสร้างการบริหารโรงเรียน (GS) ตามตารางที่ 4.2 เมื่อพิจารณาลักษณะการแจกแจงความถี่ของตัวแปรด้านผู้มีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน (GS1) พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ไม่ระบุผู้มีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน คิดเป็นร้อยละ 42.39 รองลงมาคือ การให้คณะกรรมการสถานศึกษามีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน คิดเป็นร้อยละ 25.52 โรงเรียนให้ผู้ปกครองเข้ามีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน คิดเป็นร้อยละ 14.40 และให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน คิดเป็นร้อยละ 0.82 ตามลำดับ

ตัวแปรด้านการมอบหมายผู้รับผิดชอบการดำเนินงานกิจกรรมการพัฒนาบุคลากร (GS2) โรงเรียนส่วนใหญ่มอบหมายให้ผู้บริหารและคณะครูร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 38.27 รองลงมาคือ การมอบหมายให้คณะกรรมการสถานศึกษามีส่วนร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 31.28 มอบหมายให้นักเรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 0.41 และไม่มีโรงเรียนใดที่มอบหมายให้ผู้ปกครองร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน โดยที่ 5 โรงเรียนที่ไม่ระบุผู้รับผิดชอบในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 30.04

ตัวแปรด้านการมอบหมายผู้รับผิดชอบการดำเนินงานกิจกรรมการปฏิรูประบบบริหาร (GS3) และด้านการมอบหมายผู้รับผิดชอบการดำเนินงานกิจกรรมการปฏิรูปการเรียนรู้ (GS4) พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ไม่ระบุผู้รับผิดชอบในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 76.13 และ 58.03 รองลงมาคือ การมอบหมายให้ผู้บริหารและคณะครูร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 12.34 และ 38.68 โดยที่ในกิจกรรมการปฏิรูประบบบริหาร โรงเรียนมอบหมายให้ผู้ปกครองมีส่วนร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 7.81 และโรงเรียนมอบหมายให้คณะกรรมการสถานศึกษา มอบหมายให้นักเรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 2.46 และ 1.23 ตามลำดับ ส่วนกิจกรรมการปฏิรูปการเรียนรู้ มอบหมายให้คณะกรรมการสถานศึกษามีส่วนร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 3.29 และไม่มีโรงเรียนใดที่มอบหมายให้นักเรียนหรือมอบหมายให้ผู้ปกครองมีส่วนร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน

ตัวแปรด้านการมอบหมายผู้รับผิดชอบการดำเนินงานกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการ (GS5) พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มอบหมายให้ผู้บริหาร คณะครู คณะกรรมการสถานศึกษา และนักเรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 37.45 รองลงมาคือ การให้เฉพาะผู้บริหาร คณะครูมีส่วนร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 34.16 และโรงเรียนมอบหมายให้เฉพาะผู้บริหาร คณะครู คณะกรรมการสถานศึกษามีส่วนร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงานน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 0.41

ตัวแปรด้านการมอบหมายผู้รับผิดชอบการดำเนินงานกิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่ (GS6) และด้านการมอบหมายผู้รับผิดชอบการดำเนินงานกิจกรรมการประกันคุณภาพภายใน (GS7) พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มอบหมายให้ผู้บริหาร คณะครูมีส่วนร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 57.61 และ 32.29 ตามลำดับ ในกิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่ โรงเรียนมอบหมายให้ผู้บริหาร คณะครูและคณะกรรมการสถานศึกษามีส่วนร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 11.94 และไม่ระบุผู้รับผิดชอบการดำเนินงานร้อยละ 30.45 โดยที่ไม่มีมอบหมายนักเรียนและผู้ปกครองในการมีส่วนร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน ส่วนใน



กิจกรรมการประกันคุณภาพภายใน โรงเรียนมอบหมายให้ผู้บริหารคณะครูและคณะกรรมการสถานศึกษามีส่วนร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 24.69

#### ตารางที่ 4.2 การแจกแจงความถี่ของตัวแปรด้านโครงสร้างการบริหารโรงเรียน (GS)

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
<b>1. ผู้มีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย และแผนงาน (GS1)</b>	243	100
1. ไม่ระบุผู้มีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย และแผนงาน	103	42.39
2. ผู้บริหารและคณะครูมีส่วนร่วมกำหนดนโยบาย และแผนงาน	41	16.87
3. ผู้บริหาร คณะครู และกรรมการสถานศึกษามีส่วนร่วมกำหนดนโยบาย และแผนงาน	62	25.52
4. ผู้บริหาร คณะครู กรรมการสถานศึกษาและนักเรียนมีส่วนร่วมกำหนดนโยบาย และแผนงาน	2	0.82
5. ผู้บริหาร คณะครู กรรมการสถานศึกษา นักเรียนและผู้ปกครองมีส่วนร่วมกำหนดนโยบาย และแผนงาน	35	14.40
<b>2. การมอบหมายผู้รับผิดชอบการดำเนินงานกิจกรรมการพัฒนาศาลากร (GS2)</b>	243	100
1. ไม่ระบุผู้รับผิดชอบการดำเนินงาน	73	30.04
2. ผู้บริหาร และคณะครูร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน	93	38.27
3. ผู้บริหาร คณะครู และคณะกรรมการสถานศึกษาร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน	76	31.28
4. ผู้บริหาร คณะครู คณะกรรมการสถานศึกษา และนักเรียนร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน	1	0.41
5. ผู้บริหาร คณะครู คณะกรรมการสถานศึกษา นักเรียนและผู้ปกครองร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน	0	0.00
<b>3. การมอบหมายผู้รับผิดชอบการดำเนินงานกิจกรรมการปฏิรูประบบบริหาร (GS3)</b>	243	100
1. ไม่ระบุผู้รับผิดชอบการดำเนินงาน	185	76.13
2. ผู้บริหาร และคณะครูร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน	30	12.34
3. ผู้บริหาร คณะครู และคณะกรรมการสถานศึกษาร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน	6	2.46
4. ผู้บริหาร คณะครู คณะกรรมการสถานศึกษา และนักเรียนร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน	3	1.23
5. ผู้บริหาร คณะครู คณะกรรมการสถานศึกษา นักเรียนและผู้ปกครองร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน	19	7.81
<b>4. การมอบหมายผู้รับผิดชอบการดำเนินงานกิจกรรมการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ (GS4)</b>	243	100
1. ไม่ระบุผู้รับผิดชอบการดำเนินงาน	141	58.03
2. ผู้บริหาร และคณะครูร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน	94	38.68
3. ผู้บริหาร คณะครู และคณะกรรมการสถานศึกษาร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน	8	3.29
4. ผู้บริหาร คณะครู คณะกรรมการสถานศึกษา และนักเรียนร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน	0	0.00
5. ผู้บริหาร คณะครู คณะกรรมการสถานศึกษา นักเรียนและผู้ปกครองร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน	0	0.00
<b>5. การมอบหมายผู้รับผิดชอบการดำเนินงานกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการ (GS5)</b>	243	100
1. ไม่ระบุผู้รับผิดชอบการดำเนินงาน	62	25.51
2. ผู้บริหาร และคณะครูร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน	83	34.16
3. ผู้บริหาร คณะครู และคณะกรรมการสถานศึกษาร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน	1	0.41
4. ผู้บริหาร คณะครู คณะกรรมการสถานศึกษา และนักเรียนร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน	91	37.45
5. ผู้บริหาร คณะครู คณะกรรมการสถานศึกษา นักเรียนและผู้ปกครองร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน	6	2.47

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
<b>6. การมอบหมายผู้รับผิดชอบการดำเนินงานกิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่ (GS6)</b>	243	100
1. ไม่ระบุผู้รับผิดชอบการดำเนินงาน	74	30.45
2. ผู้บริหาร และคณะครูร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน	140	57.61
3. ผู้บริหาร คณะครู และคณะกรรมการสถานศึกษา ร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน	29	11.94
4. ผู้บริหาร คณะครู คณะกรรมการสถานศึกษา และนักเรียนร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน	0	0.00
5. ผู้บริหาร คณะครู คณะกรรมการสถานศึกษา นักเรียนและผู้ปกครองร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน	0	0.00
<b>7. การมอบหมายผู้รับผิดชอบการดำเนินงานประกันคุณภาพภายใน (GS7)</b>	243	100
1. ไม่ระบุผู้รับผิดชอบการดำเนินงาน	56	23.05
2. ผู้บริหาร และคณะครูร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน	80	32.29
3. ผู้บริหาร คณะครู และคณะกรรมการสถานศึกษา ร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน	60	24.69
4. ผู้บริหาร คณะครู คณะกรรมการสถานศึกษา และนักเรียนร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน	10	4.11
5. ผู้บริหาร คณะครู คณะกรรมการสถานศึกษา นักเรียนและผู้ปกครองร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน	37	15.23

โดยสรุปโรงเรียนส่วนใหญ่ในโครงการโรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้เพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียน มีการดำเนินตามกระบวนการปฏิรูปโรงเรียนดังนี้ โรงเรียนส่วนใหญ่ยังไม่ระบุผู้มีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงานด้านการมอบหมายผู้รับผิดชอบการดำเนินงานกิจกรรมการพัฒนาบุคลากร กิจกรรมการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ กิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการ กิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่ และกิจกรรมการประกันคุณภาพภายในโรงเรียนส่วนใหญ่ มอบหมายให้ผู้บริหารและคณะครูร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน ในด้านการมอบหมายผู้รับผิดชอบการดำเนินงานกิจกรรมการปฏิรูประบบบริหาร โรงเรียนส่วนใหญ่ไม่ระบุผู้รับผิดชอบการดำเนินงาน

ตารางที่ 4.3 การแจกแจงความถี่ของตัวแปรด้านกระบวนการตัดสินใจ (DM)

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
<b>1. กลไกการเปิดโอกาสในการมีส่วนร่วม (DM1)</b>	243	100
1. ไม่ระบุกลุ่มผู้มีส่วนร่วมในกิจกรรมการปฏิรูปโรงเรียน	1	0.41
2. โรงเรียนเปิดโอกาสให้คณะครูในโรงเรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมการปฏิรูปโรงเรียน	125	51.44
3. โรงเรียนเปิดโอกาสให้คณะครูในโรงเรียนและนักเรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมการปฏิรูปโรงเรียน	114	46.91
4. โรงเรียนเปิดโอกาสให้คณะครูในโรงเรียน นักเรียน และชุมชน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการปฏิรูปโรงเรียน	3	1.24
<b>2. ระดับความร่วมมือในการตัดสินใจ (DM2)</b>	243	100
1. ไม่มีกิจกรรมใดเลยที่บุคลากรทุกคนในโรงเรียนมีส่วนร่วม	42	17.30
2. กิจกรรมการปฏิรูปที่โรงเรียนจัดขึ้นบางกิจกรรมเท่านั้นที่บุคลากรทุกคนในโรงเรียนมีส่วนร่วม	176	72.42
3. กิจกรรมการปฏิรูปที่โรงเรียนจัดขึ้นส่วนใหญ่ที่บุคลากรทุกคนในโรงเรียนมีส่วนร่วม	25	10.28
4. กิจกรรมการปฏิรูปที่โรงเรียนจัดขึ้นเกือบทุกกิจกรรมที่บุคลากรทุกคนในโรงเรียนมีส่วนร่วม	0	0

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
<b>3. การกระจายอำนาจการบริหารภายในโรงเรียน (DM3)</b>	243	100
1. ไม่ระบุการกระจายอำนาจการบริหารภายในโรงเรียน	144	59.26
2. การบริหารงานภายในโรงเรียนตามแนวทางการบริหารของหน่วยงานต้นสังกัด	39	16.05
3. การบริหารงานภายในโรงเรียนรูปแบบระดับสายชั้น/คณะสี	53	21.81
4. การบริหารงานภายในโรงเรียนรูปแบบโรงเรียนเล็กในโรงเรียนใหญ่	7	2.88
<b>4. ลักษณะการตัดสินใจ (DM4)</b>	243	100
1. ไม่ระบุลักษณะการตัดสินใจ	140	57.61
2. อำนาจการตัดสินใจภายในโรงเรียนอยู่ที่ผู้บริหาร/ฝ่ายบริหารของโรงเรียน	3	1.24
3. อำนาจการตัดสินใจภายในโรงเรียนอยู่ที่ผู้บริหาร/ฝ่ายบริหาร และในรูปของคณะกรรมการ	87	35.80
4. อำนาจการตัดสินใจภายในโรงเรียนอยู่ที่ผู้บริหาร/ฝ่ายบริหาร และในรูปของคณะกรรมการ บางส่วนครู-อาจารย์ ในโรงเรียนอาจมีอำนาจในการตัดสินใจโดยไม่ต้องรอคำสั่งจากผู้บริหาร	13	5.35

ด้านกระบวนการตัดสินใจ (DM) จากตารางที่ 4.3 เมื่อพิจารณาการแจกแจงความถี่ของตัวแปรด้านกลไกการเปิดโอกาสในการมีส่วนร่วม (DM1) พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่เปิดโอกาสให้คณะครูในโรงเรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมปฏิรูปโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 51.44 รองลงมาคือ การเปิดโอกาสให้นักเรียน การเปิดโอกาสให้ชุมชนมีส่วนร่วมในกิจกรรมการปฏิรูปโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 46.91 และ 1.24 ตามลำดับ และมีโรงเรียนที่ไม่ระบุกลุ่มผู้มีส่วนร่วมในกิจกรรมการปฏิรูปโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 0.41

ตัวแปรด้านระดับความร่วมมือในการตัดสินใจ (DM2) พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 72.14 มีกิจกรรมบางกิจกรรมเท่านั้นที่บุคลากรทุกคนมีส่วนร่วม รองลงมาคือ ไม่มีกิจกรรมใดเลยที่บุคลากรทุกคนมีส่วนร่วม มีกิจกรรมส่วนใหญ่ที่บุคลากรทุกคนมีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 17.30 และ 10.28 ตามลำดับ โดยไม่มีโรงเรียนใดที่เกือบทุกกิจกรรมบุคลากรทุกคนมีส่วนร่วม

ตัวแปรด้านการกระจายอำนาจการบริหารภายในโรงเรียน (DM3) พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 59.26 ไม่ระบุการกระจายอำนาจการบริหารภายในโรงเรียน โรงเรียนมีการบริหารงานภายในโรงเรียนรูปแบบระดับสายชั้น/คณะสี คิดเป็นร้อยละ 21.81 บริหารงานภายในโรงเรียนตามแนวทางการบริหารของหน่วยงานต้นสังกัด ร้อยละ 16.05 และการบริหารงานภายในโรงเรียนรูปแบบโรงเรียนเล็กในโรงเรียนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 2.88

และตัวแปรด้านลักษณะการตัดสินใจ (DM4) พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ไม่ระบุลักษณะการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 57.61 รองลงมาคือ อำนาจการตัดสินใจภายในโรงเรียนอยู่ที่ผู้บริหาร/ฝ่ายบริหารและในรูปของคณะกรรมการ คิดเป็นร้อยละ 35.80 และอำนาจการตัดสินใจบางส่วน ครู อาจารย์ในโรงเรียนอาจมีอำนาจในการตัดสินใจโดยไม่ต้องรอคำสั่งจากผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 5.35 และมีโรงเรียนที่มีอำนาจการตัดสินใจภายในโรงเรียนอยู่ที่ผู้บริหาร/ฝ่ายบริหารของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 1.24

โดยสรุปกลไกการเปิดโอกาสในการมีส่วนร่วม โรงเรียนในโครงการโรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้เพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียน โรงเรียนส่วนใหญ่เปิดโอกาสให้คณะครูในโรงเรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมปฏิรูปโรงเรียน ตัวแปร

ระดับความร่วมมือในการตัดสินใจ พบว่าโรงเรียนส่วนใหญ่ มีกิจกรรมบางกิจกรรมเท่านั้นที่บุคลากรทุกคนมีส่วนร่วม ตัวแปรการกระจายอำนาจการบริหารภายในโรงเรียน โรงเรียนในโครงการปฏิรูปการเรียนรู้เพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียน ส่วนใหญ่ไม่ระบุการกระจายอำนาจการบริหารภายในโรงเรียน โดยที่โรงเรียนมีการบริหารภายในโรงเรียนรูปแบบระดับสายชั้น/คณะสี เป็นลำดับรองลงมา และในตัวแปรลักษณะการตัดสินใจ โรงเรียนส่วนใหญ่ไม่ระบุลักษณะการตัดสินใจภายในโรงเรียน รองลงมาคือ การตัดสินใจภายในโรงเรียนอยู่ที่ผู้บริหาร/ฝ่ายบริหารและในรูปแบบของคณะกรรมการ

สภาพการดำเนินงานกระบวนการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน ด้านกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง (SO) ตามตารางที่ 4.4 เมื่อพิจารณาลักษณะการแจกแจงความถี่ของตัวแปรทุกตัวแปรตั้งแต่ตัวแปร SO1 ถึง SO6 พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมในแต่ละด้าน คิดเป็นร้อยละ 57.61 , 53.50 , 63.37 , 73.25 , 49.79 และ 69.14 ตามลำดับ ตัวแปรระดับความหลากหลายของกิจกรรมการพัฒนาบุคลากร (SO1) ตัวแปรระดับความหลากหลายของกิจกรรมการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ (SO3) ตัวแปรระดับความหลากหลายของกิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่ (SO5) และตัวแปรระดับความหลากหลายของกิจกรรมการประกันคุณภาพภายใน (SO6) โรงเรียนระบุว่ามีการจัดกิจกรรมในแต่ละด้านด้วยรูปแบบและวิธีการที่หลากหลาย เป็นลำดับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 40.33 , 34.16 , 29.63 , และ 22.63 ตามลำดับ โดยที่ตัวแปรความหลากหลายของกิจกรรมการปฏิรูประบบบริหารของโรงเรียน (SO2) และตัวแปรระดับความหลากหลายของกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการ (SO4) โรงเรียนระบุว่าไม่มีการดำเนินการจัดกิจกรรมทั้งสองด้าน เป็นลำดับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 41.15 , 17.28 ตามลำดับ ในลำดับสุดท้าย ตัวแปรระดับความหลากหลายของกิจกรรมการพัฒนาบุคลากร (SO1) ตัวแปรระดับความหลากหลายของกิจกรรมการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ (SO3) ตัวแปรระดับความหลากหลายของกิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่ (SO5) และตัวแปรระดับความหลากหลายของกิจกรรมการประกันคุณภาพภายใน (SO6) โรงเรียนระบุว่าไม่มีการดำเนินการจัดกิจกรรมในแต่ละด้าน คิดเป็นร้อยละ 2.06 , 2.47 , 20.58 , และ 8.23 ตามลำดับ ตัวแปรระดับความหลากหลายของกิจกรรมการปฏิรูประบบบริหารโรงเรียน (SO2) และตัวแปรระดับความหลากหลายของกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการ (SO4) โรงเรียนระบุว่า มีการดำเนินการทั้งสองด้านด้วยรูปแบบและวิธีการที่หลากหลาย เป็นลำดับสุดท้าย คิดเป็นร้อยละ 5.35 และ 9.47 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.4 การแจกแจงความถี่ของตัวแปรด้านกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง (SO)

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
1. ระดับความหลากหลายของกิจกรรมการพัฒนาบุคลากร (SO1)	243	100
1. โรงเรียนไม่มีการดำเนินการจัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาตนเองของบุคลากร	5	2.06
2. โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมในการพัฒนาตนเองของบุคลากร	140	57.61
3. โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมในการพัฒนาตนเองของบุคลากรด้วยรูปแบบและวิธีการที่หลากหลาย	98	40.33

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
<b>2. ระดับความหลากหลายของกิจกรรมการปฏิรูประบบบริหารโรงเรียน (SO2)</b>	243	100
1. โรงเรียนไม่มีการดำเนินการจัดกิจกรรมในการปฏิรูประบบบริหารโรงเรียน	100	41.15
2. โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมในการปฏิรูประบบบริหารโรงเรียน	130	53.50
3. โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมในการปฏิรูประบบบริหารโรงเรียนด้วยรูปแบบและวิธีการที่หลากหลาย	13	5.35
<b>3. ระดับความหลากหลายของกิจกรรมการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ (SO3)</b>	243	100
1. โรงเรียนไม่มีการดำเนินการจัดกิจกรรมในการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้	6	2.47
2. โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมในการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้	154	63.37
3. โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมในการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ด้วยรูปแบบและวิธีการที่หลากหลาย	83	34.16
<b>4. ระดับความหลากหลายของกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการ (SO4)</b>	243	100
1. โรงเรียนไม่มีการดำเนินการจัดกิจกรรมในการวิจัยปฏิบัติการ	42	17.28
2. โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมในการวิจัยปฏิบัติการ	178	73.25
3. โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมในการวิจัยปฏิบัติการด้วยรูปแบบและวิธีการที่หลากหลาย	23	9.47
<b>5. ระดับความหลากหลายของกิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่ (SO5)</b>	243	100
1. โรงเรียนไม่มีการดำเนินการจัดกิจกรรมในการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่	50	20.58
2. โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมในการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่	121	49.79
3. โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมในการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่ด้วยรูปแบบและวิธีการที่หลากหลาย	72	29.63
<b>6. ระดับความหลากหลายของกิจกรรมการประกันคุณภาพภายใน (SO6)</b>	243	100
1. โรงเรียนไม่มีการดำเนินการจัดกิจกรรมในการประกันคุณภาพภายใน	20	8.23
2. โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมในการประกันคุณภาพภายใน	168	69.14
3. โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมในการประกันคุณภาพภายในด้วยรูปแบบและวิธีการที่หลากหลาย	55	22.63

โดยสรุป สภาพการดำเนินงานกระบวนการปฏิรูปโรงเรียน โดยใช้การบริหารฐานโรงเรียนด้านกลยุทธ์ และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง เมื่อพิจารณาจากลักษณะการแจกแจงความถี่ของตัวแปรทุกตัวแปร พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ระบุว่า มีการจัดกิจกรรมในแต่ละด้านแสดงว่า ในทุกตัวแปรมีการจัดกิจกรรมแต่ยังไม่ค่อยมี รูปแบบและวิธีการที่หลากหลาย

ด้านวัฒนธรรมโรงเรียน (SC) ตามตารางที่ 4.5 ตัวแปรวัฒนธรรมการพัฒนาดตนเองของบุคลากร (SC1) เมื่อพิจารณาจากข้อมูลผลการดำเนินงานระยะที่ 1 พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่บุคลากรศึกษาหาความรู้ด้วยตนเอง อย่างสม่ำเสมอ คิดเป็นร้อยละ 76.13 บุคลากรศึกษาหาความรู้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับเพื่อนร่วมงานภายใน โรงเรียนอย่างสม่ำเสมอ คิดเป็นร้อยละ 22.23 มีการวางแผนการพัฒนาดตนเองอย่างต่อเนื่อง และโรงเรียนไม่ ระบุวัฒนธรรมการพัฒนาดตนเองของบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 0.82 เท่ากัน เมื่อพิจารณาจากข้อมูลผลการดำเนินงานระยะที่ 2 พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ บุคลากรศึกษาหาความรู้ด้วยตนเอง และมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับเพื่อน ร่วมงานภายในโรงเรียนอย่างสม่ำเสมอ คิดเป็นร้อยละ 48.15 บุคลากรมีการศึกษาหาความรู้ด้วยตนเองอย่าง

สม่ำเสมอ คิดเป็นร้อยละ 33.33 และมีการวางแผนการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.05 โรงเรียน  
ไม่ระบุวัฒนธรรมการพัฒนาตนเองของบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 9.47

**ตารางที่ 4.5 การแจกแจงความถี่ของตัวแปรด้านวัฒนธรรมโรงเรียน (SC)**

ตัวแปร	ผลการดำเนินงาน			
	ระยะที่ 1		ระยะที่ 2	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>1. วัฒนธรรมการพัฒนาตนเองของบุคลากร (SC1)</b>	243	100	243	100
1. ไม่ระบุวัฒนธรรมการพัฒนาตนเองของบุคลากร	2	0.82	23	9.47
2. บุคลากรศึกษาหาความรู้ด้วยตนเองอย่างสม่ำเสมอ	185	76.13	81	33.33
3. ข้อความข้อ 2 และมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับเพื่อนร่วมงานภายในโรงเรียนอย่างสม่ำเสมอ	54	22.23	117	48.15
4. ข้อความข้อ 3 และมีการวางแผนการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง	2	0.82	22	9.05
<b>2. วัฒนธรรมการทำงานเป็นทีมของบุคลากร (SC2)</b>	243	100	243	100
1. ไม่ระบุวัฒนธรรมการทำงานเป็นทีมของบุคลากร	161	66.26	61	25.11
2. บุคลากรในโรงเรียน มีส่วนร่วมในทุกกิจกรรมของโรงเรียน	58	23.86	105	43.21
3. ข้อความข้อ 2 และมีการร่วมกันทำงานเป็นทีม	19	7.82	63	25.93
4. ข้อความข้อ 3 และบุคลากรมีความสุขในการทำงานร่วมกันเป็นทีม	5	2.06	14	5.76
<b>3. วัฒนธรรมในการจัดการเรียนการสอนของครู (SC3)</b>	243	100	243	100
1. ไม่ระบุวัฒนธรรมในการจัดการเรียนการสอนของครู	104	42.80	15	6.17
2. ครูจัดการเรียนการสอนด้วยวิธีการที่หลากหลาย	82	33.74	122	50.21
3. ข้อความข้อ 2 และมีความสอดคล้องกับความต้องการ ความสนใจของผู้เรียนอย่างแท้จริง	39	16.05	48	19.75
4. ข้อความข้อ 3 และมีการนำภูมิปัญญาท้องถิ่นมาจัดทำหลักสูตรในการจัดการเรียนการสอน	18	7.41	58	23.87
<b>4. วัฒนธรรมการวิจัยในชั้นเรียน (SQ4)</b>	243	100	243	100
1. ไม่ระบุวัฒนธรรมการวิจัยในชั้นเรียน	122	50.21	56	23.04
2. ครูสำรวจสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นในการจัดการเรียนการสอน และทดลองใช้แนวทางในการแก้ปัญหาการเรียนการสอนในชั้นเรียน	121	49.99	131	53.91
3. ข้อความข้อ 2 และสรุปแนวทางในการแก้ปัญหา เผยแพร่ผลงานการวิจัยในชั้นเรียน	0	0.00	44	18.11
4. ข้อความข้อ 3 และใช้หลักการวิจัยในชั้นเรียนในการปรับปรุง พัฒนาการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ	0	0.00	12	4.94
<b>5. วัฒนธรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่ (SC5)</b>	243	100	243	100
1. ไม่ระบุวัฒนธรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่	2	0.82	83	34.16
2. ครูมีการประเมินผลการเรียนรู้ตามสภาพจริง ด้วยวิธีการที่หลากหลาย	234	92.18	122	50.20
3. ข้อความข้อ 2 โดยผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายมีส่วนร่วม	17	7.00	26	10.70
4. ข้อความข้อ 3 และนำผลการประเมินมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน	0	0.00	12	4.94

## ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ตัวแปร	ผลการดำเนินงาน			
	ระยะที่ 1		ระยะที่ 2	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>6. วัฒนธรรมการประกันคุณภาพภายใน (SC6)</b>	243	100	243	100
1. บุคลากรมีการจัดทำแผนการพัฒนาดตนเองและมีการประเมินตนเองเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียน	147	60.49	130	53.50
2. ข้อความข้อ 1 และมีการนำผลการประเมินภายในมาใช้ในการปรับปรุงพัฒนาการทำงานของตน	96	39.51	52	21.40
3. ข้อความข้อ 2 และยึดหลักการทำงานตามวงจร PDCA ในการปฏิบัติงานทุกชนิด	0	0.00	52	21.40
4. ข้อความข้อ 3 และมีการดำเนินการประกันคุณภาพเป็นวงจรต่อเนื่องอย่างสม่ำเสมอหลายรอบ	0	0.00	9	3.70

ตัวแปรวัฒนธรรมการทำงานเป็นทีมของบุคลากร (SC2) จากข้อมูลผลการดำเนินงานระยะที่ 1 โรงเรียนส่วนใหญ่ไม่ระบุวัฒนธรรมการทำงานเป็นทีมของบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 66.26 รองลงมาคือ บุคลากรในโรงเรียนมีส่วนร่วมในทุกกิจกรรมของโรงเรียน บุคลากรมีการทำงานร่วมกันเป็นทีม และบุคลากรมีความสุขในการร่วมกันทำงานเป็นทีม คิดเป็นร้อยละ 7.28 และ 2.06 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาจากข้อมูลผลการดำเนินงานระยะที่ 2 พบว่า โรงเรียนร้อยละ 43.21 บุคลากรในโรงเรียนมีส่วนร่วมในทุกกิจกรรมของโรงเรียน รองลงมาคือ บุคลากรในโรงเรียนมีการร่วมกันทำงานเป็นทีม คิดเป็นร้อยละ 25.93 บุคลากรมีความสุขในการทำงานร่วมกันเป็นทีม คิดเป็นร้อยละ 5.76 โรงเรียนไม่ระบุวัฒนธรรมการทำงานเป็นทีมของบุคลากร ร้อยละ 25.11

ตัวแปรวัฒนธรรมในการจัดการเรียนการสอนของครู (SC3) ผลการดำเนินงานระยะที่ 1 พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ไม่ระบุวัฒนธรรมในการจัดการเรียนการสอนของครู คิดเป็นร้อยละ 42.80 รองลงมาคือ ครูจัดการเรียนการสอนด้วยวิธีการที่หลากหลาย มีการจัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับความต้องการและความสนใจของผู้เรียนอย่างแท้จริง มีการนำภูมิปัญญาท้องถิ่นมาจัดทำหลักสูตรในการจัดการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 33.74 , 16.05 และ 7.41 ตามลำดับ ผลการดำเนินงานระยะ 2 พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 50.21 ครูมีการจัดการเรียนการสอนด้วยวิธีที่หลากหลาย รองลงมา โรงเรียนมีการนำภูมิปัญญาท้องถิ่นมาจัดทำหลักสูตรในการจัดการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 23.87 และโรงเรียนมีการจัดการเรียนการสอนสอดคล้องกับความต้องการและความสนใจของผู้เรียนอย่างแท้จริง คิดเป็นร้อยละ 19.75 โดยที่โรงเรียนไม่ระบุวัฒนธรรมในการจัดการเรียนการสอนของครู คิดเป็นร้อยละ 6.17

ตัวแปรวัฒนธรรมการวิจัยในชั้นเรียน (SC4) ผลการดำเนินงานระยะที่ 1 พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ไม่ระบุวัฒนธรรมการวิจัยในชั้นเรียน และครูมีการสำรวจสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นในการจัดการเรียนการสอนและทดลองใช้แนวทางในการแก้ปัญหาการเรียนการสอนในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 50.21 และ 49.79 ตามลำดับ ข้อมูลผลการดำเนินงานระยะที่ 2 พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ ครูมีการสำรวจสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นในการจัดการเรียนการสอนและทดลองใช้แนวทางในการแก้ปัญหาการเรียนการสอนในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 53.91

โรงเรียนร้อยละ 18.11 ครูมีการสรุปแนวทางในการแก้ปัญหา เผยแพร่ผลการวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนใช้หลักการวิจัยในชั้นเรียนในการปรับปรุงพัฒนาการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ คิดเป็นร้อยละ 4.94 และโรงเรียนไม่ระบุวัฒนธรรมการวิจัยในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 23.04

ตัวแปรวัฒนธรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่ (SC5) ผลการดำเนินงานในระยะที่ 1 โรงเรียนส่วนใหญ่ ครูมีการประเมินผลการเรียนรู้ตามสภาพจริงด้วยวิธีการที่หลากหลาย คิดเป็นร้อยละ 92.18 รองลงมาคือ ครูมีการประเมินผลการเรียนรู้ตามสภาพจริงด้วยวิธีการที่หลากหลายโดยผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายมีส่วนร่วม และไม่ระบุวัฒนธรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่ คิดเป็นร้อยละ 7.00 และ 0.82 ตามลำดับ ผลการดำเนินงานในระยะที่ 2 พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ ครูมีการประเมินผลการเรียนรู้ตามสภาพจริงด้วยวิธีการที่หลากหลาย คิดเป็นร้อยละ 50.20 และครูมีการประเมินผลโดยผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายมีส่วนร่วม ครูมีการนำผลการประเมินมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 10.70 และ 4.94 ตามลำดับ โรงเรียนไม่ระบุวัฒนธรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่ คิดเป็นร้อยละ 34.16

ตัวแปรวัฒนธรรมการประกันคุณภาพภายใน (SC6) ผลการดำเนินงานระยะที่ 1 บุคลากรมีการจัดทำแผนการพัฒนาตนเองและมีการประเมินตนเองเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียน คิดเป็นร้อยละ 60.49 และมีการนำผลการประเมินภายในมาใช้ในการปรับปรุงพัฒนาการทำงานของตนเอง คิดเป็นร้อยละ 39.51 ผลการดำเนินงานระยะที่ 2 พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ บุคลากรมีการจัดทำแผนการพัฒนาตนเองและมีการประเมินตนเองเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียน คิดเป็นร้อยละ 53.50 โรงเรียนมีการนำผลการประเมินภายในมาใช้ในการปรับปรุงพัฒนาการทำงานของตน และโรงเรียนยึดหลักการทำงานตาม วงจร PDCA ในการปฏิบัติงานทุกชนิด ในจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 21.40 มีโรงเรียนส่วนน้อยมีการดำเนินการประกันคุณภาพเป็นวงจรต่อเนื่องอย่างสม่ำเสมอหลายรอบ คิดเป็นร้อยละ 3.70

โดยสรุป สภาพการดำเนินการปฏิรูปโรงเรียนของโรงเรียนในโครงการโรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้เพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียน ในด้านวัฒนธรรมของโรงเรียน ในระยะที่ 1 โรงเรียนส่วนใหญ่ บุคลากรศึกษาหาความรู้ด้วยตนเองอย่างสม่ำเสมอ แต่โรงเรียนไม่ระบุวัฒนธรรมการทำงานเป็นทีมของบุคลากร ไม่ระบุวัฒนธรรมในการจัดการเรียนการสอนของครู และไม่ระบุวัฒนธรรมการวิจัยในชั้นเรียน ครูมีการประเมินผลการเรียนรู้ตามสภาพจริงด้วยวิธีการที่หลากหลาย และโรงเรียนส่วนใหญ่ บุคลากรมีการจัดทำแผนการพัฒนาตนเองและมีการประเมินตนเองเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียน ส่วนในระยะที่ 2 โรงเรียนส่วนใหญ่ บุคลากรศึกษาหาความรู้ด้วยตนเองและมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับเพื่อนร่วมงานภายในโรงเรียนอย่างสม่ำเสมอ บุคลากรในโรงเรียนมีส่วนร่วมในทุกกิจกรรมของโรงเรียน ครูมีการจัดการเรียนการสอนด้วยวิธีการที่หลากหลาย และสำรวจสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นในการจัดการเรียนการสอน และทดลองใช้แนวทางในการแก้ปัญหาการเรียนการสอนในชั้นเรียน ครูมีการประเมินผลการเรียนรู้ตามสภาพจริงด้วยวิธีการที่หลากหลาย และบุคลากรมีการจัดทำแผนการพัฒนาตนเองและมีการประเมินตนเองเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียน





## ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
<b>4. พฤติกรรมการวิจัยปฏิบัติการ (IB4)</b>	243	100
<b>1. จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการโดยเฉลี่ยทุกกิจกรรม</b>		
1. โรงเรียนไม่ได้จัดกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการ/ไม่มีผู้เข้าร่วมกิจกรรม	42	17.28
2. โรงเรียนจัดกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการแต่ไม่ระบุจำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม	72	29.63
3. บุคลากรในโรงเรียนบางส่วนเข้าร่วมกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการ	36	14.81
4. บุคลากรในโรงเรียนส่วนใหญ่เข้าร่วมกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการ	37	15.23
5. บุคลากรในโรงเรียนทุกคนเข้าร่วมกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการ	56	23.05
<b>2. ความถี่ของการดำเนินกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการโดยเฉลี่ยทุกกิจกรรม</b>		
1. โรงเรียนไม่ได้จัดกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการ	44	18.11
2. โรงเรียนจัดกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการแต่ไม่ระบุความถี่ของการจัดกิจกรรม	100	41.15
3. โรงเรียนจัดกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการนาน ๆ ครั้ง	86	35.39
4. โรงเรียนจัดกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการบ่อยครั้ง	12	4.94
5. โรงเรียนจัดกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการอย่างต่อเนื่อง	1	0.41
<b>5. พฤติกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่ (IB5)</b>	243	100
<b>1. จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่โดยเฉลี่ยทุกกิจกรรม</b>		
1. โรงเรียนไม่ได้จัดกิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่/ไม่มีผู้เข้าร่วมกิจกรรม	50	20.58
2. โรงเรียนจัดกิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่แต่ไม่ระบุจำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม	136	55.97
3. บุคลากรในโรงเรียนบางส่วนเข้าร่วมกิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่	6	2.47
4. บุคลากรในโรงเรียนส่วนใหญ่เข้าร่วมกิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่	23	9.46
5. บุคลากรในโรงเรียนทุกคนเข้าร่วมกิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่	28	11.52
<b>2. ความถี่ของการดำเนินกิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่โดยเฉลี่ยทุกกิจกรรม</b>		
1. โรงเรียนไม่ได้จัดกิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่	50	20.58
2. โรงเรียนจัดกิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่แต่ไม่ระบุความถี่ของการจัดกิจกรรม	155	63.79
3. โรงเรียนจัดกิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่นาน ๆ ครั้ง	28	11.52
4. โรงเรียนจัดกิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่บ่อยครั้ง	9	3.70
5. โรงเรียนจัดกิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่อย่างต่อเนื่อง	1	0.41
<b>6. พฤติกรรมการประกันคุณภาพภายใน (IB6)</b>	243	100
<b>1. จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรมการประกันคุณภาพภายในโดยเฉลี่ยทุกกิจกรรม</b>		
1. โรงเรียนไม่ได้จัดกิจกรรมการประกันคุณภาพภายใน/ไม่มีผู้เข้าร่วมกิจกรรม	20	8.23
2. โรงเรียนจัดกิจกรรมการประกันคุณภาพภายในแต่ไม่ระบุจำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม	108	44.44
3. บุคลากรในโรงเรียนบางส่วนเข้าร่วมกิจกรรมการประกันคุณภาพภายใน	17	7.00
4. บุคลากรในโรงเรียนส่วนใหญ่เข้าร่วมกิจกรรมการประกันคุณภาพภายใน	32	13.17
5. บุคลากรในโรงเรียนทุกคนเข้าร่วมกิจกรรมการประกันคุณภาพภายใน	66	27.16
<b>2. ความถี่ของการดำเนินกิจกรรมการประกันคุณภาพภายในโดยเฉลี่ยทุกกิจกรรม</b>		
1. โรงเรียนไม่ได้จัดกิจกรรมการประกันคุณภาพภายใน	23	9.46
2. โรงเรียนจัดกิจกรรมการประกันคุณภาพภายในแต่ไม่ระบุความถี่ของการจัดกิจกรรม	190	78.19
3. โรงเรียนจัดกิจกรรมการประกันคุณภาพภายในนาน ๆ ครั้ง	25	10.29
4. โรงเรียนจัดกิจกรรมการประกันคุณภาพภายในบ่อยครั้ง	5	2.06
5. โรงเรียนจัดกิจกรรมการประกันคุณภาพภายในอย่างต่อเนื่อง	0	0.00

ด้านพฤติกรรมของครูในโรงเรียน (IB) ตามตารางที่ 4.6 พบว่า ตัวแปรพฤติกรรมการพัฒนาตนเองของบุคลากร (IB1) ประเด็นจำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรมโดยเฉลี่ยทุกกิจกรรม โรงเรียนส่วนใหญ่จัดกิจกรรมการพัฒนาตนเองแต่ไม่ระบุจำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 33.33 รองลงมาคือ โรงเรียนระบุว่าบุคลากรบางส่วนเข้าร่วมกิจกรรม โรงเรียนระบุว่าบุคลากรส่วนใหญ่เข้าร่วมกิจกรรม และโรงเรียนระบุว่าบุคลากรทุกคนเข้าร่วมกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 30.87 , 19.75 , 13.99 ตามลำดับ โดยมีโรงเรียนที่ไม่ได้จัดกิจกรรม/ไม่มีผู้เข้าร่วม คิดเป็นร้อยละ 2.06

ในประเด็นความถี่ของการพัฒนาตนเองของบุคลากร โรงเรียนส่วนใหญ่ไม่ระบุความถี่ของการจัดกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 59.67 รองลงมาคือ โรงเรียนจัดกิจกรรมนานๆ ครั้ง โรงเรียนจัดกิจกรรมบ่อยครั้ง คิดเป็นร้อยละ 35.80 และ 2.06 ตามลำดับ ไม่มีโรงเรียนใดเลยที่มีการจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง และมีโรงเรียนที่ไม่ได้จัดกิจกรรมการพัฒนาตนเอง คิดเป็นร้อยละ 2.47

ตัวแปรพฤติกรรมการปฏิรูประบบบริหารโรงเรียน (IB2) โรงเรียนส่วนใหญ่จัดกิจกรรมการปฏิรูประบบบริหารโรงเรียนแต่ไม่ระบุจำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 46.09 รองลงมาคือ โรงเรียนระบุว่าบุคลากรทุกคนร่วมกิจกรรม โรงเรียนระบุว่าบุคลากรส่วนใหญ่ร่วมกิจกรรม และโรงเรียนระบุว่าบุคลากรบางส่วนเข้าร่วมกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 20.99 , 13.99 และ 5.76 ตามลำดับ มีโรงเรียนที่ไม่ได้จัดกิจกรรมการปฏิรูประบบบริหารโรงเรียน/ไม่มีผู้เข้าร่วมกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 13.17

ในประเด็นความถี่ของการปฏิรูประบบบริหารโดยเฉลี่ยทุกกิจกรรม โรงเรียนส่วนใหญ่จัดกิจกรรมแต่ไม่ได้ระบุความถี่ของการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 62.55 รองลงมาคือ โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมนาน ๆ ครั้ง โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมบ่อยครั้ง และโรงเรียนจัดกิจกรรมต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 18.93 , 2.47 และ 2.47 ตามลำดับ มีโรงเรียนที่ไม่ได้จัดกิจกรรมการปฏิรูประบบบริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 13.58

ตัวแปรพฤติกรรมด้านการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ (IB3) โรงเรียนส่วนใหญ่จัดกิจกรรมการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้แต่ไม่ระบุจำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 48.56 รองลงมาคือ โรงเรียนระบุว่ามีบุคลากรบางส่วนร่วมกิจกรรม โรงเรียนระบุว่าบุคลากรส่วนใหญ่ร่วมกิจกรรม และโรงเรียนระบุว่าบุคลากรทุกคนเข้าร่วมกิจกรรมการปฏิรูปการเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 26.75 , 13.99 และ 8.64 ตามลำดับ มีโรงเรียนที่ไม่ได้จัดกิจกรรมการปฏิรูปการเรียนรู้/ไม่มีผู้เข้าร่วมกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 2.06

ในประเด็นความถี่ของการจัดกิจกรรมด้านการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้โดยเฉลี่ย ส่วนใหญ่โรงเรียนจัดกิจกรรมการปฏิรูปการเรียนรู้แต่ไม่ระบุความถี่ของการจัดกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 63.78 รองลงมาคือ โรงเรียนจัดกิจกรรมนานๆ ครั้ง และโรงเรียนจัดกิจกรรมบ่อยครั้ง คิดเป็นร้อยละ 28.81 และ 4.94 ตามลำดับ โดยไม่มีโรงเรียนใดเลยที่มีการจัดกิจกรรมการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง และมีโรงเรียนที่ไม่ได้จัดกิจกรรมการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 2.47

ตัวแปรพฤติกรรมด้านการวิจัยปฏิบัติการ (IB4) โรงเรียนจัดกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการแต่ไม่ระบุจำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 29.63 รองลงมาคือ โรงเรียนระบุว่าบุคลากรทุกคนเข้าร่วมกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 23.05 โดยที่โรงเรียนระบุว่าบุคลากรส่วนใหญ่เข้าร่วมกิจกรรม และโรงเรียนระบุว่าบุคลากรบางส่วนเข้าร่วม

กิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 15.23 และ 14.81 ตามลำดับ โรงเรียนร้อยละ 17.28 ไม่จัดกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการ/ ไม่มีผู้เข้าร่วมกิจกรรม

ความถี่ของการจัดกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการ โรงเรียนร้อยละ 41.15 จัดกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการแต่ไม่ระบุจำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม โรงเรียนร้อยละ 35.39 จัดกิจกรรมนานๆ ครั้ง โรงเรียนร้อยละ 4.94 จัดกิจกรรมบ่อยครั้ง และโรงเรียนจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 0.41 มีโรงเรียนที่ไม่ได้จัดกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการ คิดเป็นร้อยละ 18.11

ตัวแปรพฤติกรรมด้านการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่ (IB5) โรงเรียนจัดกิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่ แต่ไม่ระบุจำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 55.97 รองลงมาคือ โรงเรียนระบุว่าบุคลากรทุกคนเข้าร่วมกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 11.52 โรงเรียนระบุว่าบุคลากรส่วนใหญ่เข้าร่วมกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 9.46 และโรงเรียนระบุว่าบุคลากรบางส่วนเข้าร่วมกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 2.47 มีโรงเรียนที่ไม่ได้จัดกิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่/ไม่มีผู้เข้าร่วมกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 20.58

ประเด็นความถี่ของการจัดกิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่ โรงเรียนส่วนใหญ่จัดกิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่แต่ไม่ระบุความถี่ของการจัดกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 63.79 โรงเรียนจัดกิจกรรมนานๆ ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 11.52 โรงเรียนจัดกิจกรรมบ่อยครั้ง คิดเป็นร้อยละ 3.70 และโรงเรียนจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 0.41 มีโรงเรียนที่ไม่ได้จัดกิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่ คิดเป็นร้อยละ 20.58

ตัวแปรพฤติกรรมด้านการประกันคุณภาพภายใน (IB6) พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่จัดกิจกรรมการประกันคุณภาพภายในแต่ไม่ระบุจำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 44.44 รองลงมาคือ บุคลากรในโรงเรียนทุกคนเข้าร่วมกิจกรรมการประกันคุณภาพภายใน คิดเป็นร้อยละ 27.16 โรงเรียนมีบุคลากรส่วนใหญ่เข้าร่วมกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 13.2 และโรงเรียนมีบุคลากรบางส่วนเข้าร่วมกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 7.0 โดยมีโรงเรียนที่ไม่ได้จัดกิจกรรม การประกันคุณภาพภายใน/ไม่มีผู้เข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 8.23

ความถี่ของการจัดกิจกรรมการประกันคุณภาพภายใน โรงเรียนส่วนใหญ่จัดกิจกรรมการประกันคุณภาพภายใน แต่ไม่ระบุความถี่ของการจัดกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 78.19 โรงเรียนจัดกิจกรรมนาน ๆ ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 10.29 โรงเรียนที่จัดกิจกรรมบ่อยครั้ง คิดเป็นร้อยละ 2.06 และไม่มีโรงเรียนใดเลยที่จัดกิจกรรมการประกันคุณภาพภายในอย่างต่อเนื่อง โดยที่มีโรงเรียนที่ไม่ได้จัดกิจกรรมการประกันคุณภาพภายใน คิดเป็นร้อยละ 9.46

โดยสรุปด้านพฤติกรรมของครูในโรงเรียน พบว่า ตัวแปรพฤติกรรมในทุกด้าน โรงเรียนส่วนใหญ่จัดกิจกรรมแต่ไม่ระบุจำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม และไม่ระบุความถี่ของการจัดกิจกรรม ลำดับรองลงมาในตัวแปรพฤติกรรมการพัฒนาตนเองของบุคลากร คือบุคลากรในโรงเรียนบางส่วนเข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาตนเองของบุคลากร และโรงเรียนมีการจัดกิจกรรมการพัฒนาตนเองของบุคลากรนานๆ ครั้ง ในตัวแปรพฤติกรรมการปฏิรูประบบบริหารโรงเรียน บุคลากรในโรงเรียนทุกคนเข้าร่วมกิจกรรมการปฏิรูประบบบริหารโรงเรียน และโรงเรียนมีการจัดกิจกรรมการปฏิรูประบบบริหารโรงเรียนนานๆ ครั้ง เป็นลำดับรองลงมา เช่นเดียวกับตัวแปรพฤติกรรมการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ ที่บุคลากรในโรงเรียนบางส่วนเข้าร่วมกิจกรรมการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ และโรงเรียน

มีการจัดกิจกรรมการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ต่างๆ ครั้ง ตัวแปรพฤติกรรมกรรมการวิจัยปฏิบัติการบุคลากรในโรงเรียน ทุกคนเข้าร่วมกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการ โดยโรงเรียนจัดกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการต่างๆ ครั้ง และในตัวแปร พฤติกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่ โรงเรียนไม่ได้จัดกิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่/ไม่มีผู้เข้าร่วมกิจกรรม ตัวแปรพฤติกรรมการประกันคุณภาพภายในของโรงเรียน บุคลากรในโรงเรียนทุกคนเข้าร่วมกิจกรรม การประกันคุณภาพภายใน และจัดกิจกรรมการประกันคุณภาพภายในต่างๆ ครั้ง เป็นลำดับรองลงมา

ด้านคุณภาพของโรงเรียน (SQ) ตามตารางที่ 4.7 ตัวแปรทัศนคติของชุมชนต่อโรงเรียน (SQ1) เมื่อ พิจารณาจากการดำเนินงานระยะที่ 1 พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ สมาชิกในชุมชนมีส่วนร่วมเป็นคณะกรรมการ สถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 67.90 รองลงมาคือ ชุมชนมีความพึงพอใจในการจัดการศึกษาของโรงเรียน คิดเป็น ร้อยละ 28.80 และการให้การสนับสนุนทรัพยากรในการจัดการศึกษาแก่โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 3.30 โดยที่ไม่มีโรงเรียนใดที่ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมเป็นวิทยากร/กรรมการสายชั้น/กรรมการชั้นเรียน ผลการดำเนินงานระยะที่ 2 พบว่า โรงเรียนร้อยละ 30.04 ได้รับการสนับสนุนทรัพยากรในการจัดการศึกษาแก่โรงเรียน รองลงมาโรงเรียน ร้อยละ 28.81 ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมเป็นวิทยากร/กรรมการสายชั้น/กรรมการชั้นเรียน โรงเรียนร้อยละ 27.16 สมาชิกในชุมชนมีความพึงพอใจในการจัดการศึกษาของโรงเรียน และโรงเรียนร้อยละ 13.99 ชุมชนมีความพึงพอใจในการจัดการศึกษาของโรงเรียน

ตัวแปรทัศนคติบุคลากรในโรงเรียนที่มีต่อการปฏิรูป (SQ2) ในการดำเนินงานระยะที่ 1 พบว่า โรงเรียน ส่วนใหญ่ บุคลากรมีศักยภาพในการปฏิบัติงานได้รวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากขึ้น คิดเป็นร้อยละ 47.73 รองลงมาคือ บุคลากรในโรงเรียนมีความรู้ความเข้าใจในการปฏิรูปโรงเรียน และบุคลากรในโรงเรียนมีความสุขใน การปฏิบัติงานและมีความพึงพอใจในผลการปฏิบัติงานคิดเป็นร้อยละ 44.87 และ 7.40 ตามลำดับ ในการดำเนินงานระยะที่ 2 พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีบุคลากรที่มีศักยภาพในการปฏิบัติงานได้รวดเร็วและมีประสิทธิภาพมาก ขึ้น คิดเป็นร้อยละ 46.50 รองลงมา โรงเรียนที่มีบุคลากรในโรงเรียนมีความสุขในการปฏิบัติงาน และมีความ พึงพอใจในผลการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 34.57 บุคลากรในโรงเรียนมีความรู้ความเข้าใจในการปฏิรูปโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 15.23 และสุดท้ายคือ โรงเรียนมีบุคลากรที่มีความรู้สึกเป็นเจ้าของ และภูมิใจที่เป็นครูมากยิ่งขึ้น คิดเป็นร้อยละ 3.70

ตัวแปรคุณลักษณะของผู้เรียน (SQ3) การดำเนินงานระยะที่ 1 พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ ผู้เรียนมีความ กระตือรือร้นตื่นตัวในการเรียน และการพัฒนาตนเองมากขึ้น คิดเป็นร้อยละ 65.43 รองลงมาคือ ผู้เรียนมีความ รู้ความสามารถในการประเมินผลการปฏิบัติงานของตนเอง และนำผลการประเมินมาใช้ในการพัฒนาตนเอง คิดเป็น ร้อยละ 27.57 และผู้เรียนมีความสุขในการเรียน/ชอบมาโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 5.76 มีโรงเรียนที่ ผู้เรียนมี คุณธรรมจริยธรรม ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน/ความสามารถทางการเรียนดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 1.24 ในการดำเนิน งานระยะที่ 2 พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ มีผู้เรียนที่มีคุณลักษณะ มีความสุขในการเรียน/ชอบมาโรงเรียน คิดเป็น ร้อยละ 53.91 ผู้เรียนมีความกระตือรือร้นตื่นตัวในการเรียนและการพัฒนาตนเองมากขึ้น คิดเป็นร้อยละ 17.28 ผู้เรียนมีความสามารถในการประเมินผลการปฏิบัติงานของตนเองและนำผลการประเมินมาใช้ในการพัฒนาตนเอง คิดเป็นร้อยละ 15.23 และนักเรียนมีคุณธรรมจริยธรรม ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน/มีความสามารถทางวิชาการดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 13.58

ตารางที่ 4.7 การแจกแจงความถี่ของตัวแปรด้านคุณภาพของโรงเรียน (SQ)

ตัวแปร	ผลการดำเนินงาน			
	ระยะที่ 1		ระยะที่ 2	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>1. ทศนคติของชุมชนต่อโรงเรียน (SQ1)</b>	243	100	243	100
1. สมาชิกในชุมชนมีส่วนร่วมเป็นคณะกรรมการสถานศึกษา	165	67.90	66	27.16
2. ข้อความข้อ 1 และชุมชนมีความพึงพอใจในการจัดการศึกษาของโรงเรียน	70	28.80	34	13.99
3. ข้อความข้อ 2 และให้การสนับสนุนทรัพยากรในการจัดการศึกษาแก่โรงเรียน	8	3.30	73	30.04
4. ข้อความข้อ 3 และเข้ามามีส่วนร่วมเป็นวิทยากร/กรรมการสายชั้น/กรรมการชั้นเรียน	0	0.00	70	28.81
<b>2. ทศนคติของบุคลากรในโรงเรียนที่มีต่อการปฏิรูป (SQ2)</b>	243	100	243	100
1. บุคลากรในโรงเรียนมีความรู้ ความเข้าใจในการปฏิรูปโรงเรียน	109	44.87	37	15.23
2. ข้อความข้อ 1 และมีศักยภาพในการปฏิบัติงานได้รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพมากขึ้น	116	47.73	113	46.50
3. ข้อความข้อ 2 และบุคลากรในโรงเรียนมีความสุขในการปฏิบัติงาน และมีความพึงพอใจในผลการปฏิบัติงาน	18	7.40	84	34.57
4. ข้อความข้อ 3 และมีความรู้สึกเป็นเจ้าของ และภูมิใจที่เป็นครูในโรงเรียนมากยิ่งขึ้น	0	0	9	3.70
<b>3. คุณลักษณะของผู้เรียน (SQ3)</b>	243	100	243	100
1. ผู้เรียนมีความกระตือรือร้น ตั้งตัวในการเรียนและการพัฒนาตนเองมากขึ้น	159	65.43	42	17.28
2. ข้อความข้อ 1 และผู้เรียนมีความสามารถในการประเมินผลการปฏิบัติงานของตนเอง และนำผลการประเมินมาใช้ในการพัฒนาตนเอง	67	27.57	37	15.23
3. ข้อความข้อ 3 และมีความสุขในการเรียน/ชอบมาโรงเรียน	14	5.76	131	53.91
4. ข้อความข้อ 3 และมีคุณธรรมจริยธรรม ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนมีความสามารถทางวิชาการดีขึ้น	3	1.24	33	13.58
<b>4. ผลการประกันคุณภาพภายในโรงเรียน (SQ4)</b>	243	100	243	100
1. ไม่ระบุผลการประกันคุณภาพภายในยังไม่ดำเนินการ	218	89.71	165	67.90
2. ผลการประเมินโดยรวมต่ำกว่าเกณฑ์	13	5.35	3	1.23
3. ผลการประเมินโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง/พอใช้	10	4.11	44	18.11
4. ผลการประเมินโดยรวมอยู่ในระดับดี/พร้อมรับการประเมินภายนอก	2	0.82	31	12.76

ตัวแปรผลการประกันคุณภาพภายใน (SQ4) ในการดำเนินงานระยะที่ 1 พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ ไม่ระบุผลการประกันคุณภาพ/ยังไม่ดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 89.71 รองลงมาคือ ผลการประเมินโดยรวมอยู่ในระดับต่ำกว่าเกณฑ์ ผลการประเมินโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง/พอใช้ และผลการประเมินโดยรวมอยู่ในระดับดี/พร้อมรับการประเมินภายนอก คิดเป็นร้อยละ 5.35 , 4.11 และ 0.82 ตามลำดับ ในการดำเนินงานระยะที่ 2 พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ ไม่ระบุผลการประกันคุณภาพภายในยังไม่ดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 67.90 รองลงมาคือ ผลการประเมินโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง/พอใช้ ผลการประเมินโดยรวมอยู่ในระดับดี/พร้อมรับการประเมินภายนอก และผลการประเมินโดยรวมต่ำกว่าเกณฑ์ คิดเป็นร้อยละ 18.11 , 12.76 และ 1.23 ตามลำดับ

โดยสรุป ด้านคุณภาพของโรงเรียน ในการดำเนินงานระยะที่ 1 โรงเรียนส่วนใหญ่ สมาชิกในชุมชนมีส่วนร่วมเป็นคณะกรรมการสถานศึกษา บุคลากรมีศักยภาพในการปฏิบัติงานได้รวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากขึ้น ผู้เรียนมีความกระตือรือร้น ตื่นตัวในการเรียนและการพัฒนาตนเองมากขึ้น และโรงเรียนส่วนใหญ่ไม่ระบุผลการประกันคุณภาพภายใน/ยังไม่ได้ดำเนินการ ในการดำเนินงานระยะที่ 2 โรงเรียนส่วนใหญ่ ชุมชนให้การสนับสนุนทรัพยากรในการจัดการศึกษาแก่โรงเรียน บุคลากรในโรงเรียนมีศักยภาพในการปฏิบัติงานได้รวดเร็ว และมีความพึงพอใจในผลการปฏิบัติงาน ผู้เรียนมีความสุขในการเรียน/ชอบมาโรงเรียน โดยที่โรงเรียนส่วนใหญ่ไม่ระบุผลการประกันคุณภาพภายใน/ยังไม่ได้ดำเนินการเช่นเดียวกัน

### 1.3 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นของตัวแปรสังเกตได้

การวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี ผู้วิจัยแบ่งการนำเสนอเป็น 2 ส่วน ส่วนแรกคือ การนำเสนอค่าสถิติของข้อมูลด้านบริบทของโรงเรียน ซึ่งเป็นตัวแปรดัมมี่ (dummy variable) จำนวน 9 ตัวแปร นำเสนอเป็นค่าร้อยละและความถี่ ส่วนที่สองเป็นการนำตัวแปรสังเกตได้ที่ได้ทั้งหมด 33 ตัวแปร มาสร้างเป็นตัวแปรประกอบ (composite variable) ตามโมเดลกระบวนการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน ได้เป็นตัวแปรประกอบรวม 6 ตัว ที่ประกอบด้วย ตัวแปรโครงสร้างการบริหารโรงเรียน (GS) ตัวแปรกระบวนการตัดสินใจ (DM) ตัวแปรกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง (SO) ตัวแปรวัฒนธรรมของโรงเรียน (SC) ตัวแปรพฤติกรรมของครูในโรงเรียน (IB) และตัวแปรคุณภาพของโรงเรียน (SQ) ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของตัวแปรดังกล่าว ดังรายละเอียดต่อไปนี้

#### ตารางที่ 4.8 จำนวนและร้อยละของตัวแปรบริบทของโรงเรียน

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
<b>1. ภาคภูมิศาสตร์</b>		
- ภาคกลางและกรุงเทพมหานคร (1)	88	36.21
- ภาคอื่น ๆ (0)	155	63.79
รวม	243	100.0
<b>2. สังกัด</b>		
- สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ (1)	137	56.37
- สังกัดอื่น ๆ (0)	106	43.63
รวม	243	100.0
<b>3. ที่ตั้งของโรงเรียน</b>		
- ในเขตเมือง (1)	76	31.27
- นอกเขตเมือง (0)	167	68.73
รวม	243	100.0

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

	ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
<b>4. อายุของโรงเรียน</b>			
	- อายุ 1 - 40 ปี (0)	127	52.26
	- อายุ 40 ปีขึ้นไป (1)	116	48.74
	รวม	243	100.0
<b>5. จำนวนนักเรียน</b>			
	- 1 - 600 คน (0)	132	54.32
	- 600 คน ขึ้นไป (1)	111	45.67
	รวม	243	100.0
<b>6. อัตราส่วนครูต่อนักเรียน</b>			
	- จำนวนครูเกินเกณฑ์ (1)	165	67.90
	- จำนวนครูตามเกณฑ์และต่ำกว่าเกณฑ์ (0)	78	32.10
	รวม	243	100.0
<b>7. ระยะเวลาที่โรงเรียนดำเนินการปฏิรูป</b>			
	- น้อยกว่า 1 ปี (0)	176	72.42
	- มากกว่า 1 ปี (1)	67	27.58
	รวม	243	100.0
<b>8. การมีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ</b>			
	- มีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ (1)	55	22.63
	- ไม่มีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ (0)	188	77.437
	รวม	243	100.0
<b>9. ระดับการศึกษาที่โรงเรียนจัด</b>			
	- จัดการศึกษาเฉพาะระดับอนุบาลและประถมศึกษา (1)	111	45.67
	- จัดการศึกษาระดับอื่นๆ(อนุบาล/ประถมศึกษา/มัธยมศึกษา/สายอาชีพ) (0)	132	54.33
	รวม	243	100.0

จากตารางที่ 4.8 ในด้านบริบทของโรงเรียน ตัวแปรภาคภูมิศาสตร์โรงเรียนอยู่ในเขตภาคกลางและกรุงเทพมหานคร คิดเป็นร้อยละ 36.21 และภาคอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 3.78 อยู่ในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ คิดเป็นร้อยละ 56.37 สังกัดอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 43.63 โรงเรียนตั้งอยู่ในเขตเมือง คิดเป็นร้อยละ 31.27 ตั้งอยู่นอกเขตเมือง คิดเป็นร้อยละ 68.73 โรงเรียนมีอายุตั้งแต่ 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 52.30 และมีอายุมากกว่า 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 48.74 โรงเรียนที่มีจำนวนนักเรียนตั้งแต่ 600 คน คิดเป็นร้อยละ 54.32 และโรงเรียนที่มีจำนวนนักเรียน 600 คนขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 45.67 โรงเรียนที่มีอัตราส่วนครูต่อนักเรียนเกินเกณฑ์ 1 : 25 คน คิดเป็นร้อยละ 67.90 ต่ำกว่าเกณฑ์ 1 : 25 คน คิดเป็นร้อยละ 32.10



ในการดำเนินการปฏิรูปโรงเรียนใช้เวลาในการดำเนินการปฏิรูปน้อยกว่า 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 72.42 มากกว่า 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 27.58 โรงเรียนมีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ คิดเป็นร้อยละ 22.63 ไม่มีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ คิดเป็นร้อยละ 77.37 และในด้านระดับการศึกษาที่โรงเรียนจัด โรงเรียนจัดการศึกษาเฉพาะระดับอนุบาลและ ประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 45.67 และการศึกษาระดับอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 54.33

ตารางที่ 4.9 ค่าสถิติเบื้องต้นของตัวแปรประกอบในโมเดลกระบวนการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน

ตัวแปร	จำนวน (N)	ร้อย ละ	Mean	S.D.	Min	Max	Skewness	Kurtosis	C.V (%)
1. โครงสร้างการบริหารโรงเรียน (GS)	243	100	1.944	.5085	1.00	3.45	.380	.087	26
2. กระบวนการตัดสินใจ (DM)	243	100	1.998	.5257	1.00	3.25	.514	-.704	26
3. กลยุทธ์และการดำเนินการ เปลี่ยนแปลง (SO)	243	100	2.083	.3433	1.00	3.00	.119	-.076	16
4. วัฒนธรรมของโรงเรียน (SC)	243	100	2.250	.5062	1.00	3.67	.183	-.397	22
5. พฤติกรรมของครูในโรงเรียน (IB)	243	100	2.530	.4642	1.00	3.75	-.025	-.067	18
6. คุณภาพของโรงเรียน (SQ)	243	100	2.317	.6395	1.00	3.50	-.141	-.556	27

จากตารางที่ 4.9 ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรประกอบในโมเดลกระบวนการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน พบว่า ตัวแปรพฤติกรรมของครูในโรงเรียน (IB) มีค่ามัธยฐานเลขคณิตสูงสุดเท่ากับ 2.530 และตัวแปรโครงสร้างการบริหารโรงเรียน (GS) มีค่ามัธยฐานเลขคณิตต่ำสุด มีค่าเท่ากับ 1.944 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย (C.V.) พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์การกระจายอยู่ระหว่าง 16 - 27 โดยตัวแปรคุณภาพของโรงเรียน มีค่าสัมประสิทธิ์การกระจายสูงสุด และตัวแปรกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง มีค่าสัมประสิทธิ์การกระจายต่ำสุด ในส่วนของความเบ้ (skewness) พบว่า ตัวแปรส่วนใหญ่มีความเบ้เป็นบวก (positively skewed) ยกเว้นตัวแปรพฤติกรรมของครูในโรงเรียน (IB) และตัวแปรคุณภาพของโรงเรียน (SQ) ที่มีความเบ้เป็นลบ (negatively skewed) มีค่าเท่ากับ -.025 และ -.141 ตามลำดับ และตัวแปรวัฒนธรรมของโรงเรียน (SC) มีค่าความเบ้เป็นบวกต่ำสุด เท่ากับ .183 และตัวแปรกระบวนการตัดสินใจ (DM) มีค่าความเบ้เป็นบวกสูงสุดเท่ากับ .514 เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง (kurtosis) ของตัวแปร พบว่า ตัวแปรทุกตัวมีความโด่งเป็นลบ ยกเว้นตัวแปรโครงสร้างการบริหารโรงเรียน (GS) มีค่าความโด่งเป็นบวก แสดงว่ารูปร่างการแจกแจงของตัวแปรส่วนใหญ่ มีค่าความโด่งต่ำกว่าปกติ (platykurtic) โดยตัวแปรโครงสร้างการบริหารโรงเรียน (GS) มีค่าความโด่งสูงสุดเท่ากับ .087 และตัวแปรกระบวนการตัดสินใจ (DM) มีค่าความโด่งต่ำสุดเท่ากับ -.704 โดยสรุปค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรประกอบในโมเดลกระบวนการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน พบว่า

ตัวแปรพฤติกรรมของครูในโรงเรียน (IB) มีค่าสูงที่สุด และตัวแปรโครงสร้างการบริหารโรงเรียน (GS) มีค่าต่ำสุด ข้อมูลมีการกระจายเข้าใกล้โค้งปกติ เพราะมีค่าความเบ้เข้าใกล้ศูนย์ และข้อมูลส่วนใหญ่ค่อนข้างอยู่ในระดับต่ำ เพราะมีค่าความโด่งเป็นลบ แต่ข้อมูลมีการกระจายน้อย เมื่อพิจารณาจากค่าสัมประสิทธิ์การกระจายและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานที่มีค่าค่อนข้างต่ำ

## ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียนก่อนและหลังการดำเนินงาน

การวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี้ เป็นการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียนก่อนและหลังการดำเนินงาน โดยใช้ผลการดำเนินงานระยะที่ 1 เป็นข้อมูลก่อนการดำเนินงาน และผลการดำเนินงานระยะที่ 2 เป็นข้อมูลหลังการดำเนินงาน แต่เนื่องจากในการดำเนินงานระยะที่ 1 สารของตัวแปรในรายงานผลการดำเนินงาน ตัวแปรที่ปรากฏ จะมีเฉพาะตัวแปรด้านวัฒนธรรมของโรงเรียน (SC) และตัวแปรด้านคุณภาพของโรงเรียน (SQ) การวิเคราะห์ผู้วิจัยจึงเปรียบเทียบผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียนก่อนและหลังการดำเนินงานเฉพาะด้านวัฒนธรรมของโรงเรียน (SC) และด้านคุณภาพของโรงเรียน (SQ) ใช้การวิเคราะห์ด้านสถิติทดสอบ  $t$  - test ผลการวิเคราะห์ดังรายละเอียดต่อไปนี้

### ตารางที่ 4.10 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียนก่อนและหลังการดำเนินงาน

ตัวแปร	n	Mean	S.D.	t
1. วัฒนธรรมของโรงเรียน				
- ก่อนการดำเนินงาน	243	2.0871	.2868	-1.964
- หลังการดำเนินงาน	243	2.1619	.5415	
2. คุณภาพของโรงเรียน				
- ก่อนการดำเนินงาน	243	1.6214	.3997	-14.851**
- หลังการดำเนินงาน	243	2.3169	.6395	

\*\*p < 0.1

จากตาราง 4.10 พบว่า ค่าเฉลี่ยผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียนด้านวัฒนธรรมของโรงเรียน ก่อนและหลังการดำเนินงาน มีค่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งหมายถึงผลการดำเนินงานด้านวัฒนธรรมของโรงเรียนก่อนและหลังการดำเนินงานของโรงเรียนไม่แตกต่างกัน ส่วนในด้านคุณภาพของโรงเรียน พบว่า ค่าเฉลี่ยผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียนด้านคุณภาพของโรงเรียน ก่อนและหลังการดำเนินงานมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 นั่นคือ ผลการดำเนินงาน

การปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียนด้านคุณภาพของโรงเรียน หลังการปฏิรูปมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าผลการดำเนินงานก่อนการปฏิรูปโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญ โดยสรุป ผลการเปรียบเทียบผลการดำเนินงานของโรงเรียนในโครงการปฏิรูปการเรียนรู้เพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียน พบว่าการดำเนินการปฏิรูปโรงเรียนไม่ทำให้วัฒนธรรมของโรงเรียนเปลี่ยนแปลง แต่จะทำให้คุณภาพของโรงเรียนหลังการดำเนินงานสูงขึ้น (เนื่องจากตัวแปรย่อยในแต่ละด้านระดับการวัดของตัวแปรเป็นแบบเรียงอันดับ (ordinal scale) ซึ่งตามข้อตกลงเบื้องต้นไม่สามารถนำมาหาค่า t-test ได้ แต่เพื่อให้การเปรียบเทียบผลการดำเนินงานในแต่ละตัวแปรย่อยในแต่ละด้านชัดเจนขึ้น ผู้วิจัยจึงผ่อนคลายข้อตกลงเบื้องต้น โดยสมมติ (assume) ให้ตัวแปรมีระดับการวัดแบบอันตรภาค (interval scale) และนำมาวิเคราะห์โดยใช้สถิติ t-test ผลการวิเคราะห์แสดงในภาคผนวก ฉ.)

### ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน ของโรงเรียนที่มีบริบทแตกต่างกัน

การวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี้เป็นกรวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน จำนวน 6 ด้าน ประกอบด้วย ด้านโครงสร้างการบริหารโรงเรียน (GS) ด้านกระบวนการตัดสินใจ (DM) ด้านกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง (SO) ด้านวัฒนธรรมของโรงเรียน (SC) ด้านพฤติกรรมของครูในโรงเรียน (IB) และด้านคุณภาพของโรงเรียน (SQ) ตัวแปรประกอบทั้ง 6 ตัวแปรนี้จะถูกนำมาใช้เป็นตัวแปรตามในการวิเคราะห์ข้อมูล โดยมีตัวแปรบริบทของโรงเรียน ประกอบด้วย ตัวแปรภาคภูมิศาสตร์ สังกัดของโรงเรียน ที่ตั้งของโรงเรียน อายุของโรงเรียน จำนวนนักเรียน อัตราส่วนของครูต่อนักเรียน ระยะเวลาที่โรงเรียนดำเนินการปฏิรูป การมีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ และระดับการศึกษาที่โรงเรียนจัดเป็นตัวแปรต้น วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) ผลการวิเคราะห์จะนำเสนอเป็น 6 ด้าน ตามจำนวนตัวแปรตาม แสดงดังตารางที่ 4.11 ถึง 4.16

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน ในด้านโครงสร้างการบริหารโรงเรียน (GS) จากตารางที่ 4.11 พบว่าค่าเฉลี่ยของผลการดำเนินงานด้านโครงสร้างการบริหารโรงเรียน มีค่าค่อนข้างต่ำและใกล้เคียงกัน โดยมีค่าอยู่ในช่วง 1.786-2.085 โดยก่อนการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของผลการดำเนินงานด้านโครงสร้างการบริหารโรงเรียน ผู้วิจัยทำการทดสอบความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวนของระดับผลการดำเนินงานด้านโครงสร้างการบริหาร พบว่าในทุกกลุ่มย่อยของตัวแปรมีความแปรปรวนของประชากรเท่ากัน และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของผลการดำเนินงานด้านโครงสร้างการบริหารโรงเรียน ระหว่างกลุ่มย่อยในตัวแปรแต่ละตัวด้วยการทดสอบความแปรปรวนทางเดียว พบว่าในทุกกลุ่มย่อยของตัวแปรมีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือผลการดำเนินงานในด้านโครงสร้างการบริหารโรงเรียน ของโรงเรียนในโครงการโรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้เพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียนที่มีบริบทต่างกัน ค่าเฉลี่ยไม่มีความแตกต่างกัน

จากตารางที่ 4.12 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน ในด้านกระบวนการตัดสินใจ (DM) พบว่าค่าเฉลี่ยผลการดำเนินงานด้านกระบวนการ

ตัดสินใจ มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 1.625-2.350 และผู้วิจัยทดสอบความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวนของระดับผลการดำเนินงานด้านกระบวนการตัดสินใจ พบว่า ในทุกตัวแปรยกเว้นตัวแปรที่ตั้งโรงเรียนมีความแปรปรวนของระดับผลการดำเนินงานด้านกระบวนการตัดสินใจมีค่าเท่ากัน และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของผลการดำเนินงานด้านกระบวนการตัดสินใจ พบว่า ตัวแปรที่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จำนวน 2 ตัวแปรคือ ตัวแปรที่ตั้งของโรงเรียน และตัวแปรอัตราส่วนครูต่อนักเรียน โดยในตัวแปรที่ตั้งของโรงเรียน ผู้วิจัยนำมาทดสอบความแตกต่างของขนาดอิทธิพลรายคู่ ในกลุ่มย่อยด้วยวิธีของ Dunnett T3 เพราะในตัวแปรนี้มีความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวนของประชากรไม่เท่ากัน พบว่าค่าเฉลี่ยของผลการดำเนินงานด้านกระบวนการตัดสินใจ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จำนวน 1 คู่ คือค่าเฉลี่ยผลการดำเนินงานด้านกระบวนการตัดสินใจของโรงเรียนที่ตั้งอยู่ในเขตอำเภอเมือง มีค่าสูงกว่าโรงเรียนที่ตั้งอยู่นอกเขตอำเภอเมือง ส่วนในตัวแปรอัตราส่วนของครูต่อนักเรียน พบว่าค่าเฉลี่ยของผลการดำเนินงานด้านกระบวนการตัดสินใจของโรงเรียนที่มีอัตราส่วนของครูต่อนักเรียนตามเกณฑ์/ต่ำกว่าเกณฑ์ สูงกว่าโรงเรียนที่มีอัตราส่วนของครูต่อนักเรียนเกินเกณฑ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของผลการดำเนินงานด้านกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง (SO) ตามตารางที่ 4.13 พบว่าค่าเฉลี่ยมีความใกล้เคียงกันมาก โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 1.750 - 2.306 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของผลการดำเนินงานด้านกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลงมีตัวแปร 3 ตัวแปร ที่มีค่าเฉลี่ยผลการดำเนินงานด้านกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยในตัวแปรที่ตั้งของโรงเรียน ผู้วิจัยนำมาทดสอบความแตกต่างของค่าขนาดอิทธิพลรายคู่ ในกลุ่มย่อยด้วยวิธี Sheffe พบว่าค่าเฉลี่ยของผลการดำเนินงานด้านกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลงของโรงเรียนที่ตั้งอยู่ในเขตอำเภอเมือง มีค่าสูงกว่าโรงเรียนที่ตั้งอยู่นอกเขตอำเภอเมือง และในตัวแปรจำนวนนักเรียน โรงเรียนที่มีจำนวนนักเรียนน้อยกว่า 600 คน มีค่าเฉลี่ยของผลการดำเนินงานด้านกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลงต่ำกว่าโรงเรียนที่มีจำนวนนักเรียนมากกว่า 600 คนขึ้นไป เช่นเดียวกับตัวแปรการมีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ โรงเรียนที่มีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าโรงเรียนที่ไม่มีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้ผู้วิจัยได้มีการทดสอบความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยด้านกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง พบว่าในกลุ่มตัวแปรสังกัดโรงเรียนมีความแปรปรวนของประชากรไม่เท่ากัน ซึ่งผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของตัวแปรด้านกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 4.11 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน ด้านโครงสร้างการบริหารโรงเรียน

ตัวแปร	ค่าของตัวแปร	ผลการดำเนินงานด้าน โครงสร้างการบริหาร โรงเรียน			Test of homo- geneity	p	ANOVA	
		n	Mean	S.D.			F	P
ภาคภูมิศาสตร์	กรุงเทพมหานคร	130	1.944	.517	1.026	.395	1.110	.352
	ภาคกลาง	75	2.058	.467				
	ภาคใต้	41	1.886	.574				
	ภาคอีสาน	66	2.074	.566				
	ภาคเหนือ	48	2.031	.545				
สังกัด	สำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร	5	2.085	.586	1.298	.265	.875	.499
	สพช.	137	2.072	.537				
	กรมสามัญศึกษา	72	1.992	.501				
	เทศบาล	13	2.075	.419				
	สำนักงานคณะกรรมการ การศึกษาเอกชน	14	1.786	.724				
	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ(ตชด.)	2	1.929	.303				
ที่ตั้งของโรงเรียน	ในเขตกรุงเทพมหานคร	13	1.945	.517	.327	.721	.327	.721
	ในเขตอำเภอเมือง	63	1.950	.510				
	นอกเขตอำเภอเมือง	167	2.065	.542				
อายุของโรงเรียน	ต่ำกว่า 40 ปี	127	2.008	.517	.551	.459	.508	.477
	40 ปี ขึ้นไป	116	2.057	.550				
จำนวนนักเรียน	ต่ำกว่า 600 คน	132	2.048	.548	1.308	.254	.276	.600
	600 คนขึ้นไป	111	2.011	.516				
อัตราส่วนครู ต่อนักเรียน	ตามเกณฑ์/ต่ำกว่าเกณฑ์	78	2.040	.538	.004	.950	.034	.854
	เกินเกณฑ์	165	2.027	.532				
ระยะเวลาที่โรงเรียน ดำเนินการปฏิรูป	น้อยกว่า 1 ปี	176	2.031	.514	.527	.468	.001	.981
	มากกว่า 1 ปี	67	2.030	.584				
การมีครูต้นแบบ/ ครูแห่งชาติ	ไม่มีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ	188	2.018	.518	.653	.420	.488	.485
	มีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ	55	2.075	.581				
ระดับการศึกษา ที่โรงเรียนจัด	จัดเฉพาะระดับอนุบาลประถมศึกษา	111	2.012	.541	.220	.639	.275	.601
	จัดการศึกษาระดับอื่น ๆ	132	2.048	.524				

ตารางที่ 4.12 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน ด้านกระบวนการตัดสินใจ

ตัวแปร	ค่าของตัวแปร	ผลการดำเนินงานด้านกระบวนการตัดสินใจ			Test of homogeneity	P	ANOVA	
		n	Mean	S.D.			F	p
ภาคภูมิศาสตร์	กรุงเทพมหานคร	130	2.231	.462	2.357	.054	.966	.427
	ภาคกลาง	75	1.960	.448				
	ภาคใต้	41	2.018	.560				
	ภาคอีสาน	66	1.951	.545				
	ภาคเหนือ	48	2.042	.593				
สังกัด	สำนักงานศึกษากรุงเทพมหานคร	5	2.350	.454	.985	.428	1.926	.091
	สพช.	137	1.982	.510				
	กรมสามัญศึกษา	72	1.938	.519				
	เทศบาล	13	2.308	.614				
	สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน	14	2.108	.586				
	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ(ตชด.)	2	1.625	.177				
ที่ตั้งของโรงเรียน	ในเขตกรุงเทพมหานคร	13	2.231	.462	.6621**	.002	5.464**	.005
	ในเขตอำเภอเมือง	63	2.143	.622				
	นอกเขตอำเภอเมือง	167	1.925	.475				
อายุของโรงเรียน	ต่ำกว่า 40 ปี	127	2.006	.536	.280	.597	.061	.805
	40 ปี ขึ้นไป	116	1.989	.516				
จำนวนนักเรียน	ต่ำกว่า 600 คน	132	1.951	.509	.649	.427	2.341	.127
	600 คนขึ้นไป	111	2.054	.542				
อัตราส่วนครูต่อนักเรียน	ตามเกณฑ์/ต่ำกว่าเกณฑ์	78	2.096	.527	.119	.731	4.060*	.045
	เกินเกณฑ์	165	1.952	.520				
ระยะเวลาที่โรงเรียนดำเนินการปฏิรูป	น้อยกว่า 1 ปี	176	1.976	.530	.096	.757	1.128	.289
	มากกว่า 1 ปี	67	2.056	.515				
การมีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ	ไม่มีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ	188	1.989	.520	1.138	.287	.221	.637
	มีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ	55	2.027	.548				
ระดับการศึกษาที่โรงเรียนจัด	จัดเฉพาะระดับอนุบาลประถมศึกษา	111	1.964	.494	1.448	.230	.853	.357
	จัดการศึกษาระดับอื่น ๆ	132	2.027	.551				

\*\* p < .01

\* p < .05

หมายเหตุ ตัวแปรที่ตั้งของโรงเรียน ผลทดสอบความแตกต่างของขนาดอิทธิพลรายคู่ ระหว่างตัวแปรย่อย พบว่า ที่ตั้งในเขตอำเภอเมือง และที่ตั้งนอกเขตอำเภอเมือง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.13 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน ด้านกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง

ตัวแปร	ค่าของตัวแปร	ผลการดำเนินงานด้านกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง (SO)			Test Of Homogeneity	P	ANOVA	
		N	Mean	S.D.			F	p
ภาคภูมิศาสตร์	กรุงเทพมหานคร	130	2.128	.247	1.217	.304	.902	.463
	ภาคกลาง	75	2.120	.325				
	ภาคใต้	41	2.110	.408				
	ภาคอีสาน	66	2.068	.340				
	ภาคเหนือ	48	2.010	.339				
สังกัด	สำนักงานศึกษากรุงเทพมหานคร	5	2.133	.298	3.712**	.003	.207	.116
	สปช.	137	2.058	.355				
	กรมสามัญศึกษา	72	2.104	.344				
	เทศบาล	13	2.308	.339				
	สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน	14	2.306	.116				
	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ(ตชด.)	2	1.750	.118				
ที่ตั้งของโรงเรียน	ในเขตกรุงเทพมหานคร	13	2.128	.247	1.474	.231	4.491*	.012
	ในเขตอำเภอเมือง	63	2.188	.365				
	นอกเขตอำเภอเมือง	167	2.040	.334				
อายุของโรงเรียน	ต่ำกว่า 40 ปี	127	2.092	.316	3.200	.075	.177	.674
	40 ปี ขึ้นไป	116	2.073	.372				
จำนวนนักเรียน	ต่ำกว่า 600 คน	132	2.040	.352	1.828	.178	4.511*	.035
	600 คนขึ้นไป	111	2.134	.327				
อัตราส่วนครูต่อนักเรียน	ตามเกณฑ์/ต่ำกว่าเกณฑ์	78	2.135	.359	.902	.343	2.615	.107
	เกินเกณฑ์	165	2.059	.334				
ระยะเวลาที่โรงเรียนดำเนินการปฏิรูป	น้อยกว่า 1 ปี	176	2.066	.341	.055	.815	1.514	.220
	มากกว่า 1 ปี	67	2.127	.348				
การมีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ	ไม่มีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ	188	2.057	.339	.156	.693	4.936*	.027
	มีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ	55	2.173	.345				
ระดับการศึกษาที่โรงเรียนจัด	จัดเฉพาะระดับอนุบาลประถมศึกษา	111	2.060	.344	.151	.698	.911	.341
	จัดการศึกษาระดับอื่น ๆ	132	2.102	.343				

\*\* p < .01 \* p < .05

หมายเหตุ ตัวแปรที่ตั้งของโรงเรียน ผลทดสอบความแตกต่างของขนาดอิทธิพลรายคู่ ระหว่างตัวแปรย่อย พบว่า ที่ตั้งในเขตอำเภอเมือง และที่ตั้งนอกเขตอำเภอเมือง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.14 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน ด้านวัฒนธรรมของโรงเรียน

ตัวแปร	ค่าของตัวแปร	ผลการดำเนินงานด้านวัฒนธรรมของโรงเรียน			Test of homogeneity	p	ANOVA	
		n	Mean	S.D.			F	P
ภาคภูมิศาสตร์	กรุงเทพมหานคร	130	2.013	.464	1.129	.343	.921	.452
	ภาคกลาง	75	2.218	.558				
	ภาคใต้	41	2.244	.621				
	ภาคอีสาน	66	2.119	.517				
	ภาคเหนือ	48	2.104	.493				
สังกัด	สำนักงานศึกษากรุงเทพมหานคร	5	2.233	.384	.920	.469	.608	.694
	สพช.	137	2.186	.540				
	กรมสามัญศึกษา	72	2.120	.583				
	เทศบาล	13	2.295	.541				
	สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน	14	2.036	.409				
	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ(ตชด.)	2	1.833	.236				
ที่ตั้งของโรงเรียน	ในเขตกรุงเทพมหานคร	13	2.013	.464	2.119	.122	2.617	.075
	ในเขตอำเภอเมือง	63	2.288	.595				
	นอกเขตอำเภอเมือง	167	2.126	.520				
อายุของโรงเรียน	ต่ำกว่า 40 ปี	127	2.169	.536	.081	.777	.050	.824
	40 ปี ขึ้นไป	116	2.154	.550				
จำนวนนักเรียน	ต่ำกว่า 600 คน	132	2.114	.530	.535	.465	2.304	.130
	600 คนขึ้นไป	111	2.219	.552				
อัตราส่วนครูต่อนักเรียน	ตามเกณฑ์/ต่ำกว่าเกณฑ์	78	2.244	.576	2.215	.138	2.634	.106
	เกินเกณฑ์	165	2.123	.522				
ระยะเวลาที่โรงเรียนดำเนินการปฏิรูป	น้อยกว่า 1 ปี	176	2.139	.535	.484	.487	1.118	.291
	มากกว่า 1 ปี	67	2.221	.559				
การมีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ	ไม่มีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ	188	2.147	.524	.925	.330	.611	.435
	มีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ	55	2.212	.599				
ระดับการศึกษาที่โรงเรียนจัด	จัดเฉพาะระดับอนุบาลประถมศึกษา	111	2.137	.554	.595	.441	.442	.507
	จัดการศึกษาระดับอื่น ๆ	132	2.183	.532				



ตารางที่ 4.15 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน ด้านพฤติกรรมของครูในโรงเรียน

ตัวแปร	ค่าของตัวแปร	ผลการดำเนินงานด้านพฤติกรรมของครูในโรงเรียน			Test of homogeneity	p	ANOVA	
		n	Mean	S.D.			F	P
ภาคภูมิศาสตร์	กรุงเทพมหานคร	130	2.506	.320	1.901	.111	.359	.837
	ภาคกลาง	75	2.568	.424				
	ภาคใต้	41	2.461	.508				
	ภาคอีสาน	66	2.527	.467				
	ภาคเหนือ	48	2.540	.521				
สังกัด	สำนักงานศึกษากรุงเทพมหานคร	5	2.517	.319	.750	.587	.902	.481
	สพช.	137	2.526	.481				
	กรมสามัญศึกษา	72	2.508	.454				
	เทศบาล	13	2.782	.496				
	สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน	14	2.482	.338				
	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ(ตชด.)	2	2.333	.471				
ที่ตั้งของโรงเรียน	ในเขตกรุงเทพมหานคร	13	2.506	.320	1.349	.261	.055	.946
	ในเขตอำเภอเมือง	63	2.545	.486				
	นอกเขตอำเภอเมือง	167	2.526	.467				
อายุของโรงเรียน	ต่ำกว่า 40 ปี	127	2.561	.459	.287	.593	1.202	.274
	40 ปี ขึ้นไป	116	2.496	.470				
จำนวนนักเรียน	ต่ำกว่า 600 คน	132	2.539	.496	4.453*	.036	.116	.734
	600 คนขึ้นไป	111	2.519	.424				
อัตราส่วนครูต่อนักเรียน	ตามเกณฑ์/ต่ำกว่าเกณฑ์	78	2.580	.468	.548	.460	1.351	.246
	เกินเกณฑ์	165	2.506	.462				
ระยะเวลาที่โรงเรียนดำเนินการปฏิรูป	น้อยกว่า 1 ปี	176	2.535	.481	2.880	.091	.080	.778
	มากกว่า 1 ปี	67	2.516	.421				
การมีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ	ไม่มีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ	188	2.511	.463	.027	.869	1.423	.234
	มีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ	55	2.596	.467				
ระดับการศึกษาที่โรงเรียนจัด	จัดเฉพาะระดับอนุบาลประถมศึกษา	111	2.536	.478	.258	.612	.036	.849
	จัดการศึกษาระดับอื่น ๆ	132	2.525	.454				

ตารางที่ 4.16 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน ด้านคุณภาพของโรงเรียน

ตัวแปร	ค่าของตัวแปร	ผลการดำเนินงานด้านคุณภาพของโรงเรียน			Test of homogeneity	p	ANOVA	
		N	Mean	S.D.			F	P
ภาคภูมิศาสตร์	กรุงเทพมหานคร	130	2.558	.751	.327	.860	.777	.541
	ภาคกลาง	75	2.293	.661				
	ภาคใต้	41	2.378	.652				
	ภาคอีสาน	66	2.318	.597				
	ภาคเหนือ	48	2.234	.626				
สังกัด	สำนักงานศึกษากรุงเทพมหานคร	5	3.200	.209	2.115	.064	2.964*	.013
	สพช.	137	2.329	.653				
	กรมสามัญศึกษา	72	2.288	.605				
	เทศบาล	13	2.404	.673				
	สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน	14	2.036	.517				
	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ(ตรชด.)	2	1.750	.354				
ที่ตั้งของโรงเรียน	ในเขตกรุงเทพมหานคร	13	2.558	.751	2.338	.099	1.241	.291
	ในเขตอำเภอเมือง	63	2.353	.704				
	นอกเขตอำเภอเมือง	167	2.284	.604				
อายุของโรงเรียน	ต่ำกว่า 40 ปี	127	2.354	.588	3.644	.057	.912	.340
	40 ปี ขึ้นไป	116	2.276	.692				
จำนวนนักเรียน	ต่ำกว่า 600 คน	132	2.269	.636	.219	.641	1.628	.203
	600 คนขึ้นไป	111	2.374	.642				
อัตราส่วนครูต่อนักเรียน	ตามเกณฑ์/ต่ำกว่าเกณฑ์	78	2.452	.663	.789	.357	5.212*	.023
	เกินเกณฑ์	165	2.253	.620				
ระยะเวลาที่โรงเรียนดำเนินการปฏิรูป	น้อยกว่า 1 ปี	176	2.293	.637	.089	.765	.918	.339
	มากกว่า 1 ปี	67	2.381	.647				
การมีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ	ไม่มีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ	188	2.281	.649	.604	.438	2.693	.102
	มีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ	55	2.441	.595				
ระดับการศึกษาที่โรงเรียนจัด	จัดเฉพาะระดับอนุบาลประถมศึกษา	111	2.284	.704	6.01*	.015	.546	.461
	จัดการศึกษาระดับอื่น ๆ	132	2.345	.640				

\*\* p < .01

\* p < .05

หมายเหตุ ตัวแปรสังกัด ผลทดสอบความแตกต่างของขนาดอิทธิพลระหว่างตัวแปรย่อยสังกัดสำนักงานศึกษากรุงเทพมหานคร และสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.14 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียน ด้านวัฒนธรรมของโรงเรียน (SC) พบว่าค่าเฉลี่ยมีค่าใกล้เคียงกัน โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 1.833 ถึง 2.295 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของผลการดำเนินงานด้านวัฒนธรรมของโรงเรียน พบว่าในทุกตัวแปร ค่าเฉลี่ยผลการดำเนินงานด้านวัฒนธรรมของโรงเรียน มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือมีค่าเฉลี่ยผลการดำเนินงานไม่แตกต่างกัน

เช่นเดียวกันกับตารางที่ 4.15 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน ในด้านพฤติกรรมของครูในโรงเรียน (IB) ที่พบว่าในทุกตัวแปรค่าเฉลี่ยผลการดำเนินงานด้านพฤติกรรมของครูในโรงเรียน มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือมีค่าเฉลี่ยผลการดำเนินงานไม่แตกต่างกัน และในด้านพฤติกรรมของครูในโรงเรียน เมื่อนำมาทดสอบความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวนประชากร พบว่าตัวแปรที่มีค่าความแปรปรวนไม่เท่ากันจำนวน 1 ตัวแปรคือ ตัวแปรจำนวนนักเรียน

ตารางที่ 4.16 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคุณภาพของโรงเรียน (SQ) ค่าเฉลี่ยในช่วงระหว่าง 1.750 ถึง 3.200 โดยก่อนการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคุณภาพของโรงเรียน ผู้วิจัยทดสอบความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวนของประชากรของระดับคุณภาพของโรงเรียน พบว่าตัวแปรระดับการศึกษาที่โรงเรียนจัด เพียงตัวแปรเดียวที่มีค่าความแปรปรวนของประชากรไม่เท่ากัน และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคุณภาพของโรงเรียน พบว่ามีตัวแปร 2 ตัวแปรที่มีค่าเฉลี่ยของคุณภาพของโรงเรียนที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ตัวแปรแรกคือ ตัวแปรสังกัดของโรงเรียน ซึ่งนำมาทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ ในกลุ่มตัวแปรด้วยวิธี Sheffe พบว่า ค่าเฉลี่ยคุณภาพของโรงเรียน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 คู่ คือค่าเฉลี่ยคุณภาพของโรงเรียนสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีค่าสูงกว่าค่าเฉลี่ยคุณภาพของโรงเรียนที่สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน และตัวแปรที่สอง คือตัวแปรอัตราส่วนครูต่อนักเรียน พบว่าโรงเรียนที่มีอัตราส่วนครูต่อนักเรียนตามเกณฑ์/ต่ำกว่าเกณฑ์ มีค่าเฉลี่ยคุณภาพของโรงเรียน สูงกว่าโรงเรียนที่มีอัตราส่วนครูต่อนักเรียนเกินเกณฑ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน ในทุกด้านพบว่า ตัวแปรต้นที่มีค่าเฉลี่ยผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ประกอบด้วยตัวแปรสังกัดของโรงเรียน มีค่าเฉลี่ยผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียนด้านคุณภาพของโรงเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ตัวแปรที่ตั้งของโรงเรียนมีค่าเฉลี่ยผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียนด้านกระบวนการตัดสินใจ ด้านกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และ .05 ตามลำดับ ตัวแปรจำนวนนักเรียน มีค่าเฉลี่ยผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียนด้านกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ตัวแปรอัตราส่วนครูต่อนักเรียนมีค่าเฉลี่ยผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียนด้านกระบวนการตัดสินใจและด้านคุณภาพของโรงเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และตัวแปรการมีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ มีค่าเฉลี่ยผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียนด้านกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 รายละเอียดสรุปผลการวิเคราะห์ ผู้วิจัยแสดงในตารางที่ 4.17

ตารางที่ 4.17 สรุปค่าสถิติ F จากผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียน โดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน

ตัวแปรต้น	ตัวแปรตาม					
	GS	DM	SO	SC	IB	SQ
1. ภาคภูมิศาสตร์	-	-	-	-	-	-
2. สังกัด	-	-	-	-	-	2.964*
3. ที่ตั้งของโรงเรียน	-	5.464**	4.491*	-	-	-
4. อายุของโรงเรียน	-	-	-	-	-	-
5. จำนวนนักเรียน	-	-	4.511*	-	-	-
6. อัตราส่วนครูต่อนักเรียน	-	4.060*	-	-	-	5.212*
7. ระยะเวลาที่โรงเรียนดำเนินการปฏิรูป	-	-	-	-	-	-
8. การมีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ	-	-	4.936*	-	-	-
9. ระดับการศึกษาที่โรงเรียนจัด	-	-	-	-	-	-

\*\*p < .01 \* p < .05

#### ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน

การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (confirmatory factor analysis) โดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ลิสเรล ในขั้นตอนนี้เป็นการวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบความสอดคล้องของโมเดลการวัดตัวแปรแต่ละด้านในโมเดล กระบวนการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยวิเคราะห์แยกเป็น 6 โมเดล ตามตัวแปรทั้ง 6 ด้านคือ ด้านโครงสร้างการบริหารโรงเรียน (GS) ด้านกระบวนการตัดสินใจ (DM) ด้านกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง (SO) ด้านวัฒนธรรมของโรงเรียน (SC) ด้านพฤติกรรมของครูในโรงเรียน (IB) และด้านคุณภาพของโรงเรียน (SQ)

##### 4.1 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ที่เกี่ยวข้องในโมเดลกระบวนการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน

ขั้นตอนก่อนการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน ผู้วิจัยได้ศึกษาความสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ที่เกี่ยวข้องในโมเดลกระบวนการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน เพื่อพิจารณาความเหมาะสมของเมทริกซ์สหสัมพันธ์ที่จะนำไปใช้ในการวิเคราะห์เชิงยืนยันและการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุระหว่างองค์ประกอบในโมเดลกระบวนการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน ดังรายละเอียดตามตารางที่ 4.18

ตารางที่ 4.18 เมทริกซ์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ในโมเดลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน

	GS1	GS2	GS3	GS4	GS5	GS6	GS7	DM1	DM2	DM3	DM4	SO1	SO2	SO3	SO4	SO5	SO6	SC1	SC2	SC3	SC4	SC5	SC6	IB1	IB2	IB3	IB4	IB5	IB6	SQ1	SQ2	SQ3	SQ4			
GS1	1.000																																			
GS2	0.012	1.000																																		
GS3	0.112	0.102	1.000																																	
GS4	.158*	0.007	.179**	1.000																																
GS5	0.030	.400**	0.076	0.058	1.000																															
GS6	0.110	.201**	.251**	.202**	.292**	1.000																														
GS7	-0.015	.261**	0.098	0.121	.311**	.310**	1.000																													
DM1	.232**	0.080	0.107	0.013	0.042	0.024	-0.001	1.000																												
DM2	.164*	-0.055	0.124	-0.030	0.004	0.057	0.027	0.064	1.000																											
DM3	.188**	0.046	0.041	-0.040	0.011	-0.034	-0.011	.321**	.266**	1.000																										
DM4	.196**	0.065	.159*	-0.003	0.013	-0.070	-0.059	.205**	.216**	.423**	1.000																									
SO1	.225**	0.048	0.091	-0.032	-0.001	0.018	-0.022	.139*	.353**	.314**	.193**	1.000																								
SO2	.155*	0.002	.139*	-0.041	-0.062	-0.060	-0.004	.288**	.271**	.425**	.368**	.260**	1.000																							
SO3	.186**	-0.014	.159*	0.071	-0.050	0.019	-0.035	.260**	.236**	.276**	.229**	.326**	.310**	1.000																						
SO4	.210**	0.078	.133*	-0.053	0.030	0.026	0.022	.186**	.273**	.274**	.271**	.264**	.266**	.219**	1.000																					
SO5	0.041	-0.018	.130*	0.021	-0.007	-0.019	0.071	-0.009	.175**	0.084	.145*	.162*	.231**	.250**	.157*	1.000																				
SO6	.183**	-0.007	.212*	0.025	-0.119	-.135*	-0.014	0.113	.169**	.237**	.237**	.227**	.364**	.192**	.236**	.227**	1.000																			
SC1	.262**	.127*	0.073	-0.074	0.012	0.015	-0.075	0.113	.218**	.287**	.326**	.420**	.284**	.257**	.254**	0.078	.206**	1.000																		
SC2	.190**	0.058	0.090	-0.020	0.037	-0.065	0.012	.175**	.307**	.386**	.364**	.307**	.514**	.361**	.240**	.208**	.294**	.443**	1.000																	
SC3	.189**	-0.037	0.103	0.076	-0.081	0.017	0.039	.254**	.228**	.214**	.226**	.264**	.142*	.452**	.296**	0.118	.172**	.346**	.320**	1.000																
SC4	.253**	0.077	.156*	-0.063	0.066	0.026	-0.043	.230**	.283**	.266**	.344**	.285**	.312**	.238**	.723**	.225**	.308**	.338**	.320**	.269**	1.000															
SC5	.199**	-0.050	.137*	-0.069	-.142*	0.096	0.061	0.080	.197**	.163*	.240**	.203**	.243**	.236**	.238**	.554**	.307**	.184**	.196**	.291**	.278**	1.000														
SC6	.190**	-0.026	.147*	0.081	-0.114	-0.094	0.018	0.105	.214**	.218**	.251**	.171**	.229**	.279**	.223**	0.099	.291**	.259**	.282**	.343**	.341**	.226**	1.000													
IB1	0.069	0.015	-0.025	-0.019	0.058	0.080	0.096	-0.016	.506**	.142*	0.088	.181**	0.117	.160*	0.071	-0.037	0.080	.151*	.219**	0.092	0.005	0.007	-0.008	1.000												
IB2	.151*	0.126	-0.038	-0.009	0.117	0.056	0.104	0.098	.391**	.143*	.135*	.146*	.282**	.142*	0.105	-0.054	0.011	.175**	.347**	0.049	0.068	-0.041	0.062	.285**	1.000											
IB3	0.111	-0.014	.138*	-0.028	-0.043	-0.011	0.041	0.116	.377**	0.108	0.085	.180**	.138*	.186**	.182**	0.123	0.074	0.105	.140*	.249**	.272**	0.101	.194**	.194**	0.113	1.000										
IB4	.182**	0.045	0.124	0.030	0.056	0.097	0.115	.153*	.403**	.262**	.217**	.237**	.194**	.188**	.600**	.227**	.229**	.186**	.274**	.243**	.505**	.232**	.247**	.191**	0.122	.250**	1.000									
IB5	0.045	-0.117	.140*	-0.071	0.060	0.008	0.009	0.033	.265**	0.091	0.113	.165*	.162*	.213**	0.119	.593**	.203**	0.045	.166**	0.122	.173**	.410**	0.104	0.060	0.033	.154*	.223**	1.000								
IB6	.181**	0.035	.127*	-0.067	0.033	-0.026	-0.074	0.081	.455**	.175**	.229**	.191**	0.082	.194**	.230**	0.076	.376**	.210**	.189**	0.114	.242**	0.103	.161*	.201**	.214**	0.125	.306**	.131*	1.000							
SQ1	.142*	-0.053	.145*	-0.011	-0.077	-0.033	-0.053	.219**	.165*	.158*	.150*	.287**	.290**	.373**	.307**	.164*	.236**	.286**	.343**	.374**	.307**	.205**	.287**	0.018	.148*	0.095	.173**	.185**	0.105	1.000						
SQ2	.218**	0.072	0.104	0.075	0.118	0.069	-0.034	.145*	.183**	.320**	.302**	.383**	.274**	.320**	.256**	0.047	.219**	.430**	.433**	.404**	.291**	.184**	.214**	0.076	.170**	0.015	.253**	0.026	.143*	.353**	1.000					
SQ3	.169**	0.054	0.023	0.011	0.074	0.058	-0.021	.219**	0.102	.207**	.324**	.192**	.173**	.155*	.237**	0.063	.147*	.381**	.387**	.298**	.272**	.164*	.128*	.135*	0.118	0.007	.189**	0.069	0.103	.204**	.475**	1.000				
SQ4	0.014	-.194**	.166**	-0.030	-0.087	-0.016	-0.014	-0.001	.172**	0.021	.163*	0.018	0.074	0.109	.178**	.130*	.171**	0.071	0.043	0.095	.161*	0.086	.257**	0.037	-0.039	0.037	.163*	0.070	.252**	.153*	0.065	0.084	1.000			
MEAN	2.28	1.7	1.52	1.47	2.57	1.5	2.56	2.49	1.93	1.68	1.89	2.38	1.64	2.32	1.92	2.09	2.14	2.57	2.12	2.61	2.05	1.86	1.75	2.74	2.51	2.57	2.63	2.17	2.56	2.6	2.27	2.64	1.76			
S.D.	1.39	0.66	1.15	0.39	1.29	0.49	1.3	0.53	0.52	0.91	1.07	0.53	0.58	0.52	0.51	0.7	0.54	0.79	0.85	0.92	0.78	0.79	0.72	0.68	0.93	0.62	1.03	0.87	0.83	1.17	0.76	0.92	1.15			

\*\* p < .01, \* p < .05

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้เกี่ยวกับโมเดลกระบวนการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน จำนวน 33 ตัวแปร ที่แสดงในตารางที่ 4.18 เป็นการวิเคราะห์โดยใช้สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรรวม 528 คู่ มีรายละเอียดผลการวิเคราะห์ต่อไปนี้

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ที่ใช้ในการศึกษาโมเดลกระบวนการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน ซึ่งประกอบด้วยกลุ่มตัวแปรทั้ง 6 ด้าน พบว่าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าตั้งแต่ -.001-.723 ตัวแปรมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญ จำนวน 287 คู่ จาก 528 คู่ คิดเป็นร้อยละ 54.36 แบ่งเป็น ตัวแปรมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ( $p < .05$ ) จำนวน 51 คู่ คิดเป็นร้อยละ 9.66 และตัวแปรมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ( $p < .01$ ) จำนวน 236 คู่ คิดเป็นร้อยละ 44.70

**ตารางที่ 4.19** ค่าสถิติ Bartlett's test of sphericity และค่าดัชนีไกเซอร์-ไมเยอร์-ออลคิน ของการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลกระบวนการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน

โมเดล	Bartlett's test of sphericity	p	Kaiser-Meyer-Olkin Measures of Sampling
GS	150.498	.000	.684
DM	96.169	.000	.635
SO	161.143	.000	.762
SC	224.437	.000	.787
IB	102.791	.000	.676
SQ	100.024	.000	.584

จากตารางที่ 4.19 เมื่อพิจารณาค่าสถิติทดสอบสมมติฐานว่าเมทริกซ์สหสัมพันธ์เป็นเมทริกซ์เอกลักษณ์ (identity matrix) หรือไม่โดยใช้ Bartlett's test of sphericity และค่าดัชนีไกเซอร์-ไมเยอร์-ออลคิน (Kaiser-Meyer-Olkin Measures of Sampling = MSA) พบว่าค่า Bartlett's test of sphericity ในด้านโครงสร้างการบริหารโรงเรียน (GS) ด้านกระบวนการตัดสินใจ (DM) ด้านกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง (SO) ด้านวัฒนธรรมของโรงเรียน (SC) ด้านพฤติกรรมของครูในโรงเรียน (IB) และด้านคุณภาพของโรงเรียน (SQ) มีค่า 150.498 , 96.169 , 161.143 , 224.437 , 102.791 และ 100.024 ตามลำดับ ซึ่งมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .000 ทุกด้าน แสดงว่าเมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร แตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญ และมีค่าดัชนีไกเซอร์-ไมเยอร์-ออลคิน มีค่าเท่ากับ .684 , .635 , .762 , .787 , .676 และ .584 ตามลำดับ

#### 4.2 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันด้วยโปรแกรมลิสเรล

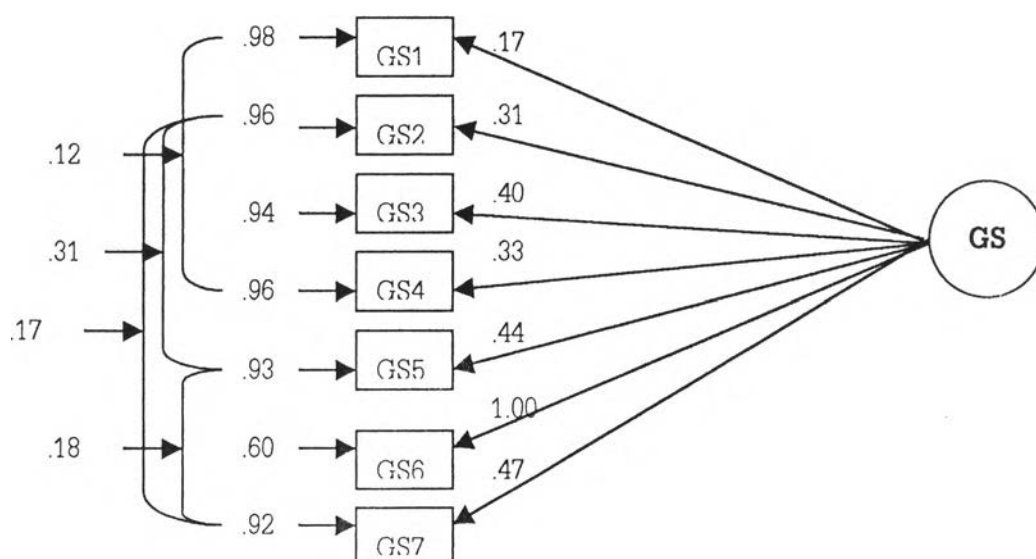
จากตัวแปรสังเกตได้ของตัวแปรแฝงภายในทั้งหมด 33 ตัวแปร ผู้วิจัยแยกวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันด้วยโปรแกรมลิสเรลเป็น 6 โมเดล คือ โมเดลด้านโครงสร้างการบริหารโรงเรียน โมเดลกระบวนการตัดสินใจ โมเดลกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง โมเดลวัฒนธรรมของโรงเรียน โมเดลพฤติกรรมของครูในโรงเรียน และโมเดลคุณภาพของโรงเรียน ดังมีรายละเอียดของผลการวิเคราะห์ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.20 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันด้านโครงสร้างการบริหารโรงเรียน

ตัวแปร	น.น องค์ประกอบ	SE	T	R <sup>2</sup>
GS1	.17	.10	1.59	.02
GS2	.31**	.13	2.41	.06
GS3	.40**	.14	2.91	.10
GS4	.33**	.13	2.64	.07
GS5	.44**	.15	2.90	.12
GS6	1.00**	-	-	.64
GS7	.47**	.16	2.99	.14

Chi-square = 7.49      df = 10      p = 0.68      RMR = 0.037      GFI = 0.99      AGFI = 0.98

\*\* P < .01



แผนภาพที่ 4.1 โมเดลผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันด้านโครงสร้างการบริหารโรงเรียน

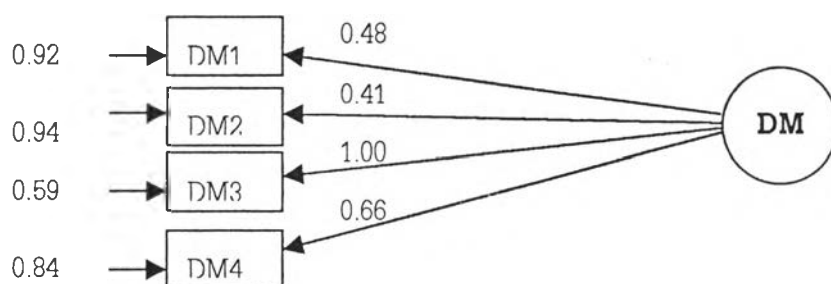
จากตารางที่ 4.20 และภาพที่ 4.1 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันขององค์ประกอบร่วมโครงสร้างการบริหารโรงเรียน โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ดี พิจารณาจากค่าไค-สแควร์ (chi-square) เท่ากับ 7.49 มีค่าความน่าจะเป็นเข้าใกล้ 1 ( $p = .63$ ) นั่นคือค่าไค-สแควร์ แตกต่างจากศูนย์อย่างไม่มีนัยสำคัญ แสดงว่ายอมรับสมมติฐานที่ว่าโมเดลการวิจัยสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ และค่าดัชนีความกลมกลืน (GFI) มีค่าเท่ากับ 0.99 และค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) มีค่าเท่ากับ 0.98 เมื่อพิจารณาน้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปรสังเกตได้ที่บ่งชี้ โครงสร้างการบริหารโรงเรียนทั้ง 7 ตัวแปร พบว่าตัวแปรทั้งหมดมี น้ำหนักองค์ประกอบมีค่าเป็นบวก มีขนาดตั้งแต่ .17 ถึง 1.00 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกตัวแปรยกเว้นตัวแปรผู้มีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย และแผนงาน (GS1) ตัวแปรที่มีน้ำหนักความสำคัญมากที่สุดคือ ตัวแปรการมอบหมายผู้รับผิดชอบกิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่ (GS6) มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบ 1.00 และตัวแปรมีร้อยละ 64 แปรผันร่วมกับโครงสร้างการบริหารโรงเรียน รองลงมาคือ ตัวแปรการมอบหมายผู้รับผิดชอบกิจกรรมการประกันคุณภาพภายใน (GS7) ตัวแปรการมอบหมายผู้รับผิดชอบกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการ (GS5) ตัวแปรการมอบหมายผู้รับผิดชอบกิจกรรมการปฏิรูประบบบริหารโรงเรียน (GS3) ตัวแปรการมอบหมายผู้รับผิดชอบกิจกรรมการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ (GS4) ตัวแปรการมอบหมายผู้รับผิดชอบกิจกรรมการพัฒนาบุคลากร (GS2) และตัวแปรการกำหนดนโยบาย และแผนงาน (GS1) ซึ่งมีน้ำหนักองค์ประกอบ .47 , .44 , .40 , .33 , .31 และ .17 ตามลำดับ และมีความแปรผันร่วมกับโครงสร้างการบริหารโรงเรียนร้อยละ 14 , 12 , 10 , 7 , 6 และ 2 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.21 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันด้านกระบวนการตัดสินใจ

ตัวแปร	น.น องค์ประกอบ	SE	t	R <sup>2</sup>
DM1	.48**	.12	3.93	.15
DM2	.41**	.11	3.59	.11
DM3	1.00**	-	-	.65
DM4	.66**	.15	4.39	.28

Chi-square = 2.02    df = 2    p = 0.36    RMR = 0.024    GFI = 1.00    AGFI = 0.98

\*\* P < .01



แผนภาพที่ 4.2 โมเดลผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันด้านกระบวนการตัดสินใจ



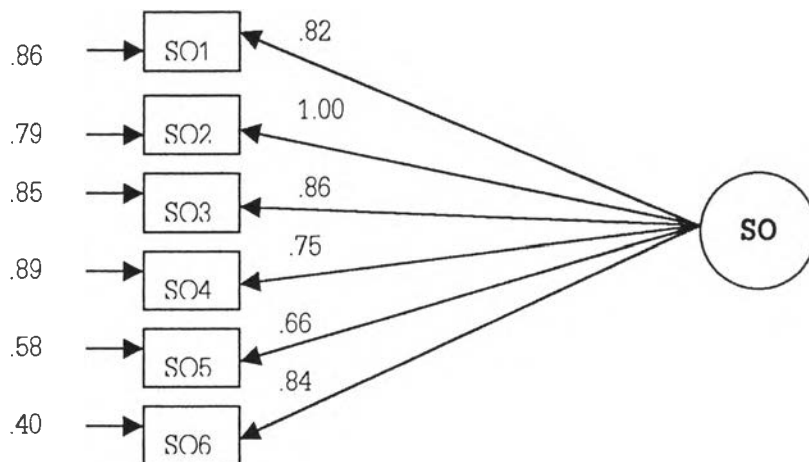
จากตารางที่ 4.21 และภาพที่ 4.2 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันขององค์ประกอบร่วมกระบวนการตัดสินใจ (DM) พบว่าโมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ดีมาก มีค่าไค-สแควร์ (chi-square) = 2.02 มีค่าความน่าจะเป็น 0.36 (p=0.36) นั่นคือ ค่าไค-สแควร์แตกต่างจากศูนย์อย่างไม่มีนัยสำคัญ แสดงว่ายอมรับสมมติฐานที่ว่าโมเดลการวิจัยสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีค่าดัชนีความกลมกลืน (GFI) เท่ากับ 1.00 และค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) มีค่าเท่ากับ 0.98 เมื่อพิจารณาน้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปรบ่งชี้กระบวนการตัดสินใจ (DM) ทั้ง 4 ตัวแปร พบว่าน้ำหนักองค์ประกอบมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกตัวแปร โดยมีขนาดตั้งแต่ .41 ถึง 1.00 โดยตัวแปรที่มีน้ำหนักความสำคัญมากที่สุด คือ การกระจายอำนาจการบริหารภายในโรงเรียน (DM3) มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบ 1.00 และตัวแปรนี้ร้อยละ 65 มีความแปรปรวนร่วมกับกระบวนการตัดสินใจ รองลงมาคือลักษณะการตัดสินใจ (DM4) กลไกการเปิดโอกาสในการมีส่วนร่วม (DM1) และระดับความร่วมมือในการตัดสินใจ (DM2) มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ .66 , .48 , และ .41 ตามลำดับ และค่าความแปรผันร่วมกับกระบวนการตัดสินใจร้อยละ 28 , 15 และ 11 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่าตัวแปรทั้ง 4 ตัวแปร เป็นตัวแปรที่สำคัญขององค์ประกอบร่วมด้านกระบวนการตัดสินใจ

**ตารางที่ 4.22** ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันด้านกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง

ตัวแปร	น.น องค์ประกอบ	SE	t	R <sup>2</sup>
SO1	.82**	.16	5.24	.25
SO2	1.00**	-	-	.37
SO3	.86**	.16	5.40	.27
SO4	.75**	.15	4.93	.20
SO5	.66**	.15	4.50	.16
SO6	.84**	.16	5.33	.26

Chi-square = 9.65      df = 9      p = 0.38      RMR = 0.032      GFI = 0.99      AGFI = 0.97

\*\* P < .01



**แผนภาพที่ 4.3** โมเดลผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันด้านกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง

จากตารางที่ 4.22 และภาพที่ 4.3 ผลการวิเคราะห์หึ่งค์ประกอบเชิงยืนยันขององค์ประกอบร่วมกลยุทธ์ และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง (SO) พบว่าโมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ มีค่าไค-สแควร์ (chi-square) = 9.65 ซึ่งมีค่าความน่าจะเป็น 0.38 ( $p=0.38$ ) แสดงว่า ค่าไค-สแควร์แตกต่างจากศูนย์อย่างไม่มีนัยสำคัญ คือยอมรับสมมติฐานหลักที่ว่าโมเดลการวิจัยสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีค่าดัชนีความกลมกลืน (GFI) เท่ากับ .99 และค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) มีค่าเท่ากับ 0.97 เมื่อพิจารณาน้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปรปัจจัยกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง (SO) ทั้ง 6 ตัวแปร พบว่าน้ำหนักองค์ประกอบมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกตัวแปร โดยมีขนาดตั้งแต่ .66 ถึง 1.00 โดยตัวแปรที่มีน้ำหนักความสำคัญมากที่สุด คือ ระดับความหลากหลายของกิจกรรมการปฏิรูประบบบริหารโรงเรียน (SO2) มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบ 1.00 และมีความแปรผันร่วมกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง (SO) ร้อยละ 37 รองลงมาคือ ระดับความหลากหลายของกิจกรรมการปฏิรูประบบวิชาการเรียนรู้ (SO3) ระดับความหลากหลายของกิจกรรมประกันคุณภาพภายใน (SO6) ระดับความหลากหลายของกิจกรรมการพัฒนาบุคลากร (SO1) ระดับความหลากหลายของกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการ (SO4) และระดับความหลากหลายของกิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่ (SO5) มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ .86 , .84 , .82 , .75 และ .66 ตามลำดับ และมีค่าความแปรผันร่วมกับกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 27 , 26 , 25 , 20 และ 16 ตามลำดับ แสดงว่า ตัวแปรทั้ง 6 ตัวแปร เป็นตัวแปรที่สำคัญขององค์ประกอบร่วมกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง

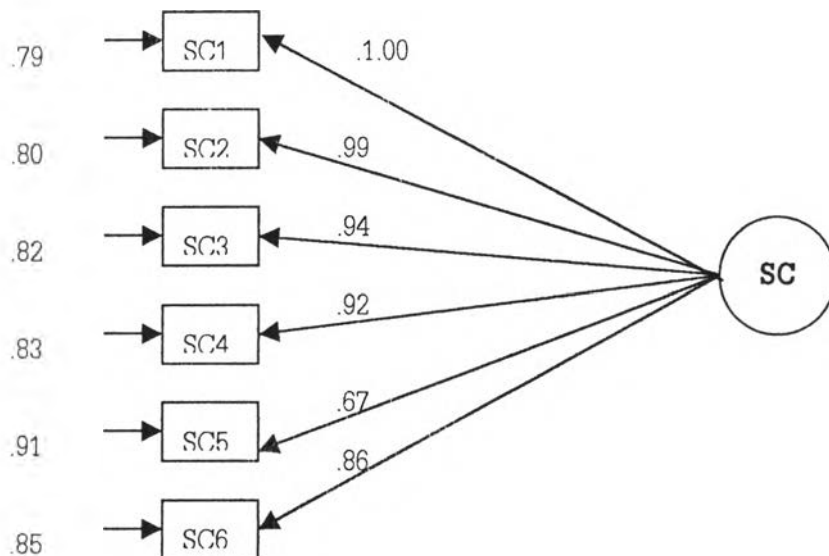
จากตารางที่ 4.23 และภาพที่ 4.4 ผลการวิเคราะห์หึ่งค์ประกอบเชิงยืนยันขององค์ประกอบร่วมวัฒนธรรมของโรงเรียน (SC) พบว่าโมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาจากค่าไค-สแควร์ (chi-square) = 15.14 ซึ่งมีค่าความน่าจะเป็น 0.087 ( $p=0.087$ ) แสดงว่า ค่าไค-สแควร์แตกต่างจากศูนย์อย่างไม่มีนัยสำคัญ คือยอมรับสมมติฐานหลักที่ว่าโมเดลการวิจัยสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีค่าดัชนีความกลมกลืน (GFI) เท่ากับ .98 และค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) มีค่าเท่ากับ 0.95 เมื่อพิจารณาน้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปรปัจจัยวัฒนธรรมของโรงเรียน (SC) ทั้ง 6 ตัวแปร พบว่าน้ำหนักองค์ประกอบมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกตัวแปร โดยตัวแปรวัฒนธรรมการพัฒนาบุคลากร (SC1) มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมากที่สุด มีค่าเท่ากับ 1.00 และมีค่าความแปรผันร่วมกับวัฒนธรรมของโรงเรียนร้อยละ 37 รองลงมาคือ ตัวแปรวัฒนธรรมการปฏิรูประบบบริหารโรงเรียน (SC2) ตัวแปรวัฒนธรรมการปฏิรูประบบวิชาการเรียนรู้ (SC3) ตัวแปรวัฒนธรรมการวิจัยปฏิบัติการ (SC4) ตัวแปรวัฒนธรรมการประกันคุณภาพภายใน (SC6) และตัวแปรวัฒนธรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่ (SC5) มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ .99 , .94 , .92 , .86 และ .67 ตามลำดับ และมีค่าความแปรผันร่วมกับวัฒนธรรมของโรงเรียน ร้อยละ 36 , 32 , 31 , 27 และ 16 ตามลำดับ แสดงว่าตัวแปรทั้ง 6 ตัวแปร เป็นตัวแปรที่สำคัญขององค์ประกอบร่วมวัฒนธรรมของโรงเรียน

ตารางที่ 4.23 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันด้านวัฒนธรรมของโรงเรียน

ตัวแปร	น.น องค์ประกอบ	SE	t	R <sup>2</sup>
SC1	1.00**	-	-	.37
SC2	.99**	.15	6.45	.36
SC3	.94**	.15	6.27	.32
SC4	.92**	.15	6.20	.31
SC5	.67**	.14	4.87	.16
SC6	.86**	.15	5.91	.27

Chi-square = 15.14    df = 9    p = 0.87    RMR = 0.038    GFI = 0.98    AGFI = 0.95

\*\* P < .01



แผนภาพที่ 4.4 โมเดลผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันด้านวัฒนธรรมของโรงเรียน

จากตารางที่ 4.24 และภาพที่ 4.5 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันขององค์ประกอบร่วมพฤติกรรมของครูในโรงเรียน (IB) พบว่าโมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาจากค่าไค-สแควร์ (chi-square) = 5.11 ซึ่งมีค่าความน่าจะเป็น 0.65 (p=0.65) แสดงว่า ค่าไค-สแควร์แตกต่างจากศูนย์อย่างไม่มีนัยสำคัญ คือยอมรับสมมติฐานหลักที่ว่าโมเดลการวิจัยสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีค่าดัชนีความกลมกลืน (GFI) เท่ากับ .99 และค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) มีค่าเท่ากับ 0.98 พิจารณาน้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปรบ่งชี้ร่วมพฤติกรรมของครูในโรงเรียน (IB) ทั้ง 6 ตัวแปร พบว่าน้ำหนักองค์ประกอบมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกตัวแปร ยกเว้นตัวแปรพฤติกรรมการปฏิบัติระบบบริหารโรงเรียน (IB2) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีขนาดตั้งแต่ .31-1.00 โดยตัวแปรที่มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมากที่สุด คือตัวแปรพฤติกรรมการวิจัยปฏิบัติการ (IB4) เท่ากับ 1.00 และมีค่าความแปรผันร่วมกับพฤติกรรมของครู

ในโรงเรียนร้อยละ 41 รองลงมาคือ ตัวแปรพฤติกรรมกำกวมคุณภาพภายใน (IB6) ตัวแปรพฤติกรรมการศึกษาปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ (IB3) ตัวแปรพฤติกรรมการพัฒนาบุคลากร (IB1) ตัวแปรพฤติกรรมประเมินผล การเรียนรู้แนวใหม่ (IB5) และ ตัวแปรพฤติกรรมปฏิรูประบบบริหารโรงเรียน (IB2) มีค่าน้ำหนัก องค์ประกอบเท่ากับ .71 , .61 , .54 , .50 และ .32 ตามลำดับ และมีค่าความแปรผันร่วมกับพฤติกรรมของครูใน โรงเรียน ร้อยละ 21 , 15 , 12 , 10 และ 4 ตามลำดับ แสดงว่าตัวแปรทั้ง 6 ตัวแปร เป็นตัวแปรที่สำคัญของ องค์ประกอบรวมพฤติกรรมของครูในโรงเรียน

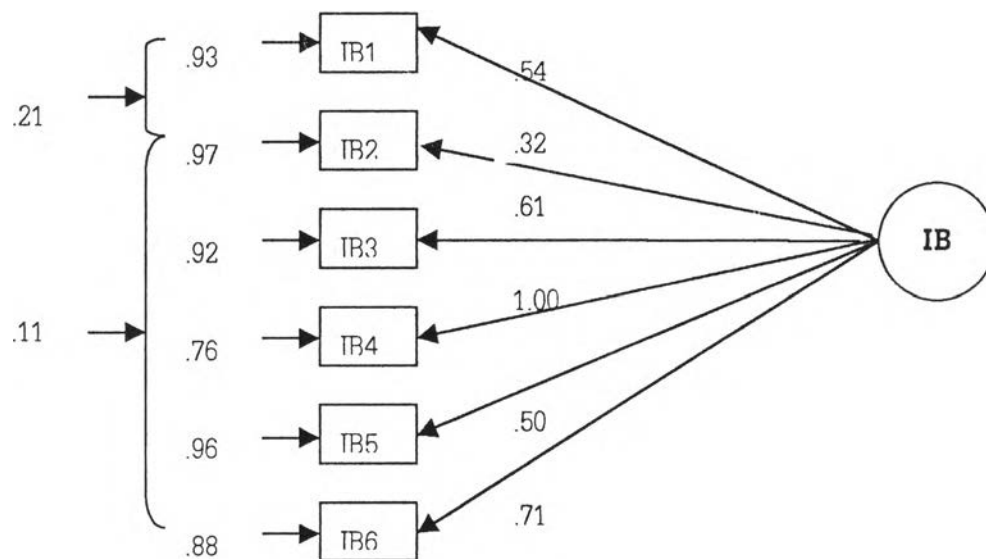
ตารางที่ 4.24 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันด้านพฤติกรรมของครูในโรงเรียน

ตัวแปร	น.น องค์ประกอบ	SE	t	R <sup>2</sup>
IB1	.54**	.16	3.37	.12
IB2	.32*	.15	2.13	.04
IB3	.61**	.17	3.63	.15
IB4	1.00**	-	-	.41
IB5	.50**	.16	3.22	.10
IB6	.71**	.19	3.85	.21

Chi-square = 5.11    df = 7    p = 0.65    RMR = 0.027    GFI = 0.99    AGFI = 0.98

\*\* P < .01

\* P < .05



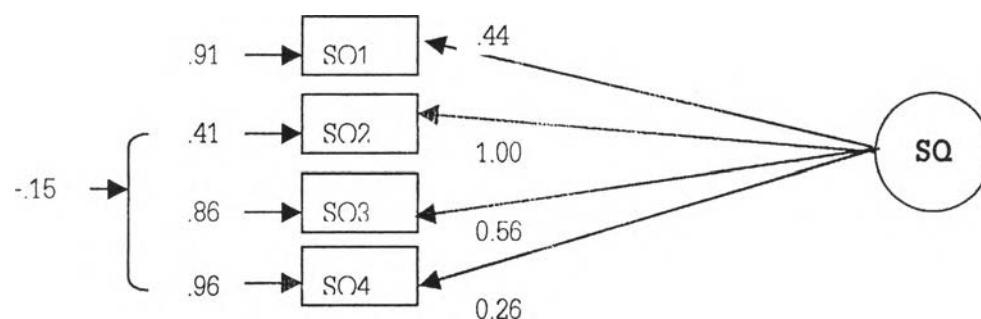
แผนภาพที่ 4.5 โมเดลผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันด้านพฤติกรรมของครูในโรงเรียน

ตารางที่ 4.25 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันด้านคุณภาพของโรงเรียน

ตัวแปร	น.น องค์ประกอบ	SE	t	R <sup>2</sup>
SQ1	.44**	.13	3.40	.16
SQ2	1.00**	-	-	.83
SQ3	.56**	.16	3.58	.26
SQ4	.26**	.12	2.18	.06

Chi-square = 1.54      df = 1      p = 0.21      RMR = 0.022      GFI = 1.00      AGFI = 0.97

\*\* P < .01



แผนภาพที่ 4.6 โมเดลผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันด้านคุณภาพของโรงเรียน

จากตารางที่ 4.25 และภาพที่ 4.6 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันขององค์ประกอบร่วมคุณภาพของโรงเรียน (SQ) พบว่าโมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ดีมาก มีค่าไค-สแควร์ (chi-square) = 1.54 มีค่าความน่าจะเป็น 0.21 (p=0.21) นั่นคือ ค่าไค-สแควร์แตกต่างจากศูนย์อย่างไม่มีนัยสำคัญ แสดงว่ายอมรับสมมติฐานหลักที่ว่าโมเดลการวิจัยสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีค่าดัชนีความกลมกลืน (GFI) เท่ากับ 1.00 และค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) มีค่าเท่ากับ 0.97 เมื่อพิจารณาน้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปรบ่งชี้คุณภาพของโรงเรียน (SQ) ทั้ง 4 ตัวแปร พบว่าน้ำหนักองค์ประกอบมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกตัวแปร ยกเว้นตัวแปรผลการประกันคุณภาพภายใน (SQ4) น้ำหนักองค์ประกอบมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีขนาดน้ำหนักองค์ประกอบตั้งแต่ .26 ถึง 1.00 โดยตัวแปรที่มีน้ำหนักความสำคัญมากที่สุด คือ ทักษะคิดของบุคลากรในโรงเรียนที่มีต่อการปฏิรูป (SQ2) มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบ 1.00 และตัวแปรนี้ร้อยละ 83 มีความแปรปรวนร่วมกับคุณภาพของโรงเรียน รองลงมาคือตัวแปรคุณลักษณะของผู้เรียน (SQ3) ทักษะคิดของชุมชนต่อโรงเรียน (SQ1) และผลการประกันคุณภาพภายใน (SQ4) มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ .56 , .44 , และ .26 ตามลำดับ และค่าความแปรผันร่วมกับการตัดสินใจร้อยละ 26 , 16 และ 6 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่าตัวแปรทั้ง 4 ตัวแปร เป็นตัวแปรที่สำคัญขององค์ประกอบร่วมด้านคุณภาพของโรงเรียน

## ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุระหว่างองค์ประกอบในโมเดลกระบวนการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียนกับคุณภาพของโรงเรียน

ในการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุระหว่างองค์ประกอบในโมเดลกระบวนการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียนตามกรอบแนวคิด จากตัวแปรสังเกตได้รวมทั้งสิ้น 42 ตัวแปรผู้วิจัย ซึ่งประกอบด้วย ตัวแปรสังเกตได้ของตัวแปรแฝงภายนอกบริบทของโรงเรียน จำนวน 9 ตัวแปร และตัวแปรสังเกตได้ของตัวแปรแฝงภายใน 33 ตัวแปร คือ ตัวแปรโครงสร้างการบริหารโรงเรียน จำนวน 7 ตัวแปร ตัวแปรกระบวนการตัดสินใจ จำนวน 4 ตัวแปร ตัวแปรกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง จำนวน 6 ตัวแปร ตัวแปรวัฒนธรรมของโรงเรียน จำนวน 6 ตัวแปร ตัวแปรพฤติกรรมของครูในโรงเรียน จำนวน 6 ตัวแปร และตัวแปรคุณภาพของโรงเรียน จำนวน 4 ตัวแปร

ผู้วิจัยเลือกตัวแปรสังเกตได้ของตัวแปรแฝงภายนอกบริบทของโรงเรียนที่มีผลให้เกิดความแตกต่างของผลการดำเนินงานการปฏิรูปโรงเรียนจากการวิเคราะห์ ค่าสถิติ one-way ANOVA จำนวน 5 ตัวแปร คือตัวแปรสังกัดของโรงเรียน (CF2) ตัวแปรที่ตั้งของโรงเรียน (CF3) ตัวแปรจำนวนนักเรียน (CF5) ตัวแปรอัตราส่วนของครูต่อนักเรียน (CF6) และตัวแปรการมีครูต้นแบบ/ครูแห่งชาติ (CF8) มาใช้ในการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ

ส่วนในตัวแปรสังเกตได้ของตัวแปรแฝงภายในผู้วิจัยนำมาวิเคราะห์ห่องค์ประกอบเชิงสำรวจ (exploratory factor analysis) เพื่อรวมกลุ่มตัวแปรที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กันเป็นองค์ประกอบเดียวกัน โดยตัวแปรที่นำมารวมกลุ่มได้เป็นตัวแปรใหม่ ประกอบด้วยตัวแปรด้านโครงสร้างการบริหารโรงเรียนและตัวแปรด้านพฤติกรรมของครูในโรงเรียน ดังรายละเอียดที่แสดงต่อไปนี้

### ตารางที่ 4.26 ผลการวิเคราะห์ห่องค์ประกอบเชิงสำรวจของตัวแปรด้านโครงสร้างการบริหารโรงเรียน

องค์ประกอบ	ค่าไอเกน	% ค่าความแปรปรวนรวม	%ค่าความแปรปรวนสะสม
GS11	2.034	26.606	26.606
GS22	1.265	20.534	47.140

ผลการวิเคราะห์ห่องค์ประกอบเชิงสำรวจตัวแปรแฝงภายในด้านโครงสร้างการบริหารโรงเรียน พบว่าตัวแปรสังเกตได้ทั้ง 7 ตัวแปร สามารถรวมเป็นองค์ประกอบได้ 2 องค์ประกอบคือ 1) กลุ่มตัวแปร (GS11) ประกอบด้วยตัวแปรสังเกตได้ 4 ตัวแปร 2) กลุ่มตัวแปร (GS22) ประกอบด้วยตัวแปรสังเกตได้ 3 ตัวแปร ดังผลในตารางที่ 4.27

**ตารางที่ 4.27** ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจที่ใช้ในการศึกษาตัวแปรโครงสร้างการบริหารโรงเรียนแต่ละองค์ประกอบ

	Component		
	ตัวแปร	1	2
การมอบหมายผู้รับผิดชอบกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการ (GS4)		.764	
การมอบหมายผู้รับผิดชอบกิจกรรมการพัฒนาบุคลากร (GS1)		.723	
การมอบหมายผู้รับผิดชอบกิจกรรมการประกันคุณภาพภายใน (GS6)		.666	
การมอบหมายผู้รับผิดชอบกิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่ (GS5)		.527	
การมอบหมายผู้รับผิดชอบกิจกรรมปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ (GS3)			.689
การมอบหมายผู้รับผิดชอบกิจกรรมปฏิรูประบบบริหาร (GS2)			.606
ผู้มีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย และแผนงาน (GS1)			.593

**ตารางที่ 4.28** ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจของตัวแปรด้านพฤติกรรมของครูในโรงเรียน

องค์ประกอบ	ค่าไอแกน	% ค่าความแปรปรวนร่วม	%ค่าความแปรปรวนสะสม
IB11	1.890	25.331	25.331
IB22	1.084	24.244	49.575

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจตัวแปรแฝงภายในด้านพฤติกรรมของครูในโรงเรียน พบว่าตัวแปรสังเกตได้ทั้ง 6 ตัวแปร สามารถรวมเป็นองค์ประกอบได้ 2 องค์ประกอบคือ 1) กลุ่มตัวแปร (IB11) ประกอบด้วยตัวแปรสังเกตได้ 3 ตัวแปร 2) กลุ่มตัวแปร (IB22) ประกอบด้วยตัวแปรสังเกตได้ 3 ตัวแปร ดังผลในตารางที่ 4.29

**ตารางที่ 4.29** ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจที่ใช้ในการศึกษาตัวแปรพฤติกรรมของครูในโรงเรียนแต่ละองค์ประกอบ

	Component		
	ตัวแปร	1	2
พฤติกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่ (IB5)		.728	
พฤติกรรมการวิจัยปฏิบัติการ (IB4)		.702	
พฤติกรรมการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ (IB3)		.549	
พฤติกรรมการปฏิรูประบบบริหาร (IB2)			.780
พฤติกรรมการพัฒนาตนเองของบุคลากร (IB1)			.718
พฤติกรรมด้านการประกันคุณภาพภายใน (IB6)			.459

สรุปผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจของตัวแปรด้านโครงสร้างการบริหารโรงเรียน และตัวแปรด้านพฤติกรรมของครูในโรงเรียน ได้ตัวแปรใหม่ดังต่อไปนี้

ด้านโครงสร้างการบริหารโรงเรียน สามารถรวมเป็นองค์ประกอบได้ 2 องค์ประกอบคือ

1) กลุ่มตัวแปรโครงสร้างด้านการพัฒนาบุคลากรและการประเมิน (GS11) ประกอบด้วยตัวแปรสังเกตได้ 4 ตัวแปร คือ การมอบหมายผู้รับผิดชอบกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการ (GS4) การมอบหมายผู้รับผิดชอบกิจกรรมการพัฒนาบุคลากร (GS1) การมอบหมายผู้รับผิดชอบกิจกรรมการประกันคุณภาพภายใน (GS6) และการมอบหมายผู้รับผิดชอบกิจกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่ (GS5)

2) กลุ่มตัวแปรโครงสร้างด้านการบริหารและการเรียนการสอน (GS22) ประกอบด้วยตัวแปรสังเกตได้ 3 ตัวแปร คือ การมอบหมายผู้รับผิดชอบกิจกรรมปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ (GS3) การมอบหมายผู้รับผิดชอบกิจกรรมปฏิรูประบบบริหาร (GS2) และผู้มีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย และแผนงาน (GS1)

ด้านพฤติกรรมของครูในโรงเรียน สามารถรวมเป็นองค์ประกอบได้ 2 องค์ประกอบคือ

1) กลุ่มตัวแปรพฤติกรรมด้านการเรียนการสอน (IB11) ประกอบด้วยตัวแปรสังเกตได้ 3 ตัวแปร คือ พฤติกรรมการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่ (IB5) พฤติกรรมการวิจัยปฏิบัติการ (IB4) และพฤติกรรมการปฏิรูประบวนการเรียนรู้ (IB3)

3) กลุ่มตัวแปรพฤติกรรมด้านการบริหารจัดการ (IB22) ประกอบด้วยตัวแปรสังเกตได้ 3 ตัวแปร คือ พฤติกรรมปฏิรูประบบบริหาร (IB2) พฤติกรรมพัฒนาตนเองของบุคลากร (IB1) และพฤติกรรมด้านการประกันคุณภาพภายใน (IB6)

เมื่อได้องค์ประกอบใหม่จากการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ ทั้ง 4 ตัวแปร ผู้วิจัยจึงนำวิเคราะห์เพื่อหาค่าน้ำหนักองค์ประกอบถดถอย (factor score regressions) โดยใช้ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS for windows

หลังจากนั้นผู้วิจัยจึงนำตัวแปรสังเกตได้ทั้งหมด 29 ตัวแปร มาวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ที่เกี่ยวข้องในโมเดลกระบวนการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน เพื่อพิจารณาความเหมาะสมของเมทริกซ์สหสัมพันธ์ที่จะนำไปใช้ในการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุระหว่างองค์ประกอบในโมเดลกระบวนการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน โดยมีตัวแปรโครงสร้างการบริหารโรงเรียน ตัวแปรกระบวนการตัดสินใจ ตัวแปรกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง ตัวแปรวัฒนธรรมของโรงเรียน ตัวแปรพฤติกรรมของครูในโรงเรียน ตัวแปรคุณภาพของโรงเรียน เป็นตัวแปรแฝงภายใน และตัวแปรบริบทของโรงเรียน เป็นตัวแปรแฝงภายนอก ดังรายละเอียดผลการวิเคราะห์เมทริกซ์สหสัมพันธ์ตามตารางที่ 4.30 หลังจากนั้นผู้วิจัยจึงนำมาวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุระหว่างองค์ประกอบในโมเดลกระบวนการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียนกับคุณภาพของโรงเรียนด้วยโปรแกรมลิสเรล ดังมีรายละเอียดผลการวิเคราะห์ข้อมูลต่อไปนี้

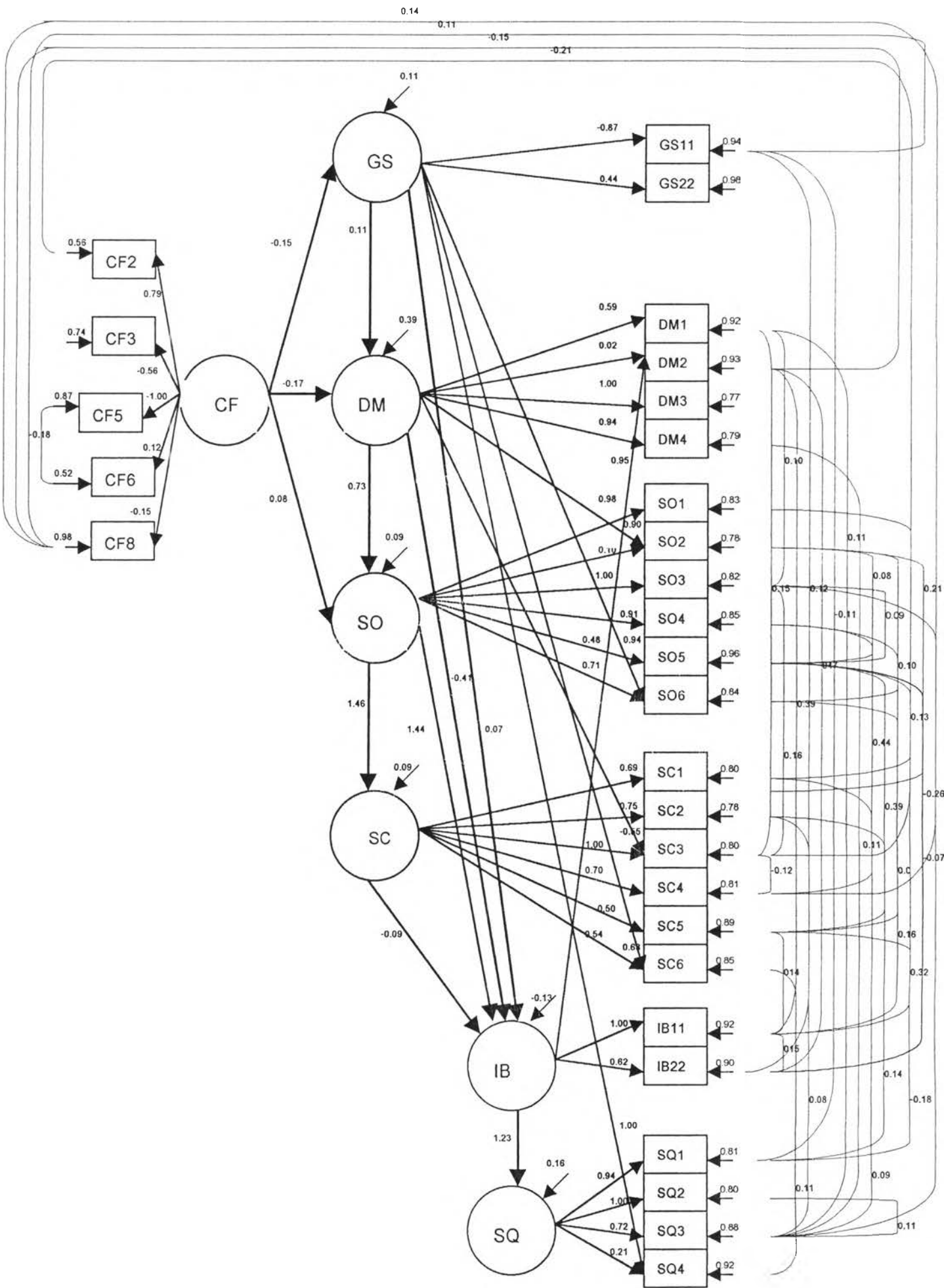




จากการวิเคราะห์โมเดลกระบวนการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน ผลการวิเคราะห์โมเดลตามกรอบแนวคิดในตอนแรกไม่สอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ผู้วิจัยปรับโมเดลให้สอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ตามแผนภาพที่ 4.7 โดยพิจารณาค่าสถิติที่ใช้ตรวจสอบความสอดคล้องระหว่างโมเดลและข้อมูลเชิงประจักษ์พบว่าโมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์โดยพิจารณาจากผลการทดสอบค่าไค-สแควร์ (Chi-square) มีค่าเท่ากับ 361.36 ;  $p = 0.21$  ที่องศาอิสระเท่ากับ 341 และ ค่า GFI มีค่าเท่ากับ 0.91 ค่า AGFI เท่ากับ 0.89 และค่า RMR เท่ากับ 0.055 สำหรับค่าความเที่ยงของตัวแปรสังเกตได้พบว่า ตัวแปรจำนวนนักเรียน (CF5) มีค่ามากที่สุด เท่ากับ 0.72 รองลงมาคือ ตัวแปรสังกัดของโรงเรียน (CF2) มีค่าเท่ากับ 0.45 และ ตัวแปรลักษณะการตัดสินใจ (DM4) มีค่าเท่ากับ 0.40 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาอิทธิพลทางตรงที่ส่งผลต่อคุณภาพของโรงเรียน (SQ) ตารางที่ 4.31 พบว่า ตัวแปรคุณภาพของโรงเรียน (SQ) ได้รับอิทธิพลทางตรงจากตัวแปรพฤติกรรมของครูในโรงเรียน เป็นทางบวกอย่างมีนัยสำคัญ มีค่าอิทธิพลเท่ากับ 1.23 แสดงว่า พฤติกรรมของครูในโรงเรียน ถ้ามีความดีในการจัดกิจกรรมการปฏิรูปโรงเรียนในด้านต่างๆ และมีจำนวนผู้ร่วมกิจกรรมมาก จะทำให้คุณภาพของโรงเรียนสูงขึ้นด้วย เมื่อพิจารณาอิทธิพลทางอ้อมที่ส่งผลต่อคุณภาพของโรงเรียน (SQ) พบว่า ตัวแปรที่ส่งผลทางอ้อมต่อคุณภาพของโรงเรียน ทางบวกอย่างมีนัยสำคัญคือตัวแปรกระบวนการตัดสินใจของโรงเรียน (DM) และกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง (SO) มีค่าอิทธิพลทางอ้อมที่ส่งผ่านตัวแปรพฤติกรรมของครูในโรงเรียน มีค่าเท่ากับ .67 และ 1.62 ตามลำดับ นั่นคือถ้าโรงเรียนมีการเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนร่วมในกิจกรรมปฏิรูปโรงเรียนมากขึ้น บุคลากรในโรงเรียนทุกคนเข้าร่วมกิจกรรมที่โรงเรียนจัด มีการกระจายอำนาจในการบริหารงานภายในโรงเรียน และผู้บริหารไม่ยึดอำนาจในการตัดสินใจเพียงผู้เดียว มีผลทำให้คุณภาพของโรงเรียนสูงขึ้นเช่นเดียวกับการที่โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมการปฏิรูปโรงเรียนแต่ละด้านด้วยวิธีการที่หลากหลายทำให้คุณภาพของโรงเรียนสูงด้วย

ส่วนในตัวแปรอื่นๆ พบว่า ตัวแปรพฤติกรรมของครูในโรงเรียน ได้รับอิทธิพลทางตรงจากตัวแปรกระบวนการตัดสินใจ เป็นทางลบอย่างมีนัยสำคัญ มีค่าเท่ากับ -.41 และได้รับอิทธิพลทางตรงจากตัวแปรกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง (SO) เป็นทางบวกอย่างมีนัยสำคัญ มีค่าเท่ากับ 1.44 ตัวแปรวัฒนธรรมของโรงเรียนได้รับอิทธิพลทางตรงจากตัวแปรกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง เป็นบวกอย่างมีนัยสำคัญ มีค่าเท่ากับ 1.46 ตัวแปรกลยุทธ์และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง ได้รับอิทธิพลทางตรงจากตัวแปรบริบทของโรงเรียน และตัวแปรกระบวนการตัดสินใจ ทางบวกอย่างมีนัยสำคัญ มีค่าเท่ากับ .08 และ .73 ตามลำดับ และตัวแปรกระบวนการตัดสินใจ ได้รับอิทธิพลตรงจากตัวแปรบริบทของโรงเรียน ทางบวกอย่างมีนัยสำคัญ มีค่าเท่ากับ -.17



แผนภาพที่ 4.7 โมเดลกระบวนการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน

ตารางที่ 4.31 ผลการวิเคราะห์แยกค่าสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรและค่าสถิติผลการวิเคราะห์อิทธิพลโมเดลกระบวนการปฏิรูปโรงเรียนโดยใช้การบริหารฐานโรงเรียน

ตัวแปรผล	GS			DM			SO			SC			IB			SQ		
	TE	IE	DE	TE	IE	DE	TE	IE	DE	TE	IE	DE	TE	IE	DE	TE	IE	DE
CF	-0.15*	-	-0.15*	-0.19**	-0.02	-0.17*	-0.06	-0.14**	0.08*	-0.08	-0.08	-	-0.01	-0.01	-	-0.01	-0.01	-
	(.07)	-	(.07)	(.07)	(.05)	(.09)	(.05)	(.05)	(.04)	(.08)	(.08)	-	(.05)	(.05)	-	(.06)	(.06)	-
GS	-	-	-	.11	-	.11	.08	.08	-	.11	.11	-	.12	.06	.07	.15	.15	-
	-	-	-	(.36)	-	(.36)	(.26)	.26	-	(.38)	(.38)	-	(.25)	(.19)	(.14)	(.30)	(.30)	-
DM	-	-	-	-	-	-	.73**	-	.73**	1.06**	1.06**	-	.54**	.95**	-.41*	.67**	.67**	-
	-	-	-	-	-	-	(.12)	-	(.12)	(.24)	(.24)	-	(.11)	(.25)	(.19)	(.12)	(.12)	-
SO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.46**	-	1.46**	1.31**	-.13	1.44*	1.62**	1.62**	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	(.28)	-	(.28)	(.30)	(.41)	(.58)	(.35)	(.35)	-
SC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-.09	-	-.09	-.11	-.11	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	(.28)	-	(.28)	(.34)	(.34)	-
IB	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.23**	-	1.23**
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	(.22)	-	(.22)
SQ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ค่าสถิติ

ค่าไค-สแควร์ = 361.36

df = 341

p = 0.21

GFI = 0.91

AGFI = 0.89

RMR = 0.055

ตัวแปร	Y1	Y2	Y3	Y4	Y5	Y6	Y7	Y8	Y9	Y10	Y11	Y12
ความเที่ยง	0.10	0.03	0.14	0.13	0.40	0.37	0.31	0.38	0.32	0.27	0.07	0.28
ตัวแปร	Y13	Y14	Y15	Y16	Y17	Y18	Y19	Y20	Y21	Y22	Y23	Y24
ความเที่ยง	0.35	0.38	0.38	0.34	0.20	0.27	0.14	0.06	0.34	0.36	0.22	0.14
ตัวแปร	X1	X2	X3	X4	X5							
ความเที่ยง	0.45	0.23	0.72	0.01	0.02							
สมการโครงสร้างตัวแปร	GS	DM	SO	SC	IB	SQ						
R square	.13	0.07	0.70	0.88	1.92	0.57						

เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝง							
	GS	DM	SO	SC	IB	SQ	CF
GS	1.00						
DM	0.14	1.00					
SO	0.08	0.83	1.00				
SC	0.07	0.77	0.94	1.00			
IB	0.11	0.88	1.33	1.21	1.00		
SQ	0.08	0.66	1.00	0.92	0.76	1.00	
CF	-0.35	-0.25	-0.09	-0.08	-0.01	-0.01	1.00

หมายเหตุ

TE = ผลรวมอิทธิพล

IE = อิทธิพลทางอ้อม

DE = อิทธิพลทางตรง