



บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการใช้แบบสอบถามเมื่อปี 2546 ซึ่งมีจำนวนแบบสอบถามที่นำมาวิเคราะห์ทั้งสิ้นจำนวน 113 ชุด โดยในบทนี้จะนำเสนอข้อมูลทั้งเชิงพรรณนาและเชิงอนุมาน โดยได้แบ่งผลการวิเคราะห์เป็น 3 ส่วน คือ ข้อมูลทั่วไป ผลความคิดเห็นของผู้ตรวจสอบภายใน และ ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร โดยข้อมูลทั่วไปจะอธิบายลักษณะทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม สำหรับความคิดเห็นและความสัมพันธ์จะแสดงแยกตามลักษณะงานของฝ่ายตรวจสอบภายใน

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของประชากร

อัตราการตอบกลับ

ประชากรที่ได้ทำการศึกษาในครั้งนี้ คือ พนักงานฝ่ายตรวจสอบภายในของบริษัท ทศท คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) หรือ ทศท ซึ่งผู้วิจัยได้ทำการสอบถามถึงจำนวนผู้ตรวจสอบภายในทั้งหมดของแผนกตรวจสอบภายในของบริษัทฯ ณ ปี 2546 โดยได้รับการยืนยันจากผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่สำนักตรวจสอบ (คุณ ดลฤดี พรพิพัฒน์) ของบริษัทฯ ว่ามีรายชื่อผู้ปฏิบัติงานจำนวนทั้งสิ้น 162 คน ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในระดับปฏิบัติการที่ประจำอยู่ส่วนกลางจำนวน 113 คน ในจำนวนนี้แบ่งเป็นพนักงานตรวจสอบโดยตรง 103 คน พนักงานประจำแผนงาน 4 คน ฝ่ายวิชาการ 3 คน และเจ้าหน้าที่ฝ่ายคอมพิวเตอร์ 3 คน ส่วนที่เหลืออีกจำนวน 49 คน เป็นพนักงานตรวจสอบภายในที่อยู่ประจำที่ต่างจังหวัด

หลังจากนั้นได้ทำการส่งแบบสอบถามไปตามจำนวนดังกล่าว ซึ่งผู้วิจัยได้ติดตามแบบสอบถามเพื่อให้ได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาให้มากที่สุด โดยได้รับการตอบกลับเป็นจำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 84.56 ของจำนวนประชากรทั้งหมด จากนั้นจึงทำการคัดเลือกแบบสอบถามที่มีความสมบูรณ์และสามารถนำมาศึกษาจริงคงเหลือ 113 คน คิดเป็นร้อยละ 69.75 ของจำนวนประชากร (ตารางที่ 4-1)

จากตารางที่ 4-1 พบว่า แบบสอบถามที่ทำการเก็บรวบรวมส่วนใหญ่เป็นพนักงานที่ประจำอยู่ศูนย์ตรวจสอบส่วนกลาง จำนวน 103 คน ซึ่งได้รับการตอบกลับจำนวน 90 คน (87.4%) แต่ได้คัดเลือกเพื่อนำมาทำการศึกษาจำนวน 83 คน ในจำนวนนี้ เมื่อจำแนกตามส่วน

งาน (ตารางที่ 4-2) พบว่า เป็นพนักงานในส่วนตรวจสอบดำเนินงานทั่วไป 29 คน ตรวจสอบผลประโยชน์และการลงทุน 26 คน ตรวจสอบการบริการโทรคมนาคม 14 คน และตรวจสอบงานคอมพิวเตอร์ 13 คน

ตารางที่ 4-1: อัตราการตอบกลับแบ่งตามหน่วยงานต้นสังกัด

หน่วยงานต้นสังกัดของฝ่ายตรวจสอบภายใน	จำนวนที่ส่งแบบสอบถาม	จำนวนที่ได้รับการตอบกลับ	จำนวนแบบสอบถามที่นำมาศึกษา
ศูนย์ตรวจสอบต่างจังหวัด	49	30(61.2%)	21(42.9%)
ศูนย์ตรวจสอบส่วนกลาง	103	90(87.4%)	83(80.6%)
ศูนย์แผนงาน	4	4(100%)	4(100%)
ศูนย์วิชาการ	3	3(100%)	3(100%)
ศูนย์พัฒนาเทคโนโลยี	3	-	-
ไม่สามารถระบุได้	-	10	2
รวม	162	137(84.6%)	113(69.8%)

ตารางที่ 4-2: อัตราการตอบกลับแบ่งตามโครงสร้างเดิม

	ต่างจังหวัด	อำนาจการ	ดำเนินงานทั่วไป	โทรคมนาคม	คอมฯ	ผลประโยชน์	ไม่ระบุ
ศูนย์ตรวจสอบต่างจังหวัด (21)							
ศูนย์ตรวจสอบส่วนกลาง (83)			29	14	13	26	
ศูนย์แผนงาน (4)		3		1			
ศูนย์วิชาการ (3)		1			1	1	
ศูนย์พัฒนาเทคโนโลยี (-)							
ไม่ระบุ (2)	3						
รวม (113)	3	4 (33.3)	29 (78.4)	20 (90.9)	14 (60.9)	27 (72.9)	16
จำนวนผู้ตรวจสอบทั้งสิ้น		12	37	22	23	37	

ตารางที่ 4-2 แสดงสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามตามโครงสร้างเดิมของฝ่ายตรวจสอบภายในของ ทศท โดยมีการแบ่งความรับผิดชอบในการตรวจสอบงานด้านต่าง ๆ ได้แก่ ส่วนตรวจสอบการดำเนินงานทั่วไป ส่วนตรวจสอบการบริการโทรคมนาคม ส่วนตรวจสอบงาน

คอมพิวเตอร์ และส่วนตรวจสอบผลประโยชน์และการลงทุน ซึ่งพบว่า ผู้ตรวจสอบภายในที่มีความรับผิดชอบด้านการบริการโทรคมนาคมได้รับอัตราตอบกลับสูงที่สุดร้อยละ 90.9 ในขณะที่ด้านการดำเนินงานทั่วไปมีสัดส่วนสูงที่สุดจำนวน 29 คน จากจำนวนรับการตอบกลับทั้งหมด 113 คน

ประสบการณ์ของผู้ตรวจสอบภายใน

จากแบบสอบถามจำนวน 113 คน ผู้ตรวจสอบภายในได้ดำรงตำแหน่งเป็นผู้จัดการศูนย์ตรวจสอบจำนวน 39 คน และพนักงานในศูนย์ตรวจสอบ จำนวน 74 คน ซึ่งเป็นพนักงานที่อยู่หน่วยงานตรวจสอบภายในทั้งหมด โดยมีค่าเฉลี่ยของประสบการณ์ในงานตรวจสอบอยู่ที่ 9.80 ปี ซึ่งได้แสดงผลตามตารางที่ 4-3

ตารางที่ 4-3: ประสบการณ์ของผู้ตรวจสอบภายใน

ประสบการณ์ทำงาน (N=113)	การปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	ด้านบัญชีหรือเกี่ยวข้อง
0-5 ปี	22 (19.5%)	100 (88.5%)
6-10 ปี	29 (25.6%)	8 (7.1%)
11-15 ปี	49 (43.4%)	4 (3.5%)
16-20 ปี	10 (8.9%)	1 (0.9%)
20 ปีขึ้นไป	3 (2.6%)	-

จากตารางที่ 4-3 พบว่า ประสบการณ์ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายในเกือบกึ่งหนึ่ง (43.4%) มีระยะเวลาค่อนข้างนาน 11-15 ปี ส่วนประสบการณ์ด้านบัญชีส่วนใหญ่ (88.5%) มีประสบการณ์ด้านนี้ยังไม่ยาวนานมีระยะเวลา 0-5 ปี เท่านั้นนอกจากนี้ เมื่อแบ่งตามส่วนงานตรวจสอบของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนตรวจสอบการดำเนินงานทั่วไปที่ได้รับตอบกลับ 29 คน จะมีประสบการณ์ด้านบริหารทรัพยากร ตรวจสอบด้านบัญชีและการเงิน และการตรวจสอบการปฏิบัติการ สำหรับส่วนตรวจสอบการบริการโทรคมนาคมที่ได้รับตอบกลับ 20 คน จะมีประสบการณ์ด้านงานบริหารโครงการและงานบริการ ในส่วนงานด้าน

ผลประโยชน์และการลงทุนจะมีประสบการณ์ด้านตรวจสอบรายได้ และงานคอมพิวเตอร์นั้นจะมีประสบการณ์ที่เฉพาะด้านการปฏิบัติงานคอมพิวเตอร์

ระดับการศึกษาของผู้ตรวจสอบภายใน

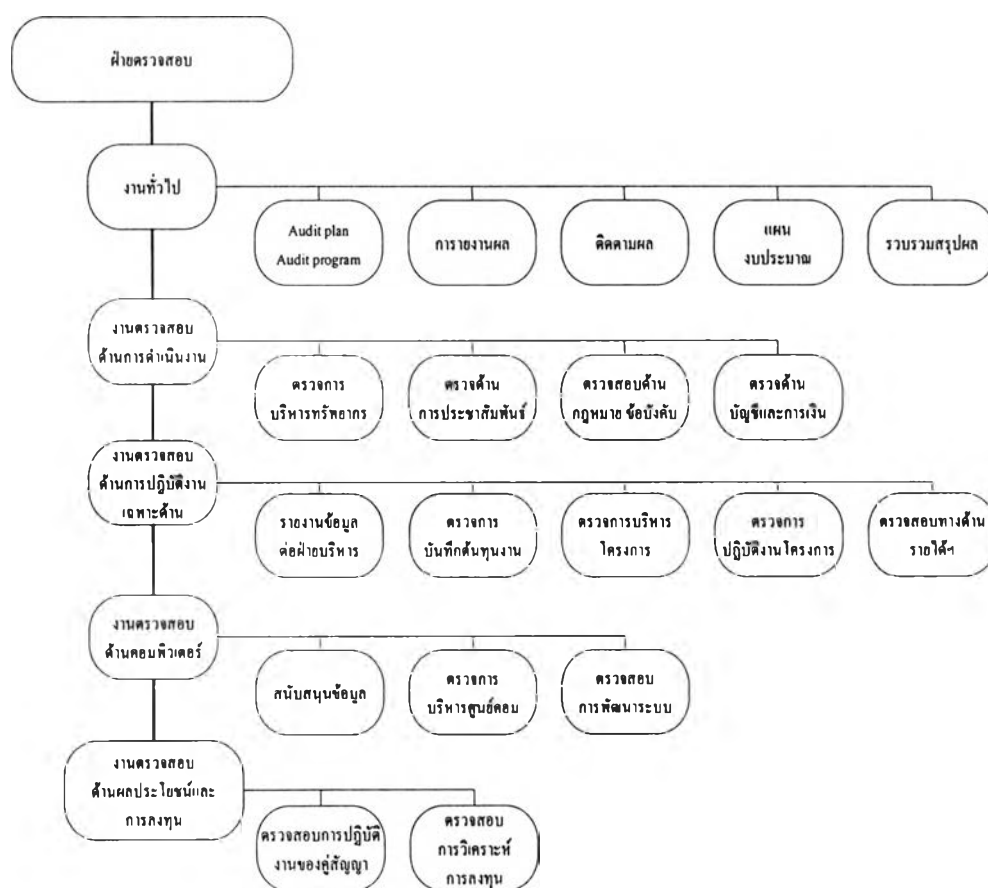
จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 113 คน ส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาขั้นต่ำคือระดับปริญญาตรี ซึ่งได้ศึกษาจบด้านสาขาวิชาการบัญชี 87 คน สาขาปริญญาตรีทางเศรษฐศาสตร์และการบริหารจำนวน 4 คน และปริญญาตรีสาขาอื่น ๆ จำนวน 3 คน สำหรับระดับปริญญาโทได้ศึกษาจบสาขาการบัญชีหรือการบริหารจำนวน 19 คน (ตารางที่ 4-4) นอกจากนี้ได้สอบถามเกี่ยวกับใบรับรองทางวิชาชีพที่ผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับใบรับรอง CPA จำนวน 1 คน CIA จำนวน 3 คน และอยู่ระหว่างสอบ จำนวน 14 คน ที่เหลือเป็นผู้ตรวจสอบ ISO และอื่นๆ อีกจำนวน 30 คน นอกนั้นยังไม่มีความสนใจที่จะสอบเพิ่มเติมในปัจจุบัน

ตารางที่ 4-4: วุฒิการศึกษาของพนักงานตรวจสอบภายใน

วุฒิการศึกษา	จำนวนผู้ตรวจสอบภายใน
ปริญญาตรีทางเศรษฐศาสตร์และการบริหาร	4 (3.5%)
ปริญญาตรีทางการบัญชี	87 (76.9%)
ปริญญาโททางการบัญชีหรือทางการบริหาร	19 (16.8%)
ปริญญาตรีสาขาอื่น ๆ	3 (2.7%)
รวม	113 (100%)

ส่วนที่ 2 ผลความคิดเห็นของผู้ตรวจสอบภายใน

ผลการวิเคราะห์ในส่วนนี้ ได้อธิบายตามลักษณะงานหลักของการตรวจสอบภายในซึ่ง แบ่งเป็นงานหลัก ๆ คือ งานทั่วไปและงานด้านตรวจสอบ ซึ่งในงานด้านตรวจสอบ ประกอบด้วยงานด้านการดำเนินงานทั่วไป ด้านการปฏิบัติงานเฉพาะด้าน ด้านคอมพิวเตอร์ ด้านผลประโยชน์และการลงทุน และด้านอื่น ๆ ดังนั้น จึงได้แสดงผังงานออกเป็น 5 ประเภท ดังต่อไปนี้



แผนภาพที่ 4-1: แสดงประเภทงานตรวจสอบภายในด้านต่าง ๆ

อย่างไรก็ตาม ประเภทงานต่าง ๆ ที่แสดงตามแผนภาพที่ 4-1 นั้น ในแบบสอบถามได้เก็บข้อมูลโดยแยกรายละเอียดของงานที่เป็นปัจจัยด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผลของงานแต่ละประเภท โดยประสิทธิภาพของงานจะประกอบด้วย การเปลี่ยนแปลงด้าน

ระยะเวลา จำนวนครั้งที่ใช้ในแต่ละงาน ขั้นตอนการปฏิบัติงาน และความเข้มข้นของงานแต่ละงาน ส่วนประสิทธิผลของงานจะประกอบด้วยความสามารถ ความชัดเจน และความเป็นอิสระในการดำเนินงาน ซึ่งได้แสดงรายละเอียดของแบบสอบถามดังนี้

ปัจจัยทางด้านประสิทธิภาพประกอบด้วย:

1. เปอร์เซ็นต์การเปลี่ยนแปลงไปของระยะเวลาที่ใช้ในการทำงานต่อ 1 ลักษณะงาน
2. เปอร์เซ็นต์การเปลี่ยนแปลงไปของจำนวนครั้งที่ใช้ในการทำงานต่อ 1 ลักษณะงาน
3. เปอร์เซ็นต์การเปลี่ยนแปลงไปของขั้นตอนที่ต้องปฏิบัติต่อ 1 ลักษณะงาน
4. เปอร์เซ็นต์การเปลี่ยนแปลงไปของความเข้มข้นในการทำต่อ 1 ลักษณะงาน

ปัจจัยทางด้านประสิทธิผลประกอบด้วย:

1. เปอร์เซ็นต์การเปลี่ยนแปลงไปของความสามารถในการดำเนินงานต่อ 1 ลักษณะงาน
2. เปอร์เซ็นต์การเปลี่ยนแปลงไปของความชัดเจนในอำนาจหน้าที่ต่อ 1 ลักษณะงาน
3. เปอร์เซ็นต์การเปลี่ยนแปลงไปของความเป็นอิสระในการปฏิบัติต่อ 1 ลักษณะงาน

การนำเสนอผลการวิเคราะห์จะแสดงโดยลำดับตามประเภทงานหลัก 5 ประเภท ที่ได้แสดงไว้ในแผนภาพที่ 4-1 โดยได้การรวมตัวแปรเป็นด้านประสิทธิภาพ (4 ข้อ) และด้านประสิทธิผล (3 ข้อ) เพื่อนำมาวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผลโดยรวมของงานแต่ละประเภท ซึ่งเป็นผลที่ได้จากการแสดงความคิดเห็นของผู้ตรวจสอบภายใน โดยได้ลำดับตามประเภทงานเริ่มจากงานทั่วไป งานตรวจสอบการดำเนินงาน งานตรวจสอบด้านการปฏิบัติงานเฉพาะด้าน งานตรวจสอบด้านคอมพิวเตอร์ และงานตรวจสอบด้านผลประโยชน์และการลงทุน ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงในงานแบ่งตามประเภทของลักษณะงาน

1.งานทั่วไป

ในงานทั่วไปของฝ่ายตรวจสอบภายในประกอบด้วยรายละเอียดของงาน 5 งาน ได้แก่ การจัดทำแผนการตรวจสอบ การรายงานผลที่ได้จากการตรวจสอบ การติดตามผลการตรวจสอบ การจัดทำแผนและงบประมาณประจำปี และการรวบรวมสรุปผลวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งได้อธิบายรายละเอียดของงานที่ภาคผนวก ก

ตารางที่ 4-5: แสดงการเปลี่ยนแปลงของงานประเภททั่วไป

งานทั่วไป	ด้าน ประสิทธิภาพ*			ด้าน ประสิทธิผล*			ค่าเฉลี่ย**	
	เพิ่ม	คงที่	ลด	เพิ่ม	คงที่	ลด	ประสิทธิ ภาพ ลดลง	ประสิทธิ ผล เพิ่มขึ้น
1. การจัดทำ Audit plan และการจัดทำ Audit program	31.0	12.4	56.6	69.0	9.7	21.2	10.4	23.5
2. การรายงานผลที่ได้ฯ	31.5	17.1	51.4	72.6	9.7	17.7	12.2	20.6
3. การติดตามผลการ ตรวจสอบ	30.1	8.8	61.1	72.6	11.5	15.9	14.6	22.5
4. การจัดทำแผนและ งบประมาณฯ	26.1	15.9	57.7	64.3	24.1	11.6	9.5	18.0
5. ขั้นตอนการรวบรวมสรุปผล วิเคราะห์	29.7	14.4	55.9	72.3	12.5	15.2	12.4	21.3

* เป็นสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถาม

** ค่าเฉลี่ยคำนวณจากค่าเฉลี่ยของ%การเปลี่ยนแปลงของงานนั้นจากผู้ตอบแบบสอบถามระหว่าง 109 - 103 คน ซึ่งมีช่วงข้อมูลอยู่ในช่วง ลบ 100 ถึง บวก 100

จากตารางที่ 4-5 พบว่า ผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่เห็นว่าการนำการกำกับดูแลกิจการที่ดีมาใช้จะทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในงานทั่วไปกว่าร้อยละ 80 ซึ่งส่วนใหญ่เห็นว่าทำให้ปัจจัยด้านประสิทธิภาพลดลงและประสิทธิผลเพิ่มขึ้น กล่าวคือ ปัจจัยด้านประสิทธิภาพที่ประกอบด้วย การเปลี่ยนแปลงระยะเวลา จำนวนครั้ง ขั้นตอนและความเข้มข้นของงานเพิ่มขึ้น ซึ่งปัจจัยเหล่านี้มีการเพิ่มการใช้มากขึ้นจากเดิม ทำให้ประสิทธิภาพของงานลดลง โดยเฉพาะงานด้านการติดตามผลการตรวจสอบ และการจัดทำแผนและงบประมาณฯ ซึ่งผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่เห็นว่า มีการเปลี่ยนแปลงในการใช้ปัจจัยด้านประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นร้อยละ 61.1 และร้อยละ 57.7 ตามลำดับ ซึ่งแสดงถึงการมีประสิทธิภาพที่ลดลง โดยมีค่าเฉลี่ยเปอร์เซ็นต์ที่เปลี่ยนแปลงสูงสุดร้อยละ 14.6 คืองานด้านการติดตามผลการตรวจสอบ และต่ำสุดคืองานการจัดทำแผนและงบประมาณฯ คิดเป็นร้อยละ 9.5

สำหรับปัจจัยด้านประสิทธิผลนั้น ประกอบด้วย ความสามารถ ความชัดเจนและความเป็นอิสระในการดำเนินงาน ผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีเปลี่ยนแปลงในปัจจัยดังกล่าวเพิ่มมากขึ้นไปในทิศทางเดียวกัน ซึ่งแสดงถึงการมีประสิทธิผลในงานนั้นเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะงานการรายงานผลและการติดตามผลการตรวจสอบ โดยมีผู้ตรวจสอบเห็นว่ามีเปลี่ยนแปลงในปัจจัยด้านประสิทธิผลที่เพิ่มขึ้นในจำนวนที่เท่ากันคือร้อยละ 72.6 และมีค่าเฉลี่ยเปอร์เซ็นต์ที่เปลี่ยนแปลงเท่ากับร้อยละ 20.6 และร้อยละ 22.5 ตามลำดับ

2. การตรวจสอบภายในด้านการดำเนินงานทั่วไป

งานด้านการตรวจสอบภายในด้านการดำเนินงานทั่วไปนั้นประกอบด้วยงานย่อยอีกจำนวน 4 งาน ได้แก่ การตรวจสอบการบริหารทรัพยากร การตรวจสอบการดำเนินงานด้านประชาสัมพันธ์ การตรวจสอบการดำเนินงานด้านกฎหมายและข้อบังคับ และการตรวจสอบการดำเนินงานและผลงานด้านบัญชีและการเงิน ซึ่งได้อธิบายรายละเอียดของงานที่ภาคผนวก ก

ตารางที่ 4-6: แสดงการเปลี่ยนแปลงของงานตรวจสอบภายในด้านการดำเนินงานทั่วไป

การตรวจสอบภายใน ด้านการดำเนินงาน ทั่วไป	ด้าน ประสิทธิภาพ*			ด้าน ประสิทธิผล*			ค่าเฉลี่ย**	
	เพิ่ม	คงที่	ลด	เพิ่ม	คงที่	ลด	ประสิทธิภาพ ลดลง	ประสิทธิผล เพิ่มขึ้น
1. การบริหารทรัพยากร	28.2	16.5	55.3	63.5	23.1	13.5	5.3	16.8
2. การดำเนินงานด้าน การประชาสัมพันธ์	24.3	31.1	44.7	61.5	30.8	7.7	5.4	15.4
3. การดำเนินงานด้าน กฎหมาย	22.3	38.8	38.8	56.7	34.6	8.7	5.7	14.5
4. การดำเนินงานและ ส่วนงานด้านบัญชีและ การเงิน	17.1	24.8	58.1	70.8	19.8	9.4	12.7	23.4

* เป็นสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถาม

** ค่าเฉลี่ยคำนวณจากค่าเฉลี่ยของ%การเปลี่ยนแปลงของงานนั้นจากผู้ตอบแบบสอบถามระหว่าง 109 - 103 คน ซึ่งมีช่วงข้อมูลอยู่ในช่วง ลบ 100 ถึง บวก 100

จากตารางที่ 4-6 พบว่า ผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่เห็นว่าการนำการกำกับดูแลกิจการที่ดีมาใช้จะทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในงานการตรวจสอบภายในด้านการดำเนินงานทั่วไปกว่าร้อยละ 60 ซึ่งส่วนใหญ่เห็นว่าทำให้สิ้นเปลืองในการใช้ปัจจัยทางด้านประสิทธิภาพส่วนทางด้านประสิทธิผลที่ได้กลับจะเพิ่มขึ้น กล่าวคือ ปัจจัยด้านประสิทธิภาพมีการใช้ไปมาจากลักษณะงานเดิม ทำให้ประสิทธิภาพของงานลดลง โดยเฉพาะการดำเนินงานและส่วนงานด้านบัญชีและการเงิน และการบริหารทรัพยากร ซึ่งผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่เห็นว่า มีการเปลี่ยนแปลงในการใช้ไปของปัจจัยด้านประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น (ประสิทธิภาพลดลง) ร้อยละ 58.1 และร้อยละ 55.3 ตามลำดับ ซึ่งแสดงถึงการมีประสิทธิภาพที่ลดลง โดยมีค่าเฉลี่ยเปอร์เซ็นต์ที่เปลี่ยนแปลงเท่ากับร้อยละ 12.7 และร้อยละ 5.3 ซึ่งต่างเป็นค่าเฉลี่ยที่มีค่าสูงสุดและต่ำที่สุดในงานย่อยของงานการตรวจสอบภายในด้านการดำเนินงานทั่วไป

สำหรับปัจจัยด้านประสิทธิผลนั้น ผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงในปัจจุบันดังกล่าวเพิ่มมากขึ้น ซึ่งแสดงถึงการมีประสิทธิผลในงานนั้นเพิ่ม โดยเฉพาะการดำเนินงานและส่วนงานด้านบัญชีและการเงิน และการบริหารทรัพยากร ซึ่งมีผล

เช่นเดียวกับปัจจัยด้านประสิทธิภาพ โดยมีผู้ตรวจสอบเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงในปัจจัยด้านประสิทธิผลที่เพิ่มขึ้นร้อยละ 70.8 และร้อยละ 63.5 และมีค่าเฉลี่ยเปอร์เซ็นต์ที่เปลี่ยนแปลงเท่ากับร้อยละ 23.4 และร้อยละ 16.8 ตามลำดับ

อย่างไรก็ตามยังมีผู้ตรวจสอบภายในกว่าร้อยละ 20 ที่เห็นว่าการนำการกำกับดูแลกิจการที่ดีมาใช้จะไม่ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในงานการตรวจสอบภายในด้านการดำเนินงานทั่วไปแต่อย่างใด โดยมองว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงทั้งปัจจัยด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผล โดยเฉพาะในงานด้านการประชาสัมพันธ์ และงานด้านกฎหมาย

3. งานตรวจสอบภายในด้านการปฏิบัติงานเฉพาะด้าน

งานตรวจสอบภายในด้านการปฏิบัติงานเฉพาะด้านประกอบไปด้วย 5 งานย่อย ได้แก่ งานตรวจสอบ (1) การรายงานข้อมูลต่อฝ่ายบริหาร (2) การบันทึกต้นทุนของงาน (3) การดำเนินงานรวมทั้งการบริหารโครงการและแผนงานที่เกี่ยวข้องและการให้บริการโทรคมนาคม (4) การปฏิบัติงานของโครงการ และ (5) การจัดเก็บรายได้ และผลการปฏิบัติงานของส่วนงานที่เกี่ยวข้องกับรายได้และหนี้สิน

ตารางที่ 4-7: แสดงการเปลี่ยนแปลงของงานตรวจสอบภายในด้านการปฏิบัติงานเฉพาะด้าน

การปฏิบัติงานเฉพาะ ด้าน	ด้าน ประสิทธิภาพ*			ด้าน ประสิทธิผล*			ค่าเฉลี่ย**	
	เพิ่ม	คงที่	ลด	เพิ่ม	คงที่	ลด	ประสิทธิ	ประสิทธิ
							ภาพ	ผล
							ลดลง	เพิ่มขึ้น
1. การรายงานข้อมูลต่อฝ่ายบริหาร	34.6	25.0	40.4	60.4	25.7	13.9	7.7	18.3
2. การบันทึกต้นทุนของงาน	20.8	28.7	50.5	58.8	34.3	6.9	10.0	16.7
3. การดำเนินงานบริหารโครงการฯ	22.5	37.3	40.2	60.4	25.7	13.9	8.6	15.8
4. ผลการปฏิบัติงานของโครงการฯ	22.8	36.6	40.6	59.0	28.0	13.0	8.9	16.9
5. การจัดเก็บรายได้ฯ	28.4	23.9	47.7	64.1	21.4	14.6	9.2	21.6

* เป็นสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถาม

** ค่าเฉลี่ยคำนวณจากค่าเฉลี่ยของ%การเปลี่ยนแปลงของงานนั้นจากผู้ตอบแบบสอบถามระหว่าง 109 - 103 คน ซึ่งมีช่วงข้อมูลอยู่ในช่วง ลบ 100 ถึง บวก 100

จากตารางที่ 4-7 พบว่า ผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่เห็นว่าการนำการกำกับดูแลกิจการที่ดีมาใช้จะทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในงานการตรวจสอบภายในด้านการปฏิบัติงานเฉพาะด้านกว่าร้อยละ 70 ซึ่งส่วนใหญ่เห็นว่าทำให้ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานลดลง และประสิทธิผลเพิ่มขึ้น กล่าวคือ มีการใช้ปัจจัยด้านประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้นจากเดิม ทำให้ประสิทธิภาพของงานลดลง โดยเฉพาะงานตรวจสอบการบันทึกต้นทุนของงาน และงานตรวจสอบการจัดเก็บรายได้ฯ ซึ่งผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่เห็นว่า มีการเปลี่ยนแปลงในด้านประสิทธิภาพลดลงร้อยละ 50.5 และร้อยละ 47.7 ตามลำดับ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเปอร์เซ็นต์ที่เปลี่ยนแปลงเท่ากับร้อยละ 10.0 และร้อยละ 9.2

สำหรับปัจจัยด้านประสิทธิผลนั้น ผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงในปัจจัยดังกล่าวเพิ่มมากขึ้น ซึ่งแสดงถึงการมีประสิทธิผลในงานนั้นเพิ่มขึ้น โดย

เฉพาะงานตรวจสอบการจัดเก็บรายได้ฯ การดำเนินงานบริหารโครงการฯ และการรายงานข้อมูลต่อฝ่ายบริหาร โดยมีผู้ตรวจสอบเห็นว่ามีการเปลี่ยนแปลงในปัจจัยด้านประสิทธิผลที่เพิ่มขึ้นกว่าร้อยละ 60 และมีค่าเฉลี่ยเปอร์เซ็นต์ที่เปลี่ยนแปลงเท่ากับร้อยละ 21.6 ร้อยละ 15.8 และร้อยละ 18.3 ตามลำดับ

อย่างไรก็ตามยังมีผู้ตรวจสอบภายในกว่าร้อยละ 30 ที่เห็นว่าการนำการกำกับดูแลกิจการที่ดีมาใช้จะไม่ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในงานการตรวจสอบภายในด้านการปฏิบัติงานเฉพาะด้านแต่อย่างใด โดยมองว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงทั้งปัจจัยด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผล โดยเฉพาะในงานตรวจสอบภายในด้านการดำเนินงานบริหารโครงการฯ และผลการปฏิบัติงานของโครงการฯ (37.3% และ 36.6% ตามลำดับ)

4. งานตรวจสอบภายในด้านคอมพิวเตอร์

งานตรวจสอบภายในด้านคอมพิวเตอร์ประกอบด้วยงานย่อยอีก 3 งาน ดังนี้

1. งานการสนับสนุนและจัดเตรียมข้อมูลจากระบบคอมพิวเตอร์และการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการตรวจสอบ
2. งานการตรวจสอบการบริหารและการดำเนินงานของศูนย์คอมพิวเตอร์รวมทั้งการรักษาความปลอดภัยของระบบคอมพิวเตอร์
3. งานการตรวจสอบการพัฒนาระบบงานเพื่อประเมินจุดควบคุมภายในของระบบงานและวิเคราะห์ระบบงานตรวจสอบคอมพิวเตอร์



ตารางที่ 4-8: แสดงการเปลี่ยนแปลงของงานตรวจสอบภายในด้านคอมพิวเตอร์

การตรวจสอบภายใน ด้านคอมพิวเตอร์***	ด้าน ประสิทธิภาพ*			ด้าน ประสิทธิผล*			ค่าเฉลี่ย**	
	เพิ่ม	คงที่	ลด	เพิ่ม	คงที่	ลด	ประสิทธิ ภาพ ลดลง	ประสิทธิ ผล เพิ่มขึ้น
1. การสนับสนุนและ จัดเตรียมข้อมูลเพื่อใช้ ในงานตรวจสอบฯ	25.5	32.7	41.8	44.2	34.5	21.2	7.1	17.2
2. การตรวจสอบการ บริหารและการ ดำเนินงานของศูนย์ คอมพิวเตอร์ฯ	26.0	33.3	40.6	53.1	42.7	4.2	7.1	17.9
3. การตรวจสอบการ พัฒนาระบบงาน เพื่อ ประเมินจุดควบคุม ภายในฯ	21.9	32.3	45.8	51.0	42.7	6.3	10.1	17.9

* เป็นสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถาม

** ค่าเฉลี่ยคำนวณจากค่าเฉลี่ยของ%การเปลี่ยนแปลงของงานนั้นจากผู้ตอบแบบสอบถามระหว่าง 109 - 103 คน ซึ่งมีช่วงข้อมูลอยู่ในช่วง ลบ 100 ถึง บวก 100

*** ค่าที่แสดงในปัจจัยด้านประสิทธิผลเกิดจากการเปลี่ยนแปลงปัจจัยด้านความสามารถในการดำเนินงานเท่านั้น สำหรับปัจจัยด้านความชัดเจนอำนาจหน้าที่ และความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานสามารถแสดงการเพิ่ม คงที่ และลดลงของงานตรวจสอบภายในด้านคอมพิวเตอร์โดยภาพรวมเท่านั้น ซึ่งได้ค่าดังนี้ (45.8, 44.8, 9.4) และ (44.8, 47.9, 7.3) ตามลำดับ

จากตารางที่ 4-8 พบว่า ผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่เห็นว่าการนำการกำกับดูแลกิจการที่ดีมาใช้จะทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในงานการตรวจสอบภายในด้านคอมพิวเตอร์กว่าร้อยละ 70 ซึ่งส่วนใหญ่เห็นว่าทำให้ประสิทธิภาพลดลงและประสิทธิผลเพิ่มขึ้น กล่าวคือ ปัจจัยด้านประสิทธิภาพมีการใช้ไปเพิ่มมากขึ้นจากเดิมจึงแสดงถึงประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานลดลง โดยเฉพาะงานตรวจสอบการพัฒนาระบบงาน เพื่อประเมินจุดควบคุมภายในฯ ซึ่งผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่เห็นว่า มีการเปลี่ยนแปลงในการใช้ปัจจัยทางด้านประสิทธิภาพสิ้นเปลืองเพิ่มขึ้นร้อยละ 45.8 ซึ่งแสดงถึงการมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานลดลงโดยมีค่าเฉลี่ยเปอร์เซ็นต์ที่เปลี่ยนแปลงเท่ากับร้อยละ 10.1

สำหรับปัจจัยด้านประสิทธิผลนั้น ผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงในปัจจัยดังกล่าวเพิ่มมากขึ้น ซึ่งแสดงถึงการมีประสิทธิผลในงานนั้นเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะงานตรวจสอบการบริหารและการดำเนินงานของศูนย์คอมฯ โดยมีผู้ตรวจสอบเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงในปัจจัยด้านประสิทธิผลที่เพิ่มขึ้นร้อยละ 53.1 และมีค่าเฉลี่ยเปอร์เซ็นต์ที่เปลี่ยนแปลงเท่ากับร้อยละ 17.9

อย่างไรก็ตามยังมีผู้ตรวจสอบภายในกว่าร้อยละ 30 ที่เห็นว่าการนำการกำกับดูแลกิจการที่ดีมาใช้จะไม่ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในงานการตรวจสอบภายในด้านคอมพิวเตอร์แต่อย่างใด โดยมองว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงทั้งปัจจัยด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผล ซึ่งหากพิจารณาจากความเป็นอิสระของงานโดยรวมแล้วจะพบว่าผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่เห็นว่าการทำให้ประสิทธิผลมีการเปลี่ยนแปลงสูงถึงร้อยละ 47.9 และมีผู้ที่เห็นว่าการทำให้มีประสิทธิผลสูงขึ้นเพียงร้อยละ 7.3 เท่านั้น

5.งานตรวจสอบภายในด้านผลประโยชน์และการลงทุน

งานตรวจสอบภายในด้านผลประโยชน์และการลงทุน ประกอบด้วยงานย่อยจำนวน 2 งาน ดังนี้

1. งานตรวจสอบการปฏิบัติงานของคู่สัญญาเกี่ยวข้องกับรายได้และผลประโยชน์สิทธิต่าง ๆ และส่วนงานที่เกี่ยวข้องกับรายได้และผลประโยชน์ที่ดำเนินการร่วมกับบริษัทอื่น ๆ
2. งานตรวจสอบการวิเคราะห์เกี่ยวกับการลงทุนและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการลงทุน

ตารางที่ 4-9: แสดงการเปลี่ยนแปลงของงานตรวจสอบภายในด้านผลประโยชน์และการลงทุน

การตรวจสอบ ภายในด้าน ผลประโยชน์และ การลงทุน	ด้าน ประสิทธิภาพ*			ด้าน ประสิทธิผล*			ค่าเฉลี่ย**	
	เพิ่ม	คงที่	ลด	เพิ่ม	คงที่	ลด	ประสิทธิภาพ ลดลง	ประสิทธิผล เพิ่มขึ้น
1. งานตรวจสอบ การปฏิบัติงาน ของคู่สัญญาฯ	17.9	32.6	49.5	47.9	34.4	17.7	11.24	10.81
2. งานตรวจสอบ การวิเคราะห์ เกี่ยวกับการ ลงทุนฯ	19.8	30.2	50.0	53.1	32.3	14.6	10.52	12.86

* เป็นสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถาม

** ค่าเฉลี่ยคำนวณจากค่าเฉลี่ยของ%การเปลี่ยนแปลงของงานนั้นจากผู้ตอบแบบสอบถามระหว่าง 109- 103 คน ซึ่งมีช่วงข้อมูลอยู่ในช่วง ลบ 100 ถึง บวก 100

จากตารางที่ 4-9 พบว่า ผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่เห็นว่าการนำการกำกับดูแลกิจการที่ดีมาใช้จะทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในงานการตรวจสอบภายในด้านผลประโยชน์และการลงทุนกว่าร้อยละ 50 ซึ่งส่วนใหญ่เห็นว่าทำให้ประสิทธิภาพลดลงและประสิทธิผลเพิ่มขึ้น กล่าวคือ ปัจจัยด้านประสิทธิภาพมีการใช้เพิ่มมากขึ้นจากเดิม ทำให้ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานลดลง โดยส่วนใหญ่เห็นว่าการเปลี่ยนแปลงในการใช้ปัจจัยด้านประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นในงานตรวจสอบการวิเคราะห์เกี่ยวกับการลงทุนฯ ร้อยละ 50.0 และงานตรวจสอบการปฏิบัติงานของคู่สัญญาฯ ร้อยละ 49.5 ซึ่งแสดงถึงการมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่ลดลง โดยมีค่าเฉลี่ยเปอร์เซ็นต์ที่เปลี่ยนแปลงเท่ากับร้อยละ 10.5 และร้อยละ 11.2 ตามลำดับ

สำหรับประสิทธิผลของงานนั้น ผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงในปัจจุบันด้านประสิทธิผลเพิ่มมากขึ้น แสดงถึงการมีประสิทธิผลของงานที่เพิ่มสูงขึ้น โดยผู้ตรวจสอบภายในร้อยละ 53.1 เชื่อว่ามีการเพิ่มขึ้นในปัจจุบันด้านประสิทธิผลในงานตรวจสอบการวิเคราะห์เกี่ยวกับการลงทุนฯ เพิ่มขึ้น และงานตรวจสอบการปฏิบัติงานของคู่สัญญาฯ ร้อยละ 47.9 ซึ่งแสดงถึงการมีประสิทธิผลที่เพิ่มขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ยเปอร์เซ็นต์ที่เปลี่ยนแปลงเท่ากับร้อยละ 12.9 และร้อยละ 10.8 ตามลำดับ

อย่างไรก็ตามยังมีผู้ตรวจสอบภายในกว่าร้อยละ 30 ที่เห็นว่าการนำการกำกับดูแลกิจการที่ดีมาใช้จะไม่ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในงานการตรวจสอบภายในด้านผลประโยชน์และการลงทุนเลย โดยมองว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงทั้งปัจจัยด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผล และผู้ตรวจสอบภายในกว่าร้อยละ 20 ที่เห็นว่ามี การเปลี่ยนแปลงในปัจจัยดังกล่าวลดลง

ตารางที่ 4-10: แสดงผลสรุปของการเปลี่ยนแปลงไปในงาน

	งานที่ 1	งานที่ 2	งานที่ 3	งานที่ 4	งานที่ 5	สมมติฐาน
ประสิทธิภาพ	ลดลง	ลดลง	ลดลง	ลดลง	ลดลง	ปฏิเสธ
	11.8	7.2	8.9	8.1	10.9	สมมติฐาน
ประสิทธิผล	เพิ่มขึ้น	เพิ่มขึ้น	เพิ่มขึ้น	เพิ่มขึ้น	เพิ่มขึ้น	ยอมรับ
	21.2	17.5	17.9	11.5	11.8	สมมติฐาน

งานที่ 1 หมายถึง งานทั่วไป

งานที่ 2 หมายถึง การตรวจสอบภายในด้านการดำเนินงานทั่วไป

งานที่ 3 หมายถึง การปฏิบัติงานเฉพาะด้าน

งานที่ 4 หมายถึง การตรวจสอบภายในด้านคอมพิวเตอร์

งานที่ 5 หมายถึง การตรวจสอบภายในด้านผลประโยชน์และการลงทุน

จากตารางที่ 4-10 จะเห็นได้ว่าประสิทธิภาพมีการเปลี่ยนแปลงไปในทางลดลง (เล็กน้อย) ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ (H1) ส่วนทางด้านประสิทธิผลเพิ่มขึ้นซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ (H2)

ดังนั้น ผลการวิเคราะห์ที่นำเสนอเกี่ยวกับการแสดงความคิดเห็นของผู้ตรวจสอบภายในที่กล่าวมาข้างต้นนั้น จะเห็นได้ว่า ส่วนใหญ่ผู้ตรวจสอบภายในได้เห็นว่าหลังจากนำการกำกับดูแลที่ดีมาใช้แล้ว งานแต่ละด้านได้มีการเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้นทั้งในปัจจัยด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผล โดยมีความเห็นทั้งที่เห็นว่าทำให้ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของงานในทางที่เพิ่มขึ้น ลดลง และไม่มีการเปลี่ยนแปลง แต่ส่วนใหญ่เห็นว่ามิติศทางในทางที่เพิ่มขึ้นของการใช้ปัจจัยทางประสิทธิภาพและการเพิ่มขึ้นของประสิทธิผลในงานที่ปฏิบัติ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าประสิทธิภาพของงานลดลง แต่ประสิทธิผลของงานกลับเพิ่มสูงขึ้น ซึ่งลำดับต่อไปจะนำเสนอผลการวิเคราะห์แบบ 2 ทาง โดยแยกกลุ่มผู้ตรวจสอบภายในเป็น 2 กลุ่ม แบ่งตามประสบการณ์ด้านตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายใน คือ ผู้ที่มีประสบการณ์ซึ่งไม่ผ่านช่วงเวลาของการเปลี่ยนแปลงจากการนำการกำกับดูแลกิจการที่ดีมาใช้ (0-6 ปี) และผู้ที่มีประสบการณ์มากกว่า 6 ปี ซึ่งผ่านและได้รับผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น ซึ่งจะนำเสนอเฉพาะผู้ตรวจสอบภายในที่แสดงความคิดเห็นที่เพิ่มขึ้นมาวิเคราะห์ ดังตารางที่ 4-11

ตารางที่ 4-11: แสดงความคิดเห็นของผู้ตรวจสอบภายในเฉพาะในทิศทางที่เพิ่มขึ้น

	ระยะเวลา ประสบการณ์		รวม
	0-6 ปี	6 ปี ขึ้นไป	
ประสิทธิภาพ			
1.งานประเภททั่วไป	21(30.4%)	48(69.6%)	69
2.ตรวจสอบการดำเนินงานทั่วไป	13(20.6%)	50(79.4%)	63
3.ตรวจสอบการปฏิบัติงานเฉพาะด้าน	16(29.1%)	39(70.9%)	55
4.ตรวจสอบด้านคอมพิวเตอร์	11(25.6%)	32(74.4%)	43
5.ตรวจสอบผลประโยชน์และการลงทุน	12(22.6%)	41(77.4%)	53
ประสิทธิผล			
1.งานประเภททั่วไป	20(23.0%)	67(77.0%)	87
2.ตรวจสอบการดำเนินงานทั่วไป	14(18.4%)	62(81.6%)	76
3.ตรวจสอบการปฏิบัติงานเฉพาะด้าน	16(22.5%)	55(77.5%)	71
4.ตรวจสอบด้านคอมพิวเตอร์	10(19.2%)	42(80.8%)	52
5.ตรวจสอบผลประโยชน์และการลงทุน	11(22.4%)	38(77.6%)	49

จากตารางที่ 4-11 แสดงผลความคิดเห็นของผู้ตรวจสอบภายใน โดยนำเฉพาะผู้ที่เห็นว่ามีเปลี่ยนแปลงของงานในทางที่เพิ่มขึ้นมาวิเคราะห์ ซึ่งพบว่า ผู้ตรวจสอบภายในที่มีประสบการณ์ด้านตรวจสอบที่มากกว่า 6 ปี จะแสดงความเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้นในจำนวนที่มากกว่า (กว่า 70%) ผู้ตรวจสอบภายในที่มีประสบการณ์น้อย (0-6 ปี) โดยเมื่อพิจารณาด้านประสิทธิภาพพบว่า งานทั่วไป จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 113 คน มีผู้ตรวจสอบที่แสดงความเห็นว่ามีเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้น จำนวนมากที่สุด 69 คน ในจำนวนนี้ เป็นผู้ที่มีประสบการณ์มาก 48 คน (69.6%) และผู้ที่มีประสบการณ์น้อย 21 คน (30.4%) สำหรับด้านประสิทธิผลของงาน พบว่า งานทั่วไปเป็นงานที่ผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่เห็นว่าการเพิ่มขึ้นเช่นเดียวกัน โดยมีจำนวน 87 คน เป็นผู้ที่มีประสบการณ์มาก 67 คน (77.0%) และผู้ที่มีประสบการณ์น้อย 21 คน (23.0%) ส่วนในงานด้านอื่น ๆ จะมีจำนวนไม่แตกต่างกันมาก แต่จะเป็นสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน

อย่างไรก็ตาม นอกจากการวิเคราะห์ผลความคิดเห็นเฉพาะผู้ที่เห็นว่าการเปลี่ยนแปลงในทางที่เพิ่มขึ้น จะพบว่า โดยรวมจะมีสัดส่วน 70:30 (จำนวนผู้ที่มีประสบการณ์มาก ต่อผู้ที่มีประสบการณ์น้อย) ซึ่งอาจทำให้มีความแตกต่างในเปอร์เซ็นต์การเปลี่ยนแปลงของงาน โดยรวมได้ดังนั้น จึงได้ทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเปอร์เซ็นต์การเปลี่ยนแปลงของงานระหว่าง ผู้ตรวจสอบทั้ง 2 กลุ่มดังกล่าว ตามตารางที่ 4-12

ตารางที่ 4-12: แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้ตรวจสอบภายใน

	N1, N2	Mean	T-value (Sig.)
ประสิทธิภาพ			
1.งานประเภททั่วไป	24, 85	23.8, 8.5	2.740** (0.009)
2.ตรวจสอบการดำเนินงานทั่วไป	20, 85	8.5, 6.4	0.461 (0.648)
3.ตรวจสอบการปฏิบัติงานเฉพาะด้าน	20, 80	12.7, 7.5	1.159 (0.255)
4.ตรวจสอบด้านคอมพิวเตอร์	19, 77	11.9, 8.0	0.762 (0.452)
5.ตรวจสอบผลประโยชน์และการลงทุน	19, 76	13.2, 10.6	0.513 (0.611)
ประสิทธิผล			
1.งานประเภททั่วไป	24, 88	28.3, 19.1	1.407 (0.168)
2.ตรวจสอบการดำเนินงานทั่วไป	20, 84	17.5, 18.5	-1.153 (0.088)
3.ตรวจสอบการปฏิบัติงานเฉพาะด้าน	20, 80	18.0, 16.4	0.240 (0.812)
4.ตรวจสอบด้านคอมพิวเตอร์	19, 77	20.2, 16.8	0.470 (0.642)
5.ตรวจสอบผลประโยชน์และการลงทุน	19, 77	15.7, 10.87	0.635 (0.531)

** $p \leq 0.01$, * $p \leq 0.05$, N1=ผู้ที่มีประสบการณ์น้อย (0-6 ปี), N2=ผู้ที่มีประสบการณ์มาก (6 ปี ขึ้นไป)

จากตารางที่ 4-12 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการแสดงความเห็นของผู้ตรวจสอบภายใน โดยแบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ ระหว่างผู้ที่มีประสบการณ์ด้านตรวจสอบที่ค่อนข้างนาน (6 ปี ขึ้นไป) และมีไม่นานนัก (0-6 ปี) พบว่า มีความแตกต่างในการแสดงความเห็นสำหรับงานทั่วไปเพียงด้านเดียว ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($p=0.009$) โดยผู้ตรวจสอบที่มีประสบการณ์น้อยจะมีค่าเฉลี่ยของเปอร์เซ็นต์การเปลี่ยนแปลงปัจจัยด้านประสิทธิภาพของงานมากกว่าผู้ตรวจสอบภายในที่มีประสบการณ์ตรวจสอบภายในมากกว่า ($23.8\% > 8.5\%$) สำหรับงานด้านอื่น ๆ นั้นไม่พบความแตกต่างของความเห็นผู้ตรวจสอบทั้ง 2 กลุ่ม

ผลการวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงของปัจจัยด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผล

จากการที่ได้ทำการวิเคราะห์ผลการแสดงความเห็นของผู้ตรวจสอบภายในของงานแต่ด้านในข้างต้นไปแล้ว ลำดับต่อไปจะนำปัจจัยด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผลมาวิเคราะห์ผลเพื่อศึกษาว่าในปัจจัยแต่ละประเภท ผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่างานด้านใดที่มีการเปลี่ยนแปลงในปัจจัยดังกล่าวมากน้อยอย่างไร ดังแสดงตารางที่ 4-13

ตารางที่4-13: การเปลี่ยนแปลงในปัจจัยด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผลแยกตามประเภทงาน

ปัจจัย	งานทั่วไป	การตรวจสอบภายใน			
		การดำเนินงานทั่วไป	การปฏิบัติงานเฉพาะด้าน	คอบฯ	ผลประโยชน์ฯ
ประสิทธิภาพ (ลดลง)	% (Mean)	% (Mean)	% (Mean)	% (Mean)	% (Mean)
ระยะเวลาที่ใช้	54.5 (9.9)	45.6(4.8)	48.5(6.5)	39.6(5.9)	43.8(10.1)
จำนวนครั้งที่ทำ	63.1(11.1)	40.8(5.4)	47.0(6.7)	36.5(7.1)	44.2(9.2)
การจัดชั้นตอนฯ	59.5(11.3)	41.7(6.7)	51.5(9.7)	40.6(8.0)	50.0(12.3)
ความเข้มข้นในการตรวจฯ	64.9(15.1)	53.8(10.8)	62.4(12.7)	52.1(13.6)	49.0(12.1)
ประสิทธิผล (เพิ่ม)	% (Mean)	% (Mean)	% (Mean)	% (Mean)	% (Mean)
ความสามารถดำเนินงานตามแผน	73.2(21.1)	66.3(20.7)	70.0(16.5)	54.2(17.4)	54.2(15.5)
ความชัดเจนของอำนาจหน้าที่ฯ	70.5(21.7)	54.8(17.1)	52.4(13.6)	45.8(16.0)	-
ความเป็นอิสระในการปฏิบัติงาน	58.0(17)	58.1(16.8)	58.4(14.0)	44.8(19.8)	42.7(11.9)

จากตารางที่ 4-13 เมื่อพิจารณาจากปัจจัยด้านประสิทธิภาพที่มี 4 องค์ประกอบ นั้น พบว่า ผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่เห็นว่า งานทั่วไปนั้นมีการเปลี่ยนแปลงในปัจจัยด้าน ประสิทธิภาพสูงที่สุดกว่าร้อยละ 50 โดยเฉพาะปัจจัยด้านความเข้มข้นที่เห็นว่ามี การเปลี่ยนแปลง ลดลง มีค่าเฉลี่ยเปอร์เซ็นต์การเปลี่ยนแปลงร้อยละ 15.1 ซึ่งแสดงว่างานทั่วไปนี้โดยรวมแล้วเมื่อนำ การกำกับดูแลมาใช้จะทำให้มีประสิทธิภาพลดลง (มีการใช้ไปมากขึ้น) ส่วนงานด้านตรวจสอบ ภายในด้านการดำเนินงานทั่วไป การปฏิบัติงานเฉพาะด้าน และตรวจสอบด้านคอมพิวเตอร์ ส่วนใหญ่ผู้ตรวจสอบกว่าครึ่งเห็นว่า มีการเพิ่มขึ้นในเรื่องของความเข้มข้นของการตรวจสอบที่มี มากกว่าเดิม แต่งานตรวจสอบด้านผลประโยชน์และการลงทุนก็เห็นว่ามี การเพิ่มขึ้นขั้นตอนที่ ต้องปฏิบัติใน 1 ลักษณะงาน

นอกจากนี้ พบว่างานตรวจสอบด้านคอมพิวเตอร์เป็นงานที่มีการเพิ่มขึ้นของการ ใช้ปัจจัยด้านระยะเวลาและจำนวนครั้งอยู่ในระดับที่ต่ำกว่างานด้านอื่น ๆ มีผู้ตรวจสอบภายในที่ เห็นว่ามี การเปลี่ยนแปลงใช้ไปในปัจจัยดังกล่าวเพิ่มขึ้นร้อยละ 39.6 และร้อยละ 36.5 ตามลำดับ โดยมีค่าเฉลี่ยเปอร์เซ็นต์การเปลี่ยนแปลงร้อยละ 6.5 และร้อยละ 6.7 ตามลำดับ แต่เมื่อพิจารณา ค่าเฉลี่ยเปอร์เซ็นต์การเปลี่ยนแปลงแล้ว พบว่า งานตรวจสอบด้านการดำเนินงานทั่วไปจะมี ค่าเฉลี่ยในระดับที่ต่ำที่สุด กล่าวคือ มีค่าเฉลี่ยของเปอร์เซ็นต์การเพิ่มของระยะเวลาและจำนวน ครั้งที่ใช้ในการตรวจสอบในระดับร้อยละ 4.8 และร้อยละ 5.4 ตามลำดับ

สำหรับปัจจัยด้านประสิทธิผลนั้น พบว่า งานทั่วไปเป็นงานที่มีผู้ตรวจสอบภายใน กว่าร้อยละ 70 ให้ความเห็นว่ามี การเพิ่มขึ้นในปัจจัยด้านความสามารถ และความชัดเจนมากที่สุด ซึ่งปัจจัยทั้งสองด้านนี้มีค่าเฉลี่ยเปอร์เซ็นต์การเปลี่ยนแปลงเฉลี่ยสูงขึ้นกว่าร้อยละ 20 ส่วนปัจจัย ด้านความเป็นอิสระผู้ตรวจสอบภายในประมาณร้อยละ 40 ถึง ร้อยละ 50 เห็นว่างานตรวจสอบ การปฏิบัติการเฉพาะด้านเป็นงานที่มีการเพิ่มขึ้นมากที่สุด ในขณะที่งานตรวจสอบด้าน ผลประโยชน์และการลงทุนเป็นงานที่ผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่เห็นว่ามี การเพิ่มขึ้นของ ประสิทธิภาพน้อยที่สุด

นอกจากการพิจารณาในเรื่องงานแต่ละด้านว่ามีประสิทธิภาพและประสิทธิผล เพิ่มขึ้นหรือลดลงอย่างไรแล้วนั้น การวิจัยนี้ได้สอบถามความเห็นของผู้ตรวจสอบภายในเกี่ยวกับ การเปลี่ยนแปลงในงานด้านอื่น ๆ ที่เกิดขึ้นหลังจากการนำการกำกับดูแลที่ตีมากใช้ในองค์กร ซึ่ง ได้แสดงผลตามตารางที่ 4-14

ตารางที่ 4-14: แสดงการเปลี่ยนแปลงในด้านอื่น ๆ หลังจากการนำการกำกับดูแลกิจการมาใช้

	แยกลง	ไม่เปลี่ยนแปลง	ดีขึ้น	ไม่เกี่ยวข้อง
1.การบริหารความเสี่ยง	10.1	1.8	75.2	3.7
2.การทุจริต	23.8	25.7	50.5	-
3.การปฏิบัติตามกฎเกณฑ์	15.6	22	62.4	-
4.การจัดสรรอำนาจ	24	28.8	21.2	13.5
5.การจัดการควบคุมที่ไม่มีผลต่อความเสี่ยง	0.9	29.4	56	2.8
6.ความโปร่งใสในระดับบุคลากร	16.5	26.6	56.9	-
7.ประสิทธิภาพในการตรวจสอบ(ภาพรวม)	11	22	66.1	-
8.ความตระหนักในภาระหน้าที่	17.6	22.2	60.2	-
9.ความยืดหยุ่นของโครงสร้าง	30.3	25.7	44	-
10.การกระตุ้นให้เกิดการพัฒนา	14.7	20.2	65.1	-

หลังจากได้นำการกำกับดูแลกิจการที่ดีมาใช้ พบว่า ผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่เห็นว่าทำงานมีการเปลี่ยนแปลงในด้านอื่น ๆ ในทางที่ดีขึ้น ผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่เห็นว่าการบริหารความเสี่ยงมีการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีขึ้นจากเดิมสูงที่สุดร้อยละ 75.2 รองลงมา คือ ประสิทธิภาพในการตรวจสอบโดยรวม และการกระตุ้นให้เกิดการพัฒนา (66.1% และ 65.1% ตามลำดับ) ในขณะที่การจัดสรรอำนาจเป็นงานที่มีการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีเพียง 21.2% ซึ่งงานด้านนี้ผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่ (28.8%) เห็นว่า ไม่มีการเปลี่ยนแปลงแต่อย่างใด

นอกจากนี้ พบว่า ความยืดหยุ่นของโครงสร้าง และการทุจริต เป็นสิ่งที่ผู้ตรวจสอบบางส่วนเห็นว่า มีการเปลี่ยนแปลงในทางที่แยกลงจากเดิม (30.3% และ 23.8% ตามลำดับ) และมีผู้ตรวจสอบภายในร้อยละ 29.4 ที่เห็นว่า การจัดการควบคุมที่ไม่มีผลต่อความเสี่ยงเป็นสิ่งที่มีการเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้นหลังจากนำการกำกับดูแลมาใช้มากที่สุด

ส่วนที่ 3 ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

ในส่วนที่ 3 เป็นการวิเคราะห์ผลความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผลของงาน โดยมีการนำเสนอผลการวิเคราะห์เป็น 2 ส่วน คือ ผลการวิเคราะห์ Correlation และ ผลการวิเคราะห์ Regression ซึ่งได้แสดงไว้ดังนี้

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ Correlation

ผลการวิเคราะห์จะแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผล ทั้งที่แบ่งตามประเภทของงาน และความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรปัจจัยที่เป็นองค์ประกอบของประสิทธิภาพและประสิทธิผล โดยการนำค่าเฉลี่ยของเปอร์เซ็นต์การเปลี่ยนแปลงมาวิเคราะห์ Correlation ดังแสดงในตารางที่ 4-15 และ 4-16

ตารางที่ 4-15: แสดงความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพกับประสิทธิผลแบ่งตามงาน

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
ประสิทธิภาพ										
1.งานประเภททั่วไป	1									
2.ตรวจสอบการดำเนินงานทั่วไป	.646**	1								
3.ตรวจสอบการปฏิบัติงานเฉพาะด้าน	.690**	.751**	1							
4.ตรวจสอบด้านคอมพิวเตอร์	.580**	.651**	.710**	1						
5.ตรวจสอบผลประโยชน์และการลงทุน	.666**	.580**	.772**	.742**	1					
ประสิทธิผล										
6 งานประเภททั่วไป	.654**	.336**	.477**	.379**	.523**	1				
7.ตรวจสอบการดำเนินงานทั่วไป	.432**	.459**	.471**	.535**	.457**	.769**	1			
8.ตรวจสอบการปฏิบัติงานเฉพาะด้าน	.408**	.450**	.593**	.559**	.542**	.635**	.787**	1		
9.ตรวจสอบด้านคอมพิวเตอร์	.374**	.448**	.429**	.621**	.493**	.562**	.731**	.702**	1	
10. ตรวจสอบผลประโยชน์และลงทุน	.360**	.452**	.555**	.477**	.634**	.619**	.682**	.764**	.730**	1

** $p \leq 0.01$, * $p \leq 0.05$

จากตารางที่ 4-15 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ของประสิทธิภาพของงานแต่ละด้าน พบว่า ประสิทธิภาพของงานทุกด้านจะมีความสัมพันธ์ระหว่างงานแต่ละด้านในระดับที่สูง และมีทิศทางความสัมพันธ์ในเชิงบวก โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่ระดับ 0.5 ถึง 0.7 โดยเฉพาะงานตรวจสอบการปฏิบัติงานเฉพาะด้านกับงานตรวจสอบผลประโยชน์และการลงทุน มีความสัมพันธ์สูงสุด ($r=0.772$) รองลงมา คือ ความสัมพันธ์ระหว่างงานตรวจสอบการดำเนินงานทั่วไปกับงานตรวจสอบการปฏิบัติงานเฉพาะด้าน ($r=0.751$) และความสัมพันธ์ระหว่างงานตรวจสอบด้านคอมพิวเตอร์กับงานตรวจสอบผลประโยชน์และการลงทุน ($r=0.742$)

สำหรับความสัมพันธ์ของประสิทธิผลของงานแต่ละด้าน พบว่า มีความสัมพันธ์ในเชิงบวกในระดับที่สูง มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่ระดับ 0.6 ถึง 0.7 โดยเฉพาะงานตรวจสอบการดำเนินงานทั่วไปกับงานตรวจสอบการปฏิบัติงานเฉพาะด้าน ($r=0.787$) รองลงมา คือ ความสัมพันธ์ระหว่างงานประเภททั่วไปกับงานตรวจสอบการดำเนินงานทั่วไป ($r=0.769$)

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างการเปลี่ยนแปลงของปัจจัยด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผลของงานแต่ละประเภท พบว่าในงานประเภทเดียวกันจะมีความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพและประสิทธิผล มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่ระดับ 0.4 ถึง 0.6 กล่าวคือ เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงในการใช้ปัจจัยด้านประสิทธิภาพ (ระยะเวลา จำนวนครั้ง กระบวนการจัดขั้นตอนความเข้มข้น) เพิ่มขึ้น ซึ่งทำให้มีประสิทธิภาพของงานลดลงนั้นมีความสัมพันธ์กับการเพิ่มขึ้นของปัจจัยด้านประสิทธิผล (ความสามารถ ความชัดเจน ความเป็นอิสระ) ทำให้ประสิทธิผลของงานเพิ่มขึ้น ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า เมื่อประสิทธิภาพของงานลดลง มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลที่เพิ่มขึ้น

หากวิเคราะห์ความสัมพันธ์ดังกล่าวในงานแต่ละด้านนั้น พบว่า งานทั่วไปมีความสัมพันธ์ระหว่างการเปลี่ยนแปลงปัจจัยด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุด ($r=0.654$) รองลงมา คือ งานตรวจสอบผลประโยชน์และลงทุน งานตรวจสอบด้านคอมพิวเตอร์ งานตรวจสอบการปฏิบัติงานเฉพาะด้าน และงานตรวจสอบการดำเนินงานทั่วไป โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.634, 0.621, 0.593 และ 0.459 ตามลำดับ ซึ่งในงานทุกด้านจะมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน

ดังนั้น จึงสรุปได้ว่า งานแต่ละด้านที่ทำการศึกษานั้นต่างมีความสัมพันธ์ระหว่างการเปลี่ยนแปลงในปัจจัยด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผลในระดับที่สูงพอสมควร โดยในงาน

เดียวกันมีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรดังกล่าว ซึ่งในลำดับต่อไปจะแสดงผลวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่เป็นองค์ประกอบของประสิทธิภาพและประสิทธิผล เพื่อศึกษาว่า ตัวแปรที่เป็นปัจจัยดังกล่าวมีความสัมพันธ์ระหว่างกันหรือไม่ ดังตารางที่ 4-16

ตารางที่ 4-16: แสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรประสิทธิภาพกับประสิทธิผลแบ่งตามปัจจัย

	1	2	3	4	5	6	7
ปัจจัยประสิทธิภาพ							
1.%การเปลี่ยนแปลงของระยะเวลา	1						
2.%การเปลี่ยนแปลงของจำนวนครั้ง	.895**	1					
3.%การเปลี่ยนแปลงกระบวนการจัด ขั้นตอน	.913**	.846**	1				
4.%การเปลี่ยนแปลงของความเข้มข้น	.761**	.787**	.864**	1			
ปัจจัยประสิทธิผล							
5.ความสามารถในการดำเนินงาน	.438**	.558**	.510**	.670**	1		
6.ความชัดเจนของอำนาจหน้าที่	.406**	.529**	.450**	.564**	.809**	1	
7.ความเป็นอิสระในการปฏิบัติงาน	.392**	.455**	.441**	.549**	.799**	.836**	1

** $p \leq 0.01$, * $p \leq 0.05$

จากตารางที่ 4-16 แสดงความสัมพันธ์ของตัวแปรที่เป็นปัจจัยด้านประสิทธิภาพของงาน ซึ่งประกอบด้วยการเปลี่ยนแปลงในระยะเวลา จำนวนครั้ง กระบวนการจัดขั้นตอน และความเข้มข้นในการตรวจสอบ พบว่า ตัวแปรดังกล่าวมีความสัมพันธ์กันเองในระดับที่สูงมาก โดยเฉพาะการเปลี่ยนแปลงในระยะเวลา จะมีความสัมพันธ์กับการเปลี่ยนแปลงในกระบวนการจัดขั้นตอน ($r = 0.913$) และการเปลี่ยนแปลงในจำนวนครั้งที่ต้องทำ ($r = 0.895$) ส่วนตัวแปรที่เป็นปัจจัยด้านประสิทธิผลนั้น พบว่า ต่างมีความสัมพันธ์กันเองระหว่างตัวแปรด้านนี้ในระดับที่สูงมาก เช่นเดียวกัน

อย่างไรก็ตาม เมื่อวิเคราะห์ผลความสัมพันธ์ของตัวแปรที่เป็นองค์ประกอบของประสิทธิภาพ และตัวแปรที่เป็นองค์ประกอบของประสิทธิผล พบว่า มีความสัมพันธ์กันระดับปานกลาง (r เท่ากับ 0.3 ถึง 0.6) โดยการเปลี่ยนแปลงด้านความเข้มข้นที่เป็นปัจจัยด้านประสิทธิภาพ จะมีความสัมพันธ์กับความสามารถในการดำเนินงานและความชัดเจนของอำนาจหน้าที่ ในระดับที่สูงกว่าตัวแปรด้านอื่น ๆ (r เท่ากับ 0.670 และ 0.564 ตามลำดับ) ในขณะที่การเปลี่ยนแปลงด้านระยะเวลาที่เป็นปัจจัยด้านประสิทธิภาพ จะมีความสัมพันธ์กับความชัดเจนของอำนาจหน้าที่ กับ

ความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานจะมีความสัมพันธ์ในระดับที่ไม่สูงมากนัก (r เท่ากับ 0.392 และ 0.406 ตามลำดับ)

ดังนั้น จึงสรุปได้ว่า การเปลี่ยนแปลงของปัจจัยด้านประสิทธิภาพในด้านระยะเวลา จำนวนครั้ง กระบวนการจัดชั้นตอน และความเข้มข้นที่เพิ่มสูงนั้น ซึ่งตัวแปรเหล่านี้บ่งชี้ถึงการทำให้ประสิทธิภาพของงานลดลงนั้น ต่างมีความสัมพันธ์กับการเพิ่มขึ้นของเปลี่ยนแปลงในปัจจัยด้านประสิทธิผลในด้านความสามารถ ความชัดเจน และความเป็นอิสระ ที่ทำให้ประสิทธิผลของงานเพิ่มขึ้น นั่นคือการนำการกำกับดูแลกิจการที่ดีมาใช้จะทำให้ประสิทธิภาพลดลงแต่ประสิทธิผลเพิ่มขึ้น

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ Regression

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ในส่วนนี้เป็นการทดสอบความสัมพันธ์เชิงถดถอยอย่างง่าย ระหว่าง 2 ตัวแปร (X และ Y) โดยการนำค่าเฉลี่ยของเปอร์เซ็นต์การเปลี่ยนแปลงในปัจจุบันด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผลมาทดสอบความสัมพันธ์ในงาน 5 ประเภท โดยกำหนดให้ Y หมายถึงค่าเฉลี่ยการเปลี่ยนแปลงของประสิทธิผลในงานแต่ละประเภท และ X หมายถึงค่าเฉลี่ยการเปลี่ยนแปลงของประสิทธิภาพในงานแต่ละประเภท ซึ่งได้แสดงผลการวิเคราะห์ตามตารางที่ 4-17

ตารางที่ 4-17: แสดงการวิเคราะห์ถดถอยอย่างง่ายระหว่างการเปลี่ยนแปลงด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผล

	สมการความสัมพันธ์	R, R ²	B, t-value (Sig.)
1.งานประเภททั่วไป	$Y=12.872+0.702x$	0.654, 0.427	0.654, 9.102 (0.000)
2.ตรวจสอบการดำเนินงานทั่วไป	$Y=14.848+0.539x$	0.459, 0.211	0.459, 5.270 (0.000)
3.ตรวจสอบการปฏิบัติงานเฉพาะด้าน	$Y=12.834+0.708x$	0.593, 0.352	0.593, 7.663 (0.000)
4.ตรวจสอบด้านคอมพิวเตอร์	$Y=11.669+0.759x$	0.621, 0.386	0.621, 7.679 (0.000)
5.ตรวจสอบผลประโยชน์และการลงทุน	$Y= 3.131+0.800x$	0.634, 0.401	0.634, 7.940 (0.000)

** $p \leq 0.01$, * $p \leq 0.05$

จากตารางที่ 4-17 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างเปอร์เซ็นต์การเปลี่ยนแปลงของ ปัจจัยด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผล ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 พบว่า จากงานทั้งหมด 5 ด้านนั้น มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร โดยเฉพาะงานทั่วไป งานด้านการตรวจสอบผลประโยชน์และการลงทุน และงานตรวจสอบด้านคอมพิวเตอร์ที่มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ในระดับสูง เท่ากับ 0.654 0.634 และ 0.401 โดยการเปลี่ยนแปลงของปัจจัยด้านประสิทธิภาพนั้นสามารถนำมาอธิบายการเปลี่ยนแปลงของปัจจัยด้านประสิทธิผลได้ถึงร้อยละ 42.7 ร้อยละ 40.1 และร้อยละ 38.6 ตามลำดับ ในขณะที่งานตรวจสอบการดำเนินงานทั่วไปจะพบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในระดับต่ำ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.459 ซึ่งการเปลี่ยนแปลงของปัจจัยด้านประสิทธิภาพนั้นสามารถนำมาอธิบายการเปลี่ยนแปลงของปัจจัยด้านประสิทธิผลได้เพียงร้อยละ 21.1

นอกจากนี้ ได้ทำการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพและประสิทธิผลของงาน จากการนำค่า Factor Score ของค่าเฉลี่ยเปอร์เซ็นต์การเปลี่ยนแปลงทั้ง 5 งาน ซึ่งได้ผลออกมาเป็นปัจจัยเดียว จึงนำมาหาความสัมพันธ์กับตัวแปรการปฏิบัติงานด้านอื่น ๆ ว่ามีการเปลี่ยนแปลงไปหรือไม่ โดยกำหนดให้ตัวแปรอิสระคือ การเปลี่ยนแปลงประสิทธิภาพและประสิทธิผลของงานโดยรวม ตัวแปรตามคือ ตัวแปรการปฏิบัติงานด้านอื่น ๆ ซึ่งได้วิเคราะห์ความสัมพันธ์อย่างง่าย ตามที่แสดงใน ตารางที่ 4-18 และ 4-19

ตารางที่ 4-18: แสดงความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพของงานกับตัวแปรด้านอื่น

Y = ตัวแปรด้านอื่น ๆ	สมการสัมพันธ์	R, R ² , F-Statistic	Beta, T-value
1.การบริหารความเสี่ยง	Y= 0.856+ 4.12X	0.112, 0.013, 1.026	0.112, 1.013
2.การทุจริต	Y= 0.240+ 0.132X	0.307, 0.094, 9.808**	0.307, 3.132**
3.การปฏิบัติตามกฎเกณฑ์	Y= 0.615+ 0.139X	0.284, 0.081, 8.252**	0.284, 2.873**
4.การจัดการควบคุมที่ไม่มีผลต่อการบริหารความเสี่ยง	Y= 0.623+ 0.121X	0.232, 0.054, 4.509*	0.232, 2.123*
5.ประสิทธิภาพในการตรวจสอบ	Y= 0.646+ 0.162X	0.337, 0.113, 12.029**	0.337, 3.468**
6.ความโปร่งใสในระดับบุคลากร	Y= 0.583+ 0.187X	0.377, 0.142, 15.569**	0.377, 3.946**
7.ความตระหนักในภาระหน้าที่	Y= 0.604+ 0.152X	0.310, 0.096, 9.963**	0.310, 3.156**
8.ความยืดหยุ่นของโครงสร้าง	Y= 0.438+ 0.191X	0.383, 0.147, 16.165**	0.383, 4.021**
9.การกระตุ้นให้เกิดการพัฒนา	Y= 0.677+ 0.125X	0.266, 0.071, 7.166 **	0.266, 2.677**
10.การจัดสรรอำนาจ	Y= 0.873-5.781X	0.171, 0.029, 2.818	-0.171, -1.679
11.การเปลี่ยนแปลงการทำงานของเพื่อนร่วมงาน	Y= 0.706+ 0.195X	0.376, 0.141, 9.858**	0.376, 3.140**
12. การเปลี่ยนแปลงการทำงานของผู้จัดการหรือผู้ใต้บังคับบัญชา	Y= 0.747+ 0.162X	0.384, 0.147, 15.021**	0.384, 3.876**

X = ประสิทธิภาพของงานโดยรวม

Y = ตัวแปรด้านอื่น ๆ

**p< 0.01* p< 0.05

จากตาราง ที่ 4-18 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพของงานโดยรวม กับตัวแปรด้านอื่น ๆ ว่าการเปลี่ยนแปลงของประสิทธิภาพหลังจากที่นำการกำกับดูแลกิจการที่ดีมาใช้ ทำให้ตัวแปรด้านอื่น ๆ มีการเปลี่ยนแปลงหรือไม่ พบว่า ตัวแปรดังกล่าวส่วนใหญ่จะมีความสัมพันธ์กันยกเว้นการบริหารความเสี่ยงและการจัดสรรอำนาจ ซึ่งตัวแปรจะที่มีความสัมพันธ์ในระดับที่ไม่สูงมากนัก โดยการเปลี่ยนแปลงในประสิทธิภาพของงานกับการเปลี่ยนแปลงการทำงานของผู้จัดการหรือผู้ใต้บังคับบัญชา และความยืดหยุ่นของโครงสร้าง เป็นตัวแปรที่มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มากที่สุด เท่ากับ 0.384 และ 0.383 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ในขณะที่การจัดการควบคุมที่ไม่มีผลต่อการบริหารความเสี่ยงมีค่าความสัมพันธ์กับการเปลี่ยนแปลงในประสิทธิภาพของงานในระดับที่น้อยที่สุด (R=0.232)

ตารางที่ 4-19: แสดงความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิผลของงานกับตัวแปรด้านอื่น

Y = ตัวแปรด้านอื่น ๆ	สมการสัมพันธ์	R, R ² , F-Statistic	Beta, T-value
1.การบริหารความเสี่ยง	Y=0.854+7.416X	0.205, 0.042, 3.556	0.205, 1.886
2.การทุจริต	Y=0.240+0.141X	0.329, 0.109, 11.443**	0.329, 3.383**
3.การปฏิบัติตามกฎเกณฑ์	Y=0.615+0.261X	0.533, 0.284, 37.213**	0.533, 6.100**
4.การจัดการควบคุมที่ไม่มีผลต่อการบริหารความเสี่ยง	Y=0.615+0.181X	0.369, 0.136, 12.447**	0.369, 3.528**
5.ประสิทธิภาพในการตรวจสอบ	Y=0.646+0.199X	0.414, 0.171, 19.411**	0.414, 4.406**
6.ความโปร่งใสในระดับบุคลากร	Y=0.583+0.268X	0.540, 0.291, 38.659**	0.540, 6.218**
7.ความตระหนักในภาระหน้าที่	Y=0.604+0.220X	0.448, 0.200, 23.551**	0.448, 4.853**
8.ความยืดหยุ่นของโครงสร้าง	Y=0.438+0.235X	0.472, 0.223, 26.955**	0.472, 5.192**
9.การกระตุ้นให้เกิดการพัฒนา	Y=0.677+0.187X	0.399, 0.159, 17.769**	0.399, 4.215**
10.การจัดสรรอำนาจ	Y=0.873-5.109X	0.152, 0.023, 2.205	-0.152, -1.485
11.การเปลี่ยนแปลงการทำงานของเพื่อนร่วมงาน	Y=0.712+0.254X	0.520, 0.270, 22.214**	0.520, 4.713**
12. การเปลี่ยนแปลงการทำงานของผู้จัดการหรือผู้บังคับบัญชา	Y=0.744+0.187X	0.438, 0.192, 20.698**	0.438, 4.550**

X = ประสิทธิผลของงานโดยรวม

Y = ตัวแปรด้านอื่น ๆ

**p<0.01 * p<0.05

จากตาราง ที่ 4-19 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิผลของงานโดยรวมกับตัวแปรด้านอื่น ๆ ว่าการเปลี่ยนแปลงของประสิทธิผลหลังจากที่นำการกำกับดูแลกิจการที่ดีมาใช้ทำตัวแปรด้านอื่น ๆ มีการเปลี่ยนแปลงหรือไม่ พบว่า ตัวแปรดังกล่าวส่วนใหญ่จะมีความสัมพันธ์กัน ยกเว้นการบริหารความเสี่ยงและการจัดสรรอำนาจ สำหรับตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กันมากที่สุด คือ การเปลี่ยนแปลงในประสิทธิผลของงานกับความโปร่งใสในระดับบุคลากร และการเปลี่ยนแปลงการทำงานของเพื่อนร่วมงาน โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.540 และ 0.520 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ในขณะที่มีความสัมพันธ์กับการทุจริตในระดับที่น้อยที่สุด (R=0.329)

ดังนั้น จากผลความสัมพันธ์การถดถอยอย่างง่ายที่กล่าวมานั้น แสดงให้เห็นว่า เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงของปัจจัยด้านประสิทธิผล ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงของปัจจัยประสิทธิภาพ ซึ่งมีความสัมพันธ์เชิงเส้น โดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางทางบวก กล่าวคือ ถ้ามีเปอร์เซ็นต์การเปลี่ยนแปลงของการใช้ปัจจัยทางด้านประสิทธิภาพมากขึ้น (ประสิทธิภาพลดลง) จะมีผลทำให้เปอร์เซ็นต์การเปลี่ยนแปลงของประสิทธิผลในงานที่ทำเพิ่มขึ้น (ประสิทธิผลเพิ่มขึ้น) จึงสรุปได้ว่าเมื่อนำการกำกับดูแลกิจการที่ดีเข้ามาใช้ในกิจการแล้วจะทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผลของงาน โดยผู้ตรวจสอบภายในเชื่อว่าถ้างานมีการใช้ไปในปัจจัยทางด้านประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นจะทำให้ประสิทธิผลของงานเพิ่มสูงขึ้นด้วย และในส่วนของความสัมพันธ์การถดถอยอย่างง่ายระหว่างปัจจัยทางด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผลกับตัวแปรด้านอื่น ๆ พบว่ามีเพียงการบริหารความเสี่ยงกับการจัดสรรอำนาจเท่านั้นที่ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยทางด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผล