

บทที่ 6

บทสรุป และเสนอแนะ

6.1 บทสรุป

จากการศึกษาถึงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดภายใต้ความตกลงฯที่มีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขครั้งหลังสุดในปี 1994 พบว่าพื้นฐานของมาตรการดังกล่าวก่อกำเนิดขึ้นภายใต้ความต้องการของ GATT และ WTO ในการนำมาเป็นเครื่องมือในการส่งเสริมการค้าเสรี (free trade) ในทางการค้าที่ทุกคนที่ทำการค้าอยู่บนพื้นฐานของการแข่งขันที่เป็นธรรม (fair competition) โดยประเทศภาคี GATT ต่างมีมุมมองและความคิดเห็นที่ตรงกันว่า การทุ่มตลาดเป็นสิ่งที่ควรประณาม และภายใต้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดได้รับการยืนยันว่าเป็นสิ่งที่สามารถกระทำได้ภายใต้มาตราที่เป็นหลักเกณฑ์สำคัญของ GATT นั่นคือภายใต้มาตรา 1,2 และมาตรา 3 ซึ่งทั้ง 3 มาตรากำหนดให้การเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดสามารถกระทำได้แม้ว่าการเก็บอากรที่เกิดขึ้นจะเป็นการเลือกปฏิบัติซึ่งเป็นสิ่งที่ขัดกับหลักเกณฑ์ที่อยู่ภายใต้มาตรา 1 ในเรื่องของหลักการห้ามเลือกปฏิบัติ (non-discrimination principle) และนอกจากนี้ภายใต้มาตรา 2 (2) ในเรื่องของการยอมรับ GATT ที่บรรดาประเทศสมาชิกจะต้องพยายามที่จะลดภาษีทางการค้าให้เป็นไปตามที่กำหนดตามตารางของ GATT แต่ภายใต้มาตราดังกล่าวก็ยังมีกรณีที่ยืนยันถึงการเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดว่าเป็นสิ่งที่ประเทศผู้นำเข้าสามารถเก็บได้ในสินค้าที่มีการนำเข้าและมีพฤติกรรมของการทุ่มตลาดเกิดขึ้น นอกจากนี้แม้แต่ภายใต้มาตรา 3 ในเรื่องของการปฏิบัติเยี่ยงคนชาติในส่วนของ การเก็บภาษีและกฎเกณฑ์ภายในประเทศซึ่งภายใต้มาตราดังกล่าวในอนุ 10 มีการกำหนดในลักษณะของการเป็นข้อยกเว้นในหลักเกณฑ์ดังกล่าวซึ่งยืนยันว่าประเทศสมาชิกจะต้องตกอยู่ภายใต้หลักเกณฑ์การเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาด ภายใต้ความตกลงฯพฤติกรรมที่จะพิจารณาว่าเป็นการกระทำที่อาจนำไปสู่การแข่งขันที่ไม่เป็นธรรมนั้น หมายถึง การขายสินค้าไปยังประเทศผู้นำเข้าในราคาต่ำกว่ามูลค่าปกติ (sale less than normal value) และก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง (material injury) ต่ออุตสาหกรรมภายในประเทศ (domestic industry) ที่ผลิตสินค้าชนิดเดียวกันกับที่มีการนำเข้า (like product) ซึ่งในทางปฏิบัติ WTO เองก็ยอมรับและถือตามหลักการดังกล่าวโดยเมื่อมีการพิจารณาคดีที่เป็นข้อพิพาทเกี่ยวกับการทุ่มตลาดเกิดขึ้นซึ่ง WTO และ Panel ก็ยึดถือตามหลักเกณฑ์ที่ปรากฏอย่างเคร่งครัดและตีความในทางที่ให้เกิดความเป็นธรรมมากที่สุด ดังที่ปรากฏในการตัดสินคดีข้อพิพาทที่ผ่านมานาคดี EC- Imposition of Anti-Dumping Duties on Imports of Cotton Yarn From Brazil 1995, คดี United State - Imposition of Anti Dumping Duties on Imports of Fresh and Chilled Atlantic Salmon From Norway 1992 และ คดี Guatemala-Anti-Dumping Investigation Regarding Portland Cement from Mexico

แต่อย่างไรก็ตามการก่อกำเนิดของความตกลงฯแม้จะมีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการให้เกิดความเป็นธรรมในทางการค้าก็ตามแต่ดูเหมือนว่ามาตรการดังกล่าวถูกใช้บังคับอย่างผิดวัตถุประสงค์ในลักษณะของการเป็นเครื่องมือในการปกป้องทางการค้า (trade protection) โดยในบางประเทศที่เป็นประเทศผู้นำเข้าต่างก็ทำการหยิบยกเอามาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดดังกล่าวขึ้นมาใช้บังคับเพื่อปกป้องอุตสาหกรรมภายในประเทศซึ่งในประเด็นนี้ทำให้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดภายใต้ความตกลงฯ 1994 นั้นถูกสร้างขึ้นเพื่อวัตถุประสงค์ที่ตรงระหว่างการเป็นเครื่องมือในการส่งเสริมการค้าที่เป็นธรรมกับการเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการปกป้องทางการค้า

ในส่วนของการพิสูจน์ถึงพฤติกรรมการทุ่มตลาดที่เกิดขึ้นภายใต้ความตกลงนั้น อุตสาหกรรมในประเทศผู้นำเข้าจะต้องพิสูจน์ถึง 1) พฤติกรรมการทุ่มตลาด และ 2) ความเสียหายที่เกิดขึ้นกับอุตสาหกรรมภายในประเทศที่ผลิตสินค้าชนิดเดียวกันกับที่มีการนำเข้า และในการเก็บอากรตอบโต้ นั้นจะทำการเก็บได้ไม่เกินส่วนเหลือของการทุ่มตลาด (dumping margins) จากการกำหนดในเรื่องของการพิสูจน์ถึงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดภายใต้ความตกลงฯ นั้นยังคงมีประเด็นปัญหาเกิดขึ้นในอีกหลายกรณี อาทิ ในเรื่องคำจำกัดความของคำว่า การทุ่มตลาด หรือปัญหาที่เกิดจากการตีความหลักเกณฑ์ที่ปรากฏในความตกลงฯ อาทิ การพิจารณาปัจจัยที่กำหนดภายใต้มาตรา 3.4 และมาตรา 3.7, การใช้บังคับในเรื่องของการเปรียบเทียบ ที่ยังคงรอคอยให้มีการเจรจาแก้ไข ทั้งนี้เพื่อความชัดเจนและนำมาเป็นแนวทางต่อประเทศสมาชิกในการบังคับใช้ต่อไป แต่อย่างไรก็ตามในปัจจุบันแม้ว่าภายใต้มาตรการการตอบโต้การทุ่มตลาดภายใต้ความตกลงฯ จะยังคงมีประเด็นปัญหาและส่งผลให้เกิดข้อพิพาทระหว่างประเทศสมาชิกในการใช้บังคับก็ตาม GATT หรือ WTO เองก็มีความพยายามที่จะสร้างบรรทัดฐาน หรือแนวทางในการบังคับใช้กรณีที่มีปัญหาดังกล่าวดังกล่าวเกิดจากการตีความที่ไม่ตรงกัน ซึ่งแนวทางดังกล่าวจะออกมาในลักษณะของคำตัดสินข้อพิพาทที่เกิดขึ้น ดังเช่นในกรณีล่าสุด Panel มีความพยายามที่จะสร้างบรรทัดฐาน หรือแนวทางในการบังคับใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดในเรื่องที่เกี่ยวกับการพิจารณาความเสียหายภายใต้มาตรา 3.4 และมาตรา 3.7 ในคดีการเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดในสินค้าประเภทปูนซีเมนต์ (Portland Cement) ระหว่างประเทศกัวเตมาลา และประเทศเม็กซิโก¹ ซึ่งในคดีนี้ประเทศเม็กซิโก กล่าวหาประเทศกัวเตมาลาว่ามีการบังคับใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดขัดกับความตกลงฯ 1994 แต่อย่างไรก็ตามในคดีนี้แม้ว่า Panel มีความต้องการที่จะสร้างแนวทางการตัดสินโดยการใช้บังคับกฎหมายให้เป็นไปตามความตกลงฯ ก็ตาม แต่ในท้ายที่สุดแล้วในคดีนี้เมื่อถึงชั้นอุทธรณ์ Appellate Body ได้ทำการยกฟ้องในคดีดังกล่าว²

นอกจากการศึกษาในส่วนของมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดภายใต้ความตกลงฯ 1994 ซึ่งจะเป็นสิ่งที่มีประโยชน์ต่อประเทศและผู้ส่งออกในการที่จะดำเนินการค้าระหว่างประเทศแล้ว ยังมีสิ่งหนึ่งที่จะต้องได้รับการศึกษานั้นคือการปรับปรุงกฎหมายของบรรดาประเทศสมาชิกภายใต้ WTO ให้มีความสอดคล้องกับความตกลงฯ โดยเฉพาะการปรับปรุงแก้ไขมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดของประเทศสหรัฐอเมริกา เนื่องจากประเทศสหรัฐอเมริกาคือประเทศหนึ่งที่ได้รับการจับตามองถึงการเปลี่ยนแปลง แก้ไขมาตรการดังกล่าว เนื่องจากมีการกล่าวกันว่าประเทศสหรัฐอเมริกาเป็นผู้ที่ใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดมากที่สุด และในการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดของประเทศสหรัฐอเมริกานั้นได้ใช้มาตรการดังกล่าวเสมือนเป็นเครื่องมือในการปกป้องอุตสาหกรรมภายใน และ นอกจากนี้เนื่องจากประเทศสหรัฐอเมริกายังเป็นประเทศคู่ค้ารายใหญ่ของประเทศไทยและเป็นประเทศมหาอำนาจในทางการค้าของโลก ซึ่งหากไม่มีการศึกษาถึงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดของประเทศสหรัฐอเมริกาก็จะเป็นเรื่องน่าเป็นห่วงสำหรับผู้ประกอบการส่งออกของประเทศไทยถ้าหากยังไม่มีการพยายามที่จะปรับตัว เพื่อลดความเสี่ยงต่อการถูกใช้มาตรการดังกล่าว ดังนั้น จึงต้องทราบถึงมาตรการทางกฎหมายของประเทศสหรัฐอเมริกา ทั้งนี้ ก็เพื่อเป็นแบบอย่างในการปรับปรุงมาตรการทางกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการใช้มาตรการทางกฎหมายในการตอบโต้การทุ่มตลาดของประเทศไทย และยังก่อให้เกิดความมีประสิทธิภาพในภาคการส่งออกของไทยได้เช่นกัน และในปัจจุบันสินค้าจากประเทศไทยที่มีการนำเข้าไปยังประเทศสหรัฐอเมริกาหลายชนิดกำลังถูกใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด อาทิเช่น ตลับลูกปืน ผลิตภัณฑ์เหล็ก สับประรด คอมพิวเตอร์ สินค้าอิเล็กทรอนิกส์ และชิ้นส่วนโทรศัพท์

¹ "Guatemala-Anti-Dumping Investigation Regarding Portland Cement from Mexico," Report of the Panel : World Trade Organization (June 19, 1998).

² "Guatemala-Anti-Dumping Investigation Regarding Portland Cement from Mexico," Report of the Appellate Body : World Trade Organization (Nov. 2, 1998).

จากการศึกษามาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดของประเทศสหรัฐอเมริกาภายหลังการปรับปรุงเพื่อให้เป็นไปตามพันธกรณีที่ผูกพันไว้ในความตกลงว่าด้วยการปฏิบัติตามข้อ 6 ของความตกลงทั่วไปว่าด้วยภาษีศุลกากรและการค้า 1994 พบว่ามีในหลายประเด็นซึ่งเป็นสิ่งที่น่าสนใจ และน่าจะเป็นประโยชน์ต่อประเทศไทยหากจะมีการนำมาเป็นแบบอย่างในการร่างกฎหมาย หรือใช้บังคับกฎหมายในประเทศ สิ่งแรกที่ทำให้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดของประเทศสหรัฐอเมริกาเป็นมาตรการตอบโต้ที่น่าสนใจกล่าวคือมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดของประเทศสหรัฐอเมริกาถือได้ว่าเป็นหลักเกณฑ์ที่ปรากฏในรายละเอียด และมีความชัดเจนในตัวเองซึ่งในแต่ละบทบัญญัติไม่ว่าจะเป็นในเรื่องของการกำหนดมูลค่าปกติ การกำหนดราคาส่งออก ซึ่งก็รวมถึงราคาที่ตั้งขึ้น การเปรียบเทียบราคา ในส่วนของการปรับราคาเพื่อจะนำมาเปรียบเทียบได้กำหนดการปรับราคาเอาไว้ว่าจะละเอียดกว่าหรือจะมีการหักลด หรือเพิ่มสิ่งใดบ้าง การกำหนดถึงอุตสาหกรรมภายใน จนถึงกำหนดในเรื่องของสินค้าชนิดเดียวกัน ซึ่งในส่วนของรายละเอียดดังกล่าว เป็นสิ่งที่เห็นได้อย่างชัดเจนภายใต้หลักเกณฑ์การตอบโต้การทุ่มตลาดของประเทศสหรัฐอเมริกาซึ่งจากการศึกษาพบว่าในการกำหนดรายละเอียดที่เกิดขึ้นทำให้ในการบังคับใช้กฎหมายของประเทศมีประสิทธิภาพ และหลักเกณฑ์สามารถที่จะนำมาอ้างอิงได้อย่างชัดเจนในกรณีที่มีการบังคับใช้ อีกส่วนหนึ่งคือในเรื่องของการใช้บังคับมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดโดยภายใต้การบังคับใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดของประเทศสหรัฐอเมริกาเองส่งผลให้เกิดหลักเกณฑ์ หรือมาตรการใหม่ๆ ในการที่จะนำมาบังคับใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดในปัจจุบัน ซึ่งเกิดจากคำตัดสิน (Precedent) ขององค์กรที่รับผิดชอบดูแลการบังคับใช้มาตรการดังกล่าว คือ ITA ,ITC และ CIT โดยทั้ง 3 องค์กรนี้จะมีส่วนในการพัฒนาการของกฎหมาย และทำให้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดของสหรัฐอเมริกามีความชัดเจน และมีรายละเอียดมากขึ้น โดยเฉพาะในส่วนคำตัดสินในชั้นศาล (CIT) ที่ซึ่งดูเหมือนว่าจะกลายเป็นหลักเกณฑ์ที่ใช้ในการปฏิบัติเรื่อยมา แต่อย่างไรก็ตามถึงแม้ว่าการอนุวัติหลักเกณฑ์ตามความตกลงของประเทศสหรัฐอเมริกามีความละเอียด และก่อให้เกิดผลดีในการบังคับใช้ก็ตาม ในส่วนของมาตรการดังกล่าวยังมีข้อเสียคือ ในบางส่วนของหลักเกณฑ์ยังคงมีประเด็นที่เป็นข้อน่าสังเกตภายใต้หลักเกณฑ์ดังกล่าวซึ่งพบว่าในบางส่วนของความตกลงที่กำหนดในรายละเอียดยังเป็นสิ่งที่น่าสงสัยว่าการกำหนดเช่นนั้นเป็นการกำหนดหลักเกณฑ์ที่เป็นการขัดต่อความตกลงว่าด้วยการปฏิบัติตามข้อ 6 ของความตกลงทั่วไปว่าด้วยภาษีศุลกากรและการค้า 1994หรือไม่ และในส่วนของ การให้คำวินิจฉัย หรือการตัดสินขององค์กรที่กำหนดถึงพฤติกรรมกรรมการทุ่มตลาด และองค์กรที่กำหนดในเรื่องความเสียหาย คือ ITA และ ITC ที่พบว่าบ่อยครั้งที่มีความขัดแย้งกันซึ่งเป็นปัญหาหนึ่งที่ทำให้ผู้ที่ตกเป็นผู้ถูกกล่าวหาไม่อาจคาดการณ์ หรือทราบถึงผลของการตัดสินล่วงหน้าได้เลย ซึ่งในเรื่องเหล่านี้เป็นสิ่งที่บรรดาประเทศสมาชิกควรที่จะมีการจับตามอง และทบทวนถึงมาตรการตอบโต้ดังกล่าวของประเทศสหรัฐอเมริกา ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ของบรรดาประเทศสมาชิกเองที่ในการที่ถูกประเทศสหรัฐอเมริกาใช้บังคับและทำการเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดอยู่บ่อยครั้ง และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดของสหภาพยุโรปโดยผู้เขียนจะกล่าวสรุปไว้เพียงเล็กน้อยเพื่อที่จะเป็นแนวทางในการศึกษาต่อไป โดยผู้เขียนพบว่าในการบัญญัติมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดของสหภาพยุโรป (EU) จะมีลักษณะของการบัญญัติกฎหมายเป็นไปในแนวทางเดียวกันกับหลักเกณฑ์ที่ปรากฏในความตกลงฯ 1994 และการกระทำที่จะถือได้ว่าเป็นการทุ่มตลาดได้นั้นจะต้องมีองค์ประกอบในการกระทำ 3 ประการด้วยกันคือ 1) มีการพิสูจน์พบว่ามีการทุ่มตลาด 2) พิสูจน์พบว่าสินค้าที่ทุ่มตลาดได้ก่อให้เกิดความเสียหายแก่อุตสาหกรรมภายในของ EU และ 3) พิสูจน์พบว่าในการดำเนินการมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดดังกล่าวเกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ของ EU และในการกำหนดหลักเกณฑ์ต่างๆ นั้นอย่างทีกล่าวกว่าข้างต้นคือจะมีลักษณะของการกำหนดเป็นไปในแนวทางเดียวกันกับความตกลงฯ 1994 เช่นในเรื่องของการกำหนดมูลค่าปกติ ซึ่งคณะกรรมการการค้ายุโรปจะใช้ราคาที่แท้จริงในตลาดภายในประเทศผู้ส่งออก หรือในกรณีไม่สามารถหาได้เนื่องจากปริมาณการขายที่น้อยเกินไป หรือการขายเป็นราคาที่ต่ำกว่าทุนคณะกรรมการจะพิจารณามูลค่าปกติจากต้นทุนการผลิตรวมกับต้นทุนการขายและการบริหารรวมกับกำไร (SGA&Profits) หรือในเรื่องราคาส่งออกที่กำหนดให้เป็นราคาสินค้าที่ถูกขายให้กับผู้นำเข้าใน EU แต่หากระหว่างผู้นำเข้าและผู้ส่งออกมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันราคาส่งออกจะคำนวณจากราคาที่ผู้นำเข้าขายให้กับผู้บริโภคแรกที่ไม่มีความสัมพันธ์กันกับผู้ส่งออกและผู้นำเข้ารายใดที่กลับด้วยต้นทุนทั้งหมดที่เกิดขึ้นและกำไรที่เหมาะสม และในส่วนของความเสียหายตามกฎหมายของ EU คำว่าความเสียหายจะหมายถึงความถึง ความเสียหายอย่างร้ายแรง ซึ่งเกิดขึ้นเมื่อมีแนวโน้มว่ามีปริมาณสินค้านำเข้าเพิ่มขึ้น หรือราคาสินค้านำเข้าได้

อัตราค่าหรือราคาสินค้าของผู้ผลิตใน EU อย่างมากโดยผลของปริมาณหรือราคาสินค้าที่นำเข้านั้นจะต้องมีผลกระทบต่อทางลบใน ยอดขาย กำไร ส่วนแบ่งตลาด หรือปัจจัยทางเศรษฐกิจอื่น ๆ ของอุตสาหกรรมภายใน EU ³ แต่อย่างไรก็ตามในหลายประเด็นมีการตีความเกิดขึ้น และมีแนวทางปฏิบัติในการใช้บังคับเนื่องมาจากการที่ในการกำหนดหลักเกณฑ์ที่กำหนดภายใต้ความตกลงฯ 1994 เป็นเพียงกำหนดหลักเกณฑ์เพียงกว้างๆเพื่อที่จะให้ประเทศสมาชิกนำไปเป็นแนวทางในการยกเว้น กฎหมายต่อไป ซึ่งในส่วนดังกล่าวในบางหลักเกณฑ์ประเทศไทยได้มีการนำเอาแนวทางการตีความและการปฏิบัติตามใช้บังคับ อาทิ ในเรื่องของการคำนวณราคาส่งออก โดยที่มีการกำหนดว่าการคำนวณราคาส่งออกปริมาณสินค้าได้มีการส่งออกไปขายยังต่างประเทศในราคาที่มีการร้องเรียนว่ากระทำการทุ่มตลาด ⁴ หรือในเรื่องของการคำนวณราคาส่งออกที่สร้างขึ้นมีการวางหลักเกณฑ์ไว้เช่นเดียวกันกับที่กำหนดในความตกลงฯ 1994 แต่จะมีการเพิ่มเติมในรายละเอียดวิธีการในการใช้บังคับ เช่น วิธีการในการพิจารณาผลกำไรเพื่อนำมาคำนวณ ราคาส่งออกที่สร้างขึ้น โดย EU จะมีการคำนวณเอาอัตรากำไรจากจำนวนกำไรที่ได้รับตั้งแต่ 3-12 %ของกำไรที่ได้รับซึ่งโดยทั่วไปจะมีการวางแนวทางในการแก้ไขปัญหาในเรื่องการกำหนดส่วนเหลือกำไรที่เหมาะสม (reasonable profit margin) โดยจะยึดเอาระดับ 5%เป็นเกณฑ์ของระดับส่วนเหลือกำไรของ กำไร ⁵ หรือในส่วนของการพิจารณาความเสียหายอย่างร้ายแรงโดยการพิสูจน์ถึงเจตนาในการตัดราคาเป็นอย่างมากโดย EU จะพิจารณาว่าการนำเข้ดังกล่าวได้ก่อให้เกิดการตัดราคาหรือไม่นั้นจะต้องพิจารณาทั้งส่วนเหลือของการตัดราคาและปริมาณของสินค้าที่ได้รับผลกระทบหรือมีความเกี่ยวข้องกับการตัดราคาสินค้าอย่างมาก ⁶ และนอกจากนี้ในส่วนของการแสดงความสัมพันธ์ระหว่างการทุ่มตลาดกับความเสียหายที่เกิดขึ้นนั้นจะต้องแสดงให้เห็นว่าความเสียหายที่เกิดขึ้นมีสาเหตุมาจากการนำเข้ที่เป็นการทุ่มตลาด (through the effect of dumping) หรือในเรื่องของการกำหนดความหมายของคำว่าสินค้านิดเดียวกันที่เห็นเป็นความแตกต่างที่ชัดเจนในการตีความระหว่าง EU กับประเทศสหรัฐอเมริกา โดยในการตีความของประเทศสหรัฐจะพิจารณาในส่วนความสามารถในการใช้แทนกันได้ของสินค้า แต่ภายใต้การตีความของ EU จะพิจารณาเพียงลักษณะทางกายภาพของสินค้าที่จะต้องมึลักษณะที่เหมือนกันอย่างมาก ⁷ ดังนั้น จากตัวอย่างในการใช้บังคับหลักเกณฑ์หรือการยอมรับพันธกรณีของทั้ง 2 ประเทศ ผู้เขียนจึงมีความเห็นว่าในการยกเว้น หรือแก้ไขประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฯ 2539 หรือ ร่างพระราชบัญญัติฯ ดังกล่าวน่าจะมีการนำเอาข้อดีและข้อเสียมาศึกษาและทำการประกอบการพิจารณาเปรียบเทียบเพื่อกำหนดหลักเกณฑ์ที่เหมาะสมต่อไป

ในส่วนของการยอมรับพันธกรณีของประเทศไทยก่อให้เกิดผลกระทบต่อกฎหมายภายในประเทศของไทยในส่วนของการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด ที่ซึ่งในขณะนั้นประเทศไทยมีเพียง ประกาศกระทรวงพาณิชย์ว่าด้วยการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมพิเศษซึ่งสินค้านำเข้าเพื่อตอบโต้การทุ่มตลาด และการอุดหนุน พ.ศ.2539 ซึ่งเป็นมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน ที่ออกโดยอาศัยอำนาจของ พระราชบัญญัติการส่งออก และไปนอกและการนำเข้ามาในราชอาณาจักรซึ่งสินค้า พ.ศ.2522 มาตรา 5 (ค่าธรรมเนียม

³ The Ministry of commerce, Department of Foreign Trade, The European Commission and The European Business Information Centre., Seminar on The European Union Anti-Dumping Regulation and Investigating Procedures. (Bangkok : 20 June 1996), p. 1-2.

⁴ Ivo Van Bael and JeaFrancois Bellis, Anti-dumping and other Trade Protection Laws of the EEC, (CCH Edition Limited, 1990), p.75.

⁵ I Bid.,

⁶ GATT Dispute Settlement Report, EC Anti-dumping on Audio Tapes in Cassettes Originating in Japan, 7 (5) World Trade Arbitration Materials, para 202 (1995).

⁷ Council Regulation (EEC) . No.2423/88 ("Council Regulation") , Art. 2 (12).

นิยมพิเศษ) ซึ่งประกาศฯ ฉบับนี้ได้รับการจัดทำขึ้นในระหว่างที่มีการเปลี่ยนแปลงแก้ไข หลักเกณฑ์ว่าด้วยการเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดที่บังคับใช้จากความตกลงว่าด้วยการปฏิบัติตามข้อ 6 ของความตกลงทั่วไปว่าด้วยภาษีศุลกากรและการค้า 1979 เป็น ความตกลงว่าด้วยการปฏิบัติตามข้อ 6 ของความตกลงทั่วไปว่าด้วยภาษีศุลกากรและการค้า 1994 ซึ่งโดยเนื้อหาของหลักเกณฑ์ที่ปรากฏอยู่ในประกาศฯฉบับนี้เนื้อหาจะมีความสอดคล้องและคล้ายคลึงกับความตกลงว่าด้วยการปฏิบัติตามข้อ 6 ของความตกลงทั่วไปว่าด้วยภาษีศุลกากรและการค้า 1994 ซึ่งก็รวมถึงร่างพระราชบัญญัติมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด และการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ซึ่งเป็นหลักเกณฑ์การตอบโต้การทุ่มตลาดที่ได้รับการยกร่างขึ้นใหม่เพื่อให้หลักเกณฑ์ดังกล่าวเป็นไปตามความตกลงฯ 1994 ซึ่งในขณะนี้ร่างพระราชบัญญัตินี้ได้ผ่านความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีแล้ว และอยู่ระหว่างการเสนอร่างพระราชบัญญัติต่อสภาผู้แทนราษฎรเพื่อรออนุมัติ

จากการศึกษาถึงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน และในส่วนของร่างพระราชบัญญัติฯแม้ว่าโดยส่วนใหญ่จะมีความสอดคล้องกับความตกลงฯก็ตาม แต่ยังคงมีในบางหลักเกณฑ์ที่ขาดหายไป และยังคงมีความไม่ชัดเจนซึ่งจะส่งผลกระทบต่อการใช้บังคับ หรืออาจทำให้การใช้บังคับมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดของไทยไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร อาทิในเรื่องของการตรวจสอบผลกระทบจากผลิตภัณฑ์นำเข้าที่ทุ่มตลาดที่มีต่ออุตสาหกรรมภายในประเทศ หรือแม้แต่ในบางหลักเกณฑ์ที่มีอยู่ในกฎหมายต่างประเทศซึ่งเป็นสิ่งที่น่าสนใจ และน่าที่จะนำมาปรับใช้ภายในประเทศ อาทิ การกำหนดความหมายของคำว่า ในทางการค้าปกติ (in ordinary course of trade), การกำหนดความหมายของการตอบโต้การทุ่มตลาดพร้อมกัน (simultaneously subject to Anti-Dumping investigation), หลักเกณฑ์ในเรื่องของการกำหนดความเสียหายในอุตสาหกรรมปลายน้ำ (Captive Production) และ หลักเกณฑ์ในการทดแทนราคาส่งออกที่สร้างขึ้น (Constructed Prices Offset) ซึ่งหลักเกณฑ์เหล่านี้ล้วนแต่เป็นประโยชน์ต่อการคำนวณหามูลค่าปกติ หรือราคาส่งออกที่จะต้องนำมาคำนวณหาพฤติกรรมการทุ่มตลาดซึ่งเป็นสิ่งน่าจะมีการเพิ่มเติมต่อไป ดังนั้นแม้ว่าในปัจจุบันประเทศไทยจะมีมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดภายใต้ประกาศกระทรวงพาณิชย์ซึ่งหลักเกณฑ์ส่วนใหญ่มีความสอดคล้องกับความตกลงฯ 1994 ใช้บังคับแล้วก็ตาม แต่อย่างไรก็ตามความจำเป็นในการที่จะต้องผ่านร่างพระราชบัญญัติฯออกมาใช้บังคับโดยเร็วทั้งนี้เพื่อประโยชน์ของอุตสาหกรรมภายในประเทศ และ นอกจากนี้เพื่อเป็นการป้องกันการค้าได้แย่งจากประเทศสมาชิกในกรณีที่มีประกาศกระทรวงพาณิชย์ฯ 2539 ที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบันอาจถูกกล่าวหาจากบรรดาประเทศสมาชิกว่าไม่เป็นไปตามความตกลงซึ่งเป็นปัญหาสืบเนื่องมาจากข้อจำกัดของประกาศกระทรวงพาณิชย์เอง ดังนั้น จึงเป็นเรื่องที่ประเทศไทยจะต้องเร่งทำให้ของร่างพระราชบัญญัติมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด และการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. มีผลบังคับใช้โดยเร็ว

2. ข้อเสนอแนะ

จากการที่มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดของประเทศไทยที่บังคับใช้อยู่ในปัจจุบันยังคงมีประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้นภายในหลักเกณฑ์ ซึ่งส่งผลกระทบต่อการใช้ที่ไม่มีประสิทธิภาพ และไม่สามารถให้ความคุ้มครองต่ออุตสาหกรรมภายในประเทศได้อย่างเต็มที่ และยังส่งผลไปถึงการมีมาตรการตอบโต้ที่ไม่สมบูรณ์ ซึ่งอาจส่งผลให้เกิดความขัดแย้งกับประเทศสมาชิกในการบังคับใช้มาตรการดังกล่าว ด้วยเหตุนี้ จึงเป็นสิ่งจำเป็นที่ประเทศไทยควรที่จะมีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขในมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดที่ใช้บังคับอยู่เพื่อให้เป็นไปตามและมีความสอดคล้อง และมีความสมบูรณ์เป็นไปตามความตกลงฯ และสามารถที่จะใช้บังคับได้อย่างมีประสิทธิภาพซึ่ง ในการศึกษา และวิเคราะห์มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดเป็นการศึกษาเพียงในส่วนที่เป็นสารบัญญัติ โดยไม่ได้ก้าวล่วงไปถึงหลักเกณฑ์ในส่วนที่เป็นสบัญญัติ ดังนั้นในการเสนอแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขจะเป็นเพียงในส่วนของการเป็นหลักเกณฑ์ที่เป็นสารบัญญัติเท่านั้น โดยจากการศึกษาพบว่าสิ่งที่จะต้องมีการปรับปรุง และแก้ไขให้ทันจะเป็นในส่วนของความชัดเจนของหลักเกณฑ์ โดยควรที่จะกำหนดในรายละเอียดในหลักเกณฑ์เพิ่มมากขึ้น เนื่องจากในการบังคับใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดเป็นสิ่งที่เกิดขึ้น และเกี่ยวข้องในทางการค้า

ระหว่างประเทศจึงควรที่จะทำให้หลักเกณฑ์ที่ใช้บังคับมีความโปร่งใส เพื่อเป็นการป้องกันการโต้แย้งจากบรรดาประเทศสมาชิกด้วยกัน และนอกจากนี้ควรที่จะมีการเพิ่มเติมในบางหลักเกณฑ์ที่เป็นประโยชน์ต่อการบังคับใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดอย่างมีประสิทธิภาพ และเป็นประโยชน์ต่อการคุ้มครองอุตสาหกรรมภายในประเทศให้รอดพ้นจากความเสียหายที่เกิดจากการทุ่มตลาด และควรที่จะมีการอิงแนวทางในมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดของประเทศที่พัฒนาแล้ว อาทิ ประเทศในแถบยุโรป หรือประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งทั้งสองประเทศมักจะเป็นแนวทางของในหลายประเทศในการแก้ไขมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดของประเทศต่างๆ อาทิ มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดของประเทศสหรัฐอเมริกาหรือสหภาพยุโรปซึ่งประเทศเหล่านี้เป็นประเทศมหาอำนาจและน่าที่จะมีหลักเกณฑ์ในบางส่วนที่เป็นประโยชน์ในการบังคับใช้ และมีประสิทธิภาพในการคุ้มครองอุตสาหกรรมภายใน ซึ่งหากมีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขในหลักเกณฑ์เป็นไปในแนวทางข้างต้นจะทำให้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดของประเทศไทยมีความสมบูรณ์ ชัดเจน และมีความโปร่งใสมากขึ้นและสามารถบังคับได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ในส่วนของการจัดตั้งองค์กรเฉพาะสำหรับการพิจารณาในส่วนของ การบังคับใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและรวมถึงควรที่จะมีการสร้างบรรทัดฐานที่เกิดจากบังคับใช้ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาการของกฎหมาย ซึ่งหากคำตัดสินดังกล่าวจะเป็นที่ยอมรับ และสามารถนำมาอ้างในการตัดสินในคดีหลังได้ และสามารถนำมากำหนดเป็นส่วนหนึ่งของมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดภายในประเทศได้ต่อไป

ดังนั้น จากการศึกษาและวิเคราะห์ถึงการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นกับความตกลงว่าด้วยการปฏิบัติตามข้อ 6 ของความตกลงทั่วไปว่าด้วยภาษีศุลกากรและการค้า 1979 ภายหลังในการเจรจารอบอุรุกวัยมาเป็นความตกลงว่าด้วยการปฏิบัติตามข้อ 6 ของความตกลงทั่วไปว่าด้วยภาษีศุลกากรและการค้า 1994 พบว่าประเทศสมาชิกมีความพยายามที่จะแก้ไขหรือปรับปรุงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดที่ปรากฏภายใต้ความตกลงที่มีความชัดเจนและโปร่งใสมากขึ้น แต่ทั้งนี้และทั้งนั้นการปรับปรุงดังกล่าวล้วนแล้วแต่เกิดจากการเจรจาของบรรดาประเทศสมาชิก ซึ่งเมื่อมีการนำมาปฏิบัติหรือมีการบังคับใช้แล้วสิ่งที่ตามมาคือข้อบกพร่องต่างๆที่เกิดขึ้นซึ่งเป็นที่เกิดจากการตีความ และความไม่ชัดเจนของหลักเกณฑ์ที่ปรากฏซึ่งเป็นสิ่งที่บรรดาประเทศสมาชิกจะต้องมีการเจรจาและปรับปรุงแก้ไขต่อไป และสิ่งที่เกิดขึ้นต่อเนื่องจากการแก้ไขความตกลงว่าด้วยการปฏิบัติตามข้อ 6 ของความตกลงทั่วไปว่าด้วยภาษีศุลกากรและการค้า 1994 ดังกล่าวนั้นคือประเทศสมาชิกจะต้องทำการแก้ไขมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดภายในประเทศภายหลังจากที่มีการยอมรับความตกลงฯ ดังกล่าวซึ่งก็รวมถึงประเทศไทย และจากการแก้ไขปรับปรุงมาตรการภายในประเทศของประเทศสมาชิกต่างๆมีในบางประเทศที่มีการแก้ไขปรับปรุงที่น่าสนใจนั้นคือประเทศสหรัฐอเมริกาโดยมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดของประเทศสหรัฐอเมริการันนั้นถือได้ว่าเป็นมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดที่มีความชัดเจนและเป็นรายละเอียดมากประเทศหนึ่งซึ่งจากความละเอียดของมาตรการที่เกิดขึ้นทำให้ประเทศไทยสามารถเข้ามาพิจารณาในลักษณะที่เป็นประโยชน์ต่ออุตสาหกรรมภายในประเทศของตนได้อย่างดีในลักษณะของการปกป้องทางการค้าและการกระทำดังกล่าวในหลายกรณีก็ได้เป็นการขัดต่อความตกลงฯ แต่อย่างใด ซึ่งจากการศึกษาพบว่าภายในมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดของประเทศสหรัฐอเมริกานั้นมีในหลายหลักเกณฑ์ที่ประเทศไทยควรที่จะให้ความสนใจและนำมาปรับใช้ในมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดของตนเอง ซึ่งในขณะนี้เองประเทศไทยมีเพียงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดที่อยู่ในรูปของประกาศกระทรวงพาณิชย์ว่าด้วยการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมพิเศษซึ่งสินค้านำเข้าเพื่อตอบโต้การทุ่มตลาด และการอุดหนุน พ.ศ.2539 ซึ่งก็ยังคงไม่มีความชัดเจนและขาดหายไปบางประเด็นซึ่งส่งผลถึงการบังคับใช้ที่ยังไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควรซึ่งเป็นสิ่งที่ควรให้ความสนใจและน่าจะมีการศึกษาถึงข้อบกพร่องและอุปสรรคที่เกิดขึ้น อย่างไรก็ตามประเทศไทยมีความพยายามในการที่จะออกมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดดังกล่าวมาบังคับใช้ซึ่งยังอยู่ในระหว่างของการเป็นร่างพรบ.การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ.... ซึ่งอย่างไรก็ดีในการผ่านร่างกฎหมายดังกล่าวขึ้นมาใช้บังคับก็ควรที่จะมีการพิจารณาถึงความชัดเจน และความมีประสิทธิภาพในการใช้บังคับของแต่ละหลักเกณฑ์ที่ปรากฏในร่างพรบ. และ นอกจากนี้ยังรวมถึงการพิจารณาในเรื่องขององค์กรที่จะเข้ามาทำการใช้บังคับกับมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด และ รวมถึงขั้นตอนในการดำเนินกระบวนการการ ได้ส่วนให้เป็นอย่างมีประสิทธิภาพซึ่งเอื้อต่อการพัฒนามาตรการ

ตอบได้การทุ่มตลาดภายในประเทศต่อไป ซึ่งอาจจะมีการพิจารณาจากตัวอย่างขององค์กรที่ใช้บังคับมาตรการดังกล่าว และขั้นตอนในการดำเนินกระบวนการการไต่สวนในต่างประเทศทั้งนี้เพื่อผลประโยชน์ของประเทศและอุตสาหกรรมภายในประเทศได้ต่อไป.