

บทที่ 5

ผลการวิจัย

การเสนอผลการวิจัยในบทนี้แบ่งเนื้อหาสำคัญออกเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนแรกเป็นลักษณะภูมิหลังของกลุ่มตัวอย่างวิจัย และส่วนที่สองเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมุติฐานทั้ง 4 ข้อ รายละเอียดของแต่ละส่วนมีดังนี้

ส่วนที่ 1. ลักษณะภูมิหลังของกลุ่มตัวอย่างวิจัย ประกอบด้วยลักษณะประชากร (demographic characteristics) เช่น อายุ ชั้นยศหรือตำแหน่งงาน เงินเดือนหรือรายได้ ระดับการศึกษา ฯลฯ และความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อการปกครองบังคับบัญชา ความร่วมมือจากประชาชนในการปฏิบัติงาน ความเอื้ออำนวยของรูปแบบการปกครองท้องถิ่นเมืองพัทยาที่มีต่อการปฏิบัติงาน ความรักความผูกพันต่อท้องถิ่นเมืองพัทยา และการปฏิบัติหน้าที่ที่มีส่วนส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเมืองพัทยา

ส่วนที่ 2. การทดสอบสมมุติฐาน แบ่งออกเป็น 4 ส่วนตามสมมุติฐาน คือ (1) ระดับของบทบาทในการส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเมืองพัทยา ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา (2) บทบาทในการส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเมืองพัทยาของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา ตามตัวแปรทางด้านประเภทของกลุ่มตัวอย่าง คือ หักสภาพจากตำรวจเอง จากประชาชนเมืองพัทยา และจากผู้บริหารเมืองพัทยา (3) บทบาทในการส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเมืองพัทยาของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา ตามตัวแปรทางด้านลักษณะอาชีพ และการเรียกร้องทุกข์หรือแจ้งความต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา และ (4) อิทธิพลของปัจจัยทางด้านความรักความผูกพันต่อท้องถิ่นของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา ต่อบทบาทในการส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเมืองพัทยา

การทดสอบสมมุติฐานในส่วนที่ 2 นี้ ใช้เทคนิคสถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) และการทดสอบค่าที (t-test) เข้าช่วยในการตัดสินความสัมพันธ์และความแตกต่างกันของตัวแปรตามในสมมุติฐาน ผู้สนใจภาพสรุปรวมและการ อภิปรายความคิดเห็นประกอบ โปรดดูบทที่ 6

ตอนที่หนึ่ง ลักษณะภูมิหลังของกลุ่มตัวอย่าง

ลักษณะภูมิหลังของกลุ่มตำรวจเมืองพัทยา

เจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา มีลักษณะคล้ายคลึงกับตำรวจตามสถานีตำรวจภูธรประจำอำเภอต่าง ๆ โดยทั่วไป กลุ่มตัวอย่างที่เลือกมาศึกษาจำนวน 115 คนนี้ มากกว่าครึ่งหรือร้อยละ 57 เป็นผู้ที่อยู่ในวัยหนุ่มคือมีอายุตั้งแต่ 30 ปีลงมา เกือบร้อยละ 90 เป็นตำรวจชั้นประทวนและลูกแถว ส่วนมากยังรับราชการไม่นานมากนัก คือมีอายุราชการตั้งแต่ 10 ปีลงมา ร้อยละ 86 มีภูมิลำเนาเดิมในต่างจังหวัด ร้อยละ 62 มีรายได้ค่อนข้างน้อยคือมีเงินเดือนตั้งแต่ 2,000 บาทลงมา ประมาณครึ่งหนึ่งเป็นคนที่แต่งงานแล้ว โดยมีผู้ที่มีสถานภาพครอบครัวหย่าร้างอยู่ประมาณร้อยละ 5

เจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาเรื่องนี้ มีความพึงพอใจต่อการปกครองบังคับบัญชาของผู้บังคับบัญชา อยู่ในระดับต่ำ (น้อย ค่าเฉลี่ย = 3.16) และเห็นว่า ประชาชนให้ความร่วมมือในการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง (ปานกลาง ค่าเฉลี่ย = 3.20) เห็นว่ารูปแบบการปกครองเมืองพัทยา เป็นรูปแบบการปกครองที่เอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง (ปานกลาง, ค่าเฉลี่ย = 3.04) รู้สึกว่าตนเองมีความรักความผูกพันต่อท้องถิ่น เมืองพัทยายู่ในระดับสูง (มาก, ค่าเฉลี่ย = 3.66) และเห็นว่า การปฏิบัติหน้าที่ของตนมีส่วนส่งเสริมการปกครองเมืองพัทยา (โดยเฉพาะความสงบเรียบร้อย) อยู่ในระดับสูง (มากที่สุด, ค่าเฉลี่ย = 4.26) โปรดดูข้อมูลรายละเอียดในตาราง 5.2

ลักษณะภูมิหลังของกลุ่มประชาชนเมืองพิทยา

ประชาชนเมืองพิทยาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ เป็นเพศชายร้อยละ 54.3 มากกว่าเพศหญิงเล็กน้อย เป็นผู้มีอาชีพข้าราชการ และรัฐวิสาหกิจร้อยละ 15.6 เป็นผู้มีอาชีพค้าขายทั่วไปร้อยละ 25.4 เป็นผู้มีอาชีพเป็นผู้ประกอบการหรือเจ้าของกิจการซึ่งได้แก่เจ้าของโรงแรม เจ้าของบาร์เบียร์ เจ้าของร้านอาหาร ร้อยละ 30.6 และเป็นผู้ที่มีอาชีพรับจ้างทั่วไป ซึ่งได้แก่รถสองแถว รถจักรยานยนต์ เรือสกีเตอร์ เรือทัวร์ และหญิงบริการฯ ร้อยละ 28.3

เกี่ยวกับภูมิลำเนาเดิม ประชาชนเมืองพิทยาเป็นผู้ที่มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ในเมืองพิทยา จังหวัดชลบุรี ร้อยละ 43.4 เป็นผู้มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ในต่างจังหวัด ร้อยละ 49.1 และเป็นผู้ที่ไม่ระบุภูมิลำเนาเดิมร้อยละ 7.5 ประชาชนกลุ่มตัวอย่างเหล่านี้เป็นผู้ที่เคยแจ้งความหรือร้องทุกข์ต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพิทยามาแล้ว 1 ครั้ง ร้อยละ 12.8 เคยมาแล้ว 2 ครั้ง ร้อยละ 7.0 และเป็นผู้ที่ไม่เคยร้องทุกข์หรือแจ้งความต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพิทยา ร้อยละ 80.2 (โปรดดูข้อมูลรายละเอียดในตารางที่ 5.3)

ลักษณะภูมิหลังของกลุ่มผู้บริหารเมืองพิทยา

ผู้บริหารเมืองพิทยาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาเรื่องนี้ เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิงเล็กน้อย เป็นผู้มีอายุอยู่ในวัยต่าง ๆ ในจำนวนที่ใกล้เคียงกัน ก่อนการดำรงตำแหน่งผู้บริหารเมืองพิทยา เคยรับราชการมาแล้วร้อยละ 80.6 นอกจากนั้นเป็นผู้ที่ประกอบอาชีพส่วนตัวและอื่น ๆ ประมาณเกือบ 3 ใน 4 มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป ร้อยละ 80 แต่งงานแล้ว

ในด้านความสัมพันธ์กับตำรวจนั้น ผู้บริหารเมืองพิทยาเป็นผู้ที่เคยขอความร่วมมือจากเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพิทยา เพื่อช่วยเหลือกิจการใดกิจการหนึ่งของเมืองพิทยามาแล้ว 1 ครั้ง ร้อยละ 19.4 เป็นผู้ที่เคยมาแล้ว 2 ครั้ง ร้อยละ 29.0 เป็นผู้ที่เคยมาแล้ว 3 ครั้งร้อยละ 25.8 และเป็นผู้ที่ไม่เคยขอความร่วมมือจากเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพิทยามาก่อนเลย ร้อยละ 25.8 (โปรดดูข้อมูลรายละเอียดในตารางที่ 5.4)

ตารางที่ 5.1 จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามลักษณะภูมิหลัง

ลักษณะภูมิหลัง	จำนวน	ร้อยละ
อายุ		
20-25 ปี	35	20.5
26-30 ปี	42	36.5
31-35 ปี	22	19.1
36 ปีขึ้นไป	16	13.9
รวม	115	100.0
ตำแหน่งชั้นยศ		
ชั้นสัญญาบัตร	14	12.2
ชั้นประทวน	63	54.8
ลูกแถว	38	53.0
รวม	115	100.0
ระยะเวลาในการทำงานที่เมืองพัทยา		
ไม่ได้ระบุ	18	15.7
1-5 ปี	44	38.3
6-10 ปี	39	33.9
11 ปีขึ้นไป	14	12.1
รวม	115	100.0
ภูมิลำเนาเดิม		
จังหวัดชลบุรี (พัทยา)	16	13.9
ต่างจังหวัด	99	86.1
รวม	115	100.0

(มีต่อ)

ตารางที่ 5.1 (ต่อ)

ลักษณะภูมิหลัง	จำนวน	ร้อยละ
เงินเคื้อนที่ไ้ได้รับ		
1,000-2,000 บาท	72	62.6
2,001-3,000 บาท	9	7.8
3,001-4,000 บาท	19	16.5
4,001 บาทขึ้นไป	15	13.1
รวม	115	100.0
สถานภาพครอบครัว		
โสด	44	38.3
แต่งงานแล้ว	65	56.5
หม้าย หย่าร้าง	6	5.2
รวม	115	100.0
การรับรู้ถึงความแตกต่างของรูปแบบการปกครองท้องถิ่นเมืองพัทยา ว่าแตกต่างไปจากรูปแบบการปกครองของท้องถิ่นอื่น ๆ		
ทราบ	109	94.7
ไม่ทราบ	6	5.3
รวม	115	100.0
การรับรู้ถึงรูปแบบการปกครองท้องถิ่นเมืองพัทยา (ฝ่ายบริหาร)		
ทราบ	112	97.4
ไม่ทราบ	3	2.6
รวม	115	100.0

ตารางที่ 5.2 จำนวนค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าความแปรปรวนของความ
 คิดของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยาที่มีต่อการปกครองบังคับบัญชา ความ
 ร่วมมือจากประชาชนในการปฏิบัติงาน ความเอื้ออำนวยของรูปแบบการปก-
 ครองท้องถิ่นเมืองพัทยาที่มีต่อการปฏิบัติงาน ความรักความผูกพันต่อท้องถิ่น
 เมืองพัทยาและการปฏิบัติหน้าที่ที่มีส่วนส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเมืองพัทยา

ความคิดเห็น	MEAN*	SD	V	N
ความพึงพอใจต่อการปกครองบังคับบัญชา ของผู้ บังคับบัญชา	3.16	0.64	0.71	115
การได้รับความร่วมมือจากประชาชน ในการ ปฏิบัติงาน	3.20	0.86	0.74	115
การเอื้ออำนวย ของรูปแบบการปกครองท้องถิ่น เมืองพัทยาที่มีต่อการปฏิบัติงาน	3.04	0.97	0.95	115
ความรักความผูกพันต่อท้องถิ่นเมืองพัทยา	3.66	0.79	0.63	115
การปฏิบัติหน้าที่ที่มีส่วนส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเมืองพัทยา	4.26	0.74	0.51	115

หมายเหตุ *ค่าเฉลี่ย 1.00-1.80 = น้อยที่สุด, 1.81-2.61 = น้อย,

2.62-3.42 = ปานกลาง, 3.43-4.23 = มาก, 4.24-5.04 = มากที่สุด

ตารางที่ 5.3 จำนวนและร้อยละของประชาชนเมืองพัทธยา จำแนกตามลักษณะภูมิหลัง

ลักษณะภูมิหลัง	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	94	54.3
หญิง	79	45.7
รวม	173	100.0
อายุ		
10-20 ปี	17	9.8
21-30 ปี	92	53.2
31-40 ปี	53	30.6
41 ปีขึ้นไป	11	6.4
รวม	173	100.0
อาชีพ		
ข้าราชการและรัฐวิสาหกิจ	27	15.6
ค้าขายทั่วไป	44	25.4
ผู้ประกอบการหรือเจ้าของกิจการ	53	30.6
รับจ้างทั่วไป	49	28.3
รวม	173	100.0
ภูมิลำเนาเดิม		
จังหวัดชลบุรี (พัทธยา)	75	43.4
ต่างจังหวัด	85	49.1
อื่น ๆ (ไม่ระบุ)	13	7.5
รวม	173	100.0

(มีต่อ)

ตารางที่ 5.3 (ต่อ)

ลักษณะทางประชากร	จำนวน	ร้อยละ
การเคยร้องทุกข์หรือแจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ		
เคย 1 ครั้ง	22	12.8
เคย 2 ครั้ง	12	7.0
ไม่เคย	138	80.2
รวม	173	100.0

ตารางที่ 5.4 จำนวนและร้อยละของผู้บริหารเมืองพัทยา จำแนกตามลักษณะภูมิหลัง

ลักษณะภูมิหลัง	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	19	59.4
หญิง	13	40.6
รวม	32	100.0
อายุ		
10-20 ปี	6	18.8
21-30 ปี	9	28.1
31-40 ปี	8	25.0
41 ปีขึ้นไป	9	28.1
รวม	32	100.0
อาชีพก่อนดำรงตำแหน่งผู้บริหาร		
รับราชการ	25	80.7
ธุรกิจส่วนตัว	4	12.9
รับจ้าง	1	3.2
อื่น ๆ	1	3.2
รวม	32	100.0
การศึกษา		
ต่ำกว่ามัธยมศึกษา (ม.ศ.1-ม.ศ.5)	2	6.5
มัธยมศึกษา (ม.ศ.1-ม.ศ.5)	2	6.5
อนุปริญญา	3	9.7
ปริญญาตรี	23	71.0
สูงกว่าปริญญาตรี	2	6.5
รวม	32	100.0

(มีต่อ)

ตารางที่ 5.4 (ต่อ)

ลักษณะภูมิหลัง	จำนวน	ร้อยละ
สถานภาพครอบครัว		
โสด	7	19.4
แต่งงานแล้ว	25	80.6
รวม	32	100.0
ตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน		
นายกเมืองพัทยา	1	3.2
ปลัดและรองปลัดเมืองพัทยา	2	6.5
สมาชิกประเภทที่ 1	4	9.6
สมาชิกประเภทที่ 2	3	9.7
หัวหน้าฝ่ายหรือหัวหน้าส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่น	22	21.0
รวม	32	100.0
การเคยขอความร่วมมือจากเจ้าหน้าที่ตำรวจ		
เคย 1 ครั้ง	7	19.4
เคย 2 ครั้ง	9	29.0
เคย 3 ครั้ง	8	25.8
ไม่เคย	8	25.8
รวม	32	100.0

ตอนที่สอง การทดสอบสมมติฐาน

บทบาทในการส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นศึกษา

ในส่วนแรกนี้ เป็นการทดสอบระดับของบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเมืองพัทยาของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา เป็นการพิจารณาถึงบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยาในแต่ละด้าน ว่าได้แสดงบทบาทดังกล่าวนี้มาก-น้อยเพียงใด โดยพิจารณาจากความคิดเห็นจากกลุ่มตัวอย่างแต่ละกลุ่มพร้อม ๆ กัน โดยมีได้แยกพิจารณาแต่ละกลุ่ม หรือพิจารณาเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มแต่อย่างใด

จากข้อมูลในตารางที่ 5.5 พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มได้แก่ กลุ่มเจ้าหน้าที่ตำรวจ เมืองพัทยา กลุ่มประชาชนเมืองพัทยาและกลุ่มผู้บริหารเมืองพัทยา เห็นว่า บทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยายู่ในระดับสูง ได้แก่ บทบาทและหน้าที่ทางด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม (ค่าเฉลี่ย = 3.54) ด้านการรักษาระเบียบต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดี (ค่าเฉลี่ย = 3.72) และด้านอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากด้านต่าง ๆ ที่กล่าวมาแล้ว (ค่าเฉลี่ย = 3.63) และเห็นว่าบทบาทและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยายู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ บทบาทและหน้าที่ทางด้านการจับกุม สืบสวนสอบสวน ห้องร้องตาม ป.วิอาญา (ค่าเฉลี่ย = 3.37) ด้านการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพส่วนบุคคล (ค่าเฉลี่ย = 3.16) และด้านการให้บริการประชาชน (ค่าเฉลี่ย = 3.33)

นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาถึงบทบาทและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจดังกล่าวรวมกันทุก ๆ ด้าน แล้วพบว่า กลุ่มเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา กลุ่มประชาชนทั่วไปเมืองพัทยา และกลุ่มผู้บริหารเมืองพัทยา เห็นว่าบทบาททุก ๆ ด้านของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยายู่ในระดับสูง (ค่าเฉลี่ย = 3.51)

โดยสรุป กลุ่มตัวอย่างทุกกลุ่ม ทั้งเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา ประชาชนเมืองพัทยา และผู้บริหารเมืองพัทยาต่างก็เห็นว่าบทบาทและหน้าที่ทุก ๆ ด้านของเจ้าหน้าที่

ตำรวจเมืองพัทยาอยู่ในระดับสูง ซึ่ง เป็นความคิดเห็นที่สอดคล้องกับสมมุติฐานในข้อแรกที่กำหนดเอาไว้ว่า "เจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยามีบทบาทและหน้าที่ในการส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเมืองพัทยาอยู่ในระดับสูง"

ตารางที่ 5.5 จำนวนค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่าความแปรปรวนของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในด้านต่าง ๆ

บทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในด้านต่าง ๆ	MEAN*	SD	V	N
ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม	3.54	0.65	0.43	320
ด้านการจับกุม สืบสวนสอบสวน ฟ้องร้องตาม ป. วิชาญา	3.37	0.75	0.56	320
ด้านการรักษาระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ที่ไม่ เกี่ยวกับคดี	3.72	0.70	0.50	320
ด้านการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพส่วนบุคคล	3.16	0.80	0.64	320
ด้านการบริการประชาชน	3.33	0.77	0.59	320
ด้านอื่น ๆ	3.63	0.62	0.38	320
ทุก ๆ ด้าน	3.51	0.59	0.35	320

หมายเหตุ *ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 1.00-2.61 หรือตั้งแต่ที่น้อยที่สุด-น้อย = อยู่ในระดับต่ำ, ตั้งแต่ 2.62-3.42 = ระดับปานกลาง, ตั้งแต่ 3.43-5.04 = มาก-มากที่สุด

ความเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่ม

ส่วนนี้เป็นการพิจารณารายละเอียดเพิ่มเติมจากการพิสูจน์สมมุติฐานที่หนึ่ง เพื่อชี้ให้เห็นว่า นอกจากกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มจะเห็นว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพิทยาได้แสดงบทบาทและหน้าที่ในด้านต่าง ๆ ในการส่งเสริมการปกครองเมืองพิทยาอยู่ในระดับใดแล้ว กลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มมีความคิดเห็นต่อบทบาทและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจดังกล่าวแตกต่างกันหรือไม่อย่างไร

ความเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจเมืองพิทยา ในการส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเมืองพิทยา ของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่ม แบ่งออกเป็น 6 ประเด็น โดยจะแยกพิจารณาทีละกลุ่มในแต่ละประเด็นต่อไปนี้

1. การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม
2. การสืบสวน สอบสวน จับกุม ฟ้องร้อง ตาม ป.วิอาญา
3. การรักษาระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดี
4. การคุ้มครองสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล
5. การให้บริการประชาชน
6. บทบาทด้านอื่น ๆ

การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม

จากตารางที่ 5.6 พบว่า กลุ่มเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพิทยา มีคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ ในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม (ประกอบด้วยข้อคำถามที่เกี่ยวกับการเข้มงวดกวดขันในการตรวจ ความครอบคลุมพื้นที่ที่มีปัญหาอาชญากรรมในการตรวจ ความสอดคล้องกับช่วงเวลาที่มียุทธศาสตร์อาชญากรรมในการตรวจ ความสม่ำเสมอในการตรวจ การสร้างความอบอุ่นใจในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนในการตรวจ การสามารถไปยังสถานที่เกิดเหตุได้อย่างรวดเร็วและทันเวลา ความพร้อมที่จะออกติดตามจับกุมคนร้ายเมื่อได้รับแจ้งเหตุ ความพร้อมที่จะรับแจ้งเหตุร้ายจากประชาชน การจัดกำลังตรวจค้นบุคคลผู้ต้องสงสัยเพื่อป้องกันอาชญากรรม) ของตนเอง

มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 35.51) รองลงมาได้แก่กลุ่มประชาชนทั่วไปเมืองพัทยา (ค่าเฉลี่ย = 29.92) และกลุ่มผู้บริหารเมืองพัทยา (ค่าเฉลี่ย = 29.00) ตามลำดับ

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าว มาวิเคราะห์ในรูปของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวในตารางที่ 5.7 แล้ว พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าวมาทดสอบรายคู่ตามวิธีการของ LSD. ในตารางที่ 5.8 อีกครั้งหนึ่ง พบว่า กลุ่มเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยามีความคิดเห็นแตกต่างไปจากกลุ่มประชาชนทั่วไปเมืองพัทยา และกลุ่มผู้บริหารเมืองพัทยาย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยที่กลุ่มเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยาเห็นว่าตนเองได้แสดงบทบาทและหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมลงไปมาก (ค่าเฉลี่ย = 35.51) ส่วนประชาชนเมืองพัทยาและผู้บริหารเมืองพัทยา เห็นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยาได้แสดงบทบาทและหน้าที่ในเรื่องดังกล่าวในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย = 29.92 และ 29.00)

ตารางที่ 5.6 จำนวน ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามประเภทของกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
เจ้าหน้าที่ตำรวจฯ	115	35.51	4.74
ประชาชนฯ	173	29.92	5.63
ผู้บริหารฯ	32	29.00	4.31
รวม	320	31.83	5.88

ตารางที่ 5.7 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามประเภทของกลุ่มตัวอย่าง

แหล่งความแปรปรวน	D.F.	S.S.	M.S.	F
ระหว่างกลุ่ม	2	2447.92	1223.96	45.14*
ภายในกลุ่ม	317	8595.47	27.12	
รวม	819	11043.39		

*P < 0.01

ตารางที่ 5.8 การทดสอบรายคู่ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยาตามวิธีการของ LSD. จำแนกตามประเภทของกลุ่มตัวอย่าง

ค่าเฉลี่ย	กลุ่มตัวอย่าง	เจ้าหน้าที่ตำรวจ	ประชาชน	ผู้บริหาร
		33.51	29.92	29.00
35.51	เจ้าหน้าที่ตำรวจ	-	5.59**	5.51**
29.92	ประชาชน		-	0.92
29.00	ผู้บริหาร			-

**P < 0.01

การสืบสวน สอบสวน จับกุม ฟ้องร้อง ตาม ป.วิอาญา

จากตารางที่ 5.9 พบว่า กลุ่มเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทธามีคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและหน้าที่ในการสืบสวนสอบสวน จับกุม ฟ้องร้อง ตาม ป.วิอาญา (ประกอบด้วยข้อคำถามที่เกี่ยวกับการพยายามติดตามจับกุมคนร้าย เมื่อมีเหตุร้ายเกิดขึ้น การพยายามติดตามค้นหาสิ่งของที่สูญหายเมื่อมีเหตุร้ายเกิดขึ้น ความรัดกุมและรวดเร็วในการรวบรวมพยานหลักฐานในการดำเนินคดีแก่ผู้ต้องหา ความรัดกุมและรวดเร็วในการรวบรวมพยานหลักฐานในการดำเนินคดีแก่ผู้ต้องหา ความรัดกุมและรวดเร็วในการสอบสวนผู้ต้องหา การพยายามสืบค้นหาตัวคนร้ายมาดำเนินคดี) ของตนเองมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 18.77) รองลงมาได้แก่กลุ่มประชาชนเมืองพัทธยา (ค่าเฉลี่ย = 15.87) และกลุ่มผู้บริหารเมืองพัทธยา (ค่าเฉลี่ย = 15.12) ตามลำดับ

เมื่อนำความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างดังกล่าวมาวิเคราะห์ ในรูปของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวในตารางที่ 5.10 แล้ว พบว่า กลุ่มตัวอย่างดังกล่าวมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าวมาทดสอบรายคู่ตามวิธีการของ LSD. ในตารางที่ 5.11 อีกครั้งหนึ่งพบว่ากลุ่มเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทธยาที่มีความคิดเห็นแตกต่างไปจากกลุ่มประชาชนเมืองพัทธยาและผู้บริหารเมืองพัทธยาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยที่กลุ่มเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทธยาเห็นว่าตนเองได้แสดงบทบาทและหน้าที่ในการสืบสวนสอบสวน จับกุม ฟ้องร้องตาม ป.วิอาญา ลงไปมาก (ค่าเฉลี่ย = 18.77) ส่วนประชาชนเมืองพัทธยาและผู้บริหารเมืองพัทธยาเห็นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทธยา ได้แสดงบทบาทในเรื่องดังกล่าวลงในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย = 15.27 และ 15.13)

ตารางที่ 5.9 จำนวน ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นที่มีต่อ
 บทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการสืบสวนสอบสวน จับกุม ฟ้องร้อง ตาม
 ป.วิอาญา ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามประเภทของ
 กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ค่าเฉลี่ย*	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
เจ้าหน้าที่ตำรวจฯ	115	18.77	3.30
ประชาชนฯ	173	15.27	3.64
ผู้บริหารฯ	32	15.13	2.79
รวม	320	16.84	3.73

หมายเหตุ *ค่าเฉลี่ย 5.00-9.00 = น้อยที่สุด, 9.01-13.01 = น้อย,
 13.02-17.02 = ปานกลาง, 17.03-21.03 = มาก,
 21.04-25.04 = มากที่สุด

ตารางที่ 5.10 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อ
 บทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการสืบสวนสอบสวน จับกุม ฟ้องร้องตาม
 ป.วิอาญา ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามประเภทของ
 กลุ่มตัวอย่าง

แหล่งของความแปรปรวน	D.F.	S.S	M.S.	F
ระหว่างกลุ่ม	2	682.21	341.11	28.73**
ภายในกลุ่ม	317	3763.33	11.87	
รวม	318	4445.54		

**P < 0.01

ตารางที่ 5.11 การทดสอบรายคู่ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการสืบสวน สอบสวน จับกุม ฟ้องร้องตาม ป.วิอาญาของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพิทยาตามวิธีการ LSD. จำแนกตามประเภทของกลุ่มตัวอย่าง

ค่าเฉลี่ย	กลุ่มตัวอย่าง	เจ้าหน้าที่ตำรวจฯ	ประชาชนฯ	ผู้บริหาร
		18.77	15.87	15.12
18.77	เจ้าหน้าที่ตำรวจฯ	-	2.90**	3.65**
15.87	ประชาชนฯ		-	0.75
15.12	ผู้บริหารฯ			-

**P < 0.01

การรักษาระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดี

จากตารางที่ 5.12 พบว่า กลุ่มเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพิทยา มีคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการรักษาระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดี (ซึ่งได้แก่การพยายามจัดระบบการจราจรของเมืองพิทยาให้สะดวกและคล่องตัว การควบคุมการตรวจตรายานพาหนะหรือคนเดินเท้าให้ปฏิบัติตามกฎจราจร การพยายามปรับปรุงแก้ไขการจราจรแต่ละจุดของเมืองพิทยาให้ดียิ่งขึ้น การพยายามจัดระบบการจราจรของเมืองพิทยาให้สะดวกและคล่องตัวในช่วงที่มีเทศกาลที่สำคัญ ๆ การพยายามจัดระบบการจราจรของเมืองพิทยาให้สะดวกและคล่องตัวเมื่อมีบุคคลที่สำคัญ ๆ มาเยือนเมืองพิทยา การพยายามเข้าไปไกล่เกลี่ยบุคคลต่าง ๆ เมื่อมีเหตุทะเลาะวิวาทเกิดขึ้นและการพยายามเข้าไปประงับเหตุร้ายต่าง ๆ อันจะนำมาซึ่งความเดือดร้อนแก่ประชาชน) ของตนมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 28.77) รองลงมาได้แก่ กลุ่มประชาชนเมืองพิทยา (ค่าเฉลี่ย = 24.77) และกลุ่มผู้บริหารเมืองพิทยา (ค่าเฉลี่ย = 23.34) ตามลำดับ

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าวมาวิเคราะห์ ในรูปของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวในตารางที่ 5.13 แล้ว พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าวมาทดสอบรายคู่ตามวิธีการของ LSD. ในตารางที่ 5.14 อีกครั้งหนึ่งพบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพิทยามีความคิดเห็นแตกต่างไปจากประชาชนเมืองพิทยา และผู้บริหารเมืองพิทยาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยกลุ่มเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพิทยาเห็นว่า ตนเองได้แสดงบทบาทและหน้าที่ในการรักษาระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดีลงไปมาก (ค่าเฉลี่ย = 28.77) ส่วนประชาชนมีความเห็นเช่นเดียวกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพิทยา แต่มีค่าเฉลี่ยน้อยกว่า (ค่าเฉลี่ย = 24.77) สำหรับผู้บริหารเมืองพิทยานั้นเห็นว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพิทยา แสดงบทบาทและหน้าที่ในเรื่องดังกล่าวลงไปในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย = 23.34) สำหรับประชาชนเมืองพิทยานั้น มีความเห็นเช่นเดียวกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพิทยา แต่ได้ค่าเฉลี่ยน้อยกว่า (ค่าเฉลี่ย = 24.77)

ตารางที่ 5.12 จำนวนค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาท และการปฏิบัติหน้าที่ในการรักษาระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดี ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามประเภทของกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ค่าเฉลี่ย*	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
เจ้าหน้าที่ตำรวจ	113	28.77	3.33
ประชาชนฯ	173	24.77	5.15
ผู้บริหารฯ	32	23.34	4.10
รวม	320	26.07	4.92

หมายเหตุ *ค่าเฉลี่ย 7.00-12.60 = น้อยที่สุด, 12.61-18.21 = น้อย,
18.22-23.82 = ปานกลาง, 23.83-29.43 = มาก,
29.44-35.04 = มากที่สุด

ตารางที่ 5.13 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อบทบาท และการปฏิบัติหน้าที่ในการรักษาระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดีของ เจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามประเภทของกลุ่มตัวอย่าง

แหล่งความแปรปรวน	D.F.	S.S.	M.S.	F.
ระหว่างกลุ่ม	2	1371.61	685.31	34.23**
ภายในกลุ่ม	317	6352.00	20.04	
รวม	318	7728.82		

**P < 0.01

ตารางที่ 5.14 การทดสอบรายคู่ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการรักษาระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดีของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา ตามวิธีการของ LSD. จำแนกตามประเภทของกลุ่มตัวอย่าง

ค่าเฉลี่ย	กลุ่มตัวอย่าง	เจ้าหน้าที่ตำรวจฯ	ประชาชนฯ	ผู้บริหารฯ
		28.77	24.77	25.34
28.77	เจ้าหน้าที่ตำรวจฯ	-	4.00**	5.43**
24.77	ประชาชนฯ		-	1.34
23.34	ผู้บริหารฯ			-

**P < 0.01

การคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพส่วนบุคคล

จากตารางที่ 5.15 พบว่า กลุ่มเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพิทยา มีคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและหน้าที่ในการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพส่วนบุคคล (ซึ่งได้แก่ การพยายามจัดกำลังออกไปตรวจตราหรือเข้าเวรยามตามสถานที่สำคัญ ๆ ต่าง ๆ การพยายามจัดกำลังออกไปตรวจตรา หรือเข้าเวรยามตามห้างร้านหรือบ้านส่วนบุคคลและการพยายามจัดกำลังออกไปตรวจตราตามชายฝั่งทะเล) ของตนมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 10.52) รองลงมาได้แก่ประชาชนเมืองพิทยา (ค่าเฉลี่ย = 8.98) และผู้บริหารเมืองพิทยา (ค่าเฉลี่ย = 8.38) ตามลำดับ

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าวมาวิเคราะห์ ในรูปของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวในตารางที่ 5.16 แล้วพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าวมาทดสอบรายคู่ตามวิธีการของ LSD. ในตารางที่ 5.17 อีกครั้งหนึ่ง พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพิทยามีความคิดเห็นแตกต่างไปจากประชาชนและผู้บริหารเมืองพิทยาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพิทยาเห็นว่าตนเองได้แสดงบทบาท และหน้าที่ในการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพส่วนบุคคลมาก (ค่าเฉลี่ย = 10.52) ส่วนประชาชนเมืองพิทยาและผู้บริหารเมืองพิทยาเห็นว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพิทยาได้แสดงบทบาทและหน้าที่ในเรื่องดังกล่าวในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย = 8.93 และ 8.38)

ตารางที่ 5.15 จำนวน ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อ
 บทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพส่วนบุคคลของ
 เจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามประเภทของกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ค่าเฉลี่ย*	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
เจ้าหน้าที่ตำรวจ	115	10.52	2.13
ประชาชน	173	8.98	2.40
ผู้บริหารฯ	32	8.38	2.09
รวม	320	9.47	2.41

หมายเหตุ *ค่าเฉลี่ย 3.00-5.40 = น้อยที่สุด, 5.41-7.81 = น้อย,
 7.82-10.22 = ปานกลาง, 10.23-12.63 = มาก,
 12.64-15.04 = มากที่สุด

ตารางที่ 5.16 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อ
 บทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพส่วนบุคคลของ
 เจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามประเภทของกลุ่มตัวอย่าง

แหล่งความแปรปรวน	D.F.	S.S.	M.S.	F.
ระหว่างกลุ่ม	2	207.65	103.82	20.07**
ภายในกลุ่ม	317	1640.08	5.17	
รวม	319	1847.73		

**P < 0.01



ตารางที่ 5.17 การทดสอบรายคู่ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและหน้าที่ในการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา ตามวิธีการของ LSD. จำแนกตามประเภทของกลุ่มตัวอย่าง

ค่าเฉลี่ย	กลุ่มตัวอย่าง	เจ้าหน้าที่ตำรวจฯ	ประชาชน	ผู้บริหารฯ
		10.52	8.98	8.38
10.52	เจ้าหน้าที่ตำรวจฯ	-	1.54**	2.14**
8.98	ประชาชน		-	0.60
8.38	ผู้บริหารฯ			-

ด้านการให้บริการประชาชน

จากตารางที่ 5.18 พบว่า กลุ่มเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพืชมามีคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการให้บริการแก่ประชาชน (ซึ่งได้แก่การพยายามให้ ค่าแนะนำปรึกษาแก่ประชาชนที่มีปัญหาส่วนตัวและปัญหาอื่น ๆ การให้ความช่วยเหลือแก่ประชาชนผู้มีปัญหาส่วนตัว และปัญหาอื่น ๆ การให้คำแนะนำปรึกษาแก่ผู้มาห้องเที่ยวเมืองพืชม่า การให้ความช่วยเหลือแก่ผู้มาห้องเที่ยวเมืองพืชม่าเมื่อมีปัญหส่วนตัวและปัญหาอื่น ๆ การให้บริการด้านข่าวสารแก่ผู้มาห้องเที่ยว เมืองพืชม่า) ของตนเองมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 18.81) รองลงมาได้แก่กลุ่มประชาชนเมืองพืชม่า (ค่าเฉลี่ย = 15.58) และกลุ่มผู้บริหารเมืองพืชม่า (ค่าเฉลี่ย = 14.78) ตามลำดับ

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าวมาวิเคราะห์ ในรูปของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวในตารางที่ 5.19 แล้ว พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าวมาทดสอบรายคู่ตามวิธีการของ LSD. ในตารางที่ 5.20 อีกครั้งหนึ่งพบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพืชม่ามีความคิดเห็นแตกต่างไปจากประชาชนเมืองพืชม่า และผู้บริหารเมืองพืชม่าอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพืชม่าเห็นว่าตนเองได้แสดงบทบาทและหน้าที่ในการให้บริการแก่ประชาชนมาก (ค่าเฉลี่ย 18.81) ส่วนประชาชนทั่วไปเมืองพืชม่าและผู้บริหาร เมืองพืชม่า เห็นว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพืชม่าได้แสดงบทบาทและหน้าที่ในเรื่องดังกล่าวในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย = 15.58 และ 14.78)

ตารางที่ 5.18 จำนวนค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อ
บทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการให้บริการประชาชนของเจ้าหน้าที่
ตำรวจเมืองพิทยาจำแนกตามประเภทของกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ค่าเฉลี่ย*	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
เจ้าหน้าที่ตำรวจ	155	18.81	3.11
ประชาชน	173	15.58	3.83
ผู้บริหาร	32	14.78	2.72
รวม	320	16.66	3.84

หมายเหตุ *ค่าเฉลี่ย 5.00-9.00 = น้อยที่สุด, 9.01-13.01 = น้อย,
13.02-17.02 = ปานกลาง, 17.03-21.03 = มาก,
21.04-25.04 = มากที่สุด

ตารางที่ 5.19 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและ
การปฏิบัติหน้าที่ในการให้บริการแก่ประชาชนของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมือง
พิทยาจำแนกตามประเภทของกลุ่มตัวอย่าง

แหล่งความแปรปรวน	D.F	S.S	M.S.	F.
ระหว่างกลุ่ม	2	848.46	423.23	34.76**
ภายในกลุ่ม	317	3859.43	12.17	
รวม	319	4705.88		

**P < 0.01

ตารางที่ 5.20 การทดสอบรายคู่ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการให้บริการแก่ประชาชนของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา ตามวิธีการของ LSD. จำแนกตามประเภทของกลุ่มตัวอย่าง

ค่าเฉลี่ย	กลุ่มตัวอย่าง	เจ้าหน้าที่ตำรวจฯ	ประชาชนฯ	ผู้บริหารฯ
		18.81	15.51	14.78
18.81	เจ้าหน้าที่ตำรวจฯ	-	3.23**	4.03**
15.58	ประชาชนฯ		-	0.80
14.78	ผู้บริหารฯ			-

**P < 0.01

บทพหาค้านอื่น ๆ

จากตารางที่ 5.21 พบว่า กลุ่มเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา มีคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในด้านอื่น ๆ (ซึ่งได้แก่ความสุภาพและความเป็นมิตรไมตรีในการปฏิบัติหน้าที่ต่อประชาชน ความสุภาพและเป็นกันเองในการต้อนรับประชาชนผู้มาติดต่อ ความร่วมมือกับประชาชนในการทำกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่งที่สำคัญของเมืองพัทยา ความร่วมมือกับผู้บริหารเมืองพัทยาในการทำกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่งที่สำคัญของเมืองพัทยา การให้การสนับสนุนแก่ผู้บริหารเมืองพัทยาในการบริหารเมืองพัทยา ความพยายามที่จะเผยแพร่ความรู้ในการป้องกันปัญหาอาชญากรรม ให้กับประชาชนและการพยายามที่จะจัดกำลังให้ความคุ้มครองแก่บุคคลที่สำคัญ ๆ ที่มาเมืองพัทยา) ของตนมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 27.91) รองลงมาได้แก่กลุ่มผู้บริหารเมืองพัทยา (ค่าเฉลี่ย = 24.41) และกลุ่มประชาชนเมืองพัทยา (ค่าเฉลี่ย = 23.95) ตามลำดับ

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าวมาวิเคราะห์ ในรูปของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวในตารางที่ 5.22 แล้ว พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าวมาทดสอบรายคู่ตามวิธีการของ LSD. ในตารางที่ 5.23 อีกครั้งหนึ่ง พบว่า กลุ่มเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยามีความคิดเห็นแตกต่างไปจากประชาชนเมืองพัทยาและผู้บริหารเมืองพัทยาย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา เห็นว่าตนเองได้แสดงบทบาทและหน้าที่ในด้านอื่น ๆ ลงไปมาก (ค่าเฉลี่ย = 27.91) ส่วนประชาชนทั่วไปเมืองพัทยาและผู้บริหารเมืองพัทยามีความเห็นเช่นเดียวกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา แต่มีค่าเฉลี่ยน้อยกว่า (ค่าเฉลี่ย = 23.95 และ 24.91)

ตารางที่ 5.21 จำนวนค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ด้านอื่น ๆ ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพิทยา จำแนกตามประเภทของกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ค่าเฉลี่ย*	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
เจ้าหน้าที่ตำรวจ	115	27.91	3.30
ประชาชน	173	23.95	4.33
ผู้บริหารฯ	32	24.41	3.56
รวม	320	25.42	4.33

หมายเหตุ *ค่าเฉลี่ย 8.00-12.60 = น้อยที่สุด, 12.61-18.21 = น้อย,
18.22-23.22 = ปานกลาง, 23.23-29.43 = มาก,
29.44-35.04 = มากที่สุด

ตารางที่ 5.22 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในด้านอื่น ๆ ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพิทยาจำแนกตามประเภทของกลุ่มตัวอย่าง

แหล่งความแปรปรวน	D.F	S.S	M.S.	F.
ระหว่างกลุ่ม	2	1119.58	559.76	36.54**
ภายในกลุ่ม	317	4858.45	15.32	
รวม	319	5975.98		

**P < 0.01

ตารางที่ 5.23 การทดสอบรายคู่ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่
ในด้านอื่น ๆ ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพิทยาตามวิธีการของ LSD.
จำแนกตามประเภทของกลุ่มตัวอย่าง

ค่าเฉลี่ย	กลุ่มตัวอย่าง	เจ้าหน้าที่ตำรวจ	ประชาชน	ผู้บริหาร
		27.91	23.95	24.41
27.91	เจ้าหน้าที่ตำรวจ	-	3.96**	3.50**
23.95	ประชาชน		-	0.46
24.41	ผู้บริหาร			-

**P < 0.01

บทบทวมทุกค่าน

จากตารางที่ 5.24 พบว่ากลุ่มเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพหัยามีคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ทุก ๆ ด้าน (ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมด้านการสืบสวนสอบสวน ด้านการจับกุม ฟ้องร้องตาม ป.วิอาญา ด้านการรักษาาระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดี ด้านการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ด้านการให้บริการประชาชน และด้านอื่น ๆ ที่กล่าวมาแล้วในตารางที่ 5.6, 5.9, 5.12, 5.15, 5.18, 5.21) ของตนมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 140.30) รองลงมาได้แก่กลุ่มประชาชนเมืองพหัย (ค่าเฉลี่ย = 119.07) และกลุ่มผู้บริหารเมืองพหัย (ค่าเฉลี่ย = 115.03) ตามลำดับ

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าวมาวิเคราะห์ ในรูปของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวในตารางที่ 5.25 แล้ว พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าวมาทดสอบรายคู่ตามวิธีการของ LSD. ในตารางที่ 5.26 อีกครั้งหนึ่ง พบว่า กลุ่มเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพหัยมีความคิดเห็นแตกต่างไปจากกลุ่มประชาชนเมืองพหัย และผู้บริหารเมืองพหัยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพหัยเห็นว่าตนเองได้แสดงบทบาทและหน้าที่ทุก ๆ ด้านมาก (ค่าเฉลี่ย = 140.03) ส่วนประชาชนเมืองพหัยและผู้บริหารเมืองพหัยเห็นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพหัยได้แสดงบทบาทและหน้าที่ ในเรื่องดังกล่าวในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย = 119.07 และ 115.03)

ตารางที่ 5.24 จำนวน ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ทุก ๆ ด้านของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามประเภทของกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ค่าเฉลี่ย*	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
เจ้าหน้าที่ตำรวจฯ	115	140.30	15.59
ประชาชนฯ	173	119.07	20.72
ผู้บริหารฯ	32	115.03	15.79
รวม	320	126.29	21.57

หมายเหตุ *ค่าเฉลี่ย 36.00-64.30 = น้อยที่สุด, 64.31-93.61 = น้อย,
93.62-122.42 = ปานกลาง, 122.43-151.23 = มาก,
151.24-180.04 = มากที่สุด

ตารางที่ 5.25 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ทุก ๆ ด้านของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามประเภทของกลุ่มตัวอย่าง

แหล่งความแปรปรวน	D.F	S.S	M.S.	F.
ระหว่างกลุ่ม	2	35633.95	17816.97	51.67**
ภายในกลุ่ม	317	109302.70	344.80	
รวม	319	144936.63		

**P < 0.01

ตารางที่ 5.26 การทดสอบรายคู่ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่
ทุก ๆ ด้านของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามประเภท
ของกลุ่มตัวอย่าง

ค่าเฉลี่ย	กลุ่มตัวอย่าง	เจ้าหน้าที่ตำรวจ	ประชาชน	ผู้บริหาร
		140.30	119.07	115.03
140.30	เจ้าหน้าที่ตำรวจ	-	21.23**	25.27**
119.07	ประชาชน		-	5.04
115.03	ผู้บริหาร			-

**P < 0.01

สรุป

ตามที่ได้กล่าวมาแล้วว่า การทดสอบสมมุติฐานข้อที่สอง "บทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเมืองพัทยาของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา ตามตัวแปรทางด้านประเภทของกลุ่มตัวอย่าง" เป็นการค้นหาข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจากสมมุติฐานข้อแรก เพื่อชี้ให้เห็นว่า นอกจากกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มจะเห็นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยามีบทบาทและหน้าที่ในด้านต่าง ๆ อยู่ในระดับใดแล้ว กลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มมีความคิดเห็นต่อบทบาทและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจฯ ดังกล่าวแตกต่างกันหรือไม่อย่างไร

จากผลการวิจัยที่ได้รับตั้งแต่ตารางที่ 5.6 ถึง ตารางที่ 5.26 ได้ชี้ให้เห็นว่า สมมุติฐานในข้อที่สองได้รับการยอมรับ กล่าวคือ ตั้งแต่ตารางที่ 5.6 ถึง ตารางที่ 5.26 ดังกล่าว เจ้าหน้าที่ตำรวจเห็นว่าตนเองได้แสดงบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ทุก ๆ ด้านมาก ไม่ว่าจะเป็นด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ด้านการจับกุม สอบสวนสอบสวน ฟ้องร้องตาม ป.วิอาญา ด้านการรักษาระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดี ด้านการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพส่วนบุคคล ด้านการให้บริการประชาชน หรือด้านอื่น ๆ ก็ตาม ซึ่งแตกต่างไปจากประชาชนเมืองพัทยาและผู้บริหารเมืองพัทยา ที่เห็นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา ได้แสดงบทบาทและหน้าที่ในเรื่องเหล่านี้อยู่ในระดับปานกลาง มีเพียงเรื่องเดียวเท่านั้นที่ประชาชนเมืองพัทยาและผู้บริหารเมืองพัทยา มีความเห็นสอดคล้องกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา เรื่องเช่นนี้คือ เรื่องบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในด้านอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมฯ ที่กล่าวมาแล้ว (ดูรายละเอียดในตารางที่ 5.21-5.22)

อย่างไรก็ดี ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยาที่ออกมาในลักษณะเช่นนี้ เป็นเพียงการพิจารณาความคิดเห็นโดยส่วนรวม ยังมิได้แยกพิจารณาว่าเป็นความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นยศหรือตำแหน่งระดับใด ซึ่งถ้าหากมีการแบ่งแยกพิจารณาตามระดับชั้นยศแล้วอาจมีความคิดเห็นแตกต่างกันออกไปก็ได้ ด้วยเหตุนี้ในตอนต่อไปจะพิจารณาถึงความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยาลักษณะอื่น ๆ โดยแยกพิจารณาตามชั้นยศดังต่อไปนี้

ความเห็นในบทบาทแต่ละด้านของตำรวจกลุ่มต่าง ๆ ตามชั้นยศ

ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม

จากตารางที่ 5.27 พบว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นสัญญาบัตรมีคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ ในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมของตนเอง (ดูเนื้อหาในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในตารางที่ 5.6) มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 35.93) รองลงมาได้แก่เจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นประทวน (ค่าเฉลี่ย = 35.78) และเจ้าหน้าที่ตำรวจระดับลูกแก้ว (ค่าเฉลี่ย = 34.92) ตามลำดับ

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าวมาวิเคราะห์ ในรูปของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวในตารางที่ 5.28 แล้ว พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจทั้งสามกลุ่มดังกล่าวมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 5.27 จำนวน ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อ
บทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม
ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามชั้นยศ

ชั้นยศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ชั้นสัญญาบัตร	14	35.93	5.65
ชั้นประทวน	63	35.78	4.40
ลูกแถว	38	34.92	4.99
รวม	115	35.51	4.74

ตารางที่ 5.28 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความคิดเห็น
ที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการป้องกันและปราบปราม
อาชญากรรมของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามชั้นยศ

แหล่งความแปรปรวน	D.F	S.S	M.S.	F.
ระหว่างกลุ่ม	2	20.18	10.09	0.15 ^{ns}
ภายในกลุ่ม	112	2540.57	22.68	
รวม	114	2560.75		

^{ns}P > 0.01

ค้ำานการสืบสวน สอบสวน จับกุม พ้องร้อง ตาม ป.วิอาญา

จากตารางที่ 5.29 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นสัญญาบัตร มีคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและหน้าที่การปฏิบัติในการจับกุม สืบสวนสอบสวน พ้องร้องตาม ป.วิอาญา ของตนเอง (ดูเนื้อหาในการสืบสวนสอบสวนฯ ในตารางที่ 5.9) มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 19.29) รองลงมาได้แก่เจ้าหน้าที่ตำรวจระดับลูกแก้ว (ค่าเฉลี่ย = 18.97) และเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นประทวน (ค่าเฉลี่ย = 18.59) ตามลำดับ

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าวมาวิเคราะห์ ในรูปของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวในตารางที่ 5.30 แล้ว พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจทั้งสามกลุ่มดังกล่าวมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 5.29 จำนวน ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการจับกุม สืบสวนสอบสวน ห้องร้องตามป. วิชาญาของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามชั้นยศ

ชั้นยศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ชั้นสัญญาบัตร	14	19.29	3.17
ชั้นประทวน	63	18.59	3.23
ลูกแถว	38	18.97	3.51
รวม	115	16.80	3.30

ตารางที่ 5.30 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามชั้นยศ

แหล่งความแปรปรวน	D.F	S.S	M.S.	F.
ระหว่างกลุ่ม	2	7.31	3.66	0.33 ^{ns}
ภายในกลุ่ม	112	1233.09	11.01	
รวม	114	1240.41		

^{ns}p < 0.01

ด้านการรักษาระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดี

จากตารางที่ 5.31 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจระดับลูกแก้วมีคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็น ที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการรักษาระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดีของตนเอง (ดูเนื้อหาในการรักษาระเบียบและข้อบังคับต่าง ๆ ในตารางที่ 5.12) มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 29.50) รองลงมาได้แก่เจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นสัญญาบัตร (ค่าเฉลี่ย = 28.57) และเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นประทวน (ค่าเฉลี่ย = 28.38) ตามลำดับ

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าวมาวิเคราะห์ ในรูปของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวในตารางที่ 5.32 แล้วพบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจทั้งสามกลุ่มดังกล่าวมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 5.31 จำนวน ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการรักษาระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดีของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามชั้นยศ

ชั้นยศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ชั้นสัญญาบัตร	14	28.57	4.88
ชั้นประทวน	63	28.38	3.23
ลูกแถว	38	29.50	2.76
รวม	115	28.77	3.33

ตารางที่ 5.32 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการรักษาระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดีของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามชั้นยศ

แหล่งความแปรปรวน	D.F	S.S	M.S.	F.
ระหว่างกลุ่ม	2	30.34	15.17	0.26 ^{ns}
ภายในกลุ่ม	112	1235.78	11.03	
รวม	114	1266.20		

^{ns}p > 0.01

ค่านิยมและการปฏิบัติหน้าที่ในการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพส่วนบุคคล

จากตารางที่ 5.33 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นสัญญาบัตรมีคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็น ที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคลของตนเอง (ดูเนื้อหาในการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคลในตารางที่ 5.15) มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 10.86) รองลงมาได้แก่เจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นประทวน (ค่าเฉลี่ย = 10.49) และเจ้าหน้าที่ตำรวจระดับลูกแถว (ค่าเฉลี่ย = 10.45) ตามลำดับ

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าวมาวิเคราะห์ ในรูปของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวในตารางที่ 3.34 แล้วพบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจทั้งสามกลุ่มดังกล่าวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 5.33 จำนวน ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็น
ที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพส่วนบุคคล
ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามชั้นยศ

ชั้นยศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ชั้นสัญญาบัตร	14	10.86	3.63
ชั้นประทวน	63	10.49	2.04
ลูกแถว	38	10.45	2.13
รวม	115	10.52	2.13

ตารางที่ 5.34 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความคิดเห็นที่มี
ต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคลของ
เจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามชั้นยศ

แหล่งความแปรปรวน	D.F	S.S	M.S.	F.
ระหว่างกลุ่ม	2	1.84	0.92	0.82 ^{ns}
ภายในกลุ่ม	112	514.85	4.60	
รวม	114	516.69		

^{ns}P > 0.01

ด้านการให้บริการประชาชน

จากตารางที่ 5.35 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นสัญญาบัตรมีคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการบริการประชาชนของตนเอง (ดูเนื้อหาในการให้บริการประชาชนในตารางที่ 5.18) มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 19.57) รองลงมาได้แก่เจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นประทวน (ค่าเฉลี่ย = 18.81) และเจ้าหน้าที่ตำรวจระดับลูกแถว (ค่าเฉลี่ย = 18.52) ตามลำดับ

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าวมาวิเคราะห์ ในรูปของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวในตารางที่ 5.36 แล้วพบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจทั้งสามกลุ่มดังกล่าวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 5.35 จำนวน ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มี
ต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการให้บริการประชาชนของเจ้าหน้าที่
ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามชั้นยศ

ชั้นยศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ชั้นสัญญาบัตร	14	19.57	3.82
ชั้นประทวน	63	18.81	2.94
ลูกแถว	38	18.52	3.16
รวม	115	18.81	3.11

ตารางที่ 5.36 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความคิดเห็น
ที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการให้บริการประชาชนของเจ้าหน้าที่
ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามชั้นยศ

แหล่งความแปรปรวน	D.F	S.S	M.S.	F.
ระหว่างกลุ่ม	2	11.17	5.59	0.57 ^{ns}
ภายในกลุ่ม	112	1094.61	9.77	
รวม	114	1105.78		

^{ns}P > 0.01

บทบาทด้านอื่น ๆ

จากตารางที่ 5.37 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นสัญญาบัตรมีคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในด้านอื่น ๆ ของตนเอง (ดูเนื้อหาบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในด้านอื่น ๆ ในตารางที่ 5.21) มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 28.50) รองลงมาได้แก่เจ้าหน้าที่ตำรวจระดับลูกแถว (ค่าเฉลี่ย = 28.13) และเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นประทวน (ค่าเฉลี่ย = 27.65) ตามลำดับ

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าวมาวิเคราะห์ ในรูปของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวในตารางที่ 5.38 แล้ว พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจทั้งสามกลุ่มดังกล่าวมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 5.37 จำนวน ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในด้านอื่น ๆ ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามชั้นยศ

ชั้นยศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ชั้นสัญญาบัตร	14	28.50	3.57
ชั้นประทวน	63	27.65	3.53
ลูกแถว	38	28.13	2.81
รวม	115	27.91	3.80

ตารางที่ 5.38 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในด้านอื่น ๆ ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามชั้นยศ

แหล่งความแปรปรวน	D.F	S.S	M.S.	F.
ระหว่างกลุ่ม	2	10.97	5.48	0.50 ^{ns}
ภายในกลุ่ม	112	1228.15	10.97	
รวม	114	1239.12		

^{ns}p > 0.01

บทบาทรวมทุกด้าน

จากตารางที่ 5.39 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นสัญญาบัตรมีคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ของตนเองทุก ๆ ด้าน (ดูรายละเอียดบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่หน้าที่ทุก ๆ ด้านในตารางที่ 5.6, 5.9, 5.12, 5.15, 5.18, 5.21) มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 142.71) รองลงมาได้แก่เจ้าหน้าที่ตำรวจระดับลูกแถว (ค่าเฉลี่ย = 140.50) และตำรวจชั้นประทวน (ค่าเฉลี่ย = 139.70) ตามลำดับ

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าว มาวิเคราะห์ในรูปของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวในตารางที่ 5.40 แล้ว พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจทั้งสามกลุ่มดังกล่าวมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 5.39 จำนวน ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ทุก ๆ ด้านของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามชั้นยศ

ชั้นยศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ชั้นสัญญาบัตร	14	142.71	21.32
ชั้นประทวน	63	139.70	15.34
ลูกแถว	38	140.50	13.95
รวม	115	140.33	15.62

ตารางที่ 5.40 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ทุก ๆ ด้านของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามชั้นยศ

แหล่งความแปรปรวน	D.F	S.S	M.S.	F.
ระหว่างกลุ่ม	2	20.8	10.09	0.45 ^{ns}
ภายในกลุ่ม	112	2540.57	22.68	
รวม	114	2560.75		

^{ns}p > 0.01

สรุป

จากตารางที่ 5.27 ถึงตารางที่ 5.40 ได้ชี้ให้เห็นแล้วว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา มีความคิดเห็นต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ของตนเองในด้านต่าง ๆ ทั้งหมดไม่แตกต่างกัน ไม่ว่าจะ เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นสัญญาบัตร เจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นประทวนหรือเจ้าหน้าที่ตำรวจระดับลูกแถวต่างก็มีความคิดเห็นไปในทิศทางเดียวกัน แสดงว่าความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา ที่ปรากฏออกมาในลักษณะที่ว่าตนเองได้แสดงบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในด้านต่าง ๆ ซึ่งได้แก่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ด้านการจับกุม สืบสวนสอบสวน ฟ้องร้องตาม ป.วิอาญา ด้านการรักษาระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดี ด้านการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล ด้านการบริการประชาชน และด้านอื่น ๆ นั้น เป็นความคิดเห็นที่สอดคล้องต่อกัน

ความเห็นในบทบาทแต่ละด้านของประชาชนเมืองพหุภาคีต่าง ๆ

ในส่วนนี้เป็นการทดสอบสมมุติฐานที่สาม เกี่ยวกับบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเมืองพหุภาคีของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพหุภาคี ในทัศนะของประชาชนเมืองพหุภาคี ตามตัวแปรทางด้านลักษณะอาชีพ การเคยร้องทุกข์หรือแจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจและการเคยถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมมาดำเนินคดี

การทดสอบสมมุติฐานในข้อนี้ เป็นการค้นหาข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจากการทดสอบสมมุติฐานในข้อที่สองอีกว่า นอกจากประชาชนทั่วไปเมืองพหุภาคีจะเห็นว่าบทบาทและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพหุภาคีในด้านต่าง ๆ อยู่ในระดับใดแล้ว ประชาชนเหล่านี้ยังมีความคิดเห็นแตกต่างกันตามลักษณะอาชีพ การเคยร้องทุกข์หรือแจ้งความต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพหุภาคี หรือไม่อย่างไร ซึ่งเป็นการค้นหาข้อเท็จจริงที่มีลักษณะเช่นเดียวกับการทดสอบสมมุติฐานในข้อที่สองตอนที่สองที่เกี่ยวกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อบทบาทและหน้าที่ของตนเองในด้านต่าง ๆ โดยแยกพิจารณาตามลักษณะของชั้นยศตามที่ได้กล่าวมาแล้ว

ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม

จากตารางที่ 5.41 พบว่า ประชาชนเมืองพัทยาที่มีอาชีพรับจ้างทั่วไป ซึ่งได้แก่ ผู้ที่รับจ้างขับรถสองแถว รถจักรยานยนต์ เรือสปีดเตอร์ เรือทัวร์ และหญิงบริการฯ มีคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็น ที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา (ดูเนื้อหาในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ในตารางที่ 5.6) มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 30.69) รองลงมาได้แก่ผู้ที่ประกอบอาชีพเป็น เจ้าของกิจการหรือผู้ประกอบการที่เกี่ยวกับโรงแรม บาร์ เบียร์ ร้านอาหาร ร้านขายของอื่น ๆ (ค่าเฉลี่ย = 30.47) ผู้ที่ประกอบอาชีพค้าขายซึ่งได้แก่ผู้ค้าขายทั่วไป (ค่าเฉลี่ย = 29.22) และผู้ที่ประกอบอาชีพเป็นข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ค่าเฉลี่ย 27.59)

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าวมาวิเคราะห์ ในรูปของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวในตารางที่ 5.42 แล้วพบว่า ประชาชนเมืองพัทยาทั้งสี่กลุ่มมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 5.41 จำนวน ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อ
บทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม
ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามลักษณะอาชีพ

ลักษณะอาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ข้าราชการ	27	27.59	4.64
ค้าขาย	44	29.82	5.99
เจ้าของกิจการฯ	53	30.47	5.35
รับจ้างทั่วไป	49	30.69	5.82
รวม	173	29.92	5.63

ตารางที่ 5.42 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความคิดเห็น
ที่มีต่อบทบาทในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมของ
เจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามลักษณะอาชีพ

แหล่งความแปรปรวน	D.F	S.S	M.S.	F.
ระหว่างกลุ่ม	3	192.19	64.06	2.06 ^{ns}
ภายในกลุ่ม	169	5266.66	31.16	
รวม	172	5458.86		

^{ns}p > 0.01

คำถามการสืบสวน สอบสวน จับกุม ห้องร้อง ตาม ป.วิอาญา

จากตารางที่ 5.42 พบว่า ประชาชนเมืองหัตยาที่ประกอบอาชีพค้าขายมีคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการจับกุม สืบสวนสอบสวน ห้องร้อง ตาม ป.วิอาญาของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองหัตยา (ดูเนื้อหาในการจับกุมฯ ในตารางที่ 5.9) มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 16.18) รองลงมาได้แก่ผู้ที่ประกอบอาชีพเป็นเจ้าของกิจการหรือ ผู้ประกอบการฯ (ค่าเฉลี่ย = 16.13) ผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ค่าเฉลี่ย = 16.04) และผู้ที่ประกอบอาชีพเป็นข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ค่าเฉลี่ย = 14.56) ตามลำดับ

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าวมาวิเคราะห์ในรูปของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวในตารางที่ 5.44 แล้ว พบว่า ประชาชนเมืองหัตยาทั้งสี่กลุ่มมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 5.43 จำนวน ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อ
 ขอบเขตและการปฏิบัติหน้าที่ในการจับกุม สืบสวน สอบสวน ฟ้องร้องตาม
 ป. วิชาญา จำแนกตามลักษณะอาชีพ

ลักษณะอาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ข้าราชการ	27	14.56	2.95
ค้าขาย	44	16.16	3.93
เจ้าของกิจการฯ	63	16.13	3.50
รับจ้างทั่วไป	49	16.04	3.81
รวม	173	15.87	3.64

ตารางที่ 5.44 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อ
 ขอบเขตและการปฏิบัติหน้าที่ในการจับกุม สืบสวน สอบสวน ฟ้องร้อง ตาม
 ป. วิชาญา จำแนกตามลักษณะอาชีพ

แหล่งความแปรปรวน	D.F	S.S	M.S.	F.
ระหว่างกลุ่ม	3	55.97	18.67	1.42 ^{ns}
ภายในกลุ่ม	169	2227.20	31.18	
รวม	172	2283.17		

^{ns}p > 0.01

ด้านการรักษาระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดี

จากตารางที่ 5.45 พบว่า ประชาชนเมืองพัทยาที่มีอาชีพเป็นเจ้าของ กิจการ หรือผู้ประกอบการมีคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทในการรักษากฎระเบียบต่างๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดีของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา(ดูเนื้อหาในการรักษากฎระเบียบ ต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดีในตารางที่ 5.12) มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 25.30) รองลงมาได้แก่ผู้ที่ประกอบอาชีพค้าขาย (ค่าเฉลี่ย = 25.00) ผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ค่าเฉลี่ย = 24.94) และผู้ที่ประกอบอาชีพข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ค่าเฉลี่ย = 23.04) ตามลำดับ

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าว มาวิเคราะห์ในรูปของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวในตารางที่ 5.46 แล้ว พบว่า ประชาชนเมืองพัทยาทั้งสี่กลุ่มดังกล่าวมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.45 จำนวน ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและหน้าที่ในการรักษาระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดีของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามลักษณะอาชีพ

ลักษณะอาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ข้าราชการ	27	23.04	4.44
ค้าขาย	44	25.00	5.14
เจ้าของกิจการฯ	63	25.30	4.66
รับจ้างทั่วไป	49	24.94	5.93
รวม	173	24.77	5.15

ตารางที่ 4.46 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและหน้าที่ในการรักษากฎระเบียบต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดีของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามลักษณะอาชีพ

แหล่งความแปรปรวน	D.F	S.S	M.S.	F.
ระหว่างกลุ่ม	3	99.79	33.26	1.26 ^{ns}
ภายในกลุ่ม	169	4462.94	26.41	
รวม	172	4462.72		

^{ns}P > 0.01

การคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพส่วนบุคคล

จากตารางที่ 5.47 พบว่า ประชาชนเมืองพัทยาที่มีอาชีพรับจ้างทั่วไปมีคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและหน้าที่ในการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา (ดูเนื้อหาในการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพส่วนบุคคลในตารางที่ 5.15) มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 9.49) รองลงมาได้แก่ผู้ที่ประกอบอาชีพค้าขาย (ค่าเฉลี่ย = 9.20) ผู้ที่ประกอบอาชีพเป็นเจ้าของกิจการหรือผู้ประกอบการฯ (ค่าเฉลี่ย = 8.64) และผู้ที่ประกอบอาชีพข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ค่าเฉลี่ย = 8.33) ตามลำดับ

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าว มาวิเคราะห์ในรูปการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวในตารางที่ 5.48 แล้วพบว่า ประชาชนเมืองพัทยาทั้งสี่กลุ่มมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 5.47 จำนวน ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามลักษณะอาชีพ

ลักษณะอาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ข้าราชการ	27	8.33	2.37
ค้าขาย	44	9.20	2.38
เจ้าของกิจการฯ	63	8.64	2.25
รับจ้างทั่วไป	49	9.49	2.50
รวม	173	8.98	2.40

ตารางที่ 5.48 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการคุ้มครองสิทธิส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามลักษณะอาชีพ

แหล่งความแปรปรวน	D.F	S.S	M.S.	F.
ระหว่างกลุ่ม	3	32.32	10.77	1.91 ^{ns}
ภายในกลุ่ม	169	955.59	5.65	
รวม	172	987.91		

^{ns}p > 0.01

ด้านการให้บริการประชาชน

จากตารางที่ 5.49 พบว่า ประชาชนเมืองพัทยาที่มีอาชีพรับจ้างทั่วไปมีคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็น ที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการให้บริการประชาชนของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา (ดูเนื้อหาในการให้บริการประชาชนในตารางที่ 5.18) มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 16.04) รองลงมาได้แก่ผู้ประกอบการอาชีพค้าขาย (ค่าเฉลี่ย = 15.68) ผู้ที่ประกอบอาชีพเป็นเจ้าของกิจการหรือผู้ประกอบการฯ (ค่าเฉลี่ย = 15.32) และผู้ที่ประกอบอาชีพข้าราชการ และพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ค่าเฉลี่ย = 14.78) ตามลำดับ

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าวมาวิเคราะห์ ในรูปของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวในตารางที่ 5.50 แล้ว พบว่า ประชาชนเมืองพัทยาทั้งสี่กลุ่มมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 5.49 จำนวน ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการให้บริการประชาชนของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามลักษณะอาชีพ

ลักษณะอาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ข้าราชการฯ	27	14.78	3.30
ค้าขาย	44	15.68	3.81
เจ้าของกิจการฯ	43	15.32	3.87
รับจ้างทั่วไป	49	16.04	4.07
รวม	173	15.58	3.83

ตารางที่ 5.50 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการให้บริการประชาชนของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามลักษณะอาชีพ

แหล่งความแปรปรวน	D.F	S.S	M.S.	F.
ระหว่างกลุ่ม	3	40.47	13.49	0.92 ^{ns}
ภายในกลุ่ม	169	2483.71	14.70	
รวม	172	2524.18		

^{ns}P > 0.01



ค่านับพหาค้านอื่น ๆ

จากตารางที่ 5.51 พบว่า ประชาชนเมืองพหามีอาชีพรับจ้างทั่วไปมีคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในด้านอื่น ๆ ของเมืองพหยา (ดูเนื้อหาบทบาทและหน้าที่ด้านอื่น ๆ ในตารางที่ 5.21) มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 24.49) รองลงมาได้แก่ผู้ที่ประกอบอาชีพเป็นเจ้าของกิจการหรือผู้ประกอบการ (ค่าเฉลี่ย = 24.17) ผู้ที่ประกอบอาชีพค้าขาย (ค่าเฉลี่ย = 23.68) และผู้ที่ประกอบอาชีพข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ค่าเฉลี่ย = 23.11) ตามลำดับ

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าวมาวิเคราะห์ ในรูปของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวในตารางที่ 5.32 แล้วพบว่า ประชาชนเมืองพหยาทั้งสี่กลุ่มมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 5.51 จำนวน ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อ
บทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในด้านอื่น ๆ ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา
จำแนกตามลักษณะอาชีพ

ลักษณะอาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ข้าราชการฯ	27	23.11	3.25
ค้าขาย	44	23.68	5.33
เจ้าของกิจการฯ	43	24.17	3.98
รับจ้างทั่วไป	49	24.49	4.14
รวม	173	23.97	4.30

ตารางที่ 5.52 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อ
บทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในด้านอื่น ๆ ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา
จำแนกตามลักษณะอาชีพ

แหล่งความแปรปรวน	D.F	S.S	M.S.	F.
ระหว่างกลุ่ม	3	38.95	12.98	0.70 ^{ns}
ภายในกลุ่ม	169	3145.92	18.61	
รวม	172	3184.86		

^{ns}p > 0.01

บทบาทรวมทุกด้าน

จากตารางที่ 5.53 พบว่า ประชาชนเมืองพัทยาที่มีอาชีพรับจ้างทั่วไปมีคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ทุก ๆ ด้านของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา (ดูเนื้อหาบทบาทและหน้าที่ทุก ๆ ด้านในตารางที่ 5.6, 5.9, 5.12, 5.15, 5.21) มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 121.86) รองลงมาได้แก่ผู้ที่ประกอบอาชีพเป็นเจ้าของกิจการหรือผู้ประกอบการฯ (ค่าเฉลี่ย = 120.04) ผู้ที่ประกอบอาชีพค้าขาย (ค่าเฉลี่ย = 119.57) และผู้ที่ประกอบอาชีพข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ค่าเฉลี่ย = 111.41) ตามลำดับ

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าวมาวิเคราะห์ ในรูปของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวในตารางที่ 5.54 แล้ว พบว่า ประชาชนเมืองพัทยาทั้งสี่กลุ่มมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 5.53 จำนวน ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ทุก ๆ ด้านของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามลักษณะอาชีพ

ลักษณะอาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ข้าราชการฯ	27	111.41	15.87
ค้าขาย	44	119.57	21.93
เจ้าของกิจการฯ	43	120.04	19.27
รับจ้างทั่วไป	49	121.86	22.85
รวม	173	119.09	20.68

ตารางที่ 5.54 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ทุก ๆ ด้านของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามลักษณะอาชีพ

แหล่งความแปรปรวน	D.F	S.S	M.S.	F.
ระหว่างกลุ่ม	3	2026.42	675.47	1.59 ^{ns}
ภายในกลุ่ม	166	71603.00	423.69	
รวม	172	73629.38		

^{ns}P > 0.01

ความเห็นของประชาชนเมืองพิทยาที่มีปฏิสัมพันธ์กับตำรวจต่อบทบาทของตำรวจแต่ละด้าน

ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม

จากตารางที่ 5.55 พบว่า ประชาชนเมืองพิทยาที่เคยร้องทุกข์หรือแจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพิทยามาแล้ว 1 ครั้ง มีคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพิทยา (ดูเนื้อหาในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในตารางที่ 5.6) มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 30.18) รองลงมาได้แก่ผู้ที่ไม่เคยร้องทุกข์หรือแจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพิทยา (ค่าเฉลี่ย = 29.91) และผู้ที่เคยร้องทุกข์หรือแจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพิทยาแล้วตั้งแต่ 2 ครั้งขึ้นไป (ค่าเฉลี่ย = 29.69) ตามลำดับ

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าวมาวิเคราะห์ ในรูปของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวในตารางที่ 5.56 แล้ว พบว่า ประชาชนเมืองพิทยาทั้งสามกลุ่มมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 5.55 จำนวน ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพิทยา จำแนกตามการเคยแจ้งความหรือร้องทุกข์

การเคยร้องทุกข์	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ไม่เคย	138	29.91	5.24
เคย 1 ครั้ง	22	30.18	6.68
เคยตั้งแต่ 2 ครั้งขึ้นไป	13	29.69	6.00
รวม	173	29.92	5.63

ตารางที่ 5.56 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพิทยา จำแนกตามการเคยร้องทุกข์หรือแจ้งความ

แหล่งความแปรปรวน	D.F	S.S	M.S.	F.
ระหว่างกลุ่ม	2	3.20	1.12	0.03 ^{ns}
ภายในกลุ่ม	170	544.80	32.05	
รวม	172	5452.00		

^{ns}p > 0.01

ด้านการสืบสวน สอบสวน จับกุม พ้องร้อง ตาม ป.วิอาญา

จากตารางที่ 5.57 พบว่า ประชาชนเมืองพัทยาที่เคยร้องทุกข์หรือแจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยามาแล้ว 1 ครั้ง มีคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทในการจับกุม สืบสวน สอบสวน พ้องร้องตาม ป.วิอาญา ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา (ดูเนื้อหาการจับกุมฯ ในตารางที่ 5.9) มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 16.73) รองลงมาได้แก่ ผู้ที่ไม่เคยร้องทุกข์หรือแจ้งความต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา (ค่าเฉลี่ย = 15.91) ผู้ที่เคยร้องทุกข์หรือแจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยามาแล้ว 2 ครั้งขึ้นไป (ค่าเฉลี่ย = 14.23) ตามลำดับ

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าวมาวิเคราะห์ ในรูปของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวในตารางที่ 5.58 แล้วพบว่า ประชาชนเมืองพัทยาทั้งสามกลุ่มมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 5.57 จำนวน ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อ
 ต่อทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการจับกุม สืบสวนสอบสวน ฟ้องร้องตาม
 ป.วิอาญา ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามการเคยร้องทุกข์
 หรือแจ้งความ

การเคยร้องทุกข์	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ไม่เคย	138	15.91	3.51
เคย 1 ครั้ง	22	16.73	3.53
เคยตั้งแต่ 2 ครั้งขึ้นไป	13	14.23	4.75
รวม	173	15.88	3.63

ตารางที่ 5.56 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความคิดเห็นที่มี
 ต่อทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการจับกุม สืบสวนสอบสวน ฟ้องร้องตาม
 ป.วิอาญา ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามการเคย
 ร้องทุกข์หรือแจ้งความ

แหล่งความแปรปรวน	D.F	S.S	M.S.	F.
ระหว่างกลุ่ม	2	51.24	25.62	1.97 ^{ns}
ภายในกลุ่ม	170	2220.48		
รวม	172	2271.67		

^{ns}P > 0.01

ด้านการรักษาระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดี

จากตารางที่ 5.59 พบว่า ประชาชนเมืองพัทยาที่เคยร้องทุกข์หรือแจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยามาแล้ว 1 ครั้ง มีคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและหน้าที่ในการรักษาระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดีของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา (ดูเนื้อหาในการรักษาระเบียบต่าง ๆ ในตารางที่ 5.12) มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 25.86) รองลงมาได้แก่ผู้ที่ไม่เคยร้องทุกข์หรือแจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา (ค่าเฉลี่ย = 24.68) และผู้ที่เคยร้องทุกข์หรือแจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยามาแล้วตั้งแต่ 2 ครั้งขึ้นไป (ค่าเฉลี่ย = 23.62) ตามลำดับ

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าวมาวิเคราะห์ ในรูปของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวในตารางที่ 5.60 แล้ว พบว่า ประชาชนเมืองพัทยาทั้งหมดกลุ่มมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 5.59 จำนวน ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็น
ที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการรักษาระเบียบข้อบังคับ
ต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดีของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา
จำแนกตามการเครื่องทุกข์หรือแจ้งความ

การเครื่องทุกข์	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ไม่เคย	138	24.68	5.181
เคย 1 ครั้ง	22	25.86	3.71
เคยตั้งแต่ 2 ครั้งขึ้นไป	13	23.62	6.73
รวม	173	24.75	5.14

ตารางที่ 5.60 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความคิดเห็น
ที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการรักษาระเบียบข้อบังคับ
ต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดีของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา
จำแนกตามการเครื่องทุกข์หรือแจ้งความ

แหล่งความแปรปรวน	D.F	S.S	M.S.	F.
ระหว่างกลุ่ม	2	44.69	22.34	0.43 ^{ns}
ภายในกลุ่ม	170	4507.62	26.52	
รวม	172	4552.31		

^{ns}P > 0.01

คำถามการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพส่วนบุคคล

จากตารางที่ 5.61 พบว่า ประชาชนเมืองพัทยาที่เคยร้องทุกข์หรือแจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยามาแล้ว 1 ครั้ง มีคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและหน้าที่ในการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา (ดูเนื้อหาในการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพส่วนบุคคลในตารางที่ 5.15) มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 9.18) รองลงมาได้แก่ผู้ที่ไม่เคยร้องทุกข์หรือแจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา (ค่าเฉลี่ย = 8.96) และผู้ที่เคยร้องทุกข์หรือแจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยามาแล้วตั้งแต่ 2 ครั้ง ขึ้นไป (ค่าเฉลี่ย = 8.78) ตามลำดับ

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าวมาวิเคราะห์ ในรูปของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวในตารางที่ 5.62 แล้วพบว่า ประชาชนเมืองพัทยาทั้งสามกลุ่มมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 5.61 จำนวน ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อ
 บกบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพส่วนบุคคล
 ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามการเคยร้องทุกข์หรือ
 แจ้งความ

การเคยร้องทุกข์	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ไม่เคย	138	8.96	2.49
เคย 1 ครั้ง	22	9.18	1.24
เคยตั้งแต่ 2 ครั้งขึ้นไป	13	8.78	2.31
รวม	173	9.78	2.40

ตารางที่ 5.62 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความคิดเห็นที่มี
 ต่อบกบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพส่วนบุคคล
 ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามการเคยร้องทุกข์หรือแจ้ง
 ความ

แหล่งความแปรปรวน	D.F	S.S	M.S.	F.
ระหว่างกลุ่ม	2	1.51	0.75	0.13**
ภายในกลุ่ม	170	986.89	5.80	
รวม	172	987.90		

**P > 0.01

ด้านการให้บริการประชาชน

จากตารางที่ 5.63 พบว่า ประชาชนเมืองพัทยาที่เคยร้องทุกข์หรือแจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยามาแล้ว 1 ครั้ง มีคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นที่มีต่อ บทบาท และหน้าที่ในการให้บริการประชาชนของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา (ดูเนื้อหาในการให้บริการประชาชนในตารางที่ 5.18) มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 16.91) รองลงมาได้แก่ผู้ที่ไม่เคยร้องทุกข์หรือแจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา (ค่าเฉลี่ย = 15.40) และผู้ที่เคยร้องทุกข์หรือแจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยามาแล้วตั้งแต่ 2 ครั้งขึ้นไป (ค่าเฉลี่ย = 15.31) ตามลำดับ

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าวมาวิเคราะห์ ในรูปของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวในตารางที่ 5.64 แล้ว พบว่า ประชาชนเมืองพัทยาทั้งสามกลุ่มมีความเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 5.63 จำนวน ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อ
บทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการให้บริการประชาชนของเจ้าหน้าที่
ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามการเครื่องทุกข์หรือแจ้งความ

การเครื่องทุกข์	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ไม่เครื่อง	138	15.40	3.71
เครื่อง 1 ครั้ง	22	16.91	3.73
เครื่องตั้งแต่ 2 ครั้งขึ้นไป	13	15.31	4.97
รวม	173	15.58	3.62

ตารางที่ 5.64 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความคิดเห็น
ที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการให้บริการประชาชนของ
เจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามการเครื่องทุกข์หรือ
แจ้งความ

แหล่งความแปรปรวน	D.F	S.S	M.S.	F.
ระหว่างกลุ่ม	2	44.37	22.18	1.53 ^{ns}
ภายในกลุ่ม	170	1471.60	14.54	
รวม	172	2516.02		

^{ns}p > 0.01

บทบาทด้านอื่น ๆ

จากตารางที่ 5.65 พบว่า ประชาชนเมืองพัทยาที่เคยร้องทุกข์หรือแจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยามาแล้ว 1 ครั้ง มีคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและหน้าที่ในด้านอื่น ๆ ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา (ดูเนื้อหาบทบาทและหน้าที่ในด้านอื่น ๆ ในตารางที่ 5.21) มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 25.36) รองลงมาได้แก่ผู้ที่ไม่เคยร้องทุกข์หรือแจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา (ค่าเฉลี่ย = 23.80) และผู้ที่เคยร้องทุกข์หรือแจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยามาแล้วตั้งแต่ 2 ครั้งขึ้นไป (ค่าเฉลี่ย = 22.38) ตามลำดับ

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าวมาวิเคราะห์ ในรูปการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวในตารางที่ 5.66 แล้ว พบว่า ประชาชนเมืองพัทยาทั้งสามกลุ่มมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 5.65 จำนวน ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในด้านอื่น ๆ ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามการเคยร้องทุกข์หรือแจ้งความ

การเคยร้องทุกข์	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ไม่เคย	138	23.80	4.10
เคย 1 ครั้ง	22	25.36	4.39
เคยตั้งแต่ 2 ครั้งขึ้นไป	13	22.38	5.64
รวม	173	23.90	4.29

ตารางที่ 5.66 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในด้านอื่น ๆ ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามการเคยร้องทุกข์หรือแจ้งความ

แหล่งความแปรปรวน	D.F	S.S	M.S.	F.
ระหว่างกลุ่ม	2	76.22	39.11	2.15 ^{ns}
ภายในกลุ่ม	170	3091.87	18.19	
รวม	172	3170.08		

^{ns}P > 0.01

บทบาทรวมทุกด้าน

จากตารางที่ 5.57 พบว่า ประชาชนเมืองพัทยาที่เคยร้องทุกข์หรือแจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยามาแล้ว 1 ครั้ง มีคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและหน้าที่ทุก ๆ ด้านของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา (ดูเนื้อหาบทบาทและหน้าที่ทุก ๆ ด้านในตารางที่ 5.6, 5.9, 5.12, 5.15, 5.21) มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 124.23) รองลงมาได้แก่ผู้ที่ไม่เคยร้องทุกข์หรือแจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา (ค่าเฉลี่ย = 118.66) และผู้ที่เคยร้องทุกข์หรือแจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยามาแล้ว 2 ครั้ง (ค่าเฉลี่ย = 114.00) ตามลำดับ

เมื่อนำคะแนนความคิดเห็นดังกล่าว มาวิเคราะห์ในรูปของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวในตารางที่ 5.68 แล้วพบว่า ประชาชนเมืองพัทยาทั้งสามกลุ่มมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 5.67 จำนวน ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ทุก ๆ ด้านของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามการเคยร้องทุกข์หรือแจ้งความ

การเคยร้องทุกข์	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ไม่เคย	138	118.66	19.69
เคย 1 ครั้ง	22	124.23	20.60
เคยตั้งแต่ 2 ครั้งขึ้นไป	13	114.00	30.03
รวม	173	119.02	20.71

ตารางที่ 5.68 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ทุก ๆ ด้านของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา จำแนกตามการเคยร้องทุกข์หรือแจ้งความ

แหล่งความแปรปรวน	D.F	S.S	M.S.	F.
ระหว่างกลุ่ม	2	942.66	471.01	1.10 ^{ns}
ภายในกลุ่ม	170	72856.58	428.57	
รวม	172	73798.56		

^{ns}P > 0.01

สรุป

จากผลการวิจัยตั้งแต่ตารางที่ 5.41 ถึง ตารางที่ 5.67 ได้ชี้ให้เห็นแล้วว่า เป็นผลการวิจัยที่ยอมรับสมมติฐานในข้อที่สาม ที่กำหนดไว้ว่า "ประชาชนเมืองพหุยา มีความคิดเห็นต่อบทบาทและหน้าที่ ในการส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเมืองพหุยาของเจ้าหน้าที่ ตำรวจเมืองพหุยา ไม่แตกต่างกันตามลักษณะอาชีพ การเครื่องทุกข์ หรือแจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจและการเครื่องเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมมาดำเนินคดี" กล่าวคือ ตั้งแต่ตารางที่ 5.41 ถึง ตารางที่ 5.54 จะเห็นว่าประชาชนเมืองพหุยาที่ประกอบอาชีพแตกต่างกันคือ อาชีพรับราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ อาชีพค้าขายทั่วไป อาชีพเป็นเจ้าของกิจการหรือผู้ประกอบการและอาชีพรับจ้างทั่วไป (ดูรายละเอียดในคำนิยามศัพท์) มีความคิดเห็นต่อ บทบาทและหน้าที่ในด้านต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ด้านการจับกุม สืบสวนสอบสวน ฟ้องร้องตาม ป.วิอาญา ด้านรักษาระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดี ด้านการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพส่วนบุคคล ด้านการให้บริการประชาชน ด้านอื่น ๆ และทุก ๆ ด้านของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพหุยา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตั้งแต่ตารางที่ 5.55 ถึง ตารางที่ 5.67 ชี้ให้เห็นว่าประชาชนเมืองพหุยาที่ไม่ เครื่องทุกข์หรือแจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพหุยามาก่อน ที่เครื่องทุกข์หรือแจ้ง ความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพหุยามาแล้ว 1 ครั้ง และ ตั้งแต่ 3 ครั้งขึ้นไปมีความคิด เห็นต่อบทบาทและหน้าที่ในด้านต่าง ๆ ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพหุยาดังกล่าวมาแล้วไม่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 แต่อย่างไรก็ตาม ความคิดเห็นของประชาชน เมืองพหุยาที่มีความแตกต่างกันตามลักษณะอาชีพ และการเครื่องทุกข์หรือแจ้งความกับเจ้า หน้าที่ตำรวจดังกล่าวนี้ เป็นความคิดเห็นที่มีความสอดคล้องต้องกัน ซึ่งมีลักษณะคล้ายคลึงกัน กับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพหุยาที่กล่าวมาแล้วในตารางที่ 5.32 ถึงตาราง ที่ 5.40

ความผูกพันต่อกันของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา ที่มีผลต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่
ในการส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเมืองพัทยา

ส่วนนี้เป็นการทดสอบสมมุติฐานข้อที่สี่ เป็นการค้นหาข้อเท็จจริงที่นอกเหนือจากการค้นหาความแตกต่างของความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่ม (กลุ่มเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา ผู้บริหารเมืองพัทยา และผู้บริหารเมืองพัทยา) และกลุ่มตัวอย่างแต่ละกลุ่ม ซึ่งได้แก่กลุ่มของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ชั้นสัญญาบัตร ชั้นประทวน และลูกแถว) และกลุ่มของประชาชนเมืองพัทยา (ลักษณะอาชีพ การเรียกร้องทุกข์หรือแจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อบทบาทและหน้าที่ในด้านต่าง ๆ ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยาตามที่กล่าวมาแล้วในสมมุติฐานข้อที่หนึ่งถึงข้อที่สาม เป็นการค้นหาข้อเท็จจริงที่ว่า ความรักความผูกพันต่อท้องถิ่นเมืองพัทยาของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยาเป็นปัจจัยหนึ่งที่มีผลหรือมีความสัมพันธ์กับบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในด้านต่าง ๆ ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยาหรือไม่อย่างไร

ความผูกพันในกรณีทั่วไป

จากตารางที่ 5.69 พบว่า ปัจจัยทางด้านความรักความผูกพันต่อท้องถิ่นเมืองพัทยาของเจ้าหน้าที่ตำรวจมีความสัมพันธ์ หรือมีผลต่อบทบาทและหน้าที่ในด้านอื่น ๆ (ซึ่งได้แก่ความผูกพันอ่อนนุ่มในการปฏิบัติหน้าที่ต่อประชาชน ความผูกพันอ่อนนุ่มในการต้อนรับประชาชน การให้ความร่วมมือกับประชาชนในการทำกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่ง การให้ความร่วมมือกับผู้บริหารเมืองพัทยาทำกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่ง การให้การสนับสนุนผู้บริหารเมืองพัทยาด้านบริหารเมืองพัทยาทั้งทางตรงและทางอ้อม การเผยแพร่ความรู้ในการป้องกันปัญหาอาชญากรรม การพยายามจัดกำลังให้ความคุ้มครองหรือการรักษาบุคคลที่สำคัญ ๆ ที่มาเยือนเมืองพัทยา) ของเจ้าหน้าที่ตำรวจดังกล่าวอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ 0.01 ($r = 0.3206$)

ความสัมพันธ์ระหว่างความรักความผูกพันต่อท้องถิ่นเมืองพัทยากับบทบาทและหน้าที่อื่น ๆ ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยาดังกล่าวนี้ เป็นความสัมพันธ์ที่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน เป็นความสัมพันธ์ในเชิงบวก และมีอัตราความสัมพันธ์ซึ่งกันและกันร้อยละ 10.28 ($r^2 = 0.1028$)

จากตารางที่ 5.69 ดังกล่าวนั้นเป็นตัวอย่างที่ตื้นเขินหนึ่งซึ่งชี้ให้เห็นว่า ปัจจัยทางด้านความรักความผูกพันต่อท้องถิ่นเมืองพัทยาของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา เป็นปัจจัยที่สำคัญปัจจัยหนึ่งที่ส่งผลถึงบทบาทและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา โดยเฉพาะบทบาทและหน้าที่ในด้านอื่น ๆ ของเจ้าหน้าที่ตำรวจดังกล่าวและจากผลการวิจัยครั้งนี้ได้ชี้ให้เห็นว่า ยิ่งเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยานั้นมีความรักความผูกพันต่อท้องถิ่นมากขึ้นเท่าใด ย่อมทำให้เจ้าหน้าที่ตำรวจดังกล่าวปฏิบัติหน้าที่ต่อประชาชนด้วยความสุภาพอ่อนน้อม หรือให้ความร่วมมือกับประชาชนในการทำกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่ง ๆ ได้มากขึ้นเท่านั้น ซึ่งเป็นเรื่องที่สอดคล้องกับสมมุติฐานในข้อที่สี่ ที่กำหนดไว้ว่า "ปัจจัยทางด้านความรักความผูกพันต่อท้องถิ่นของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยานั้นมีผลต่อบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเมืองพัทยา"

นอกจากการวิจัยครั้งนี้จะพบว่า ปัจจัยทางด้านความรักความผูกพันต่อท้องถิ่นเมืองพัทยา จะมีผลต่อบทบาทและหน้าที่ในการส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเมืองพัทยาของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยาแล้ว การวิจัยครั้งนี้ยังพบอีกว่ามีปัจจัยอื่น ๆ ที่มีผลต่อบทบาทและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจดังกล่าว เช่นเดียวกับปัจจัยทางด้านความรักความผูกพันต่อท้องถิ่นเมืองพัทยาที่กล่าวมาแล้วอีกหลายปัจจัย

ตารางที่ 5.69 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความรักความผูกพันต่อท้องถิ่น
กับบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ทั่วไปของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา

ประเภทของปัจจัย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	สัมประสิทธิ์ สหสัมพันธ์ (r)	r ²
ความรักความผูกพัน ต่อท้องถิ่นฯ	115	3.66	0.79	0.3206*	0.1026
บทบาทและหน้าที่ ด้านอื่น ๆ	320	25.43	4.31		

*P < 0.01

ความสัมพันธ์กับการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม

จากตารางที่ 5.70 พบว่า ปัจจัยทางด้านความพึงพอใจในการปกครองบังคับบัญชาของผู้บังคับบัญชามีความสัมพันธ์กับบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม (ดูเนื้อหาการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในตารางที่ 5.6) ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($r = 0.2386$)

ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจ ในการปกครองบังคับบัญชาของผู้บังคับบัญชา กับบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ของเจ้าหน้าที่ตำรวจดังกล่าวนี้ เป็นความสัมพันธ์ที่เป็นไปในทิศทางเดียวกันหรือเป็นความสัมพันธ์ในเชิงบวก และมีอัตราความสัมพันธ์ซึ่งกันและกันในอัตราร้อยละ 5.69 ($r^2 = 0.0569$)

ตารางที่ 5.70 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในการปกครอง
บังคับบัญชา กับบทบาทและหน้าที่ในการป้องกันและปราบปราม
อาชญากรรมของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา

ประเภทของปัจจัย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	สัมประสิทธิ์ สหสัมพันธ์ (r)	r ²
ความรักความผูกพัน ต่อท้องถิ่น	115	3.17	0.85	0.2386*	0.0569
บทบาทและหน้าที่ ด้านอื่น ๆ	320	31.84	5.88		

*P < 0.01

ความร่วมมือในการปฏิบัติจากประชาชน

จากตารางที่ 5.71 พบว่าปัจจัยด้านความร่วมมือในการปฏิบัติงานจากประชาชน มีความสัมพันธ์กับบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการรักษาระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดี (โปรดดูเนื้อหาการรักษาระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดีในตารางที่ 5.12) ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ 0.01 ($r = 0.3188$)

ความสัมพันธ์ระหว่างความร่วมมือในการปฏิบัติหน้าที่จากประชาชนกับบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ในการรักษาข้อบังคับต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดีของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยาคงกล่าวนี้ เป็นความสัมพันธ์ที่เป็นไปในทิศทางเดียวกันหรือเป็นความสัมพันธ์ในเชิงบวกและมีอัตราความสัมพันธ์ซึ่งกันและกันร้อยละ 10.16 ($r^2 = 0.1028$)

จากตารางที่ 5.71 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความร่วมมือในการปฏิบัติงานจากประชาชนกับบทบาทและหน้าที่ในการรักษาระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดีของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา

ประเภทของปัจจัย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	สัมประสิทธิ์ สหสัมพันธ์ (r)	r ²
ความร่วมมือ	115	3.20	0.86	0.3188*	0.1016
การรักษาระเบียบ	320	26.07	4.92		

* P < 0.01

ความเอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานของรูปแบบการปกครองเมืองพัทยา

จากตารางที่ 5.72 พบว่า ปัจจัยทางด้านความเอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานของรูปแบบการปกครองเมืองพัทยา มีความสัมพันธ์กับบทบาทและหน้าที่ในการรักษาระเบียงข้อบังคับต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดี (ดูเนื้อหาในการรักษากฎระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดีในตารางที่ 5.12) ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($r = 0.2348$)

ความสัมพันธ์ระหว่างความเอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานของรูปแบบการปกครองเมืองพัทยากับบทบาทและหน้าที่ในการรักษาระเบียงข้อบังคับต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดีของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยาดังกล่าวนั้น เป็นความสัมพันธ์ที่เป็นไปในทิศทางเดียวกันหรือเป็นความสัมพันธ์ในเชิงบวกและมีอัตราความสัมพันธ์ซึ่งกันและกันร้อยละ 5.51 ($r^2=0.0551$)

ตารางที่ 5.72 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความเอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานของรูปแบบการปกครองเมืองพัทยากับบทบาทและหน้าที่ในการรักษาระเบียงข้อบังคับต่าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดีของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา

ประเภทของปัจจัย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	สัมประสิทธิ์ สหสัมพันธ์ (r)	r ²
ความเอื้ออำนวยใน การปฏิบัติงานฯ	115	3.04	0.98	0.2348*	0.0551
การรักษาระเบียง ข้อบังคับต่าง ๆ	320	26.07	4.92		

*P < 0.01

สรุป

จากตารางที่ 5.69 ถึง ตารางที่ 5.72 ได้ชี้ให้เห็นแล้วว่า ปัจจัยทางด้านความพึงพอใจต่อการปกครองบังคับบัญชา ของผู้บังคับบัญชาของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา ด้านความร่วมมือจากประชาชนในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยา และด้านเอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงาน ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยาของรูปแบบการปกครองเมืองพัทยา เป็นปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ หรือมีผลต่อบทบาทและหน้าที่ในการส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเมืองพัทยาอย่างใกล้ชิด และที่สำคัญปัจจัยเหล่านี้ยังเป็นปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับบทบาทในด้านต่าง ๆ ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยาในทิศทางเดียวกัน หรือในเชิงบวกด้วย กล่าวคือ เมื่อเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยาได้รับปัจจัยเหล่านี้เพิ่มมากขึ้น การแสดงบทบาทในด้านต่าง ๆ ก็ย่อมเพิ่มมากขึ้นตามไปด้วย ซึ่งมีลักษณะเช่นเดียวกับปัจจัยทางด้านความรักความผูกพันต่อท้องถิ่นเมืองพัทยาที่กล่าวมาแล้ว

ฉะนั้น หากจะมีการปรับปรุงแก้ไขบทบาทและหน้าที่ในด้านต่าง ๆ หรือด้านใดด้านหนึ่งของเจ้าหน้าที่ตำรวจเมืองพัทยาแล้ว ก็ไม่ควรที่จะพิจารณาแต่เฉพาะปัจจัยทางด้านความรักความผูกพันต่อท้องถิ่นเมืองพัทยาแต่เพียงอย่างเดียวเท่านั้น ควรพิจารณารวมไปถึงปัจจัยในด้านต่าง ๆ เหล่านี้ด้วยประกอบด้วย ทั้งนี้เพื่อให้เมืองพัทยาเป็นเมืองที่มีความสงบสุขและมั่นคงอย่างแท้จริงในอนาคตต่อไป.