

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาล
วิทยาลัยพยาบาล สังกัดกระทรวงสาธารณสุข และศึกษาปัจจัยส่วนบุคคล ปัจจัยด้านสภาพ-
แวดล้อม ที่มีความสัมพันธ์และสามารถร่วมกันพยากรณ์บทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยนำเสนอเป็นลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างประชากร

ตอนที่ 2 วิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยส่วนบุคคล
ด้านจิตอาวรณ์ ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม และบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาล

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยด้านสภาพ-
แวดล้อมกับบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาล

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล ปัจจัยด้าน
สภาพแวดล้อม กับบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาล และการสร้างสมการทำนาย บทบาท
การวิจัยของอาจารย์พยาบาลโดยรวมและรายด้าน

เพื่อความสะดวกในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางต่าง ๆ ผู้วิจัยจึง
กำหนดสัญลักษณ์แทนตัวแปรต่าง ๆ ดังนี้

AGE	หมายถึง	อายุ
EDU	หมายถึง	วุฒิการศึกษา
EXP	หมายถึง	ประสบการณ์การทำงาน
TRAIN	หมายถึง	การศึกษอบรมด้านการวิจัย
ATTI	หมายถึง	ทัศนคติต่อการวิจัย
CHAR	หมายถึง	ลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย
POLI	หมายถึง	นโยบายและการบริหาร
SUPP	หมายถึง	การสนับสนุนจากหน่วยงาน

PEER	หมายถึง	ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน
REWA	หมายถึง	ผลตอบแทน
ROLE	หมายถึง	บทบาทการวิจัย
สัญลักษณ์ทางสถิติ		
\bar{X}	หมายถึง	ค่าเฉลี่ย
S.D.	หมายถึง	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
r	หมายถึง	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน
R	หมายถึง	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
R ²	หมายถึง	สัมประสิทธิ์การพยากรณ์
R ² change	หมายถึง	สัมประสิทธิ์การพยากรณ์ที่เปลี่ยนแปลงเมื่อเพิ่มตัวพยากรณ์ทีละตัว
B	หมายถึง	สัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ
Beta	หมายถึง	สัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน
t	หมายถึง	อัตราส่วนที่ (t) ที่ใช้ทดสอบความมีนัยสำคัญ
F	หมายถึง	อัตราส่วนเอฟ (F) ที่ใช้ทดสอบนัยสำคัญของค่าสัมประสิทธิ์
Over all F	หมายถึง	ค่าสถิติส่วนรวม F ที่แสดงนัยสำคัญของสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
p	หมายถึง	ระดับของความมีนัยสำคัญ
S.E.B	หมายถึง	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของ B
y	หมายถึง	บทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาลที่ได้จากการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ
y ₁	หมายถึง	บทบาทผู้ให้ความร่วมมือในการวิจัยของอาจารย์พยาบาลที่ได้จากการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ
y ₂	หมายถึง	บทบาทผู้ปฏิบัติงานการวิจัยของอาจารย์พยาบาลที่ได้จากการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ

y ₃	หมายถึง	บทบาทผู้เผยแพร่ผลงานวิจัยของอาจารย์พยาบาลที่ได้จากการพยากรณ์ในรูปแบบคะแนนดิบ
y ₄	หมายถึง	บทบาทผู้นำผลการวิจัยมาใช้ของอาจารย์พยาบาลที่ได้จากการพยากรณ์ในรูปแบบคะแนนดิบ
z	หมายถึง	บทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาลที่ได้จากการพยากรณ์ในรูปแบบคะแนนมาตรฐาน
z ₁	หมายถึง	บทบาทผู้ให้ความร่วมมือในการวิจัยของอาจารย์พยาบาลที่ได้จากการพยากรณ์ในรูปแบบคะแนนมาตรฐาน
z ₂	หมายถึง	บทบาทผู้ปฏิบัติการวิจัยของอาจารย์พยาบาลที่ได้จากการพยากรณ์ในรูปแบบคะแนนมาตรฐาน
z ₃	หมายถึง	บทบาทผู้เผยแพร่ผลงานวิจัยของอาจารย์พยาบาลที่ได้จากการพยากรณ์ในรูปแบบคะแนนมาตรฐาน
z ₄	หมายถึง	บทบาทผู้นำผลการวิจัยมาใช้ของอาจารย์พยาบาลที่ได้จากการพยากรณ์ในรูปแบบคะแนนมาตรฐาน



ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างประชากร

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของอาจารย์พยาบาล จำแนกตามอายุ วุฒิการศึกษา
ประสบการณ์การทำงาน การศึกษาอบรมด้านการวิจัย และจำนวนงานวิจัย
อาจารย์

ปัจจัยส่วนบุคคลด้านชีวสังคม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อายุ		
21-30 ปี	133	44.7
31-40 ปี	110	36.9
41-50 ปี	40	13.4
51-60 ปี	15	5.0
วุฒิการศึกษา		
ปริญญาตรี	172	57.7
ปริญญาโท	126	42.3
ประสบการณ์การทำงาน		
1-5 ปี	120	40.3
6-10 ปี	75	25.2
10 ปีขึ้นไป	103	34.5
การศึกษาอบรมด้านการวิจัย		
ไม่เคย	206	69.1
เคย	92	40.9

ตารางที่ 3 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคลด้านชีวสังคม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนงานวิจัยของอาจารย์		
ไม่ได้ทำ	231	77.5
1 เรื่อง	42	14.1
2 เรื่อง	17	5.7
3 เรื่อง	6	2.0
5 เรื่อง	2	0.7
รวม	298	100.0

ตารางที่ 3 แสดงว่า ตัวอย่างประชากรมีอายุระหว่าง 21-30 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 44.7 ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 57.7 และจบการศึกษาระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 42.3 ในด้านประสบการณ์การทำงาน พบว่าทำงานนาน 1-5 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.3 รองลงมาคือทำงานตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป ร้อยละ 34.5 และทำงานนาน 6-10 ปี ร้อยละ 25.2 สำหรับการศึกษาระดับปริญญาโท พบว่าส่วนใหญ่มิเคยได้รับการอบรม คิดเป็นร้อยละ 69.1 ส่วนจำนวนงานวิจัยของอาจารย์มี 1 เรื่อง ร้อยละ 14.1, 2 เรื่อง ร้อยละ 5.7, 3 เรื่อง ร้อยละ 2.0, 5 เรื่อง ร้อยละ 0.7 และส่วนใหญ่อำจารย์พยาบาลไม่มีงานวิจัย คิดเป็นร้อยละ 77.5

ตอนที่ 2 วิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยส่วนบุคคลด้านจิตอารมณ์
ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมและบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาล

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัจจัยส่วนบุคคลด้านจิตอารมณ์
โดยรวมและรายด้าน

ปัจจัยส่วนบุคคลด้านจิตอารมณ์	พิสัยคะแนนจริง	\bar{X}	S.D.	ระดับ
ทัศนคติต่อการวิจัย	10-50	37.31	4.73	บวก
ลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย	10-50	38.44	3.46	บวก
ปัจจัยส่วนบุคคลด้านจิตอารมณ์	20-100	75.75	7.15	บวก

จากตารางที่ 4 แสดงว่า ปัจจัยส่วนบุคคลด้านจิตอารมณ์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 75.75 จัดเป็นทางบวก และเมื่อจำแนกเป็นรายด้านพบว่า ทัศนคติต่อการวิจัยและลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัยเป็นบวกเช่นเดียวกัน

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนน ด้านสภาพแวดล้อมของอาจารย์
พยาบาล โดยรวมและรายด้าน

สภาพแวดล้อม	พิสัยคะแนนจริง	\bar{X}	S.D.	ระดับ
นโยบายและการบริหาร	10-50	27.37	6.83	ปานกลาง
การสนับสนุนจากหน่วยงาน	10-50	20.79	6.22	ต่ำ
ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน	10-50	26.58	7.20	ปานกลาง
ผลตอบแทน	10-50	29.21	7.22	ปานกลาง
สภาพแวดล้อมโดยรวม	40-200	103.94	21.85	ปานกลาง

จากตารางที่ 5 แสดงว่า สภาพแวดล้อมโดยรวม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 103.94 จัดอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อจำแนกเป็นรายด้านพบว่า นโยบายและการบริหาร ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงานและผลตอบแทน อยู่ในระดับปานกลาง ส่วนการสนับสนุนจากหน่วยงานอยู่ในระดับต่ำ

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนบทบาทการวิจัยของอาจารย์
พยาบาลโดยรวมและรายด้าน

บทบาทการวิจัย	พิสัยคะแนนจริง	\bar{X}	S.D.	ระดับ
การให้ความร่วมมือในการวิจัย	20-100	67.71	16.00	ปานกลาง
การปฏิบัติการวิจัย	60-300	138.91	44.89	ต่ำ
การเผยแพร่ผลงานวิจัย	9-45	16.91	8.84	ต่ำ
การนำผลการวิจัยมาใช้	24-120	69.36	23.85	ปานกลาง
บทบาทการวิจัยโดยรวม	113-565	292.89	78.92	ปานกลาง

จากตารางที่ 6 แสดงว่า คะแนนบทบาทการวิจัยโดยรวม มีค่าเท่ากับ 292.89 จัดอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อจำแนกเป็นรายด้านพบว่า การให้ความร่วมมือในการวิจัย และการนำผลการวิจัยมาใช้ อยู่ในระดับปานกลาง ส่วนการปฏิบัติการวิจัยและการเผยแพร่ผลงานวิจัย อยู่ในระดับต่ำ

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมกับบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาล

ตารางที่ 7 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล และปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม กับบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาล

ตัวแปร	AGE	EDU	EXP	TRAIN	ATTI	CEAR	POLI	SUPP	PBER	REWA	ROLB
อายุ (AGE)	1.00										
วุฒิการศึกษา (EDU)	.35*	1.00									
ประสบการณ์การทำงาน (EXP)	.91*	.33*	1.00								
การศึกษาระดับปริญญาโท (TRAIN)	.39*	.19*	.39*	1.00							
ทัศนคติต่อการวิจัย (ATTI)	-.05	.14*	-.10	-.01	1.00						
ลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย (CEAR)	.08	.10	.04	.10	.62*	1.00					
นโยบายและการบริหาร (POLI)	.10	-.07	.09	.09	.20*	.24*	1.00				
การสนับสนุนจากหน่วยงาน (SUPP)	.01	-.12*	.01	.08	.13*	.14*	.62*	1.00			
ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน (PBER)	.09	.04	.13*	.05	.20*	.23*	.56*	.55*	1.00		
ผลตอบแทน (REWA)	-.05	-.04	-.05	-.01	.37*	.31*	.49*	.52*	.46*	1.00	
บทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาล (ROLB)	.27*	.40*	.27*	.18*	.24*	.33*	.30*	.20*	.41*	.32*	1.00

* P < .05

จากตารางที่ 7 พบว่า ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน วุฒិการศึกษา ลักษณะนิสัย ที่เอื้อต่อการวิจัย ผลตอบแทน นโยบายและการบริหาร มีความสัมพันธ์ทางบวกระดับปานกลาง กับบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาล ($r = .41, .40, .33, .32$ และ $.30$ ตามลำดับ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.05$ ส่วนอายุ ประสบการณ์การทำงาน ทักษะติดต่อ การวิจัย การสนับสนุนจากหน่วยงาน และการศึกษาอบรมด้านการวิจัย มีความสัมพันธ์ทางบวกระดับต่ำกับบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาล ($r = .27, .27, .24, .20$ และ $.18$ ตามลำดับ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.05$

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างกันของตัวแปรพยากรณ์ อันได้แก่ ปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม พบว่า

ปัจจัยส่วนบุคคลมีความสัมพันธ์ต่อกันในทางบวก โดยอายุกับประสบการณ์การทำงาน มีความสัมพันธ์ต่อกันในระดับสูง ($r = .91$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.05$ ขณะที่ทักษะติดต่อการวิจัยกับลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย, อายุกับการศึกษาอบรมด้านการวิจัย ประสบการณ์การทำงานกับการศึกษาอบรมด้านการวิจัย, อายุกับวุฒิการศึกษา, วุฒิการศึกษา กับประสบการณ์การทำงาน มีความสัมพันธ์ต่อกันในระดับปานกลาง ($r = .62, .39, .39, .35$ และ $.33$ ตามลำดับ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.05$ และวุฒิการศึกษากับการศึกษาอบรมด้านการวิจัยและวุฒิการศึกษากับทักษะติดต่อการวิจัย มีความสัมพันธ์ต่อกันในระดับต่ำ ($r = .19$ และ $.14$ ตามลำดับ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.05$

ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมมีความสัมพันธ์ต่อกันในทางบวก โดยนโยบายและการบริหารกับการสนับสนุนจากหน่วยงาน นโยบายและการบริหารกับความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน การสนับสนุนจากหน่วยงานกับความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน การสนับสนุนจากหน่วยงานกับผลตอบแทน นโยบายและการบริหารกับผลตอบแทน ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงานและผลตอบแทน มีความสัมพันธ์ต่อกันในระดับปานกลาง ($r = .62, .56, .55, .52, .49$ และ $.46$ ตามลำดับ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.05$ จะเห็นได้ว่าสภาพแวดล้อมในแต่ละด้านมีความสัมพันธ์ต่อกันในระดับปานกลาง

ตารางที่ 8 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม
กับบทบาทการวิจัยเป็นรายด้าน

ปัจจัย	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์			
	การให้ความ ร่วมมือในการวิจัย	การปฏิบัติ การวิจัย	การเผยแพร่ ผลงานวิจัย	การนำผลการ วิจัยมาใช้
อายุ	.27**	.27**	.27**	.11*
วุฒิการศึกษา	.44**	.42**	.33**	.13*
ประสบการณ์การทำงาน	.29**	.28**	.26**	.08
การศึกษาอบรมด้านการวิจัย	.18**	.19**	.13*	.05
ทัศนคติต่อการวิจัย	.26**	.23**	.01	.20**
ลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย	.36**	.30**	.11	.25**
นโยบายและการบริหาร	.30**	.26**	.12*	.28**
การสนับสนุนจากหน่วยงาน	.18**	.19**	.07	.17**
ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน	.33**	.38**	.25**	.35**
ผลตอบแทน	.26**	.29**	.13*	.31**

*P < .05, **P < .01

จากตารางที่ 8 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาลเป็นรายด้าน พบว่า อายุมีความสัมพันธ์ทางบวกระดับต่ำกับบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาลทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ .05 ส่วนวุฒิการศึกษามีความสัมพันธ์ทางบวกระดับปานกลางกับบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาลทุกด้าน ยกเว้นด้านการนำผลการวิจัยมาใช้ ซึ่งมีความสัมพันธ์ทางบวกระดับต่ำอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ขณะที่ประสบการณ์การทำงานมีความสัมพันธ์ทางบวกระดับต่ำกับบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาลทุกด้าน ยกเว้นด้านการนำผลการวิจัยมาใช้ ซึ่งไม่มีความสัมพันธ์ต่อกัน เช่นเดียวกับการศึกษาอบรมด้านการวิจัยมีความสัมพันธ์ทางบวก

ระดับต่ำกับบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาลทุกด้าน ยกเว้นด้านการนำผลการวิจัยมาใช้ ซึ่งไม่มีความสัมพันธ์ต่อกัน ส่วนทัศนคติต่อการวิจัยมีความสัมพันธ์ทางบวกระดับต่ำกับบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาลทุกด้าน ยกเว้นด้านเผยแพร่ผลงานวิจัย ซึ่งไม่มีความสัมพันธ์ต่อกัน ส่วนลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย มีความสัมพันธ์ทางบวกระดับปานกลางกับการให้ความร่วมมือในการวิจัยและการปฏิบัติกรวิจัย และมีความสัมพันธ์ระดับต่ำกับการนำผลการวิจัยมาใช้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ระหว่างปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมกับบทบาทการวิจัยเป็นรายด้านพบว่า นโยบายและการบริหารมีความสัมพันธ์ทางบวกระดับต่ำกับบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาลทุกด้าน ยกเว้นด้านการให้ความร่วมมือในการวิจัย ซึ่งมีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ .05 ส่วนการสนับสนุนจากหน่วยงานมีความสัมพันธ์ทางบวกระดับต่ำกับบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาลทุกด้าน ยกเว้นด้านการเผยแพร่ผลงานวิจัย ซึ่งไม่มีความสัมพันธ์ต่อกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงานมีความสัมพันธ์ทางบวกระดับปานกลางกับบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาลในทุกด้าน ยกเว้นด้านการเผยแพร่ผลงานวิจัย ซึ่งมีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในด้านผลตอบแทนมีความสัมพันธ์ทางบวกระดับต่ำกับบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาลในทุกด้าน ยกเว้นด้านการนำผลการวิจัยมาใช้ ซึ่งมีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ .05

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม กับบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาล และการสร้างสมการทำนายบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาล

ตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ เมื่อใช้ตัวแปรอิสระ 10 ตัว เป็นตัวพยากรณ์ และใช้คะแนนบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาลเป็นตัวแปรตาม

ตัวพยากรณ์	B	Beta	t
ผลตอบแทน	1.9068	.1738	2.921*
การศึกษาอบรมด้านการวิจัย	6.8226	.0393	.778
วุฒิการศึกษา	55.5559	.3425	6.773*
ลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย	3.7355	.1898	3.196*
ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน	2.8418	.2532	4.280*
อายุ	.4927	.0518	.472
นโยบายและการบริหาร	1.020	.0839	1.401
ทัศนคติต่อการวิจัย	-.5862	-.0378	-.614
การสนับสนุนจากหน่วยงาน	-.8718	-.0684	-1.060
ประสิทธิภาพการทำงาน	.5688	.0509	.461
ค่าคงที่	-16.6639		-.396

R = .6341 R² = .4021 F = 19.2999* S.E.B = 42.1018

*p < .05

จากตารางที่ 9 พบว่า ตัวแปรพยากรณ์ทั้ง 10 ตัว สามารถร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาลได้ร้อยละ 40.21 และเมื่อพิจารณาคุณค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวพยากรณ์ทั้งหมดในรูปคะแนนมาตรฐาน ปรากฏตัวพยากรณ์ที่สามารถพยากรณ์บทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาลได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ วุฒิการศึกษา ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน ลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย และผลตอบแทน

ตารางที่ 10 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) ระหว่างตัวแปรพยากรณ์ที่ได้รับคัดเลือก เข้าสู่สมการถดถอย ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2) และการทดสอบความ มีนัยสำคัญของสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่เพิ่มขึ้น (R^2 change) ในการพยากรณ์ บทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาล

ลำดับขั้นตัวพยากรณ์	R	R^2	R^2 change	F
PEER	.4102	.1682	.1682	59.86*
PEER EDU	.5644	.3186	.1504	68.96*
PEER EDU CHAR	.6035	.3642	.0456	56.14*
PEER EDU CHAR REWA	.6176	.3814	.0200	45.16*
PEER EDU CHAR REWA EXP	.6282	.3947	.0133	38.08*

* $P < .05$

จากตารางที่ 10 พบว่า ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน (PEER) สามารถอธิบาย ความแปรปรวนของบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาลได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์เท่ากับ .1682 ($R^2 = .1682$) แสดงว่าความร่วมมือ จากเพื่อนร่วมงาน (PEER) สามารถพยากรณ์บทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาลได้ร้อยละ 16.82 (R^2 change = .1682)

ขั้นที่ 2 เมื่อเพิ่มตัวพยากรณ์ วุฒิการศึกษา (EDU) เข้าไป สัมประสิทธิ์การ พยากรณ์เพิ่มเป็น .3186 ($R^2 = .3186$) สามารถเพิ่มประสิทธิภาพของการพยากรณ์ได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงานและวุฒิการศึกษา สามารถร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาลได้ร้อยละ 31.86 โดยที่วุฒิการศึกษาสามารถอธิบายความแปรปรวนของบทบาทการวิจัยของอาจารย์ พยาบาลได้เพิ่มขึ้นร้อยละ 15.04 (R^2 change = .1504)

ขั้นที่ 3 เมื่อเพิ่มตัวพยากรณ์ ลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย (CHAR) เข้าไป ประสิทธิภาพการพยากรณ์เพิ่มขึ้นเป็น .3642 ($R^2 = .3642$) สามารถเพิ่มประสิทธิภาพการ

พยากรณ์ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน วุฒิการศึกษาและลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย สามารถร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของ บทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาลได้ร้อยละ 36.42 โดยที่ลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย สามารถอธิบายความแปรปรวนของบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาลได้เพิ่มขึ้นร้อยละ 4.56 (R^2 change = .0456)

ขั้นที่ 4 เมื่อเพิ่มตัวพยากรณ์ ผลตอบแทน (REWA) เข้าไปประสิทธิภาพการพยากรณ์เพิ่มขึ้นเป็น .3814 ($R^2 = .3814$) สามารถเพิ่มประสิทธิภาพการพยากรณ์ได้อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 นั่นคือ ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน วุฒิการศึกษา ลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย และผลตอบแทน สามารถร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาลได้ร้อยละ 38.14 โดยที่ผลตอบแทนสามารถอธิบายความแปรปรวนของบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาลได้เพิ่มขึ้นร้อยละ 2.00 (R^2 change = .0200)

ขั้นที่ 5 เมื่อเพิ่มตัวพยากรณ์ ประสบการณ์การทำงาน (EXP) เข้าไป ประสิทธิภาพการพยากรณ์เพิ่มขึ้นเป็น .3947 ($R^2 = .3947$) สามารถเพิ่มประสิทธิภาพการพยากรณ์ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน วุฒิการศึกษา ลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย ผลตอบแทน และประสบการณ์การทำงาน สามารถร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาลได้ร้อยละ 39.47 โดยประสบการณ์การทำงานสามารถอธิบายความแปรปรวนของบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาลได้เพิ่มขึ้นร้อยละ 1.33 (R^2 change = .0133)

ตารางที่ 11 ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (B) และคะแนนมาตรฐาน (Beta) ทดสอบความมีนัยสำคัญของ B และแสดงสมการถดถอยพหุคูณที่ใช้พยากรณ์ บทบาทการวิจัยในอาจารย์พยาบาล

ตัวพยากรณ์	B	Beta	S.E.B	t
ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน	2.9080	.2642	.5748	5.059*
วุฒิการศึกษา	55.3786	.3414	7.8695	7.037*
ลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย	3.6285	.1844	.9517	3.813*
ผลตอบแทน	1.8360	.1674	.5855	3.136*
ประสบการณ์การทำงาน	1.3837	.1239	.5461	2.534*

$R = .6282$ $a = -13.1551$ $S.E.B = 35.2104$
 $R^2 = .3947$ $F \text{ over all} = 38.08^*$

* $P < .05$

จากตารางที่ 11 พบว่า สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างตัวพยากรณ์ทั้ง 5 ตัว กับตัวแปรเกณฑ์มีค่าเท่ากับ .6282 ซึ่งมีค่าสูงกว่าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างตัวแปรพยากรณ์แต่ละตัวกับตัวแปรเกณฑ์ แสดงว่าตัวแปรพยากรณ์ทั้ง 5 ตัว ร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาลได้ดีกว่าการใช้ตัวพยากรณ์ตัวเดียว โดยความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน วุฒิการศึกษา ลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย ผลตอบแทน และประสบการณ์การทำงาน สามารถร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาลได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากความสัมพันธ์ของตัวร่วมพยากรณ์ทั้งหมดสามารถนำมาเขียนเป็นสมการพยากรณ์
ได้ดังนี้

สมการในรูปคะแนนดิบ

$$y = -13.1551 + 55.3786\text{EDU} + 2.9080\text{PEER} + 3.6285\text{CHAR} \\ + 1.8360\text{REWA} + 1.3837\text{EXP}$$

สมการในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$z = .3414\text{EDU} + .2642\text{PEER} + .1844\text{CHAR} + .1674\text{REWA} + .1239\text{EXP}$$

ตารางที่ 12 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณและสหสัมพันธ์พหุคูณ เมื่อให้คะแนนบทบาทผู้ให้
ความร่วมมือในการวิจัยเป็นตัวแปรเกณฑ์ โดยเลือกใช้ตัวพยากรณ์เฉพาะที่มีนัย
สำคัญทางสถิติ

ตัวพยากรณ์	สัมประสิทธิ์การถดถอย							
	R	R ²	R ² change	B	Beta	t		
วุฒิการศึกษา	.4348	.1890	.1890	12.4461	.3771	7.661*		
นโยบายและการบริหาร	.5444	.2963	.1073	.3943	.1689	2.996*		
ลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย	.5971	.3565	.0602	.9785	.2444	5.113*		
ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน	.6116	.3741	.0176	.3409	.1522	2.725*		
ประสบการณ์การทำงาน	.6216	.3863	.0122	.2692	.1184	2.415*		
over all F = 36.7652*							a = -2.6476	

*p < .05

จากตารางที่ 12 พบว่ามีตัวแปรที่สามารถอธิบายความแปรปรวนของคะแนนบทบาทผู้ให้ความร่วมมือในการวิจัยได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 5 ตัวแปร โดยมีความสำคัญตามลำดับคือ วุฒิการศึกษา นโยบายและการบริหาร ลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน และประสบการณ์การทำงาน ซึ่งตัวแปรทั้งหมดมีความสัมพันธ์กับบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาลด้านการให้ความร่วมมือในการวิจัยทางบวก จึงกล่าวได้ว่า วุฒิการศึกษาและประสบการณ์การทำงานสูง ลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย นโยบายและการบริหาร และความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงานสูง สามารถพยากรณ์บทบาทผู้ให้ความร่วมมือในการวิจัยของอาจารย์พยาบาล โดยจะมีคะแนนบทบาทผู้ให้ความร่วมมือในการวิจัยสูงกว่าผู้ที่มีลักษณะดังกล่าวในทางตรงกันข้าม นอกจากนี้ยังพบว่าตัวแปรทั้ง 5 ตัวร่วมกันพยากรณ์ได้ร้อยละ 38.63 และมีข้อน่าสังเกตว่าเฉพาะตัวแปรวุฒิการศึกษาตัวเดียวก็สามารถพยากรณ์

บทบาทผู้ให้ความร่วมมือในการวิจัยได้เกือบครึ่งหนึ่งของที่พยากรณ์ได้โดยตัวแปรทั้งห้าตัวร่วมกัน จากผลการวิเคราะห์ทั้งหมดสามารถนำมาสร้างสมการพยากรณ์ได้ดังนี้

สมการในรูปคะแนนดิบ

$$y_1 = -2.6476 + 12.4461\text{EDU} + .9785\text{CHAR} + .3943\text{POLI} + .3409\text{PEER} + .2692\text{EXP}$$

สมการในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$z_1 = .3771\text{EUD} + .2444\text{CHAR} + .1689\text{POLI} + .1522\text{PEER} + .1184\text{EXP}$$

ตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณและสหสัมพันธ์พหุคูณ เมื่อให้คะแนนบทบาทผู้ปฏิบัติ การวิจัยเป็นตัวแปรเกณฑ์ โดยเลือกให้ตัวพยากรณ์เฉพาะที่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตัวพยากรณ์	สัมประสิทธิ์การถดถอย					
	R	R ²	R ² change	B	Beta	t
วุฒิการศึกษา	.4218	.1779	.1779	33.1229	.3613	7.304*
ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน	.5553	.3084	.1305	1.5075	.2423	4.551*
ลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย	.5853	.3425	.0341	1.7602	.1583	3.209*
ผลตอบแทน	.5969	.3563	.0138	.9439	.1523	2.798*
ประสบการณ์การทำงาน	.6089	.3707	.0144	.8127	.1287	2.582*
over all F = 34.4016* a = -17.5435						

*p < .05

จากตารางที่ 13 พบว่ามีตัวแปรที่สามารถอธิบายความแปรปรวนของคะแนนบทบาทผู้ปฏิบัติการวิจัยได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 5 ตัวแปร โดยมีความสำคัญตามลำดับคือ วุฒิการศึกษา ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน ลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย ผลตอบแทน และประสบการณ์การทำงาน ซึ่งตัวแปรทั้งหมดมีความสัมพันธ์กับบทบาทผู้ปฏิบัติการวิจัยในทางบวก จึงกล่าวได้ว่า วุฒิการศึกษา ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน ลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย ผลตอบแทน และประสบการณ์การทำงานสูง สามารถพยากรณ์ได้ร้อยละ 37.07 และมีข้อน่าสังเกตว่า เฉพาะตัวแปรวุฒิการศึกษาเพียงตัวเดียวก็สามารถพยากรณ์บทบาทผู้ปฏิบัติการวิจัยได้เกือบครึ่งหนึ่งของที่พยากรณ์ได้โดยตัวแปรทั้งห้าตัวร่วมกัน จากผลการวิเคราะห์ทั้งหมดสามารถนำมาสร้างสมการพยากรณ์ได้ดังนี้

สมการในรูปคะแนนดิบ

$$y_2 = -17.5435 + 33.1229\text{EDU} + 1.5075\text{PEER} + 1.7602\text{CHAR} \\ + .9439\text{REWA} + .8127\text{EXP}$$

สมการในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$z_2 = .3613\text{EDU} + .2423\text{PEER} + .1583\text{CHAR} + .1523\text{REWA} \\ + .1287\text{EXP}$$

ตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณและสหสัมพันธ์พหุคูณ เมื่อให้คะแนนบทบาทผู้เผยแพร่ผลงานวิจัยเป็นตัวแปรเกณฑ์ โดยเลือกให้ตัวพยากรณ์เฉพาะที่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตัวพยากรณ์	สัมประสิทธิ์การถดถอย							
	R	R ²	R ² change	B	Beta	t		
วุฒิการศึกษา	.3336	.1113	.1113	4.8333	.2694	4.812*		
ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน	.4110	.1689	.0576	.2774	.2278	4.325*		
อายุ	.4372	.1911	.0222	.1677	.1594	2.838*		
over all F = 23.1539*							a = 1.9545	

*P < .05

จากตารางที่ 14 พบว่า มีตัวแปรที่สามารถอธิบายความแปรปรวนของบทบาทผู้เผยแพร่ผลงานวิจัยได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 3 ตัวแปร โดยมีความสำคัญตามลำดับคือ วุฒิการศึกษา ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน และอายุ ซึ่งตัวแปรทั้งหมดมีความสัมพันธ์กับบทบาทผู้เผยแพร่ผลงานวิจัยในทางบวก จึงกล่าวได้ว่า วุฒิการศึกษาสูง ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงานมีความเหมาะสมในระดับสูง และมีอายุมาก สามารถพยากรณ์บทบาทผู้เผยแพร่ผลงานวิจัยของอาจารย์พยาบาล โดยจะมีคะแนนบทบาทผู้เผยแพร่ผลงานวิจัยสูงกว่าผู้ที่มีลักษณะดังกล่าวในทางตรงกันข้าม นอกจากนี้ยังพบว่าตัวแปรทั้ง 3 ตัว ร่วมกันพยากรณ์ได้ร้อยละ 19.11 ซึ่งนับว่าต่ำ และมีข้อสังเกตว่าเฉพาะตัวแปรวุฒิการศึกษาเพียงตัวแปรเดียวก็สามารถพยากรณ์บทบาทผู้เผยแพร่ผลงานวิจัยได้มากกว่าครึ่งหนึ่งของที่พยากรณ์ได้โดยตัวแปรทั้งสามตัวร่วมกัน จากผลการวิเคราะห์ทั้งหมด สามารถนำมาสร้างสมการพยากรณ์ได้ดังนี้

สมการในรูปคะแนนดิบ

$$y_3 = 1.9545 + 4.8333\text{EDU} + .2774\text{PEER} + .1677\text{AGE}$$

สมการในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$z_3 = .2694\text{EDU} + .2278\text{PEER} + .1594\text{AGE}$$



ตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณและสหสัมพันธ์พหุคูณ เมื่อให้คะแนนบทบาทผู้นำผลการวิจัยมาใช้เป็นตัวแปรเกณฑ์ โดยเลือกให้ตัวพยากรณ์เฉพาะที่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตัวพยากรณ์	สัมประสิทธิ์การถดถอย					
	R	R ²	R ² change	B	Beta	t
ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน	.3383	.1145	.1145	.7546	.2279	3.799*
ลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย	.3854	.1486	.0341	.8478	.1433	2.547*
ผลตอบแทน	.4064	.1652	.0166	.5345	.1620	2.625*
วุฒิการศึกษา	.4220	.1781	.0126	5.5945	.1147	2.145*
over all F = 23.1539* a = 1.9545						

*p < .05

จากตารางที่ 15 พบว่า มีตัวแปรที่สามารถอธิบายความแปรปรวนของบทบาทผู้นำผลการวิจัยมาใช้ ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 4 ตัวแปร โดยมีความสำคัญตามลำดับคือ ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน ลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย ผลตอบแทน และวุฒิการศึกษา ซึ่งตัวแปรทั้งหมดมีความสัมพันธ์กับบทบาทผู้นำผลการวิจัยมาใช้ในทางบวกจึงกล่าวได้ว่า ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน ลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย ผลตอบแทน และวุฒิการศึกษา สามารถพยากรณ์บทบาทผู้นำผลการวิจัยมาใช้ของอาจารย์พยาบาล นอกจากนี้ยังพบว่า ตัวแปรทั้ง 4 ตัวร่วมกันพยากรณ์ได้ร้อยละ 17.81 ซึ่งนับว่าต่ำ และพบว่าตัวแปรความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงานสามารถพยากรณ์บทบาทผู้นำผลการวิจัยมาใช้ของอาจารย์พยาบาลได้มากกว่าครึ่งหนึ่งของที่พยากรณ์ได้โดยตัวแปรทั้งสี่ตัวร่วมกันพยากรณ์ จากผลการวิเคราะห์ทั้งหมด สามารถนำมาสร้างสมการพยากรณ์ได้ดังนี้

สมการในรูปคะแนนดิบ

$$y_4 = 1.9545 + .7546PEER + .8478CHAR + .5345REWA + 5.5945EDU$$

สมการในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$z_4 = .2279PEER + .1433CHAR + .1620REWA + .1147EDU$$