

การพัฒนารูปแบบการสอนสำหรับวิชาวิธีสอนทั่วไปแบบเน้นกรณีตัวอย่าง
เพื่อส่งเสริมความสามารถของนักศึกษาครู
ด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอน

นางวารรัตน์ แก้วอุไร



วิทยานิพนธ์นี้ เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต

สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2541

ISBN 974-331-536-5

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**THE DEVELOPMENT OF THE INSTRUCTIONAL MODEL FOR GENERAL METHODS
OF TEACHING SUBJECT EMPHASIZING CASES TO ENHANCE TEACHER
STUDENTS' REFLECTIVE THINKING ABILITY IN THE SCIENCE OF TEACHING**

MRS.WAREERAT KAEWURAI

**A Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Doctor of Philosophy in Curriculum and Instruction**

Graduate School


Chulalongkorn University

Academic year 1998

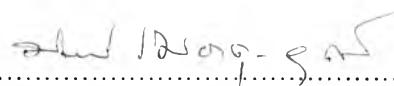
I S B N 974-331-536-5

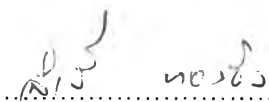
หัวข้อวิทยานิพนธ์ การพัฒนารูปแบบการสอนสำหรับวิชาวิธีสอนทั่วไปแบบเน้น
 กรณีตัวอย่างเพื่อส่งเสริมความสามารถของนักศึกษาครูด้านการคิด
 วิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอน
 โดย นางวาริรัตน์ แก้วอุไร
 สาขาวิชา หลักสูตรและการสอน
 อาจารย์ที่ปรึกษา รองศาสตราจารย์ ดร.สำลี ทองธิว
 อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุวัฒนา สุวรรณเขตนิคม

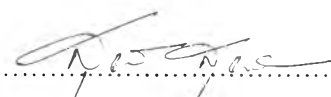
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยรับนี้เป็น
 ส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาตรีบัณฑิต


 คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
 (ศาสตราจารย์ นายแพทย์ศุภวัฒน์ ชุตินวงศ์)

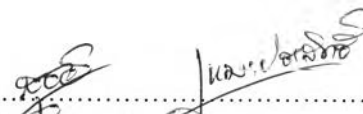
คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์


 ประธานกรรมการ
 (รองศาสตราจารย์ ดร.ปทีป เมธาคุณวุฒิ)


 อาจารย์ที่ปรึกษา
 (รองศาสตราจารย์ ดร.สำลี ทองธิว)


 อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม
 (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุวัฒนา สุวรรณเขตนิคม)


 กรรมการ
 (รองศาสตราจารย์ ดร.สมโภชน์ เอี่ยมสุภาค)


 กรรมการ
 (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุนีย์ เหมะประสิทธิ์)

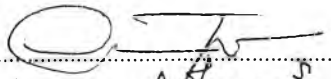
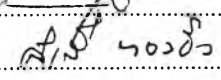
วาริรัตน์ แก้วอุไร : การพัฒนารูปแบบการสอนสำหรับวิชาวิธีสอนทั่วไปแบบเน้นกรณีตัวอย่าง เพื่อส่งเสริมความสามารถของนักศึกษาครูด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอน (THE DEVELOPMENT OF THE INSTRUCTIONAL MODEL FOR GENERAL METHODS OF TEACHING SUBJECT EMPHASIZING CASES TO ENHANCE TEACHER STUDENTS' REFLECTIVE THINKING ABILITY IN THE SCIENCE OF TEACHING) อ.ที่ปรึกษา : รศ.ดร.สำลี ทองธิว, อ.ที่ปรึกษาร่วม : ผศ.ดร.สุวัฒนา สุวรรณเขตนิคม, 350 หน้า. ISBN 974-331-536-5.

การวิจัยนี้เป็นการพัฒนารูปแบบการสอนสำหรับวิชาวิธีสอนทั่วไปแบบเน้นกรณีตัวอย่าง เพื่อส่งเสริมความสามารถของนักศึกษาครูด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอน นำรูปแบบที่พัฒนาขึ้นไปทดลองใช้ และประเมินรูปแบบหลังการทดลอง วัตถุประสงค์ของการทดลองมีดังนี้ 1) เปรียบเทียบความสามารถของนักศึกษาครูด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอนในกลุ่มทดลองที่ได้รับการสอนด้วยรูปแบบการสอนที่พัฒนาขึ้น กับกลุ่มควบคุมที่ใช้การสอนแบบปกติ 2) เปรียบเทียบพัฒนาการในเชิงการเปลี่ยนแปลงระดับความสามารถของนักศึกษาครูด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอน ระหว่างกลุ่มทดลองที่ได้รับการสอนด้วยรูปแบบการสอนที่พัฒนาขึ้นกับกลุ่มควบคุมที่ใช้การสอนแบบปกติ 3) ศึกษาปฏิสัมพันธ์ระหว่างรูปแบบการสอน และระดับความสามารถพื้นฐานด้านวิชาชีพครูของนักศึกษาครู ที่มีต่อความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอน

ผลการทดลองเป็นดังนี้

- 1) ค่าเฉลี่ยคะแนนความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอนหลังเรียนของนักศึกษาครูกลุ่มทดลอง สูงกว่ากลุ่มควบคุมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ขนาดอิทธิพลเท่ากับ 1.70
- 2) ค่าเฉลี่ยคะแนนความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอน ระหว่างเรียนของนักศึกษาครูกลุ่มทดลอง มีระดับความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอน ไม่ต่ำกว่าระดับที่ 2 ระดับความสามารถในการให้เหตุผลและพิสูจน์สมมติฐานตามหลักทฤษฎีตามแนวทางการวิเคราะห์เชิงวิพากษ์ของ ไชนเนอร์และลิสตัน และค่าเฉลี่ยคะแนนความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอนหลังเรียนของนักศึกษาครูกลุ่มทดลองร้อยละ 87.88 มีความสามารถอยู่ในระดับที่ 2 และร้อยละ 12.12 อยู่ในระดับที่ 3 ระดับการเชื่อมโยงเหตุผลในแนวทางปฏิบัติระหว่างวิธีสอนกับหลักคุณธรรมและจรรยาบรรณตามแนวทางของไชนเนอร์และลิสตัน รวมทั้งพบว่านักศึกษาครูกลุ่มทดลองสามารถเลื่อนระดับความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอนหลังเรียนได้ดีกว่านักศึกษาครูกลุ่มควบคุม
- 3) รูปแบบการสอนไม่มีปฏิสัมพันธ์กับระดับความสามารถพื้นฐานด้านวิชาชีพครู และพบว่ารูปแบบการสอนมีอิทธิพลต่อความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
- 4) นักศึกษาครูกลุ่มทดลองส่วนใหญ่เห็นว่าการเรียนแบบเน้นกรณีตัวอย่าง ช่วยทำให้ผู้เรียนมีบทบาทเป็นศูนย์กลางการเรียนรู้มากขึ้น ช่วยกระตุ้นให้อยากรู้และแสวงหาคำตอบด้วยตนเอง นอกจากนี้ยังช่วยฝึกการหาข้อสรุปที่หลากหลาย เชื่อมโยงกับทฤษฎีและหลักการในศาสตร์ทางการสอน โดยคำนึงถึงการนำไปใช้ในบริบทต่าง ๆ และหลักการสากลของประเด็นทางคุณธรรมและจรรยาบรรณที่มีต่อสังคม รวมทั้งมีความพึงพอใจต่อการเรียนแบบเน้นกรณีตัวอย่างในระดับดีกว่าเดิมมาก

ภาควิชา คณะกรรมการบริหารหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชา หลักสูตรและการสอน
ปีการศึกษา 2541

ลายมือชื่อนิติ 
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา 
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม 

C740061 MAJOR CURRICULUM AND INSTRUCTION
KEY WORD: REFLECTIVE THINKING / CASE METHOD / THINKING / STUDENT TEACHER

WAREERAT KAEWURAI : THE DEVELOPMENT OF THE INSTRUCTIONAL MODEL FOR GENERAL METHODS OF TEACHING SUBJECT EMPHASIZING CASES TO ENHANCE TEACHER STUDENTS' REFLECTIVE THINKING ABILITY IN THE SCIENCE OF TEACHING. THESIS ADVISORS : ASSO. PROF. SUMLEE THONGTHEW, Ph.D. THESIS CO-ADVISOR : ASSIST. PROF. SUWATANA SUWANAKETNIKOM, Ph.D. 350 pp. ISBN 974-331-536-5.

This study was to develop the instructional model for general methods of teaching subject emphasizing cases to enhance teacher students' reflective thinking ability in the science of teaching, implement, and evaluate the model. The specific objectives were 1) to compare teacher students' reflective thinking ability in the science of teaching between an experimental group taught by the instructional model developed by the researcher and a control group taught by a traditional instructional model 2) to compare the level of development of teacher students' reflective thinking ability in the science of teaching between the experimental group taught by the instructional model developed by the researcher and the control group taught by a traditional instructional model, and 3) to study the interaction between the instructional model and the level of basic ability in professional subjects of teacher students as affects their reflective thinking ability in the science of teaching.

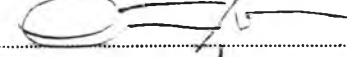
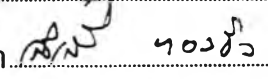
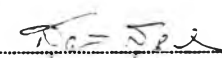
The results of the research revealed that:

1. The post test' s reflective thinking ability in the science of teaching average score of the teacher students in the experimental group is higher than the control group at the .05 level of significance. The effect size was 1.70.

2. The average scores of reflective thinking ability in the science of teaching of the teacher students in the experimental group are all at lease in the Zeichner and Liston' s second level of reflectivity. The average scores computed during the utilization of the 12 cases of the teacher students in the experimental group. are 98.88 percent at the second level of reflective thinking ability in the science of teaching, with 12.12 percent in the third level of critical reflection. The study also found the reflective thinking ability in the science of teaching of the experimental group have moved up higher than the reflective thinking ability in the science of teaching of the control group.

3. There is no interaction between the instructional model and the level of basic ability in professional subjects of teacher students. The instructional model is the sole variable that has an affect on the teacher students' reflective thinking ability in the science of teaching at the .05 level of significance.

4. Most of the teacher students in the experimental group agreed to the using of the case method. They indicate that case method provides them with more student centered role . The case method encourages inquiry mind, and trains them in the searching processes for various alternatives, trains them in bridging theory and principle to implementation in various social and ethical context . Further more most of the students express much more satisfaction in using case method.

ภาควิชาคณะกรรมการบริหารหลักสูตรดุษฎีบัณฑิต 
ลายมือชื่อนิสิต
สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน 
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา
ปีการศึกษา 2541 
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาพร้อม



กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ ด้วยความกรุณาของ รองศาสตราจารย์ ดร. สำลี ทองธิว อาจารย์ที่ปรึกษา และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สุวัฒนา สุวรรณเขตนิคม อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม ซึ่งเป็นผู้ให้คำแนะนำ และข้อคิดเห็นต่าง ๆ รวมทั้งคอยกระตุ้นและเป็นที่กำลังใจ มาโดยตลอด ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ไว้ ณ ที่นี้

ขอขอบพระคุณ คุณของครูอาจารย์ทั้งหลายที่ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้ ตั้งแต่ต้นจนกระทั่งนำมาสู่ความสำเร็จได้ ณ ปัจจุบัน

ขอขอบพระคุณในความกรุณาของ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สรรพัญ มีแจ้ง ที่ช่วยในการวิเคราะห์ข้อมูล และให้คำแนะนำ รวมทั้งข้อคิดเห็นต่าง ๆ

ขอขอบพระคุณผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่าน ที่กรุณาตรวจสอบรูปแบบการสอน เอกสารประกอบรูปแบบ และเครื่องมือในการวิจัย รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะที่มีคุณค่ามากมาย

ขอขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ ฉวีวรรณ กิณางษ์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. อรุณี อ่อนสวัสดิ์ และ ดร. รัตนะ บัวสนธ์ ที่ให้คำปรึกษา และให้คำแนะนำ มาโดยตลอด

ขอขอบคุณพี่ ๆ น้อง ๆ และเพื่อน ๆ ในสาขาวิชาหลักสูตรและการสอน ที่ให้กำลังใจ และคอยช่วยเหลือแนะนำ ในการทำวิทยานิพนธ์ครั้งนี้

ขอกราบขอบพระคุณ บิดา-มารดา นายสำราญ นางสาคร ชนกันนำชัย ที่ให้การสนับสนุน เป็นกำลังใจ และเป็นแบบอย่างที่ดีที่ประเสริฐยิ่ง ให้ลูกได้ศึกษาเล่าเรียน มุ่งสู่ความก้าวหน้าในชีวิต

และท้ายที่สุดนี้ ขอขอบคุณ คุณรุจโรจน์ แก้วอุไร และ เด็กชายศุภวิชญ์ แก้วอุไร ที่ให้การช่วยเหลือ สนับสนุน เป็นกำลังใจ และอดทน เพื่อผู้วิจัยในทุก ๆ ด้าน ตลอดมา

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	จ
กิตติกรรมประกาศ	ฉ
สารบัญ	ช
สารบัญตาราง	ฎ
สารบัญแผนภูมิ	ฏ
สารบัญแผนภาพ	ฑ
บทที่ 1 บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	4
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	13
คำถามในการวิจัย	14
สมมติฐานการวิจัย	14
ขอบเขตของการวิจัย	15
นิยามศัพท์เฉพาะที่ใช้ในการวิจัย	16
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับการวิจัย	22
บทที่ 2 เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	23
แนวคิดเกี่ยวกับรูปแบบของการฝึกหัดครู	24
รูปแบบการฝึกหัดครูแบบผู้บริโภครและถ่ายทอดความรู้	24
รูปแบบการฝึกหัดครูแบบส่งเสริมความคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้	24
การคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้	26
ความหมายของการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้	26
ความสำคัญของการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในการเตรียมครูของ สถาบันฝึกหัดครู	34
กรอบแนวคิดทางทฤษฎีของการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้	35
กระบวนการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอน	41

สารบัญ (ต่อ)

ประเภทของการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอน	45
การวัดและประเมินผลความสามารถในการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ ในศาสตร์ทางการสอน	47
แนวคิดเกี่ยวกับการสอนทักษะการคิด และการสอนเพื่อพัฒนา การคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอน	55
การสอนแบบเน้นกรณีตัวอย่าง	68
ประวัติและความเป็นมาของการสอนแบบเน้นกรณีตัวอย่าง	68
ความหมายของกรณีตัวอย่างและการสอนแบบเน้นกรณีตัวอย่าง	68
องค์ประกอบที่สำคัญของการสอนแบบเน้นกรณีตัวอย่าง	71
แนวคิดและหลักการพื้นฐานของการสอนแบบเน้นกรณีตัวอย่าง	75
วัตถุประสงค์ของการใช้กรณีตัวอย่างประกอบการสอน	81
ประเภทของกรณีตัวอย่าง	83
ประโยชน์ที่ได้รับจากการศึกษากรณีตัวอย่าง	85
ข้อเสนอแนะในการสร้างกรณีตัวอย่าง	88
กระบวนการ ลำดับขั้นตอน และแนวทางของการนำกรณีตัวอย่าง ไปใช้ในการเรียนการสอน	89
ขั้นตอนของการสอนแบบเน้นกรณีตัวอย่าง	90
แนวคิดเกี่ยวกับการนำการสอนแบบเน้นกรณีตัวอย่างมาใช้ในการส่งเสริม ความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้สำหรับนักศึกษาคณะครู	93
แนวคิดเกี่ยวกับรูปแบบการสอน	95
ความหมายของรูปแบบการสอน	95
ลักษณะสำคัญของรูปแบบการสอน	96
การจัดกลุ่มของรูปแบบการสอน	98
การพัฒนา รูปแบบการสอนตามแนวคิดของจอยซ์และเวลด	99
หลักการพัฒนารูปแบบการสอน	100
การนำเสนอรูปแบบการสอน	100
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	102
งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้	102

สารบัญ (ต่อ)

	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการนำกรณีตัวอย่างมาใช้ในการสอน	116
บทที่ 3	วิธีดำเนินการวิจัย	120
	การสร้างรูปแบบการสอนสำหรับวิชาวิธีสอนทั่วไปแบบเน้นกรณีตัวอย่าง เพื่อส่งเสริมความสามารถของนักศึกษาครูด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ ในศาสตร์ทางการสอน	122
	การศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานเพื่อสร้างรูปแบบการสอน	122
	การสร้างรูปแบบการสอน	123
	การจัดทำเอกสารประกอบรูปแบบการสอน	132
	การตรวจสอบคุณภาพรูปแบบการสอน และเอกสารประกอบรูปแบบ การสอน	140
	การทดลองรูปแบบเพื่อพิจารณาความเป็นไปได้	141
	การแก้ไขปรับปรุงรูปแบบการสอนและเอกสารประกอบรูปแบบการสอน	142
	การทดลองใช้รูปแบบการสอน	142
	การจัดกลุ่มตัวอย่าง	142
	การสร้างเครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูล	144
	การดำเนินการทดลอง	158
	การวิเคราะห์ข้อมูล	165
บทที่ 4	ผลการวิจัย	167
	ผลการสร้างรูปแบบการสอนสำหรับวิชาวิธีสอนทั่วไปแบบเน้นกรณีตัวอย่าง เพื่อส่งเสริมความสามารถของนักศึกษาครูด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ ในศาสตร์ทางการสอน	167
	ผลการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐาน	167
	ผลการสร้างรูปแบบการสอน	172
	ผลการจัดทำเอกสารประกอบรูปแบบการสอน	183
	ผลการตรวจสอบคุณภาพรูปแบบการสอน และเอกสารประกอบรูปแบบ การสอน	186
	ผลการทดลองรูปแบบเพื่อพิจารณาความเป็นไปได้	187
	การแก้ไขปรับปรุง	188

สารบัญ (ต่อ)

ผลการทดลองใช้รูปแบบการสอน	188
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์ แบบตอบได้ในศาสตร์ทางการสอน	189
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านความคิดเห็นของนักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาวิธีสอนทั่วไป ...	199
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาวิธีสอนทั่วไป ...	201
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	203
สรุปผลการวิจัย	207
อภิปรายผลการวิจัย	210
ข้อเสนอแนะ	219
รายการอ้างอิง	221
ภาคผนวก	233
ภาคผนวก ก ราชานามผู้ทรงคุณวุฒิ	234
ภาคผนวก ข เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	236
ภาคผนวก ค เอกสารประกอบรูปแบบ	262
ภาคผนวก ง ตัวอย่างแผนการสอนกลุ่มควบคุม	346
ประวัติผู้เขียน	350

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
1 แสดงแนวคิดของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับกระบวนการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้	41
2 สรุปลและเปรียบเทียบวิธีการในการพัฒนาการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้	56
3 เปรียบเทียบแนวการจัดการเรียนการสอนระหว่างกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม ..	137
4 กำหนดการทดลองใช้รูปแบบการสอนแบบเน้นกรณีตัวอย่างวิชาวิธีสอนทั่วไป ...	138
5 เปรียบเทียบกระบวนการเรียนการสอนระหว่างกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม	139
6 จำนวนนักศึกษาครูในแต่ละระดับความสามารถพื้นฐานด้านวิชาชีพครูของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม	144
7 โครงสร้างการแบ่งระดับความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอน	148
8 เปรียบเทียบการให้คะแนนความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอนกับขั้นการคิดตามแบบของซิมมอนส์และระดับการคิดตามแบบของ ไชน์เนอร์และลิสตัน	149
9 จำนวนข้อสอบจำแนกตามผลลัพธ์ของความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอน	153
10 แสดงเนื้อหาของแบบสอบถามความคิดเห็นของผู้เรียนต่อรูปแบบการสอนที่พัฒนาขึ้น	157
11 แสดงความแตกต่างระหว่างรูปแบบการสอนแบบปกติและรูปแบบการสอนแบบเน้นกรณีตัวอย่าง	162
12 ทฤษฎีและแนวคิดที่เป็นที่มาของหลักการและกระบวนการเรียนการสอนของรูปแบบ	166
13 ตารางวิเคราะห์เนื้อหาของกรณีตัวอย่าง	183
14 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอนระหว่างกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมในการทดลองรูปแบบเพื่อพิจารณาความเป็นไปได้	187
15 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอนก่อนเรียนของนักศึกษาครูกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม...	189

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
16	คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอนหลังเรียนจำแนกตามกลุ่มและระดับความสามารถพื้นฐานด้านวิชาชีพครูที่วัดก่อนการเรียนตามรูปแบบการสอนแบบเน้นกรณีตัวอย่าง	192
17	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนสองทางของคะแนนความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอนโดยเฉลี่ยหลังเรียนจำแนกตามรูปแบบและระดับความสามารถพื้นฐานด้านวิชาชีพครูของนักศึกษาครู	196
18	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอนหลังเรียนระหว่างนักศึกษาครูกลุ่มทดลองกับกลุ่มควบคุม	197
19	เปรียบเทียบจำนวนและความแตกต่างของการเปลี่ยนแปลงระดับพัฒนาการความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอนระหว่างนักศึกษาครูกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมจำแนกตามระดับความสามารถพื้นฐานด้านวิชาชีพครู	198
20	ความคิดเห็นของนักศึกษาครูกลุ่มทดลองหลังเรียนที่มีต่อการเรียนแบบเน้นกรณีตัวอย่าง	199
21	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนสองทางของคะแนนเฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาชีพสอนทั่วไปหลังเรียนจำแนกตามรูปแบบและระดับความสามารถพื้นฐานด้านวิชาชีพครูของนักศึกษาครู	202

สารบัญแผนภูมิ

ภาพที่	หน้า
1 แสดงกรอบมโนทัศน์ของทฤษฎีพื้นฐานในการพัฒนาปฏิกริยาแบบตอบโต้และการตัดสินใจกระทำที่สังเคราะห์จากแนวคิดของคอลตอนและสปาร์คส-แลงเกอร์ ..	39
2 รูปแบบของการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้	44
3 ขั้นตอนการดำเนินการวิจัยเพื่อพัฒนารูปแบบการสอนสำหรับวิชาวิธีสอนทั่วไปแบบเน้นกรณีตัวอย่างเพื่อส่งเสริมความสามารถของนักศึกษาครูด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอน	121
4 แสดงขั้นตอนการสร้างแบบวัดการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอน	145
5 รูปแบบการสอนสำหรับวิชาวิธีสอนทั่วไปแบบเน้นกรณีตัวอย่างเพื่อส่งเสริมความสามารถของนักศึกษาครูด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอน	173
6 กราฟเปรียบเทียบระดับความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอนระหว่างเรียนของนักศึกษาครูกลุ่มทดลองจำแนกตามระดับความสามารถพื้นฐานด้านวิชาชีพครู.....	190
7 กราฟเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอนระหว่างเรียนของนักศึกษาครูกลุ่มทดลองในแต่ละกรณี ..	191
8 กราฟเปรียบเทียบระดับความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอนหลังเรียนของนักศึกษาครูกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมที่มีความสามารถพื้นฐานด้านวิชาชีพครูในระดับต่ำ.....	193
9 กราฟเปรียบเทียบระดับความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอนหลังเรียนของนักศึกษาครูกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมที่มีความสามารถพื้นฐานด้านวิชาชีพครูในระดับปานกลาง.....	194
10 กราฟเปรียบเทียบระดับความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอนหลังเรียนของนักศึกษาครูกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมที่มีความสามารถพื้นฐานด้านวิชาชีพครูในระดับสูง	195

สารบัญแผนภาพ

ภาพที่		หน้า
1	แสดงโครงสร้างของครูที่มีปฏิกรยาแบบตอบโต้	40
2	แสดงองค์ประกอบของการคิดวิเคราะห์แบบตอบโต้ในศาสตร์ทางการสอน ...	43