

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์ตัวบ่งชี้ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยไทย เมื่อได้ตัวบ่งชี้ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยแล้ว ผู้วิจัยนำไปใช้เป็นการออกแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย จากนั้นจึงนำแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นไปใช้ในการวิเคราะห์ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย ผู้วิจัยจึงเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ตัวบ่งชี้ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย มิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยและค่านิยาม

ตอนที่ 2 ผลการพัฒนาแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย

2.1 ค่าความเที่ยงของแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยฉบับทดลองใช้

2.2 ค่าความเที่ยงและค่าสหสัมพันธ์รายข้อของแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย ฉบับใช้จริง

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย

3.1 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย จำแนกรายสภามหาวิทยาลัย โครงสร้างของสภามหาวิทยาลัยและขนาดของสภามหาวิทยาลัย

3.2 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย จำแนกตามโครงสร้างของสภามหาวิทยาลัยและขนาดของสภามหาวิทยาลัย โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance) และการเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe')

3.3 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย จำแนกตามประเภทของมหาวิทยาลัย โดยการทดสอบค่าที (t-test)

3.4 แผนภูมิแท่งและเส้นกราฟแสดงคะแนนมาตรฐาน ที (T-Score) ของประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย จำแนกรายสภามหาวิทยาลัย โครงสร้างของสภามหาวิทยาลัย ขนาดของสภามหาวิทยาลัย และประเภทของมหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ตัวบ่งชี้ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย มิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยและคณิยาม

จากการวิเคราะห์ตัวบ่งชี้ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยไทย มิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยและคณิยาม ผู้วิจัยใช้วิธีการศึกษา 5 ขั้นตอน ของเทคนิคชิต (CIT - Critical Incident Technique) ซึ่งเซทและคณะ (Chait et.al.) นำมาใช้แล้วเรียกเทคนิคนี้ว่า Behavioral Event Technique โดยการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ 3 กลุ่ม คือ 1) ผู้ที่มีประสบการณ์ในการเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยตั้งแต่ 2 แห่งขึ้นไป จำนวน 12 คน 2) เลขานุการสภามหาวิทยาลัย จำนวน 8 คน และ 3) กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทตัวแทนอาจารย์ จำนวน 2 คน ได้ข้อมูลที่เป็นเหตุการณ์หรือลักษณะการปฏิบัติงานของกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มีประสิทธิผล

ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ซึ่งเป็นเหตุการณ์หรือลักษณะการปฏิบัติงานของกรรมการสภามหาวิทยาลัย มาจำแนกประเภท เหตุการณ์การปฏิบัติงานลักษณะเดียวกันจัดเป็นกลุ่มเดียวกัน เรียกกลุ่มเหตุการณ์ว่าเป็นมิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย เหตุการณ์การปฏิบัติงานเรียกว่า ตัวบ่งชี้ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย แล้วนำไปให้ผู้ทรงคุณวุฒิให้การสัมภาษณ์ตรวจแก้ไข และให้ข้อเสนอแนะ แล้วผู้วิจัยนำมาปรับปรุงแก้ไข

ผลการวิเคราะห์ ได้ตัวบ่งชี้ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยไทย 71 ประการ จำแนกเป็นมิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยได้ 8 มิติ คือ

- | | | |
|--|---------------------|-----------|
| 1. มิติเชิงความเข้าใจบริบทของสถาบัน | ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ | 9 ประการ |
| 2. มิติเชิงการศึกษาข้อมูล | ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ | 7 ประการ |
| 3. มิติเชิงการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม | ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ | 8 ประการ |
| 4. มิติเชิงการมีส่วนร่วม | ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ | 10 ประการ |
| 5. มิติเชิงการสนับสนุนงานของมหาวิทยาลัย | ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ | 8 ประการ |
| 6. มิติเชิงการวิเคราะห์ปัญหาและการตัดสินใจ | ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ | 11 ประการ |
| 7. มิติเชิงการติดตามและประเมินผล | ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ | 10 ประการ |
| 8. มิติเชิงกลยุทธ์ | ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ | 8 ประการ |

ข้อค้นพบของการวิจัยได้มิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยตรงกับผลการวิจัยของเซทและคณะ (Chait et.al.) 5 มิติ ได้แก่ 1) มิติเชิงความเข้าใจบริบทของสถาบัน 2) มิติเชิงการศึกษาข้อมูล 3) มิติเชิงการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม 4) มิติเชิงการวิเคราะห์ปัญหาและการตัดสินใจ

และ 5) มิติเชิงการกำหนดคุณลักษณะ ส่วนมิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยที่ผู้วิจัยค้นพบใหม่มี 3 มิติ ได้แก่ 1) มิติเชิงการมีส่วนร่วม 2) มิติเชิงการสนับสนุนงานของมหาวิทยาลัย และ 3) มิติเชิงการติดตามและประเมินผล ข้อค้นพบเป็นไปตามสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 1

ตัวบ่งชี้ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยไทย มิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยและค่านิยม รายละเอียดปรากฏในตารางที่ 16

ตารางที่ 16 มิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยและตัวบ่งชี้ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยไทย

| มิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย | ตัวบ่งชี้ประสิทธิผล |
|--|---|
| 1. ความเข้าใจบริบทของสถาบัน (contextual dimension) กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเข้าใจในธรรมชาติขององค์กรมหาวิทยาลัย รู้สถานะภาพของมหาวิทยาลัย และปฏิบัติงานโดยยึดปณิธานและเป้าหมายของมหาวิทยาลัย | 1.1 เข้าใจในปณิธานและเป้าหมายของมหาวิทยาลัย 1.2 รู้ประวัติความเป็นมาของมหาวิทยาลัย 1.3 รู้สภาพจุดอ่อน จุดแข็งของมหาวิทยาลัย 1.4 ศึกษาและเข้าใจเรื่องการศึกษาในระดับอุดมศึกษาทั้งในภาพรวม และระดับสถาบัน 1.5 เข้าใจวัฒนธรรมการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย 1.6 เข้าใจภารกิจหลักของมหาวิทยาลัย 1.7 เข้าใจสภาพแวดล้อมและวัฒนธรรมท้องถิ่นที่มหาวิทยาลัยตั้งอยู่ 1.8 รู้ระบบการบริหารงานภายในมหาวิทยาลัย 1.9 รู้สถานะภาพของหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย |

ตารางที่ 16 (ต่อ)

| มิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย | ตัวบ่งชี้ประสิทธิผล |
|--|--|
| <p>2. การศึกษาข้อมูล (educational dimension)</p> <p>กรรมการสภามหาวิทยาลัยศึกษาข้อมูล และแสวงหารายละเอียดหรือข้อเท็จจริง ในเรื่องต่าง ๆ ที่สภามหาวิทยาลัยต้อง พิจารณา หรือตัดสินใจ</p> | <p>2.1 ศึกษาเอกสารวาระการประชุมก่อนการ ประชุมสภามหาวิทยาลัย</p> <p>2.2 แสวงหาข้อเท็จจริงในเรื่องที่ยังไม่ชัดเจน โดยเฉพาะเรื่องที่จะนำไปสู่ความขัดแย้ง หรือกำลังมีความขัดแย้งกันอยู่</p> <p>2.3 ชักถามข้อมูลรายละเอียดจากเจ้าของเรื่อง ที่เสนอเข้าที่ประชุมสภา ก่อนการประชุมสภา มหาวิทยาลัย</p> <p>2.4 รับฟังข้อมูลเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยทั้งจาก ผู้บริหาร และประชาคมในมหาวิทยาลัย</p> <p>2.5 ศึกษากฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับที่สำคัญ เกี่ยวกับการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย</p> <p>2.6 ค้นคว้าหารายละเอียดเพิ่มเติมเกี่ยวกับ เรื่องที่กำหนดไว้ในวาระการประชุม</p> <p>2.7 แลกเปลี่ยนความคิดเห็นหรือข้อมูลในหมู่ กรรมการสภาเกี่ยวกับเรื่องที่สภาต้อง พิจารณาหรือเรื่องที่เกี่ยวข้อง</p> |
| <p>3. การทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม (interpersonal dimension)</p> <p>กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเป็น อันหนึ่งอันเดียวกัน เปิดใจกว้างรับฟัง ความคิดเห็นซึ่งกันและกัน และมีความ สัมพันธ์ที่ดีต่อกัน</p> | <p>3.1 มีความเป็นกลางไม่แบ่งเป็นฝักเป็นฝ่าย</p> <p>3.2 รับฟังความคิดเห็นของกรรมการสภาคน อื่น ๆ ด้วยใจเป็นธรรม</p> <p>3.3 พบปะพูดคุย และร่วมกิจกรรมอย่างไม่เป็นทางการในหมู่กรรมการสภามหาวิทยาลัย</p> |

ตารางที่ 16 (ต่อ)

| มิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย | ตัวบ่งชี้ประสิทธิผล |
|---|--|
| | 3.4 ทำความรู้จักกันในกลุ่มกรรมการสภา มหาวิทยาลัยเป็นอย่างดี 3.5 สร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้บริหารมหาวิทยาลัย 3.6 ให้ความเคารพซึ่งกันและกัน แม้ความคิดเห็น ไม่ตรงกัน แต่ก็ปฏิบัติต่อกันอย่างมิตร 3.7 แสดงความรับผิดชอบร่วมกันในงานของสภา มหาวิทยาลัย 3.8 สร้างสัมพันธ์ที่ดีกับกรรมการสภาคนอื่น ๆ |
| 4. การมีส่วนร่วม (participative dimension) กรรมการสภามหาวิทยาลัยเข้าร่วมใน กิจกรรมที่สำคัญ ๆ ทั้งกิจกรรมที่เป็นความ รับผิดชอบของสภามหาวิทยาลัยโดยตรง และกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้น | 4.1 เข้าร่วมประชุมสภามหาวิทยาลัยสม่ำเสมอ 4.2 เข้าร่วมกิจกรรมเกี่ยวกับการกำหนด นโยบายและแผนงานของมหาวิทยาลัย 4.3 เข้าร่วมกิจกรรมพิจารณางบประมาณประจำปี ของมหาวิทยาลัย 4.4 มีส่วนช่วยเหลือมหาวิทยาลัย เมื่อมีปัญหาหรือ เหตุการณ์วิกฤติเกิดขึ้น 4.5 เข้าร่วมประชุมหรือสัมมนาเพื่อทบทวนบทบาท หน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย 4.6 เข้าร่วมกิจกรรมทางวิชาการของ มหาวิทยาลัย เช่น การสัมมนาทางวิชาการ การประชุมนานาชาติ เป็นต้น 4.7 ชักถาม และเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับการ ดำเนินงานหรือโครงการต่าง ๆ ของ มหาวิทยาลัย |

ตารางที่ 16 (ต่อ)

| มิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย | ตัวบ่งชี้ประสิทธิผล |
|---|--|
| | 4.8 มีส่วนร่วมในกระบวนการสรรหาผู้บริหารมหาวิทยาลัย 4.9 ให้ความสนใจและติดตามงานของมหาวิทยาลัย 4.10 เข้าร่วมพิจารณาตัดสินใจในเรื่องสำคัญ ๆ เสมอ |
| 5. การสนับสนุนงานของมหาวิทยาลัย (supporting dimension) กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ความช่วยเหลือการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยในสิ่งที่นอกเหนือจากหน้าที่ และความรับผิดชอบโดยตรงของสภามหาวิทยาลัย | 5.1 หาแหล่งเงินหรือผู้บริจาคเงินให้มหาวิทยาลัย 5.2 รับผิดชอบประสานงานบางเรื่องให้มหาวิทยาลัย เช่น ติดต่อกับต่างประเทศ ประสานงานกับสำนักงานประมาท เป็นต้น 5.3 ช่วยเหลือมหาวิทยาลัยตามความสามารถที่จะช่วยได้ เช่น บริจาคเงินรับนักศึกษาไปฝึกงาน หาทุนวิจัยให้เป็นต้น 5.4 ชี้แจงให้บุคคลภายนอกเข้าใจการตัดสินใจหรือการดำเนินงานของสภา และมหาวิทยาลัย 5.5 ให้ความช่วยเหลือการทำงานของฝ่ายบริหารเมื่อเห็นว่าเป็นสิ่งที่มีประโยชน์ 5.6 เป็นตัวแทนของมหาวิทยาลัยที่จะเชื่อมความสัมพันธ์ระหว่างมหาวิทยาลัยกับองค์กรภายนอก 5.7 ให้ข้อเสนอแนะแก่ฝ่ายบริหารในสิ่งที่เห็นว่ามหาวิทยาลัยควรดำเนินการ 5.8 ช่วยงานมหาวิทยาลัยในสิ่งที่ตนมีความเชี่ยวชาญ เช่น เรื่องกฎหมาย การบริหารการเงิน เป็นต้น |

ตารางที่ 16 (ต่อ)

มิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้ประสิทธิผล

6. การวิเคราะห์ปัญหาและการตัดสินใจ

(problem analysis and decision making dimension)

สภามหาวิทยาลัยมีกลไกในการแสวงหาข้อมูล ข้อเท็จจริงในการวิเคราะห์ปัญหา และตัดสินใจโดยยึดประโยชน์ของมหาวิทยาลัย

- 6.1 ตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาข้อมูล รายละเอียดในเรื่องที่ยังไม่ชัดเจน
- 6.2 เสนอทางเลือกที่หลากหลายในการแก้ปัญหาหรือตัดสินใจ
- 6.3 ใช้ข้อมูลในการอภิปรายแสดงความคิดเห็นในเรื่องต่าง ๆ
- 6.4 การตัดสินใจมีแนวทางที่ฝ่ายบริหารสามารถนำไปปฏิบัติได้
- 6.5 การเสนอความคิดเห็นสอดคล้องกับเป้าหมายของมหาวิทยาลัย
- 6.6 ใช้เหตุผลและข้อมูลที่ถูกต้องในการหาข้อยุติ
- 6.7 การตัดสินใจยึดประโยชน์ของมหาวิทยาลัย
- 6.8 เสนอความคิดเห็นอย่างอิสระ ไม่ถูกชี้นำจากบุคคลกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง
- 6.9 สนับสนุนให้ใช้ภาวะเบี่ยงในการตัดสินใจในเรื่องที่มีภาวะเบี่ยงอยู่แล้ว
- 6.10 คัดค้านหรือทักท้วงการตัดสินใจที่ไม่สอดคล้องกับนโยบายของมหาวิทยาลัย
- 6.11 รับฟังความคิดเห็นหรือข้อมูลทั้งจากประชาคมภายในมหาวิทยาลัย และภายนอกประกอบการตัดสินใจ

ตารางที่ 16 (ต่อ)

| มิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย | ตัวบ่งชี้ประสิทธิผล |
|---|---|
| 7. การติดตามและประเมินผล (monitoring and evaluation dimension) กรรมการสภามหาวิทยาลัยติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย และประเมินผลงานโครงการต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย | 7.1 ติดตามความก้าวหน้าของงานที่สภามอบหมายให้มหาวิทยาลัยไปดำเนินการ 7.2 ชักถามถึงการทำงานของคนทำงานที่สภามอบหมายงานให้ 7.3 กระตุ้นให้ฝ่ายบริหารจัดการรายงานการดำเนินงานในเรื่องต่าง ๆ ต่อสภา 7.4 เสนอให้ทบทวนมติของสภา ในกรณีที่มีเสียงคัดค้าน 7.5 นำเรื่องมาบอกกล่าวต่อที่ประชุมสภาหรือผู้บริหาร เมื่อมีผู้กล่าวถึงมหาวิทยาลัยไม่ว่าด้านบวกหรือลบ 7.6 ชักถามข้อมูลรายละเอียดในรายงานที่ฝ่ายบริหารเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย 7.7 เร่งเร้าให้มีกลไกประเมินผลการปฏิบัติงานของโครงการหรือหน่วยงานต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย 7.8 ติดตามการประเมินผลประจำปีของมหาวิทยาลัย 7.9 สนับสนุนให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัย 7.10 มีการทบทวนเป้าหมายการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยทุก ๆ ปี |

ตารางที่ 16 (ต่อ)

| มิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย | ตัวบ่งชี้ประสิทธิผล |
|--|---|
| 8. การกำหนดกลยุทธ์ (strategic dimension) กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีบทบาทสำคัญในการกำหนดทิศทางการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยในอนาคต | 8.1 ชี้นำแนวทางการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย 8.2 เสนอความคิดเห็นนำไปสู่การพัฒนามหาวิทยาลัย 8.3 อภิปรายปัญหาที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต และเตรียมตัวเพื่อเผชิญกับปัญหา 8.4 จัดระดมความคิดเพื่อกำหนดทิศทางของมหาวิทยาลัย 8.5 ใช้เวลาส่วนใหญ่ของการประชุมสภาอภิปรายกำหนดทิศทางการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยมากกว่าการพิจารณาเรื่องงานประจำ 8.6 มีการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมที่มีผลกระทบต่อมหาวิทยาลัย 8.7 อภิปรายถึงกลยุทธ์การดำเนินงานของมหาวิทยาลัย และจัดทำแผนระยะยาว 8.8 สนับสนุนให้มีการพัฒนาผู้นำของมหาวิทยาลัยในระดับต่าง ๆ |

จากตารางที่ 16 แสดงว่าตัวบ่งชี้ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยไทยมีจำนวน 71 ประการ จำแนกเป็นมิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยได้ 8 มิติ ได้แก่ มิติเชิงความเข้าใจบริบทของสถาบัน ประกอบด้วย ตัวบ่งชี้ 9 ประการ มิติเชิงการศึกษาข้อมูล ประกอบด้วยตัวบ่งชี้

7 ประการ มิติเชิงการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 8 ประการ มิติเชิงการมีส่วนร่วม ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 10 ประการ มิติเชิงการสนับสนุนงานของมหาวิทยาลัย ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 8 ประการ มิติเชิงการวิเคราะห์ปัญหาและการตัดสินใจ ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 11 ประการ มิติเชิงการติดตามและประเมินผล ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 10 ประการ และมิติเชิงการกำหนด วัตถุประสงค์นโยบาย ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 8 ประการ

ตอนที่ 2 ผลการพัฒนาแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย

2.1 ค่าความเที่ยงของแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย ฉบับทดลองใช้

ผู้วิจัยได้นำแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยไปทดลองใช้กับผู้ที่เคยเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย จำนวน 20 คน แล้วนำมาคำนวณหาค่าความเที่ยงชนิดความคงที่ภายใน โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์อัลฟ่าของครอนบาค รายละเอียดในตารางที่ 17

ตารางที่ 17 ความเที่ยงของแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย จำแนกรายมิติ ประสิทธิภาพและทั้งฉบับ ฉบับทดลองใช้

| มิติประสิทธิผลของมหาวิทยาลัย | ค่าความเที่ยง |
|------------------------------------|---------------|
| 1. ความเข้าใจบริบทของสถาบัน | 0.890 |
| 2. การศึกษาข้อมูล | 0.814 |
| 3. การทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม | 0.840 |
| 4. การมีส่วนร่วม | 0.856 |
| 5. การสนับสนุนงานของมหาวิทยาลัย | 0.880 |
| 6. การวิเคราะห์ปัญหาและการตัดสินใจ | 0.901 |
| 7. การติดตามและประเมินผล | 0.879 |
| 8. การกำหนดกลยุทธ์ | 0.908 |
| ค่าความเที่ยงทั้งฉบับ | 00.973 |

จากตารางที่ 17 แสดงว่าแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยทั้งฉบับมีความเที่ยงสูงมาก (ค่าความเที่ยงมากกว่า .90) เมื่อพิจารณาค่าความเที่ยงรายมิติ พบว่าทุกมิติมีความเที่ยงสูง (ค่าความเที่ยงมากกว่า .80)

2.2 ค่าความเที่ยงและค่าสัมพัทธ์รายข้อของแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย ฉบับใช้จริง

ผู้วิจัยได้นำแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยที่ได้ทดลองใช้ และปรับปรุงแก้ไขมาแล้วไปใช้เก็บข้อมูลจริงกับประชากร จำนวน 587 คน ได้ข้อมูลส่งกลับมายังผู้วิจัย จำนวน 394 ฉบับ นำมาคำนวณหาค่าความเที่ยงชนิดความคงที่ภายใน โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์อัลฟ่าของครอนบาค และค่าสัมพัทธ์รายข้อ รายละเอียดในตารางที่ 18-26

ตารางที่ 18 ความเที่ยงของแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย จำนวน
รายมิติประสิทธิผลและทั้งฉบับ ฉบับใช้จริง

| มิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย | ค่าความเที่ยง |
|------------------------------------|---------------|
| 1. ความเข้าใจบริบทของสถาบัน | 0.892 |
| 2. การศึกษาข้อมูล | 0.812 |
| 3. การทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม | 0.842 |
| 4. การมีส่วนร่วม | 0.855 |
| 5. การสนับสนุนงานของมหาวิทยาลัย | 0.880 |
| 6. การวิเคราะห์ปัญหาและการตัดสินใจ | 0.899 |
| 7. การติดตามและประเมินผล | 0.872 |
| 8. การกำหนดกลยุทธ์ | 0.906 |
| ค่าความเที่ยงทั้งฉบับ | 0.972 |

จากตารางที่ 18 แสดงว่าแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยทั้งฉบับมีค่าความเที่ยงสูงมาก (ค่าความเที่ยงมากกว่า .90) เมื่อพิจารณาค่าความเที่ยงรายมิติ พบว่าทุกมิติมีความเที่ยงสูง (ค่าความเที่ยงมากกว่า .80)

ตารางที่ 19 ความสัมพันธ์ของข้อกระทงในแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย
มิติเชิงความเข้าใจบริบทของสถาบัน

| ข้อกระทง | ค่าสหสัมพันธ์ |
|--|---------------|
| 1. กรรมการสภามหาวิทยาลัยเข้าใจนิยามและเป้าหมายของมหาวิทยาลัย | 0.667** |
| 2. กรรมการสภาฯ รู้ประวัติความเป็นมาของมหาวิทยาลัย | 0.702** |
| 3. กรรมการสภาฯ เข้าใจเรื่องการศึกษาในระดับอุดมศึกษาทั้งในภาพรวมและระดับสถาบัน | 0.722** |
| 4. กรรมการสภาฯ รู้สภาพจุดอ่อน จุดแข็งของมหาวิทยาลัย | 0.641** |
| 5. กรรมการสภาฯ เข้าใจธรรมชาติการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นองค์การทางวิชาการ | 0.651** |
| 6. กรรมการสภาฯ เข้าใจถึงภารกิจหลักของมหาวิทยาลัย | 0.746** |
| 7. กรรมการสภาฯ รู้ถึงสภาพแวดล้อมและวัฒนธรรมท้องถิ่นที่มหาวิทยาลัยตั้งอยู่ | 0.593** |
| 8. สภามหาวิทยาลัยจัดกิจกรรมแนะนำหรือปฐมนิเทศกรรมการสภาฯ ที่ได้รับแต่งตั้งให้เข้าใจเกี่ยวกับมหาวิทยาลัย | 0.373** |
| 9. กรรมการสภาฯ รู้เรื่องระบบการบริหารงานภายในมหาวิทยาลัย | 0.673** |
| 10. กรรมการสภาฯ รู้สถานะภาพของหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย | 0.640** |

**P < .01

จากตารางที่ 19 แสดงว่าข้อกระทงทุกข้อของมิติเชิงความเข้าใจบริบทของสถาบัน
ในแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันระดับมาก
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เมื่อพิจารณารายชื่อ ข้อกระทงที่มีค่าสหสัมพันธ์สูงมี 3 ข้อ ได้แก่ การที่กรรมการสภา
เข้าใจภารกิจหลักของมหาวิทยาลัย รู้ประวัติความเป็นมาของมหาวิทยาลัย และเข้าใจเรื่องการ
ศึกษาระดับอุดมศึกษาทั้งในภาพรวมและระดับสถาบัน

ตารางที่ 20 ความสัมพันธ์ของข้อกระทงในแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย
มิติเชิงการศึกษาข้อมูล

| ข้อกระทง | ค่าสหสัมพันธ์ |
|--|---------------|
| 1. ฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัยจัดส่งเอกสารวาระการประชุมให้กรรมการสภาฯ ก่อนการประชุมสภาฯ ทำให้มีเวลาเพียงพอที่จะอ่านหรือทำความเข้าใจวาระการประชุม | 0.529** |
| 2. กรรมการสภาฯ อ่านหรือทำความเข้าใจเอกสารวาระการประชุมก่อนเข้าประชุมสภามหาวิทยาลัย | 0.527** |
| 3. ฝ่ายเลขานุการสภาฯ จัดเตรียมข้อมูลให้เพียงพอในการพิจารณาเรื่องตามวาระการประชุม | 0.466** |
| 4. กรรมการสภาฯ แสวงหาข้อเท็จจริงในเรื่องที่ยังไม่มีข้อมูลชัดเจน โดยเฉพาะเรื่องที่จะนำไปสู่ความขัดแย้งหรือกำลังมีความขัดแย้งกันอยู่ | 0.520** |
| 5. กรรมการสภาฯ ชักถามข้อมูลรายละเอียดจากผู้เสนอเรื่องก่อนการประชุมสภามหาวิทยาลัย | 0.411** |
| 6. เมื่อมีเรื่องสำคัญ ๆ ที่จะต้องตัดสินใจ สภาฯ จะเปิดโอกาสรับฟังข้อมูลทั้งจากผู้บริหารและประชาคมในมหาวิทยาลัย | 0.457** |
| 7. กรรมการสภาฯ รู้เรื่องกฎ ระเบียบที่สำคัญ ๆ เกี่ยวกับการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย | 0.524** |
| 8. กรรมการสภาฯ ค้นคว้าหารายละเอียดเพิ่มเติมในประเด็นที่กำหนดไว้ในวาระการประชุมสภาฯ | 0.584** |
| 9. กรรมการสภาฯ ได้พูดคุยกันอย่างไม่เป็นทางการเพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องที่สภาฯ ต้องพิจารณา | 0.415** |
| 10. กรรมการสภาฯ มีการอภิปรายแสดงความคิดเห็นในที่ประชุมเพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องที่สภาฯ ต้องพิจารณา | 0.515** |

**P < .01

จากตารางที่ 20 แสดงว่าข้อกระทงทุกข้อของมิติเชิงการศึกษาข้อมูลในแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันระดับมาก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เมื่อพิจารณารายข้อ ข้อกระทงที่มีค่าสหสัมพันธ์สูงมี 3 ข้อ ได้แก่ การที่กรรมการสภาคั่นคว่ำรายละเอียดเพิ่มเติมในประเด็นที่กำหนดไว้ในวาระการประชุม ฝ่ายเลขานุการสภาส่งเอกสารวาระการประชุมให้กรรมการสภาก่อนการประชุม ทำให้มีเวลาทำความเข้าใจและกรรมการสภาอ่านหรือทำความเข้าใจวาระการประชุมก่อนเข้าประชุมสภามหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 ความสัมพันธ์ของข้อกระทงในแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย
มิติ เชิงการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม

| ข้อกระทง | ค่าสหสัมพันธ์ |
|---|---------------|
| 1. การเสนอความคิดเห็นหรือการกระทำของกรรมการสภาฯ แสดงให้เห็นว่ามีความเป็นกลางไม่แบ่งพรรคแบ่งพวก | 0.653** |
| 2. กรรมการสภาฯ รับฟังความคิดเห็นของกรรมการสภาฯ คนอื่น ๆ ด้วยใจเป็นธรรม | 0.657** |
| 3. กรรมการสภาฯ มีโอกาสพบปะพูดคุยร่วมกิจกรรมอย่างไม่เป็นทางการกับกรรมการสภาฯ คนอื่น ๆ | 0.562** |
| 4. สภาฯ ได้จัดทำเอกสารข้อมูลเกี่ยวกับกรรมการสภาฯ ทำให้กรรมการสภาฯ รู้จักกันเป็นอย่างดี | 0.430** |
| 5. กรรมการสภาฯ มีความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้บริหารมหาวิทยาลัย | 0.433** |
| 6. กรรมการสภาฯ สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระโดยไม่ต้องเกรงว่ากรรมการสภาฯ คนอื่น ๆ จะไม่พอใจ | 0.571** |
| 7. กรรมการสภาฯ มีความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน แม้ว่าจะมีความคิดเห็นไม่ตรงกัน หรือมีความคิดเห็นที่ขัดแย้งกัน | 0.626** |
| 8. การปฏิบัติงานของกรรมการสภาฯ ทำให้เห็นว่ากรรมการสภาฯ มีความรับผิดชอบในงานร่วมกันมิใช่เป็นความรับผิดชอบของนายกสภาฯ หรือฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง | 0.728** |

**P < .01

จากตารางที่ 21 แสดงว่าข้อกระทงทุกข้อของมิติ เชิงการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม ในแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันระดับมาก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เมื่อพิจารณารายชื่อ ข้อกระทงที่มีค่าสหสัมพันธ์สูงมี 4 ข้อ ได้แก่ การที่กรรมการ สภามีความรับผิดชอบในงานร่วมกัน รับฟังความคิดเห็นของกรรมการสภาฯคนอื่น ๆ ด้วยใจ เป็นธรรม มีความเป็นกลางไม่แบ่งพรรคแบ่งพวก และมีความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน

ตารางที่ 22 ความสัมพันธ์ของข้อกระทงในแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย
มิติเชิงการมีส่วนร่วม

| ข้อกระทง | ค่าสหสัมพันธ์ |
|---|---------------|
| 1. กรรมการสภาฯ เข้าประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ | 0.427** |
| 2. ในการเข้าประชุมสภาฯ กรรมการสภาฯ เสนอความคิดเห็นหรือซักถามเรื่องต่าง ๆ ได้อย่างกว้างขวาง | 0.466** |
| 3. กรรมการสภาฯ มีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงานของมหาวิทยาลัย | 0.653** |
| 4. สภามหาวิทยาลัยเปิดโอกาสให้กรรมการสภาฯ เสนอความคิดเห็นหรือซักถามเรื่องที่สภาฯ ต้องพิจารณาอย่างเต็มที่ | 0.502** |
| 5. กรรมการสภาฯ มีส่วนร่วมในการพิจารณางบประมาณประจำปีของมหาวิทยาลัย | 0.519** |
| 6. กรรมการสภาฯ มีส่วนร่วมในการสรรหาผู้บริหารมหาวิทยาลัย | 0.403** |
| 7. เมื่อมหาวิทยาลัยมีปัญหาหรือเหตุการณ์วิกฤติ กรรมการสภาฯ ช่วยกันแก้ปัญหาหรือเหตุการณ์วิกฤตินั้น | 0.554** |
| 8. สภามหาวิทยาลัยได้ทบทวนบทบาท หน้าที่ของสภาฯ ในการประชุมสภามหาวิทยาลัยเป็นระยะ ๆ | 0.507** |
| 9. กรรมการสภาฯ ได้เข้าร่วมประชุมหรือสัมมนาเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย | 0.478** |
| 10. เมื่อมหาวิทยาลัยเชิญกรรมการสภาฯ เข้าร่วมกิจกรรมไม่ว่าจะเป็นกิจกรรมทางวิชาการหรือกิจกรรมอื่น ๆ กรรมการสภาฯ เข้าร่วมอยู่บ่อยครั้ง | 0.473** |
| 11. กรรมการสภาฯ เสนอความคิดเห็นหรือซักถามเกี่ยวกับกิจกรรมหรือโครงการต่าง ๆ ที่ฝ่ายบริหารเสนอต่อสภาฯ | 0.588** |
| 12. กรรมการสภาฯ ส่วนใหญ่ให้ความสนใจต่อกิจกรรมและงานของมหาวิทยาลัย | 0.612** |

ตารางที่ 22 (ต่อ)

| ข้อกระทง | ค่าสหสัมพันธ์ |
|---|---------------|
| 13. กรรมการสภาฯ ได้เข้าร่วมในการพิจารณาตัดสินใจในเรื่องสำคัญ ๆ เสมอ | 0.597** |

**P < .01

จากตารางที่ 22 แสดงว่าข้อกระทงทุกข้อของมติเชิงการมีส่วนร่วมในแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันระดับมาก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เมื่อพิจารณารายข้อ ข้อกระทงที่มีค่าสหสัมพันธ์สูงมี 2 ข้อ ได้แก่ การที่กรรมการสภาฯมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงานของมหาวิทยาลัย และให้ความสนใจต่อกิจกรรมและงานของมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 ความสัมพันธ์ของข้อกระทงในแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย
มิติเชิงการสนับสนุนงานของมหาวิทยาลัย

| ข้อกระทง | ค่าสหสัมพันธ์ |
|--|---------------|
| 1. กรรมการสภาฯ มีส่วนในการหาแหล่งเงินหรือผู้บริจาคเงินให้กับมหาวิทยาลัย | 0.692** |
| 2. กรรมการสภาฯ รับผิดชอบประสานงานบางเรื่องให้มหาวิทยาลัย เช่น การติดต่อกับต่างประเทศและการประสานงานกับสำนักงานงบประมาณ เป็นต้น | 0.663** |
| 3. กรรมการสภาฯ ช่วยเหลือมหาวิทยาลัยตามความสามารถที่จะช่วยได้ เช่น การบริจาคเงิน การรับนักศึกษาไปฝึกงาน และการหาทุนวิจัยให้ เป็นต้น | 0.682** |
| 4. กรรมการสภาฯ ช่วยชี้แจงให้บุคคลภายนอกเข้าใจการตัดสินใจของสภาฯ หรือการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย | 0.677** |
| 5. กรรมการสภาฯ ให้ความช่วยเหลือการทำงานของฝ่ายบริหารเห็นว่าเรื่องนั้นเป็นสิ่งที่มีความจำเป็น | 0.578** |
| 6. กรรมการสภาฯ ได้ทำหน้าที่เป็นตัวแทนที่จะเชื่อมความสัมพันธ์ระหว่างมหาวิทยาลัยกับองค์การภายนอก | 0.647** |
| 7. กรรมการสภาฯ ได้ให้ข้อเสนอแนะแก่ฝ่ายบริหารในสิ่งที่กรรมการสภาฯ เห็นว่ามหาวิทยาลัยควรดำเนินการในเรื่องนั้น ๆ | 0.652** |
| 8. เมื่อฝ่ายบริหารของคณาภิรึกษา กรรมการสภาฯ ได้ให้คำแนะนำหรือให้ความช่วยเหลือด้วยความเต็มใจ | 0.469** |
| 9. กรรมการสภาฯ ได้ช่วยงานมหาวิทยาลัยในสิ่งที่ตนมีความรอบรู้ หรือเชี่ยวชาญ เช่น เรื่องกฎหมาย เรื่องการเงิน เป็นต้น | 0.567** |

**P < .01

จากตารางที่ 23 แสดงว่าข้อกระทงทุกข้อของมติเชิงการสนับสนุนงานของมหาวิทยาลัย ในแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน ระดับมาก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เมื่อพิจารณารายข้อ ข้อกระทงที่มีค่าสหสัมพันธ์สูงมี 3 ข้อ ได้แก่ การที่กรรมการสภา มีส่วนในการหาแหล่งเงินหรือผู้บริจาคให้กับมหาวิทยาลัย ช่วยเหลือมหาวิทยาลัยตามความสามารถ ที่จะช่วยได้เช่น การบริจาคเงิน ช่วยชี้แจงให้บุคคลภายนอกเข้าใจการตัดสินใจของสภา หรือ การดำเนินงานของมหาวิทยาลัย รับผิดชอบต่อประสานงานบางเรื่องให้มหาวิทยาลัยและให้คำแนะนำ หรือช่วยเหลือฝ่ายบริหารด้วยความเต็มใจ

ตารางที่ 24 ความสัมพันธ์ของข้อกระทงในแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย
มิติเชิงการวิเคราะห์ปัญหาและการตัดสินใจ

| ข้อกระทง | ค่าสหสัมพันธ์ |
|--|---------------|
| 1. การตัดสินใจในเรื่องสำคัญ สภาจะแต่งตั้งคณะกรรมการศึกษา เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ชัดเจน | 0.559** |
| 2. กรรมการสภาฯ เสนอความคิดเห็นหรือวิธีแก้ปัญหาในสิ่งที่ตนมีความเชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์ | 0.583** |
| 3. กรรมการสภาฯ ที่มีประสบการณ์จะเล่าสิ่งที่เคยพบเห็นหรือเคยกระทำมาแล้วต่อที่ประชุมสภาฯ เพื่อให้เกิดทางเลือกในการตัดสินใจหรือแก้ปัญหา | 0.540** |
| 4. กรรมการสภาฯ จะใช้ข้อมูลประกอบการเสนอความคิดเห็นในเรื่องต่าง ๆ | 0.624** |
| 5. การเสนอความคิดเห็นของกรรมการสภาฯ มีแนวทางใหม่ ๆ ที่ฝ่ายบริหารสามารถนำไปปฏิบัติได้ | 0.567** |
| 6. กรรมการสภาฯ คัดค้านหรือทักท้วงการตัดสินใจที่เห็นว่าไม่สอดคล้องกับพันธกิจหรือเป้าหมายของมหาวิทยาลัย | 0.667** |
| 7. การลงมติของสภาฯ ใช้เหตุผลและข้อมูลที่ถูกต้องมากกว่าการลงคะแนนเสียง | 0.639** |
| 8. การตัดสินใจของสภาฯ จะยึดประโยชน์ของมหาวิทยาลัยมิใช่ประโยชน์ของกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง | 0.721** |
| 9. การเสนอความคิดเห็นของกรรมการสภาฯ มีความเป็นอิสระไม่ได้ถูกชี้นำจากบุคคลใดหรือกลุ่มใด | 0.693** |
| 10. กรรมการสภาฯ สนับสนุนให้ใช้กฎ ระเบียบในการตัดสินใจในเรื่องที่มีกฎ ระเบียบอยู่แล้ว | 0.564** |
| 11. กรรมการสภาฯ ได้คัดค้านหรือทักท้วงในสิ่งที่ไม่เป็นไปตามนโยบายหรือเป้าหมายของมหาวิทยาลัย | 0.614** |

ตารางที่ 24 (ต่อ)

| ข้อกระทง | ค่าสหสัมพันธ์ |
|--|---------------|
| 12. สภาฯ เปิดรับฟังความคิดเห็นทั้งจากประชาคมภายในมหาวิทยาลัย และบุคคลภายนอกประกอบการตัดสินใจ | 0.676** |

**P < .01

จากตารางที่ 24 แสดงว่าข้อกระทงทุกข้อของมิติเชิงการวิเคราะห์ปัญหาและการตัดสินใจในแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันระดับมาก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เมื่อพิจารณารายข้อ ข้อกระทงที่มีค่าสหสัมพันธ์สูงมี 6 ข้อ ได้แก่ การตัดสินใจของสภาจะยึดประโยชน์ของมหาวิทยาลัย กรรมการสภามีความเป็นอิสระในการเสนอความคิดเห็น สภาฯ รับฟังความคิดเห็นทั้งจากประชาคมภายใน และบุคคลภายนอกประกอบการตัดสินใจ กรรมการสภาฯ คัดค้านหรือทักท้วงการตัดสินใจที่เห็นว่าไม่สอดคล้องกับพันธกิจหรือเป้าหมายของมหาวิทยาลัย การลงมติของสภาฯ ใช้เหตุผลและข้อมูลที่ต้องมากกว่าการลงคะแนนเสียง และกรรมการสภาฯ ใช้ข้อมูลประกอบการเสนอความคิดเห็น

ตารางที่ 25 ความสัมพันธ์ของข้อกระทงในแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย
มิติเชิงการติดตามและประเมินผล

| ข้อกระทง | ค่าสหสัมพันธ์ |
|---|---------------|
| 1. สภาฯ ติดตามความก้าวหน้าของงานที่สภาฯ มอบหมาย ให้มหาวิทยาลัยรับไปดำเนินการ | 0.639** |
| 2. สภาฯ ซักถามถึงการทำงานของคณะทำงานที่สภาฯ มอบหมายให้ | 0.555** |
| 3. สภาฯ กระตุ้นให้ฝ่ายบริหารรายงานการดำเนินงานใน เรื่องต่าง ๆ ต่อสภามหาวิทยาลัย | 0.566** |
| 4. เมื่อสภาฯ มีมติไปแล้วในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง แต่มีเสียง คัดค้านภายหลัง สภาฯ ได้นำมตินั้นมาทบทวนใหม่ | 0.377** |
| 5. เมื่อมีผู้กล่าวถึงมหาวิทยาลัย ไม่ว่าจะ เป็นด้านบวกหรือลบ กรรมการสภาฯ ได้นำมาออกกล่าวในที่ประชุมสภาฯ หรือ กับฝ่ายบริหาร | 0.525** |
| 6. กรรมการสภาฯ ได้ซักถามข้อมูลรายละเอียดในรายงานที่ ฝ่ายบริหาร เสนอต่อสภามหาวิทยาลัย | 0.525** |
| 7. สภาฯ มีกลไกในการประเมินผลการปฏิบัติงานของโครงการ หรือหน่วยงานต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย | 0.639** |
| 8. สภาฯ ติดตามการประเมินผลประจำปีของมหาวิทยาลัย | 0.623** |
| 9. กรรมการสภาฯ สนับสนุนให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงาน ของผู้บริหารมหาวิทยาลัย | 0.633** |
| 10. สภาฯ ให้มีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงหรือยกเลิกบาง โครงการของมหาวิทยาลัยที่เห็นว่าไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ เท่าที่ควร | 0.611** |
| 11. กรรมการสภาฯ สนับสนุนให้มีการทบทวนเป้าหมายการ ดำเนินงานของมหาวิทยาลัยทุก ๆ ปี | 0.615** |

**P < .01

จากตารางที่ 25 แสดงว่าข้อกระทงทุกข้อของมิติเชิงการติดตามและประเมินผล ในแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน ระดับมาก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เมื่อพิจารณารายข้อ ข้อกระทงที่มีค่าสหสัมพันธ์สูงมี 4 ข้อ ได้แก่ สภาติดตามความก้าวหน้าของงานที่สภามอบหมายให้มหาวิทยาลัย ไปดำเนินการ สภามีกลไกในการประเมินผล การปฏิบัติงานของโครงการหรือหน่วยงานต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย กรรมการสภาสนับสนุนให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัย และสภาติดตามการประเมินผลประจำปีของมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 ความสัมพันธ์ของข้อกระทงโอบแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย
มิติเชิงการกำหนดกลยุทธ์

| ข้อกระทง | ค่าสหสัมพันธ์ |
|---|---------------|
| 1. กรรมการสภาฯ เสนอความคิดเห็นที่เป็นการชี้แนะการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยในอนาคต | 0.624** |
| 2. กรรมการสภาฯ เสนอความคิดเห็นสร้างสรรค์ที่นำไปสู่การพัฒนามหาวิทยาลัย | 0.676** |
| 3. การปฏิบัติงานของสภาฯ เป็นการเตรียมตัวรับการเปลี่ยนแปลงที่จะเกิดขึ้นในอนาคตมากกว่าการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า | 0.728** |
| 4. สภาฯ ได้มีการระดมสมอง หรืออภิปรายเกี่ยวกับทิศทางของมหาวิทยาลัยในอนาคต | 0.736** |
| 5. สภาฯ ใช้เวลาส่วนใหญ่ของการประชุมสภาฯ เพื่ออภิปรายเกี่ยวกับการกำหนดทิศทางการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยในอนาคตมากกว่างานประจำ | 0.721** |
| 6. สภาฯ ได้มีการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไปซึ่งมีผลกระทบต่อมหาวิทยาลัย | 0.674** |
| 7. สภาฯ ได้มีการอภิปรายถึงกลยุทธ์การดำเนินงานของมหาวิทยาลัย | 0.755** |
| 8. สภาฯ สนับสนุนการจัดทำแผนการดำเนินงานระยะยาวของมหาวิทยาลัย | 0.666** |
| 9. สภาฯ สนับสนุนให้มีการพัฒนาผู้นำของมหาวิทยาลัยในระดับต่าง ๆ | 0.585** |

**P < .01

จากตารางที่ 26 แสดงว่าข้อกระทงทุกข้อของมิติเชิงการกำหนดคุณลักษณะในแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน ระดับมาก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เมื่อพิจารณารายข้อ ข้อกระทงที่มีค่าสหสัมพันธ์สูงมี 4 ข้อ ได้แก่ การที่สภาได้มีการอภิปรายถึงคุณลักษณะการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย มีการระดมสมองหรืออภิปรายเกี่ยวกับทิศทางการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยในอนาคต การปฏิบัติงานของสภาเป็นการเตรียมตัวรับการเปลี่ยนแปลงที่จะเกิดขึ้นในอนาคตมากกว่าการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า และสภาใช้เวลาส่วนใหญ่ของการประชุมเพื่ออภิปรายเกี่ยวกับการกำหนดทิศทางการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยในอนาคตมากกว่างานประจำ

ผลการพัฒนาแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย ได้แบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพ มีค่าความเที่ยงระดับสูงมาก (0.972) และมีความตรงตามเนื้อหาสามารถนำไปใช้ในการประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยได้ โดยมีข้อกระทงทั้งสิ้นจำนวน 82 ข้อ จำแนกตามมิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยได้ ดังนี้

- | | | |
|--|--------------|------------------|
| 1. มิติเชิงความเข้าใจบริบทของสถาบัน | จำนวน 10 ข้อ | ได้แก่ ข้อ 1-10 |
| 2. มิติเชิงการศึกษาข้อมูล | จำนวน 10 ข้อ | ได้แก่ ข้อ 11-20 |
| 3. มิติเชิงการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม | จำนวน 8 ข้อ | ได้แก่ ข้อ 21-28 |
| 4. มิติเชิงการมีส่วนร่วม | จำนวน 13 ข้อ | ได้แก่ ข้อ 29-41 |
| 5. มิติเชิงการสนับสนุนงานของมหาวิทยาลัย | จำนวน 9 ข้อ | ได้แก่ ข้อ 42-50 |
| 6. มิติเชิงการวิเคราะห์ปัญหาและการตัดสินใจ | จำนวน 12 ข้อ | ได้แก่ ข้อ 51-62 |
| 7. มิติเชิงการติดตามและประเมินผล | จำนวน 11 ข้อ | ได้แก่ ข้อ 63-73 |
| 8. มิติเชิงการกำหนดคุณลักษณะ | จำนวน 9 ข้อ | ได้แก่ ข้อ 74-82 |

แบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย เป็นดังนี้ (คู่มือการใช้แบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยปรากฏในภาคผนวก)

แบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย

..... [] [] 1-2

(ชื่อสภามหาวิทยาลัย)

คำชี้แจง แบบประเมินฯ นี้พัฒนาขึ้นจากข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิที่มีประสบการณ์ในการเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย และเลขานุการสภามหาวิทยาลัย โดยมีวัตถุประสงค์สำคัญเพื่อนำข้อมูลไปใช้ในการพัฒนาสภามหาวิทยาลัยของไทยให้มีประสิทธิผลยิ่งขึ้น

ข้อความต่อไปนี้บรรยายถึงการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัย และกรรมการสภามหาวิทยาลัย ในฐานะที่ท่านเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย ขอได้โปรดตอบคำถามเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัยในสภามหาวิทยาลัยที่ท่านเป็นกรรมการสภาฯ อยู่ ตามสภาพความเป็นจริง คำตอบของท่านจะถือเป็นความลับใช้เฉพาะงานวิจัยนี้เท่านั้น ข้อมูลที่ได้จะวิเคราะห์ในภาพรวมโดยไม่ระบุชื่อสภามหาวิทยาลัย

โปรดเขียนเครื่องหมาย / ลงในช่องตามความเป็นจริง

สำหรับผู้วิจัย

| ระดับการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัย | มาก ที่สุด | มาก | น้อย | น้อย ที่สุด | [] [] [] 3-5 |
|---|---------------|-----|------|----------------|-----------------|
| 1 กรรมการสภามหาวิทยาลัยเข้าใจในปณิธาน และเป้าหมายของมหาวิทยาลัย | | | | | [] 6 |
| 2 กรรมการสภาฯ รู้ประวัติความเป็นมาของมหาวิทยาลัย | | | | | [] 7 |
| 3. กรรมการสภาฯ เข้าใจเรื่องการศึกษาในระดับ อุดมศึกษาทั้งในภาพรวมและระดับสถาบัน | | | | | [] 8 |

สำหรับผู้วิจัย

| ระดับการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัย | มาก ที่สุด | มาก | น้อย | น้อย ที่สุด | |
|---|---------------|-----|------|----------------|--------|
| 4. กรรมการสภาฯ รู้สภาพจุดอ่อน จุดแข็งของมหาวิทยาลัย | | | | | [] 9 |
| 5. กรรมการสภาฯ เข้าใจธรรมชาติการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นองค์การทางวิชาการ | | | | | [] 10 |
| 6. กรรมการสภาฯ เข้าใจถึงภารกิจหลักของมหาวิทยาลัย | | | | | [] 11 |
| 7. กรรมการสภาฯ รู้ถึงสภาพแวดล้อมและวัฒนธรรมท้องถิ่นที่มหาวิทยาลัยตั้งอยู่ | | | | | [] 12 |
| 8. สภามหาวิทยาลัยจัดกิจกรรมแนะนำหรือปฐมนิเทศกรรมการสภาฯ ที่ได้รับแต่งตั้งใหม่ให้เข้าใจเกี่ยวกับมหาวิทยาลัย | | | | | [] 13 |
| 9. กรรมการสภาฯ รู้เรื่องระบบการบริหารงานภายในมหาวิทยาลัย | | | | | [] 14 |
| 10. กรรมการสภาฯ รู้สถานภาพของหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย | | | | | [] 15 |
| 11. ฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัยจัดส่งเอกสารวาระการประชุมให้กรรมการสภาฯ ก่อนการประชุมสภาฯ ทำให้มีเวลาเพียงพอที่จะอ่านหรือทำความเข้าใจวาระการประชุม | | | | | [] 16 |
| 12. กรรมการสภาฯ อ่านหรือทำความเข้าใจเอกสารวาระการประชุมก่อนเข้าประชุมสภามหาวิทยาลัย | | | | | [] 17 |
| 13. ฝ่ายเลขานุการสภาฯ จัดเตรียมข้อมูลให้เพียงพอในการพิจารณาเรื่องตามวาระการประชุม | | | | | [] 18 |
| 14. กรรมการสภาฯ แสวงหาข้อเท็จจริงในเรื่องที่ยังไม่มีข้อมูลชัดเจน โดยเฉพาะเรื่องที่จะนำไปสู่ความขัดแย้งหรือกำลังมีความขัดแย้งกันอยู่ | | | | | [] 19 |

สำหรับผู้วิจัย

| ระดับการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัย | มาก ที่สุด | มาก | น้อย | น้อย ที่สุด | |
|--|---------------|-----|------|----------------|--------|
| 15. กรรมการสภาฯ ชักถามข้อมูลรายละเอียดจากผู้เสนอ เรื่องก่อนการประชุมสภามหาวิทยาลัย | | | | | [] 20 |
| 16. เมื่อมีเรื่องสำคัญ ๆ ที่จะต้องตัดสินใจ สภาฯ จะเปิด โอกาสรับฟังข้อมูลทั้งจากผู้บริหารและประชาคมใน มหาวิทยาลัย | | | | | [] 21 |
| 17. กรรมการสภาฯ รู้เรื่องกฎ ระเบียบที่สำคัญ ๆ เกี่ยวกับการ ดำเนินงานของมหาวิทยาลัย | | | | | [] 22 |
| 18. กรรมการสภาฯ คำนึงวาระรายละเอียดเพิ่มเติมในประเด็น ที่กำหนดไว้ในวาระการประชุมสภาฯ | | | | | [] 23 |
| 19. กรรมการสภาฯ ได้พูดคุยกันอย่างไม่เป็นทางการเพื่อแลกเปลี่ยน ข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องที่สภาฯ ต้องพิจารณา | | | | | [] 24 |
| 20. กรรมการสภาฯ มีกรรณิปรายแสดงความคิดเห็นในที่ ประชุมเพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องที่สภาฯ ต้อง พิจารณา | | | | | [] 25 |
| 21. การเสนอความคิดเห็นหรือการกระทำของกรรมการสภาฯ แสดงให้เห็นว่ามีความเป็นกลางไม่แบ่งพรรคแบ่งพวก | | | | | [] 26 |
| 22. กรรมการสภาฯ รับฟังความคิดเห็นของกรรมการสภาฯ คนอื่น ๆ ด้วยใจเป็นธรรม | | | | | [] 27 |
| 23. กรรมการสภาฯ มีโอกาสพบปะพูดคุยร่วมกิจกรรมอย่าง ไม่เป็นทางการกับกรรมการสภาฯ คนอื่น ๆ | | | | | [] 28 |
| 24. สภาฯ ได้จัดทำเอกสารข้อมูลเกี่ยวกับกรรมการสภาฯ ทำให้กรรมการสภาฯ รู้จักกันเป็นอย่างดี | | | | | [] 29 |
| 25. กรรมการสภาฯ มีความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้บริหาร มหาวิทยาลัย | | | | | [] 30 |

สำหรับผู้วิจัย

| ระดับการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัย | มาก ที่สุด | มาก | น้อย | น้อย ที่สุด | |
|---|---------------|-----|------|----------------|--------|
| 26. กรรมการสภาฯ สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระ โดยไม่ต้องเกรงว่ากรรมการสภาฯ คนอื่น ๆ จะไม่พอใจ | | | | | [] 31 |
| 27. กรรมการสภาฯ มีความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน แม้ว่าจะมีความคิดเห็นไม่ตรงกัน หรือมีความคิดเห็นที่ขัดแย้งกัน | | | | | [] 32 |
| 28. การปฏิบัติงานของกรรมการสภาฯ ทำให้เห็นว่าการกรรมการสภาฯ มีความรับผิดชอบในงานร่วมกันมิใช่เป็นความรับผิดชอบของนายกสภาฯ หรือฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง | | | | | [] 33 |
| 29. กรรมการสภาฯ เข้าร่วมประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ | | | | | [] 34 |
| 30. ในการเข้าประชุมสภาฯ กรรมการสภาฯ เสนอความคิดเห็นหรือซักถามเรื่องต่าง ๆ ได้อย่างกว้างขวาง | | | | | [] 35 |
| 31. กรรมการสภาฯ มีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงานของมหาวิทยาลัย | | | | | [] 36 |
| 32. สภามหาวิทยาลัยเปิดโอกาสให้กรรมการสภาฯ เสนอความคิดเห็นหรือซักถามเรื่องที่สภาฯ ต้องพิจารณาอย่างเต็มที่ | | | | | [] 37 |
| 33. กรรมการสภาฯ มีส่วนร่วมในการพิจารณางบประมาณประจำปีของมหาวิทยาลัย | | | | | [] 38 |
| 34. กรรมการสภาฯ มีส่วนร่วมในการสรรหาผู้บริหารมหาวิทยาลัย | | | | | [] 39 |
| 35. เมื่อมหาวิทยาลัยมีปัญหาหรือเหตุการณ์วิกฤติ กรรมการสภาฯ ช่วยกันแก้ปัญหา หรือเหตุการณ์วิกฤตินั้น | | | | | [] 40 |
| 36. สภามหาวิทยาลัยได้ทบทวนบทบาท หน้าที่ของสภาฯ ในการประชุมสภามหาวิทยาลัยเป็นระยะ ๆ | | | | | [] 41 |



สำหรับผู้วิจัย

| ระดับการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัย | มาก ที่สุด | มาก | น้อย | น้อย ที่สุด | |
|--|---------------|-----|------|----------------|--------|
| 37. กรรมการสภาฯ ได้เข้าร่วมประชุมหรือสัมมนาเกี่ยวกับ บทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย | | | | | [] 42 |
| 38. เมื่อมหาวิทยาลัยเชิญกรรมการสภาฯ เข้าร่วมกิจกรรมไม่ว่า ว่าจะเป็นกิจกรรมทางวิชาการหรือกิจกรรมอื่น ๆ กรรมการ สภาฯ เข้าร่วมอยู่บ่อยครั้ง | | | | | [] 43 |
| 39. กรรมการสภาฯ เสนอความคิดเห็นหรือซักถามเกี่ยวกับ กิจกรรมหรือโครงการต่าง ๆ ที่ฝ่ายบริหารเสนอต่อสภาฯ | | | | | [] 44 |
| 40. กรรมการสภาฯ ส่วนใหญ่ให้ความสนใจต่อกิจกรรมและ งานของมหาวิทยาลัย | | | | | [] 45 |
| 41. กรรมการสภาฯ ได้เข้าร่วมในการพิจารณาตัดสินใจใน เรื่องสำคัญ ๆ เสมอ | | | | | [] 46 |
| 42. กรรมการสภาฯ มีส่วนในการหาแหล่งเงินหรือผู้บริจาค เงินให้แก่มหาวิทยาลัย | | | | | [] 47 |
| 43. กรรมการสภาฯ รับผิดชอบประสานงานบางเรื่องให้ มหาวิทยาลัย เช่น การติดต่อกับต่างประเทศและการ ประสานงานกับสำนักงบประมาณ เป็นต้น | | | | | [] 48 |
| 44. กรรมการสภาฯ ช่วยเหลือมหาวิทยาลัยตามความ สามารถที่จะช่วยได้เช่น การบริจาคเงิน การรับนักศึกษาไป ฝึกงาน และการหาทุนวิจัยให้ เป็นต้น | | | | | [] 49 |
| 45. กรรมการสภาฯ ช่วยชี้แจงให้บุคคลภายนอกเข้าใจการ ตัดสินใจของสภาฯ หรือการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย | | | | | [] 50 |
| 46. กรรมการสภาฯ ให้ความช่วยเหลือการทำงานของฝ่ายบริหาร เมื่อเห็นว่าเรื่องนั้นเป็นสิ่งที่มิมีประโยชน์ | | | | | [] 51 |

สำหรับผู้วิจัย

| ระดับการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัย | มาก ที่สุด | มาก | น้อย | น้อย ที่สุด | |
|---|---------------|-----|------|----------------|--------|
| 47. กรรมการสภาฯ ได้ทำหน้าที่เป็นตัวแทนที่จะเชื่อมความสัมพันธ์ระหว่างมหาวิทยาลัยกับองค์การภายนอก | | | | | [] 52 |
| 48. กรรมการสภาฯ ได้ให้ข้อเสนอแนะแก่ฝ่ายบริหารในสิ่งที่กรรมการสภาฯ เห็นว่ามหาวิทยาลัยควรดำเนินการในเรื่องนั้น ๆ | | | | | [] 53 |
| 49. เมื่อฝ่ายบริหารขอคำปรึกษา กรรมการสภาฯ ได้ให้คำแนะนำ หรือให้ความช่วยเหลือด้วยความเต็มใจ | | | | | [] 54 |
| 50. กรรมการสภาฯ ได้ช่วยงานมหาวิทยาลัยในสิ่งที่คนมีความรอบรู้ หรือเชี่ยวชาญเช่น เรื่องกฎหมาย เรื่องการเงิน เป็นต้น | | | | | [] 55 |
| 51. การตัดสินใจในเรื่องสำคัญ สภาฯ จะแต่งตั้งคณะทำงานศึกษาเพื่อให้ได้ข้อมูลที่ชัดเจน | | | | | [] 56 |
| 52. กรรมการสภาฯ เสนอความคิดเห็นหรือวิธีแก้ปัญหาลงในสิ่งที่คนมีความเชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์ | | | | | [] 57 |
| 53. กรรมการสภาฯ ที่มีประสบการณ์จะเล่าสิ่งที่เคยพบเห็นหรือเคยกระทำมาแล้วต่อที่ประชุมสภาฯ เพื่อให้เกิดทางเลือกในการตัดสินใจหรือแก้ปัญหา | | | | | [] 58 |
| 54. กรรมการสภาฯ จะใช้ข้อมูลประกอบการเสนอความคิดเห็นในเรื่องต่าง ๆ | | | | | [] 59 |
| 55. การเสนอความคิดเห็นของกรรมการสภาฯ มีแนวทางใหม่ ๆ ที่ฝ่ายบริหารสามารถนำไปปฏิบัติได้ | | | | | [] 60 |
| 56. กรรมการสภาฯ คัดค้านหรือทักท้วงการตัดสินใจที่เห็นว่าไม่สอดคล้องกับปณิธานหรือเป้าหมายของมหาวิทยาลัย | | | | | [] 61 |

สำหรับผู้วิจัย

| ระดับการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัย | มาก ที่สุด | มาก | น้อย | น้อย ที่สุด | |
|---|---------------|-----|------|----------------|--------|
| 57. การลงมติของสภาฯ ใช้เหตุผลและข้อมูลที่ถูกต้องมากกว่าการลงคะแนนเสียง | | | | | [] 62 |
| 58. กรรณิศจิตใจของสภาฯ จะยึดประโยชน์ของมหาวิทยาลัยมิใช่ประโยชน์ของกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง | | | | | [] 63 |
| 59. การเสนอความคิดเห็นของกรรมการสภาฯ มีความเป็นอิสระไม่ได้ถูกชี้นำจากบุคคลใดหรือกลุ่มใด | | | | | [] 64 |
| 60. กรรมการสภาฯ สนับสนุนให้ใช้กฎ ระเบียบในการตัดสินใจในเรื่องที่มีกฎ ระเบียบอยู่แล้ว | | | | | [] 65 |
| 61. กรรมการสภาฯ ได้คัดค้านหรือทักท้วงในสิ่งที่ไม่เป็นไปตามนโยบายหรือเป้าหมายของมหาวิทยาลัย | | | | | [] 66 |
| 62. สภาฯ เปิดรับฟังความคิดเห็นทั้งจากประชาคมภายในมหาวิทยาลัย และบุคคลภายนอกประกอบการตัดสินใจ | | | | | [] 67 |
| 63. สภาฯ ติดตามความก้าวหน้าของงานที่สภาฯ มอบหมายให้มหาวิทยาลัยรับไปดำเนินการ | | | | | [] 68 |
| 64. สภาฯ ชักถามถึงการดำเนินงานของคณะทำงานที่สภาฯ มอบหมายให้ | | | | | [] 69 |
| 65. สภาฯ กระตุ้นให้ฝ่ายบริหารรายงานการดำเนินงานในเรื่องต่าง ๆ ต่อสภามหาวิทยาลัย | | | | | [] 70 |
| 66. เมื่อสภาฯ มีมติไปแล้วในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง แต่มีเสียงคัดค้านภายหลัง สภาฯ ได้นำมตินั้นมาทบทวนใหม่ | | | | | [] 71 |
| 67. เมื่อมีผู้กล่าวถึงมหาวิทยาลัย ไม่ว่าจะเป็นการด้านบวกหรือลบ กรรมการสภาฯ ได้นำมาบอกกล่าวในที่ประชุมสภาฯ หรือกับฝ่ายบริหาร | | | | | [] 72 |

สำหรับผู้วิจัย

| ระดับการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัย | มาก ที่สุด | มาก | น้อย | น้อย ที่สุด | |
|---|---------------|-----|------|----------------|--------|
| 68. กรรมการสภาฯ ได้ชักตามข้อมูลรายละเอียดในรายงานที่ฝ่ายบริหารเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย | | | | | [] 73 |
| 69. สภาฯ มีกลไกในการประเมินผลการปฏิบัติงานของโครงการหรือหน่วยงานต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย | | | | | [] 74 |
| 70. สภาฯ ติดตามการประเมินผลประจำปีของมหาวิทยาลัย | | | | | [] 75 |
| 71. กรรมการสภาฯ สนับสนุนให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัย | | | | | [] 76 |
| 72. สภาฯ ให้มีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงหรือยกเลิกบางโครงการของมหาวิทยาลัยที่เห็นว่าไม่ก่อให้เกิดประโยชน์เท่าที่ควร | | | | | [] 77 |
| 73. กรรมการสภาฯ สนับสนุนให้มีการทบทวนเป้าหมายการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยทุก ๆ ปี | | | | | [] 78 |
| 74. กรรมการสภาฯ เสนอความคิดเห็นที่เป็นการชี้แนะการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยในอนาคต | | | | | [] 79 |
| 75. กรรมการสภาฯ เสนอความคิดเห็นสร้างสรรค์ที่นำไปสู่การพัฒนาของมหาวิทยาลัย | | | | | [] 80 |
| 76. การปฏิบัติงานของสภาฯ เป็นการเตรียมตัวรับการเปลี่ยนแปลงที่จะเกิดขึ้นในอนาคตมากกว่าการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า | | | | | [] 81 |
| 77. สภาฯ ได้มีการระดมสมอง หรืออภิปรายเกี่ยวกับทิศทางของมหาวิทยาลัยในอนาคต | | | | | [] 82 |
| 78. สภาฯ ใช้เวลาส่วนใหญ่ของการประชุมสภาฯ เพื่ออภิปรายเกี่ยวกับทิศทาง การดำเนินงานของมหาวิทยาลัยในอนาคตมากกว่างานประจำ | | | | | [] 83 |

สำหรับผู้วิจัย

| ระดับการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัย | มาก ที่สุด | มาก | น้อย | น้อย ที่สุด | |
|---|---------------|-------|-------|----------------|--------|
| 79. สภาฯ ได้มีการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลง ไปซึ่งมีผลกระทบต่อมหาวิทยาลัย | | | | | [] 84 |
| 81. สภาฯ สนับสนุนการจัดทำแผนการดำเนินงานระยะยาว ของมหาวิทยาลัย | | | | | [] 86 |
| 82. สภาฯ สนับสนุนให้มีการพัฒนาผู้นำของมหาวิทยาลัยใน ระดับต่าง ๆ | | | | | [] 87 |
| 83. อื่น ๆ (โปรดระบุการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยที่ ยังไม่ได้กล่าวถึงในแบบประเมินฯ ฉบับนี้ | | | | | |
| 83.1 | | | | | [] 88 |
| 83.2 | | | | | [] 89 |
| 83.3 | | | | | [] 90 |
| 83.4 | | | | | [] 91 |
| 83.5 | | | | | [] 92 |

ขอขอบพระคุณที่ท่านกรุณาใช้เวลาตอบแบบประเมินฯ จนครบถ้วนสมบูรณ์

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย

3.1 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย จาแนกรายสภามหาวิทยาลัย โครงสร้างของสภามหาวิทยาลัย และขนาดของสภามหาวิทยาลัย รายละเอียดในตารางที่ 27-29

ตารางที่ 27 ประสิทธิภาพของสภามหาวิทยาลัยไทย จำแนกรายมิติประสิทธิภาพและจำแนกรายสภามหาวิทยาลัย

| มิติประสิทธิภาพของสภามหาวิทยาลัย | สภามหาวิทยาลัย | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | เฉลี่ยรวม | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | \bar{Y} S.D. | \bar{Y} S.D. | \bar{Y} S.D. | \bar{Y} S.D. | \bar{Y} S.D. | \bar{Y} S.D. | \bar{Y} S.D. | \bar{Y} S.D. | \bar{Y} S.D. | \bar{Y} S.D. | \bar{Y} S.D. | \bar{Y} S.D. | \bar{Y} S.D. | \bar{Y} S.D. | \bar{Y} S.D. | \bar{Y} S.D. | \bar{Y} S.D. | \bar{Y} S.D. | \bar{Y} S.D. | \bar{Y} S.D. | \bar{Y} S.D. | \bar{Y} S.D. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. ความเข้าใจของสภามหาวิทยาลัย | 3.03 | 0.25 | 2.93 | 0.28 | 2.71 | 0.59 | 2.68 | 0.57 | 2.86 | 0.33 | 2.96 | 0.44 | 3.04 | 0.38 | 2.85 | 0.40 | 3.00 | 0.50 | 2.91 | 0.39 | 2.93 | 0.69 | 2.83 | 0.52 | 2.49 | 0.40 | 3.16 | 0.27 | 2.74 | 0.49 | 2.82 | 0.36 | 2.78 | 0.48 | 3.22 | 0.47 | 2.81 | 0.54 | 2.92 | 0.34 | 3.71 | 0.20 | 2.90 | 0.47 |
| 2. การศึกษาข้อมูล | 2.70 | 0.19 | 2.62 | 0.19 | 2.57 | 0.45 | 2.71 | 0.40 | 2.78 | 0.40 | 2.75 | 0.39 | 2.73 | 0.33 | 2.83 | 0.45 | 2.60 | 0.37 | 2.65 | 0.66 | 2.80 | 0.56 | 2.71 | 0.31 | 2.49 | 0.27 | 3.03 | 0.35 | 2.46 | 0.44 | 2.63 | 0.30 | 2.62 | 0.42 | 2.88 | 0.43 | 2.43 | 0.50 | 2.82 | 0.38 | 3.30 | 0.10 | 2.70 | 0.41 |
| 3. การมีส่วนร่วมกับชนกลุ่ม | 3.33 | 0.22 | 2.66 | 0.27 | 2.86 | 0.46 | 2.84 | 0.33 | 3.05 | 0.47 | 3.06 | 0.41 | 2.78 | 0.34 | 3.04 | 0.43 | 2.85 | 0.64 | 2.87 | 0.34 | 3.01 | 0.53 | 2.83 | 0.30 | 2.90 | 0.46 | 3.54 | 0.06 | 2.75 | 0.41 | 3.03 | 0.31 | 2.65 | 0.52 | 3.23 | 0.49 | 2.73 | 0.47 | 3.33 | 0.37 | 3.68 | 0.06 | 2.94 | 0.46 |
| 4. การมีส่วนร่วม | 2.92 | 0.31 | 2.74 | 0.27 | 2.50 | 0.45 | 2.43 | 0.38 | 2.70 | 0.37 | 2.68 | 0.36 | 2.76 | 0.29 | 2.67 | 0.37 | 2.47 | 0.37 | 2.62 | 0.54 | 2.63 | 0.28 | 2.61 | 0.40 | 2.32 | 0.28 | 2.96 | 0.36 | 2.36 | 0.35 | 2.42 | 0.24 | 2.39 | 0.32 | 2.74 | 0.57 | 2.47 | 0.45 | 2.87 | 0.37 | 2.97 | 0.11 | 2.62 | 0.40 |
| 5. การสนับสนุนงานของสภามหาวิทยาลัย | 2.81 | 0.44 | 2.41 | 0.26 | 2.48 | 0.47 | 2.52 | 0.45 | 2.58 | 0.58 | 2.97 | 0.52 | 2.60 | 0.34 | 2.57 | 0.48 | 2.66 | 0.45 | 2.67 | 0.46 | 2.87 | 0.30 | 2.61 | 0.46 | 2.37 | 0.07 | 2.87 | 0.35 | 2.54 | 0.44 | 2.62 | 0.42 | 2.33 | 0.54 | 2.97 | 0.85 | 2.60 | 0.48 | 2.96 | 0.46 | 2.50 | 0.76 | 2.65 | 0.50 |
| 6. การวิเคราะห์ข้อมูลและการตัดสินใจ | 3.41 | 0.29 | 3.21 | 0.24 | 2.93 | 0.34 | 3.02 | 0.46 | 3.19 | 0.36 | 3.25 | 0.47 | 2.98 | 0.30 | 3.13 | 0.43 | 3.08 | 0.57 | 2.95 | 0.37 | 3.24 | 0.21 | 3.14 | 0.47 | 2.97 | 0.32 | 3.56 | 0.44 | 3.05 | 0.40 | 3.03 | 0.21 | 2.93 | 0.56 | 3.47 | 0.52 | 2.80 | 0.45 | 3.37 | 0.37 | 3.37 | 0.13 | 3.13 | 0.43 |
| 7. การติดตามและประเมินผล | 2.45 | 0.42 | 2.42 | 0.14 | 2.48 | 0.36 | 2.27 | 0.57 | 2.62 | 0.50 | 2.61 | 0.56 | 2.47 | 0.33 | 2.41 | 0.57 | 2.44 | 0.51 | 2.50 | 0.70 | 2.42 | 0.46 | 2.45 | 0.39 | 2.41 | 0.47 | 2.33 | 0.24 | 2.46 | 0.44 | 2.35 | 0.29 | 2.48 | 0.60 | 2.54 | 0.47 | 2.28 | 0.59 | 2.94 | 0.37 | 2.81 | 0.19 | 2.48 | 0.48 |
| 8. การกำหนดกลยุทธ์ | 2.77 | 0.24 | 2.64 | 0.28 | 2.57 | 0.71 | 2.71 | 0.56 | 2.69 | 0.46 | 2.66 | 0.46 | 2.82 | 0.47 | 2.58 | 0.60 | 2.47 | 0.72 | 2.71 | 0.65 | 2.65 | 0.32 | 2.59 | 0.47 | 2.69 | 0.46 | 3.01 | 0.45 | 2.66 | 0.39 | 2.40 | 0.57 | 2.75 | 0.66 | 3.01 | 0.77 | 2.65 | 0.51 | 3.09 | 0.36 | 3.33 | 0.11 | 2.70 | 0.54 |
| เฉลี่ยรวม | 2.93 | 0.20 | 2.70 | 0.11 | 2.64 | 0.43 | 2.65 | 0.39 | 2.82 | 0.40 | 2.87 | 0.37 | 2.77 | 0.24 | 2.76 | 0.40 | 2.70 | 0.45 | 2.73 | 0.47 | 2.82 | 0.33 | 2.73 | 0.33 | 2.58 | 0.23 | 3.06 | 0.28 | 2.63 | 0.32 | 2.66 | 0.25 | 2.62 | 0.45 | 3.01 | 0.52 | 2.60 | 0.43 | 3.04 | 0.31 | 3.21 | 0.16 | 2.77 | 0.38 |

จากตารางที่ 27 แสดงว่า โดยภาพรวมทุกสภามหาวิทยาลัยมีประสิทธิผลสูง ($\bar{X} > 2.50$) เมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์ สภามหาวิทยาลัยที่มีค่าเฉลี่ยรวมของประสิทธิผลสูงกว่า 3.00 มีจำนวน 4 แห่ง สภามหาวิทยาลัยที่มีค่าเฉลี่ยรวมของประสิทธิผลค่อนข้างใกล้ 2.50 มีจำนวน 1 แห่ง

เมื่อพิจารณาประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยรายมิติ แสดงให้เห็นดังนี้

- 1) ความเข้าใจบริบทของสถาบัน สภามหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ (20 แห่ง) มีประสิทธิผลสูง มีเพียง 1 แห่ง มีประสิทธิผลต่ำ
- 2) การศึกษาข้อมูล สภามหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ (19 แห่ง) มีประสิทธิผลสูง มีเพียง 2 แห่ง มีประสิทธิผลต่ำ
- 3) การทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม สภามหาวิทยาลัยทุกแห่งมีประสิทธิผลสูง
- 4) การมีส่วนร่วม สภามหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ (13 แห่ง) มีประสิทธิผลสูง อีก 8 แห่ง มีประสิทธิผลต่ำ
- 5) การสนับสนุนงานของมหาวิทยาลัย สภามหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ (16 แห่ง) มีประสิทธิผลสูง อีก 5 แห่ง มีประสิทธิผลต่ำ
- 6) การวิเคราะห์ปัญหาและการตัดสินใจ สภามหาวิทยาลัยทุกแห่งมีประสิทธิผลสูง
- 7) การติดตามและประเมินผล สภามหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ (18 แห่ง) มีประสิทธิผลต่ำ มีเพียง 3 แห่ง ที่มีประสิทธิผลสูง
- 8) การกำหนดกลยุทธ์นโยบาย สภามหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ (19 แห่ง) มีประสิทธิผลสูง อีก 2 แห่ง มีประสิทธิผลต่ำ

ตารางที่ 28 ประสิทธิภาพของสภามหาวิทยาลัย จำแนกตามโครงสร้างของสภามหาวิทยาลัย

| มิติประสิทธิภาพของสภามหาวิทยาลัย | โครงสร้างของสภามหาวิทยาลัย | | | | | |
|------------------------------------|----------------------------|------|--------------|------|----------------------------|------|
| | แบบไตรภาคี | | แบบผู้บริหาร | | แบบผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอก | |
| | (n = 232) | | (n = 104) | | (n = 58) | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. |
| 1. ความเข้าใจบริบทของสถาบัน | 2.90 | 0.43 | 2.90 | 0.51 | 2.91 | 0.55 |
| 2. การศึกษาข้อมูล | 2.72 | 0.42 | 2.67 | 0.38 | 2.72 | 0.46 |
| 3. การทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม | 2.96 | 0.44 | 2.92 | 0.47 | 3.12 | 0.50 |
| 4. การมีส่วนร่วม | 2.64 | 0.40 | 2.57 | 0.39 | 2.61 | 0.42 |
| 5. การสนับสนุนงานของมหาวิทยาลัย | 2.63 | 0.49 | 2.72 | 0.51 | 2.63 | 0.51 |
| 6. การวิเคราะห์ปัญหาและการตัดสินใจ | 3.13 | 0.42 | 3.12 | 0.48 | 3.19 | 0.38 |
| 7. การติดตามและประเมินผล | 2.43 | 0.48 | 2.51 | 0.47 | 2.66 | 0.45 |
| 8. การกำหนดกลยุทธ์ | 2.71 | 0.53 | 2.58 | 0.58 | 2.92 | 0.44 |
| เฉลี่ยรวม | 2.76 | 0.37 | 2.75 | 0.40 | 2.84 | 0.37 |

จากตารางที่ 28 แสดงว่าโดยภาพรวม สภามหาวิทยาลัยที่มีโครงสร้างแบบไตรภาคี แบบผู้บริหาร และแบบผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก มีประสิทธิภาพสูง ($\bar{X} > 2.50$) เมื่อพิจารณารายมิติ สภามหาวิทยาลัยทั้ง 3 แบบ มีประสิทธิภาพสูงเกือบทุกมิติ ยกเว้นสภามหาวิทยาลัยแบบไตรภาคีมี ประสิทธิภาพต่ำในมิติเชิงการติดตามและประเมินผล ($\bar{X} = 2.43$)

ตารางที่ 29 ประสิทธิภาพของสภามหาวิทยาลัย จำแนกตามขนาดของสภามหาวิทยาลัย

| มิติประสิทธิภาพของสภามหาวิทยาลัย | ขนาดของสภามหาวิทยาลัย | | | | | |
|------------------------------------|-----------------------|------|-----------|------|-----------|------|
| | เล็ก | | กลาง | | ใหญ่ | |
| | (n = 117) | | (n = 119) | | (n = 158) | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. |
| 1. ความเข้าใจบริบทของสถาบัน | 2.97 | 0.47 | 2.89 | 0.42 | 2.88 | 0.49 |
| 2. การศึกษาข้อมูล | 2.78 | 0.45 | 2.62 | 0.38 | 2.61 | 0.40 |
| 3. การทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม | 3.13 | 0.48 | 2.89 | 0.43 | 2.92 | 0.45 |
| 4. การมีส่วนร่วม | 2.65 | 0.42 | 2.63 | 0.40 | 2.59 | 0.38 |
| 5. การสนับสนุนงานของมหาวิทยาลัย | 2.70 | 0.55 | 2.60 | 0.46 | 2.66 | 0.48 |
| 6. การวิเคราะห์ปัญหาและการตัดสินใจ | 3.21 | 0.42 | 3.12 | 0.42 | 3.08 | 0.45 |
| 7. การติดตามและประเมินผล | 2.55 | 0.48 | 2.46 | 0.45 | 2.45 | 0.51 |
| 8. การกำหนดกลยุทธ์ | 2.84 | 0.58 | 2.66 | 0.41 | 2.64 | 0.59 |
| เฉลี่ยรวม | 2.85 | 0.40 | 2.73 | 0.34 | 2.74 | 0.39 |

จากตารางที่ 29 แสดงว่าโดยภาพรวม สภามหาวิทยาลัยที่มีขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีประสิทธิภาพสูง ($\bar{X} > 2.50$) เมื่อพิจารณารายมิติ สภามหาวิทยาลัยทั้ง 3 ขนาด มีประสิทธิภาพสูงเกือบทุกมิติ ยกเว้นสภามหาวิทยาลัยที่มีขนาดกลางและขนาดใหญ่มีประสิทธิภาพต่ำในมิติเชิงการติดตามและประเมินผล

3.2 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย จานแนกตามโครงสร้างของสภามหาวิทยาลัย และขนาดของสภามหาวิทยาลัย โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance) และการเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe') รายละเอียดในตารางที่ 30-37

ตารางที่ 30 การเปรียบเทียบความแตกต่างของมิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย ระหว่างโครงสร้างสภามหาวิทยาลัยแบบไตรภาคี แบบผู้บริหาร และแบบผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก

| | แหล่งความแปรปรวน (SV) | df | SS | MS | F |
|------------------------------------|-----------------------|-----|----------|-------|-------|
| มิติที่ 1 ความเข้าใจบริบทของสถาบัน | | | | | |
| | ระหว่างกลุ่ม | 2 | 0.53 | 0.26 | .01 |
| | ภายในกลุ่ม | 391 | 8780.50 | 22.45 | |
| | รวม | 393 | 8781.06 | | |
| มิติที่ 2 การศึกษาข้อมูล | | | | | |
| | ระหว่างกลุ่ม | 2 | 18.72 | 9.36 | 0.53 |
| | ภายในกลุ่ม | 391 | 6899.51 | 17.64 | |
| | รวม | 393 | 6918.23 | | |
| มิติที่ 3 การทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม | | | | | |
| | ระหว่างกลุ่ม | 2 | 107.32 | 53.66 | 3.87* |
| | ภายในกลุ่ม | 391 | 5418.62 | 13.85 | |
| | รวม | 393 | 5525.95 | | |
| มิติที่ 4 การมีส่วนร่วม | | | | | |
| | ระหว่างกลุ่ม | 2 | 64.19 | 32.08 | 0.99 |
| | ภายในกลุ่ม | 391 | 12599.41 | 32.22 | |
| | รวม | 393 | 12663.59 | | |

ตารางที่ 30 (ต่อ)

| แหล่งความแปรปรวน (SV) | df | SS | MS | F |
|--|-----|----------|--------|--------|
| มิติที่ 5 การสนับสนุนงานของมหาวิทยาลัย | | | | |
| ระหว่างกลุ่ม | 2 | 55.09 | 27.54 | 1.33 |
| ภายในกลุ่ม | 391 | 8048.61 | 20.58 | |
| รวม | 393 | 8103.71 | | |
| มิติที่ 6 การวิเคราะห์ปัญหาและการตัดสินใจ | | | | |
| ระหว่างกลุ่ม | 2 | 27.34 | 13.67 | 0.49 |
| ภายในกลุ่ม | 391 | 10838.76 | 21.72 | |
| รวม | 393 | 10866.10 | | |
| มิติที่ 7 การติดตามและประเมินผล | | | | |
| ระหว่างกลุ่ม | 2 | 311.31 | 155.65 | 5.55** |
| ภายในกลุ่ม | 391 | 10947.51 | 27.99 | |
| รวม | 393 | 11258.82 | | |
| มิติที่ 8 การกำหนดกลยุทธ์ | | | | |
| ระหว่างกลุ่ม | 2 | 343.07 | 171.53 | 7.35** |
| ภายในกลุ่ม | 391 | 9122.28 | 23.33 | |
| รวม | 393 | 9465.36 | | |

** P < .01

* P < .05

จากตารางที่ 30 แสดงว่าสภามหาวิทยาลัยที่มีโครงสร้างต่างกัน มีประสิทธิภาพ
ในมิติเชิงการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มิติเชิง
การติดตามและประเมินผล และมิติเชิงการกำหนดกลยุทธ์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนมิติอื่น ๆ มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

สำหรับมิติที่มีความแตกต่างกัน ผู้วิจัยได้เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยใช้
วิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffe') ดังตารางที่ 31-33

ตารางที่ 31 การเปรียบเทียบความแตกต่าง ของมิติเชิงการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม ระหว่างสภามหาวิทยาลัยแบบไตรภาคี แบบผู้บริหาร และแบบผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอก

| โครงสร้างของสภามหาวิทยาลัย | ความแตกต่างระหว่าง \bar{X} | | | |
|----------------------------|------------------------------|------------|--------------|----------------------------|
| | \bar{X} | แบบไตรภาคี | แบบผู้บริหาร | แบบผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอก |
| แบบไตรภาคี | 23.69 | - | 0.32 | 1.32 |
| แบบผู้บริหาร | 23.37 | | - | 1.64* |
| แบบผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก | 25.01 | | | |

*P < .05

จากตารางที่ 31 แสดงว่าสภามหาวิทยาลัยที่มีโครงสร้างแบบผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก มีประสิทธิผลแตกต่างจากสภามหาวิทยาลัย แบบผู้บริหารในมิติเชิงการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่สภาแบบผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าสภาแบบผู้บริหาร ส่วนสภามหาวิทยาลัยแบบไตรภาคีกับสภามหาวิทยาลัยแบบผู้บริหาร และสภามหาวิทยาลัยแบบผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 32 การเปรียบเทียบความแตกต่างของมิติเชิงการติดตามและประเมินผล ระหว่าง
สภามหาวิทยาลัยแบบไตรภาคี แบบผู้บริหาร และแบบผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก

| โครงสร้างของสภามหาวิทยาลัย | ความแตกต่างระหว่าง \bar{X} | | | |
|----------------------------|------------------------------|------------|--------------|----------------------------|
| | \bar{X} | แบบไตรภาคี | แบบผู้บริหาร | แบบผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอก |
| แบบไตรภาคี | 26.75 | - | 0.86 | 2.56* |
| แบบผู้บริหาร | 27.61 | | - | 1.70 |
| แบบผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก | 29.31 | | | - |

*P < .05

จากตารางที่ 32 แสดงว่าสภามหาวิทยาลัยที่มีโครงสร้างแบบไตรภาคีมีประสิทธิผลแตกต่างจากสภามหาวิทยาลัยแบบผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกในมิติเชิงการติดตามและประเมินผลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่สภาแบบผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าสภาแบบไตรภาคี ส่วนสภามหาวิทยาลัยแบบผู้บริหารกับสภาแบบไตรภาคี และสภาแบบผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ต่างกันอย่างไม่มีความนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 33 การเปรียบเทียบความแตกต่างของมิติเชิงการกำหนดกลยุทธ์ระหว่างสภามหาวิทยาลัยแบบไตรภาคี แบบผู้บริหาร และแบบผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก

| โครงสร้างของสภามหาวิทยาลัย | ความแตกต่างระหว่าง \bar{X} | | | |
|----------------------------|------------------------------|------------|--------------|------------------------|
| | \bar{X} | แบบไตรภาคี | แบบผู้บริหาร | แบบผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก |
| แบบไตรภาคี | 24.41 | - | 1.16 | 1.88* |
| แบบผู้บริหาร | 23.25 | | - | 3.04* |
| แบบผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก | 26.29 | | | - |

*P < .05

จากตารางที่ 33 แสดงว่าสภามหาวิทยาลัยที่มีโครงสร้างแบบผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก มีประสิทธิผลแตกต่างจากสภามหาวิทยาลัยแบบไตรภาคีและแบบผู้บริหารในมิติเชิงการกำหนดกลยุทธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่สภาแบบผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมีค่าเฉลี่ยสูงกว่า สภาแบบไตรภาคี และสภาแบบผู้บริหาร ส่วนสภามหาวิทยาลัยแบบไตรภาคีกับสภาแบบผู้บริหารแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 34 การเปรียบเทียบความแตกต่างของมิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย ระหว่าง
สภามหาวิทยาลัยขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่

| แหล่งความแปรปรวน (SV) | df | SS | MS | F |
|---|-----|----------|--------|--------|
| มิติที่ 1 ความเข้าใจบริบทของสถาบัน | | | | |
| ระหว่างกลุ่ม | 2 | 76.48 | 38.24 | 1.71 |
| ภายในกลุ่ม | 391 | 8704.57 | 22.26 | |
| รวม | 393 | 8781.06 | | |
| มิติที่ 2 การศึกษาข้อมูล | | | | |
| ระหว่างกลุ่ม | 2 | 156.75 | 78.37 | 4.53** |
| ภายในกลุ่ม | 391 | 6761.47 | 17.29 | |
| รวม | 393 | 6918.23 | | |
| มิติที่ 3 การทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม | | | | |
| ระหว่างกลุ่ม | 2 | 258.23 | 129.11 | 9.58** |
| ภายในกลุ่ม | 391 | 5267.22 | 13.47 | |
| รวม | 393 | 5525.95 | | |
| มิติที่ 4 การมีส่วนร่วม | | | | |
| ระหว่างกลุ่ม | 2 | 48.03 | 24.01 | 0.74 |
| ภายในกลุ่ม | 391 | 12615.56 | 32.26 | |
| รวม | 393 | 12663.59 | | |
| มิติที่ 5 การสนับสนุนงานของมหาวิทยาลัย | | | | |
| ระหว่างกลุ่ม | 2 | 54.19 | 27.09 | 1.31 |
| ภายในกลุ่ม | 391 | 8049.52 | 20.58 | |
| รวม | 393 | 8103.71 | | |

ตารางที่ 34 (ต่อ)

| แหล่งความแปรปรวน (SV) | df | SS | MS | F |
|---|-----|----------|--------|--------|
| มิตที่ 6 การวิเคราะห์ปัญหาและการตัดสินใจ | | | | |
| ระหว่างกลุ่ม | 2 | 148.53 | 74.26 | 2.70 |
| ภายในกลุ่ม | 391 | 10717.56 | 27.41 | |
| รวม | 393 | 10866.10 | | |
| มิตที่ 7 การติดตามและประเมินผล | | | | |
| ระหว่างกลุ่ม | 2 | 81.81 | 140.90 | 1.43 |
| ภายในกลุ่ม | 391 | 11177.00 | 28.58 | |
| รวม | 393 | 11258.82 | | |
| มิตที่ 8 การกำหนดคุณลักษณะ | | | | |
| ระหว่างกลุ่ม | 2 | 238.07 | 119.03 | 5.04** |
| ภายในกลุ่ม | 391 | 9227.28 | 23.59 | |
| รวม | 393 | 9465.36 | | |

**P < .01

จากตารางที่ 34 แสดงว่าสภามหาวิทยาลัยที่มีขนาดต่างกันมีประสิทธิภาพในมิติเชิง การศึกษาข้อมูล การทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม และการกำหนดคุณลักษณะ แตกต่างกันอย่างมีนัย สำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนมิติอื่น ๆ มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

สำหรับมิติที่มีความแตกต่างกัน ผู้วิจัยได้เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่โดยใช้วิธีการ ของเชฟเฟ้ (Scheffé) ดังตารางที่ 35-37

ตารางที่ 35 การเปรียบเทียบความแตกต่างของมิติเชิงการศึกษาข้อมูลระหว่าง
สภามหาวิทยาลัย ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่

| ขนาดของสภามหาวิทยาลัย | ความแตกต่างระหว่าง \bar{X} | | | |
|-----------------------|------------------------------|------|-------|-------|
| | \bar{X} | เล็ก | กลาง | ใหญ่ |
| เล็ก | 27.88 | - | 1.63* | 1.76* |
| กลาง | 26.25 | | - | 0.13 |
| ใหญ่ | 26.12 | | | |

* $P < .05$

จากตารางที่ 34 แสดงว่าสภามหาวิทยาลัยที่มีขนาดเล็ก มีประสิทธิผลแตกต่างจากสภามหาวิทยาลัยที่มีขนาดกลางและขนาดใหญ่ ในมิติเชิงการศึกษาข้อมูลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 โดยที่สภามหาวิทยาลัยที่มีขนาดเล็กมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าสภามหาวิทยาลัยที่มีขนาดกลางและขนาดใหญ่ ส่วนสภามหาวิทยาลัยที่มีขนาดกลางกับขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 36 การเปรียบเทียบความแตกต่างของมิติเชิงการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม ระหว่าง
สภามหาวิทยาลัย ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่

| ขนาดของสภามหาวิทยาลัย | ความแตกต่างระหว่าง \bar{X} | | | |
|-----------------------|------------------------------|------|-------|-------|
| | \bar{X} | เล็ก | กลาง | ใหญ่ |
| เล็ก | 25.04 | - | 1.89* | 1.67* |
| กลาง | 23.15 | | - | 0.22 |
| ใหญ่ | 23.37 | | | - |

*P < .05

จากตารางที่ 36 แสดงว่าสภามหาวิทยาลัยที่มีขนาดเล็กมีประสิทธิผลแตกต่างจากสภามหาวิทยาลัยที่มีขนาดกลางและขนาดใหญ่ ในมิติเชิงการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่สภามหาวิทยาลัยที่มีขนาดเล็กมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าสภามหาวิทยาลัยที่มีขนาดกลางและขนาดใหญ่ ส่วนสภามหาวิทยาลัยที่มีขนาดกลางกับขนาดใหญ่แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 37 การเปรียบเทียบความแตกต่างของมิติเชิงการกำหนดคุณลักษณะ ระหว่าง
สภามหาวิทยาลัย ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่

| ขนาดของสภามหาวิทยาลัย | ความแตกต่างระหว่าง \bar{X} | | | |
|-----------------------|------------------------------|------|-------|-------|
| | \bar{X} | เล็ก | กลาง | ใหญ่ |
| เล็ก | 25.57 | - | 1.56* | 1.79* |
| กลาง | 24.01 | | - | 0.23 |
| ใหญ่ | 23.78 | | | - |

*P < .05

จากตารางที่ 37 แสดงว่าสภามหาวิทยาลัยที่มีขนาดเล็กมีประสิทธิผลแตกต่างจาก
สภามหาวิทยาลัยที่มีขนาดกลางและขนาดใหญ่ ในมิติเชิงการกำหนดคุณลักษณะ อย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่สภามหาวิทยาลัยที่มีขนาดเล็ก มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าสภามหาวิทยาลัย
ที่มีขนาดกลางและขนาดใหญ่ ส่วนสภามหาวิทยาลัยที่มีขนาดกลางกับขนาดใหญ่ แตกต่างกัน
อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3.3 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย จําแนกตามประเภทของมหาวิทยาลัย โดยการทดสอบค่าที (t-test) รายละเอียดในตารางที่ 38

ตารางที่ 38 การเปรียบเทียบความแตกต่างของมิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยระหว่างสภามหาวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยที่มีฐานะเป็นส่วนราชการกับไม่เป็นส่วนราชการ

| มิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย | ประเภทของมหาวิทยาลัย | | | | |
|------------------------------------|----------------------|------|-------------------|------|---------|
| | เป็นส่วนราชการ | | ไม่เป็นส่วนราชการ | | t |
| | (n = 366) | | (n = 28) | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 1. ความเข้าใจบริบทของสถาบัน | 2.88 | 0.46 | 3.20 | 0.48 | -3.47** |
| 2. การศึกษาข้อมูล | 2.68 | 0.41 | 2.99 | 0.37 | -3.79** |
| 3. การทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม | 2.93 | 0.45 | 3.45 | 0.34 | -5.91** |
| 4. การมีส่วนร่วม | 2.60 | 0.40 | 2.91 | 0.31 | -3.95** |
| 5. การสนับสนุนงานของมหาวิทยาลัย | 2.64 | 0.49 | 2.80 | 0.61 | -1.56 |
| 6. การวิเคราะห์ปัญหาและการตัดสินใจ | 3.12 | 0.44 | 3.37 | 0.30 | -2.99** |
| 7. การติดตามและประเมินผล | 2.45 | 0.48 | 2.89 | 0.32 | -4.78** |
| 8. การกำหนดกลยุทธ์ | 2.67 | 0.54 | 3.18 | 0.31 | -4.90** |
| เฉลี่ยรวม | 2.75 | 0.38 | 3.10 | 0.28 | -4.79** |

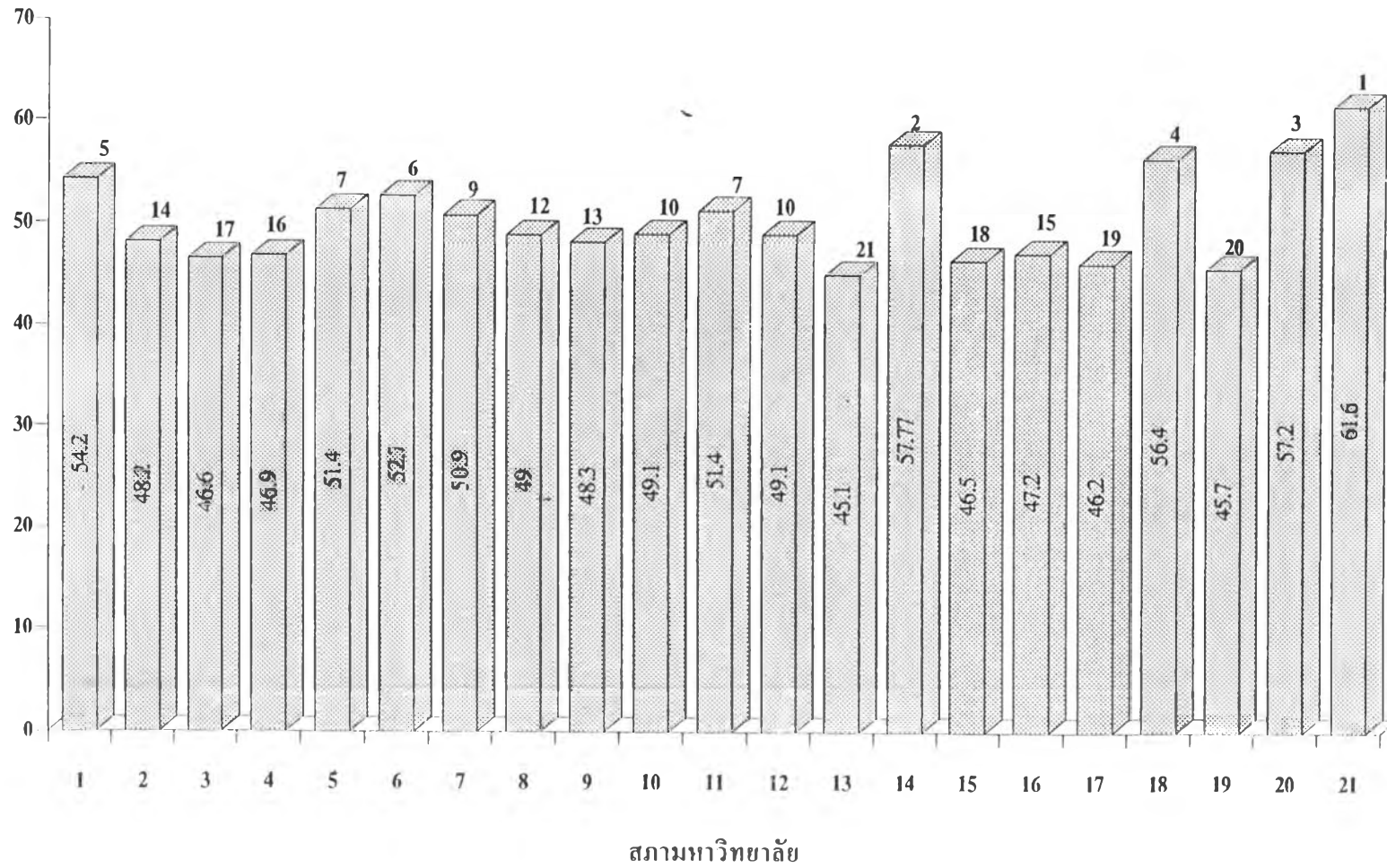
**P < .01

จากตารางที่ 38 แสดงว่าสภามหาวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยที่มีฐานะเป็นส่วนราชการและไม่เป็นส่วนราชการมีประสิทธิผลแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในมิติเชิงความเข้าใจบริบทของสถาบัน การศึกษาข้อมูล การทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม การมีส่วนร่วม การวิเคราะห์ปัญหาและการตัดสินใจ การติดตามและประเมินผล และการกำหนด วัตถุประสงค์ ส่วนมิติเชิงการสนับสนุนงานของมหาวิทยาลัย แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวม แสดงให้เห็นว่า สภามหาวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยที่มีฐานะเป็นส่วนราชการและไม่เป็นส่วนราชการ มีประสิทธิผลสูง ($\bar{X} > 2.50$) เมื่อพิจารณารายมิติ สภามหาวิทยาลัยทั้ง 2 ประเภทมีประสิทธิผลสูงเกือบทุกมิติ ยกเว้นสภามหาวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยที่เป็นส่วนราชการมีประสิทธิผลต่ำในมิติเชิงการติดตามและประเมินผล

3.4 แผนภูมิแท่งและเส้นกราฟ แสดงคะแนนมาตรฐาน ที่ (T-Score) ของ
ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย จำนวนรายสภามหาวิทยาลัย โครงสร้างของสภามหาวิทยาลัย
ขนาดของสภามหาวิทยาลัย และประเภทของมหาวิทยาลัย รายละเอียดในแผนภูมิที่ 18-22

แผนภูมิที่ 18 แผนภูมิแท่งแสดงคะแนนมาตรฐานที่ (T-Score) ของประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย จำนวน 21 แห่ง

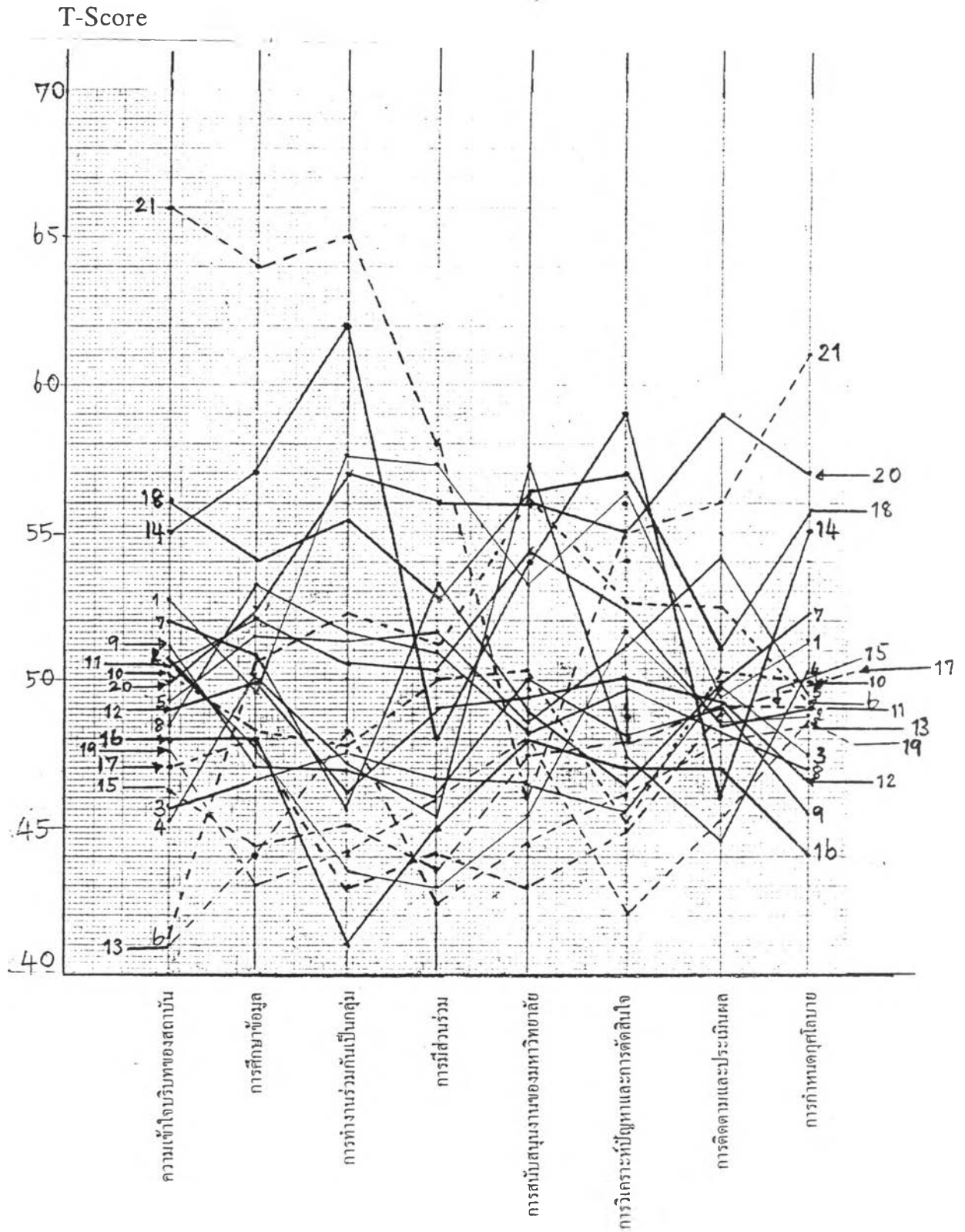


จากแผนภูมิที่ 18 แสดงว่า สภามหาวิทยาลัยของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัยที่มี ประสิทธิภาพสูงกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่ม (Ts0) มีจำนวน 9 แห่ง นอกเหนืออีก 12 แห่ง มีประสิทธิ ผลต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่ม

สภามหาวิทยาลัยที่มีประสิทธิภาพสูงสุดในกลุ่ม 5 อันดับ ได้แก่ สภามหาวิทยาลัย 21 (T61.60) เป็นมหาวิทยาลัยที่ก่อตั้งใหม่ที่ไม่เป็นส่วนราชการ เป็นสภาแบบผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ที่มีขนาดเล็ก อันดับรองลงมาได้แก่ สภามหาวิทยาลัย 14 (Ts7.77) เป็นมหาวิทยาลัยที่ก่อตั้ง ใหม่ เป็นสภาแบบไตรภาคีที่มีขนาดเล็ก สภามหาวิทยาลัย 20 (Ts7.20) เป็นมหาวิทยาลัยที่ ก่อตั้งใหม่ที่ไม่เป็นส่วนราชการ เป็นสภาแบบผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกที่มีขนาดเล็ก และสภามหาวิทยาลัย 18(Ts6.40) เป็นสภาแบบไตรภาคีที่มีขนาดเล็ก และสภามหาวิทยาลัย 1 (Ts4.20) เป็น มหาวิทยาลัยแห่งแรกของประเทศไทย เป็นสภาแบบไตรภาคีที่มีขนาดกลาง

สภามหาวิทยาลัยที่มีประสิทธิภาพต่ำในกลุ่ม 5 อันดับ ได้แก่ สภามหาวิทยาลัย 13 (T4s.10) เป็นสภาแบบผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก แต่เป็นการแต่งตั้งตำแหน่งหรือผู้แทนเป็นกรรมการ สภามหาวิทยาลัยมิใช่แต่งตั้งตัวบุคคล เป็นมหาวิทยาลัยที่จัดระบบการเรียนการสอนแบบเปิด ซึ่ง แตกต่างจากมหาวิทยาลัยอื่นและเป็นสภาที่มีขนาดเล็ก สภามหาวิทยาลัย 19(T4s.70) เป็น มหาวิทยาลัยในภูมิภาคที่เพิ่งได้รับการสถาปนาให้เป็นมหาวิทยาลัย เป็นสภาแบบไตรภาคีที่มีขนาด กลาง สภามหาวิทยาลัย 17(T46.20) เป็นมหาวิทยาลัยที่ตั้งในเขตปริมณฑล เป็นสภาแบบไตรภาคี ที่มีขนาดเล็ก สภามหาวิทยาลัย 15(T46.50) เป็นสภามหาวิทยาลัยแบบผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกที่แต่ง ตั้งตามตำแหน่งมิใช่แต่งตั้งตัวบุคคลและมีจำนวนกรรมการสภาที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกใกล้เคียงกับ กรรมการสภาที่เป็นผู้บริหาร เป็นสภาที่มีขนาดกลาง และสภามหาวิทยาลัย 3(T46.60) เป็นสภา แบบผู้บริหารที่มีขนาดใหญ่

แผนภูมิที่ 19 เส้นกราฟแสดงคะแนนมาตรฐาน ที่ (T-Score) ของมิติประสิทธิผล
ของสภามหาวิทยาลัย จำแนกสายสภามหาวิทยาลัย



มิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย

จากแผนภูมิที่ 19 แสดงว่าสภามหาวิทยาลัยไทยมีประสิทธิผลในเกือบทุกมิติประสิทธิผลสูงกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่ม (Iso) และต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มมีจำนวนใกล้เคียงกัน ยกเว้นมิติเชิงการติดตามและประเมินผล สภามหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ (15 แห่ง) มีประสิทธิผลต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่ม

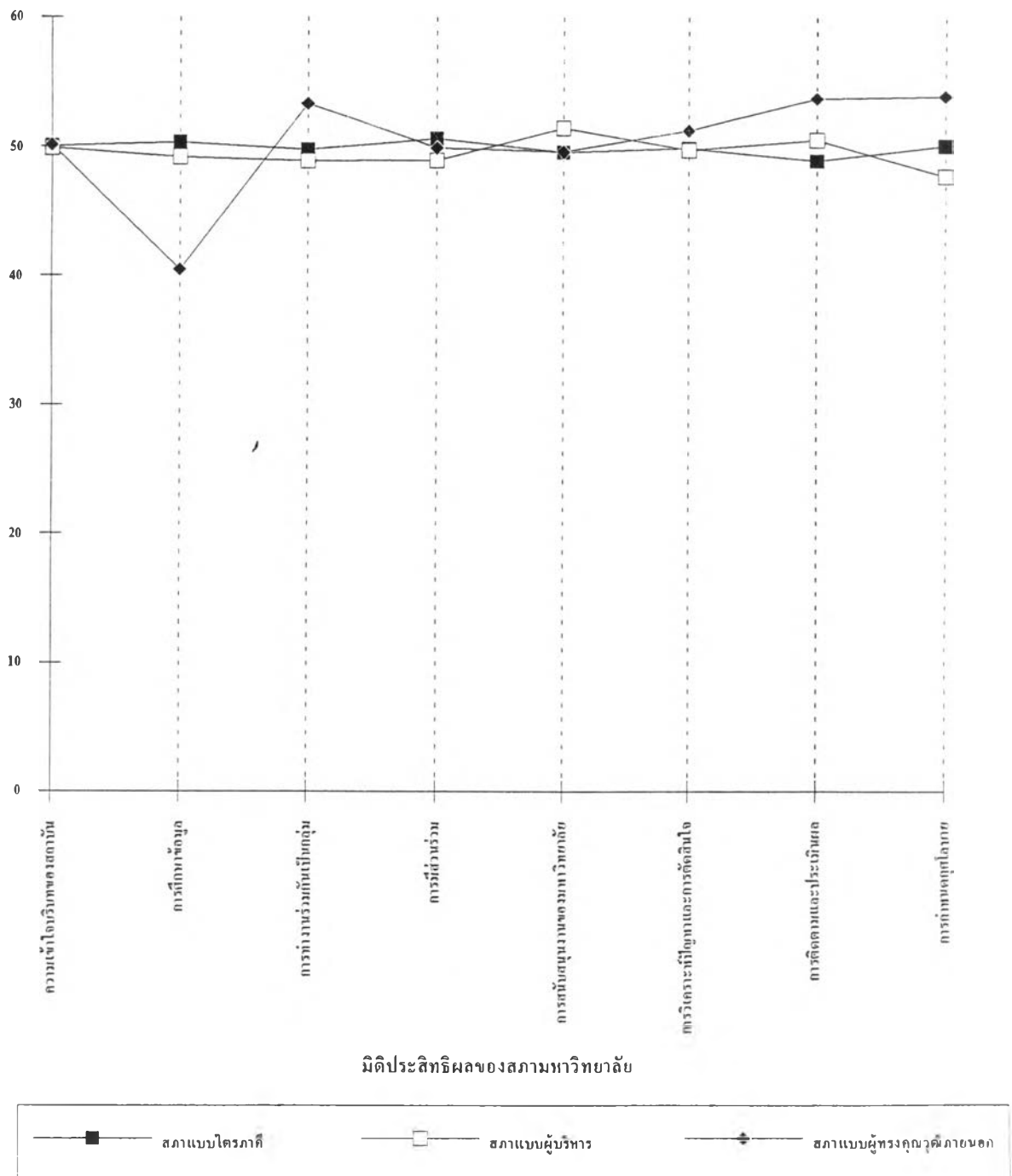
เมื่อพิจารณารายมิติประสิทธิผล แสดงให้เห็นดังนี้

1. มิติเชิงความเข้าใจบริบทของสถาบัน สภามหาวิทยาลัยที่มีประสิทธิผลสูงกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มมีจำนวน 10 แห่ง ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่ม 11 แห่ง สภามหาวิทยาลัยที่มีประสิทธิผลสูงสุดในมิตินี้เป็นสภามหาวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยที่ก่อตั้งใหม่ เป็นสภาแบบผู้ทรงคุณวุฒิกายนอก เป็นสภาขนาดเล็ก
2. มิติเชิงการศึกษาข้อมูล สภามหาวิทยาลัยที่มีประสิทธิผลสูงกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มมีจำนวน 10 แห่ง ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่ม 11 แห่ง สภามหาวิทยาลัยที่มีประสิทธิผลสูงสุดในมิตินี้เป็นสภามหาวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยที่ก่อตั้งใหม่ เป็นสภาแบบผู้ทรงคุณวุฒิกายนอก และเป็นสภาขนาดเล็ก
3. มิติเชิงการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม สภามหาวิทยาลัยที่มีประสิทธิผลสูงกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มมีจำนวน 9 แห่ง ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่ม 12 แห่ง สภามหาวิทยาลัยที่มีประสิทธิผลสูงสุดในมิตินี้เป็นสภามหาวิทยาลัยที่ก่อตั้งใหม่เป็นสภาแบบผู้ทรงคุณวุฒิกายนอก และเป็นสภาขนาดเล็ก
4. มิติเชิงการมีส่วนร่วม สภามหาวิทยาลัยที่มีประสิทธิผลสูงกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มมีจำนวน 10 แห่ง ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่ม 11 แห่ง สภามหาวิทยาลัยที่มีประสิทธิผลสูงสุดในมิตินี้เป็นสภามหาวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยที่ก่อตั้งใหม่ เป็นสภาแบบผู้ทรงคุณวุฒิกายนอกและเป็นสภาขนาดเล็ก
5. มิติเชิงการสนับสนุนงานของมหาวิทยาลัย สภามหาวิทยาลัยที่มีประสิทธิผลสูงกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มมีจำนวน 9 แห่ง และต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มมี 12 แห่ง สภามหาวิทยาลัยที่มีประสิทธิผลสูงสุดในมิตินี้เป็นสภามหาวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยที่ก่อตั้งมานาน เป็นสภาแบบไตรภาคี และเป็นสภานขนาดใหญ่
6. มิติเชิงการวิเคราะห์ปัญหาและการตัดสินใจ สภามหาวิทยาลัยที่มีประสิทธิผลสูงกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มมีจำนวน 10 แห่งและต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่ม 11 แห่ง สภามหาวิทยาลัยที่มีประสิทธิผลสูงสุดในมิตินี้เป็นสภามหาวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยที่ก่อตั้งใหม่ เป็นสภาแบบไตรภาคี และเป็นสภานขนาดเล็ก

7. มิติเชิงการติดตามและประเมินผล สภามหาวิทยาลัยที่มีประสิทธิภาพสูงกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มมีจำนวน 6 แห่ง และต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มมี 15 แห่ง สภามหาวิทยาลัยที่มีประสิทธิภาพสูงสุดในมิตินี้ เป็นสภามหาวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยที่ก่อตั้งใหม่ เป็นสภาแบบผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกและเป็นสภาขนาดเล็ก

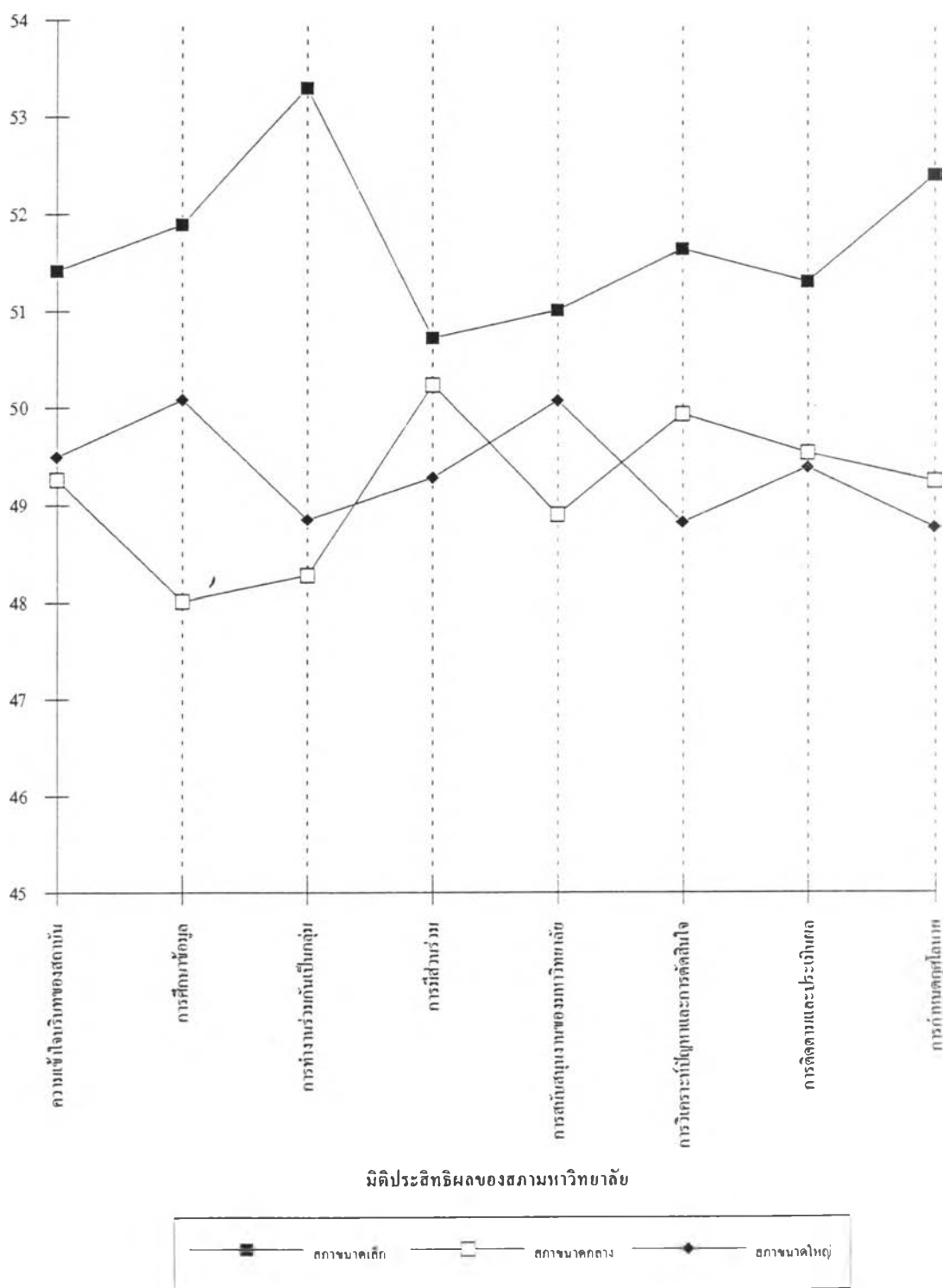
8. มิติเชิงการกำหนดกลยุทธ์ สภามหาวิทยาลัยที่มีประสิทธิภาพสูงกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มมีจำนวน 9 แห่ง และต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มมี 12 แห่ง สภามหาวิทยาลัยที่มีประสิทธิภาพสูงสุดในมิตินี้เป็นสภามหาวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยที่ก่อตั้งใหม่ เป็นสภาแบบผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกและเป็นสภาขนาดเล็ก

แผนภูมิที่ 20 เส้นกราฟแสดงคะแนนมาตรฐานที่ (T-Score) ของมิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย
 จำแนกตามโครงสร้างของสภามหาวิทยาลัยแบบไตรภาคี แบบผู้บริหาร และแบบผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก



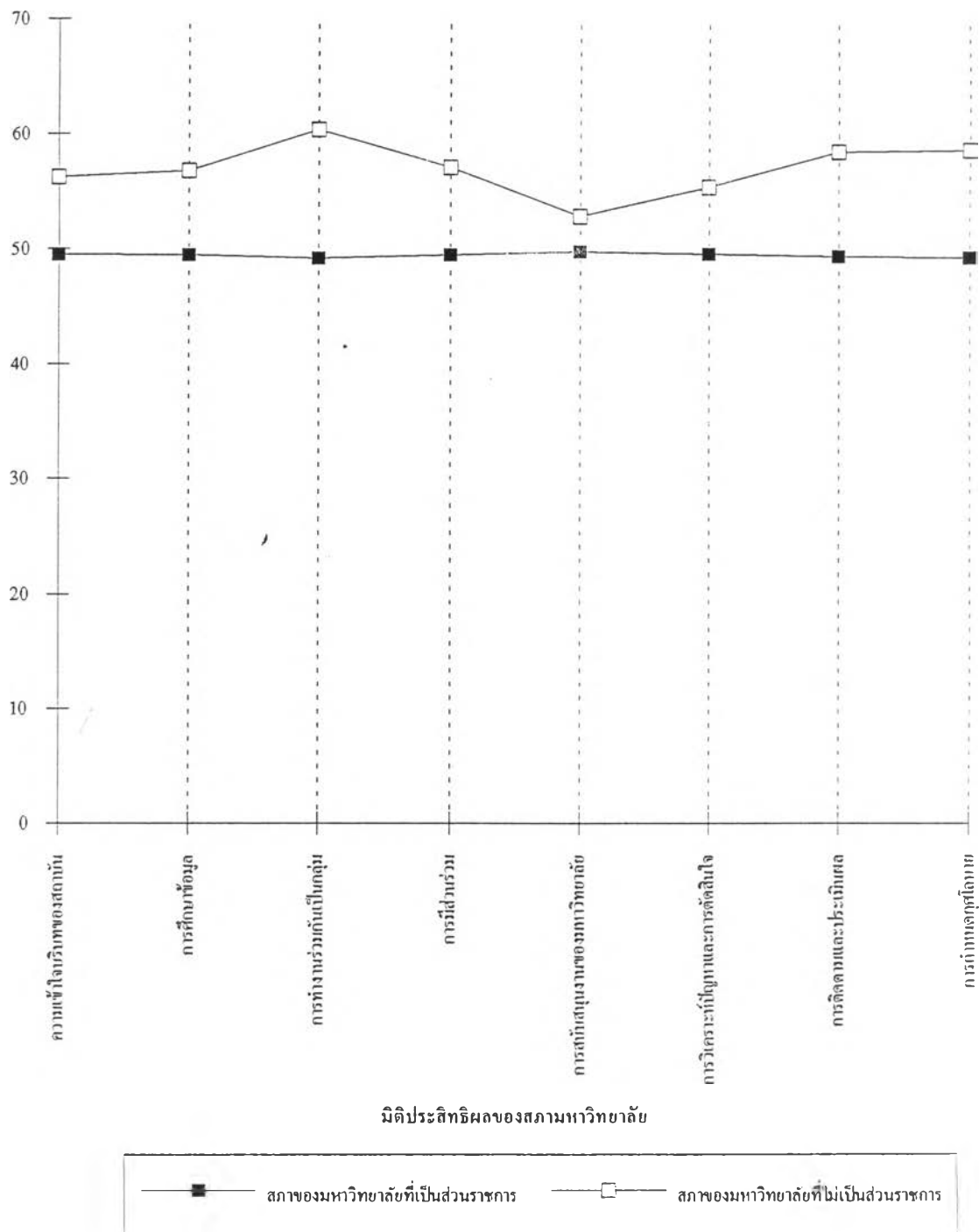
จากแผนภูมิที่ 20 แสดงว่าสภามหาวิทยาลัยแบบไตรภาคี แบบผู้บริหารและแบบผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอก มีประสิทธิผลใกล้เคียงกันในมิติเชิงความเข้าใจบริบทของสถาบันและมิติเชิงการมีส่วนร่วม สภามหาวิทยาลัยแบบไตรภาคีมีประสิทธิผลสูงที่สุดในมิติเชิงการศึกษาข้อมูล (Ts0.28) สภามหาวิทยาลัยแบบผู้บริหารมีประสิทธิผลสูงที่สุดในมิติเชิงการสนับสนุนงานของมหาวิทยาลัย (Ts1.37) และสภามหาวิทยาลัยแบบผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมีประสิทธิผลสูงที่สุดในมิติเชิงการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม (Ts3.23) มิติเชิงการวิเคราะห์ปัญหาและการตัดสินใจ (Ts1.19) มิติเชิงการติดตามและประเมินผล (Ts3.64) และมิติเชิงการกำหนดกลยุทธ์ (Ts3.88)

แผนภูมิที่ 21 เส้นกราฟแสดงคะแนนมาตรฐาน ที่ (T-Score) ของมิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย
จำแนกตามขนาดของสภามหาวิทยาลัย ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่



จากแผนภูมิที่ 21 แสดงว่าสภามหาวิทยาลัยที่มีขนาดเล็ก (จำนวนกรรมการสภาน้อยกว่า 26 คน) มีประสิทธิผลสูงกว่าสภามหาวิทยาลัยขนาดกลาง (จำนวนกรรมการสภา 26-35 คน) และขนาดใหญ่ (จำนวนกรรมการสภา 36 คนขึ้นไป) ในทุกมิติประสิทธิผลสภามหาวิทยาลัยที่มีขนาดกลางมีประสิทธิผลสูงกว่าสภามหาวิทยาลัยที่มีขนาดใหญ่ในมิติเชิงการมีส่วนร่วม มิติเชิงการวิเคราะห์ปัญหาและการตัดสินใจ มิติเชิงการติดตามและประเมินผล และมิติเชิงการกำหนดกลยุทธ์ ส่วนสภามหาวิทยาลัยที่มีขนาดใหญ่มีประสิทธิผลสูงกว่าสภามหาวิทยาลัยขนาดกลางในมิติเชิงความเข้าใจบริบทของสถาบัน มิติเชิงการศึกษาข้อมูล มิติเชิงการทำงานเป็นกลุ่ม และมิติเชิงการสนับสนุนงานของมหาวิทยาลัย

แผนภูมิที่ 22 เส้นกราฟแสดงคะแนนมาตรฐานที่ (T-Score) ของมิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย
จำแนกตามประเภทของมหาวิทยาลัยของรัฐที่มีฐานะเป็นส่วนราชการและไม่เป็นส่วนราชการ



จากแผนภูมิที่ 22 แสดงว่าสภามหาวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยของรัฐที่มีฐานะไม่เป็นส่วนราชการมีประสิทธิผลสูงกว่าสภามหาวิทยาลัย ของมหาวิทยาลัยของรัฐที่มีฐานะเป็นส่วนราชการในทุกมิติประสิทธิผล