

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การดำเนินการวิจัยครั้งนี้ใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงบรรยาย (Descriptive Research Method) เป็นการศึกษาสภาพและปัญหาการดำเนินงานกองทุนของสถาบันอุดมศึกษา สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย ศึกษาความต้องการของนิสิตนักศึกษาที่กู้ยืมกองทุน วิเคราะห์การดำเนินงานตามนโยบายกองทุน และเสนอแนวทางการพัฒนากองทุน

ผู้วิจัยขอเสนอสาระการดำเนินการวิจัย ตามลำดับดังนี้

1. ประชากร และกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการวิจัย

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากร การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาจากประชากร 4 กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มที่ 1 นิสิตนักศึกษาที่ได้รับอนุมัติให้กู้ยืมกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาในปีการศึกษา 2539 รวมทั้งสิ้นจำนวน 18,738 คน (ทบวงมหาวิทยาลัย, 30 กันยายน 2539, อัดสำเนา)

กลุ่มที่ 2 นิสิตนักศึกษาที่ได้รับอนุมัติให้กู้ยืมกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาในปีการศึกษา 2540 รวมทั้งสิ้นจำนวน 52,228 คน (ทบวงมหาวิทยาลัย, 15 สิงหาคม 2540, อัดสำเนา)

กลุ่มที่ 3 ผู้บริหารกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา 4 หน่วยงาน รวมทั้งสิ้น จำนวน 16 คน ดังนี้

- 1) กระทรวงการคลัง ได้แก่ ผู้อำนวยการส่วนกฎหมายและระเบียบการคลังสำนักการเงินการคลัง กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย จำนวน 1 คน
- 2) ทบวงมหาวิทยาลัย ได้แก่ ผู้อำนวยการกองบริการการศึกษา หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย จำนวน 1 คน
- 3) สถาบันอุดมศึกษา ได้แก่ รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนิสิตนักศึกษาหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายเรื่องกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา จำนวน 13 คน

4) ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ได้แก่ ผู้จัดการฝ่ายการธนาคาร หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย จำนวน 1 คน

กลุ่มที่ 4 คณะกรรมการและเจ้าหน้าที่กองทุนในสถาบันอุดมศึกษา รวมทั้งสิ้นจำนวน 159 คน

1.2 กลุ่มตัวอย่าง การวิจัยครั้งนี้ ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) ตามขั้นตอน ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 กำหนดจำนวนกลุ่มตัวอย่างของสถาบันอุดมศึกษา สังกัดทบวงมหาวิทยาลัยทั่วประเทศ จำนวน 44 แห่ง ที่มีการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (ทบวงมหาวิทยาลัย, 2539) ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น (Stratified random Sampling) โดยแบ่งพื้นที่ตั้งสถาบันการศึกษาตามวงเงินที่ให้กู้ยืมของกระทรวงการคลัง ได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 28 มีนาคม 2539 ซึ่งแบ่งเป็น 3 เขต ดังนี้

เขตกรุงเทพฯ และปริมณฑล ได้แก่ กรุงเทพฯ นนทบุรี ปทุมธานี สมุทรปราการ สมุทรสาคร และนครปฐม

เขตเมืองใหญ่ ได้แก่ ชลบุรี สระบุรี นครราชสีมา และเชียงใหม่

เขตจังหวัดอื่น ๆ ได้แก่ จังหวัดอื่นๆที่ไม่ได้ระบุไว้ข้างต้น

ในแต่ละเขตแบ่งเป็นกลุ่มมหาวิทยาลัย 2 กลุ่ม คือ มหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยเอกชน ในแต่ละกลุ่มสุ่มจำนวนสถาบันอุดมศึกษาในอัตราส่วน 1 : 3 ได้จำนวนสถาบันอุดมศึกษาทั้งสิ้น 13 แห่ง (ดังตารางที่ 1)

ตารางที่ 1 จำนวนกลุ่มตัวอย่างสถาบันอุดมศึกษา จำแนกตามพื้นที่และประเภทของสถาบัน

พื้นที่	มหาวิทยาลัยของรัฐ		มหาวิทยาลัยเอกชน		รวม	รวม
	จำนวน สถาบัน (แห่ง)	อัตราส่วน 1 : 3 (แห่ง)	จำนวน สถาบัน (แห่ง)	อัตราส่วน 1 : 3 (แห่ง)	จำนวน สถาบัน (แห่ง)	อัตราส่วน 1 : 3 (แห่ง)
กทม.และปริมณฑล	10	3	20	6	30	9
เมืองใหญ่	3	1	3	1	6	2
จังหวัดอื่น ๆ	5	1	3	1	8	2
รวม	18	5	26	8	44	13

ที่มา : ทบวงมหาวิทยาลัย, 2539

ใช้วิธีสุ่มอย่างง่ายในแต่ละพื้นที่ตามวงเงินที่ให้กู้ยืม ได้รายชื่อสถาบันอุดมศึกษา จำนวน 13 แห่ง ดังตารางที่ 2)

ตารางที่ 2 รายชื่อสถาบันอุดมศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำแนกพื้นที่ตามวงเงินที่ให้กู้ยืม

พื้นที่ตั้งสถาบันตามวงเงินที่ให้กู้ยืม	ชื่อสถาบันกลุ่มตัวอย่าง
กรุงเทพฯ และปริมณฑล	1. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2. มหาวิทยาลัยศิลปากร 3. สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ 4. มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต 5. มหาวิทยาลัยศรีปทุม 6. มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย 7. มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ 8. มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ 9. มหาวิทยาลัยเกริก
เขตเมืองใหญ่	10. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
เขตจังหวัดอื่น ๆ	11. มหาวิทยาลัยวงษ์ชวลิตกุล 12. มหาวิทยาลัยขอนแก่น 13. วิทยาลัยภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ที่มา : ทบวงมหาวิทยาลัย, 2539

ขั้นตอนที่ 2 กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างนิสิตนักศึกษา ดังนี้

1) นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ที่กู้ยืมเงินกองทุนปีการศึกษา 2539 จำนวน 13 แห่ง กำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างในแต่ละพื้นที่จากตารางยามานะ (Yamane) ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% และความคลาดเคลื่อน $\pm 10\%$ (Yamane, 1970 อ้างถึงใน ประคอง กรรณสูตร, 2539) โดยเขตกรุงเทพฯ และปริมณฑล จำนวนนักศึกษาที่กู้ยืม 3,396 คน จากตารางยามานะได้จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 98 คน เขตเมืองใหญ่ จำนวนนักศึกษาที่กู้ยืม 1,460 คนจากตารางยามานะ ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 94 คน เขตจังหวัด

อื่นๆ จำนวนนักศึกษาที่กู้ยืม 2,223 คน จากตารางยามาเน่ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 96 คน ขนาดของกลุ่มตัวอย่างในแต่ละพื้นที่รวมกัน ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 289 คน (ดังตารางที่ 3)

2) นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ที่กู้ยืมเงินกองทุนปีการศึกษา 2540 จำนวน 13 แห่ง กำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างในแต่ละพื้นที่จากตารางยามาเน่ (Yamane) ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% และความคลาดเคลื่อน $\pm 10\%$ (Yamane, 1970 อ้างถึงใน ประคอง กรรณสูต, 2539) โดยเขตกรุงเทพฯ และปริมณฑล จำนวนนักศึกษาที่กู้ยืม 7,569 คน จากตารางยามาเน่ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 99 คน เขตเมืองใหญ่ จำนวนนักศึกษาที่กู้ยืม 1,286 คน จากตารางยามาเน่ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 94 คน เขตจังหวัดอื่น ๆ จำนวนนักศึกษาที่กู้ยืม 4,322 คน จากตารางยามาเน่ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 98 คน ขนาดของกลุ่มตัวอย่างในแต่ละพื้นที่รวมกัน ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 291 คน (ดังตารางที่ 3)

ตารางที่ 3 กลุ่มตัวอย่างนิสิตนักศึกษาที่กู้ยืม จำแนกตามพื้นที่และประเภทของสถาบัน

พื้นที่	มหาวิทยาลัย ของรัฐ		มหาวิทยาลัย เอกชน		รวม	จากตารางยามาเน่ (Yamane)		
	ปี 2539	ปี 2540	ปี 2539	ปี 2540		ปี 2539	ปี 2540	
	กทม.และปริมณฑล	1,102	2,992	2,294	4,577	3,396	7,569	98
เมืองใหญ่	1,012	621	448	665	1,460	1,286	94	94
จังหวัดอื่น ๆ	1,572	2,825	651	1,497	2,223	4,322	96	98
รวม	3,686	6,438	3,393	6,739	7,079	13,177	289	291

ที่มา : ทบวงมหาวิทยาลัย, 2539

: ทบวงมหาวิทยาลัย, 15 สิงหาคม 2540, อัดสำเนา

เพื่อให้ได้กลุ่มตัวอย่างตามจำนวนที่กำหนดในแต่ละเขตพื้นที่ โดยการหาสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างแต่ละสถาบัน และใช้วิธีสุ่มแบบง่ายด้วยการจับสลากตามลำดับปีที่รายชื่อผู้กู้ยืมของแต่ละสถาบัน (ดังตารางที่ 4)

ตารางที่ 4 สัดส่วนกลุ่มตัวอย่างนิสิตนักศึกษาที่กู้ยืมแต่ละสถาบัน

พื้นที่ตั้งของสถาบัน	ชื่อสถาบัน	ประชากร	กลุ่ม	ประชากร	กลุ่ม
		ปี 2539	ตัวอย่าง ปี 2539	ปี 2540	ตัวอย่าง ปี 2540
กทม.และปริมณฑล	1. จุฬาลงกรณ์	178	5	500	7
	2. ม. ศิลปากร	152	4	411	5
	3. ส. เทคโนโลยี พระนครเหนือ	772	22	2,081	27
	4. ม. อุดมศึกษา	730	21	983	13
	5. ม. ศรีปทุม	770	22	1,810	24
	6. ม. ทอการค้าไทย	231	7	700	9
	7. ม. หัวเฉียวฯ	376	11	596	8
	8. ม. อัสสัมชัญ	111	3	256	3
	9. ม. เกริก	76	2	232	3
	รวม	3,396	98	7,569	99
เขตเมืองใหญ่	1. ม. เทคโนโลยีสุรนารี	1,012	65	621	45
	2. ม. ราชภัฏจลฑล	448	29	665	49
	รวม	1,460	94	1,286	94
เขตจังหวัดอื่น ๆ	1. ม. ขอนแก่น	1,572	68	2,825	64
	2. ว. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	651	28	1,497	34
	รวม	2,223	96	4,322	98
	รวมทั้งสิ้น	7,079	289	13,177	291

ที่มา : ทบวงมหาวิทยาลัย, 2539

: ทบวงมหาวิทยาลัย, 15 สิงหาคม 2540, อัดสำเนา

กลุ่มที่ 3 ผู้บริหารกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา 4 หน่วยงาน รวม 16 คน ดังนี้

3.1 กระทรวงการคลัง ได้แก่ ผู้อำนวยการส่วนกฎหมายและระเบียบการคลัง
สำนักการเงินการคลัง กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย

3.2 ทบวงมหาวิทยาลัย ได้แก่ ผู้อำนวยการกองบริการการศึกษา หรือผู้ที่ได้รับ
มอบหมาย

3.3 สถาบันอุดมศึกษา สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย ได้แก่ รองอธิการบดีฝ่าย
กิจการนิสิตนักศึกษา หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายเรื่องกองทุนจำนวน 13 แห่ง

3.4 ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ได้แก่ ผู้จัดการฝ่ายการธนาคาร หรือผู้ที่
ได้รับมอบหมาย

กลุ่มที่ 4 คณะกรรมการและเจ้าหน้าที่กองทุนในสถาบันอุดมศึกษาจำนวน 13 แห่ง แห่งละ
6 คน รวม 78 คน

3. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย เอกสาร แบบสัมภาษณ์ (Interview) แบบสอบถาม
(Questionnaire) และแบบจำลองการประเมินโครงการของ CIPP MODEL ดังนี้

2.1 การศึกษาจากเอกสาร ผู้วิจัยได้รวบรวมและศึกษาเอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามนโยบายกองทุนในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย เพื่อนำมากำหนดกรอบแนวคิดและออกแบบการวิจัย ได้แก่ นโยบาย โครงการจัดตั้งกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการบริหารกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาพ.ศ.2539 ระเบียบคณะกรรมการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาว่าด้วยการชำระเงินกู้ยืมกองทุน พ.ศ.2539 ประกาศคณะกรรมการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาเรื่อง คุณสมบัติของนักเรียน นักศึกษา ซึ่งมีสิทธิกู้ยืมเงิน คำสั่งคณะกรรมการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาที่สอง ระเบียบทบวงมหาวิทยาลัย ว่าด้วยกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา พ.ศ. 2539 แบบคำขอกู้ยืมเงินกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา บันทึกข้อตกลงว่าด้วย การดำเนินงานของกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา เพื่อรวบรวมเป็นข้อมูลในการสร้างแบบสอบถาม

2.2 แบบสัมภาษณ์ (Interview) ผู้วิจัยได้สร้างแบบสัมภาษณ์เพื่อสัมภาษณ์ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องกับกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ได้แก่ ผู้อำนวยการส่วนกฎหมายและระเบียบการคลัง สำนักการเงินการคลัง กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง ผู้อำนวยการกองบริการการศึกษา สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนิสิตนักศึกษา หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายเรื่องกองทุนในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย จำนวน 13 แห่ง เพื่อรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับนโยบาย วัตถุประสงค์หลักเกณฑ์การดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค และแนวทางการดำเนินงาน เพื่อนำข้อมูลไปวิเคราะห์และสร้างเป็นแบบสอบถามเพื่อใช้ในการวิจัยครั้งนี้

2.3 แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเอง เพื่อใช้สอบถามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนิสิตนักศึกษาที่กู้ยืม กองทุนใน ปีการศึกษา 2539 และปีการศึกษา 2540 และคณะกรรมการและเจ้าหน้าที่กองทุนในสถาบันอุดมศึกษาโดยมีลำดับการสร้างเครื่องมือดังนี้

2.3.1 ศึกษานโยบาย วัตถุประสงค์ หลักเกณฑ์การดำเนินงาน ทฤษฎีแนวคิด และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับกองทุนทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ

2.3.2 ศึกษาร่องเพื่อเป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถาม โดยการสัมภาษณ์บุคคล 2 กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มที่ 1 สัมภาษณ์ผู้บริหารกองทุนจาก 4 หน่วยงาน ได้แก่ ผู้อำนวยการส่วนกฎหมายและระเบียบการคลัง สำนักการเงิน การคลัง กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย ผู้อำนวยการกองบริการการศึกษาหรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย และผู้จัดการฝ่ายการตลาดหรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย จำนวนรวมทั้งสิ้น 16 คน เรื่อง ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานกองทุน

กลุ่มที่ 2 สัมภาษณ์นิสิตนักศึกษา ที่กู้ยืมกองทุนในปีการศึกษา 2539 จำนวน 5 คน และในปีการศึกษา 2540 จำนวน 5 คน เรื่องความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานกองทุน

2.3.3 นำแนวคิด ทฤษฎีที่ได้จากการศึกษาเอกสาร และผลการสัมภาษณ์มาสร้างเป็นแบบสอบถาม

2.3.4 นำแบบสอบถามที่ผ่านการพิจารณาให้ผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบความตรงของเนื้อหา (Content Validity) ซึ่งได้แก่

1. รองศาสตราจารย์ศรีวงศ์ สุมิตร

รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนิสิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ธิดารัตน์ บุญนุช

รองคณบดีฝ่ายวางแผนคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

อาจารย์ภาควิชาอุดมศึกษา

3. นางสุรี บุรณนิต

รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา มหาวิทยาลัยกรุงเทพ

4. นายฤทธิ์ ฉวีรัตน์

ผู้ช่วยปลัดทบวงมหาวิทยาลัย

5. นางเน่งน้อย พัวพัฒนกุล

ผู้อำนวยการกองบริการการศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัย

2.3.5 นำข้อเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒิมาพิจารณาแก้ไขร่วมกับอาจารย์ที่ปรึกษา จนได้แบบสอบถามที่สมบูรณ์แล้ว จึงนำแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานกองทุนไปทดลองใช้ (Try Out) กับนิสิตนักศึกษาที่กู้ยืมกองทุนปีการศึกษา 2539 และปีการศึกษา 2540 และคณะกรรมการและ

เจ้าหน้าที่กองทุนในสถาบันอุดมศึกษา จำนวนกลุ่มและ 25 คน เพื่อหาค่าความเที่ยง (Reliability) ได้ค่าสัมประสิทธิ์ แอลฟา = 0.8190, 0.8822 และ 0.7628 ตามลำดับ ซึ่งแบบสอบถามที่ได้มี 3 ฉบับ คือ

ฉบับที่ 1 และฉบับที่ 2 แบบสอบถามสำหรับนิสิตนักศึกษาที่กู้ยืมกองทุนในปีการศึกษา 2539 และปีการศึกษา 2540 โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 4 ตอน คือ

- ตอนที่ 1 1.1) สถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- 1.2) สภาพการดำเนินงานกองทุน
- ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานกองทุน
- ตอนที่ 3 ความต้องการการดำเนินงานกองทุน
- ตอนที่ 4 ความพึงพอใจในการบริการ

ฉบับที่ 3 แบบสอบถามสำหรับคณะกรรมการและเจ้าหน้าที่กองทุนในสถาบันอุดมศึกษา โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ตอน คือ

- ตอนที่ 1 สถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 2 สภาพการดำเนินงานกองทุน
- ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานกองทุน

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

3.1 ศึกษาเอกสารด้วยตนเอง

3.2 สัมภาษณ์ผู้บริหาร คณะกรรมการและเจ้าหน้าที่ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับกองทุน

3.3 การแจกแบบสอบถาม ผู้วิจัยได้ทำหนังสือขออนุญาตแจกแบบสอบถาม จากรองอธิการบดีฝ่ายกิจการนิสิตนักศึกษา เพื่อขอความร่วมมือจากนิสิตนักศึกษาที่กู้ยืมกองทุน คณะกรรมการและเจ้าหน้าที่กองทุนในสถาบันอุดมศึกษา ตอบแบบสอบถาม โดยเก็บด้วยตนเองและใช้วิธีการส่งทางไปรษณีย์ พร้อมทั้งแนบซองติดแสตมป์ ระบุชื่อ ที่อยู่ ของผู้วิจัย เพื่อให้ผู้ตอบส่งกลับคืน

จากการดำเนินการเก็บรวบรวมจากแบบสอบถามดังกล่าวข้างต้น ปรากฏว่าแบบสอบถามที่ส่งไปจำนวน 666 ฉบับ ได้รับกลับคืนมา และเป็นข้อมูลที่สมบูรณ์ใช้ได้ทั้งสิ้น 571 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 85.73 มีรายละเอียด ดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 จำนวนแบบสอบถามที่ได้รับคืนจำแนกตามสถาบันอุดมศึกษา

พื้นที่ตั้งของสถาบัน	ชื่อสถาบัน	นักศึกษา ปี 2539		นักศึกษา ปี 2540		รวม		คณะ กรรมการ เจ้าหน้าที่		รวม	
		แจก	คืน	แจก	คืน	แจก	คืน	แจก	คืน	แจก	คืน
กทม.และปริมณฑล	1. จุฬาลงกรณ์	5	5	7	7	12	12	6	5	18	17
	2. ม.ศิลปากร	5	5	5	5	10	10	6	5	16	15
	3. ส.เทคโนโลยี พระนครเหนือ	22	15	27	12	49	27	6	4	55	31
	4. ม.ธุรกิจบัณฑิตย์	21	20	13	12	34	32	6	6	40	38
	5. ม.ศรีปทุม	22	12	24	23	46	35	6	5	52	40
	6. ม.หอการค้าไทย	7	7	9	9	16	16	6	4	22	20
	7. ม.หัวเฉียวฯ	11	11	8	8	19	19	6	5	25	24
	8. ม.อัสสัมชัญ	5	5	5	5	10	10	6	5	16	15
	9. ม.เกริก	5	5	5	5	10	10	6	5	16	15
เขตเมืองใหญ่	10. ม.เทคโนโลยี สุรนารี	65	61	45	40	110	101	6	5	116	106
	11. ม.วงษ์ชวลิตกุล	29	28	49	38	78	66	6	6	84	72
เขตจังหวัดอื่น ๆ	12. ม.ขอนแก่น	68	46	64	62	132	108	6	5	138	113
	13. ว.ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	28	28	34	32	62	60	6	5	68	65
รวม		293	247	295	262	588	506	78	65	666	571
ร้อยละ		100	84.30	100	88.81	100	86.05	100	83.33	100	85.73

4. การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการวิจัย

ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

4.1 ข้อมูลจากแบบสอบถามได้วิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS/PC⁺ (Statistical Package for the Social Sciences -PC) ดังนี้

4.1.1 ข้อมูลสภาพภาพทั่วไป วิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าความถี่และร้อยละ และนำเสนอข้อมูลในรูปตาราง ประกอบคำอธิบาย

4.1.2 ข้อมูลสภาพการดำเนินงานกองทุนวิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้ความถี่และร้อยละ และนำเสนอข้อมูลในรูปตารางประกอบคำอธิบาย

4.1.3 ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานกองทุน วิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และนำเสนอข้อมูลในรูปตาราง ประกอบคำอธิบาย

4.1.4 ข้อมูลความต้องการต่อการดำเนินงาน วิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและนำเสนอข้อมูลในรูปตารางประกอบคำอธิบายเนื้อหา

4.1.5 ข้อมูลความพึงพอใจในการบริการ วิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และนำเสนอข้อมูลในรูปตารางประกอบคำอธิบายเนื้อหา

4.3 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ได้วิเคราะห์โดยการวิเคราะห์เนื้อหา

4.4 ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม และจากการสัมภาษณ์ นำมาวิเคราะห์ตามแบบจำลองการประเมินชีพ (CIPP MODEL) ได้แก่ การวิเคราะห์สภาพแวดล้อม ปัจจัยเบื้องต้น กระบวนการ และผลผลิต ในรูปความเรียง

การแปลค่าของมาตรฐานประมาณค่า

ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม ที่ใช้วัดโดยมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ได้กำหนดความหมายค่าเฉลี่ย ตามเกณฑ์การแบ่งของ ประคอง การรณสูตร (2539) ดังนี้

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.50 - 5.00	หมายถึง	เห็นด้วยมากที่สุด
ค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.50 - 4.49	หมายถึง	เห็นด้วยมาก
ค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49	หมายถึง	เห็นด้วยปานกลาง
ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49	หมายถึง	เห็นด้วยน้อย
ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.00 - 1.49	หมายถึง	เห็นด้วยน้อยที่สุด

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย