

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการศึกษาและวิเคราะห์จำแนกปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการเรียนของกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ ในสถาบันผลิตครู สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย จากการเก็บข้อมูลนิสิตนักศึกษาคณะครุศาสตร์และคณะศึกษาศาสตร์ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่า 3.50 และต่ำกว่า 2.00 ภาคปลายปีการศึกษา 2537 และกำลังศึกษาอยู่ชั้นปีที่ 2 ถึง 4 ภาคปลายปีการศึกษา 2538 ในมหาวิทยาลัยจำกัดรับของรัฐ จำนวน 508 คน แบ่งเป็นกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงจำนวน 195 คน และกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ 313 คน เก็บข้อมูลได้ 364 คน โดยแบ่งเป็นกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงจำนวน 168 คน และกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ 196 คน ตัวแปรที่นำมาศึกษาซึ่งคาดว่าจะมีความสามารถในการจำแนกกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ ทั้งสิ้น 25 ตัวแปร แยกตามปัจจัยด้านต่างๆ ดังนี้

1. ปัจจัยด้านตัวนักศึกษา ประกอบด้วย

1.1 ภูมิหลัง

- 1) เพศ (SEX)
- 2) คะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย (MGPA)
- 3) สถานภาพการจบชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า (STATUS)
- 4) ประเภทของการสอบคัดเลือก (TYPE)
- 5) อันดับการเลือก (RANK)
- 6) ภูมิลำเนา (DOMICILE)
- 7) ที่พักในขณะศึกษา (RESIDENT)
- 8) ระดับการศึกษาของบิดามารดา (EDFM)
- 9) อาชีพของบิดามารดา (OCCFM)
- 10) รายได้ของครอบครัว (INCOME)

1.2 นิสัยในการเรียน

- 1) การจัดการเกี่ยวกับเวลา (TIME)
- 2) วิธีการเรียน (STUDY)

1.3 ทศคติต่อวิชาชีพครู (ATTITUDE)

1.4 ปัญหาส่วนตัว

- 1) ด้านสุขภาพ (HEALTH)
- 2) ด้านการเงิน (FINANCE)
- 3) ด้านกิจกรรมและบริการของมหาวิทยาลัย (ACTIVITY)
- 4) ด้านเพื่อนและการเข้าสังคม (FRIEND)
- 5) ด้านอารมณ์และความรู้สึกนึกคิดเกี่ยวกับตนเอง (EMOTION)
- 6) ด้านบ้านและครอบครัว (FAMILY)
- 7) ด้านการปรับตัวทางการเรียน (ADJUST)
- 8) ด้านอนาคตเกี่ยวกับการศึกษาและอาชีพ (FUTURE)

2. ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย

- 1) ด้านอาคารสถานที่ (BUILD)
- 2) ด้านการเรียนการสอน (CLASS)
- 3) ด้านกลุ่มเพื่อน (PEER)
- 4) ด้านการบริหาร (ADMIN)

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์เป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ภูมิหลังของกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ นำเสนอข้อมูลเป็นตารางแสดงจำนวนนิสิตนักศึกษาและค่าร้อยละ จำแนกตามตัวแปรต่างๆ

ตอนที่ 2 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยด้านตัวนักศึกษาและด้านสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยของกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำด้วยค่าสถิติบรรยาย ประกอบด้วยค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) และการทดสอบค่าที (t-test)

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์จำแนกปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการเรียนด้านตัวนักศึกษาและด้านสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัย โดยใช้วิธีวิเคราะห์จำแนกประเภท (Discriminant Analysis) แบบมีขั้นตอน (Stepwise) โดยใช้วิธีวิลคิส แลมด้า (Wilk's Lamda Method) ใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS/FW (Statistical Package for Social Science/For Windows)

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ภูมิหลังของกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ
ตัวแปรภูมิหลัง

ตัวแปรภูมิหลัง ได้แก่ เพศ คะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย สถานภาพการจบชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า ประเภทของการสอบคัดเลือก อันดับการเลือก ภูมิลำเนา ที่พักในขณะที่ศึกษา ระดับการศึกษาของบิดามารดา อาชีพของบิดามารดา รายได้ของครอบครัว มีลักษณะโดยสรุปดังนี้

ตารางที่ 4 สถานภาพนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ

สถานภาพ	กลุ่มสูง		กลุ่มต่ำ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ				
ชาย	27	16.07	106	54.08
หญิง	141	83.93	90	45.92
รวม	168	100	196	100
การสำเร็จการศึกษา				
สอบเทียบ	18	10.71	13	6.63
ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6	150	89.29	183	93.37
รวม	168	100	196	100

ตารางที่ 4 สถานภาพของนิสิตนักศึกษาในกลุ่มที่ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำนั้น ในกลุ่มสูงมีนิสิตนักศึกษาหญิงมากกว่าชายโดยคิดเป็นร้อยละ 83.93 และ 16.07 ตามลำดับ ส่วนในกลุ่มต่ำนั้น นิสิตนักศึกษาชายมากกว่าหญิง คิดเป็นร้อยละ 54.08 และ 45.92 ตามลำดับ สำหรับการสำเร็จการศึกษาพบว่า ทั้ง 2 กลุ่มเป็นผู้ที่สำเร็จการศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 มากกว่าสอบเทียบ โดยในกลุ่มสูงคิดเป็นร้อยละ 89.29 และ 10.71 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มต่ำคิดเป็นร้อยละ 93.37 และ 6.63 ตามลำดับ

ตารางที่ 5 นิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ จำแนกตามคะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย

คะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นม.6	กลุ่มสูง		กลุ่มต่ำ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีคะแนนเฉลี่ย*	18	10.71	13	6.63
2.00 หรือต่ำกว่า	1	0.60	72	36.74
2.01 - 2.50	10	5.95	66	33.67
2.51 - 3.00	45	26.79	35	17.86
3.01 - 3.50	82	48.81	8	4.08
3.50 ขึ้นไป	12	7.14	2	1.02
รวม	168	100	196	100

ไม่มีคะแนนเฉลี่ย* เนื่องจากเป็นนิสิตนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาโดยการสอบเทียบ

ตารางที่ 5 คะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ของกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ ในกลุ่มสูงมีคะแนนเฉลี่ยสะสมมากที่สุดอยู่ระหว่าง 3.01-3.50 คิดเป็นร้อยละ 48.81 รองลงมาคือ 2.51-3.00 คิดเป็นร้อยละ 26.79 ส่วนในกลุ่มต่ำมีคะแนนเฉลี่ยสะสม 2.00 หรือต่ำกว่า คิดเป็นร้อยละ 36.74 และรองลงมา คือ 2.01-2.50 คิดเป็นร้อยละ 33.67

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ประเภทและอันดับการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาของนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ

ประเภทและอันดับการสอบคัดเลือก	กลุ่มสูง		กลุ่มต่ำ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ประเภทการสอบคัดเลือก				
ทบวงมหาวิทยาลัย	62	36.90	139	70.92
โควตา	106	63.10	57	29.08
รวม	168	100	196	100
อันดับการเลือก				
อันดับที่ 1	126	75.00	64	32.66
อันดับที่ 2	13	7.74	24	12.24
อันดับที่ 3	7	4.16	42	21.43
อันดับที่ 4*	17	10.12	42	21.43
อันดับที่ 5**	5	2.98	24	12.24
รวม	168	100	196	100

* คือ อันดับสุดท้ายของการเลือกของนิสิตนักศึกษาชั้นปีที่ 2

** คือ อันดับสุดท้ายของการเลือกของนิสิตนักศึกษาชั้นปีที่ 3 และ ปีที่ 4 ทั้งนี้ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2537 การเลือกอันดับลดลงเหลือ 4 อันดับ

ตารางที่ 6 ประเภทของการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาของกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำนั้น กลุ่มสูงสอบเข้าโดยโควตามากกว่าโดยทบวงมหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 63.10 และ 36.90 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มต่ำสอบเข้าโดยทบวงมหาวิทยาลัยมากกว่าโดยโควตา คิดเป็นร้อยละ 70.92 และ 29.08 ตามลำดับ สำหรับอันดับการเลือกพบว่าทั้งกลุ่มสูงและกลุ่มต่ำเลือกเรียนเป็นอันดับที่ 1 มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 75.00 และ 32.66 ตามลำดับ รองลงมาของกลุ่มสูงคือ อันดับที่ 4 คิดเป็นร้อยละ 10.12 สำหรับกลุ่มต่ำคือ อันดับที่ 3 และ 4 คิดเป็นร้อยละ 21.43

ตารางที่ 7 ภูมิภาคและที่พักของนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ

ภูมิภาคและที่พัก	กลุ่มสูง		กลุ่มต่ำ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภูมิภาค				
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	36	21.43	41	20.92
ภูมิภาค	132	78.57	155	79.08
รวม	168	100	196	100
ที่พัก				
บ้านบิดามารดา	28	16.66	31	15.82
หอพักของมหาวิทยาลัย	78	46.43	95	48.47
หอพักเอกชนหรือบ้านเช่า	57	33.93	67	34.18
บ้านญาติ	5	2.98	3	1.53
รวม	168	100	196	100

ตารางที่ 7 ภูมิภาคของนิสิตนักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มอยู่ในส่วนภูมิภาคมากกว่ากรุงเทพฯและปริมณฑล โดยในกลุ่มสูงคิดเป็นร้อยละ 78.57 และ 21.43 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มต่ำคิดเป็นร้อยละ 79.08 และ 20.92 ตามลำดับ สำหรับที่พักพบว่าทั้ง 2 กลุ่ม พักอยู่ในหอพักของมหาวิทยาลัยมากที่สุดโดยในกลุ่มสูงคิดเป็นร้อยละ 46.43 และกลุ่มต่ำคิดเป็นร้อยละ 48.47 รองลงมาคือหอพักเอกชนหรือบ้านเช่าโดยกลุ่มสูงคิดเป็นร้อยละ 33.93 และกลุ่มต่ำคิดเป็นร้อยละ 34.18

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 นิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ จำแนกตามระดับการศึกษาของบิดามารดา

ระดับการศึกษา	กลุ่มสูง				กลุ่มต่ำ			
	บิดา		มารดา		บิดา		มารดา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ประถมศึกษา	94	55.95	118	70.24	100	51.02	117	59.69
มัธยมศึกษา	24	14.29	18	10.71	41	20.92	37	18.88
อนุปริญญา	12	7.14	9	5.36	21	10.71	8	4.08
ปริญญาตรี	34	20.24	19	11.31	27	13.78	33	16.84
ปริญญาโท	4	2.38	4	2.38	6	3.06	1	0.51
ปริญญาเอก	-	-	-	-	1	0.51	-	-
รวม	168	100	168	100	196	100	196	100

ตารางที่ 8 ระดับการศึกษาของบิดามารดาของทั้ง 2 กลุ่มอยู่ในระดับประถมศึกษามากที่สุด โดยในกลุ่มสูงบิดาคิดเป็นร้อยละ 55.95 ส่วนมารดาคิดเป็นร้อยละ 70.24 และในกลุ่มต่ำบิดาคิดเป็นร้อยละ 51.02 ส่วนมารดาคิดเป็นร้อยละ 59.69 รองลงมาสำหรับกลุ่มสูงคือระดับปริญญาตรี โดยบิดาคิดเป็นร้อยละ 20.24 ส่วนมารดาคิดเป็นร้อยละ 11.31 สำหรับกลุ่มต่ำรองลงมาคือระดับมัธยมศึกษา โดยบิดาคิดเป็นร้อยละ 20.92 ส่วนมารดาคิดเป็นร้อยละ 18.88



สถาบันราชภัฏสกลนคร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 นิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ จำแนกตามอาชีพของบิดามารดา

อาชีพ	กลุ่มสูง				กลุ่มต่ำ			
	บิดา		มารดา		บิดา		มารดา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ประเภทรับจ้าง	12	7.14	6	3.57	8	4.08	6	3.06
ประเภทกึ่งทักษะ	7	4.16	1	0.60	2	1.02	1	0.51
ประเภททักษะ	68	40.48	66	39.29	68	34.69	62	31.63
ประเภทเทคนิค	37	22.02	31	18.45	65	33.17	55	28.06
ประเภทวิชาชีพ	37	22.02	21	12.50	45	22.96	26	13.27
ประเภทบริหาร	3	1.79	-	-	-	-	-	-
เสียชีวิต	4	2.39	-	-	8	4.08	2	1.02
แม่บ้าน	-	-	43	25.59	-	-	44	22.45
รวม	168	100	168	100	196	100	196	100

ตารางที่ 9 อาชีพบิดามารดาของทั้ง 2 กลุ่มนั้นประกอบอาชีพทักษะซึ่งได้แก่ เกษตรกรรมมากที่สุด โดยในกลุ่มสูงบิดาคิดเป็นร้อยละ 40.48 และมารดาคิดเป็นร้อยละ 39.29 ส่วนกลุ่มต่ำบิดาคิดเป็นร้อยละ 34.69 และมารดาคิดเป็นร้อยละ 31.63 รองลงมาคืออาชีพเทคนิค ได้แก่ ค้าขาย โดยในกลุ่มสูงบิดาคิดเป็นร้อยละ 22.02 และมารดาคิดเป็นร้อยละ 18.45 ส่วนกลุ่มต่ำบิดาคิดเป็นร้อยละ 33.17 และมารดาคิดเป็นร้อยละ 28.06 นอกจากนี้บิดาของกลุ่มสูงประกอบอาชีพประเภทวิชาชีพ ซึ่งได้แก่อาชีพครูอาจารย์ รองลงมาจากอาชีพทักษะและเท่ากับอาชีพประเภทเทคนิคคือร้อยละ 22.02

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10. นิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ จำแนกตามรายได้ของครอบครัว

รายได้ของครอบครัว	กลุ่มสูง		กลุ่มต่ำ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
10,000 บาทหรือต่ำกว่า	84	50.00	84	42.86
10,001 - 20,000 บาท	32	19.05	58	29.59
20,001 - 30,000 บาท	26	15.48	28	14.29
30,001 - 40,000 บาท	10	5.95	12	6.12
40,001 - 50,000 บาท	9	5.36	6	3.06
สูงกว่า 50,001 บาท	7	4.16	8	4.08
รวม	168	100	196	100

ตารางที่ 10 ครอบครัวของทั้ง 2 กลุ่มมีรายได้ต่อเดือนโดยประมาณ 10,000 บาทหรือต่ำกว่ามากที่สุด โดยในกลุ่มสูงคิดเป็นร้อยละ 50.00 ส่วนกลุ่มต่ำคิดเป็นร้อยละ 42.86 รองลงมาอยู่ระหว่าง 10,001-20,000 บาท โดยในกลุ่มสูงคิดเป็นร้อยละ 19.05 ส่วนกลุ่มต่ำคิดเป็นร้อยละ 29.59

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยด้านตัวนักศึกษาและด้านสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยของกลุ่มนิสิต
นักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ

ตารางที่ 11 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับนิสัยในการเรียนด้านการจัดการเกี่ยวกับเวลาของกลุ่มนิสิต
นักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับนิสัยในการเรียน ด้านการจัดการเกี่ยวกับเวลา	กลุ่มสูง		กลุ่มต่ำ		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. ทำการบ้านหรืองานที่อาจารย์มอบหมายเสร็จทันเวลา	2.59	0.57	1.67	0.75	13.18**
2. พยายามใช้ความสามารถอย่างเต็มที่ในวิชาที่ไม่ถนัด	1.93	0.71	1.29	0.62	9.13**
3. รับผิดชอบต่อการเรียน เช่น อ่าน ทำงาน ทำการบ้าน ด้วยความเต็มใจโดยไม่มีใครบังคับ	2.40	0.65	1.55	0.75	11.42**
4. ขาดเรียนด้วยเหตุผลที่ไม่จำเป็นนัก เช่น นอนตื่นสาย ทำการบ้านหรือรายงานไม่เสร็จ	0.60	0.61	1.24	0.74	-8.84**
5. เมื่อมีความจำเป็นต้องขาดเรียนจะพยายามติดตาม การเรียนให้ทัน โดยที่ไม่ต้องมีใครเตือน	2.42	0.68	1.68	0.77	9.57**
6. มักรีบร้อนและทำงานอย่างขอไปทีเพื่อรีบส่งให้ทัน ตามกำหนดเวลา	0.82	0.54	1.34	0.73	-7.62**
7. ทำตารางเวลาเพื่อทบทวนบทเรียนและดูหนังสือ	1.29	0.89	0.88	0.73	4.72**
8. มีการวางแผนว่าจะทำงานอะไรก่อนหลัง	1.91	0.72	1.34	0.81	7.07**
9. มามหาวิทยาลัยแต่เช้าและมามหาวิทยาลัยแต่เช้า และเข้าเรียนทันเวลาทุกครั้ง	2.19	0.64	1.68	0.79	6.82**
10. เตรียมสมุดจด หนังสือ เครื่องเขียนหรืออุปกรณ์ การเรียนมาพร้อมทุกครั้ง	2.46	0.70	1.99	0.83	5.72**
11. ไม่ต้องรอให้มีอารมณ์ก่อนลงมือทำงาน	1.67	0.74	1.28	0.71	5.11**
12. ใช้เวลาศึกษาเพิ่มเติมนอกห้องเรียน	1.69	0.69	1.13	0.62	8.00**
13. เสียเวลาไปกับการเที่ยวเตร่	0.78	0.51	1.31	0.87	-7.12**
14. เสียเวลาไปกับการเล่นการพนัน	0.04	0.21	0.42	0.76	-6.59**

** p < 0.01

ตารางที่ 11 - นิสัยในการเรียนด้านการจัดการเกี่ยวกับเวลาข้อที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุดของกลุ่มสูง คือ ทำการบ้านหรืองานที่อาจารย์มอบหมายเสร็จทันเวลา ($\bar{X} = 2.59$) กลุ่มต่ำคือเตรียมสมุดจด หนังสือ เครื่องเขียนหรืออุปกรณ์การเรียนมาพร้อมทุกครั้ง ($\bar{X} = 1.99$) ส่วนข้อที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุดของทั้ง 2 กลุ่มคือ เสียเวลาไปกับการเล่นการพนัน (กลุ่มสูง $\bar{X} = 0.04$ กลุ่มต่ำ $\bar{X} = 0.42$) ผลจากการเปรียบเทียบนิสัยในการเรียนด้านการจัดการเกี่ยวกับเวลาของทั้ง 2 กลุ่มพบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ในทุกข้อ โดยข้อที่กลุ่มสูงมีความคิดเห็นว่าเป็นปฏิบัตินอกเหนือจากกลุ่มต่ำ คือ ทำการบ้านหรืองานที่อาจารย์มอบหมายเสร็จทันเวลา พยายามใช้ความสามารถอย่างเต็มที่ในวิชาที่ไม่ถนัด รับผิดชอบต่อการเรียน เช่น อ่าน ทำงาน ทำการบ้านด้วยความตั้งใจโดยไม่มีใครบังคับ เมื่อมีความจำเป็นต้องขาดเรียนจะพยายามติดตามการเรียนให้ทันโดยที่ไม่ต้องมีใครเตือน ทำตารางเวลาเพื่อทบทวนบทเรียนและดูหนังสือ มีการวางแผนว่าจะทำงานอะไรก่อนหลัง มามหาวิทยาลัยแต่เช้าและเข้าเรียนทันเวลาทุกครั้ง เตรียมสมุดจด หนังสือ เครื่องเขียนหรืออุปกรณ์การเรียนมาพร้อมทุกครั้ง ไม่ต้องรอให้มีอารมณ์ก่อนลงมือทำงาน ใช้เวลาศึกษาเพิ่มเติมนอกห้องเรียน ส่วนข้อที่กลุ่มต่ำมีความคิดเห็นว่าเป็นปฏิบัตินอกเหนือจากกลุ่มสูงคือขาดเรียนด้วยเหตุผลที่ไม่จำเป็นนัก เช่นนอนตื่นสาย ทำการบ้านหรือรายงานไม่เสร็จ มักรีบร้อนและทำงานอย่างขอไปทีเพื่อรีบส่งให้ทันตามกำหนดเวลา เสียเวลาไปกับการเที่ยวเตร่และเสียเวลาไปกับการเล่นการพนัน

จากการพิจารณาค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับนิสัยในการเรียนด้านการจัดการเกี่ยวกับเวลาของทั้ง 2 กลุ่มพบว่า ข้อที่กลุ่มสูงมีความคิดเห็นว่าเป็นปฏิบัตินอกเหนือจากกลุ่มต่ำคือ ทำการบ้านหรืองานที่อาจารย์มอบหมายเสร็จทันเวลา ส่วนข้อที่ทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นว่าเป็นปฏิบัตินอกเหนือจากกลุ่มสูงคือ รับผิดชอบต่อการเรียน เช่น อ่าน ทำงาน ทำการบ้านด้วยความตั้งใจโดยไม่มีใครบังคับ เมื่อมีความจำเป็นต้องขาดเรียนจะพยายามติดตามการเรียนให้ทันโดยที่ไม่ต้องมีใครเตือน มามหาวิทยาลัยแต่เช้าและเข้าเรียนทันเวลาทุกครั้ง และเตรียมสมุดจด หนังสือ เครื่องเขียนหรืออุปกรณ์การเรียนมาพร้อมทุกครั้ง ส่วนข้อที่กลุ่มสูงมีความคิดเห็นว่าเป็นปฏิบัตินอกเหนือจากกลุ่มต่ำคือ พยายามใช้ความสามารถอย่างเต็มที่ในวิชาที่ไม่ถนัด มีการวางแผนว่าจะทำงานอะไรก่อนหลัง ไม่ต้องรอให้มีอารมณ์ก่อนลงมือทำงาน และใช้เวลาศึกษาเพิ่มเติมนอกห้องเรียน สำหรับข้อที่ทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นว่าเป็นปฏิบัตินอกเหนือจากกลุ่มสูงคือ ขาดเรียนด้วยเหตุผลที่ไม่จำเป็นนัก เช่นนอนตื่นสาย ทำการบ้านหรือรายงานไม่เสร็จ มักรีบร้อนและทำงานอย่างขอไปทีเพื่อรีบส่งให้ทันตามกำหนดเวลา ทำตารางเวลาเพื่อทบทวนบทเรียนและดูหนังสือ เสียเวลาไปกับการเที่ยวเตร่ และข้อที่ทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นว่าเป็นปฏิบัตินอกเหนือจากกลุ่มสูงที่สุดได้แก่ เสียเวลาไปกับการเล่นการพนัน

สรุปได้ว่าการเปรียบเทียบนิสัยในการเรียนด้านการจัดการเกี่ยวกับเวลาของทั้ง 2 กลุ่ม กลุ่มสูงมีความคิดเห็นว่าเป็นปฏิบัตินอกเหนือจากกลุ่มต่ำในการเรียนด้านการจัดการเกี่ยวกับเวลามากกว่ากลุ่มต่ำ โดยข้อที่มีความคิดเห็นว่าเป็นปฏิบัตินอกเหนือจากกลุ่มสูงที่สุดคือ ทำการบ้านหรืองานที่อาจารย์มอบหมายเสร็จทันเวลา ส่วนข้อที่ปฏิบัตินอกเหนือจากกลุ่มสูงที่สุดคือ เสียเวลาไปกับการเล่นการพนัน

ตารางที่ 12 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับนิสัยในการเรียนด้านวิธีการเรียนของกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับนิสัยในการเรียน ด้านวิธีการเรียน	กลุ่มสูง		กลุ่มต่ำ		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. เมื่ออ่านหนังสือเสร็จมักจะบันทึกสรุปสั้นๆ	1.63	0.85	1.08	0.76	6.52**
2. ท่องหนังสือจนจำขึ้นใจได้หมด	1.42	0.62	0.88	0.57	8.54**
3. ขีดเส้นใต้ข้อความสำคัญเพื่อช่วยในการจำ	2.30	0.72	1.81	0.85	5.86**
4. ไม่ค่อยจดคำบรรยายของอาจารย์	0.63	0.59	1.03	0.67	-5.94**
5. ขณะเรียนจะตั้งใจจดเฉพาะหัวข้อและใจความสำคัญเท่านั้น	1.70	0.76	1.39	0.71	3.93**
6. ก่อนลงมือทำรายงานหรือการบ้านจะต้องแน่ใจว่าเข้าใจ สิ่งที่จะต้องทำแจ่มแจ้งดีแล้ว	2.20	0.63	1.64	0.71	7.82**
7. ถ้าทำรายงานหรือการบ้านไม่เสร็จจะขอลอกจากเพื่อน เพื่อให้มีงานส่งอาจารย์	0.90	0.58	1.47	0.79	-7.88**
8. ทำบันทึกย่อเพื่อช่วยในการทบทวนบทเรียน	1.73	0.90	1.21	0.84	5.65**
9. ตั้งใจเรียนและทบทวนบทเรียนอย่างสม่ำเสมอ	1.76	0.72	1.14	0.61	8.73**
10. ในการทบทวนบทเรียนจะใช้วิธีตั้งคำถามให้ตนเอง มากกว่าการอ่านไปเรื่อยๆ	1.60	0.75	1.01	0.78	7.30**
11. เมื่ออาจารย์มอบหมายให้ค้นคว้าหรืออ่านหนังสือเพิ่มเติมจะรีบ เข้าห้องสมุดทันทีที่มีเวลาว่างจากการเรียน	1.64	0.75	1.14	0.62	6.83**
12. ในการเตรียมตัวสอบจะตั้งคำถามแล้วลองตอบดู	1.70	0.70	1.02	0.79	8.53**
13. ไม่สนใจเรื่องคะแนน ขอให้สอบผ่านเท่านั้น	0.67	0.68	1.29	0.91	-7.33**
14. ในกรณีที่เป็นการสอบแบบอัตนัยจะอ่านข้อความทั้งหมด อย่างใช้ความคิดก่อนที่จะลงมือเขียนตอบ	2.51	0.58	2.03	0.76	6.64**
15. ในการสอบจะแบ่งเวลาในตอนท้ายของการสอบไว้ เพื่ออ่านและตรวจคำตอบก่อนที่จะส่งอาจารย์	2.28	0.71	1.59	0.86	8.33**
16. มีความมุ่งมั่นที่จะเรียนให้ได้ผลดีที่สุด	2.70	0.57	2.04	0.79	9.08**

** $p < 0.01$

ตารางที่ 12 นิสัยในการเรียนด้านวิธีการเรียนข้อที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุดของทั้ง 2 กลุ่มคือ มีความมุ่งมั่นที่จะเรียนให้ได้ผลดีที่สุด (กลุ่มสูง $\bar{X} = 2.70$ กลุ่มต่ำ $\bar{X} = 2.04$) ส่วนข้อที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุดของกลุ่มสูงคือ ไม่ค่อยจดคำบรรยายของอาจารย์ ($\bar{X} = 0.63$) กลุ่มต่ำคือ ท่องหนังสือจนจำขึ้นใจได้หมด ($\bar{X} = 0.88$) ผลจากการเปรียบเทียบนิสัยในการเรียนด้านวิธีการเรียนของทั้ง 2 กลุ่มพบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ในทุกข้อ โดยข้อที่กลุ่มสูงมีความคิดเห็นว่าเป็นปฏิบัตินอกเหนือจากกลุ่มต่ำ คือ เมื่ออ่านหนังสือเสร็จมักจะบันทึกสรุปสั้นๆ ท่องหนังสือจนจำขึ้นใจได้หมด ซิดเส้นได้ข้อความสำคัญเพื่อช่วยในการจำ ขณะเรียนจะตั้งใจจดเฉพาะหัวข้อและใจความสำคัญเท่านั้น ก่อนลงมือทำรายงานหรือการบ้านจะต้องแน่ใจว่าเข้าใจสิ่งที่จะต้องทำแจ่มแจ้งดีแล้ว ทำบันทึกย่อเพื่อช่วยในการทบทวนบทเรียน ตั้งใจเรียนและทบทวนบทเรียนอย่างสม่ำเสมอ ในการทบทวนบทเรียนจะใช้วิธีตั้งคำถามให้ตนเองมากกว่าการอ่านไปเรื่อยๆ เมื่ออาจารย์มอบหมายให้ค้นคว้าหรืออ่านหนังสือเพิ่มเติมจะรีบเข้าห้องสมุดทันทีที่มีเวลาว่างจากการเรียน ในการเตรียมตัวสอบจะตั้งคำถามแล้วลองตอบ ในกรณีที่เป็นข้อสอบแบบอัตนัยจะอ่านข้อความทั้งหมดอย่างใช้ความคิดก่อนที่จะลงมือเขียนตอบ ในการสอบจะแบ่งเวลาในตอนท้ายของการสอบไว้เพื่ออ่านและตรวจคำตอบก่อนที่จะส่งอาจารย์ และมีความมุ่งมั่นที่จะเรียนให้ได้ผลดีที่สุด ส่วนข้อที่กลุ่มต่ำมีความเห็นว่าเป็นปฏิบัตินอกเหนือจากกลุ่มสูง คือ ไม่ค่อยจดคำบรรยายของอาจารย์ ถ้าทำรายงานหรือการบ้านไม่เสร็จจะขอลอกจากเพื่อนเพื่อให้มีงานส่งอาจารย์ และไม่สนใจเรื่องคะแนนขอให้สอบผ่านเท่านั้น

จากการพิจารณาค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับนิสัยในการเรียนด้านวิธีการเรียนของทั้ง 2 กลุ่มพบว่า ข้อที่กลุ่มสูงมีความคิดเห็นว่าเป็นปฏิบัตินอกเหนือจากกลุ่มต่ำมากที่สุด ในขณะที่กลุ่มต่ำมีความคิดเห็นว่าเป็นปฏิบัตินอกเหนือจากกลุ่มสูงมากที่สุด คือ ในกรณีที่เป็นข้อสอบแบบอัตนัยจะอ่านข้อความทั้งหมดอย่างใช้ความคิดก่อนที่จะลงมือเขียนตอบ และมีความมุ่งมั่นที่จะเรียนให้ได้ผลดีที่สุด สำหรับข้อที่ทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นว่าเป็นปฏิบัตินอกเหนือจากกลุ่มสูงมากที่สุดคือ ซิดเส้นได้ข้อความสำคัญเพื่อช่วยในการจำ ก่อนลงมือทำรายงานหรือการบ้านจะต้องแน่ใจว่าเข้าใจสิ่งที่จะต้องทำแจ่มแจ้งดีแล้ว ในการสอบจะแบ่งเวลาในตอนท้ายของการสอบไว้เพื่ออ่านและตรวจคำตอบก่อนที่จะส่งอาจารย์ ส่วนข้อที่กลุ่มสูงมีความคิดเห็นว่าเป็นปฏิบัตินอกเหนือจากกลุ่มต่ำมากที่สุดคือ ทำบันทึกย่อเพื่อช่วยในการทบทวนบทเรียน ตั้งใจเรียนและทบทวนบทเรียนอย่างสม่ำเสมอ ในการทบทวนบทเรียนจะใช้วิธีตั้งคำถามให้ตนเองมากกว่าการอ่านไปเรื่อยๆ เมื่ออาจารย์มอบหมายให้ค้นคว้าหรืออ่านหนังสือเพิ่มเติมจะรีบเข้าห้องสมุดทันทีที่มีเวลาว่างจากการเรียน ในการเตรียมตัวสอบจะตั้งคำถามแล้วลองตอบ ข้อที่ทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นว่าเป็นปฏิบัตินอกเหนือจากกลุ่มต่ำมากที่สุดคือ ท่องหนังสือจนจำขึ้นใจได้หมด ไม่ค่อยจดคำบรรยายของอาจารย์ ถ้าทำรายงานหรือการบ้านไม่เสร็จจะขอลอกจากเพื่อนเพื่อให้มีงานส่งอาจารย์ ไม่สนใจเรื่องคะแนนขอให้สอบผ่านเท่านั้น สรุปได้ว่าการเปรียบเทียบนิสัยในการเรียนด้านวิธีการเรียนของทั้ง 2 กลุ่ม กลุ่มสูงมีความเห็นว่าเป็นปฏิบัตินอกเหนือจากกลุ่มต่ำ โดยข้อที่มากที่สุดคือ มีความมุ่งมั่นที่จะเรียนให้ได้ผลดีที่สุด ส่วนข้อที่น้อยที่สุดคือ ไม่ค่อยจดคำบรรยายของอาจารย์

ตารางที่ 13 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับทัศนคติต่อวิชาชีพครูของกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มี
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับทัศนคติต่อวิชาชีพครู	กลุ่มสูง		กลุ่มต่ำ		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. อาชีพครูเป็นอาชีพที่มีเกียรติ	2.55	0.54	2.48	0.64	1.01
2. อาชีพครูเป็นอาชีพที่มีความสำคัญต่อประเทศชาติ	2.79	0.41	2.61	0.55	3.62**
3. อาชีพครูเป็นอาชีพที่มีอิทธิพลต่อเด็กโดยตรง	2.66	0.52	2.53	0.60	2.22
4. อาชีพครูเป็นอาชีพที่ไม่ค่อยก้าวหน้า	1.33	0.84	1.60	0.97	-2.72**
5. อาชีพครูเป็นอาชีพที่มีภาระหนัก	2.33	0.69	2.17	0.78	2.04
6. อาชีพครูเป็นอาชีพที่ได้รับเงินเดือนน้อย	2.12	0.76	2.17	0.77	-0.66
7. อาชีพครูเป็นอาชีพที่น่าเบื่อหน่าย จำเจ	1.04	0.77	1.31	0.98	-2.91**
8. อาชีพครูเป็นอาชีพที่ต้องใช้ความอดทนสูง	2.64	0.53	2.58	0.58	1.13
9. อาชีพครูเป็นอาชีพที่ต้องเสียสละ	2.75	0.45	2.62	0.57	2.47
10. ปัจจุบันผู้ที่สำเร็จสาขาวิชาชีพครูหางานทำได้ยาก	1.64	0.85	1.76	0.95	-1.21
11. เรียนครูเพราะชอบสอนและอยากช่วยเหลือให้เด็ก ได้เรียนรู้อย่างเต็มที่	2.13	0.85	1.79	0.90	3.62**
12. ตัดสินใจเรียนครู เพราะพ่อแม่หรือผู้อื่นขอรับ	0.76	0.94	0.70	0.93	0.59
13. อยากเป็นครูในห้องดินทิวกันดาร เพราะจะทำให้ช่วย เด็กยากจนได้	1.66	0.90	1.63	0.91	0.35
14. แม้จะมีโอกาสที่จะเลือกอาชีพอื่นที่มีเกียรติและรายได้ดี กว่ายังคงตั้งใจจะประกอบอาชีพครู	1.77	0.91	1.40	0.95	3.82**
15. ภูมิใจในอาชีพครูและจะปฏิบัติตนเป็นครูที่ดีมีคุณภาพ	2.39	0.67	2.20	0.80	2.40

** p < 0.01

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นเกี่ยวกับทัศนคติต่อวิชาชีพครูข้อที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุดของกลุ่มสูงคือ อาชีพครูเป็นอาชีพที่มีความสำคัญต่อประเทศชาติ ($\bar{X} = 2.79$) กลุ่มต่ำคือ อาชีพครูเป็นอาชีพที่ต้องเสียสละ ($\bar{X} = 2.62$) ข้อที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุดของทั้ง 2 กลุ่มคือ ตัดสินใจเรียนครูเพราะพ่อแม่หรือผู้อื่นขอรับ (กลุ่มสูง $\bar{X} = 0.76$ กลุ่มต่ำ $\bar{X} = 0.70$) ผลจากการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับทัศนคติต่อวิชาชีพครูของทั้ง 2 กลุ่ม พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยข้อที่กลุ่มสูงมีความคิดเห็น

มากกว่ากลุ่มต่ำ คือ อาชีพครูเป็นอาชีพที่มีความสำคัญต่อประเทศชาติ เรียนครูเพราะชอบสอนและอยากช่วยเหลือให้เด็กได้เรียนรู้อย่างเต็มที่ แม้จะมีโอกาสที่จะเลือกอาชีพอื่นที่มีเกียรติและรายได้ดีกว่าก็ยังคงตั้งใจที่จะประกอบอาชีพครู และข้อที่กลุ่มต่ำมีความคิดเห็นมากกว่ากลุ่มสูงคือ อาชีพครูเป็นอาชีพที่ไม่ค่อยก้าวหน้า อาชีพครูเป็นอาชีพที่น่าเบื่อหน่ายจำเจ ส่วนข้อที่ไม่แตกต่างกันคือ อาชีพครูเป็นอาชีพที่มีเกียรติ อาชีพครูเป็นอาชีพที่มีอิทธิพลต่อเด็กโดยตรง อาชีพครูเป็นอาชีพที่มีภาระหนัก อาชีพครูเป็นอาชีพที่ได้รับเงินเดือนน้อย อาชีพครูเป็นอาชีพที่ต้องใช้ความอดทนสูง อาชีพครูเป็นอาชีพที่ต้องเสียสละ ปัจจุบันผู้ที่สำเร็จสาขาวิชาชีพครูหางานทำได้ยาก ตัดสินใจเรียนครูเพราะพ่อแม่หรือผู้อื่นขอร้อง อยากเป็นครูในท้องถิ่นทุรกันดารเพราะจะทำให้ช่วยเด็กยากจนได้ ภูมิใจในอาชีพครูและจะปฏิบัติตนเป็นครูที่ดีมีคุณภาพ

จากการพิจารณาค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับทัศนคติต่อวิชาชีพครูพบว่า ข้อที่ทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุดคือ อาชีพครูเป็นอาชีพที่สำคัญต่อประเทศชาติ อาชีพครูเป็นอาชีพที่มีอิทธิพลต่อเด็กโดยตรง อาชีพครูเป็นอาชีพที่ต้องใช้ความอดทนสูง อีกทั้งอาชีพครูเป็นอาชีพที่ต้องเสียสละ ส่วนข้อที่กล่าวว่าอาชีพครูเป็นอาชีพที่มีเกียรตินั้น กลุ่มสูงมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนกลุ่มต่ำมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ข้อที่ทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากคือ อาชีพครูเป็นอาชีพที่มีภาระหนัก อาชีพครูเป็นอาชีพที่ได้รับเงินเดือนน้อย ปัจจุบันผู้ที่สำเร็จสาขาวิชาชีพครูหางานทำได้ยาก เรียนครูเพราะชอบสอนและอยากช่วยเหลือให้เด็กได้เรียนรู้อย่างเต็มที่ อยากเป็นครูในท้องถิ่นทุรกันดารเพราะจะทำให้ช่วยเด็กยากจนได้ ภูมิใจในอาชีพครูและจะปฏิบัติตนเป็นครูที่ดีมีคุณภาพ ส่วนข้อที่กลุ่มสูงมีความคิดเห็นในระดับมาก แต่กลุ่มต่ำมีความคิดเห็นในระดับน้อยคือ แม้จะมีโอกาสที่จะเลือกอาชีพอื่นที่มีเกียรติและรายได้ดีกว่าก็ยังคงตั้งใจที่จะประกอบอาชีพครู และข้อที่กลุ่มสูงมีความคิดเห็นในระดับน้อย ในขณะที่กลุ่มต่ำมีความคิดเห็นในระดับมากคือ อาชีพครูเป็นอาชีพที่ไม่ค่อยก้าวหน้า สำหรับข้อที่ทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นในระดับน้อยคือ อาชีพครูเป็นอาชีพที่น่าเบื่อหน่ายจำเจ ตัดสินใจเรียนครูเพราะพ่อแม่หรือผู้อื่นขอร้อง

สรุปได้ว่าการเปรียบเทียบทัศนคติต่อวิชาชีพครูของทั้ง 2 กลุ่ม ความเป็นจริงนั้นทั้ง 2 กลุ่มมีทัศนคติที่ดีต่อวิชาชีพครู แต่กลุ่มสูงมีทัศนคติที่ดีต่อวิชาชีพครูสูงกว่ากลุ่มต่ำ โดยข้อที่เห็นด้วยมากที่สุดคือ อาชีพครูเป็นอาชีพที่มีความสำคัญต่อประเทศชาติ และข้อที่เห็นด้วยน้อยที่สุดคือ ตัดสินใจเรียนครูเพราะพ่อแม่หรือผู้อื่นขอร้อง

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาส่วนตัวของกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาส่วนตัว	กลุ่มสูง		กลุ่มต่ำ		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ด้านสุขภาพ					
1. สุขภาพกาย	2.43	0.97	2.53	1.03	-0.91
2. สุขภาพจิต	2.52	1.07	2.85	1.02	-3.02**
ด้านการเงิน					
3. การเงิน	2.32	0.94	2.72	0.91	-4.17**
ด้านกิจกรรมและบริการของมหาวิทยาลัย					
4. การให้บริการของห้องสมุด	2.38	0.87	2.57	0.87	-2.00
5. การให้บริการของหน่วยอนามัย	1.91	0.72	2.05	0.75	-1.78
6. สถานที่อ่านหนังสือในมหาวิทยาลัย	2.41	0.88	2.39	0.92	0.20
7. การเข้าร่วมกิจกรรมของมหาวิทยาลัย	2.13	0.70	2.31	0.86	-2.12
ด้านเพื่อนและกรรเข้าสังคม					
8. การมีเพื่อนสนิทในมหาวิทยาลัย	2.22	0.96	2.55	0.97	-3.30**
9. การมีเรื่องถกเถียงโต้แย้งกับผู้อื่น	1.90	0.81	2.00	0.88	-1.12
10. การเข้าสังคม	2.22	0.85	2.36	0.94	-1.55
ด้านอารมณ์และความรู้สึกนึกคิดเกี่ยวกับตน					
11. ความรู้สึกต่อตนเอง	2.54	1.02	2.79	0.98	-2.31
12. ความเชื่อมั่นในตนเอง	2.61	1.02	2.87	0.98	-2.46
13. ความล้มเหลวในสิ่งที่ตั้งใจทำ	2.39	0.91	2.83	0.96	-4.37**
ด้านบ้านและครอบครัว					
14. การทะเลาะเบาะแว้งของบิดามารดา	1.67	0.90	1.93	1.07	-2.53
15. ความมุ่งหวังของบิดามารดา	2.27	1.01	2.76	1.04	-4.49**
16. การได้รับความรักและความเห็นใจจากคนในครอบครัว	2.18	1.15	2.62	1.15	-3.65**

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาส่วนตัว	กลุ่มสูง		กลุ่มต่ำ		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ด้านภาพรับตัวทางการเรียน					
17. สมาธิในการเรียน	2.69	1.09	3.14	0.80	-4.49**
18. วิธีการเรียน	2.62	1.04	3.10	0.78	-4.91**
19. การอ่านหนังสือ	2.64	1.01	3.13	0.76	-5.08**
20. การทำงาน	2.42	0.97	2.94	0.84	-5.41**
21. การแบ่งเวลา	2.72	0.99	3.10	0.81	-4.01**
22. การบังคับตนเอง	2.82	1.06	3.29	0.81	-4.62**
ด้านอนาคตเกี่ยวกับการศึกษาและอาชีพ					
23. ความรู้สึกต่อวิชาชีพครู	2.29	1.00	2.65	1.01	-3.39**
24. ความกลัวไม่มีงานทำเมื่อสำเร็จการศึกษา	1.91	1.00	2.80	1.06	-8.12**

** $p < 0.01$

ตารางที่ 14 นิสิตนักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาส่วนตัวที่มีผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนดังนี้คือ

ด้านสุขภาพ

ข้อสุขภาพกายมีค่าเฉลี่ยคือ กลุ่มสูง ($\bar{X} = 2.43$) และกลุ่มต่ำ ($\bar{X} = 2.53$) ส่วนข้อสุขภาพจิตมีค่าเฉลี่ยคือ กลุ่มสูง ($\bar{X} = 2.52$) และกลุ่มต่ำ ($\bar{X} = 2.85$) ผลจากการเปรียบเทียบปัญหาด้านสุขภาพพบว่าสุขภาพจิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยกลุ่มต่ำมีความคิดเห็นว่าเป็นข้อที่เป็นปัญหา มากกว่ากลุ่มสูง ส่วนข้อสุขภาพกายไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยของปัญหาด้านสุขภาพพบว่ากลุ่มสูงมีความคิดเห็นที่ข้อสุขภาพกายเป็นปัญหาต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอยู่ในระดับน้อย ในขณะที่กลุ่มต่ำมีความคิดเห็นว่ายู่ในระดับมาก สำหรับข้อสุขภาพจิตนั้นทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในระดับมาก

ด้านการเงิน

ปัญหาการเงินมีค่าเฉลี่ยคือ กลุ่มสูง ($\bar{X} = 2.32$) ส่วนกลุ่มต่ำ ($\bar{X} = 2.72$) จากการเปรียบเทียบปัญหาการเงินของทั้ง 2 กลุ่มพบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยกลุ่มต่ำมีความเห็นว่าเป็นปัญหามากกว่ากลุ่มสูง เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยของทั้ง 2 กลุ่มพบว่า กลุ่มสูงมีความคิดเห็น

ว่าปัญหาการเงินเป็นปัญหาต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอยู่ในระดับน้อย ในขณะที่กลุ่มต่ำคิดว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับมาก

ด้านกิจกรรมและบริการของมหาวิทยาลัย

ปัญหาข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของกลุ่มสูงคือ สถานที่อ่านหนังสือในมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 2.41$) กลุ่มต่ำคือ การให้บริการของห้องสมุด ($\bar{X} = 2.57$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดของทั้ง 2 กลุ่มคือ การให้บริการของหน่วยอนามัย (กลุ่มสูง $\bar{X} = 1.91$ กลุ่มต่ำ $\bar{X} = 2.05$) ผลจากการเปรียบเทียบปัญหาด้านกิจกรรมและบริการของมหาวิทยาลัยพบว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยพบว่าข้อที่กลุ่มต่ำมีปัญหาในระดับมากคือ การให้บริการของห้องสมุด ส่วนข้อการให้บริการของหน่วยอนามัย สถานที่อ่านหนังสือในมหาวิทยาลัย การเข้าร่วมกิจกรรมของมหาวิทยาลัยนั้นเป็นปัญหาต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในระดับน้อย

ด้านเพื่อนและการเข้าสังคม

ปัญหาข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของกลุ่มสูงคือ การมีเพื่อนสนิทในมหาวิทยาลัยและการเข้าสังคม ($\bar{X} = 2.22$) กลุ่มต่ำคือ การมีเพื่อนสนิทในมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 2.55$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดของทั้ง 2 กลุ่มคือ การมีเรื่องถกเถียงโต้แย้งกับผู้อื่น (กลุ่มสูง $\bar{X} = 1.90$ กลุ่มต่ำ $\bar{X} = 2.00$) ผลจากการเปรียบเทียบปัญหาด้านเพื่อนและการเข้าสังคมพบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยข้อที่กลุ่มต่ำมีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหามากกว่ากลุ่มสูง คือการมีเพื่อนสนิทในมหาวิทยาลัย ส่วนข้อที่กล่าวว่าการมีเรื่องถกเถียงโต้แย้งกับผู้อื่นและการเข้าสังคมนั้นไม่แตกต่างกัน นอกจากนี้เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยพบว่า ข้อที่กลุ่มต่ำมีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในระดับมาก ในขณะที่กลุ่มสูงมีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อย คือการมีเพื่อนสนิทในมหาวิทยาลัย ส่วนข้อการมีเรื่องถกเถียงโต้แย้งกับผู้อื่นและการเข้าสังคมนั้น ทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อย

ด้านอารมณ์และความรู้สึกนึกคิดเกี่ยวกับตน

ปัญหาข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของทั้ง 2 กลุ่มคือ ความเชื่อมั่นในตนเอง (กลุ่มสูง $\bar{X} = 2.61$ กลุ่มต่ำ $\bar{X} = 2.87$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดของกลุ่มสูงคือ ความล้มเหลวในสิ่งที่ตั้งใจทำ ($\bar{X} = 2.39$) กลุ่มต่ำคือ ความรู้สึกต่อตนเอง ($\bar{X} = 2.79$) ผลจากการเปรียบเทียบปัญหาด้านนี้พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยข้อที่กลุ่มต่ำมีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหามากกว่ากลุ่มสูงคือ ความล้มเหลวในสิ่งที่ตั้งใจทำ ส่วนข้อความรู้สึกต่อตนเองและความเชื่อมั่นในตนเองไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยพบว่าข้อที่ทั้ง 2 กลุ่มมีปัญหาอยู่ในระดับมาก คือ ความรู้สึกต่อตนเอง และความเชื่อมั่นในตนเอง ส่วนข้อความล้มเหลวในสิ่งที่ตั้งใจทำนั้น กลุ่มสูงมีความเห็นว่าเป็นปัญหาต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในระดับน้อย ในขณะที่กลุ่มต่ำคิดว่าเป็นปัญหาในระดับมาก

ด้านบ้านและครอบครัว

ปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของทั้ง 2 กลุ่ม คือ ความมุ่งหวังของบิดามารดา (กลุ่มสูง $\bar{X} = 2.27$ กลุ่มต่ำ $\bar{X} = 2.76$) ส่วนข้อที่ค่าเฉลี่ยต่ำสุดของทั้ง 2 กลุ่มคือ การทะเลาะเบาะแว้งของบิดามารดา (กลุ่มสูง $\bar{X} = 1.67$ กลุ่มต่ำ $\bar{X} = 1.93$) ผลจากการเปรียบเทียบปัญหาด้านนี้พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยกลุ่มต่ำมีความคิดเห็นว่าย่อไปนี้ คือความมุ่งหวังของบิดามารดา การได้รับความรักและความเห็นใจจากคนในครอบครัว เป็นปัญหาต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนมากกว่ากลุ่มสูง ส่วนการทะเลาะเบาะแว้งของบิดามารดาไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยพบว่าทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นว่าการทะเลาะเบาะแว้งของบิดามารดาเป็นปัญหาต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในระดับน้อย สำหรับข้อความมุ่งหวังของบิดามารดาและการได้รับความรักและความเห็นใจจากคนในครอบครัวนั้น กลุ่มต่ำมีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในระดับมาก ส่วนกลุ่มสูงมีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อย

ด้านการปรับตัวทางการเรียน

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของทั้ง 2 กลุ่มคือ การบังคับตนเอง (กลุ่มสูง $\bar{X} = 2.82$ กลุ่มต่ำ $\bar{X} = 3.29$) ข้อที่ค่าเฉลี่ยต่ำสุดของทั้ง 2 กลุ่มคือ การทำงาน (กลุ่มสูง $\bar{X} = 2.42$ กลุ่มต่ำ $\bar{X} = 2.94$) ผลจากการเปรียบเทียบปัญหาของทั้ง 2 กลุ่มพบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ในทุกข้อ โดยกลุ่มต่ำมีความคิดเห็นว่าย่อมสามารถในการเรียน วิธีการเรียน การอ่านหนังสือ การทำงาน การแบ่งเวลา และการบังคับตนเอง เป็นปัญหามากกว่ากลุ่มสูง เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยพบว่าทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในระดับมากทุกข้อ คือสมาธิในการเรียน วิธีการเรียน การอ่านหนังสือ การแบ่งเวลา และการบังคับตนเอง ยกเว้นการทำงานที่กลุ่มสูงมีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อย ในขณะที่กลุ่มต่ำมีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับมาก

ด้านอนาคตเกี่ยวกับการศึกษาและอาชีพ

ความรู้สึกรู้สึกต่อวิชาชีพครูมีค่าเฉลี่ยคือ กลุ่มสูง ($\bar{X} = 2.29$) กลุ่มต่ำ ($\bar{X} = 2.65$) ส่วนความกลัวไม่มีงานทำเมื่อสำเร็จการศึกษาของกลุ่มสูง ($\bar{X} = 1.91$) กลุ่มต่ำคือ ($\bar{X} = 2.80$) ผลจากการเปรียบเทียบปัญหาด้านนี้พบว่าทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยกลุ่มต่ำมีความคิดเห็นว่าย่อทั้ง 2 ข้อนี้คือ ความรู้สึกต่อวิชาชีพครู และความกลัวไม่มีงานทำเมื่อสำเร็จการศึกษาเป็นปัญหาต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนมากกว่ากลุ่มสูง ประกอบกับการพิจารณาค่าเฉลี่ยพบว่ากลุ่มต่ำมีความคิดเห็นว่าย่อทั้ง 2 ข้อเป็นปัญหาต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในระดับมาก ส่วนกลุ่มสูงมีความคิดเห็นว่าย่อเป็นปัญหาในระดับน้อย

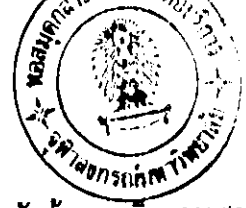
สรุปได้ว่าการเปรียบเทียบปัญหาล้วนตัวที่มีผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของทั้ง 2 กลุ่ม ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของทั้งสอง 2 กลุ่ม คือ การบังคับตนเอง (กลุ่มสูง $\bar{X} = 2.82$ กลุ่มต่ำ $\bar{X} = 3.29$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดของทั้ง 2 กลุ่ม คือการทะเลาะเบาะแว้งของบิดามารดา (กลุ่มสูง $\bar{X} = 1.67$ กลุ่มต่ำ $\bar{X} = 1.93$) กลุ่มต่ำมีปัญหาส่วนตัวมากกว่ากลุ่มสูง โดยข้อที่เป็นปัญหามากที่สุดคือ การบังคับตนเอง และมีปัญหาน้อยที่สุดคือ การทะเลาะเบาะแว้งของบิดามารดา

ตารางที่ 15 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านอาคารสถานที่ของ
กลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัย ด้านอาคารสถานที่	กลุ่มสูง		กลุ่มต่ำ		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. ระยะทางจากที่พักไปมหาวิทยาลัย	2.16	0.92	2.29	0.97	-1.35
2. ความพร้อมของห้องเรียนและห้องปฏิบัติการ	2.94	0.76	2.79	0.79	1.82
3. ห้องสำหรับศึกษาค้นคว้าหรือทำงานกลุ่ม	3.01	0.77	2.76	0.75	3.20**
4. ความสวยงามและความร่มรื่นของมหาวิทยาลัย	2.82	0.78	2.91	0.87	-1.04
5. สถานที่นั่งพักผ่อน	2.67	0.77	2.79	0.87	-1.34
6. บริการด้านการเงิน เช่น ธนาคาร ศูนย์การศึกษา	2.55	0.89	2.65	0.88	-1.12
7. บริการด้านสุขภาพอนามัย	2.52	0.86	2.59	0.84	-0.81
8. บริการด้านสาธารณูปโภค เช่น หอพัก ห้องน้ำ โทรศัพท์	2.78	0.84	2.73	0.88	0.56

** $p < 0.01$

ตารางที่ 15 สภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านอาคารสถานที่ข้อที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุดของกลุ่มสูงคือ ห้องสำหรับศึกษาค้นคว้าหรือทำงานกลุ่ม ($\bar{X} = 3.01$) กลุ่มต่ำคือ ความสวยงามและความร่มรื่นของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 2.91$) ข้อที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุดของทั้ง 2 กลุ่มคือ ระยะทางจากที่พักไปมหาวิทยาลัย (กลุ่มสูง $\bar{X} = 2.16$ กลุ่มต่ำ $\bar{X} = 2.29$) ผลจากการเปรียบเทียบสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านอาคารสถานที่ของทั้ง 2 กลุ่มพบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยข้อที่กลุ่มสูงมีความเห็นมากกว่ากลุ่มต่ำ คือ ห้องสำหรับศึกษาค้นคว้าหรือทำงานกลุ่ม ส่วนข้อที่กลุ่มสูงและกลุ่มต่ำมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันคือ ระยะทางจากที่พักไปมหาวิทยาลัย ความพร้อมของห้องเรียนและห้องปฏิบัติการ ความสวยงามและความร่มรื่นของมหาวิทยาลัย สถานที่นั่งพักผ่อน บริการด้านการเงิน เช่น ธนาคาร ศูนย์การศึกษา บริการด้านสุขภาพอนามัย และบริการด้านสาธารณูปโภค เช่น หอพัก ห้องน้ำ โทรศัพท์ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของทั้ง 2 กลุ่มพบว่าข้อระยะทางจากที่พักไปมหาวิทยาลัยมีผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในระดับน้อย ส่วนข้อความพร้อมของห้องเรียนและห้องปฏิบัติการ ห้องสำหรับศึกษาค้นคว้าหรือทำงานกลุ่ม ความสวยงามและความร่มรื่นของมหาวิทยาลัย สถานที่นั่งพักผ่อน บริการด้านการเงิน เช่น ธนาคาร ศูนย์การศึกษา บริการด้านสุขภาพอนามัย และบริการด้านสาธารณูปโภค เช่น หอพัก ห้องน้ำ โทรศัพท์มีผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในระดับมาก สรุปได้ว่าการเปรียบเทียบสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านอาคารสถานที่ของทั้ง 2 กลุ่ม กลุ่มสูงเห็นด้วยกับสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านอาคารสถานที่มากกว่ากลุ่มต่ำ โดยข้อที่เห็นด้วยมากที่สุดคือ ห้องสำหรับศึกษาค้นคว้าหรือทำงานกลุ่ม และเห็นด้วยน้อยที่สุดคือ ระยะทางจากที่พักไปมหาวิทยาลัย



ตารางที่ 16 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านการเรียนการสอนของ
กลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัย ด้านการเรียนการสอน	กลุ่มสูง		กลุ่มต่ำ		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. การเตรียมการสอนของอาจารย์	3.45	0.59	3.17	0.72	4.05**
2. ความตรงต่อเวลาของอาจารย์	3.30	0.64	3.05	0.73	3.45**
3. ความรักและความศรัทธาในตัวอาจารย์	3.51	0.59	3.20	0.78	4.23**
4. เทคนิคการสอนของอาจารย์	3.58	0.62	3.23	0.71	4.93**
5. การที่อาจารย์ให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน	3.42	0.62	2.96	0.73	6.28**
6. อาจารย์ให้ความเป็นกันเองกับผู้เรียน	3.33	0.69	3.00	0.84	4.00**
7. อาจารย์เปิดโอกาสให้นิสิตนักศึกษามีส่วนร่วมในการกำหนด กิจกรรมการเรียนการสอน	3.32	0.68	2.83	0.80	6.27**
8. อาจารย์ให้โอกาสนิสิตนักศึกษาได้ซักถามปัญหาในการเรียน ทั้งในและนอกห้องเรียน	3.48	0.58	3.06	0.76	5.90**
9. นิสิตนักศึกษามีความกระตือรือร้นในการแสวงหาความรู้	3.38	0.65	3.00	0.77	4.95**

** $p < 0.01$

ตารางที่ 16 สภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านการเรียนการสอนข้อที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุดของทั้ง 2 กลุ่มคือ เทคนิคการสอนของอาจารย์ (กลุ่มสูง $\bar{X} = 3.58$ กลุ่มต่ำ $\bar{X} = 3.23$) ส่วนข้อที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุดของกลุ่มสูง คือ ความตรงต่อเวลาของอาจารย์ ($\bar{X} = 3.30$) กลุ่มต่ำ คือ อาจารย์เปิดโอกาสให้นิสิตนักศึกษามีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมการเรียนการสอน ($\bar{X} = 2.83$) ผลจากการเปรียบเทียบสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านการเรียนการสอนของทั้ง 2 กลุ่มพบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ทุกข้อ โดยข้อที่กลุ่มสูงมีความคิดเห็นมากกว่ากลุ่มต่ำ คือ การเตรียมการสอนของอาจารย์ ความตรงต่อเวลาของอาจารย์ ความรักและความศรัทธาในตัวอาจารย์ เทคนิคการสอนของอาจารย์ การที่อาจารย์ให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน อาจารย์ให้ความเป็นกันเองกับผู้เรียน อาจารย์เปิดโอกาสให้นิสิตนักศึกษามีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมการเรียนการสอน อาจารย์ให้โอกาสนิสิตนักศึกษาได้ซักถามปัญหาทั้งในและนอกห้องเรียน นิสิตนักศึกษามีความกระตือรือร้นในการแสวงหาความรู้ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยพบว่า ความรักและความศรัทธาในตัวอาจารย์ เทคนิคการสอนของอาจารย์เป็นข้อที่กลุ่มสูงมีความคิดเห็นว่ามีผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนมากที่สุด ในขณะที่กลุ่มต่ำมีความคิดเห็นว่ามีผลในระดับมาก ส่วนการเตรียมการสอนของ

-อาจารย์ ความตรงต่อเวลาของอาจารย์ การที่อาจารย์ให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน อาจารย์ให้ความเป็นกันเองกับผู้เรียน อาจารย์เปิดโอกาสให้นิสิตนักศึกษามีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมการเรียนการสอน อาจารย์ให้โอกาสนิสิตนักศึกษาได้ซักถามปัญหาทั้งในและนอกห้องเรียน นิสิตนักศึกษากระตือรือร้นในการแสวงหาความรู้ นั้น นิสิตทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นว่ามีผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในระดับมาก

สรุปได้ว่าการเปรียบเทียบสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านการเรียนการสอนของทั้ง 2 กลุ่ม กลุ่มสูงเห็นด้วยกับสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านการเรียนการสอนมากกว่ากลุ่มต่ำ โดยข้อที่เห็นด้วยมากที่สุดคือ เทคนิคการสอนของอาจารย์ และเห็นด้วยน้อยที่สุดคือ อาจารย์เปิดโอกาสให้นิสิตนักศึกษามีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมการเรียนการสอน



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านกลุ่มเพื่อนของกลุ่มนิสิต นักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัย ด้านกลุ่มเพื่อน	กลุ่มสูง		กลุ่มต่ำ		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. การศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติมร่วมกับเพื่อน	3.15	0.68	2.82	0.79	4.26**
2. การได้รับกำลังใจและการช่วยเหลือจากเพื่อน	3.23	0.65	2.98	0.84	3.01**
3. การเข้าร่วมบริหารงานของสภาหรือองค์การนิสิตนักศึกษา	2.19	0.76	2.08	0.91	1.17
4. การเข้าร่วมกิจกรรมวิชาการ	2.61	0.74	2.33	0.78	3.56**
5. การเข้าร่วมกิจกรรมกีฬา	2.22	0.75	2.39	0.89	-1.99
6. การเข้าร่วมกิจกรรมอาสาพัฒนา	2.23	0.75	2.21	0.85	0.15
7. การเข้าร่วมกิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรม	2.15	0.70	2.10	0.85	0.63

** $p < 0.01$

ตารางที่ 17 สภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านกลุ่มเพื่อน ข้อที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุดของทั้ง 2 กลุ่ม คือ การได้รับกำลังใจและการช่วยเหลือจากเพื่อน (กลุ่มสูง $\bar{X} = 3.23$ กลุ่มต่ำ $\bar{X} = 2.98$) ข้อที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุดของกลุ่มสูงคือ การเข้าร่วมกิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรม ($\bar{X} = 2.15$) กลุ่มต่ำคือ การเข้าร่วมบริหารงานของสภาหรือองค์การนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 2.08$) ผลจากการเปรียบเทียบสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านกลุ่มเพื่อนพบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยข้อที่กลุ่มสูงมีความคิดเห็นมากกว่ากลุ่มต่ำ คือ การศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติมร่วมกับเพื่อน การได้รับกำลังใจและการช่วยเหลือจากเพื่อน การเข้าร่วมกิจกรรมวิชาการ ส่วนข้อที่ไม่แตกต่างกันคือ การเข้าร่วมบริหารงานของสภาหรือองค์การนิสิตนักศึกษา การเข้าร่วมกิจกรรมกีฬา การเข้าร่วมกิจกรรมอาสาพัฒนา และการเข้าร่วมกิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรม นอกจากนี้เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยพบว่าทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นว่ ข้อการศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติมร่วมกับเพื่อน การได้รับกำลังใจและการช่วยเหลือจากเพื่อนมีผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในระดับมาก ในขณะที่ข้อการเข้าร่วมกิจกรรมเสริมหลักสูตรมีผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนน้อย ยกเว้นข้อการเข้าร่วมกิจกรรมวิชาการที่กลุ่มสูงมีความคิดเห็นว่ามีผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในระดับมาก

สรุปได้ว่าการเปรียบเทียบสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านกลุ่มเพื่อนของทั้ง 2 กลุ่ม กลุ่มสูงเห็นด้วยกับสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านกลุ่มเพื่อนมากกว่ากลุ่มต่ำ โดยข้อที่เห็นด้วยมากที่สุดคือ การได้รับกำลังใจและการช่วยเหลือจากเพื่อนและข้อที่เห็นด้วยน้อยที่สุดคือ การเข้าร่วมกิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรม

ตารางที่ 18 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านการบริหารของกลุ่มนิสิต นักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัย ด้านการบริหาร	กลุ่มสูง		กลุ่มต่ำ		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. การปฏิบัติตามกฎ ระเบียบของมหาวิทยาลัย	2.65	0.86	2.66	0.82	-0.15
2. มหาวิทยาลัยเข้มงวดกวดขันด้านวินัยนิสิต เช่น การแต่งกาย ความประพฤติ	2.15	0.74	2.11	0.81	0.45
3. ผู้บริหารส่งเสริมด้านอุปกรณ์การศึกษา	2.91	0.79	2.63	0.89	3.14**
4. ผู้บริหารสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาทำงานโดยอิสระ	2.87	0.68	2.62	0.84	3.08**
5. ผู้บริหารส่งเสริมการจัดการประชุมและการจัดกิจกรรมทาง วิชาการของมหาวิทยาลัย	2.92	0.68	2.64	0.82	3.55**

** p < 0.01

ตารางที่ 18 สภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านการบริหารข้อที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุดของกลุ่มสูงคือ ผู้บริหารส่งเสริมการจัดการประชุมและการจัดกิจกรรมทางวิชาการของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 2.92$) กลุ่มต่ำคือ การปฏิบัติตามกฎ ระเบียบของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 2.66$) ข้อที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุดของทั้ง 2 กลุ่มคือ มหาวิทยาลัยเข้มงวดกวดขันด้านวินัยนิสิต เช่น การแต่งกาย ความประพฤติ (กลุ่มสูง $\bar{X} = 2.15$ กลุ่มต่ำ $\bar{X} = 2.11$) ผลจากการเปรียบเทียบสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านการบริหารพบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยข้อที่กลุ่มสูงมีความคิดเห็นมากกว่ากลุ่มต่ำ คือ ผู้บริหารส่งเสริมด้านอุปกรณ์การศึกษา ผู้บริหารสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาทำงานโดยอิสระและผู้บริหารส่งเสริมการจัดการประชุมและการจัดกิจกรรมทางวิชาการของมหาวิทยาลัย ส่วนข้อที่มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันคือ การปฏิบัติตามกฎ ระเบียบของมหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยเข้มงวดกวดขันด้านวินัยนิสิต เช่นการแต่งกาย ความประพฤติ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยพบว่าทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นว่ามีมหาวิทยาลัยเข้มงวดกวดขันด้านวินัยนิสิต เช่น การแต่งกาย ความประพฤติเป็นข้อที่มีผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในระดับน้อย แต่ข้อ การปฏิบัติตามกฎ ระเบียบของมหาวิทยาลัย ผู้บริหารส่งเสริมด้านอุปกรณ์การศึกษา ผู้บริหารสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาทำงานโดยอิสระและผู้บริหารส่งเสริมการจัดการประชุมและการจัดกิจกรรมทางวิชาการของมหาวิทยาลัยเป็นข้อที่มีผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในระดับมาก

สรุปได้ว่าการเปรียบเทียบสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านการบริหารของทั้ง 2 กลุ่ม กลุ่มสูง เห็นด้วยกับสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านการบริหารมากกว่ากลุ่มต่ำ โดยข้อที่เห็นด้วยมากที่สุดคือ ผู้บริหารส่งเสริมการจัดการประชุมและการจัดกิจกรรมทางวิชาการของมหาวิทยาลัย และเห็นด้วยน้อยที่สุดคือ มหาวิทยาลัยเข้มงวดกวดขันด้านวินัยนิสิต เช่น การแต่งกาย ความประพฤติ

ตารางที่ 14-18 สรุปได้ว่าการเปรียบเทียบสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัย 4 ด้านที่มีผลต่อ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของทั้ง 2 กลุ่ม ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของทั้งสอง 2 กลุ่ม คือ เทคนิคการสอนของ อาจารย์ (กลุ่มสูง $\bar{X} = 3.58$ กลุ่มต่ำ $\bar{X} = 3.23$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดของกลุ่มสูง คือการเข้าร่วมกิจกรรมด้าน ศิลปวัฒนธรรม และมหาวิทยาลัยเข้มงวดกวดขันด้านวินัยนิสิต เช่น การแต่งกาย ความประพฤติ ($\bar{X} = 2.15$) กลุ่มต่ำ คือการเข้าร่วมกิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรม ($\bar{X} = 2.10$) กลุ่มสูงมีความคิดเห็นมากกว่ากลุ่มต่ำ โดย ข้อที่สูงที่สุดคือ เทคนิคการสอนของอาจารย์ และข้อที่ต่ำที่สุดคือ การเข้าร่วมกิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรม และมหาวิทยาลัยเข้มงวดกวดขันด้านวินัยนิสิต เช่น การแต่งกาย ความประพฤติ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สรุปผลการเปรียบเทียบปัจจัยระหว่างกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ

ผลจากการเปรียบเทียบปัจจัยด้านตัวนักศึกษาและด้านสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยของกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ ที่นิสิตนักศึกษาได้ให้ความคิดเห็นว่ามีผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โดยพิจารณาจากค่าเฉลี่ยที่อยู่ในระดับมาก คือมีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 1.50 ขึ้นไปและ 2.50 ขึ้นไป โดยเรียงลำดับข้อกระทงที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดตามลำดับ ปรากฏผลการเปรียบเทียบปัจจัยด้านตัวนักศึกษาและปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยดังตารางที่ 19-26

ตารางที่ 19 สรุปผลการเปรียบเทียบนิสัยในการเรียนด้านการจัดการเกี่ยวกับเวลา

ลำดับ ที่	กลุ่มสูง	ลำดับ ที่	กลุ่มต่ำ
1.	ทำการบ้านหรืองานที่อาจารย์มอบหมายเสร็จทันเวลา	1.	เตรียมสมุดจด หนังสือ เครื่องเขียนหรืออุปกรณ์การเรียนมาพร้อมทุกครั้ง
2.	รับผิดชอบต่อการเรียน เช่น อ่าน ทำงาน ทำการบ้านด้วยความเต็มใจ โดยไม่มีใครบังคับ	2.	เมื่อมีความจำเป็นต้องขาดเรียนจะพยายามติดตามการเรียนให้ทัน โดยที่ไม่ต้องมีใครเตือน
3.	เตรียมสมุดจด หนังสือ เครื่องเขียนหรืออุปกรณ์การเรียนมาพร้อมทุกครั้ง	2.	มามหาวิทยาลัยแต่เช้าและเข้าเรียนทันเวลาทุกครั้ง
4.	เมื่อมีความจำเป็นต้องขาดเรียนจะพยายามติดตามการเรียนให้ทันโดยที่ไม่ต้องมีใครเตือน	4.	ทำการบ้านหรืองานที่อาจารย์มอบหมายเสร็จทันเวลา
5.	มามหาวิทยาลัยแต่เช้าและเข้าเรียนทันเวลาทุกครั้ง	5.	รับผิดชอบต่อการเรียน เช่น อ่าน ทำงาน ทำการบ้านด้วยความเต็มใจ โดยไม่มีใครบังคับ
6.	พยายามใช้ความสามารถอย่างเต็มที่ในวิชาที่ไม่ถนัด		
7.	มีการวางแผนว่าจะทำงานอะไรก่อนหลัง		
8.	ใช้เวลาศึกษาเพิ่มเติมนอกห้องเรียน		
9.	ไม่ต้องรอให้มีอารมณ์ก่อนลงมือทำงาน		

ตารางที่ 19 การเปรียบเทียบนิสัยในการเรียนด้านการจัดการเกี่ยวกับเวลา พบว่า กลุ่มสูงปฏิบัติ 9 ข้อ ในขณะที่กลุ่มต่ำปฏิบัติ 5 ข้อ ดังนั้นข้อที่กลุ่มต่ำไม่ได้ปฏิบัติในระดับมากได้แก่ พยายามใช้ความสามารถอย่างเต็มที่ในวิชาที่ไม่ถนัด มีการวางแผนว่าจะทำงานอะไรก่อนหลัง ใช้เวลาศึกษาเพิ่มเติมนอกห้องเรียน และไม่ต้องรอให้มีอารมณ์ก่อนลงมือทำงาน



สถาบันวิจัยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 สรุปผลการเปรียบเทียบนิสัยในการเรียนด้านวิธีการเรียน

ลำดับ ที่	กลุ่มสูง	ลำดับ ที่	กลุ่มต่ำ
1.	มีความมุ่งมั่นที่จะเรียนให้ได้ผลดีที่สุด	1.	มีความมุ่งมั่นที่จะเรียนให้ได้ผลดีที่สุด
2.	ในกรณีที่เป็นข้อสอบแบบอัตนัยจะอ่าน ข้อความทั้งหมดอย่างใช้ความคิดก่อนที่ จะลงมือเขียนตอบ	2.	ในกรณีที่เป็นข้อสอบแบบอัตนัยจะอ่าน ข้อความทั้งหมดอย่างใช้ความคิดก่อนที่ จะลงมือเขียนตอบ
3.	ขีดเส้นใต้ข้อความสำคัญเพื่อช่วยในการจำ	3.	ขีดเส้นใต้ข้อความสำคัญเพื่อช่วยในการจำ
4.	ในการสอบจะแบ่งเวลาตอนท้ายของการ สอบไว้เพื่ออ่านและตรวจคำตอบก่อนที่จะ ส่งอาจารย์	4.	ก่อนลงมือทำรายงานหรือการบ้านจะต้อง แน่ใจว่าเข้าใจสิ่งที่จะต้องทำแจ่มแจ้งดีแล้ว
5.	ก่อนลงมือทำรายงานหรือการบ้านจะต้อง แน่ใจว่าเข้าใจสิ่งที่จะต้องทำแจ่มแจ้งดีแล้ว	5.	ในการสอบจะแบ่งเวลาตอนท้ายของ การสอบไว้เพื่ออ่านและตรวจคำตอบก่อนที่ จะส่งอาจารย์
6.	ตั้งใจเรียนและทบทวนบทเรียนอย่าง สม่ำเสมอ		
7.	ทำบันทึกย่อเพื่อช่วยในการทบทวน บทเรียน		
8.	ขณะเรียนจะตั้งใจจดเฉพาะหัวข้อและ ใจความสำคัญเท่านั้น		
8.	ในการเตรียมตัวสอบจะตั้งคำถามแล้วลอง ตอบดู		
10.	เมื่ออาจารย์มอบหมายให้ค้นคว้าหรืออ่าน หนังสือเพิ่มเติมจะรีบเข้าห้องสมุดทันทีที่มี เวลาว่างจากการเรียน		
11.	ในการทบทวนบทเรียนจะใช้วิธีตั้งคำถาม ให้ตนเองมากกว่าการอ่านไปเรื่อยๆ		
12.	เมื่ออ่านหนังสือเสร็จมักจะบันทึกสรุปสั้นๆ		

ตารางที่ 20 การเปรียบเทียบนิสัยในการเรียนด้านวิธีการเรียน พบว่ากลุ่มสูงปฏิบัติ 12 ข้อ ในขณะที่กลุ่มต่ำปฏิบัติ 5 ข้อ ดังนั้นข้อที่กลุ่มต่ำไม่ได้ปฏิบัติในระดับมากได้แก่ ตั้งใจเรียนและทบทวนบทเรียนอย่างสม่ำเสมอ ทำบันทึกย่อเพื่อช่วยในการทบทวนบทเรียน ขณะเรียนจะตั้งใจจดเฉพาะหัวข้อและใจความสำคัญเท่านั้น ในการเตรียมตัวสอบจะตั้งคำถามแล้วลองตอบดู เมื่ออาจารย์มอบหมายให้ค้นคว้าหรืออ่านหนังสือเพิ่มเติมจะรีบเข้าห้องสมุดทันทีที่มีเวลารว่างจากการเรียน ในการทบทวนบทเรียนจะใช้วิธีตั้งคำถามให้ตนเองมากกว่าการอ่านไปเรื่อยๆ และเมื่ออ่านหนังสือเสร็จมักจะบันทึกสรุปสั้นๆ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 สรุปผลการเปรียบเทียบทัศนคติต่อวิชาชีพครู

ลำดับ ที่	กลุ่มสูง	ลำดับ ที่	กลุ่มต่ำ
1.	อาชีพครูเป็นอาชีพที่มีความสำคัญต่อ ประเทศชาติ	1.	อาชีพครูเป็นอาชีพที่ต้องเสียสละ
2.	อาชีพครูเป็นอาชีพที่ต้องเสียสละ	2.	อาชีพครูเป็นอาชีพที่มีความสำคัญต่อประเทศ ชาติ
3.	อาชีพครูเป็นอาชีพที่มีอิทธิพลต่อเด็กโดยตรง	3.	อาชีพครูเป็นอาชีพที่ต้องใช้ความอดทนสูง
4.	อาชีพครูเป็นอาชีพที่ต้องใช้ความอดทนสูง	4.	อาชีพครูเป็นอาชีพที่มีอิทธิพลต่อเด็กโดยตรง
5.	อาชีพครูเป็นอาชีพที่มีเกียรติ	5.	อาชีพครูเป็นอาชีพที่มีเกียรติ
6.	ภูมิใจในอาชีพครูและจะปฏิบัติตนเป็นครูที่ดี มีคุณภาพ	6.	ภูมิใจในอาชีพครูและจะปฏิบัติตนเป็นครูที่ดี มีคุณภาพ
7.	อาชีพครูเป็นอาชีพที่มีภาระหนัก	7.	อาชีพครูเป็นอาชีพที่มีภาระหนัก
8.	เรียนครูเพราะชอบสอนและและอยากช่วย เหลือให้เด็กได้เรียนรู้อย่างเต็มที่	7.	อาชีพครูเป็นอาชีพที่ได้รับเงินเดือนน้อย
9.	อาชีพครูเป็นอาชีพที่ได้รับเงินเดือนน้อย	9.	เรียนครูเพราะชอบสอนและและอยากช่วย เหลือให้เด็กได้เรียนรู้อย่างเต็มที่
10.	แม้จะมีโอกาสที่จะเลือกอาชีพอื่นที่มีเกียรติ และรายได้ดีกว่าก็ยังคงตั้งใจที่จะประกอบ อาชีพครู	10.	ปัจจุบันผู้ที่สำเร็จสาขาวิชาชีพครูทางนทำ ได้ยาก
11.	อยากเป็นครูในห้องถิ่นทุรกันดารเพราะจะทำ ให้ช่วยเด็กยากจนได้	11.	อยากเป็นครูในห้องถิ่นทุรกันดารเพราะจะทำ ให้ช่วยเด็กยากจนได้
12.	ปัจจุบันผู้ที่สำเร็จสาขาวิชาชีพครูทางนทำ ได้ยาก	12.	อาชีพครูเป็นอาชีพที่ไม่ค่อยก้าวหน้า

ตารางที่ 21 การเปรียบเทียบทัศนคติต่อวิชาชีพครูพบว่า ทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 12 ข้อเท่ากัน แต่แตกต่างกันตรงที่กลุ่มสูงมีความคิดเห็นว่ามีโอกาสที่จะเลือกอาชีพอื่นที่มีเกียรติและรายได้ดีกว่าก็ยังคงตั้งใจที่จะประกอบอาชีพครู ในขณะที่กลุ่มต่ำมีความเห็นว่าอาชีพครูเป็นอาชีพที่ไม่ค่อยก้าวหน้า

ตารางที่ 22 สรุปผลการเปรียบเทียบปัญหาส่วนตัว

ลำดับ ที่	กลุ่มสูง	ลำดับ ที่	กลุ่มต่ำ
1.	การบังคับตนเอง	1.	การบังคับตนเอง
2.	การแบ่งเวลา	2.	สมาธิในการเรียน
3.	สมาธิในการเรียน	3.	การอ่านหนังสือ
4.	การอ่านหนังสือ	4.	วิธีการเรียน
5.	วิธีการเรียน	4.	การแบ่งเวลา
6.	ความเชื่อมั่นในตนเอง	6.	การทำงาน
7.	ความรู้สึกต่อตนเอง	7.	ความเชื่อมั่นในตนเอง
8.	สุขภาพจิต	8.	สุขภาพจิต
		9.	ความล้มเหลวในสิ่งที่ตั้งใจทำ
		10.	ความรู้สึกต่อตนเอง
		10.	ความกลัวไม่มีการทำเมื่อสำเร็จการศึกษา
		12.	ความมั่งหวังของบิดามารดา
		13.	การเงิน
		14.	ความรู้สึกต่อวิชาชีพครู
		15.	การได้รับความรักและความเห็นใจจากคนในครอบครัว
		16.	การให้บริการของห้องสมุด
		17.	การมีเพื่อนสนิทในมหาวิทยาลัย
		18.	สุขภาพกาย

ตารางที่ 22 การเปรียบเทียบปัญหาส่วนตัวพบว่า กลุ่มสูงมีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับมาก 8 ข้อ ในขณะที่กลุ่มต่ำมีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับมาก 18 ข้อ ดังนั้นปัญหาส่วนตัวของกลุ่มต่ำที่มีมากกว่ากลุ่มสูงคือ การทำงาน ความล้มเหลวในสิ่งที่ตั้งใจทำ ความกลัวไม่มีการทำเมื่อสำเร็จการศึกษา ความมั่งหวังของบิดามารดา การเงิน ความรู้สึกต่อวิชาชีพครู การได้รับความรักและความเห็นใจจากคนในครอบครัว การให้บริการของห้องสมุด การมีเพื่อนสนิทในมหาวิทยาลัย และสุขภาพกาย

ตารางที่ 23 สรุปผลการเปรียบเทียบสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านอาคารสถานที่

ลำดับ ที่	กลุ่มสูง	ลำดับ ที่	กลุ่มต่ำ
1.	ห้องสำหรับศึกษาค้นคว้าหรือทำงานกลุ่ม	1.	ความสวยงามและความร่มรื่นของมหาวิทยาลัย
2.	ความพร้อมของห้องเรียนและห้องปฏิบัติการ	2.	ความพร้อมของห้องเรียนและห้องปฏิบัติการ
3.	ความสวยงามและความร่มรื่นของมหาวิทยาลัย	3.	สถานที่นั่งพักผ่อน
4.	บริการด้านสาธารณูปโภค เช่น หอพัก ห้องน้ำ ไตรศัพท์	4.	ห้องสำหรับศึกษาค้นคว้าหรือทำงานกลุ่ม
5.	สถานที่นั่งพักผ่อน	5.	บริการด้านสาธารณูปโภค เช่น หอพัก ห้องน้ำ ไตรศัพท์
6.	บริการด้านการเงิน เช่น ธนาคาร ศูนย์ การศึกษา	6.	บริการด้านการเงิน เช่น ธนาคาร ศูนย์ การศึกษา
7.	บริการด้านสุขภาพอนามัย	7.	บริการด้านสุขภาพอนามัย

ตารางที่ 23 การเปรียบเทียบสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านอาคารสถานที่พบว่า ทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นว่สภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านอาคารสถานที่ 7 ข้อ มีผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 สรุปผลการเปรียบเทียบสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านการเรียนการสอน

ลำดับ ที่	กลุ่มสูง	ลำดับ ที่	กลุ่มต่ำ
1.	เทคนิคการสอนของอาจารย์	1.	เทคนิคการสอนของอาจารย์
2.	ความรักและความศรัทธาในตัวอาจารย์	2.	ความรักและความศรัทธาในตัวอาจารย์
3.	อาจารย์ให้โอกาสนิสิตนักศึกษาได้ซักถาม ปัญหาในการเรียนทั้งในและนอกห้องเรียน	3.	การเตรียมการสอนของอาจารย์
4.	การเตรียมการสอนของอาจารย์	4.	อาจารย์ให้โอกาสนิสิตนักศึกษาได้ซักถาม ปัญหาในการเรียนทั้งในและนอกห้องเรียน
5.	การที่อาจารย์ให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน	5.	ความตรงต่อเวลาของอาจารย์
6.	นิสิตนักศึกษามีความกระตือรือร้นใน การแสวงหาความรู้	6.	อาจารย์ให้ความเป็นกันเองกับผู้เรียน
7.	อาจารย์ให้ความเป็นกันเองกับผู้เรียน	7.	นิสิตนักศึกษามีความกระตือรือร้นใน การแสวงหาความรู้
8.	อาจารย์เปิดโอกาสให้นิสิตนักศึกษามีส่วน ร่วมในการกำหนดกิจกรรมการเรียน การสอน	8.	การที่อาจารย์ให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน
9.	ความตรงต่อเวลาของอาจารย์	9.	อาจารย์เปิดโอกาสให้นิสิตนักศึกษามีส่วน ร่วมในการกำหนดกิจกรรมการเรียน การสอน

ตารางที่ 24 การเปรียบเทียบสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านการเรียนการสอน พบว่า ทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นว่าสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านการเรียนการสอนทุกข้อมีผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน

ตารางที่ 25 สรุปผลการเปรียบเทียบสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านกลุ่มเพื่อน

ลำดับ ที่	กลุ่มสูง	ลำดับ ที่	กลุ่มต่ำ
1.	การได้รับกำลังใจและการช่วยเหลือจากเพื่อน	1.	การได้รับกำลังใจและการช่วยเหลือจากเพื่อน
2.	การศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติมร่วมกับเพื่อน	2.	การศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติมร่วมกับเพื่อน
3.	การเข้าร่วมกิจกรรมวิชาการ		

ตารางที่ 25 การเปรียบเทียบสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านกลุ่มเพื่อน พบว่า ทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นว่าสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านกลุ่มเพื่อนในข้อการได้รับกำลังใจและการช่วยเหลือจากเพื่อน การศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติมร่วมกับเพื่อนมีผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน นอกจากนี้กลุ่มสูงมีความคิดเห็นว่าการเข้าร่วมกิจกรรมวิชาการก็ส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนด้วย

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 26 สรุปผลการเปรียบเทียบสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านการบริหาร

ลำดับ ที่	กลุ่มสูง	ลำดับ ที่	กลุ่มต่ำ
1.	ผู้บริหารส่งเสริมการจัดการประชุม และ การจัดกิจกรรมทางวิชาการของ มหาวิทยาลัย	1.	การปฏิบัติตามกฎ ระเบียบของ มหาวิทยาลัย
2.	ผู้บริหารส่งเสริมด้านอุปกรณ์การศึกษา	2.	ผู้บริหารส่งเสริมการจัดการประชุม และ การจัดกิจกรรมทางวิชาการของ มหาวิทยาลัย
3.	ผู้บริหารสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาทำงาน โดยอิสระ	3.	ผู้บริหารส่งเสริมด้านอุปกรณ์การศึกษา
4.	การปฏิบัติตามกฎ ระเบียบของ มหาวิทยาลัย	4.	ผู้บริหารสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาทำงาน โดยอิสระ

ตารางที่ 26 การเปรียบเทียบสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านการบริหาร พบว่า ทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นว่าสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านการบริหาร 4 ข้อ มีผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์จำแนกปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการเรียนด้านตัวนักศึกษาและด้านสภาพแวดล้อม
มหาวิทยาลัย

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านตัวนักศึกษาและด้านสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัย รวม 25 ตัวแปร โดยการวิเคราะห์จำแนกกลุ่ม (Discriminant Analysis) แบบมีขั้นตอน (Stepwise) โดยวิธีวิลค์ส แลมดา (Wilk's Lamda Method) ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปร 25 ตัว ผู้วิจัยได้เสนอในตารางที่ 27 - 31

ตารางที่ 27 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยด้านตัวนักศึกษาและด้านสภาพแวดล้อม
มหาวิทยาลัยระหว่างกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ

ตัวแปร	กลุ่มสูง		กลุ่มต่ำ	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ปัจจัยด้านตัวนักศึกษา				
เพศ (SEX)	0.83	0.37	0.46	0.50
สถานภาพการจบ (STATUS)	1.00	0.00	1.00	0.00
คะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย (MGPA)	3.10	0.35	2.25	0.47
ประเภทของการสอบคัดเลือก (TYPE)	0.71	0.46	0.31	0.46
อันดับการเลือก (RANK)	4.58	1.02	3.32	1.43
ภูมิลำเนา (DOMICILE)	0.85	0.36	0.83	0.38
ที่พักอาศัย (RESIDENT)	0.12	0.33	0.15	0.36
การศึกษาของบิดามารดา (EDFM)	1.84	1.23	2.03	1.25
อาชีพของบิดามารดา (OCCFM)	3.47	1.08	3.66	1.04
รายได้ของครอบครัว (INCOME)	1.85	1.18	1.97	1.20
การจัดการเกี่ยวกับเวลา (TIME)	28.97	4.18	24.95	5.45
วิธีการเรียน (STUDY)	32.93	5.01	27.05	6.04
ทัศนคติต่อวิชาชีพครู (ATTITUDE)	36.92	4.36	34.37	5.18
ปัญหาด้านสุขภาพ (HEALTH)	4.95	1.96	5.35	1.86
ปัญหาด้านการเงิน (FINANCE)	2.38	0.93	2.75	0.91
ปัญหาด้านกิจกรรมและบริการของมหาวิทยาลัย (ACTIVITY)	8.85	2.40	9.34	2.57
ปัญหาด้านเพื่อนและการเข้าสังคม (FRIEND)	6.30	2.22	6.89	2.28

ตารางที่ 27 (ต่อ)

ตัวแปร	กลุ่มสูง		กลุ่มต่ำ	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
ปัญหาด้านอารมณ์และความรู้สึกนึกคิดเกี่ยวกับตน (EMOTION)	7.58	2.62	8.47	2.35
ปัญหาด้านบ้านและครอบครัว (FAMILY)	6.19	2.42	7.31	2.52
ปัญหาด้านการปรับตัวทางการเรียน (ADJUST)	15.82	5.48	18.72	3.98
ปัญหาด้านอนาคตเกี่ยวกับการศึกษาและอาชีพ (FUTURE)	4.21	1.64	5.48	1.53
2. ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัย				
สภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านอาคารสถานที่ (BUILD)	21.58	4.35	21.48	4.61
สภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านการเรียนการสอน (CLASS)	30.70	4.33	27.43	4.78
สภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านกลุ่มเพื่อน (PEER)	18.07	3.50	16.99	3.79
สภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านการบริหาร (ADMIN)	13.63	2.50	12.70	3.01

จากตัวแปรที่นำมาศึกษาทั้งหมด 25 ตัวแปรนี้ ผลการวิเคราะห์แบบการเลือกตัวแปรเข้ามาวิเคราะห์ตามลำดับความสำคัญด้วยวิธีวิซัลด์ส แลมดา ซึ่งถือเกณฑ์การคัดเลือกตัวแปรที่สามารถจำแนกความแตกต่างระหว่างกลุ่มพบว่า มีตัวแปรทั้งหมด 7 ตัว ที่มีความสามารถในการจำแนกกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ นำเสนอในตารางที่ 28

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 ตัวแปรที่สามารถจำแนกกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำเรียงตามลำดับ
ชั้นที่นำมาวิเคราะห์เพิ่มขึ้นเรื่อยๆ ชั้นละ 1 ตัวแปร

ชั้นที่	ตัวแปร	ค่า Wilk's Lamda
1	คะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย (MGPA)	0.4961*
2	ปัญหาด้านอนาคตเกี่ยวกับการศึกษาและอาชีพ (FUTURE)	0.4444*
3	สภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านการเรียนการสอน (CLASS)	0.4226*
4	อันดับการเลือก (RANK)	0.4048*
5	ภูมิลำเนา (DOMICILE)	0.3898*
6	วิธีการเรียน (STUDY)	0.3819*
7	สภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านอาคารสถานที่ (BUILD)	0.3735*

* $p < 0.01$

ตารางที่ 28 แสดงให้เห็นตัวแปรทั้งหมด 7 ตัวแปรที่ร่วมกันจำแนกกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำได้ตามลำดับชั้นที่ตัวแปรนั้นๆ ได้รับการคัดเลือกเข้ามาร่วมจำแนก โดยตัวแปรคะแนนเฉลี่ยชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย เป็นตัวแปรที่ได้รับการคัดเลือกเข้ามาในชั้นที่ 1 ตัวแปรปัญหาด้านอนาคตเกี่ยวกับการศึกษาและอาชีพเป็นตัวแปรที่ได้รับการคัดเลือกเข้ามาวิเคราะห์จำแนกในชั้นที่ 2 ตัวแปรสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านการเรียนการสอนเป็นตัวแปรที่ได้รับการคัดเลือกเข้ามาวิเคราะห์จำแนกในชั้นที่ 3 ตัวแปรอันดับการเลือกเป็นตัวแปรที่ได้รับการคัดเลือกเข้ามาวิเคราะห์จำแนกในชั้นที่ 4 ตัวแปรภูมิลำเนาเป็นตัวแปรที่ได้รับการคัดเลือกเข้ามาวิเคราะห์จำแนกในชั้นที่ 5 ตัวแปรวิธีการเรียนเป็นตัวแปรที่ได้รับการคัดเลือกเข้ามาวิเคราะห์จำแนกในชั้นที่ 6 และตัวแปรสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยด้านอาคารสถานที่เป็นตัวแปรที่ได้รับการคัดเลือกเข้ามาวิเคราะห์จำแนกเป็นตัวสุดท้าย

จากตัวแปรทั้ง 7 ตัวแปรที่ร่วมกันจำแนกกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำได้ดังกล่าว สามารถเปรียบเทียบความสำคัญของแต่ละตัวแปรตามน้ำหนักในการจำแนกกลุ่ม ดังแสดงในตารางที่ 29

ตารางที่ 29 ลำดับความสำคัญและค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรที่สามารถอธิบายความแตกต่างระหว่างกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ

ตัวแปร	ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปร*
คะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย (MGPA)	0.7498
ปัญหาด้านอนาคตเกี่ยวกับการศึกษาและอาชีพ (FUTURE)	-0.3874
สภาพแวดล้อมด้านการเรียนการสอน (CLASS)	0.3516
อันดับการเลือก (RANK)	0.3283
ภูมิลำเนา (DOMICILE)	-0.2533
สภาพแวดล้อมด้านอาคารสถานที่ (BUILD)	-0.2217
วิธีการเรียน (STUDY)	0.1941

* = ไม่คิดเครื่องหมาย

จากผลการวิเคราะห์จำแนกกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำดังปรากฏในตารางที่ 29 พบว่าตัวแปรจำแนกที่สามารถแยกกลุ่มทั้งสองออกจากกันได้อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 มี 1 มิติ ซึ่งได้สมการในการจำแนกคือ

$$Z = + 0.7498 \text{ คะแนนเฉลี่ยชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย} + 0.3283 \text{ อันดับการเลือก} \\ - 0.2533 \text{ ภูมิลำเนา} + 0.1941 \text{ วิธีการเรียน} - 0.3874 \text{ ปัญหาด้านอนาคตเกี่ยวกับการศึกษาและอาชีพ} \\ - 0.2217 \text{ สภาพแวดล้อมด้านอาคารสถานที่} \\ + 0.3516 \text{ สภาพแวดล้อมด้านการเรียนการสอน}$$

ตัวแปรที่มีความสำคัญมากที่สุดคือ คะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายถือว่าให้อำนาจการจำแนกแก่สมการได้มากที่สุด (ค่าสัมประสิทธิ์ 0.7498) วิธีการเรียนเป็นตัวแปรที่มีความสำคัญน้อยที่สุด (ค่าสัมประสิทธิ์ 0.1941) หรืออธิบายความแตกต่างของตัวแปรเกณฑ์ได้น้อยที่สุด สำหรับตัวแปรที่ควรนำมาพิจารณาควรเป็นตัวแปรที่มีค่าสัมประสิทธิ์จำแนกกลุ่มประมาณครึ่งหนึ่งของค่าสัมประสิทธิ์จำแนกกลุ่มของตัวแปรที่มีค่ามากที่สุด (Tatsuoka, 1970) เมื่อพิจารณาจากตารางที่ 29 ปรากฏว่าค่าสัมประสิทธิ์จำแนกกลุ่มประมาณครึ่งหนึ่งของค่าสัมประสิทธิ์จำแนกกลุ่มของตัวแปรที่มีค่ามากที่สุดจะมีค่าประมาณ 0.374 แต่อย่างไรก็ตามตัวแปรสภาพแวดล้อมด้านการเรียนการสอนมีค่า 0.3516 ซึ่งมีค่าใกล้เคียงกับค่าสัมประสิทธิ์จำแนกกลุ่มประมาณครึ่งหนึ่งของค่าสัมประสิทธิ์จำแนกกลุ่มของตัวแปรที่มีค่ามากที่สุด

ดังนั้นผู้วิจัยจึงพิจารณาตัวแปร 3 ตัว คือ คะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย ปัญหาด้านอนาคตเกี่ยวกับการศึกษาและอาชีพ และสภาพแวดล้อมด้านการเรียนการสอน

ค่าเฉลี่ยจากสมการจำแนกประเภท (Centroids) ของกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง เท่ากับ 1.4259 และกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ เท่ากับ -1.1688 ดังนั้นลักษณะที่มีแนวโน้มที่จะเป็นคุณลักษณะของกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง คือ คะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย สภาพแวดล้อมด้านการเรียนการสอน อันดับการเลือกและวิธีการเรียน ส่วนลักษณะที่มีแนวโน้มที่จะเป็นคุณลักษณะของกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ คือ ปัญหาส่วนตัวด้านอนาคตเกี่ยวกับการศึกษาและอาชีพ ภูมิสำเนา และสภาพแวดล้อมด้านอาคารสถานที่

สมการจำแนกประเภทที่ได้ในการวิจัยครั้งนี้ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยดูจากค่าสหสัมพันธ์คาโนนิกอล (Canonical Correlation) สูง (0.7915) แสดงให้เห็นว่า สมการดังกล่าวมีอำนาจในการจำแนกสูงซึ่งสอดคล้องกับค่าของวิลคส์ แลมด้า (Wilks' Lamda) ซึ่งมีค่าต่ำ (0.3735) แสดงว่ามีอำนาจในการแบ่งแยกกลุ่มได้มาก ค่าสถิติที่ใช้ในการประเมินสมการจำแนกประเภท นำเสนอในตารางที่ 30

ตารางที่ 30 การประเมินสมการจำแนกประเภทของกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ (Canonical Discriminant Function)

Function	Eigenvalue	Percent of Variance	Cumulative Percent	Canonical Correlation	Wilks' Lamda	Chi-Square	D.F.	Sig.
1	1.6768	100.00	100.00	0.7915	0.3735	322.46	7	.0000

ตารางที่ 30 ตัวแปรทั้ง 7 ตัวแปร (ในตารางที่ 29) เป็นตัวแปรที่มีอิทธิพลในการจำแนกกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตัวแปรที่ร่วมกันจำแนกกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำได้ทั้งหมด 7 ตัวแปรนั้น เมื่อนำไปร่วมกันคาดคะเนการเป็นสมาชิกของกลุ่มเพื่อดูว่าสามารถจำแนกกลุ่มได้ถูกต้องมากน้อยเพียงใดพบว่า ตัวแปรจำแนกที่ได้เหล่านี้มีความสามารถในการจำแนกถูกต้องร้อยละ 89.49 ดังรายละเอียดในตารางที่ 31

ตารางที่ 31 ผลการจำแนกกลุ่มที่เป็นจริงและกลุ่มที่คาดคะเน และสัดส่วนที่ทำการจำแนกถูกต้อง ในแต่ละกลุ่มของทั้ง 2 กลุ่ม

	กลุ่มจริง	จำนวน	กลุ่มที่คาดคะเน	
			กลุ่ม 1	กลุ่ม 2
กลุ่ม 1 กลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ	กลุ่ม 1	183	161 88.0%	22 12.0%
กลุ่ม 2 กลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง	กลุ่ม 2	150	13 8.7%	137 91.3%

ร้อยละของจำนวนที่คาดคะเนได้ถูกต้อง = 89.49

ตารางที่ 31 เมื่อใช้ตัวแปรจำแนกกลุ่มที่ได้ไปสร้างสมการจำแนกกลุ่มและนำไปคาดคะเน การเป็นสมาชิกกลุ่มนั้น ปรากฏว่าตัวแปรทั้ง 7 ตัว สามารถจำแนกกลุ่มซึ่งมีผลในการทำนายการเป็นสมาชิก กลุ่มได้ถูกต้อง เป็นจำนวนร้อยละ 89.49 ของจำนวน 364 คน (จำนวนกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงจำนวน 168 คน จำนวนกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำจำนวน 196 คน รวม 364 คน แต่นำมาคำนวณเพียง 333 คน เนื่องจากจำนวน 31 คน มีคำตอบที่ไม่สมบูรณ์อยู่ 1 แห่ง)

ดังนั้นจากกลุ่มจริงของนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ 183 คน ผลการคาดคะเน ได้นิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ 161 คน และนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง 22 คน ซึ่งคาดคะเนตรงกับความเป็นจริงร้อยละ 88.0 และคาดคะเนไม่ถูกต้องร้อยละ 12.0 ส่วนกลุ่มจริงของ นิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงจำนวน 150 คน ปรากฏว่าผลการคาดคะเนได้นิสิตนักศึกษาที่มี ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง 137 คน และนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ 13 คน ซึ่งคาดคะเน ตรงกับความเป็นจริงร้อยละ 91.3 และคาดคะเนไม่ถูกต้องร้อยละ 8.7