

## รายการอ้างอิง

### ภาษาไทย

กรมบัญชีกลาง. หนังสือรายงานประจำปีงบประมาณปี 2546 หัวข้อ การพัฒนาระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ. Available from : [http://www.cgd.go.th/reportstat\\_46.asp?page=60-61](http://www.cgd.go.th/reportstat_46.asp?page=60-61) (2003,january 9).

การจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Procurement) ในประเทศไทย วารสารวิชาการปริทัศน์ 12 (กุมภาพันธ์ 2547) : 17.

เกียรติขจร วัจนะสวัสดิ์. คำอธิบายกฎหมายอาญา ภาค 1. พิมพ์ครั้งที่ 5 แก้ไขเพิ่มเติม. กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2540.

ความโปร่งใสของรัฐบาล ในการทำ E-Auction. E-commerce 5 (มิถุนายน 2546): 45-48.

จาวรวัฒน เรื่องสวัสดิพงศ์. การฟอกเงิน. ตุลพาห 41 (กรกฎาคม-สิงหาคม 2537) : 9-14.

จำแลง กุลเจริญ. กฎหมายป้องกันการฟอกเงิน. ตุลพาห 41 (กรกฎาคม-สิงหาคม 2537) : 16.

จิรนิติ หะวานนท์. มาตรการป้องกันการฟอกเงิน." รพีสาร 13 (ตุลาคม-ธันวาคม 2538) : 5-6.

ไชยยศ เหมะรัชตะ. กฎหมายป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน. วารสารนิติศาสตร์ 16(เมษายน 2539).

ไชยยศ เหมะรัชตะ. มาตรการทางกฎหมายในการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน. เอกสารวิจัย ส่วนบุคคลลักษณะวิชาการทางการเมือง วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร หลักสูตรการป้องกันราชอาณาจักรภาครัฐร่วมเอกชน รุ่น 9 2539-2540.

โดนัลด์ สตรอมบอม. คอร์รัปชันในการจัดซื้อจัดหา. วารสารการตรวจเงินแผ่นดิน 2(มกราคม-ธันวาคม 2544): 87-103.

ต่อตระกูล ยมนา. การแก้ไขปัญหาคอร์รัปชันในวงการก่อสร้างไทย. เอกสารการสัมมนาวิชาการ สังคมโปร่งใสไร้ทุจริต, 18-19 พฤศจิกายน 2543 ณ โรงแรมแอมบาสซาเดอร์ ซิตี้ จอมเทียน จังหวัดชลบุรี.

ต่อตระกูล ยมนา. ความจริงเกี่ยวกับคอร์รัปชันในไทย. วารสารการตรวจเงินแผ่นดิน 2(มกราคม-ธันวาคม 2544): 77-86.

ทวีเกียรติ มีนะกนิษฐ. ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับกฎหมายฟอกเงิน. ตุลพาห 41 (กรกฎาคม-สิงหาคม 2537) : 45-57.

นิกร เกริกกุล. การป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ทฤษฎี กฎหมาย และแนวปฏิบัติ . กรุงเทพมหานคร : Translation-at-law.Com, 2543.

นิติ วิรัชวงศ์. กฎหมายข้อมูลข่าวสารกับการจัดซื้อจัดจ้างในวงการค้าก่อสร้าง. วารสารข่าวช่าง 30 (กุมภาพันธ์ 2545): 31-34.

บุญยิ่ง คงอาชาภัทร. ความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ : ศึกษารณการการจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ. เอกัตศึกษาทางกฎหมายเศรษฐกิจและธุรกิจ ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชากฎหมายเศรษฐกิจ คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2544.

บุญลือ กงแจ. ปัญหากฎหมายเกี่ยวกับการสมยอมเสนอราคาในการจ้างก่อสร้างอาคารในหน่วยงานของรัฐ. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง, 2544.

ปฏิรูประบบการจัดซื้อภาครัฐเปิดทางเอกชนแข่ง e-Auction. วารสารการเงินธนาคาร 22 (พฤษภาคม 2546) : 196.

ประมวลกฎหมายอาญา.

ประสิทธิ์ ดำรงชัย, กฎหมายปราบ "ฮั้ว" พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542, วารสารข้าราชการ 45 (พฤศจิกายน-ธันวาคม 2543): 20-29.

ปราณี หล่อรัตนโชติ. การประกวดราคาจัดหาพัสดุของส่วนราชการ, วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2534.

ปัทมา พันธุ์รอด. การจัดหาพัสดุโดยวิธี e-Auction. จุลสารกรุงเทพมหานคร 21 (ตุลาคม-ธันวาคม 2546): 18-20.

ผาสุก พงษ์ไพจิตร, สังคิต พิริยะรังสรรค์, นवलน้อย ตีร์รัตน์, นพนนท์ วรรณเทพสกุล, อาภาศรี จุฑาทเทพ, วิษณุ วงศ์สินศิริกุล และจันทรา ธนะวัฒนาวงศ์. ธุรกิจ รัฐ และคอร์รัปชัน (Businessmen, Government and Corruption) รายงานผลการวิจัย. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. 2545.

เพชร อนันตศิลป์. การพัฒนาระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e-Government Procurement) ในประเทศไทย. การเงินการคลัง 17 (กุมภาพันธ์ 2547): 99-105.

พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 พ.ศ. 2546.

พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.2542.

พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542.

พิศิษฐ์ มหารัศมี. การจัดตั้งหน่วยงานสอบสวนคดีพิเศษในประเทศไทย. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชานิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2545.



- มาตรการป้องกันและปราบปรามองค์กรอาชญากรรมและผู้มีอิทธิพล. เอกสารการสัมมนาวิชาการ, 6-7 กันยายน 2547 ณ. ศูนย์การประชุมอิมแพ็ค จังหวัดนนทบุรี.
- มานิตย์ จุมปา. คำอธิบายพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542. กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2544.
- รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540.
- ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 และแก้ไขเพิ่มเติม.
- ร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่...) พ.ศ.....
- แคววัลด์ ชวโนทัย. ปัญหาและอุปสรรคของการนำนโยบายการจัดซื้อจัดจ้างทางอิเล็กทรอนิกส์ไปปฏิบัติ. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ ภาควิชารัฐประศาสนศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2546.
- วิรัช จีระแพทย์ และ อำนาจ เนตยสุภา .สาระสำคัญมาตรการกฎหมายในการป้องกันและปราบปรามที่เกี่ยวข้องกับการฉ้อ, ดุลพวน (กันยายน-ธันวาคม 2543): 103-113.
- วีระพงษ์ บุญโญภาส. กฎหมายป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน : ศึกษากรณี "ความผิดมูลฐาน" ของประเทศสหรัฐอเมริกาและออสเตรเลีย. วารสารกฎหมาย คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ฉบับที่ 20 (2544) : 67-81.
- วีระพงษ์ บุญโญภาส. จำเป็นเพียงใดที่ประเทศไทยจะต้องมีกฎหมายสกัดกั้นการฟอกเงิน. อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ, พิมพ์ครั้งที่ 2 . กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์นิติธรรม, 2540.
- วีระพงษ์ บุญโญภาส. บทบาทและภาระหน้าที่ของสถาบันการเงินกับการฟอกเงิน. เอกสารประกอบการสัมมนาโครงการสัมมนากฎหมายป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินกับการแก้ไขปัญหายาเสพติด. สำนักงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติด.
- ศูนย์บริการข้อมูลทางกฎหมาย. การป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน. เอกสารเผยแพร่ลำดับที่ 1. สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สิงหาคม, 2537.
- สลี เจริญสถาพร. แนวทางการปรับปรุงการจัดซื้อจัดจ้างตามแผนปฏิรูปราชการภายใต้ (e - Procurement : ศึกษากรณีกองจัดหา การสื่อสารแห่งประเทศไทย. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ ภาควิชารัฐประศาสนศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2546.
- สหัส สิงหวิริยะ. ความรู้เรื่องกฎหมายป้องกันการฟอกเงิน พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และพระราชบัญญัติที่สำคัญสำหรับนักบริหารธุรกิจ. กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์นิติธรรม, 2545.
- สำนักพัฒนามาตรฐานระบบพัสดุภาครัฐ กรมบัญชีกลาง. ระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e -Procurement). ไอที ปริทัศน์ 10 (ธันวาคม 2545): 3-4.

- สำนักพัฒนามาตรฐานระบบพัสดุภาครัฐ กรมบัญชีกลาง. ระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e-Procurement). ไอทีปริทัศน์ 11 (มกราคม 2546): 3-7.
- สังคีต พิริยะรังสรรค์, นवलน้อย ตริรัตน์ และนพนันท์ วรรณเทพสกุล. คอร์รัปชัน : นักการเมืองข้าราชการ และนักธุรกิจ. กรุงเทพมหานคร : สมาชิที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. 2547.
- สีหนาท ประยูรรัตน์. คำอธิบายพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542. กรุงเทพมหานคร : เอเชียเพลส, 2542.
- สีหนาท ประยูรรัตน์. ความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินกับมาตรการป้องกันและปราบปรามองค์กรอาชญากรรมและผู้มีอิทธิพลในประเทศไทย. เอกสารประกอบการวิจัย. สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและสำนักงานกิจการยุติธรรม.
- สีโครงการโทรศัพท์ ทำหายกฎหมายป้องกันการฉ้อ . econews 10 ( พฤศจิกายน 2543): 16-18.
- สุทธิ สุนทรานุรักษ์. ราคาภายในฐานะเครื่องมือปราบฉ้อหรือเครื่องมือช่วยฉ้อ. วารสารการตรวจเงินแผ่นดิน 5 (มกราคม-มิถุนายน 2547): 50-57.
- สุทธิชัย จิตรวาทินช. กฎหมายเกี่ยวกับการฟอกเงินของประเทศสหรัฐอเมริกา. ตุลพา 42 (ตุลาคม-ธันวาคม 2538) : 152.
- สุทธิรัตน์ อ่อนเที่ยง. คอร์รัปชันในระบบราชการไทย : ศึกษากรณีกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง, 2544.
- สุรพล ไตรเวทย์. คำอธิบายกฎหมายฟอกเงิน ปัญหา ข้อเท็จจริง คำอธิบายพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542. กรุงเทพฯ : วิทยุชน, 2542.
- อรรรณพ ลิขิตจิตตะ. ถาม-ตอบ เกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน. กรุงเทพมหานคร : กองนิติการ สำนักงาน ป.ป.ส. , 2542.
- อุดม รัฐอมฤต, การแก้ไขปัญหาคอร์รัปชันในระบบการเมืองและวงราชการไทย (Political and Bureaucratic Corruption and its Solution). รายงานการวิจัย. สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร. 2542.
- อุทิศ บัวศรี. อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ : ศึกษากรณีมาตรการสร้างความโปร่งใสโดยรัฐกับการบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ, เอกัตติศึกษาทางกฎหมายเศรษฐกิจและธุรกิจ ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชากฎหมายเศรษฐกิจ คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2546.
- e-Auction กับการประมูลงานก่อสร้างหลายประเด็นที่ควรทบทวน. วารสารข่าวช่าง 31 (มีนาคม-เมษายน 2547) : 48-50.

## ภาษาอังกฤษ

Bank Secrecy Act.

Bidding agreement Act 1927.

Johann Graf Lambsdorff. Transparency International. Available from :  
<http://www.transparency.org.html> (2004,october 21).

Robert E. Powis, "The money launderers" (Probus Publishing Company : 1992) Sandeep Savla, Money Laundering and Financial Intermediaries, (Kluwer Law International : Netherlands).

The French Penal Code.

The Italian Penal Code.

The Japanese Penal Code.

The Penal Code of Singapore.



ศูนย์วิทยพัทยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก ก

ภัทร  
พรหม

ร่างที่ สกค ตรวจสอบพิจารณาแล้ว

บันทึกหลักการและเหตุผล  
ประกอบร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ )  
พ.ศ ..

00497

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา เพื่อกำหนดความคิดเกี่ยวกับการ  
การเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ (เพิ่มหมวด 3 ในลักษณะ 2 ภาค 2)

เหตุผล

โดยที่ในการจัดหาสินค้าและบริการไม่ว่าด้วยวิธีการจัดซื้อหรือ  
การจัดจ้างหรือวิธีอื่นใดตามระเบียบหรือข้อบังคับเกี่ยวกับการพัสดุของหน่วยงานของรัฐ  
ทุกแห่งนั้นเป็นการดำเนินการโดยใช้เงินงบประมาณ เงินกู้ เงินช่วยเหลือ หรือรายได้  
ของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งเป็นเงินของแผ่นดิน รวมทั้งการที่รัฐให้สิทธิในการดำเนิน  
กิจการบางอย่างโดยการให้สัมปทาน อนุญาตหรือกรณีอื่นใดในลักษณะเดียวกันก็เป็น  
การดำเนินการเพื่อประโยชน์สาธารณะอันเป็นกิจการของรัฐ ฉะนั้น การจัดหาสินค้า  
และบริการรวมทั้งการให้สิทธิดังกล่าวจึงต้องกระทำอย่างบริสุทธิ์ยุติธรรมและมีการ  
แข่งขันกันอย่างเสรีเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่รัฐ แต่เนื่องจากการดำเนินการที่  
ผ่านมามีการกระทำในลักษณะการสมยอมในการเสนอราคาและมีพฤติการณ์ต่าง ๆ  
อันทำให้มิได้มีการแข่งขันกันเสนอประโยชน์สูงสุดให้แก่หน่วยงานของรัฐอย่างแท้จริง  
และเกิดความเสียหายต่อประเทศชาติ จึงสมควรกำหนดให้การกระทำดังกล่าวเป็น  
ความผิดเพื่อเป็นการปราบปรามการกระทำในลักษณะดังกล่าว จึงจำเป็นต้องตรา  
พระราชบัญญัตินี้





## "หมวด 3

## 00199 ความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ

มาตรา 166 ทวิ ผู้ใดตกลงร่วมกันในการเสนอราคาอันเกี่ยวกับการซื้อ การจ้าง การแลกเปลี่ยน การเช่า การจำหน่ายทรัพย์สิน หรือการได้รับสิทธิใด ๆ กับ หน่วยงานของรัฐ โดยมีวัตถุประสงค์ที่จะแสวงหาประโยชน์ในระหว่างผู้ร่วมตกลงกัน หรือให้ประโยชน์แก่ผู้หนึ่งผู้ใดเป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ หรือเป็นการหลีกเลี่ยงการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม หรือเป็นการกีดกันมิให้มีการเสนอสินค้า หรือบริการอื่นต่อหน่วยงานของรัฐ หรือเป็นการเอาเปรียบแก่หน่วยงานของรัฐ โดยมีใช้ เป็นไปในทางการประกอบธุรกิจปกติ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี และปรับเป็น จำนวนเงินร้อยละสิบของมูลค่าในการดำเนินการซื้อ การจ้าง การแลกเปลี่ยน การเช่า การจำหน่ายทรัพย์สิน หรือการได้รับสิทธิกับหน่วยงานของรัฐในคราวที่กระทำคตินั้น

มาตรา 166 ทริ ผู้ใดให้ ขอให้ หรือรับว่าจะให้เงินหรือทรัพย์สินหรือ ประโยชน์อื่นใดแก่ผู้อื่น เพื่อประโยชน์ในการเสนอราคาอันเกี่ยวกับการซื้อ การจ้าง การแลกเปลี่ยน การเช่า การจำหน่ายทรัพย์สิน หรือการได้รับสิทธิใด ๆ กับหน่วยงาน ของรัฐ โดยมีวัตถุประสงค์ที่จะจูงใจให้ผู้นั้นร่วมดำเนินการใด ๆ อันเป็นการให้ ประโยชน์แก่ผู้หนึ่งผู้ใดเป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ หรือเพื่อจูงใจให้ผู้นั้น เสนอราคาสูงหรือต่ำจนเห็นได้ชัดว่าไม่เป็นไปตามลักษณะสินค้า บริการ หรือสิทธิ ที่จะได้รับ หรือเพื่อจูงใจให้ผู้นั้นไม่เข้าร่วมเสนอราคาหรือถอนการเสนอราคา ต้อง ระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี และปรับเป็นจำนวนเงินร้อยละสิบของมูลค่าในการ ดำเนินการซื้อ การจ้าง การแลกเปลี่ยน การเช่า การจำหน่ายทรัพย์สิน หรือการได้รับ สิทธิกับหน่วยงานของรัฐในคราวที่กระทำคตินั้น

ผู้ใดเรียก รับ หรือขอมจะรับเงินหรือทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด เพื่อร่วมกระทำการตามวรรคหนึ่ง ต้องระวางโทษในอัตราเดียวกับที่กำหนดใน วรรคหนึ่ง

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

00500

มาตรา 166 จัตวา ผู้ใดใช้กำลังประทุษร้ายหรือกระทำด้วยประการใด ๆ ให้กลัวว่าจะเกิดอันตรายต่อชีวิต ร่างกาย เสรีภาพ ชื่อเสียง หรือทรัพย์สินของผู้ถูกขู่เข็ญ หรือบุคคลที่สาม อันเป็นเหตุให้ผู้ถูกขู่เข็ญจำยอมร่วมดำเนินการใด ๆ ในการเสนอราคา อันเกี่ยวกับการซื้อ การจ้าง การแลกเปลี่ยน การเช่า การจำหน่ายทรัพย์สิน หรือการได้รับสิทธิใด ๆ กับหน่วยงานของรัฐ เพื่อเป็นการให้ประโยชน์แก่ผู้หนึ่งผู้ใดเป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ หรือไม่เข้าร่วมเสนอราคาหรือถอนการเสนอราคา หรือต้องเสนอราคาตามที่กำหนด ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงสิบปี และปรับเป็นจำนวนเงินร้อยละสามสิบของมูลค่าในการดำเนินการซื้อ การจ้าง การแลกเปลี่ยน การเช่า การจำหน่ายทรัพย์สิน หรือการได้รับสิทธิกับหน่วยงานของรัฐในคราวที่กระทำผิดนั้น

มาตรา 166 เบญจ ผู้ใดโดยทุจริตใช้อุบายหลอกลวงหรือกระทำการโดยวิธีอื่นใดเป็นเหตุทำให้ผู้อื่นไม่มีโอกาสเข้าเสนอราคาอันเกี่ยวกับการซื้อ การจ้าง การแลกเปลี่ยน การเช่า การจำหน่ายทรัพย์สิน หรือการได้รับสิทธิใด ๆ กับหน่วยงานของรัฐอย่างเป็นทางการ หรือทำให้เสนอราคาโดยหลงผิด ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปีและปรับเป็นจำนวนเงินร้อยละยี่สิบของมูลค่าในการดำเนินการซื้อ การจ้าง การแลกเปลี่ยน การเช่า การจำหน่ายทรัพย์สิน หรือการได้รับสิทธิกับหน่วยงานของรัฐในคราวที่กระทำผิดนั้น

มาตรา 166 ฉ ผู้ใดโดยทุจริตเสนอราคาอันเกี่ยวกับการซื้อ การจ้าง การแลกเปลี่ยน การเช่า การจำหน่ายทรัพย์สิน หรือการได้รับสิทธิใด ๆ กับหน่วยงานของรัฐ โดยรู้หรือว่าราคาที่เสนอนั้นสูงหรือต่ำจนเห็นได้ชัดว่าไม่เป็นไปตามลักษณะสินค้า บริการ หรือสิทธิที่จะได้รับและการกระทำเช่นนั้นเป็นเหตุทำให้ไม่สามารถปฏิบัติให้ถูกต้องตามสัญญาได้ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปีและปรับเป็นจำนวนเงินร้อยละสิบของมูลค่าในการดำเนินการซื้อ การจ้าง การแลกเปลี่ยน การเช่า การจำหน่ายทรัพย์สิน หรือการได้รับสิทธิกับหน่วยงานของรัฐในคราวที่กระทำผิดนั้น

มาตรา 166 สัตต ในกรณีที่มีการกระทำความผิดตามหมวดนี้เป็นไปเพื่อประโยชน์ของนิติบุคคลใด ให้ถือว่ากรรมการ หรือผู้จัดการของนิติบุคคลนั้น หรือบุคคลใดซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคลนั้น เป็นตัวการร่วมในการ

กระทำความผิดนั้นด้วย เว้นแต่จะพิสูจน์ได้ว่าคนมิได้มีส่วนร่วมเห็นในการกระทำ  
ความผิดนั้น

00501

มาตรา 166 อัญญา ถ้าการกระทำความผิดตามหมวดนี้เป็นการกระทำของ  
เจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐมีส่วนร่วมรู้เห็นในการกระทำความผิด เจ้าหน้าที่  
ของรัฐผู้นั้นต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงยี่สิบปี หรือจำคุกตลอดชีวิต และปรับ  
ตั้งแต่สองพันบาทถึงสี่หมื่นบาท"

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

.....

นายกรัฐมนตรี



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาคผนวก ข

633/๒๕๖1  
กฤษฎีกา-ที่ 13 (กษ.1๓)

00532

ที่ นร 0601/ 823

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา  
ทำข้างวังหน้า กรุงเทพฯ 10200

15 กันยายน 2541

เรื่อง การพิจารณาร่างกฎหมายเพื่อแก้ไขและป้องกันการสมยอมในการเสนอราคา

เรียน เลขานุการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขานุการคณะรัฐมนตรี ที่ นร 0204/4721  
ลงวันที่ 27 เมษายน 2541

- สิ่งที่ส่งมาด้วย (1) ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..)  
พ.ศ .  
(2) บันทึก เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย  
อาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ . (การกำหนดความผิดเกี่ยวกับการเสนอ  
ราคาต่อหน่วยงานของรัฐ)

ตามหนังสือที่อ้างถึงความว่า คณะรัฐมนตรีได้ลงมติรับหลักการร่าง  
พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการสมยอมในการเสนอราคา พ.ศ. . . ตามที่  
สำนักนายกรัฐมนตรีเสนอและส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณา โดย  
ได้รับข้อสังเกตของคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายป้องกันการสมยอมกันในการ  
เสนอราคาและปรับปรุงแก้ไขระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ(กรสพ)  
ไปพิจารณาด้วยความละเอียดรอบแล้ว นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกา(กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ 10)  
ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวแล้ว ขอเรียนชี้แจงว่า ร่างพระราชบัญญัติ  
ที่เสนอโดยสำนักนายกรัฐมนตรีมีหลักการสำคัญ 2 ประการ ได้แก่ การกำหนดความผิด  
เกี่ยวกับการสมยอมในการเสนอราคาโดยให้ถือว่ามีความผิดฐานฉ้อโกงรัฐ และการ



00533

2

กำหนดให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีอำนาจสอบสวนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำความผิดดังกล่าว ซึ่ง กรสพ มีข้อสังเกตว่า การกำหนดให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีอำนาจหน้าที่เช่นนั้นจะมีปัญหาไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญหรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ 10) พิจารณาข้อสังเกตของ กรสพ แล้ว มีความเห็นว่าการบัญญัติให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีอำนาจสอบสวนการกระทำความผิดเกี่ยวกับการสมยอมในการเสนอราคา เป็นการตรวจกฎหมายให้คณะกรรมการดังกล่าวมีอำนาจดำเนินการในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาซึ่งเป็นการกระทำความผิดของเอกชนที่มีใช้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ จึงไม่ควรต่อความมุ่งหมายในการจัดให้มีคณะกรรมการนี้ขึ้นตามรัฐธรรมนูญ ดังนั้นจึงไม่ควรกำหนดให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ดังกล่าวในร่างพระราชบัญญัตินี้ และโดยที่หลักการในเรื่องนี้มีความประสงค์จะกำหนดการกระทำความผิดเกี่ยวกับการสมยอมในการเสนอราคา ซึ่งไม่จำเป็นต้องตราเป็นกฎหมายเป็นเอกเทศโดยเฉพาะ แต่ควรกำหนดเป็นลักษณะความผิดหนึ่งในประมวลกฎหมายอาญา ซึ่งการดำเนินคดีสามารถดำเนินการได้ตามกระบวนการยุติธรรมทางอาญาปกติ อนึ่ง โดยที่กรณีนี้เป็นเพียงมาตรการลงโทษทางอาญาที่ต้องใช้ควบคู่กับมาตรการทางบริหาร ซึ่งขณะนี้การกำกับดูแลการพัสดุได้มีหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรงอยู่แล้วคือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี หากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งหมดยังไม่สามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับนโยบายในเรื่องนี้ก็สามารถปรับปรุงในทางบริหารได้โดยไม่ต้องมีกฎหมายรองรับเป็นการเฉพาะแต่อย่างใด ประกอบกับในขณะนี้คณะกรรมการกฤษฎีกากำลังตรวจสอบพิจารณาแก้ไขระเบียบว่าด้วยการพัสดุเพื่อกำหนดกลไกการป้องกันการสมยอมในการเสนอราคาให้ครบถ้วนและสมบูรณ์ยิ่งขึ้น รวมทั้งในปัจจุบันได้มีการเสนอร่างพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ . ต่อรัฐสภา ซึ่งมีบทบัญญัติการป้องกันการสมยอมในการเสนอราคาในทางการค้าทั่วไปอยู่ด้วย ดังนั้น คณะกรรมการกฤษฎีกา(กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ 10) จึงได้ยกร่างใหม่เป็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ . ) พ.ศ. ... โดยกำหนดความผิดต่าง ๆ เกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ ทั้งนี้ รายละเอียดปรากฏตามบันทึกที่ส่งมาด้วย

สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ . ) พ.ศ . . ที่คณะกรรมการกฤษฎีกา(กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ 10) พิจารณาเสร็จเรียบร้อยแล้ว เป็นการเพิ่มความเป็นหมวด 3 ความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ ในลักษณะ 2 ความผิดเกี่ยวกับการปกครอง ทั้งนี้ เพราะลักษณะการกระทำความผิดในเรื่องนี้มีความมุ่งหมายที่จะหาผลประโยชน์จากหน่วยงาน

ของรัฐ จึงถือเป็นการกระทำผิดในทางปกครองเช่นเดียวกับความผิดต่อเจ้าพนักงานหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ซึ่งบัญญัติเป็นความผิดในลักษณะนี้เช่นกัน สำหรับความผิดที่กำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัตินี้มีดังนี้ 00534

1. กำหนดให้ผู้ที่เกี่ยวข้องตกลงกันในการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ โดยมีความประสงค์จะแสวงหาประโยชน์ร่วมกัน หรือให้ผู้หนึ่งผู้ใดได้ทำสัญญา หรือหลีกเลี่ยงการแข่งขันราคา หรือกีดกันมิให้มีการเสนอสินค้าหรือบริการ หรือเอาเปรียบแก่หน่วยงานของรัฐ ซึ่งเป็นการกระทำในลักษณะการสมยอมในการเสนอราคา ต้องมีความผิดและมีโทษจำคุกไม่เกินสามปีโดยเทียบกับความผิดฐานฉ้อโกงตามประมวลกฎหมายอาญา แต่สำหรับโทษปรับได้กำหนดให้สัมพันธ์กับผลประโยชน์ที่ผู้กระทำความผิดจะได้รับจากการเสนอราคาในครั้งนั้น บทบัญญัติดังกล่าวเป็นการกำหนดความผิดเกี่ยวกับการสมยอมไว้เป็นการทั่วไป โดยให้มีความผิดเมื่อมีการร่วมตกลงกันด้วยวิธีใดโดยมีวัตถุประสงค์ดังกล่าว ไม่ว่าจะมียุทธประโยชน์ตอบแทนระหว่างผู้ร่วมกระทำหรือไม่ก็ตาม (ร่างมาตรา 166 ทวิ)

2 กำหนดความผิดสำหรับผู้ลงมือกระทำการในลักษณะต่าง ๆ อันเป็นการมุ่งหมายให้มีการสมยอมในการเสนอราคาหรือทำให้การเสนอราคาไม่เป็นความจริง อันเป็นการเสียหายต่อรัฐ ดังนี้

(1) การให้เงิน ทริพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดเพื่อจูงใจให้มีการสมยอมในการเสนอราคา ซึ่งกำหนดเป็นความผิดทั้งผู้ให้และผู้รับ และกำหนดอัตราโทษจำคุกไว้โดยเทียบเคียงกับความผิดฐานให้สินบนเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา (ร่างมาตรา 166 ตรี)

(2) การใช้กำลังประทุษร้ายหรือทำให้กลัวว่าจะเกิดอันตราย เพื่อให้ผู้ถูกประทุษร้ายหรือถูกขู่ข่มขู่ยอมต้องกระทำการเพื่อประโยชน์ของผู้นั้นในการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ ซึ่งกำหนดเป็นความผิดแก่ผู้กระทำความผิด และกำหนดอัตราโทษจำคุกไว้โดยเทียบเคียงกับความผิดเกี่ยวกับการกระทำความผิดฐานฉ้อโกงตามประมวลกฎหมายอาญา (ร่างมาตรา 166 จดวา)

(3) การใช้อุบายหลอกลวง หรือวิธีอื่นใด ทำให้การเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐไม่ตรงต่อความเป็นจริง เพราะทำให้ผู้อื่นหมดโอกาสแข่งขันอย่างเป็นธรรม หรือเสนอราคาโดยหลงผิด โดยกำหนดให้เป็นความผิดสำหรับผู้กระทำความผิด และกำหนดอัตราโทษจำคุกไว้เช่นเดียวกับความผิดฐานฉ้อโกงที่มีเหตุพิเศษตามประมวลกฎหมายอาญา (ร่างมาตรา 166 เบญจ)

00535

(4) การเสนอราคาโดยทุจริตและรู้ดีว่าไม่สามารถปฏิบัติให้ถูกต้องตามสัญญาได้ ซึ่งการกระทำดังกล่าวทำให้เกิดการแข่งขันราคาโดยไม่เป็นธรรมและทำให้รัฐต้องเสียหายเพราะการกระทำที่ทุจริตเช่นนั้น จึงกำหนดเป็นความผิดของผู้กระทำ และกำหนดอัตราโทษจำคุกไว้เช่นเดียวกับความผิดฐานฉ้อโกงตามประมวลกฎหมายอาญา (ร่างมาตรา 166 ฉ)

3 โดยที่การสมยอมในการเสนอราคา อาจเป็นการกระทำผิดของผู้เสนอราคาโดยตรง หรือเป็นการกระทำของตัวแทนหรือลูกจ้างของผู้เสนอราคาเพื่อประโยชน์ของผู้เสนอราคาก็ได้ ซึ่งหากผู้เสนอราคามีใจเป็นนิติบุคคลแม้ว่าการกระทำผิดจะเกิดจากตัวแทนหรือลูกจ้างก็ตาม ผู้เสนอราคาก็ต้องรับผิดชอบในฐานะตัวการร่วมหรือผู้ใช้แล้วแต่กรณีอยู่แล้ว แต่สำหรับนิติบุคคลอาจมีปัญหาว່ว่าผู้ใดต้องรับผิดชอบ จึงได้กำหนดไว้ในลักษณะเดียวกับกฎหมายทั่วไปว่า กรรมการหรือผู้จัดการต้องร่วมรับผิดชอบ เว้นแต่จะพิสูจน์ได้ว่าไม่มีส่วนรู้เห็นการกระทำนั้น (ร่างมาตรา 166 สัตต)

4 เนื่องจากการสมยอมในการเสนอราคาที่มีผลสำเร็จตามความผิดที่ได้กระทำนั้น ส่วนหนึ่งเกิดจากความร่วมมือของเจ้าหน้าที่ของรัฐด้วย ฉะนั้นจึงจำเป็นต้องกำหนดความผิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐในเรื่องนี้ให้ชัดเจนไว้โดยเฉพาะ โดยเทียบเคียงอัตราโทษเช่นเดียวกับเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริตในการจัดซื้อหรือจัดจ้างที่บัญญัติไว้แล้วในประมวลกฎหมายอาญา (ร่างมาตรา 166 อัญ)

ในการพิจารณาเรื่องนี้ก็มีผู้แทนสำนักนายกรัฐมนตรี(สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี)เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายอภิชาต จุฬารัตน)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานเลขาธิการกรม

โทร 2220206-9 ต่อ 522

โทรสาร 2266204

ภรรษา

พ.ศ. ๒๕๖๓

๒๕๖๓

๒๕๖๓



ภาคผนวก ค

834/2541

ณท 10

ที่ นร 0601/ 116 3

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา  
ท่าช้างวังหน้า กรุงเทพฯ 10200

2 ธันวาคม 2541

00336

เรื่อง การพิจารณาข่างกฎหมายเพื่อแก้ไขและป้องกันการสมยอมในการเสนอราคา

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร 0204/14624  
ลงวันที่ 3 พฤศจิกายน 2541

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความคิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงาน  
ของรัฐ พ.ศ. ....

ตามหนังสือที่อ้างถึง ความว่า ตามที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา  
ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ..  
ซึ่งได้พิจารณาข่างใหม่จากร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความคิดเกี่ยวกับการสมยอม  
ในการเสนอราคา พ.ศ. ... ไปเพื่อดำเนินการนั้น คณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่  
27 ตุลาคม 2541 มีความเห็นว่า การแก้ไขและป้องกันการสมยอมในการเสนอราคา  
สมควรกำหนดมาตรการ โดยมีกลไกพิเศษที่ช่วยดูแลปัญหาดังกล่าว ซึ่งจำเป็นต้องตรา  
กฎหมายเป็นเอกเทศโดยเฉพาะ จึงให้คงหลักการเดิม โดยให้มีกฎหมายว่าด้วยความคิด  
เกี่ยวกับการสมยอมในการเสนอราคา และให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจ  
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความคิดเกี่ยวกับการสมยอมในการเสนอราคา  
พ.ศ. .. ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 21 เมษายน 2541 อีกครั้งหนึ่ง โดยให้ปรับปรุง  
แก้ไขให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ความละเอียดครบถ้วนแล้ว นั้น



00337

2

บัดนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกา(กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ 10) ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวแล้ว มีความเห็นเกี่ยวกับประเด็นการให้คงหลักการเดิมของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความคิดเกี่ยวกับการสมยอมในการเสนอราคา พ.ศ. .. แต่ให้ปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญนั้นว่า เนื่องจากหลักการเดิมของร่างพระราชบัญญัติการสมยอมในการเสนอราคา พ.ศ. .... นอกจากจะมีบทบัญญัติในส่วนที่เกี่ยวกับลักษณะการกระทำผิดเกี่ยวกับการสมยอมในการเสนอราคาแล้ว ยังได้กำหนดให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีอำนาจสอบสวนการกระทำผิดในกรณีนี้ด้วย แต่เนื่องจากผู้กระทำความผิดตามร่างพระราชบัญญัตินี้อาจเป็นได้ทั้งการกระทำผิดของเอกชนและการกระทำผิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งในส่วนของกรกระทำผิดของเอกชน นั้น หากให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการสอบสวนด้วย จะมิผลทำให้คณะกรรมการมีอำนาจดำเนินการกับบุคคลอื่นที่มีเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งเป็นกรบัญญัติกฎหมายที่ให้อำนาจคณะกรรมการเกินกว่าขอบเขตความมุ่งหมายของรัฐธรรมนูญในการจัดให้มีองค์กรดังกล่าว ดังที่คณะกรรมการกฤษฎีกา(กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ 10) ได้เคยให้ความเห็นไว้ครั้งหนึ่งแล้ว ฉะนั้น การกระทำของเอกชนในส่วนนี้จึงต้องเป็นไปตามกระบวนการยุติธรรมทางอาญาปกติเช่นเดียวกับการกระทำผิดในกรณีอื่น ๆ

สำหรับในส่วนของกรกระทำผิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐนั้น คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติย่อมมีอำนาจหน้าที่ในการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ได้อยู่แล้วตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ซึ่งในกรณีที่มีการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ในการกระทำเกี่ยวกับการสมยอมในการเสนอราคารานั้น คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติย่อมมีอำนาจหน้าที่สอบสวนการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐได้อยู่แล้ว ซึ่งเป็นเช่นเดียวกับการกระทำผิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐในกรณีอื่น ๆ โดยไม่จำเป็นต้องมีการตรากฎหมายให้อำนาจคณะกรรมการไว้เป็นการเฉพาะอีกแต่อย่างใด นอกจากนี้ อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการได้รวมถึงการดำเนินคดีอาญากับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามมาตรา 308 ของรัฐธรรมนูญ สำหรับในกรณีที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองนั้นกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ตามประมวลกฎหมายอาญาหรือตามกฎหมายอื่นด้วย ฉะนั้น การที่คณะกรรมการกฤษฎีกา(กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ 10) ได้เสนอเป็นร่าง

พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ) พ.ศ. . จึงตรงกับหลักการที่คณะรัฐมนตรีมีความประสงค์และสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ รวมทั้งมีความสัมพันธ์สอดคล้องกันทั้งกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ประมวลกฎหมายอาญาและระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ

อย่างไรก็ตาม โดยที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติให้จัดทำเป็นกฎหมายเอกเทศขึ้น โดยเฉพาะตามแนวทางเดิมของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดในการสมยอมในการเสนอราคา พ.ศ. . คณะกรรมการกฤษฎีกา(กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ 10) จึงได้ดำเนินการปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ) พ.ศ. . ให้เป็นไปในรูปแบบพระราชบัญญัติฉบับใหม่ตามความประสงค์ของคณะรัฐมนตรี โดยมีสาระสำคัญดังนี้

1. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ได้ใช้ชื่อร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. . แทนชื่อร่างเดิมที่ใช้ว่าร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดในการสมยอมในการเสนอราคา พ.ศ. . เพราะการสมยอมในการเสนอราคาเป็นเพียงความผิดประการหนึ่งในหลายประการที่กำหนดเป็นความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐตามร่างพระราชบัญญัตินี้ ฉะนั้น จึงแก้ไขชื่อร่างพระราชบัญญัติให้สอดคล้องกับเนื้อหาสาระในร่างพระราชบัญญัติ

2 การกำหนดความผิดเกี่ยวกับการกระทำการในการเสนอราคาที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ได้กำหนดการกระทำความผิดในลักษณะเดียวกับที่ได้เคยเสนอเป็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ) พ.ศ. . กล่าวคือ

- (1) การตกลงร่วมกันในระหว่างผู้เข้าเสนอราคาโดยทุจริต (ร่างมาตรา 4)
- (2) การให้เงินหรือทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดเพื่อจูงใจให้ร่วมเสนอราคาโดยทุจริต (ร่างมาตรา 5)
- (3) การใช้กำลังประทุษร้ายหรือขู่เข็ญให้ร่วมเสนอราคาโดยทุจริต (ร่างมาตรา 6)
- (4) การใช้อุบายหลอกลวงเพื่อมิให้ผู้อื่นเข้าเสนอราคาหรือเสนอราคาโดยหลอกลวง (ร่างมาตรา 7)
- (5) การเสนอราคาที่สูงหรือต่ำเกินปกติจนไม่อาจปฏิบัติตามสัญญาได้ (ร่างมาตรา 8)

**๓๐๓๓๓**

อย่างไรก็ตาม สำหรับอัตราโทษในการกระทำความผิดกรณีต่าง ๆ นั้น ได้ปรับปรุงใหม่ให้เหมาะสมกับความเสียหายที่รัฐต้องได้รับจากการกระทำความผิดนั้น อันจะเป็นการปรามมิให้มีการกระทำเช่นนั้นให้เป็นผลยิ่งขึ้น โดยกำหนดโทษปรับ เป็นร้อยละห้าสิบของจำนวนเงินที่มีการเสนอราคาสูงสุดในระหว่างผู้ร่วมกระทำความผิดหรือของจำนวนเงินที่มีการทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ แล้วแต่จำนวนใดจะ สูงกว่ากัน

3 การกำหนดความผิดสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ และผู้ดำรงตำแหน่ง ในทางการเมือง โดยที่ตามร่างเดิมที่คณะกรรมการกฤษฎีกา(กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ 10) ได้เคยเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเป็นการกำหนดความผิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ไว้ในประมวลกฎหมายอาญา จึงเป็นการกำหนดความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ตามมาตรา 308 ของรัฐธรรมนูญ แต่เมื่อมีหลักการกำหนดให้ตรากฎหมายขึ้นพิเศษ โดยเฉพาะต่างหากจากประมวลกฎหมายอาญา จึงจำเป็นต้องแก้ไขเพิ่มเติมการกำหนด ความผิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐในกรณีนี้ให้เป็นความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการด้วย เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา 308 ของรัฐธรรมนูญ

นอกจากนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกา(กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ 10) เห็นว่า เมื่อมีหลักการให้ตราเป็นกฎหมายพิเศษ โดยเฉพาะจึงสมควรกำหนดลักษณะ การกระทำความผิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐให้ครอบคลุมการกระทำทุกกรณีที่จะอาจมีผล ทำให้เป็นการช่วยเหลือหรือสนับสนุนหรือเป็นผู้ก่อให้เกิดการกระทำความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคา โดยได้กำหนดการกระทำที่เป็นความผิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐไว้ดังนี้

- (1) เจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีอำนาจในการอนุมัติ การพิจารณาหรือดำเนินการ เกี่ยวกับการเสนอราคา รู้ว่าการเสนอราคามีการกระทำความผิด ละเว้นต่อหน้าที่ไม่ ดำเนินการให้มีการยกเลิกการเสนอราคา (ร่างมาตรา 10)
- (2) เจ้าหน้าที่ของรัฐช่วยเหลือหรือกระทำการใดเพื่อให้ประโยชน์แก่ ผู้หนึ่งผู้ใดในการเสนอราคา หรือร่วมกระทำความผิด (ร่างมาตรา 11)
- (3) ข้าราชการการเมือง ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ผู้บริหารท้องถิ่น สมาชิกสภาท้องถิ่น กรรมการหรืออนุกรรมการในหน่วยงานของรัฐ ซึ่งแม้ว่าจะมิใช่ เป็นผู้มีส่วนที่โดยตรงในการเสนอราคา แต่ได้ใช้อำนาจในหน้าที่บังคับหรือกระทำการใด ให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบต้องยอมรับการเสนอราคาที่มีการกระทำความผิด (ร่างมาตรา 12)



4. การกำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติให้สอดคล้องกับอำนาจหน้าที่ตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ โดยกำหนดให้เมื่อมีพฤติการณ์ปรากฏว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิดตามร่างพระราชบัญญัตินี้ ให้คณะกรรมการรีบดำเนินการตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตโดยเร็ว ซึ่งในกรณีนี้ย่อมสามารถดำเนินการได้ทั้งผู้กระทำความผิดที่ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐทั่วไป อย่างไรก็ตาม ในการดำเนินการตรวจสอบการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐดังกล่าวอาจพบพฤติการณ์ของเอกชนผู้เสนอราคาว่ามีกระทำความผิดอันเป็นความผิดตามร่างพระราชบัญญัตินี้ด้วย ซึ่งแม้ว่าคณะกรรมการจะไม่มีอำนาจดำเนินการโดยตรง แต่เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการกับผู้กระทำความผิดต่อไป จึงให้คณะกรรมการแจ้งให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไปด้วย อันเป็นมาตรการเสริมให้การป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดในเรื่องนี้บรรลุผลยิ่งขึ้น (ร่างมาตรา 13)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายอักษาท จุฬารัตน)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานเลขาธิการกรม

โทร 2220206-9 ต่อ 411, 417

โทรสาร 2266204



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย







# TRANSPARENCY INTERNATIONAL

1993 - 2003

*ten years fighting corruption*

This Excel-sheet provides the 2004 Corruption Perceptions Index, compiled at the University of Passau on behalf of Transparency International. For information on data and methodology please consult the press release and the framework document at [www.transparency.org](http://www.transparency.org) or [ICGG.ORG](http://ICGG.ORG)

Country Rank	Country	2004 CPI Score	Surveys Used	Standard Deviation	High-Low Range	Confidence range
1	Finland	9.7	9	0.3	9.2 - 10.0	9.5 - 9.8
2	New Zealand	9.6	9	0.2	9.2 - 9.7	9.4 - 9.6
3	Denmark	9.5	10	0.3	8.7 - 9.8	9.3 - 9.7
3	Iceland	9.5	8	0.2	9.2 - 9.8	9.4 - 9.7
5	Singapore	9.3	13	0.3	8.5 - 9.5	9.2 - 9.4
6	Sweden	9.2	11	0.2	8.7 - 9.5	9.1 - 9.3
7	Switzerland	9.1	10	0.3	8.6 - 9.4	8.9 - 9.2
8	Norway	8.9	9	0.5	8.0 - 9.5	8.6 - 9.1
9	Australia	8.8	15	0.8	6.7 - 9.5	8.4 - 9.1
10	Netherlands	8.7	10	0.4	8.3 - 9.4	8.5 - 8.9
11	United Kingdom	8.6	12	0.5	7.8 - 9.2	8.4 - 8.8
12	Canada	8.5	12	0.9	6.5 - 9.4	8.1 - 8.9
13	Austria	8.4	10	0.7	7.3 - 9.3	8.1 - 8.8
13	Luxembourg	8.4	7	0.8	7.3 - 9.6	8.0 - 8.9
15	Germany	8.2	11	0.6	7.5 - 9.2	8.0 - 8.5
16	Hong Kong	8.0	13	1.5	3.5 - 9.4	7.1 - 8.5
17	Belgium	7.5	10	0.8	6.6 - 9.1	7.1 - 8.0
17	Ireland	7.5	10	0.7	6.5 - 8.7	7.2 - 7.9
17	USA	7.5	14	1.1	5.0 - 8.7	6.9 - 8.0
20	Chile	7.4	11	0.7	6.3 - 8.7	7.0 - 7.8
21	Barbados	7.3	3	0.7	6.6 - 8.0	6.6 - 7.6
22	France	7.1	12	1.1	5.0 - 9.0	6.6 - 7.6
22	Spain	7.1	11	0.6	5.6 - 8.0	6.7 - 7.4
24	Japan	6.9	15	1.4	3.5 - 9.0	6.2 - 7.4
25	Malta	6.8	4	1.9	5.3 - 9.1	5.3 - 8.2
26	Israel	6.4	10	1.4	3.5 - 8.1	5.6 - 7.1
27	Portugal	6.3	9	0.9	5.0 - 7.3	5.8 - 6.8
28	Uruguay	6.2	6	0.6	5.6 - 7.3	5.9 - 6.7
29	Oman	6.1	5	1.2	4.2 - 7.3	5.1 - 6.8
29	United Arab Emirates	6.1	5	1.5	4.7 - 8.0	5.1 - 7.1
31	Botswana	6.0	7	1.3	4.4 - 8.0	5.3 - 6.8
31	Estonia	6.0	12	1.2	5.0 - 9.1	5.6 - 6.7
31	Slovenia	6.0	12	1.0	5.3 - 8.7	5.6 - 6.6



This Excel-sheet provides the 2004 Corruption Perceptions Index, compiled at the University of Passau on behalf of Transparency International. For information on data and methodology please consult the press release and the framework document at [www.transparency.org](http://www.transparency.org) or [ICGG.ORG](http://ICGG.ORG)

Country Rank	Country	2004 CPI Score	Surveys Used	Standard Deviation	High-Low Range	Confidence range
34	Bahrain	5.8	5	0.5	5.3 - 6.6	5.5 - 6.2
35	Taiwan	5.6	15	1.0	3.7 - 7.8	5.2 - 6.1
36	Cyprus	5.4	4	0.5	4.7 - 6.0	5.0 - 5.8
37	Jordan	5.3	9	1.2	3.7 - 6.8	4.6 - 5.9
38	Qatar	5.2	4	0.6	4.3 - 5.8	4.6 - 5.6
39	Malaysia	5.0	15	1.3	2.6 - 8.0	4.5 - 5.6
39	Tunisia	5.0	7	0.9	3.7 - 6.6	4.5 - 5.6
41	Costa Rica	4.9	8	1.3	3.6 - 7.8	4.2 - 5.8
42	Hungary	4.8	12	0.5	4.1 - 5.6	4.6 - 5.0
42	Italy	4.8	10	0.7	3.4 - 5.6	4.4 - 5.1
44	Kuwait	4.6	5	1.0	3.4 - 5.6	3.8 - 5.3
44	Lithuania	4.6	9	1.3	3.1 - 7.7	4.0 - 5.4
44	South Africa	4.6	11	0.7	3.4 - 5.8	4.2 - 5.0
47	South Korea	4.5	14	1.0	2.2 - 5.8	4.0 - 4.9
48	Seychelles	4.4	3	0.8	3.7 - 5.3	3.7 - 5.0
49	Greece	4.3	9	0.7	3.8 - 5.6	4.0 - 4.8
49	Suriname	4.3	3	2.2	2.1 - 6.6	2.1 - 5.8
51	Czech Rep	4.2	11	1.2	3.4 - 7.3	3.7 - 4.9
51	El Salvador	4.2	7	1.5	2.1 - 6.3	3.3 - 5.1
51	Trinidad and Tobago	4.2	6	1.2	3.3 - 6.6	3.6 - 5.2
54	Bulgaria	4.1	10	0.9	2.9 - 5.7	3.7 - 4.6
54	Mauritius	4.1	5	1.1	2.5 - 5.6	3.2 - 4.8
54	Namibia	4.1	7	0.9	2.6 - 5.3	3.5 - 4.6
57	Latvia	4.0	8	0.4	3.5 - 4.8	3.8 - 4.3
57	Slovakia	4.0	11	0.9	3.0 - 5.6	3.6 - 4.5
59	Brazil	3.9	11	0.4	3.5 - 4.8	3.7 - 4.1
60	Belize	3.8	3	0.5	3.4 - 4.3	3.4 - 4.1
60	Colombia	3.8	10	0.7	2.5 - 4.5	3.4 - 4.1
62	Cuba	3.7	4	1.7	1.6 - 5.6	2.2 - 4.7
62	Panama	3.7	7	0.7	3.0 - 5.1	3.4 - 4.2
64	Ghana	3.6	7	0.9	2.5 - 5.1	3.1 - 4.1
64	Mexico	3.6	11	0.5	2.6 - 4.5	3.3 - 3.8
64	Thailand	3.6	14	0.7	2.5 - 4.5	3.3 - 3.9
67	Croatia	3.5	9	0.4	2.7 - 4.2	3.3 - 3.8
67	Peru	3.5	8	0.4	2.6 - 4.0	3.3 - 3.7
67	Poland	3.5	13	0.9	2.4 - 5.3	3.1 - 3.9
67	Sri Lanka	3.5	8	0.8	2.5 - 4.5	3.1 - 3.9
71	China	3.4	16	1.0	2.1 - 5.6	3.0 - 3.8
71	Saudi Arabia	3.4	5	1.0	2.0 - 4.5	2.7 - 4.0
71	Syria	3.4	5	1.1	2.1 - 5.1	2.8 - 4.1
74	Belarus	3.3	5	1.9	1.6 - 5.8	1.9 - 4.8



This Excel-sheet provides the 2004 Corruption Perceptions Index, compiled at the University of Passau on behalf of Transparency International. For information on data and methodology please consult the press release and the framework document at [www.transparency.org](http://www.transparency.org) or [ICGG.ORG](http://ICGG.ORG)

Country Rank	Country	2004 CPI Score	Surveys Used	Standard Deviation	High-Low Range	Confidence range
74	Gabon	3.3	3	1.1	2.1 - 4.3	2.1 - 3.7
74	Jamaica	3.3	6	0.7	2.1 - 4.2	2.8 - 3.7
77	Benin	3.2	3	1.6	2.0 - 5.1	2.0 - 4.3
77	Egypt	3.2	8	1.0	2.1 - 5.1	2.7 - 3.8
77	Mali	3.2	5	1.5	1.5 - 5.1	2.2 - 4.2
77	Morocco	3.2	7	0.5	2.5 - 3.9	2.9 - 3.5
77	Turkey	3.2	13	0.9	1.9 - 5.4	2.8 - 3.7
82	Armenia	3.1	5	0.9	2.3 - 4.3	2.4 - 3.7
82	Bosnia and	3.1	7	0.6	2.3 - 4.0	2.7 - 3.5
82	Madagascar	3.1	4	1.7	1.7 - 5.3	1.8 - 4.4
85	Mongolia	3.0	3	0.4	2.6 - 3.4	2.6 - 3.2
85	Senegal	3.0	6	0.8	2.0 - 4.2	2.5 - 3.5
87	Dominican	2.9	6	0.7	2.0 - 3.6	2.4 - 3.3
87	Iran	2.9	5	0.8	1.6 - 3.7	2.2 - 3.4
87	Romania	2.9	12	0.9	1.7 - 5.1	2.5 - 3.4
90	Gambia	2.8	5	0.9	1.6 - 3.8	2.2 - 3.4
90	India	2.8	15	0.5	2.2 - 3.7	2.6 - 3.0
90	Malawi	2.8	5	1.0	2.0 - 4.5	2.2 - 3.7
90	Mozambique	2.8	7	0.6	2.1 - 3.7	2.4 - 3.1
90	Nepal	2.8	3	1.0	1.6 - 3.5	1.6 - 3.4
90	Russia	2.8	15	0.8	2.0 - 5.0	2.5 - 3.1
90	Tanzania	2.8	7	0.6	2.0 - 3.7	2.4 - 3.2
97	Algeria	2.7	6	0.5	2.0 - 3.4	2.3 - 3.0
97	Lebanon	2.7	5	0.9	1.6 - 3.7	2.1 - 3.2
97	Macedonia	2.7	7	0.8	2.1 - 4.3	2.3 - 3.2
97	Nicaragua	2.7	7	0.4	2.1 - 3.5	2.5 - 3.0
97	Serbia and	2.7	7	0.6	2.1 - 3.5	2.3 - 3.0
102	Eritrea	2.6	3	1.4	1.6 - 4.2	1.6 - 3.4
102	Papua New	2.6	4	1.2	1.6 - 4.3	1.9 - 3.4
102	Philippines	2.6	14	0.6	1.4 - 3.7	2.4 - 2.9
102	Uganda	2.6	7	0.8	2.0 - 3.7	2.1 - 3.1
102	Vietnam	2.6	11	0.6	1.6 - 3.7	2.3 - 2.9
102	Zambia	2.6	6	0.5	2.0 - 3.4	2.3 - 2.9
108	Albania	2.5	4	0.6	2.0 - 3.3	2.0 - 3.0
108	Argentina	2.5	11	0.6	1.7 - 3.7	2.2 - 2.8
108	Libya	2.5	4	0.7	1.8 - 3.5	1.9 - 3.0
108	Palestine	2.5	3	0.5	2.0 - 2.9	2.0 - 2.7
112	Ecuador	2.4	7	0.2	2.1 - 2.6	2.3 - 2.5
112	Yemen	2.4	5	0.7	1.6 - 3.5	1.9 - 2.9
114	Congo, Re	2.3	4	0.4	2.0 - 2.9	2.0 - 2.7
114	Ethiopia	2.3	6	0.8	1.6 - 3.7	1.9 - 2.9

This Excel-sheet provides the 2004 Corruption Perceptions Index, compiled at the University of Passau on behalf of Transparency International. For information on data and methodology please consult the press release and the framework document at [www.transparency.org](http://www.transparency.org) or [ICGG.ORG](http://ICGG.ORG)

Country Rank	Country	2004 CPI Score	Surveys Used	Standard Deviation	High-Low Range	Confidence range
114	Honduras	2.3	7	0.4	1.5 - 2.9	2.0 - 2.6
114	Moldova	2.3	5	0.6	1.8 - 3.4	2.0 - 2.8
114	Sierra Leon	2.3	3	0.5	2.0 - 2.9	2.0 - 2.7
114	Uzbekistan	2.3	6	0.2	2.0 - 2.5	2.1 - 2.4
114	Venezuela	2.3	11	0.3	2.0 - 3.0	2.2 - 2.5
114	Zimbabwe	2.3	7	0.7	1.2 - 3.3	1.9 - 2.7
122	Bolivia	2.2	6	0.2	2.0 - 2.5	2.1 - 2.3
122	Guatemala	2.2	7	0.3	1.6 - 2.5	2.0 - 2.4
122	Kazakhstan	2.2	7	0.7	1.6 - 3.7	1.8 - 2.7
122	Kyrgyzstan	2.2	5	0.3	1.8 - 2.6	2.0 - 2.5
122	Niger	2.2	3	0.4	2.0 - 2.6	2.0 - 2.5
122	Sudan	2.2	5	0.2	2.0 - 2.5	2.0 - 2.3
122	Ukraine	2.2	10	0.4	1.6 - 2.9	2.0 - 2.4
129	Cameroon	2.1	5	0.3	1.7 - 2.6	1.9 - 2.3
129	Iraq	2.1	4	1.0	1.2 - 3.5	1.3 - 2.8
129	Kenya	2.1	7	0.5	1.6 - 3.1	1.9 - 2.4
129	Pakistan	2.1	7	0.8	1.2 - 3.3	1.6 - 2.6
133	Angola	2.0	5	0.3	1.5 - 2.1	1.7 - 2.1
133	Congo, De	2.0	3	0.5	1.5 - 2.5	1.5 - 2.2
133	Cote d'Ivoi	2.0	5	0.4	1.6 - 2.5	1.7 - 2.2
133	Georgia	2.0	7	0.6	1.0 - 2.6	1.6 - 2.3
133	Indonesia	2.0	14	0.6	0.8 - 3.2	1.7 - 2.2
133	Tajikistan	2.0	4	0.4	1.6 - 2.6	1.7 - 2.4
133	Turkmenis	2.0	3	0.5	1.6 - 2.5	1.6 - 2.3
140	Azerbaijan	1.9	7	0.2	1.6 - 2.1	1.8 - 2.0
140	Paraguay	1.9	7	0.5	1.2 - 2.6	1.7 - 2.2
142	Chad	1.7	4	0.7	1.0 - 2.6	1.1 - 2.3
142	Myanmar	1.7	4	0.3	1.5 - 2.1	1.5 - 2.0
144	Nigeria	1.6	9	0.4	0.9 - 2.1	1.4 - 1.8
145	Banglades	1.5	8	0.8	0.3 - 2.4	1.1 - 1.9
145	Haiti	1.5	5	0.6	0.8 - 2.4	1.2 - 1.9

## ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นางสาวรสิตา บุญวิสูตร เกิดวันที่ 27 พฤษภาคม พ.ศ.2523 ที่จังหวัดพัทลุง สำเร็จการศึกษาปริญญาตรีนิติศาสตรบัณฑิต จากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เมื่อปีการศึกษา 2543 ได้รับประกาศนียบัตรหลักสูตรวิชาว่าความของสำนักฝึกอบรมวิชาว่าความแห่งสภาทนายความรุ่นที่ 18 พ.ศ. 2544 สอบไล่ได้ความรู้ชั้นเนติบัณฑิตไทยจากสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา สมัยที่ 56 และเข้ารับการศึกษาคือต่อในหลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิต สาขากฎหมายอาญาและกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เมื่อ พ.ศ.2545



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย