

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในบทนี้ จะนำเสนอข้อมูลที่วิเคราะห์ออกเป็น 6 ตอน กล่าวคือ ตอนแรกเป็นตารางข้อมูลเบื้องต้น แสดงลักษณะทั่วไปของข้าราชการตำรวจฯ จำนวน 170 คน ตอนที่ 2 ถึง ตอนที่ 6 เป็นตารางข้อมูลเกี่ยวกับสมมุติฐานที่ต้องการทราบความแตกต่างระหว่างตัวแปรอิสระกับเหตุการณ์การเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง และท้ายสุดเป็นการสรุปความแตกต่างระหว่างตัวแปรและความเข้มข้นของความสัมพันธ์

ตอนที่ 1 : ตารางข้อมูลเบื้องต้น

ตารางข้อมูลเบื้องต้นของข้าราชการตำรวจกองตรวจคนเข้าเมืองในตารางที่ 4.1 เป็นตารางเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ ภูมิหลังการศึกษา การเป็นสมาชิกของกลุ่ม ความรู้ความสนใจทางการเมือง ระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง และลักษณะการได้รับการอบรมเลี้ยงดู ซึ่งพอสรุปได้ดังนี้

1. เพศ จากตารางที่ 4.1 แสดงให้เห็นว่าประชากรของข้าราชการตำรวจระดับรองสารวัตร สังกัดกองตรวจคนเข้าเมืองส่วนกลางทั้งหมด ซึ่งต่อไปนี้จะเรียกว่า "ข้าราชการตำรวจฯ" มีเพศชายมากที่สุด จำนวน 143 คน คิดเป็นร้อยละ 84.1 และเพศหญิง จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 15.9

2. อายุ ช่วงอายุของข้าราชการตำรวจฯ ตกอยู่ในช่วงอายุระหว่าง 36-45 ปี จำนวนมากที่สุด 71 คน คิดเป็นร้อยละ 41.8 รองลงมา คือ ช่วงอายุระหว่าง 26-35 ปี จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 34.1 ช่วงอายุ 46 ปีขึ้นไป จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 23.5 และที่น้อยที่สุด คือ ช่วงอายุต่ำกว่า 25 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.6

ตารางที่ 4.1 : แสดงภูมิหลังของข้าราชการตำรวจ

คุณลักษณะ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
1) ชาย	143	84.1
2) หญิง	27	15.9
2. อายุ		
1) ต่ำกว่า 25 ปี	1	0.6
2) 26-35 ปี	58	34.1
3) 36-45 ปี	71	41.8
4) 46 ปีขึ้นไป	40	23.5
3. ภูมิหลังการศึกษา		
1) ต่ำกว่าปริญาตรี	62	36.5
2) โรงเรียนนายร้อยตำรวจ	21	12.4
3) ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	87	51.2
4. การได้รับการศึกษาอบรมวิชาทางรัฐศาสตร์		
1) ไม่เคย	101	59.4
2) เคย	69	40.6
5. การเป็นสมาชิกของกลุ่ม สมาคม องค์การหรือพรรคการเมือง		
1) เป็นสมาชิกและมีบทบาท	28	16.5
2) เป็นสมาชิกแต่ไม่มีบทบาท	21	12.4
3) ไม่เป็นสมาชิก	121	71.2
รวม	170	100.0

3. ภูมิหลังการศึกษา พบว่า ในหมู่ข้าราชการตำรวจ มีผู้จบการศึกษาชั้นปริญญาตรีหรือสูงกว่า (ไม่รวมโรงเรียนนายร้อยตำรวจ) มีจำนวนมากที่สุด 87 คน คิดเป็นร้อยละ 51.2 รองลงมา คือ ผู้ที่จบการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรีมีจำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 36.5 และผู้ที่จบการศึกษาจากโรงเรียนนายร้อยตำรวจ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 12.4

4. การได้รับการศึกษาอบรมวิชาทางรัฐศาสตร์ พบว่า มีข้าราชการตำรวจที่เคยได้รับการศึกษาหรืออบรมวิชาทางรัฐศาสตร์ การเมือง หรือการปกครอง เพียง 69 คน คิดเป็นร้อยละ 40.6 ส่วนผู้ที่ไม่เคยได้รับการศึกษาหรืออบรม มีจำนวนถึง 101 คน คิดเป็นร้อยละ 59.4

5. การเป็นสมาชิกของกลุ่ม สมาคม องค์กรหรือพรรคการเมือง พบว่า มีข้าราชการตำรวจที่เป็นสมาชิกกลุ่มฯ และมีบทบาทในกลุ่มที่ตนสังกัด จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 16.5 ส่วนข้าราชการตำรวจที่เป็นสมาชิกกลุ่มฯ เพียงอย่างเดียวมีจำนวนไม่มากนัก คือ 21 คน คิดเป็นร้อยละ 12.4 สำหรับข้าราชการตำรวจที่ไม่ได้เป็นสมาชิกกลุ่มหรือสังกัดกลุ่มใด ๆ เลย มีจำนวนมากที่สุด 121 คน คิดเป็นร้อยละ 71.2

ความรู้ความสนใจทางการเมือง

กล่าวได้ว่าข้าราชการตำรวจ มีระดับความรู้ความสนใจทางการเมืองอยู่ในระดับสูง กลาง ต่ำ ในจำนวนที่ใกล้เคียงกัน คือ ข้าราชการตำรวจที่มีระดับความรู้ความสนใจทางการเมืองสูง มีจำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 38.8 ระดับกลาง จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 31.2 และระดับต่ำมีจำนวนน้อยที่สุด 51 คน คิดเป็นร้อยละ 30.0 (ดูตารางที่ 4.2 ประกอบ)

ตารางที่ 4.2 : ร้อยละของข้าราชการตำรวจ จำแนกตามระดับความรู้ความสนใจ
ทางการเมือง

ความรู้ความสนใจทางการเมือง	จำนวน	ร้อยละ
1. ต่ำ (0-3 คะแนน)	51	30.0
2. กลาง (4-8 คะแนน)	53	31.2
3. สูง (9-12 คะแนน)	66	38.8
รวม	170	100.0

การมีส่วนร่วมทางการเมือง

จะเห็นได้ว่าข้าราชการตำรวจ ส่วนใหญ่เข้ามามีส่วนร่วมทางการเมืองในกิจกรรมที่ 12 มากที่สุด ร้อยละ 94.7 รองลงมา คือ กิจกรรมที่ 3 และกิจกรรมที่ 11 ร้อยละ 93.5 กิจกรรมที่ 2 ร้อยละ 87.1 และกิจกรรมที่ 8 ร้อยละ 85.9 ตามลำดับ ส่วนกิจกรรมอื่น ๆ เข้ามามีส่วนร่วมทางการเมืองน้อยที่สุด คือ กิจกรรมที่ 7 ร้อยละ 16.5 รองลงมา กิจกรรมที่ 1 ร้อยละ 18.8 กิจกรรมที่ 5 ร้อยละ 24.1 และกิจกรรมที่ 4 ร้อยละ 69.4 เป็นต้น (ดูตารางที่ 4.3 ประกอบ)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.3 : ร้อยละของข้าราชการตำรวจ จำนวนตามระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง พิจารณาตามกิจกรรมการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง

กิจกรรมการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง	เป็นประจำ	บ่อยครั้ง	นานๆ ครั้ง	ไม่เคยเลย
1. ร่วมประชุมคัดค้านและไม่ยอมรับกฎหมายหรือการตัดสินใจที่ไม่เป็นธรรม	7 (4.1)	6 (3.5)	19 (11.2)	138 (81.2)
2. เมื่อมีการเลือกตั้งผู้แทนราษฎร ท่านจะไปตรวจบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิลงคะแนนเสียงด้วยตนเอง หรือไม่ก็ใช้ผู้อื่นไป	75 (44.1)	42 (24.7)	31 (18.2)	22 (12.9)
3. พังคำปราศรัยของนักการเมือง	24 (14.1)	44 (25.9)	91 (53.5)	11 (6.5)
4. ร่วมฟังการอภิปรายทางการเมืองตามสถานที่ต่าง ๆ	10 (5.9)	29 (17.1)	79 (46.5)	52 (30.6)
5. ร่วมแสดงพลังความเห็น สนับสนุน หรือคัดค้านต่อประเด็นปัญหาสังคมหรือการเมือง (เช่น การสร้างเขื่อน การทำแท้ง)	- (-)	15 (8.8)	26 (15.3)	129 (75.9)
6. ชักชวนให้ผู้อื่นลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง (ส.ส., สภาเทศบาล, สภาจังหวัด, กำนัน, ผู้ใหญ่บ้าน ฯลฯ)	32 (18.8)	52 (30.6)	43 (25.3)	43 (25.3)
7. บริจาคเงิน สนับสนุน หรือช่วยเหลือผู้สมัครรับเลือกตั้ง หรือพรรคการเมือง	- (-)	4 (2.4)	24 (14.1)	142 (83.5)
8. ลงคะแนนเสียงเลือกตั้งระดับชาติ	73 (42.9)	40 (23.5)	33 (19.4)	24 (14.1)
9. ลงคะแนนเสียงเลือกตั้งระดับท้องถิ่น	60 (35.3)	39 (22.9)	39 (22.9)	32 (18.8)

(มีต่อ)

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

กิจกรรมการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
10. พรรคการเมืองในประเทศไทยไม่สามารถ แก้ปัญหาของประเทศได้ ฉะนั้นจึงไม่จำเป็นต้อง ต้องมีพรรคการเมืองก็ได้	13 (7.6)	20 (11.8)	93 (54.7)	44 (25.9)
11. ตำรวจควรมีสิทธิ์ตามกฎหมายที่จะจัดตั้งกลุ่มเพื่อ ปกป้องสิทธิประโยชน์ของกลุ่มตนดังอาชีพอื่น	66 (38.8)	65 (38.2)	28 (16.5)	11 (6.5)
12. ถ้าตำรวจสามารถจัดตั้งกลุ่มเพื่อปกป้องสิทธิ ประโยชน์ดังกล่าวได้ ท่านจะเข้าร่วมเป็น สมาชิกด้วย	66 (38.8)	63 (37.1)	32 (18.8)	9 (5.3)

รูปแบบการมีส่วนร่วมทางการเมือง

ข้าราชการตำรวจฯ ส่วนใหญ่เข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการมองเห็นความสำคัญของกลุ่มผลประโยชน์และพร้อมจะเข้าร่วมมากที่สุด ร้อยละ 94.1 ส่วนการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของความสำนึกและความสนใจในการมีส่วนร่วมทางการเมือง และรูปแบบของการมองเห็นความสำคัญของกลุ่มผลประโยชน์และพร้อมจะเข้าร่วม มีจำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ 72.4 (ดูตารางที่ 4.4 ประกอบ)

ตารางที่ 4.4 : ร้อยละของข้าราชการตำรวจ จำแนกตามรูปแบบการมีส่วนร่วมทางการเมือง

รูปแบบการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง	เป็นประจำ	บ่อยครั้ง	นานาครั้ง	ไม่เคยเลย.
1. ความสำนึกและความสนใจในการมีส่วนร่วมทางการเมือง	22 (12.9)	38 (22.4)	63 (37.1)	47 (27.6)
2. มองเห็นความสำคัญของการเลือกตั้งและพรรคการเมือง	45 (26.5)	38 (22.4)	40 (23.5)	47 (27.6)
3. มองเห็นความสำคัญของกลุ่มผลประโยชน์และพร้อมจะเข้าร่วม	71 (41.8)	62 (36.5)	27 (15.9)	10 (5.9)

ลักษณะการได้รับการอบรมเลี้ยงดู

จากตารางที่ 4.5 ข้าราชการตำรวจ ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตยมากที่สุด คือ ร้อยละ 78.8 รองลงมา คือ ลักษณะการได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบเข้มงวดกวดขัน ร้อยละ 18.2 และน้อยที่สุด คือ ข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลย ร้อยละ 2.9

ตารางที่ 4.5 : ร้อยละของข้าราชการตำรวจ จำแนกตามลักษณะการได้รับการอบรมเลี้ยงดู

ลักษณะการได้รับการอบรมเลี้ยงดู	จำนวน	ร้อยละ
1. แบบประชาธิปไตย	134	78.8
2. แบบปล่อยปละละเลย	5	2.9
3. แบบเข้มงวดกวดขัน	31	18.2
รวม	170	100.0

ตอนที่ 2 : บุคลิกภาพทางการเมืองของข้าราชการตำรวจ

จากสมมุติฐานที่ว่า "ข้าราชการตำรวจ มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบอำนาจนิยมมากกว่าแบบประชาธิปไตย" ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏดังนี้

ตารางที่ 4.6 : บุคลิกภาพทางการเมืองของข้าราชการตำรวจ

บุคลิกภาพทางการเมือง	จำนวน	ร้อยละ
1. ประชาธิปไตย	106	62.4
2. อำนาจนิยม	64	37.6
รวม	170	100.0

จากตารางที่ 4.6 เมื่อพิจารณาค่าร้อยละของจำนวนคนในแต่ละกลุ่มบุคลิกภาพทางการเมือง แสดงให้เห็นว่า บุคลิกภาพทางการเมืองของข้าราชการตำรวจ ค่อนข้างไปในทางประชาธิปไตยมากกว่าอำนาจนิยม กล่าวคือ ข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตย ร้อยละ 62.4 ส่วนข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองค่อนข้างไปในทางอำนาจนิยม ร้อยละ 37.6

เพื่อแสดงถึงองค์ประกอบของบุคลิกภาพทางการเมืองของข้าราชการตำรวจ ในแต่ละลักษณะนิสัย ผู้วิจัยจึงแสดงการวิเคราะห์ลักษณะนิสัยต่าง ๆ ทั้ง 9 ลักษณะนิสัย ดังตารางที่ 4.7

จากตารางที่ 4.7 เมื่อพิจารณาค่าร้อยละของจำนวนคนในแต่ละลักษณะนิสัย แสดงให้เห็นว่า ข้าราชการตำรวจ มีลักษณะนิสัยแตกต่างกันทั้ง 9 ลักษณะนิสัย โดยสามารถแยกพิจารณาได้ดังนี้

ตารางที่ 4.7 : ลักษณะนิสัยของข้าราชการตำรวจ จำนวนตามบุคลิกภาพทางการเมือง

ลักษณะนิสัย	บุคลิกภาพทางการเมือง		จำนวน ร้อยละ
	ประชาธิปไตย	อำนาจนิยม	
1. ความเชื่อมั่นในตนเอง และ การเคารพตนเองอย่างมีเหตุผล	107 (62.9)	63 (37.1)	170 (100.0)
2. ความใจกว้าง รู้แพ้ รู้ชนะ รู้ภัย	140 (82.4)	30 (17.7)	170 (100.0)
3. ความเคารพในเหตุผลและ ความจริงที่ประจักษ์	150 (88.2)	20 (11.8)	170 (100.0)
4. การมองโลกในแง่ดีและมีศรัทธา ต่อชีวิต	144 (84.7)	26 (15.3)	170 (100.0)
5. การเคารพในเสรีภาพของผู้อื่น	63 (37.1)	107 (62.9)	170 (100.0)
6. ความหวังใหม่ในอิสระของตน	118 (69.4)	52 (30.6)	170 (100.0)
7. ความเชื่อมั่นในความเสมอภาคของบุคคล	160 (94.1)	10 (5.9)	170 (100.0)
8. ความเคารพในหลักการปกครอง แบบประชาธิปไตย	155 (91.2)	15 (8.8)	170 (100.0)
9. ความรับผิดชอบในหน้าที่การงานและหน้าที่ พลเมือง รวมทั้งต้นตอในกิจกรรมของส่วนรวม	148 (87.1)	22 (12.9)	170 (100.0)

ลักษณะนิสัยที่ 1 มีข้าราชการตำรวจ ร้อยละ 62.9 ที่มีนิสัยเชื่อมั่นในตนเองอย่างมีเหตุผล จึงยืนยันได้ว่าข้าราชการตำรวจ ที่มีความเชื่อมั่นในตนเอง และมีความเคารพตนเอง มีอยู่เป็นจำนวนมาก

ลักษณะนิสัยที่ 2 มีข้าราชการตำรวจ ร้อยละ 82.4 ที่มีนิสัยใจกว้าง จึงยืนยันได้ว่าข้าราชการตำรวจ ที่ใจกว้าง รู้แพ้ รู้ชนะ รู้อภัย มีอยู่เป็นจำนวนมาก

ลักษณะนิสัยที่ 3 มีข้าราชการตำรวจ ร้อยละ 88.2 ที่มีนิสัยเคารพในหลักเหตุผล จึงยืนยันได้ว่าข้าราชการตำรวจ ที่เคารพในหลักเหตุผลและความจริงที่ประจักษ์ มีอยู่เป็นจำนวนมาก

ลักษณะนิสัยที่ 4 มีข้าราชการตำรวจ ร้อยละ 84.7 ที่มีนิสัยมองโลกในแง่ดี จึงยืนยันได้ว่าข้าราชการตำรวจ ที่มองโลกในแง่ดี และมีศรัทธาคู่ชีวิต มีอยู่เป็นจำนวนมาก

ลักษณะนิสัยที่ 5 มีข้าราชการตำรวจ ร้อยละ 37.1 เท่านั้นที่มีนิสัยเคารพในเสรีภาพของผู้อื่น จึงยืนยันได้ว่ายังมีข้าราชการตำรวจ จำนวนมากกว่าครึ่งหนึ่งที่ยังมีลักษณะนิสัยไม่เชื่อในเสรีภาพส่วนบุคคล ไม่เคารพสิทธิของผู้อื่น

ลักษณะนิสัยที่ 6 มีข้าราชการตำรวจ ร้อยละ 69.4 ที่มีนิสัยห่วงแทนในอิสระเสรีของตน จึงยืนยันได้ว่าข้าราชการตำรวจ ที่มีนิสัยที่แสดงถึงความห่วงแทนในอิสระเสรีของตนมีอยู่เป็นจำนวนมาก

ลักษณะนิสัยที่ 7 มีข้าราชการตำรวจ ร้อยละ 94.1 ที่มีความเชื่อมั่นในความเสมอภาคของบุคคลมีเป็นจำนวนมาก มีข้าราชการตำรวจ เพียงร้อยละ 5.9 เท่านั้นที่มีลักษณะนิสัยไม่ยอมรับความเสมอภาคของบุคคล

ลักษณะนิสัยที่ 8 มีข้าราชการตำรวจ ร้อยละ 91.2 ที่มีนิสัยเคารพในหลักการปกครองแบบประชาธิปไตย จึงยืนยันได้ว่าข้าราชการตำรวจ ที่เคารพในหลักการปกครอง

แบบประชาธิปไตยมีเกินจำนวนมาก เพียงร้อยละ 8.8 เท่านั้นที่มีลักษณะนิสัยไม่ยอมรับหลักการปกครองแบบประชาธิปไตย

ลักษณะนิสัยที่ 9 มีข้าราชการตำรวจ ร้อยละ 87.1 ที่มีนิสัยรับผิดชอบต่อหน้าที่และตื่นตัวในกิจการของส่วนรวม จึงยืนยันได้ว่าข้าราชการตำรวจ จำนวนมากมีความรับผิดชอบต่อหน้าที่ และมีความตื่นตัวในกิจการของส่วนรวม

สรุป

จากการศึกษาเกี่ยวกับบุคลิกภาพทางการเมืองของข้าราชการตำรวจ ในครั้งนี้พบว่า ข้าราชการตำรวจ ส่วนใหญ่เป็นกลุ่มบุคคลที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตยมากกว่าแบบอำนาจนิยม และเมื่อได้ศึกษาอย่างละเอียด โดยพิจารณาถึงผลไปในแต่ละลักษณะนิสัยนั้น พบว่า จากลักษณะนิสัยทั้ง 9 ลักษณะนิสัยที่พบในข้าราชการตำรวจ นั้น ปรากฏว่าข้าราชการตำรวจ มีลักษณะนิสัยเป็นแบบประชาธิปไตยมากกว่าอำนาจนิยม มีเพียงลักษณะนิสัยที่ 5 คือ ลักษณะนิสัยเคารพในเสรีภาพของผู้อื่น เคารพในสิทธิของคนส่วนน้อยเท่านั้น ที่มีลักษณะนิสัยแบบอำนาจนิยมมากกว่าแบบประชาธิปไตย

เมื่อทราบถึงลักษณะนิสัยต่าง ๆ ของข้าราชการตำรวจ แล้ว ก่อนที่จะได้พิจารณาถึงปัจจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับบุคลิกภาพทางการเมืองของข้าราชการตำรวจสมควรที่จะได้พิจารณาถึงลักษณะย่อยของลักษณะนิสัยของข้าราชการตำรวจ โดยละเอียดดังตารางที่ 4.8 ถึง ตารางที่ 4.16 ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.8 : ความเชื่อมั่นในตนเองและการเคารพตนเองอย่างมีเหตุผล

ข้อความ	ไม่ตรง			ตรง			จำนวน ร้อยละ	Mean SD.
	1	2	3	4	5	6		
1. ถ้าคนที่ข้าพเจ้าเคารพนับถือ หรือมีอำนาจเหนือข้าพเจ้า แสดงความคิดเห็น ซึ่ง ข้าพเจ้าไม่เห็นด้วยอย่าง ยิ่ง ข้าพเจ้าจะโต้แย้ง และชี้แจงเหตุผลเสมอ	16	25	23	63	25	18	170	3.647
2. ข้าพเจ้าเป็นคนชอบแสดง ความคิดเห็น	16	2	26	66	27	23	170	3.853
3. ถ้าข้าพเจ้ามีความคิดเห็น ขัดแย้งกับประธานในที่ ประชุม ข้าพเจ้าจะไม่แสดง ความคิดเห็นออกมา ส่วน มากแล้วมักยอมโอนตาม	11	14	65	56	6	18	170	3.506

เนื่องจากความเชื่อมั่นของตนเอง เป็นคุณสมบัติที่สำคัญของมนุษย์ในการปกครองตนเอง เชื่อว่าตนเองมีสิทธิและหน้าที่ กล้าแสดงออกทางความคิด ไม่ถูกชักจูงได้ง่ายมีสติ ถ้าข้าราชการตำรวจ มีความเชื่อมั่นตนเองสูง ก็จะไม่คล้อยตามอำนาจเงินและคำชักชวน แต่จะใช้ความคิดตัดสินใจอย่างมั่นใจและมีสติ จากลักษณะนิสัยเชื่อมั่นในตนเองและเคารพตนเอง แสดงออกมาเป็นการตอบสนองที่เป็นนิสัย เมื่อพิจารณาจากตารางที่ 4.8 พบว่าข้อคำถามที่ 1 "ถ้าคนที่ข้าพเจ้าเคารพนับถือหรือมีอำนาจเหนือข้าพเจ้า แสดงความคิดเห็นซึ่งข้าพเจ้าไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ข้าพเจ้าจะโต้แย้งและชี้แจงเหตุผลเสมอ" มีค่าคะแนนเฉลี่ย

เท่ากับ 3.647 โดยมีข้าราชการตำรวจ ที่ตอบตรงกับลักษณะนิสัย 106 คน คิดเป็นร้อยละ 62.4 แสดงให้เห็นว่า ข้าราชการตำรวจ จำนวนร้อยละ 62.4 มีลักษณะนิสัยที่มีความเห็นเป็นของตนเองและกล้าแสดงความคิดเห็น แต่มีข้าราชการตำรวจ จำนวนถึงร้อยละ 37.6 มีลักษณะนิสัยที่ไม่กล้าแสดงความคิดเห็น โดยเฉพาะเมื่อความคิดเห็นขัดแย้งกับผู้มีอำนาจเหนือกว่า และข้อคำถามที่ 2 "ข้าพเจ้าเป็นคนชอบแสดงความคิดเห็น" มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.853 โดยมีข้าราชการตำรวจ ที่ตอบตรงกับลักษณะนิสัย 116 คน คิดเป็นร้อยละ 68.2 แสดงว่าข้าราชการตำรวจ ร้อยละ 68.2 มีลักษณะนิสัยที่กล้าแสดงความคิดเห็นเป็นของตนเอง แต่มีข้าราชการตำรวจ ถึง ร้อยละ 31.8 ที่มีลักษณะนิสัยตรงกันข้าม และเมื่อพิจารณาข้อคำถามที่ 3 "ถ้าข้าพเจ้ามีความคิดเห็นขัดแย้งกับประธานในที่ประชุม ข้าพเจ้าจะไม่แสดงความคิดเห็นออกมา ส่วนมากแล้วมักยอมโอนตาม" มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.506 โดยมีข้าราชการตำรวจ ที่ตอบตรงกับลักษณะนิสัย 80 คน คิดเป็นร้อยละ 47.0 แสดงว่าเห็นกันว่าข้าราชการตำรวจ จำนวนถึงร้อยละ 47.0 ยังมีลักษณะนิสัยที่ไม่กล้าแสดงความคิดเห็นของตน โดยเฉพาะที่ขัดกับผู้มีอำนาจเหนือตน

จากข้อมูลดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าลักษณะนิสัย เชื้อมั่นตนเองและเคารพตนเอง ข้าราชการตำรวจ จำนวนมากกว่าครึ่งหนึ่ง มีลักษณะนิสัย เชื้อมั่นตนเองและเคารพตนเอง แต่ก็มีข้าราชการตำรวจ จำนวนเกือบครึ่งที่ยังมีลักษณะนิสัยตรงกันข้าม ซึ่งไม่เอื้ออำนวยต่อบุคลิกภาพแบบประชาธิปไตย ข้าราชการตำรวจ ที่มีลักษณะนิสัยที่ไม่กล้าแสดงความคิดเห็นของตน โดยเฉพาะเมื่อขัดกับผู้มีอำนาจหรือเมื่ออยู่ในที่ประชุม ผู้วิจัยเห็นว่าอาจเป็นเพราะติดอยู่กับเรื่องระเบียบวินัยหรือการปฏิบัติตามคำสั่งค้นเป็นลักษณะเฉพาะของตำรวจทหาร

ตารางที่ 4.9 : ความใจกว้างยอมรับความคิดเห็นที่แตกต่างจากตนและรู้จักให้อภัย

ข้อความ	ไม่ตรง			ตรง			จำนวน ร้อยละ	Mean SD.
	1	2	3	4	5	6		
4. ข้าพเจ้าไม่ชอบพูดคุยกับคนที่ ที่ไม่เห็นด้วยกับความคิดของ ข้าพเจ้า	24	25	74	36	2	9	170	2.965 1.206
5. ถ้ามีคนวิพากษ์วิจารณ์ ข้าพเจ้าไปในทางไม่ดี ข้าพเจ้าจะไม่พอใจและ อาจแสดงความไม่พอใจออกมา (โดยไม่สนใจนักต่อเหตุผลที่ เขาวิจารณ์)	29	25	87	21	5	3	170	2.747 1.083
6. ข้าพเจ้าให้อภัยได้ในความ ผิดพลาดของผู้อื่นที่ทำให้ ข้าพเจ้าเสียหาย หากเขา ไม่มีเจตนา	6	3	1	77	41	42	170	4.588 1.134

จากลักษณะนิสัยใจกว้าง หอมรับความคิดเห็นที่แตกต่างจากตน และรู้จักให้อภัย แสดงออกมาเป็นการตอบสนองที่เป็นนิสัย เมื่อพิจารณาจากตารางที่ 4.9 พบว่าข้อคำถามที่ 4 "ข้าพเจ้าไม่ชอบพูดคุยกับคนที่ไม่เห็นด้วยกับความคิดของข้าพเจ้า" มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.965 โดยมีข้าราชการตำรวจ ที่ตอบตรงกับลักษณะนิสัย 47 คน คิดเป็นร้อยละ 27.7 แสดงว่าข้าราชการตำรวจ ร้อยละ 72.3 มีลักษณะนิสัยยอมรับความคิดเห็นหรืออุดมการณ์ที่ต่างจากตน มีเพียงร้อยละ 27.7 เท่านั้น ที่มีลักษณะนิสัยตรงกันข้าม สำหรับข้อคำถามข้อที่ 5 "ถ้ามีคนวิพากษ์วิจารณ์ข้าพเจ้าไปในทางไม่ดี ข้าพเจ้าจะไม่พอใจและอาจ

แสดงความไม่พอใจออกมา (โดยไม่สนใจนักต่อเหตุผลที่เขาวิจารณ์)" มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.747 โดยมีข้าราชการตำรวจ ที่ตอบตรงกับลักษณะนิสัย 29 คน คิดเป็นร้อยละ 17.1 แสดงว่าข้าราชการตำรวจ ส่วนมาก คือ ร้อยละ 82.9 มีลักษณะนิสัยยอมรับการวิพากษ์วิจารณ์ที่มีเหตุผล มีเพียงร้อยละ 17.1 เท่านั้น ที่มีลักษณะนิสัยตรงกันข้าม และข้อคำถามที่ 6 "ข้าพเจ้าให้อภัยได้ในความผิดพลาดของผู้อื่น ที่ทำให้ข้าพเจ้าเสียหาย หากเขาไม่มีเจตนา" มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.588 โดยมีข้าราชการตำรวจ ที่ตอบตรงกับลักษณะนิสัย 160 คน คิดเป็นร้อยละ 94.1 แสดงว่าข้าราชการตำรวจ ส่วนมาก คือ ร้อยละ 94.1 มีลักษณะนิสัยให้อภัยได้ในความผิดพลาดที่ไม่มีเจตนาของผู้อื่น มีเพียงร้อยละ 5.9 เท่านั้น ที่มีลักษณะนิสัยตรงกันข้าม

ตารางที่ 4.10 : ความเคารพในหลักเหตุผลและความเป็นจริง

ข้อความ	ไม่ตรง			ตรง			จำนวน	Mean
	1	2	3	4	5	6		
7. ข้าพเจ้านิยมใช้คำสั่งหรือใช้อำนาจสั่งการมากกว่าจะมาเสียเวลาที่แจงเหตุผล	43	29	89	7	-	2	170	2.400
8. ข้าพเจ้าใช้เหตุผลแก้ปัญหาโดยไม่สนใจเรื่องดวง หรือ โชคชะตา	2	3	12	64	35	54	170	4.700
9. ข้าพเจ้าไม่คำนึงถึงเหตุผลหรือความเป็นธรรมเท่าไรนัก สมัยนี้ผลประโยชน์และพรรคพวกสำคัญกว่า	1.2	1.8	7.1	37.6	20.6	31.8	100.0	1.114
	53	24	64	14	8	2	170	2.388
	34.1	14.1	37.6	8.2	4.7	1.2	100.0	1.232

จากลักษณะนิสัยเคารพในเหตุผลและความเป็นจริงที่ประจักษ์ แสดงออกมาเป็น การตอบสนองที่เป็นนิสัย เมื่อพิจารณาจากตารางที่ 4.10 พบว่าข้อคำถามที่ 7 "ข้าพเจ้านิยมใช้คำสั่งหรือใช้อำนาจสั่งการมากกว่าจะมาเสียเวลาที่แจ้งเหตุผล" มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.400 โดยมีข้าราชการตำรวจที่ตอบตรงกับลักษณะนิสัย 9 คน คิดเป็นร้อยละ 5.3 แสดงว่าข้าราชการตำรวจ ส่วนใหญ่เกือบทั้งหมด มีลักษณะนิสัยที่ไม่นับว่าผู้อื่นให้สัมมสนุนตนด้วยเหตุด้วยผลมากกว่าจะใช้อำนาจสั่งการ ส่วนข้อคำถามที่ 8 "ข้าพเจ้าใช้เหตุผลแก้ปัญหา โดยไม่สนใจเรื่องดวงหรือโชคชะตา" มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.700 โดยมีข้าราชการตำรวจ ที่ตอบตรงกับลักษณะนิสัย 153 คน คิดเป็นร้อยละ 90.0 แสดงว่าข้าราชการตำรวจ ส่วนใหญ่มีลักษณะนิสัยที่ใช้เหตุผลและความจริงในการแก้ปัญหาต่าง ๆ มีเพียงร้อยละ 10.0 เท่านั้น ที่มีลักษณะนิสัยที่หวังพึ่งโชคชะตา ฟ้าลิขิต โดยไม่คิดแก้ปัญหา และสำหรับข้อคำถามที่ 9 "ข้าพเจ้าไม่คำนึงถึงเหตุผลหรือความเป็นธรรมเท่าไรนัก สมัยนี้ผลประโยชน์และพรรคพวกสำคัญกว่า" มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.388 โดยมีข้าราชการตำรวจ ที่ตอบตรงกับลักษณะนิสัย 24 คน คิดเป็นร้อยละ 14.1 ยืนยันได้ว่าข้าราชการตำรวจ ส่วนมากมีลักษณะนิสัยเคารพในเหตุผลและความเป็นธรรม มีเพียงร้อยละ 14.1 ที่ยังเห็นผลประโยชน์และพรรคพวกสำคัญกว่า

ตารางที่ 4.11 : มองโลกในแง่ดีและมีศรัทธาต่อชีวิต

ข้อความ	ไม่ตรง		ตรง				จำนวน ร้อยละ	Mean SD.
	1	2	3	4	5	6		
10. ข้าพเจ้าคิดว่าโลกนี้น่าอยู่	8	10	4	82	29	37	170	4.324
	4.7	5.9	2.4	48.2	17.1	21.8	100.0	1.276
11. ข้าพเจ้าเป็นคนชอบการ เปลี่ยนแปลงใหม่ ๆ	8	2	22	74	38	26	170	4.235
	4.7	1.2	12.9	43.5	22.4	15.3	100.0	1.178
12. ข้าพเจ้ามักคิดถึงความ สำเร็จข้างหน้า เมื่อ ต้องการทำอะไรก็ตาม	-	2	14	74	36	44	170	4.624
	-	1.2	8.2	43.5	21.2	25.9	100.0	0.997

จากลักษณะนิสัยของการมองโลกในแง่ดีและมีศรัทธาต่อชีวิต แสดงออกมาโดยการตอบสนองที่เป็นนิสัย เมื่อพิจารณาจากตารางที่ 4.11 พบว่าข้อคำถามที่ 10 "ข้าพเจ้าคิดว่าโลกนี้มาอยู่" มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.324 โดยมีข้าราชการตำรวจ ที่ตอบตรงกับลักษณะนิสัย 148 คน คิดเป็นร้อยละ 87.1 แสดงว่าข้าราชการตำรวจ ส่วนใหญ่มองโลกในแง่ดี มีความหวังในชีวิต ส่วนข้อคำถามที่ 11 "ข้าพเจ้าเป็นคนชอบการเปลี่ยนแปลงใหม่ ๆ" มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.235 โดยมีข้าราชการตำรวจ ที่ตอบตรงกับลักษณะนิสัย 138 คน คิดเป็นร้อยละ 81.2 แสดงว่าข้าราชการตำรวจ ส่วนใหญ่ยอมรับการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น และสามารถปรับตัวเข้ากับสถานการณ์ใหม่ ๆ ได้ และจากคำถามข้อที่ 12 "มักคิดถึงความสำเร็จข้างหน้า เมื่อต้องการทำอะไรก็ตาม" มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.624 โดยมีข้าราชการตำรวจ ที่ตอบตรงกับลักษณะนิสัย 154 คน คิดเป็นร้อยละ 90.6 เป็นการยืนยันได้ว่าข้าราชการตำรวจ ส่วนใหญ่มีความหวังในชีวิต ยอมรับการเปลี่ยนแปลง จากลักษณะนิสัยที่กล่าว แสดงว่าข้าราชการตำรวจ มีลักษณะนิสัยของการมองโลกในแง่ดีและมีศรัทธาต่อชีวิต

ตารางที่ 4.12 : เคารพในสิทธิเสรีภาพของผู้อื่น

ข้อความ	ไม่ตรง			ตรง			จำนวน ร้อยละ	Mean SD.
	1	2	3	4	5	6		
13. ถ้ามีอำนาจต้องควบคุมกันบ้าง เด็กวัยรุ่นเดี๋ยวนี้ชอบแต่งตัวกันแปลก ๆ ฟังเพลงบ้า ๆ	10	16	34	61	21	23	170	3.888
14. ข้าพเจ้าเป็นคนหนึ่งที่ไม่ชอบและไม่นิยมใช้สิทธิใด ๆ ข้าพเจ้าจะทำตามขั้นตอนแม้จะช้าไปบ้าง	3	7	19	80	27	34	170	4.312
15. ทุกวันนี้มีแต่ความสับสน ซ้ำๆ ยากเกินหญิง หญิงอยากเป็นชาย สำหรับข้าพเจ้าแล้วกระเทยหรือเกย์พวกนี้ ก็ควรได้รับการยอมรับในสังคมเช่นกัน	41	7	52	55	13	2	170	2.988
	24.1	4.1	30.6	32.4	7.6	1.2	100.0	1.323

จากลักษณะนิสัยที่มีความเคารพในเสรีภาพของผู้อื่น แสดงออกมาเป็นการหลบ
 สันหลังที่เป็นนิสัย เมื่อพิจารณาจากตารางที่ 4.12 พบว่าข้อคำถามที่ 13 "ถ้ามีอำนาจต้อง
 ควบคุมกันบ้าง เด็กวัยรุ่นนี้ชอบแต่งตัวกันแปลก ๆ ฟังเพลงบ้า ๆ" มีค่าคะแนนเฉลี่ย
 เท่ากับ 3.888 โดยมีข้าราชการตำรวจ ที่ตอบตรงกับลักษณะนิสัย 110 คน คิดเป็นร้อย
 ละ 64.7 และจากคำถามข้อที่ 15 "ทุกวันมีแต่ความสับสน ซ้ำๆ ยากเกินหญิง หญิง
 ยากเกินชาย สำหรับข้าพเจ้าแล้วกระเทยหรือเกย์พวกนี้ ก็ควรได้รับการยอมรับในสังคม
 เช่นนั้น" มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.988 โดยมีข้าราชการตำรวจ ที่ตอบตรงกับลักษณะ
 นิสัย 70 คน คิดเป็นร้อยละ 41.2 แสดงให้เห็นว่าข้าราชการตำรวจ จำนวนมากกว่า
 ร้อยละ 50.0 ยังมีลักษณะนิสัยไม่เคารพในเสรีภาพของบุคคล ไม่ยอมรับสิทธิเสรีภาพของคู่
 อื่นที่ต่างไปจากตน และไม่เคารพสิทธิของคนส่วนน้อย แต่อย่างไรก็ตาม จากคำถามข้อที่
 14 "ข้าพเจ้าเป็นคนหนึ่งที่ไม่ชอบและไม่นิยมใช้สิทธิพิเศษใดๆ ข้าพเจ้าจะทำตามขั้นตอนแม้จะ
 ซ้ำไปบ้าง" มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.312 โดยมีข้าราชการตำรวจ ที่ตอบตรงกับ
 ลักษณะนิสัย 141 คน คิดเป็นร้อยละ 83.0 แสดงว่าข้าราชการตำรวจ ส่วนมากมี
 ลักษณะนิสัยเคารพในสิทธิของผู้อื่น แต่ในเรื่องเสรีภาพของบุคคล โดยเฉพาะกับบุคคลบาง
 ประเภทหรือคนส่วนน้อยที่แตกต่างจากตน ข้าราชการตำรวจ กว่าร้อยละ 50.0 ยัง
 มีนิสัยที่ไม่ยอมรับในเสรีภาพของผู้อื่นที่ต่างจากตน ซึ่งผู้วิจัยมองว่าอาจเป็นเพราะการที่
 ข้าราชการตำรวจ ได้รับการฝึกอบรม กล่อมเกลามาให้มีระเบียบวินัย ทำอะไรที่เหมือน ๆ
 กัน ผู้ที่ทำงานกรุปกฎเกณฑ์จะต้องถูกลงโทษ จึงอาจคิดเป็นลักษณะนิสัยด้านนี้มาได้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.13 : หวงแทนในอิสรภาพของตน

ข้อความ	ไม่ตรง			ตรง			จำนวน ร้อยละ	Mean SD.
	1	2	3	4	5	6		
	16. เมื่อมีผู้ใด (โดยเฉพาะผู้มีอำนาจเหนือข้าพเจ้า) แสดงความไม่ยุติธรรมต่อข้าพเจ้า ข้าพเจ้ารู้สึกไม่กล้าที่จะพูดหรือแสดงให้เขาทราบในความไม่ยุติธรรมนั้น	34	9	80	34	9		
20.0	5.3	47.1	20.0	5.3	2.4	100.0	1.216	
17. ข้าพเจ้ารู้สึกว่ามันเป็นการยากที่จะต่อสู้เพื่อสิทธิของข้าพเจ้าเอง	22	16	52	61	11	8	170	3.276
12.9	9.4	30.6	35.9	6.5	4.7	100.0	1.259	
18. การปกครองระบอบประชาธิปไตย แม้จะวุ่นวายบ้าง แต่ก็ให้เสรีภาพ ข้าพเจ้าเห็นว่าเป็นการปกครองที่ควรสนับสนุน	3	5	13	64	42	43	170	4.565
1.8	2.9	7.6	37.6	24.7	25.3	100.0	1.140	

จากลักษณะนิสัยหวงแทนในอิสรภาพของตน แสดงออกมาเป็นการตอบสนองที่เป็นลักษณะนิสัย เมื่อพิจารณาจากตารางที่ 4.13 พบว่าข้อความที่ 16 "เมื่อมีผู้ใด (โดยเฉพาะผู้มีอำนาจเหนือข้าพเจ้า) แสดงความไม่ยุติธรรมต่อข้าพเจ้า ข้าพเจ้ารู้สึกไม่กล้าที่จะพูดหรือแสดงให้เขาทราบในความไม่ยุติธรรมนั้น" มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.924 โดยมีข้าราชการตำรวจ ที่ตอบตรงกับลักษณะนิสัย 47 คน คิดเป็นร้อยละ 27.7 แสดงให้เห็น

ว่าข้าราชการตำรวจ ร้อยละ 72.3 มีลักษณะนิสัยที่ปกป้องเสรีภาพของชนมิให้ใครละเมิด กล้าแสดงความคิดเห็นที่ขัดกับผู้มีอำนาจเหนือตน แต่เมื่อพิจารณาข้อคำถามที่ 17 "ข้าพเจ้า รู้สึกว่ามันเป็นการยากที่จะต่อสู้เพื่อสิทธิของข้าพเจ้าเอง" มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.276 โดยมีข้าราชการตำรวจ ที่ตอบตรงกับลักษณะนิสัย 80 คน คิดเป็นร้อยละ 47.1 แสดงว่า ข้าราชการตำรวจ ร้อยละ 72.3 จะมีลักษณะที่กล้าแสดงความคิดเห็นปกป้องสิทธิเสรีภาพ ของตนดังกล่าวแล้ว แต่พิจารณาจากข้อคำถามที่ 17 ยังรู้สึกว่า เป็นการยากที่จะต่อสู้เพื่อ สิทธิของตนเอง นั่นคือ ยังรู้สึกว่าตนเองไม่มีประสิทธิภาพพอที่จะต่อสู้เพื่อสิทธิของตน และ จากคำถามข้อที่ 18 "การปกครองระบอบประชาธิปไตย แม้จะวุ่นวายบ้าง แต่ก็ให้เสรีภาพ ข้าพเจ้าเห็นว่าเป็นการปกครองที่ควรสนับสนุน" มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.565 โดยมี ข้าราชการตำรวจ ที่ตอบตรงกับลักษณะนิสัย 149 คน คิดเป็นร้อยละ 87.6 เป็นการยืนยัน ได้ว่าข้าราชการตำรวจ ส่วนใหญ่มีลักษณะนิสัยที่รักอิสระ ยอมรับอำนาจอันชอบธรรม แม้ การเมืองระบอบประชาธิปไตยจะมีการขัดแย้งและวุ่นวาย แต่ข้าราชการตำรวจ จำนวน มากเห็นว่าเป็นการปกครองที่ควรสนับสนุน แสดงให้เห็นลักษณะนิสัยที่รักอิสระเสรีภาพและมี ศรัทธาต่อระบอบประชาธิปไตย

ตารางที่ 4.14 : ความเชื่อมั่นในความเสมอภาค

ข้อความ	ไม่ตรง			ตรง			จำนวน	Mean
	1	2	3	4	5	6		
19. ไม่ว่าคุณจะมีเชื้อศาสนาใด	-	-	6	79	24	61	170	4.824
ก็เพื่อชาติใดหรือเป็นคน	-	-	3.5	46.5	14.1	35.9	100.0	0.969
ภาคใด สำหรับข้าพเจ้าแล้ว								
ไม่แตกต่างกัน								

(มีต่อ)

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

ข้อความ	ไม่ตรง			ตรง			จำนวน ร้อยละ	Mean SD.
	1	2	3	4	5	6		
20. ทุกวันนี่คนที่เข้ามาติดต่อกับ การมีฐานะทางสังคมและ สถานภาพต่างกัน สำหรับข้าพ เจ้าปฏิบัติต่อทุกคนเหมือน ๆ กันหมดไม่แบ่งแยก	-	-	7	55	48	60	170	4.947 0.918
21. การใช้สิทธิเลือกตั้ง ควร จำกัดสิทธิบุคคลบาง ประเภท (เช่น ความรู้ต่ำ รายได้น้อย) คนเหล่านี้ไม่อยู่ใน ในฐานะรับผิดชอบต่อสังคม	62	19	61	19	6	3	170	2.394 1.275

จากลักษณะนิสัยเชื่อมั่นในความเสมอภาคของบุคคล แสดงออกมาเป็นการตอบสนองที่เป็นลักษณะนิสัย เมื่อพิจารณาจากตารางที่ 4.14 พบว่าข้อความที่ 19 "ไม่ว่าผู้หนึ่งจะนับถือศาสนาใด เชื้อชาติใด หรือเป็นชนชาติใด สำหรับข้าพเจ้าแล้วไม่แตกต่างกัน" มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.824 โดยมีข้าราชการตำรวจ ที่ตอบตรงกับลักษณะนิสัย 164 คน คิดเป็นร้อยละ 96.5 และจากข้อความที่ 20 "ทุกวันนี้คนที่เข้ามาติดต่อกับการมีฐานะทางสังคมและสถานภาพต่างกัน สำหรับข้าพเจ้าปฏิบัติต่อทุกคนเหมือน ๆ กันหมดไม่แบ่งแยก" มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.947 โดยมีข้าราชการตำรวจ ที่ตอบตรงกับลักษณะนิสัย 163 คน คิดเป็นร้อยละ 95.9 แสดงให้เห็นว่าข้าราชการตำรวจ มีลักษณะนิสัยยอมรับในความแตกต่างระหว่างบุคคล ไม่แบ่งชนชั้นและจากข้อความข้อที่ 21 "การใช้สิทธิเลือกตั้ง ควรจำกัดสิทธิบุคคลบางประเภท (เช่น ความรู้ต่ำ รายได้น้อย) คนเหล่านี้ไม่อยู่ในฐานะรับผิดชอบ

ต่อสังคม" มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.394 โดยมีข้าราชการตำรวจ ที่ตอบตรงกับลักษณะ
นิสัย 28คน คิดเป็นร้อยละ 16.5 เป็นการยืนยันได้ว่าข้าราชการตำรวจ ส่วนมากยอมรับ
ในความแตกต่างระหว่างบุคคล ไม่ต้องการมีอำนาจเหนือบุคคลอื่น และไม่เหยียดหยามผู้อื่น
ซึ่งเป็นลักษณะนิสัยที่เชื่อมั่นในความเสมอภาคของบุคคล

ตารางที่ 4.15 : เคารพในหลักการปกครองแบบประชาธิปไตย

ข้อความ	ไม่ตรง						จำนวน	Mean
	1	2	3	4	5	6		
22. ข้าพเจ้าชอบทำงานเป็น กลุ่มมากกว่าทำงานคนเดียว	1	11	29	87	23	19	170	4.041
	0.6	6.5	17.1	51.2	13.5	11.2	100.0	1.034
23. ในการประชุมตกลงเรื่อง ใด เมื่อมีมติออกมา แต่ ข้าพเจ้าไม่เห็นด้วยอย่าง มาก ข้าพเจ้าจะโจมตีมตินั้น มากกว่าจะยอมรับมตินั้น	35	20	101	7	6	1	170	2.600
	20.6	11.5	59.4	4.1	3.5	0.6	100.0	1.011
24. ในการทำงานร่วมกัน ถ้า ข้าพเจ้าไม่เห็นด้วยกับแนว ทางในการดำเนินงาน แต่คน ส่วนใหญ่เขาเห็นด้วย ข้าพเจ้า ก็พร้อมจะให้ความร่วมมือเสมอ	2	-	11	91	30	36	170	4.500
	1.2	-	6.5	53.5	17.6	21.2	100.0	0.975

จากลักษณะนิสัย เคารพในหลักการปกครองระบอบประชาธิปไตย แสดงออกมา
เป็นการตอเสนอซึ่งเป็นลักษณะนิสัย เมื่อพิจารณาจากตารางที่ 4.15 พบว่าข้อคำถามที่ 22
"ข้าพเจ้าชอบทำงานเป็นกลุ่มมากกว่าทำงานคนเดียว" มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.041 โดยมี

ข้าราชการตำรวจ ที่ตอบตรงกับลักษณะนิสัย 129 คน คิดเป็นร้อยละ 75.9 แสดงว่าข้าราชการตำรวจ ส่วนมากนิยมการทำงานเป็นกลุ่มมากกว่าการทำงานคนเดียว เป็นนิสัยที่ชอบร่วมมือมากกว่าผูกขาด และจากคำถามที่ 23 "ในการประชุมตกลงเรื่องใด เมื่อมีมติออกมา แต่ข้าพเจ้าไม่เห็นด้วยอย่างมาก ข้าพเจ้าจะโจมตีมันมากกว่าจะยอมรับมันนั้น" มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.600 โดยมีข้าราชการตำรวจ ที่ตอบตรงกับลักษณะนิสัย 14 คน คิดเป็นร้อยละ 8.2 แสดงให้เห็นว่าข้าราชการตำรวจ ส่วนมากมีนิสัยที่ยอมรับมติของเสียงข้างมาก ไม่วิพากษ์วิจารณ์มตินั้นภายหลังการประชุมเสร็จสิ้นแล้ว และจากคำถามข้อที่ 24 "ในการทำงานร่วมกัน ถ้าข้าพเจ้าไม่เห็นด้วยกับแนวทางในการดำเนินงาน แต่คนส่วนใหญ่เขาเห็นด้วย ข้าพเจ้าก็พร้อมจะให้ความร่วมมือเสมอ" มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.500 โดยมีข้าราชการตำรวจ ที่ตอบตรงกับลักษณะนิสัย 157 คน คิดเป็นร้อยละ 92.3 เป็นการยืนยันได้ว่าข้าราชการตำรวจ ส่วนมากมีนิสัยยอมรับมติเสียงข้างมาก นั่นคือ ยอมรับอำนาจอันชอบธรรม และชอบร่วมมือมากกว่าผูกขาด จากลักษณะนิสัยที่กล่าวแสดงให้เห็นว่าข้าราชการตำรวจ ส่วนมากมีลักษณะนิสัยเคารพในหลักการปกครองระบอบประชาธิปไตย

ตารางที่ 4.16 : ทัศนคติชอบในหน้าที่การงานและตื่นตัวในกิจกรรมของส่วนรวม

ข้อความ	ไม่ตรง			ตรง			จำนวน ร้อยละ	Mean SD.
	1	2	3	4	5	6		
25. ข้าพเจ้าไม่สบายใจเสมอ เมื่อทำงานนอกห้องหรือ ผิดพลาด	-	-	3	78	40	49	170	4.794
16. ข้าพเจ้าไม่ค่อยสนใจและ ไม่เข้าร่วมในกิจกรรม ของส่วนรวมเท่าใด	-	-	1.8	45.9	23.5	28.8	100.0	0.883
27. รัฐบาลขอร้องให้ประชาชน ประหยัคน้ำมัน ข้าพเจ้ามี ฐานะดีกว่าคือ ข้าพเจ้าจะเป็น คู้หนึ่งที่มีมือสนับสนุนประหยัค น้ำมันด้วยเต็มที่ แม้ความ สะควกสลายจะลดลง	41	27	81	21	-	-	170	2.482
	24.1	15.9	47.6	12.4	-	-	100.0	0.992
	2	7	17	76	34	34	170	4.382
	1.2	4.1	10.0	44.7	20.0	20.0	100.0	1.110

จากลักษณะนิสัยรับคิดชอบในหน้าที่การงานและตื่นตัวในกิจกรรมของส่วนรวม แสดงออกมาเป็นการตอบสนองที่เป็นลักษณะนิสัย เมื่อพิจารณาจากตารางที่ 4.16 พบว่าข้อคำถามที่ 25 "ข้าพเจ้าไม่สบายใจเสมอเมื่อทำงานบกพร่องหรือผิดพลาด" มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.794 โดยมีข้าราชการตำรวจ ที่ตอบตรงกับลักษณะนิสัย 167 คน คิดเป็นร้อยละ 98.2 แสดงว่าข้าราชการตำรวจ เกือบทั้งหมดมีนิสัยรับคิดชอบในหน้าที่การงาน มีความผูกพันต่อหน้าที่การงานและจากคำถามที่ 26 "ข้าพเจ้าไม่ค่อยสนใจและไม่เข้าร่วมในกิจกรรมของส่วนรวมเท่าใด" มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.482 โดยมีข้าราชการตำรวจ ที่ตอบตรงกับลักษณะนิสัย เพียง 21 คน คิดเป็นร้อยละ 12.4 แสดงให้เห็นว่าข้าราชการตำรวจ ส่วนใหญ่มีนิสัยที่ตื่นตัวในกิจกรรมของสังคมส่วนรวม มีความเสียสละเพื่อส่วนรวม และจากคำถามข้อที่ 27 "รัฐบาลขอร้องไห้ประชาชนประหยศน้ำมัน ข้าพเจ้ามีฐานะจัดว่าดี ข้าพเจ้าจะเป็นผู้หนึ่งที่ร่วมมือสนับสนุนประหยศน้ำมันด้วยเต็มที่ แม้ความสะอาดสุขภาพจะลดลง" มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.328 โดยมีข้าราชการตำรวจ ที่ตอบตรงกับลักษณะนิสัย 144 คน คิดเป็นร้อยละ 84.7 เป็นการยืนยันได้ว่าข้าราชการตำรวจ ส่วนมากมีนิสัยที่นอกจากจะรับคิดชอบในหน้าที่การงานแล้ว ยังมีลักษณะนิสัยที่รับคิดชอบต่อสังคมส่วนรวมด้วย พร้อมจะเสียสละเพื่อส่วนรวม แม้ตนจะมีความสะอาดสุขภาพน้อยลง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**ตอนที่ 3 : ความแตกต่างในบุคลิกภาพทางการเมืองของข้าราชการตำรวจที่ได้รับการ
อบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย แบบปล่อยปละละเลย และแบบเข้มงวดกวดขัน**

จากสมมุติฐานที่ว่า "มีความแตกต่างระหว่างบุคลิกภาพทางการเมืองของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย แบบปล่อยปละละเลย และแบบเข้มงวดกวดขัน" ซึ่งการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏผลดังต่อไปนี้

**ตารางที่ 4.17 : ความแตกต่างระหว่างบุคลิกภาพทางการเมืองของข้าราชการตำรวจ
ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน**

ลักษณะการได้รับการอบรมเลี้ยงดู	จำนวน	คะแนนเฉลี่ย	SD.	F. Prob
แบบประชาธิปไตย	134	1.716	0.452	.000**
แบบปล่อยปละละเลย	5	1.000	0.000	
แบบเข้มงวดกวดขัน	31	1.322	0.475	
รวม	170	1.623	0.485	

หมายเหตุ: ** = มีนัยสำคัญน้อยกว่า .01

จากข้อมูลที่ปรากฏในตารางที่ 4.17 พบว่า บุคลิกภาพทางการเมืองของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูในลักษณะที่ต่างกัน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเพื่อทดสอบความแตกต่างของบุคลิกภาพทางการเมืองของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแต่ละลักษณะนี้ด้วยเป็นรายคู่ ไคหวิที LSD. Procedure ซึ่งปรากฏผลในตารางที่ 4.18 ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.18 : เปรียบเทียบบุคลิกภาพทางการเมืองของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน เป็นรายคู่

ลักษณะการได้รับ การอบรมเลี้ยงดู	Mean	แบบประชาธิปไตย	แบบปล่อยปละ	แบบเข้มงวดกวดขัน
แบบประชาธิปไตย	1.716	-	0.716*	0.394*
แบบปล่อยปละละเลย	1.000		-	-0.322
แบบเข้มงวดกวดขัน	1.322			-

จากตารางที่ 4.18 แสดงว่าบุคลิกภาพทางการเมืองของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตยมากกว่าข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลย และแบบเข้มงวดกวดขัน ส่วนคู่อื่น ๆ นั้นไม่สามารถที่จะยืนยันความแตกต่างในบุคลิกภาพทางการเมืองได้

โดยสรุปจากข้อมูลในตารางที่ 4.17 และ 4.18 ยืนยันได้ว่า ลักษณะการได้รับการอบรมเลี้ยงดูมีส่วนทำให้บุคลิกภาพทางการเมืองของข้าราชการตำรวจ แตกต่างกันไปบ้าง และข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตยเป็นกลุ่มที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองที่เบี่ยงไปทางประชาธิปไตยมากที่สุด

เพื่อที่จะอธิบายถึงความแตกต่างในแต่ละลักษณะนิสัย ซึ่งเห็นองค์ประกอบของบุคลิกภาพทางการเมืองของข้าราชการตำรวจ ผู้วิจัยจึงได้แยกพิจารณาในรายละเอียดของแต่ละลักษณะนิสัย ดังนี้

ลักษณะนิสัยที่ 1 "ความเชื่อมั่นในตนเองและการเคารพตนเองอย่างมีเหตุผล"

ตารางที่ 4.19 : ความแตกต่างระหว่างลักษณะนิสัยที่ 1 ของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแต่ละลักษณะ

ลักษณะการได้รับการอบรมเลี้ยงดู	จำนวน	คะแนนเฉลี่ย	SD.	F. Prob
แบบประชาธิปไตย	134	3.768	1.096	.000**
แบบปล่อยปละละเลย	5	1.800	1.095	
แบบเข้มงวดกวดขัน	31	1.322	0.897	
รวม	170	3.664	1.110	

หมายเหตุ: ** = มีนัยสำคัญน้อยกว่า .01

จากตารางที่ 4.19 พบว่า ลักษณะนิสัยที่ 1 ของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแต่ละลักษณะ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และเพื่อทดสอบความแตกต่างของลักษณะนิสัยที่ 1 ของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแต่ละลักษณะเป็นรายคู่ โดยวิธี LSD. Procedure ผลปรากฏดังตารางที่ 4.20

ตารางที่ 4.20 : เปรียบเทียบลักษณะนิสัยที่ 1 ของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแต่ละลักษณะเป็นรายคู่

ลักษณะการได้รับการอบรมเลี้ยงดู	Mean	แบบประชาธิปไตย แบบปล่อยปละ แบบเข้มงวดกวดขัน		
		Mean		
แบบประชาธิปไตย	3.768	-	1.968*	0.252
แบบปล่อยปละละเลย	1.800		-	- 1.716*
แบบเข้มงวดกวดขัน	3.516			-

จากตารางที่ 4.20 แสดงว่าลักษณะนิสัยที่ 1 ของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย มีความเป็นประชาธิปไตยมากกว่าข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลย และข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบเข้มงวดกวดขัน มีความเป็นประชาธิปไตยมากกว่าข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลย ส่วนคู่อื่น ๆ นั้นไม่สามารถยืนยันความแตกต่างได้

ลักษณะนิสัยที่ 2 : "ความใจกว้าง รู้แพ้ รู้ชนะ รู้ภัย"

ตารางที่ 4.21 : ความแตกต่างระหว่างลักษณะนิสัยที่ 2 ของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแต่ละลักษณะ

ลักษณะการได้รับการอบรมเลี้ยงดู	จำนวน	คะแนนเฉลี่ย	SD.	F. Prob
แบบประชาธิปไตย	134	5.066	0.365	.040*
แบบปล่อยปละละเลย	5	4.301	0.833	
แบบเข้มงวดกวดขัน	31	4.129	0.409	
รวม	170	4.292	0.776	

หมายเหตุ: * = มีนัยสำคัญน้อยกว่า .05

จากตารางที่ 4.21 พบว่า ลักษณะนิสัยที่ 2 ของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแต่ละลักษณะ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และเพื่อทดสอบความแตกต่างของลักษณะนิสัยที่ 2 ของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแต่ละลักษณะเป็นรายคู่ โดยวิธี LSD. Procedure ผลปรากฏดังในตารางที่ 4.22

ตารางที่ 4.22 : เปรียบเทียบลักษณะนิสัยที่ 2 ของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรม
เลี้ยงดูแต่ละลักษณะเป็นรายคู่

ลักษณะการได้รับ		แบบประชาธิปไตย	แบบปล่อยปละ	แบบเข้มงวดกวดขัน
การอบรมเลี้ยงดู	Mean	5.066	4.301	4.126
แบบประชาธิปไตย	5.066	-	0.765*	0.940*
แบบปล่อยปละละเลย	4.301		-	0.175
แบบเข้มงวดกวดขัน	4.129			-

จากตารางที่ 4.22 แสดงว่าลักษณะนิสัยที่ 2 ของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการ
อบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย มีความเป็นประชาธิปไตยมากกว่าข้าราชการตำรวจ
ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลย และแบบเข้มงวดกวดขัน ส่วนคู่อื่น ๆ นั้นไม่
สามารถยืนยันความแตกต่างได้

ลักษณะนิสัยที่ 3 : "ความเคารพในเหตุผลและความจริงที่ประจักษ์"

ตารางที่ 4.23 : ความแตกต่างระหว่างลักษณะนิสัยที่ 3 ของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับ
การอบรมเลี้ยงดูแต่ละลักษณะ

ลักษณะการได้รับการอบรมเลี้ยงดู	จำนวน	คะแนนเฉลี่ย	SD.	F. Prob
แบบประชาธิปไตย	134	4.415	0.759	.296
แบบปล่อยปละละเลย	5	4.466	0.182	
แบบเข้มงวดกวดขัน	31	4.182	0.797	
รวม	170	4.374	0.759	

จากตารางที่ 4.23 พบว่า ลักษณะนิสัยที่ 3 ของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแต่ละลักษณะ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่า ข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูทั้ง 3 ลักษณะ มีความเคารพในเหตุผลและความเป็นจริงที่ประจักษ์ใกล้เคียงกันมาก จนไม่สามารถยืนยันความแตกต่างกันได้

ลักษณะนิสัยที่ 4 : "การมองโลกในแง่ดีและมีศรัทธาต่อชีวิต"

ตารางที่ 4.24 : ความแตกต่างระหว่างลักษณะนิสัยที่ 4 ของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแต่ละลักษณะ

ลักษณะการได้รับการอบรมเลี้ยงดู	จำนวน	คะแนนเฉลี่ย	SD.	F. Prob
แบบประชาธิปไตย	134	4.253	0.923	.071
แบบปล่อยปละละเลย	5	3.333	0.000	
แบบเข้มงวดกวดขัน	31	4.268	0.717	
รวม	170	4.229	0.886	

จากตารางที่ 4.24 พบว่า ลักษณะนิสัยที่ 4 ของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแต่ละลักษณะ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่า ข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูทั้ง 3 ลักษณะ มีลักษณะนิสัยการมองโลกในแง่ดีและมีศรัทธาต่อชีวิตใกล้เคียงกันมาก จนไม่สามารถยืนยันความแตกต่างกันได้

ลักษณะนิสัยที่ 5 : "การเคารพในเสรีภาพของผู้อื่น"

ตารางที่ 4.25 : ความแตกต่างระหว่างลักษณะนิสัยที่ 5 ของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแต่ละลักษณะ

ลักษณะการได้รับการอบรมเลี้ยงดู	จำนวน	คะแนนเฉลี่ย	SD.	F. Prob
แบบประชาธิปไตย	134	3.529	0.646	.053
แบบปล่อยปละละเลย	5	3.133	0.182	
แบบเข้มงวดกวดขัน	31	3.268	0.540	
รวม	170	3.470	0.628	

จากตารางที่ 4.25 พบว่า ลักษณะนิสัยที่ 5 ของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแต่ละลักษณะ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่า ข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูทั้ง 3 ลักษณะ มีลักษณะนิสัยการเคารพในเสรีภาพของผู้อื่นใกล้เคียงกันมาก จนไม่สามารถยืนยันความแตกต่างกันได้

ลักษณะนิสัยที่ 6 : "ความห่วงใยในอิสระของตน"

ตารางที่ 4.26 : ความแตกต่างระหว่างลักษณะนิสัยที่ 6 ของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแต่ละลักษณะ

ลักษณะการได้รับการอบรมเลี้ยงดู	จำนวน	คะแนนเฉลี่ย	SD.	F. Prob
แบบประชาธิปไตย	134	4.171	0.710	.753
แบบปล่อยปละละเลย	5	4.000	0.465	
แบบเข้มงวดกวดขัน	31	4.096	0.465	
รวม	170	4.152	0.675	

จากตารางที่ 4.26 พบว่า ลักษณะนิสัยที่ 6 ของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแต่ละลักษณะ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่า ข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูทั้ง 3 ลักษณะ มีความห่วงใยในอิสรภาพของ โกลีเคียงกันมาก จนไม่สามารถยืนยันความแตกต่างกันได้

ลักษณะนิสัยที่ 7 : "ความเชื่อมั่นในความเสมอภาคของบุคคล"

ตารางที่ 4.27 : ความแตกต่างระหว่างลักษณะนิสัยที่ 7 ของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแต่ละลักษณะ

ลักษณะการได้รับการอบรมเลี้ยงดู	จำนวน	คะแนนเฉลี่ย	SD.	F. Prob
แบบประชาธิปไตย	134	4.594	0.814	.011*
แบบปล่อยปละละเลย	5	4.733	0.547	
แบบเข้มงวดกวดขัน	31	4.129	0.675	
รวม	170	4.513	0.802	

หมายเหตุ: * = มีนัยสำคัญน้อยกว่า .05

จากตารางที่ 4.27 พบว่า ลักษณะนิสัยที่ 7 ของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแต่ละลักษณะ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และเพื่อทดสอบความแตกต่างของลักษณะนิสัยที่ 7 ของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแต่ละลักษณะเป็นรายคู่ โดยวิธี LSD. Procedure ผลปรากฏดังในตารางที่ 4.28

ตารางที่ 4.28 : เปรียบเทียบลักษณะนิสัยที่ 7 ของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรม
เลี้ยงดูแต่ละลักษณะเป็นรายคู่

ลักษณะการได้รับการอบรมเลี้ยงดู	Mean	แบบประชาธิปไตย	แบบปล่อยปละ	แบบเข้มงวดกวดขัน
แบบประชาธิปไตย	4.594	-	-0.135	0.465*
แบบปล่อยปละละเลย	4.733		-	0.604*
แบบเข้มงวดกวดขัน	4.129			-

จากตารางที่ 4.28 แสดงว่าลักษณะนิสัยที่ 7 ของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย มีความเป็นประชาธิปไตยมากกว่าข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบเข้มงวดกวดขัน และข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลย มีความเป็นประชาธิปไตยมากกว่าข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบเข้มงวดกวดขัน ส่วนคู่อื่น ๆ นั้นไม่สามารถยืนยันความแตกต่างได้

ลักษณะนิสัยที่ 8 : "ความเคารพในหลักการปกครองแบบประชาธิปไตย"

ตารางที่ 4.29 : ความแตกต่างระหว่างลักษณะนิสัยที่ 8 ของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแต่ละลักษณะ

ลักษณะการได้รับการอบรมเลี้ยงดู	จำนวน	คะแนนเฉลี่ย	SD.	F. Prob
แบบประชาธิปไตย	134	4.343	0.810	.285
แบบปล่อยปละละเลย	5	4.600	0.547	
แบบเข้มงวดกวดขัน	31	4.139	0.521	
รวม	170	4.313	0.762	

จากตารางที่ 4.29 พบว่า ลักษณะนิสัยที่ 8 ของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแต่ละลักษณะ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่า ข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูทั้ง 3 ลักษณะ มีความเคารพในหลักการปกครองแบบประชาธิปไตยใกล้เคียงกันมาก จนไม่สามารถยืนยันความแตกต่างกันได้

ลักษณะนิสัยที่ 9 : "ความรับผิดชอบในหน้าที่การงานและหน้าที่พลเมือง รวมทั้ง
ตื่นตัวในกิจกรรมของส่วนรวม"

ตารางที่ 4.30 : ความแตกต่างระหว่างลักษณะนิสัยที่ 9 ของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแต่ละลักษณะ

ลักษณะการได้รับการอบรมเลี้ยงดู	จำนวน	คะแนนเฉลี่ย	SD.	F. Prob
แบบประชาธิปไตย	134	4.689	0.689	.000**
แบบปล่อยปละละเลย	5	3.666	0.000	
แบบเข้มงวดกวดขัน	31	4.172	0.500	
รวม	170	4.564	0.694	

หมายเหตุ: ** = มีนัยสำคัญน้อยกว่า .01

จากตารางที่ 4.30 พบว่า ลักษณะนิสัยที่ 9 ของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแต่ละลักษณะ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และเพื่อทดสอบความแตกต่างของลักษณะนิสัยที่ 1 ของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแต่ละลักษณะเป็นรายคู่ โดยวิธี LSD. Procedure ผลปรากฏดังในตารางที่ 4.31

ตารางที่ 4.31 : เปรียบเทียบลักษณะนิสัยที่ 9 ของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรม
เลี้ยงดูแต่ละลักษณะเป็นรายคู่

ลักษณะการได้รับ การอบรมเลี้ยงดู	Mean	แบบประชาธิปไตย	แบบปล่อยปละ	แบบเข้มงวดกวดขัน
แบบประชาธิปไตย	4.689	-	-1.023*	0.517*
แบบปล่อยปละละเลย	3.666		-	-0.506*
แบบเข้มงวดกวดขัน	4.172			-

จากตารางที่ 4.31 แสดงว่าลักษณะนิสัยที่ 9 ของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย มีความเป็นประชาธิปไตยมากกว่าข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลย และแบบเข้มงวดกวดขัน และข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบเข้มงวดกวดขัน มีความเป็นประชาธิปไตยมากกว่าข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลย ส่วนคู่อื่น ๆ นั้นไม่สามารถยืนยันความแตกต่างได้

สรุป

ความแตกต่างในบุคลิกภาพทางการเมืองของข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย แบบปล่อยปละละเลย และแบบเข้มงวดกวดขัน ผลการวิจัยพบว่า ข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย มีบุคลิกภาพแบบประชาธิปไตยมากกว่าข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลย และแบบเข้มงวดกวดขัน ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่สามารถยืนยันความแตกต่างกันได้ และเมื่อพิจารณา ลึกลงไปในแต่ละลักษณะนิสัย พบว่า มีอยู่ 5 ลักษณะนิสัยที่ไม่สามารถยืนยันความแตกต่างกันได้ มีเพียง 4 ลักษณะนิสัยเท่านั้นที่มีความแตกต่างกัน คือ

ลักษณะนิสัยที่ 1 "ความเชื่อมั่นในตนเองและการเคารพตนเองอย่างมีเหตุผล" ผลการวิจัย พบว่า ข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย มีความเป็นประชาธิปไตยมากกว่าข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลย และข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบเข้มงวดกวดขัน มีความเป็นประชาธิปไตยมากกว่าข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลย

ลักษณะนิสัยที่ 2 : "ความใจกว้าง รู้แพ้ รู้ชนะ รู้อภัย" ผลการวิจัย พบว่า ข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย มีความเป็นประชาธิปไตยมากกว่าข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลย และแบบเข้มงวดกวดขัน

ลักษณะนิสัยที่ 7 : "ความเชื่อมั่นในความเสมอภาคของบุคคล" ผลการวิจัย พบว่า ข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย มีความเป็นประชาธิปไตยมากกว่าข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบเข้มงวดกวดขัน และข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลยมีความเป็นประชาธิปไตยมากกว่าข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบเข้มงวดกวดขัน

ลักษณะนิสัยที่ 9 : "ความรับผิดชอบในหน้าที่การงานและหน้าที่พลเมือง รวมทั้งตื่นตัวในกิจกรรมของส่วนรวม" ผลการวิจัย พบว่า ข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย มีความเป็นประชาธิปไตยมากกว่าข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลย และแบบเข้มงวดกวดขัน และข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบเข้มงวดกวดขัน มีความเป็นประชาธิปไตยมากกว่าข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลย

ตอนที่ 4 : ความแตกต่างในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองของข้าราชการตำรวจ

ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตย และแบบอำนาจนิยม

จากสมมุติฐานที่ว่า "มีความแตกต่างระหว่างการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองของข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตย และข้าราชการตำรวจที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบอำนาจนิยม" (โดยควบคุมตัวแปรระดับความรู้ความสนใจทางการเมือง และตัวแปรการเข้าไปเกี่ยวข้องในองค์กร) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏดังนี้

ตารางที่ 4.32 : เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบุคลิกภาพทางการเมืองกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง

บุคลิกภาพทางการเมือง	ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง				จำนวน	X ²	P
	4	3	2	1			
ประชาธิปไตย	27 (25.5)	28 (26.4)	27 (22.6)	24 (25.5)	106 (62.4)	5.184	0.158
อำนาจนิยม	10 (15.6)	12 (18.8)	18 (28.1)	24 (37.5)	64 (37.6)		
จำนวน	37	40	42	51	170		
ร้อยละ	(21.8)	(23.5)	(24.7)	(30.0)	(100.0)		

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความมีนัยสำคัญทางสถิติตามตารางที่ 4.32 ปรากฏว่า ไม่มีความแตกต่างระหว่างการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองของข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตย และข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิก

ภาพทางการเมืองแบบอำนาจนิยม ที่ระดับนัยสำคัญ .05 แต่เมื่อพิจารณาถึงรูปแบบการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองรูปแบบต่าง ๆ ซึ่งประกอบเป็นการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ผู้วิจัยจึงได้แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบุคลิกภาพทางการเมืองกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองโดยแยกตามรูปแบบของการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ดังในตารางที่ 4.33

ตารางที่ 4.33 : เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบุคลิกภาพทางการเมืองกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง จำแนกตามรูปแบบการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง

รูปแบบการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง	บุคลิกภาพทางการเมือง	ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง				จำนวนร้อยละ	X ²	P
		4	3	2	1			
1. ความสำนึกและสนใจในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง	ประชาธิปไตย	18 (17.0)	33 (31.1)	34 (32.1)	21 (19.8)	106 (62.4)	21.39	0.000**
	อำนาจนิยม	4 (6.3)	5 (7.8)	29 (45.3)	26 (40.6)	64 (37.6)		
2. มองเห็นความสำคัญของการเลือกตั้งและพรรคการเมือง	ประชาธิปไตย	33 (31.1)	24 (22.6)	19 (17.9)	30 (28.3)	106 (62.4)	6.12	0.105
	อำนาจนิยม	12 (18.8)	14 (21.9)	21 (32.8)	17 (26.6)	64 (37.6)		
3. มองเห็นความสำคัญของกลุ่มผลประโยชน์และพร้อมจะเข้าร่วม	ประชาธิปไตย	52 (49.1)	37 (34.9)	11 (10.4)	6 (5.7)	106 (62.4)	9.16	0.027*
	อำนาจนิยม	19 (29.7)	25 (39.1)	16 (25.0)	4 (6.3)	64 (37.6)		

หมายเหตุ: * = มีนัยสำคัญน้อยกว่า .05; ** = มีนัยสำคัญน้อยกว่า .01

จากตารางที่ 4.33 ปรากฏว่ามีความแตกต่างระหว่างการเข้ามีส่วนร่วมทาง การเมืองของข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตย และข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบอำนาจนิยม ในรูปแบบการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง เฉพาะรูปแบบความสำนึกและความสนใจในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง และรูปแบบการมองเห็นความสำคัญของกลุ่มผลประโยชน์ และพร้อมจะเข้าร่วม ที่ระดับนัยสำคัญ .01 และ .05 ตามลำดับ ส่วนรูปแบบการมองเห็นความสำคัญของการเลือกตั้งและพรรคการเมือง พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จากตารางที่ 4.32 และ ตารางที่ 4.33 สามารถสรุปได้ว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญระหว่างการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองของข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตย และข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบอำนาจนิยม แต่เมื่อพิจารณาแต่ละรูปแบบของการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองแล้ว พบว่า มีความแตกต่างระหว่างการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองของข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตย และข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบอำนาจนิยม ในรูปแบบการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง เฉพาะรูปแบบความสำนึกและความสนใจในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง และรูปแบบการมองเห็นความสำคัญของกลุ่มผลประโยชน์ และพร้อมจะเข้าร่วม ส่วนรูปแบบการมองเห็นความสำคัญของการเลือกตั้งและพรรคการเมือง พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

เพื่อพิจารณาให้ลึกซึ้งและชัดเจนถึงความแตกต่างระหว่างการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองของข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตย และข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบอำนาจนิยม ผู้วิจัยจึงแสดงการวิเคราะห์ โดยควบคุมตัวแปรระดับความรู้ความสนใจทางการเมือง และตัวแปรการเข้าไปเกี่ยวข้องกับในองค์การ ดังตารางที่ 4.34

ตารางที่ 4.34 : เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบุคลิกภาพทางการเมืองกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง โดยควบคุมตัวแปรระดับความรู้ความสนใจทางการเมือง

บุคลิกภาพทางการเมือง	ความรู้ความสนใจทางการเมืองต่ำ ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง					ความรู้ความสนใจทางการเมืองกลาง ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง					ความรู้ความสนใจทางการเมืองสูง ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง				
					จำนวน ร้อยละ					จำนวน ร้อยละ					จำนวน ร้อยละ
	4	3	2	1		4	3	2	1		4	3	2	1	
ประชาธิปไตย	1	2	6	16	25	9	12	11	8	40	17	14	7	3	41
	(4.0)	(8.0)	(24.0)	(64.0)	(49.0)	(22.5)	(30.0)	(27.5)	(20.0)	(75.5)	(41.5)	(34.1)	(17.1)	(7.3)	(62.1)
อำนาจนิยม	-	4	8	14	26	-	6	6	1	13	10	2	4	9	25
	(-)	(15.4)	(30.8)	(53.8)	(51.0)	(-)	(46.2)	(46.2)	(7.7)	(24.5)	(40.0)	(8.0)	(16.0)	(36.0)	(37.9)
จำนวน	1	6	14	30	51	9	18	17	9	53	27	16	11	12	66
ร้อยละ	(2.0)	(11.8)	(27.5)	(58.8)	(100)	(17.0)	(34.0)	(32.1)	(17.0)	(100)	(40.9)	(24.2)	(16.7)	(18.2)	(100)
	$\chi^2 = 2.066, P = 0.558$					$\chi^2 = 5.618, P = 0.131$					$\chi^2 = 11.425, P = 0.000^{**}$				

หมายเหตุ: ** = มีนัยสำคัญน้อยกว่า .01

ตารางที่ 4.35 : เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบุคลิกภาพทางการเมืองกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง โดยควบคุมตัวแปรการเข้าไปเกี่ยวข้องในองค์การ

บุคลิกภาพทางการเมือง	เกี่ยวข้องและมีบทบาทในองค์การ					เกี่ยวข้องแต่ไม่มีบทบาทในองค์การ					ไม่เกี่ยวข้องในองค์การ				
	ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง				รวม จำนวน	ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง				รวม จำนวน	ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง				รวม จำนวน
	4	3	2	1		4	3	2	1		4	3	2	1	
ประชาชนไทย	13 (54.2)	11 (45.8)	- (-)	- (-)	24 (85.7)	- (-)	- (-)	3 (21.4)	11 (78.6)	14 (66.7)	14 (20.6)	17 (25.0)	21 (30.9)	16 (23.5)	68 (56.2)
อาสาสมัคร	- (-)	4 (100.0)	- (-)	- (-)	4 (14.3)	- (-)	- (-)	- (-)	7 (100.0)	7 (33.3)	10 (18.9)	8 (15.1)	18 (34.0)	17 (32.1)	53 (43.8)
จำนวน	13	15	-	-	28	-	-	3	18	21	24	25	39	33	121
ร้อยละ	(16.4)	(53.6)	(-)	(-)	(100)	(-)	(-)	(14.3)	(85.7)	(100)	(19.8)	(20.7)	(32.2)	(27.3)	(100)
$\chi^2 = 2.159, P = 0.141$					$\chi^2 = 0.437, P = 0.508$					$\chi^2 = 2.344, P = 0.504$					

จากตารางที่ 4.34 เมื่อทำการควบคุมตัวแปรระดับความรู้ความสนใจทางการเมือง พบว่า ข้าราชการตำรวจ ที่มีระดับความรู้ความสนใจทางการเมืองในระดับต่ำ และความรู้ความสนใจทางการเมืองระดับกลาง ไม่มีความแตกต่างระหว่างบุคลิกภาพทางการเมืองกับระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง แต่เมื่อพิจารณาเฉพาะข้าราชการตำรวจ ที่มีระดับความรู้ความสนใจทางการเมืองสูง พบว่า มีความแตกต่างระหว่างบุคลิกภาพทางการเมืองกับระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง ที่ระดับนัยสำคัญ .01

เมื่อทำการควบคุมตัวแปรรูปแบบการเข้าไปเกี่ยวข้องกับองค์กร พบว่า ข้าราชการตำรวจ ที่เข้าไปเกี่ยวข้องกับองค์กรและมีบทบาทในองค์กร ข้าราชการตำรวจ ที่เข้าไปเกี่ยวข้องกับองค์กรแต่ไม่มีบทบาทในองค์กร และข้าราชการตำรวจ ที่ไม่เข้าไปเกี่ยวข้องกับองค์กร ทั้ง 3 รูปแบบดังกล่าว จะเห็นได้ว่าไม่มีความแตกต่างระหว่างบุคลิกภาพทางการเมืองกับการมีส่วนร่วมทางการเมือง (ดูตารางที่ 4.35 ประกอบ)

สรุป

จากการวิเคราะห์ข้อมูลบุคลิกภาพทางการเมือง และการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง พบว่า ไม่มีความแตกต่างระหว่างการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองของข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตย และข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบอำนาจนิยม แต่เมื่อพิจารณาแต่ละรูปแบบของการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองแล้ว พบว่า มีความแตกต่างระหว่างการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองของข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตย และข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบอำนาจนิยม ในรูปแบบความสัมพันธ์และความสนใจในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง และในรูปแบบการมองเห็นความสำคัญของกลุ่มผลประโยชน์และพร้อมจะเข้าร่วม ส่วนรูปแบบการมองเห็นความสำคัญของการเลือกตั้งและพรรคการเมือง พบว่า ไม่มีความแตกต่าง

นอกจากนั้น ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความแตกต่างระหว่างบุคลิกภาพทางการเมืองกับระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง โดยควบคุมตัวแปรระดับความรู้ความสนใจทางการเมือง พบว่า เฉพาะข้าราชการตำรวจ ที่มีระดับความรู้ความสนใจทางการเมืองสูง จะมีความแตกต่างระหว่างบุคลิกภาพทางการเมืองกับการมีส่วนร่วมทางการเมือง ส่วนข้าราชการตำรวจ ที่มีระดับความรู้ความสนใจทางการเมืองระดับกลางและต่ำ พบว่า ไม่มีความแตกต่างระหว่างบุคลิกภาพทางการเมืองกับการมีส่วนร่วมทางการเมือง และเมื่อควบคุมตัวแปรรูปแบบการเข้าไปเกี่ยวข้องกับองค์กร พบว่า ข้าราชการตำรวจ ที่เข้าไปเกี่ยวข้องกับองค์กร ทั้ง 3 รูปแบบ ไม่มีความแตกต่างระหว่างบุคลิกภาพทางการเมืองกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองแต่อย่างใด

ตอนที่ 5 : ความแตกต่างในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองของข้าราชการตำรวจ
ที่มีระดับความรู้ความสนใจทางการเมืองแตกต่างกัน

จากสมมุติฐานที่ว่า "ข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบ
 ประชาธิปไตย หรือข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบอำนาจนิยม หากมี
 ระดับความรู้ความสนใจทางการเมืองแตกต่างกัน จะมีเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองแตกต่าง
 กัน" ซึ่งการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.36 : เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความรู้ความสนใจทางการเมืองกับการ
 เข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองโดยควบคุมตัวแปรบุคลิกภาพทางการเมืองแบบ
 ประชาธิปไตยกับบุคลิกภาพทางการเมืองแบบอำนาจนิยม

บุคลิกภาพ ทางการเมือง	ความรู้ ความสนใจ ทางการเมือง	ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง				จำนวน ร้อยละ	X ²	P
		4	3	2	1			
ประชาธิปไตย	1. ต่ำ	1 (4.0)	2 (8.0)	6 (24.0)	16 (64.0)	25 (23.6)	34.455	0.000**
	2. กลาง	9 (22.5)	12 (30.0)	11 (27.5)	8 (20.0)	40 (37.7)		
	3. สูง	17 (41.5)	14 (34.1)	7 (17.1)	3 (7.3)	41 (38.7)		
จำนวน		27	28	24	27	106		
ร้อยละ		(25.5)	(26.4)	(22.6)	(25.5)	(100.0)		

ตารางที่ 4.36 (ต่อ)

บุคลิกภาพ ทางการ เมือง	ความรู้ ความสนใจ ทางการเมือง	ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง				จำนวน ร้อยละ	X ²	P
		4	3	2	1			
อ่านาจนิยม	1. ต่ำ	-	4	8	14	26	30.326	0.000**
		(-)	(15.4)	(30.8)	(53.8)	(40.6)		
	2. กลาง	-	6	6	1	13		
		(-)	(46.2)	(46.2)	(7.1)	(20.3)		
	3. สูง	10	2	4	9	25		
		(40.0)	(8.0)	(16.0)	(36.0)	(39.1)		
จำนวน		10	12	18	24	64		
ร้อยละ		(15.6)	(18.8)	(28.1)	(37.5)	(100.0)		

หมายเหตุ: ** = มีนัยสำคัญน้อยกว่า .01

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความมีนัยสำคัญทางสถิติตามตารางที่ 4.36 ปรากฏว่า มีความแตกต่างระหว่างข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตยที่มีความรู้ความสนใจทางการเมืองสูง และข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตยที่มีความรู้ความสนใจทางการเมืองต่ำ ในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ที่ระดับนัยสำคัญ .01 และพบว่า มีความแตกต่างระหว่างข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบอ่านาจนิยมที่มีความรู้ความสนใจทางการเมืองสูง และข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบอ่านาจนิยมที่มีความรู้ความสนใจทางการเมืองต่ำ ในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ที่ระดับนัยสำคัญ .01

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าว แสดงให้เห็นว่า ปัจจัยความรู้ความสนใจทางการเมืองน่าจะมีอิทธิพลต่อระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง เพื่อจะได้เฝ้ามองเห็นภาพที่ชัดเจนยิ่งขึ้น ผู้วิจัยจึงได้จำแนกการวิเคราะห์การเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองออกเป็น 3 รูปแบบ ดังตารางที่ 4.37

ตารางที่ 4.37 : เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความรู้ความสนใจทางการเมืองกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง โดยควบคุมตัวแปรบุคลิกภาพทางการเมือง

รูปแบบการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง	บุคลิกภาพทางการเมือง	ความรู้ความสนใจทางการเมือง	ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง				จำนวนร้อยละ	X ²	P		
			4	3	2	1					
1. ความสำนึกและมองเห็นความสำคัญของการมีส่วนร่วมทางการเมือง	ประชาธิปไตย	1. ต่ำ	2	4	7	12	25	25.167	0.000**		
		(8.0)	(16.0)	(28.0)	(48.0)	(23.6)					
	2. กลาง	5	13	13	9	40	(12.5)	(32.5)	(32.5)	(22.5)	(37.7)
		(12.5)	(32.5)	(32.5)	(22.5)	(37.7)					
		3. สูง	11	16	14	-					
	จำนวน			18	33	34	21	106			
	ร้อยละ			(17.0)	(31.1)	(32.1)	(19.8)	(100.0)			
	อำนาจนิยม	1. ต่ำ	-	-	11	15	26	26.893	0.000**		
			(-)	(-)	(42.3)	(57.7)	(40.6)				
		2. กลาง	4	-	6	3	13	(30.8)	(-)	(46.2)	(23.1)
(30.8)			(-)	(46.2)	(23.1)	(20.3)					
3. สูง		-	5	12	8	25	(-)	(20.0)	(48.0)	(32.0)	(39.1)
		(-)	(20.0)	(48.0)	(32.0)	(39.1)					
จำนวน			4	5	29	26	64				
ร้อยละ			(6.3)	(7.8)	(45.3)	(40.6)	(100.0)				

(มีต่อ)

ตารางที่ 4.37 (ต่อ)

รูปแบบการ เข้ามีส่วนร่วม ทางการเมือง	บุคลิกภาพ ทางการ เมือง	ความรู้ ความสนใจ ทางการเมือง	ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง				จำนวน ร้อยละ	X ²	P
			4	3	2	1			
2. มองเห็น ความสำคัญ ของการ เลือกตั้ง และพรรค การเมือง	ประจำ กึ่งไทย	1. ต่ำ	3 (12.0)	- (-)	3 (12.0)	19 (76.0)	25 (23.6)	63.463	0.000**
		2. กลาง	15 (37.5)	7 (17.5)	16 (40.0)	2 (5.0)	40 (37.7)		
	3. สูง	15 (36.6)	17 (41.5)	- (-)	9 (22.0)	41 (38.7)			
		จำนวน	33	24	19	30	106		
		ร้อยละ	(31.1)	(22.6)	(17.9)	(28.3)	(100.0)		
อำนาจ นิยม	1. ต่ำ	2	2	12	10	26	28.811	0.000**	
		(7.7)	(7.7)	(46.2)	(38.5)	(40.6)			
	2. กลาง	-	6	7	-	13			
		(-)	(46.2)	(53.8)	(-)	(20.3)			
3. สูง	10	6	2	7	25				
	(40.0)	(24.0)	(8.0)	(28.0)	(39.1)				
		จำนวน	12	14	21	17	64		
		ร้อยละ	(18.8)	(21.9)	(32.8)	(26.6)	(100.0)		

(มีต่อ)

ตารางที่ 4.37 (ต่อ)

รูปแบบการ เข้ามีส่วนร่วม ทางการเมือง	บุคลิกภาพ ทางการ เมือง	ความรู้ ความสนใจ ทางการเมือง	ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง				จำนวน ร้อยละ	X ²	P
			4	3	2	1			
3. มองเห็น ความสำคัญ ของกลุ่มผลประโยชน์ และพร้อม จะเข้าร่วม	ประชา ธิปไตย	1. ต่ำ	4 (16.4)	19 (76.0)	2 (8.0)	- (-)	25 (23.6)	38.393	0.000**
		2. กลาง	22 (55.0)	5 (12.5)	9 (22.5)	14 (10.0)	40 (37.7)		
		3. สูง	26 (63.4)	13 (31.7)	- (-)	2 (4.9)	41 (38.7)		
		จำนวน	52	37	11	6	106		
		ร้อยละ	(49.1)	(34.9)	(10.4)	(5.7)	(100.0)		
	อำนาจ นิยม	1. ต่ำ	3 (11.5)	11 (42.3)	10 (38.5)	2 (7.7)	26 (40.6)	17.406	0.007**
		2. กลาง	3 (23.1)	9 (69.2)	1 (7.7)	- (-)	13 (20.3)		
		3. สูง	13 (52.0)	5 (20.0)	5 (20.0)	2 (8.0)	25 (39.1)		
		จำนวน	19	25	16	4	64		
		ร้อยละ	(29.7)	(39.1)	(25.0)	(6.3)	(100.0)		

หมายเหตุ: ** = มีนัยสำคัญน้อยกว่า .01

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความมีนัยสำคัญทางสถิติตามตารางที่

4.37 ปรากฏว่ามีความแตกต่างระหว่างข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตยที่มีความรู้ความสนใจทางการเมืองสูง และข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตยที่มีความรู้ความสนใจทางการเมืองต่ำ ในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ซึ่งเมื่อจำแนกรูปแบบการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง 3 รูปแบบ คือ รูปแบบความสำนึกและมองเห็นความสำคัญของการมีส่วนร่วมทางการเมือง ที่ระดับนัยสำคัญ .01 รูปแบบการมองเห็นความสำคัญของการเลือกตั้งและพรรคการเมือง ที่ระดับนัยสำคัญ .01 และรูปแบบการมองเห็นความสำคัญของกลุ่มผลประโยชน์และพรรคจะเข้าร่วม ที่ระดับนัยสำคัญ .01 ดังนั้น จึงพอสรุปได้ว่า ข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตยที่มีความรู้ความสนใจทางการเมืองสูงกว่า ข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตยที่มีความรู้ความสนใจทางการเมืองต่ำกว่า มีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ในทุกรูปแบบของการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง และเมื่อพิจารณาจากค่าร้อยละในแต่ละระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง พบว่า ข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตยที่มีความรู้ความสนใจทางการเมืองสูงกว่า จะเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองมากกว่า ข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตยที่มีความรู้ความสนใจทางการเมืองต่ำกว่า เกือบทุกรูปแบบ และเกือบทุกระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง หมายความว่าระดับความรู้ความสนใจทางการเมืองของข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตยเป็นตัวแปรที่ค่อนข้างมีอิทธิพลต่อการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง

นอกจากนี้ยังพบว่า มีความแตกต่างระหว่างข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบอำนาจนิยมที่มีความรู้ความสนใจทางการเมืองสูง และข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบอำนาจนิยมที่มีความรู้ความสนใจทางการเมืองต่ำ ในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ซึ่งเมื่อจำแนกรูปแบบการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง 3 รูปแบบ คือ รูปแบบความสำนึกและมองเห็นความสำคัญของการมีส่วนร่วมทางการเมือง ที่ระดับนัยสำคัญ .01 รูปแบบการมองเห็นความสำคัญของการเลือกตั้งและพรรคการเมือง ที่ระดับนัยสำคัญ .01 และรูปแบบการมองเห็นความสำคัญของกลุ่มผลประโยชน์และพรรคจะเข้าร่วม ที่ระดับนัยสำคัญ .01 ดังนั้น จึงพอสรุปได้ว่า ข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพ

ทางการเมืองแบบอำนาจนิยมที่มีความรู้ความสนใจทางการเมืองสูงกว่า ข้าราชการ
 ตำรวจฯ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบอำนาจนิยมที่มีความรู้ความสนใจทางการเมืองต่ำ
 กว่า มีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ในทุกรูปแบบของการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง
 เมือง และเมื่อพิจารณาจากค่าร้อยละในแต่ละระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง พบว่า ข้าราชการ
 ตำรวจฯ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบอำนาจนิยมที่มีความรู้ความสนใจทางการเมือง
 เมืองสูงกว่า จะเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองมากกว่า ข้าราชการตำรวจฯ ที่มีบุคลิกภาพ
 ทางการเมืองแบบอำนาจนิยม ที่มีความรู้ความสนใจทางการเมืองต่ำกว่าในเกือบทุกรูปแบบ
 โดยเฉพาะในระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับเก็บประจำ (ระดับ 4) และบ่อยครั้ง
 (ระดับ 3) หมายความว่าระดับความรู้ความสนใจทางการเมืองของข้าราชการตำรวจฯ
 ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบอำนาจนิยมเป็นตัวแปรที่ค่อนข้างมีอิทธิพลต่อการเข้าม
 ีส่วนร่วมทางการเมือง

ดังนั้น จึงสรุปได้ว่าไม่ว่าข้าราชการตำรวจฯ จะมีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบ
 ประชาธิปไตยหรือแบบอำนาจนิยม ต่างก็มีความแตกต่างระหว่างข้าราชการตำรวจฯ ที่มี
 ความรู้ความสนใจทางการเมืองสูง และข้าราชการตำรวจฯ ที่มีความรู้ความสนใจทางการเมือง
 เมืองต่ำ ในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในทั้ง 3 รูปแบบ คือ รูปแบบความสำนึกและ
 มองเห็นความสำคัญของการมีส่วนร่วมทางการเมือง รูปแบบการมองเห็นความสำคัญของ
 การเลือกตั้งและพรรคการเมือง และรูปแบบการมองเห็นความสำคัญของกลุ่มผลประโยชน์
 และพร้อมจะเข้าร่วม หมายความว่า ระดับความรู้ความสนใจทางการเมืองของข้าราชการ
 ตำรวจฯ เป็นตัวแปรที่ค่อนข้างมีอิทธิพลต่อการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง เพื่อให้การวิ
 เคราะห์มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น ผู้วิจัยจะได้วิเคราะห์ให้เห็นภาพรวมของความแตกต่าง
 ระหว่างข้าราชการตำรวจฯ ที่มีความรู้ความสนใจทางการเมืองสูง กับข้าราชการตำรวจฯ ที่
 มีความรู้ความสนใจทางการเมืองต่ำ ในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในแต่ละรูปแบบ
 ดังตารางที่ 4.38

ตารางที่ 4.38 : เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความรู้ความสนใจทางการเมืองกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ใน 4 ระดับ

รูปแบบการ เข้ามีส่วนร่วม ทางการเมือง	ความรู้ ความสนใจ ทางการเมือง	ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง				จำนวน ร้อยละ	X ²	P			
		4	3	2	1						
1. ความสำนึก และมองเห็น ความสำคัญ ของการมร ส่วนร่วมทาง การเมือง	1. ต่ำ	2	4	18	27	51	30.341	0.000**			
		(3.9)	(7.8)	(35.3)	(52.9)	(30.0)					
	2. กลาง	9	13	19	12	53	(17.0)	(24.5)	(35.8)	(22.6)	(31.2)
		(17.0)	(24.5)	(35.8)	(22.6)	(31.2)					
	3. สูง	11	21	26	8	66	(16.7)	(31.8)	(39.4)	(12.1)	(38.8)
		(16.7)	(31.8)	(39.4)	(12.1)	(38.8)					
	จำนวน		22	38	63	47	170				
	ร้อยละ		(17.0)	(31.1)	(32.1)	(19.8)	(100.0)				
	2. มองเห็น ความสำคัญ ของการ เลือกตั้ง และพรรค การเมือง	1. ต่ำ	5	2	5	29	51	69.512	0.000**		
			(9.8)	(3.9)	(29.4)	(56.9)	(30.0)				
2. กลาง		15	13	23	2	53	(28.3)	(24.5)	(43.4)	(3.8)	(31.2)
		(28.3)	(24.5)	(43.4)	(3.8)	(31.2)					
3. สูง		25	23	2	16	66	(37.9)	(34.8)	(3.0)	(24.2)	(38.8)
		(37.9)	(34.8)	(3.0)	(24.2)	(38.8)					
จำนวน		45	38	40	47	170					
ร้อยละ		(26.5)	(22.4)	(23.5)	(27.6)	(100.0)					

ตารางที่ 4.38 (ต่อ)

รูปแบบการ เข้ามีส่วนร่วม ทางการเมือง	ความรู้ ความสนใจ ทางการเมือง	ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง				จำนวน ร้อยละ	X ²	P
		4	3	2	1			
3. มองเห็น ความสำคัญ ของกลุ่มผลประโยชน์ และพร้อม จะเข้าร่วม	1. ต่ำ	7 (13.7)	30 (58.5)	12 (23.5)	2 (3.9)	51 (30.0)	30.331	0.000**
	2. กลาง	25 (47.2)	14 (26.4)	10 (18.9)	4 (7.5)	53 (31.1)		
	3. สูง	39 (59.1)	18 (27.3)	5 (7.6)	4 (6.1)	66 (38.8)		
	จำนวน	71	62	27	10	170		
	ร้อยละ	(41.8)	(36.5)	(15.9)	(5.9)	(100.0)		

หมายเหตุ: ** = มีนัยสำคัญน้อยกว่า .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 4.38 ปรากฏว่ามีความแตกต่างระหว่างข้าราชการตำรวจ ที่มีความรู้ความสนใจทางการเมืองสูง กับข้าราชการตำรวจ ที่มีความรู้ความสนใจทางการเมืองต่ำ ในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในทั้ง 3 รูปแบบ คือ รูปแบบความสำนึกและความสนใจในการมีส่วนร่วมทางการเมือง ที่ระดับนัยสำคัญ .01 รูปแบบการมองเห็นความสำคัญของการเลือกตั้งและพรรคการเมือง ที่ระดับนัยสำคัญ .01 และรูปแบบการมองเห็นความสำคัญของกลุ่มผลประโยชน์และพร้อมจะเข้าร่วม ที่ระดับนัยสำคัญ .01 ผลการวิเคราะห์ดังกล่าวยืนยันผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.36 และตารางที่ 4.37 ซึ่งพอสรุปผลการวิเคราะห์ตอนที่ 5 ได้ดังนี้ คือ มีความแตกต่างระหว่างข้าราชการตำรวจ ที่มีความรู้ความสนใจทางการเมืองสูง กับข้าราชการตำรวจ ที่มีความรู้ความสนใจทางการเมืองต่ำ ในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในทั้ง 3 รูปแบบ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าระดับความรู้ความสนใจทางการเมืองของข้าราชการตำรวจ เป็นตัวแปรที่ค่อนข้างมีอิทธิพลต่อการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองของข้าราชการตำรวจ ซึ่งเป็นการยืนยันสมมุติฐานที่ว่า "ข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตย หรือข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบอำนาจนิยม หากมีระดับความรู้ความสนใจทางการเมืองแตกต่างกัน จะเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองแตกต่างกัน"

ตอนที่ 6 : ความแตกต่างในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองของข้าราชการตำรวจ
ที่มีการเข้าไปเกี่ยวข้องในองค์การในลักษณะแตกต่างกัน

จากสมมุติฐานที่ว่า "ข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตย หรือข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบอำนาจนิยม หากมีการเข้าไปเกี่ยวข้องในองค์การแตกต่างกัน จะมีเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองต่างกัน" ซึ่งการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏผลดังตาราง ที่ 4.39

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความมีนัยสำคัญทางสถิติตามตารางที่ 4.39 ปรากฏว่า มีความแตกต่างระหว่างข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตย ที่มีการเข้าไปเกี่ยวข้องในองค์การแตกต่างกัน ในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ที่ระดับนัยสำคัญ .01 และพบว่ามีความแตกต่างเช่นกันระหว่างข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบอำนาจนิยม ที่มีการเข้าไปเกี่ยวข้องในองค์การแตกต่างกัน ในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ที่ระดับนัยสำคัญ .01

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าว แสดงให้เห็นว่าปัจจัยการเข้าไปเกี่ยวข้องในองค์การน่าจะจะมีอิทธิพลต่อระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง เพื่อให้เห็นภาพที่ชัดเจน ผู้วิจัยจึงได้จำแนกการวิเคราะห์การเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองออกเป็น 3 รูปแบบ ดังในตารางที่ 4.40

ตารางที่ 4.39 : เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการเข้าไปเกี่ยวข้องในองค์การ กับการ
 เข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง โดยควบคุมตัวแปรบุคลิกภาพทางการเมืองแบบ
 แบบประชาธิปไตย กับบุคลิกภาพทางการเมืองแบบอำนาจนิยม

บุคลิกภาพ ทางการเมือง	การเข้าไป เกี่ยวข้อง ในองค์การ	ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง				จำนวน ร้อยละ	X ²	P
		4	3	2	1			
ประชาธิปไตย	1. เข้าและ มีบทบาท	13 (54.2)	11 (45.8)	- (-)	- (-)	24 (22.6)	48.330	0.000**
	2. เข้าแต่ไม่ มีบทบาท	- (-)	- (-)	3 (21.4)	11 (78.6)	14 (13.2)		
	3. ไม่เข้า	14 (20.6)	17 (25.0)	21 (30.9)	16 (23.5)	68 (64.2)		
	จำนวน	27	28	24	27	106		
	ร้อยละ	(25.5)	(26.4)	(22.6)	(25.5)	(100.0)		
	อำนาจนิยม	1. เข้าและ มีบทบาท	- (-)	4 (100.0)	- (-)	- (-)		
2. เข้าแต่ไม่ มีบทบาท		- (-)	- (-)	- (-)	7 (100.0)	7 (10.9)		
3. ไม่เข้า		10 (18.9)	8 (15.1)	18 (34.0)	17 (32.1)	53 (82.8)		
จำนวน		10	12	18	24	64		
ร้อยละ		(15.6)	(18.8)	(28.1)	(37.5)	(100.0)		

หมายเหตุ: ** = มีนัยสำคัญน้อยกว่า .01

ตารางที่ 4.40 : เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการเข้าไปเกี่ยวข้องในองค์การกับการเข้ามีส่วนร่วมทาง
การเมือง โดยควบคุมตัวแปรบุคลิกภาพทางการเมือง

รูปแบบการ เข้ามีส่วนร่วม ทางการเมือง	บุคลิกภาพ ทางการเมือง	การเข้าไป เกี่ยวข้อง ในองค์การ	ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง				จำนวน ร้อยละ	X ²	P		
			4	3	2	1					
1. ความสำนึก และมองเห็น ความสำคัญ ของการมี ส่วนร่วมทาง การเมือง	ประจำ ทิปไทย	1. เข้าและ มีบทบาท	9 (37.5)	9 (37.5)	6 (25.0)	- (-)	24 (22.6)	73.864	0.000**		
		2. เข้าแต่ไม่ มีบทบาท	- (-)	- (-)	- (-)	14 (100.0)	14 (13.2)				
	3. ไม่เข้า	9 (13.2)	24 (35.3)	28 (41.2)	7 (10.3)	68 (64.2)					
	จำนวน	18	33	34	21	106					
	ร้อยละ	(17.0)	(31.1)	(32.1)	(19.8)	(100.0)					
	อำนาจ นิยม	1. เข้าและ มีบทบาท	4 (100.0)	- (-)	- (-)	- (-)	4 (6.3)			64.840	0.000**
		2. เข้าแต่ไม่ มีบทบาท	- (-)	- (-)	4 (57.1)	3 (42.9)	7 (10.9)				
		3. ไม่เข้า	- (-)	5 (9.4)	25 (47.2)	23 (43.4)	53 (82.8)				
		จำนวน	4	5	29	26	64				
		ร้อยละ	(6.3)	(7.8)	(45.3)	(40.6)	(100.0)				

(มีต่อ)

ตารางที่ 4.40 (ต่อ)

รูปแบบการ เข้ามีส่วนร่วม ทางการเมือง	บุคลิกภาพ ทางการ เมือง	การเข้าไป เกี่ยวข้อง ในองค์การ	ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง				จำนวน ร้อยละ	X ²	P		
			4	3	2	1					
2. มองเห็น ความสำคัญ ของการ เลือกตั้ง และพรรค การเมือง	ประจำ ถิ่นไทย	1. เข้าและ มีบทบาท	13 (54.2)	11 (45.8)	- (-)	- (-)	24 (22.6)	43.203	0.000**		
		2. เข้าแต่ไม่ มีบทบาท	- (-)	- (-)	8 (57.1)	6 (42.9)	14 (13.2)				
	3. ไม่เข้า	20 (29.4)	13 (19.1)	11 (17.9)	24 (28.3)	68 (100.0)					
	จำนวน	33	24	19	30	106					
	ร้อยละ	(31.1)	(22.6)	(17.9)	(28.3)	(100.0)					
	อำนาจ นิยม	1. เข้าและ มีบทบาท	- (-)	4 (100.0)	- (-)	- (-)	4 (6.3)			36.216	0.000**
			2. เข้าแต่ไม่ มีบทบาท	- (-)	- (-)	- (-)	7 (100.0)				
		3. ไม่เข้า	12 (22.6)	10 (18.9)	21 (39.6)	10 (18.9)	53 (82.8)				
		จำนวน	12	14	21	17	64				
		ร้อยละ	(12.8)	(21.9)	(32.8)	(26.6)	(100.0)				

(มีต่อ)

ตารางที่ 4.40 (ต่อ)

รูปแบบการ เข้ามีส่วนร่วม ทางการเมือง	บุคลิกภาพ ทางการ เมือง	การเข้าไป เกี่ยวข้อง ในองค์การ	ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง				จำนวน ร้อยละ	X ²	P			
			4	3	2	1						
3. มองเห็น ความสำคัญ ของกลุ่มผลประโยชน์ และพร้อม จะเข้าร่วม	ประชา ธิปไตย	1. เข้าและ มีบทบาท	15 (62.5)	9 (37.5)	- (-)	- (-)	24 (22.6)	18.164	0.005**			
		2. เข้าแต่ไม่ มีบทบาท	3 (21.4)	6 (42.9)	5 (35.7)	- (-)	14 (13.2)					
	3. ไม่เข้า	34 (50.0)	22 (32.4)	6 (8.8)	6 (8.8)	68 (100.0)						
	จำนวน		52	37	11	6	106					
	ร้อยละ		(49.1)	(34.9)	(10.4)	(5.7)	(100.0)					
	อำนาจ นิยม	1. เข้าและ มีบทบาท	-	4 (100.0)	- (-)	- (-)	4 (6.3)			12.965	0.043*	
			2. เข้าแต่ไม่ มีบทบาท	-	3 (42.9)	4 (57.1)	- (-)					7 (10.9)
		3. ไม่เข้า	19 (35.8)	18 (34.0)	12 (22.6)	4 (7.5)	53 (82.8)					
		จำนวน		19	25	16	4					64
		ร้อยละ		(29.7)	(39.1)	(25.0)	(6.3)					(100.0)

หมายเหตุ: ** = มีนัยสำคัญน้อยกว่า .01; * = มีนัยสำคัญน้อยกว่า .05

จากการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อเปรียบเทียบความมีนัยสำคัญทางสถิติตามตารางที่ 4.40 ปรากฏว่า มีความแตกต่างระหว่างข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตย ที่มีการเข้าไปเกี่ยวข้องกับองค์กรแตกต่างกัน ในการเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมือง ซึ่งเมื่อจำแนกตามรูปแบบการเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมืองใน 3 รูปแบบ คือ รูปแบบความสำนึกและมองเห็นความสำคัญของการมีส่วนร่วมทางการเมือง ที่ระดับนัยสำคัญ .01 รูปแบบการมองเห็นความสำคัญของการเลือกตั้งและพรรคการเมือง ที่ระดับนัยสำคัญ .01 และรูปแบบการมองเห็นความสำคัญของกลุ่มผลประโยชน์และพร้อมจะเข้าร่วม ที่ระดับนัยสำคัญ .01 จึงพอสรุปได้ว่า ข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตยที่มีการเข้าไปเกี่ยวข้องกับองค์กรแตกต่างกัน มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ .01 ในทุกรูปแบบการเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมือง และเมื่อพิจารณาจากค่าร้อยละในแต่ละระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง พบว่า ข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตยที่เข้าไปเกี่ยวข้องและมีบทบาทในองค์กร จะมีส่วนร่วมทางการเมืองมากกว่าข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตยที่ไม่ได้เข้าไปเกี่ยวข้องกับองค์กรในทุกรูปแบบ โดยเฉพาะการเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมืองในระดับสูง คือ ระดับเป็นประจำและบ่อยครั้ง แต่สำหรับข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตยที่เข้าไปเกี่ยวข้องกับองค์กรแต่ไม่มีบทบาท จะเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมืองน้อยที่สุดในเกือบทุกรูปแบบ โดยเฉพาะการเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมืองในระดับสูง คือ เป็นประจำและบ่อยครั้ง ข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตยที่เข้าไปเกี่ยวข้องกับองค์กรแต่ไม่มีบทบาท จะเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมืองน้อยกว่า ข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตยที่เข้าไปเกี่ยวข้องและมีบทบาทในองค์กร และน้อยกว่าข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตยที่ไม่ได้เข้าไปเกี่ยวข้องกับองค์กร ในทุกรูปแบบและเกือบทุกระดับ ยกเว้นรูปแบบการมองเห็นความสำคัญของกลุ่มผลประโยชน์และพร้อมจะเข้าร่วมเท่านั้น จากข้อมูลดังกล่าว แสดงให้เห็นว่า การเข้าไปเกี่ยวข้องกับองค์กรที่แตกต่างกันของข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตยเป็นตัวแปรที่ค่อนข้างมีอิทธิพลต่อการเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมือง

นอกจากนี้ยังพบว่า มีความแตกต่างระหว่างข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบอำนาจนิยมที่มีการเข้าไปเกี่ยวข้องกับองค์กรแตกต่างกัน ในการเข้าไปมีส่วนร่วมทางการเมืองในทั้ง 3 รูปแบบ คือ รูปแบบความสำนึกและมองเห็นความสำคัญ ของมีส่วนร่วมทางการเมือง ที่ระดับนัยสำคัญ .01 รูปแบบการมองเห็นความสำคัญของการเลือกตั้งและพรรคการเมือง ที่ระดับนัยสำคัญ .01 และรูปแบบการมองเห็นความสำคัญของกลุ่มผลประโยชน์และพร้อมจะเข้าร่วม ที่ระดับนัยสำคัญ.01 จึงพอสรุปได้ว่า ข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบอำนาจนิยมที่มีการเข้าไปเกี่ยวข้องกับองค์กรแตกต่างกัน มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ .01 ในทุกรูปแบบการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง และเมื่อพิจารณาจากค่าร้อยละในแต่ละระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง พบว่า ข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบอำนาจนิยมที่เข้าไปเกี่ยวข้องและมีบทบาทในองค์กร จะเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองมากกว่าข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบอำนาจนิยม ที่ไม่ได้เข้าไปเกี่ยวข้องกับองค์กรในเกือบทุกรูปแบบ โดยเฉพาะในระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในระดับ 4 (เป็นประจำ) และระดับ 3 (บ่อยครั้ง) สำหรับข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบอำนาจนิยมที่เข้าไปเกี่ยวข้องกับองค์กรแต่ไม่มีบทบาท จะเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองน้อยที่สุดในเกือบทุกระดับและเกือบทุกรูปแบบ คือ ยกเว้นรูปแบบการมองเห็นความสำคัญของกลุ่มผลประโยชน์และพร้อมจะเข้าร่วมเท่านั้น จากข้อมูลดังกล่าว แสดงให้เห็นว่า การเข้าไปเกี่ยวข้องกับองค์กรที่แตกต่างกันของข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบอำนาจนิยมเป็นตัวแปรที่ค่อนข้างมีอิทธิพลต่อการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง

ดังนั้น จึงสรุปได้ว่ามีความแตกต่างระหว่างข้าราชการตำรวจ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตยหรือแบบอำนาจนิยม ที่เข้าไปเกี่ยวข้องกับองค์กรแตกต่างกัน ในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในทั้ง 3 รูปแบบ คือ รูปแบบความสำนึกและมองเห็นความสำคัญของการมีส่วนร่วมทางการเมือง รูปแบบการมองเห็นความสำคัญของการเลือกตั้งและพรรคการเมือง และรูปแบบการมองเห็นความสำคัญของกลุ่มผลประโยชน์และพร้อมจะเข้าร่วม ฉะนั้น การเข้าไปเกี่ยวข้องกับองค์กรของข้าราชการตำรวจ เป็นตัวแปรที่ค่อนข้างมีอิทธิพลต่อการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง เพื่อให้การวิเคราะห์มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น ผู้วิจัยจะได้วิเคราะห์ให้เห็นภาพรวมของความแตกต่างระหว่างข้าราชการตำรวจ ที่มีการเข้าไปเกี่ยวข้องกับองค์กรที่แตกต่างกัน ในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในแต่ละรูปแบบ ดังตารางที่ 4.41

ตารางที่ 4.41 : เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการเข้าไปเกี่ยวข้องกับองค์การกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง

รูปแบบการ เข้ามีส่วนร่วม ทางการเมือง	การเข้าไป เกี่ยวข้อง ในองค์การ	ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง				จำนวน ร้อยละ	X ²	P	
		4	3	2	1				
1. ความสำนึก และมองเห็น ความสำคัญ ของการมี ส่วนร่วมทาง การเมือง	1. เข้าและ มีบทบาท	13	9	6	-	28	70.697	0.000**	
		(46.4)	(32.1)	(21.4)	(-)	(16.5)			
	2. เข้าแต่ไม่ มีบทบาท	-	-	4	17	21			
		(-)	(-)	(19.0)	(81.0)	(12.4)			
	3. ไม่เข้า	9	29	53	30	121			
		(7.4)	(24.0)	(43.8)	(24.8)	(71.2)			
	จำนวน		22	38	63	47	170		
	ร้อยละ		(12.9)	(22.4)	(37.1)	(27.6)	(100.0)		
	2. มองเห็น ความสำคัญ ของการ เลือกตั้ง และพรรค การเมือง	1. เข้าและ มีบทบาท	13	15	-	-	28	52.863	0.000**
			(46.4)	(53.6)	(-)	(-)	(16.5)		
2. เข้าแต่ไม่ มีบทบาท		-	-	8	13	21			
		(-)	(-)	(38.1)	(61.9)	(12.4)			
3. ไม่เข้า		32	23	32	34	121			
		(26.4)	(19.0)	(26.4)	(28.1)	(71.2)			
จำนวน		45	38	40	47	170			
ร้อยละ		(26.5)	(22.4)	(23.5)	(27.6)	(100.0)			

(มีต่อ)

ตารางที่ 4.41 (ต่อ)

รูปแบบการ เข้ามีส่วนร่วม ทางการเมือง	การเข้าไป เกี่ยวข้องกับ ในองค์การ	ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง				จำนวน ร้อยละ	X ²	P
		4	3	2	1			
3. มองเห็น ความสำคัญ ของกลุ่มผลประโยชน์ และพร้อม จะเข้าร่วม	1. เข้าและมีบทบาท	15 (53.6)	13 (46.4)	- (-)	- (-)	28 (16.5)	24.428	0.000**
	2. เข้าแต่ไม่มีบทบาท	3 (14.3)	9 (42.9)	9 (42.9)	- (-)	21 (12.4)		
	3. ไม่เข้า	53 (43.8)	40 (33.1)	18 (14.9)	10 (8.3)	121 (71.2)		
	จำนวน	71	62	27	10	170		
	ร้อยละ	(41.8)	(36.5)	(15.9)	(5.9)	(100.0)		

หมายเหตุ: ** = มีนัยสำคัญน้อยกว่า .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 4.41 ปรากฏว่ามีความแตกต่างระหว่างข้าราชการตำรวจ ที่มี การเข้าไปเกี่ยวข้องในองค์การที่แตกต่างกัน ในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในทั้ง 3 รูปแบบ คือ รูปแบบความสำนึกและมองเห็นความสำคัญของการมีส่วนร่วมทางการเมือง ที่ระดับนัยสำคัญ .01 รูปแบบการมองเห็นความสำคัญของการเลือกตั้งและพรรคการเมือง ที่ระดับนัยสำคัญ .01 และรูปแบบการมองเห็นความสำคัญของกลุ่มผลประโยชน์และพร้อม จะเข้าร่วม ที่ระดับนัยสำคัญ .01 ผลการวิเคราะห์ดังกล่าว ยืนยันผลการวิเคราะห์จาก ตารางที่ 4.39 และตารางที่ 4.40 ซึ่งพอสรุปผลการวิเคราะห์ในตอนท้ายนี้ คือ มีความแตกต่างระหว่างข้าราชการตำรวจ ที่มี การเข้าไปเกี่ยวข้องในองค์การที่แตกต่างกันในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในทั้ง 3 รูปแบบ ซึ่งแสดงให้เห็นว่า การเข้าไปเกี่ยวข้อง ในองค์การของข้าราชการตำรวจฯ เป็นตัวแปรที่ค่อนข้างมีอิทธิพลต่อการเข้ามีส่วนร่วมทาง การเมืองของข้าราชการตำรวจฯ ซึ่งเป็นที่ยืนยันสมมุติฐานที่ว่า "ข้าราชการตำรวจฯ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตย หรือข้าราชการตำรวจฯ ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบอำนาจนิยม หากมีการเข้าไปเกี่ยวข้องในองค์การที่แตกต่างกัน จะเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองต่างกัน"

สรุปผลการศึกษา

ผู้วิจัยขอสรุปผลการศึกษาความแตกต่างระหว่างตัวแปรที่ตั้งสมมุติฐานไว้และ ความเข้มข้นของความสัมพันธ์ โดยมีสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ คือ Gramer's V.

อนึ่ง การตีความหมายการวัดความเข้มข้นของความสัมพันธ์ มีดังนี้

0 - .25	=	อ่อน
.26 - .50	=	ปานกลาง
.51 - .75	=	ค่อนข้างสูง
.76 - 1.00	=	สูง

ตารางที่ 4.42 : เปรียบเทียบความเข้มข้นของความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรกับรูปแบบการ
เข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง

รูปแบบการเข้ามีส่วนร่วม ทางการเมือง	X ² P V	บุคลิกภาพ ทางการเมือง	การเข้าไปเกี่ยว ข้องในองค์การ	ความรู้ความสนใจ ทางการเมือง
1. ความสำนึกและมองเห็น ความสำคัญของการมีส่วน ร่วมทางการเมือง	X ² P V	21.399 0.000** 0.354	70.697 0.000** 0.456	30.341 0.000** 0.298
2. มองเห็นความสำคัญ ของการเลือกตั้ง และพรรคการเมือง	X ² P V	6.124 0.105 0.189	52.863 0.000** 0.394	69.512 0.000** 0.452
3. มองเห็นความสำคัญ ของกลุ่มผลประโยชน์ และพร้อมจะเข้าร่วม	X ² P V	9.169 0.027* 0.232	24.428 0.000** 0.268	30.331 0.000** 0.298

หมายเหตุ: * = มีนัยสำคัญน้อยกว่า .05; ** = มีนัยสำคัญน้อยกว่า .01

จากตารางที่ 4.42 เปรียบเทียบความแตกต่าง และระดับความเข้มข้นของ
ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรกับรูปแบบการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง สรุปได้ดังนี้

1. รูปแบบความสำนึกและมองเห็นความสำคัญของการมีส่วนร่วมทางการเมือง
ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาทุกตัว จะมีความแตกต่างในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ได้แก่
บุคลิกภาพทางการเมือง การเข้าไปเกี่ยวข้องในองค์การ และความรู้ความสนใจทางการเมือง
จะเห็นได้ว่าตัวแปรดังกล่าวทั้ง 3 มีความสัมพันธ์ต่อการมีส่วนร่วมทางการเมืองใน
รูปแบบความสำนึกและความสนใจในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง โดยมีความเข้มข้น

ของความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง แต่ที่เด่นชัดที่สุด คือ ตัวแปรการเข้าไปเกี่ยวข้องใน
องค์การ ($V = .456$)

2. รูปแบบการมองเห็นความสำคัญของการเลือกตั้งและพรรคการเมือง ตัวแปร
ที่แสดงความแตกต่างในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ในรูปแบบการมองเห็นความสำคัญ
ของการเลือกตั้งและพรรคการเมือง ได้แก่ การเข้าไปเกี่ยวข้องในองค์การ และความรู้
ความสนใจทางการเมือง ส่วนตัวแปรที่ไม่มีความแตกต่าง คือ บุคลิกภาพทางการเมือง
จะเห็นได้ว่าตัวแปรที่มีความเข้มข้นต่อการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบนี้ มีระดับความ
เข้มข้นของความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง แต่ที่เด่นชัดที่สุด คือ ตัวแปรความรู้ความสนใจ
ทางการเมือง ($V = .452$)

3. รูปแบบการมองเห็นความสำคัญของกลุ่มผลประโยชน์และพร้อมจะเข้าร่วม
ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาทุกตัว มีความแตกต่างในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบ
ดังนี้ จะเห็นได้ว่าตัวแปรบุคลิกภาพทางการเมือง มีความสัมพันธ์ต่อการมีส่วนร่วมทางการเมือง
ในรูปแบบนี้ โดยมีความเข้มข้นของความสัมพันธ์ในระดับอ่อน สำหรับตัวแปรการเข้า
ไปเกี่ยวข้องในองค์การ และตัวแปรความรู้ความสนใจทางการเมือง มีความสัมพันธ์ต่อการ
มีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบนี้ โดยมีความเข้มข้นของความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง
แต่ที่เด่นชัดที่สุด คือ ตัวแปรความรู้ความสนใจทางการเมือง ($V = .298$).

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย