

## บทที่ 5

### บทสรุป

เอกสาร A More Secure World: Our Shared Responsibility ซึ่งเสนอแนวทางการปฏิรูปคณะมนตรีความมั่นคงของคณะ High-level Panel on Threats, Challenges and Change ได้เสนอประเด็นหลักในการปฏิรูปคณะมนตรีความมั่นคงออกเป็น 3 ประเด็น ดังต่อไปนี้

1. จำนวนและสัดส่วนในการเพิ่มจำนวนสมาชิกทั้งแบบถาวรและไม่ถาวรในคณะมนตรีความมั่นคง ซึ่งเอกสาร A More Secure World: Our Shared Responsibility เสนอแนวทางในการเพิ่มจำนวนและสัดส่วนของสมาชิกในคณะมนตรีความมั่นคงออกเป็น 2 รูปแบบ คือ Model A เสนอให้เพิ่มจำนวนสมาชิกถาวรใหม่ขึ้นอีก 6 ประเทศและประเทศสมาชิกไม่ถาวรอีก 3 ประเทศ Model B เสนอให้เพิ่มแต่จำนวนสมาชิกไม่ถาวร ซึ่งจะแบ่งออกเป็นสมาชิกที่ดำรงตำแหน่ง 4 ปีสามารถได้รับเลือกให้กลับเข้ามาดำรงตำแหน่งใหม่ได้ จำนวนทั้งสิ้น 8 ประเทศ และสมาชิกที่ดำรงตำแหน่ง 2 ปี และไม่สามารถได้รับเลือกให้กลับเข้ามาดำรงตำแหน่งใหม่ได้ 1 ประเทศ
2. สิทธิยับยั้งของสมาชิกถาวรในคณะมนตรีความมั่นคง ซึ่งจะมีประเด็นที่เกี่ยวข้องทั้งสิ้น 3 ประเด็นคือ การขยายการให้สิทธิยับยั้งให้กับประเทศสมาชิกถาวรใหม่ในคณะมนตรีความมั่นคง การจำกัดการใช้สิทธิยับยั้งของสมาชิกถาวรเดิม และการยกเลิกสิทธิยับยั้งของสมาชิกถาวรในคณะมนตรีความมั่นคง ซึ่งในประเด็นนี้เอกสาร A More Secure World: Our Shared Responsibility ได้เสนอให้ไม่มีการขยายการให้สิทธิยับยั้งกับประเทศสมาชิกใหม่ และขอให้ประเทศสมาชิกถาวรเดิมจำกัดการใช้สิทธิยับยั้งของตนเองเฉพาะในประเด็นที่เกี่ยวข้องผลประโยชน์แห่งชาติที่สำคัญของประเทศตนและกรณีที่เกี่ยวข้องกับการลงมติเพื่อดำเนินการเมื่อมีปัญหาการฆ่าล้างเผ่าพันธุ์หรือการละเมิดสิทธิมนุษยชนอย่างรุนแรงเท่านั้น และคณะ High-level Panel on Threats, Challenges and Change ยังได้เสนอระบบ Indicative Voting เพื่อช่วยให้การลงคะแนนเสียงในคณะมนตรีความมั่นคงมีความโปร่งใสมากขึ้น

3. การปรับปรุงระบบการทำงานในคณะมนตรีความมั่นคง ซึ่งเอกสาร A More Secure World: Our Share Responsibility ได้เสนอให้คณะมนตรีความมั่นคงเปิดโอกาสให้ประเทศสมาชิกซึ่งเป็นผู้ให้การสนับสนุนทางด้านการคลังแก่องค์การสหประชาชาติมีส่วนร่วมในการปรึกษาหารือในการจัดตั้งกองกำลังเพื่อปฏิบัติตามมติของคณะมนตรีความมั่นคงและเปิดโอกาสให้ประชาสังคมมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นกับคณะมนตรีความมั่นคงในการปฏิบัติงานด้านต่างๆมากขึ้น

จากการศึกษาวิจัยพบว่า สหรัฐอเมริกาไม่สามารถแทรกแซงการทำงานของคณะ High-level Panel on Threats, Challenges and Change ได้ ข้อเสนอให้ยังคงสิทธิยับยั้งให้กับประเทศสมาชิกถาวรเดิมในคณะมนตรีความมั่นคงและขอความร่วมมือประเทศสมาชิกถาวรเดิมให้จำกัดการใช้สิทธิยับยั้งเฉพาะกรณีที่เกี่ยวข้องผลประโยชน์แห่งชาติที่สำคัญของประเทศตนและกรณีที่เกี่ยวข้องการลงมติเพื่อดำเนินการเมื่อมีปัญหาการฆ่าล้างเผ่าพันธุ์หรือการละเมิดสิทธิมนุษยชนอย่างรุนแรง นั้นเป็นเพราะคณะกรรมการตระหนักเองว่าการยกเลิกการให้สิทธิยับยั้งกับประเทศสมาชิกถาวรเดิมนั้นเป็นสิ่งที่ไม่อาจกระทำได้และการขยายสิทธิยับยั้งให้กับประเทศสมาชิกถาวรใหม่ก็จะยิ่งเพิ่มความยุ่งยากในการปฏิบัติงานของคณะมนตรีความมั่นคง แม้ว่าสหรัฐอเมริกาจะได้ประโยชน์จากการที่คณะ High-level Panel on Threats, Challenges and Change เสนอให้คงสิทธิยับยั้งไว้กับประเทศสมาชิกถาวรเดิม และขอเพียงแต่ความร่วมมือประเทศสมาชิกถาวรในคณะมนตรีความมั่นคงให้จำกัดการใช้สิทธิยับยั้ง แต่สหรัฐอเมริกาจะเสียประโยชน์จากแนวทางในการปฏิรูปคณะมนตรีความมั่นคงอย่างแน่นอนในประเด็นของการเพิ่มจำนวนสมาชิกในคณะมนตรีความมั่นคงซึ่งไม่ว่าจะเป็นสมาชิกประเภทถาวรหรือประเภทไม่ถาวร จะเป็นการเพิ่มจำนวนของประเทศมหาอำนาจใหม่เข้ามาในระบบความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ ซึ่งเมื่อพิจารณาจากสถิติการให้การสนับสนุนประเทศซึ่งมีโอกาสเข้ามาเป็นสมาชิกใหม่ในคณะมนตรีความมั่นคงแล้วแต่มีโอกาที่จะบั่นทอนอำนาจของสหรัฐอเมริกาในคณะมนตรีความมั่นคงและเป็นอุปสรรคในการลงคะแนนเสียงในคณะมนตรีความมั่นคงเพื่อดำเนินนโยบายให้เป็นที่ไปในทางที่เป็นประโยชน์ต่อสหรัฐอเมริกาอย่างยิ่ง

ระบบ Indicative Voting ซึ่งคณะ High-level Panel on Threats, Challenges and Change เสนอเข้ามาเพื่อหวังจะเป็นกลไกหนึ่งในการปรับปรุงระบบการลงคะแนนเสียงในคณะมนตรีความมั่นคงให้มีความโปร่งใส ประเทศสมาชิกอื่นๆในองค์การสหประชาชาติสามารถตรวจสอบเหตุผลในการลงมติต่างๆของสมาชิกถาวรในคณะมนตรีความมั่นคงแต่ละประเทศ และการปฏิรูประบบการทำงานในคณะมนตรีความมั่นคงตามที่คณะ High-level Panel on Threats, Challenges and Change เสนอให้ประเทศสมาชิกและประชาสังคมมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะมนตรีความ

มั่นคงมากขึ้น ก็นับเป็นข้อเสนอที่จะบั่นทอนอำนาจของสหรัฐอเมริกาในคณะมนตรีความมั่นคง และเป็นอุปสรรคในการลงคะแนนเสียงในคณะมนตรีความมั่นคงเพื่อดำเนินนโยบายให้เป็นไปในทางที่เป็นประโยชน์ต่อสหรัฐอเมริกา

ข้อเสนอของคณะ High-level Panel on Threats, Challenges and Change ที่เสนอให้มีการเพิ่มจำนวนสมาชิกในคณะมนตรีความมั่นคง การใช้ระบบ Indicative Voting และเสนอให้ประเทศสมาชิกและประชาสังคมมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะมนตรีความมั่นคงมากขึ้น ซึ่งล้วนแล้วแต่จะก่อให้เกิดปัญหาให้กับการดำเนินนโยบายต่างประเทศของสหรัฐอเมริกาผ่านคณะมนตรีความมั่นคงและองค์การสหประชาชาติในอนาคต ซึ่งชี้ให้เห็นว่าสหรัฐอเมริกาไม่สามารถมีอิทธิพลต่อการทำงานของคณะ High-level Panel on Threats, Challenges and Change ในการกำหนดแนวทางในการปฏิรูปคณะมนตรีความมั่นคงในเอกสาร A More Secure World: Our Shared Responsibility

ดังนั้นเพื่อรักษาผลประโยชน์ของสหรัฐอเมริกาในการดำเนินนโยบายระหว่างประเทศในอนาคต สหรัฐอเมริกาจำต้องดำเนินนโยบายไม่สนับสนุนการปฏิรูปคณะมนตรีความมั่นคงตามเอกสาร A More Secure World: Our Shared Responsibility ของคณะ High-level Panel on Threats, Challenges and Change รวมทั้งเอกสาร In Larger Freedom: Towards Development, Security and Human Rights for All เอกสาร G-4 Proposal เอกสาร African Union Proposal และเอกสาร Uniting for Consensus Proposal ซึ่งล้วนแล้วแต่เป็นเอกสารที่เสนอแนวทางในการขยายจำนวนสมาชิกในคณะมนตรีความมั่นคงที่มีพื้นฐานมาจากเอกสารของคณะ High-level Panel on Threats, Challenges and Change ทั้งนี้เพื่อเป็นการป้องกันมิให้มีประเทศสมาชิกใหม่ในคณะมนตรีความมั่นคงซึ่งจะก้าวขึ้นมาเคียงข้างสหรัฐอเมริกาในฐานะประเทศมหาอำนาจใหม่ในคณะมนตรีความมั่นคงซึ่งจะส่งผลต่อระบบการทำงานของคณะมนตรีความมั่นคงองค์การสหประชาชาติและระบบความสัมพันธ์ระหว่างประเทศโดยรวม

นอกจากนี้ สหรัฐอเมริกาจำต้องดำเนินนโยบายไม่สนับสนุนการปฏิรูปคณะมนตรีความมั่นคงในประเด็นการเพิ่มระบบ Indicative Voting และการเปิดโอกาสให้ประเทศสมาชิกอื่นในสหประชาชาติและประชาสังคมเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานในคณะมนตรีความมั่นคงตามที่เอกสารของหน่วยงาน Task Force on the United Nations ได้เสนอให้สหรัฐอเมริกาผู้นำในการปรับปรุงระบบการทำงานของคณะมนตรีความมั่นคง โดยให้มีการประชุมแบบปิดอย่างน้อย 3-4 ครั้งต่อปีในประเด็นปัญหาที่เกี่ยวกับการต่อต้านการก่อการร้ายและการจำกัดการแพร่ขยายอาวุธนิวเคลียร์ ซึ่งเป็นข้อเสนอแนะด้านนโยบายที่ตรงกันข้ามกับความพยายามในการปรับปรุงระบบการทำงานในคณะมนตรีความมั่นคงในอดีตทั้งหมดซึ่งล้วนแล้วแต่ส่งเสริมให้มีการเปิดโอกาสให้

ประเทศสมาชิกอื่นในองค์การสหประชาชาติมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานของคณะมนตรีความมั่นคงเพิ่มมากขึ้น

สหรัฐอเมริกาสามารถที่จะดำเนินนโยบายไม่สนับสนุนการปฏิรูปคณะมนตรีความมั่นคงได้ ทั้งนี้เนื่องจากอาศัยคุณสมบัติของสหรัฐอเมริกาในฐานะประเทศเอกอภิมหาอำนาจในระบบความสัมพันธ์ระหว่างประเทศและเป็นประเทศผู้ให้การสนับสนุนทางการเงินแก่องค์การสหประชาชาติอันดับที่ 1 เป็นเครื่องมือช่วยในการดำเนินนโยบายไม่สนับสนุนการปฏิรูปคณะมนตรีความมั่นคงจนสำเร็จ