

ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล: กรณีศึกษาเปรียบเทียบ
องค์การบริหารส่วนตำบลชองกับองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู



นายจักรพงษ์ หนูดำ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

CHULALONGKORN UNIVERSITY

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ ภาควิชารัฐประศาสนศาสตร์

คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2556

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทคัดย่อและแฟ้มข้อมูลฉบับเต็มของวิทยานิพนธ์ตั้งแต่ปีการศึกษา 2554 ที่ให้บริการในคลังปัญญาจุฬาฯ (CUIR)

เป็นแฟ้มข้อมูลของนิสิตเจ้าของวิทยานิพนธ์ ที่ส่งผ่านทางบัณฑิตวิทยาลัย

The abstract and full text of theses from the academic year 2011 in Chulalongkorn University Intellectual Repository (CUIR) are the thesis authors' files submitted through the University Graduate School.

PUBLIC TRUST IN TAMBON ADMINISTRATION ORGANIZATION: A COMPARATIVE
CASE STUDIES OF CHONG TAMBON ADMINISTRATION ORGANIZATION AND
PLUKNOO TAMBON ADMINISTRATION ORGANIZATION



Mr. Jakrapong Nudam

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

CHULALONGKORN UNIVERSITY

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Public Administration Program in Public Administration

Department of Public Administration

Faculty of Political Science

Chulalongkorn University

Academic Year 2013

Copyright of Chulalongkorn University

หัวข้อวิทยานิพนธ์

ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วน
ตำบล: กรณีศึกษาเปรียบเทียบองค์การบริหารส่วนตำบล
ช้องก้อองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู

โดย

นายจักรพงษ์ หนูดำ

สาขาวิชา

รัฐประศาสนศาสตร์

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ชนิตา จิตตรุทธะ

คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้หัวข้อวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบริหารธุรกิจ

.....คณบดีคณะรัฐศาสตร์

(ศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ยาวะประภา)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

.....ประธานกรรมการ

(ศาสตราจารย์ ดร. จรัส สุวรรณมาลา)

.....อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ชนิตา จิตตรุทธะ)

.....กรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย

(รองศาสตราจารย์ พิพัฒน์ ไทอารี)

CHULALONGKORN UNIVERSITY

จักรพงษ์ หนูดำ : ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล:
กรณีศึกษาเปรียบเทียบองค์การบริหารส่วนตำบลชองกับองค์การบริหารส่วนตำบลปลัก
หนู. (PUBLIC TRUST IN TAMBON ADMINISTRATION ORGANIZATION: A
COMPARATIVE CASE STUDIES OF CHONG TAMBON ADMINISTRATION
ORGANIZATION AND PLUKNOO TAMBON ADMINISTRATION ORGANIZATION)
อ.ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก: ผศ. ดร. ชนิตา จิตตรุทธะ, 260 หน้า.

การศึกษานี้เป็นการวิจัยแบบผสมทั้งวิธีการวิจัยเชิงปริมาณและการวิจัยเชิงคุณภาพ
มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาเปรียบเทียบระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วน
ตำบลระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลชองและองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูและเพื่อศึกษา
ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลชองและองค์การ
บริหารส่วนตำบลปลักหนู โดยผู้ศึกษาได้ให้ความสนใจที่จะศึกษาองค์การบริหารส่วนตำบลที่ได้รับ
รางวัลเปรียบเทียบกับองค์การบริหารส่วนตำบลที่ไม่ได้รับรางวัล ภายใต้เงื่อนไขรางวัลองค์กร
ปกครองส่วนท้องถิ่นที่โดดเด่นและได้รับรางวัลจากสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจ
ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (สกถ.) ประจำปี พ.ศ.2554 และมีสมมติฐานว่าองค์การบริหาร
ส่วนตำบลชองที่ได้รับรางวัลน่าจะมี ความไว้วางใจของประชาชนมากกว่าองค์การบริหารส่วนตำบล
ปลักหนูที่ไม่ได้รับรางวัล โดยจำแนกกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ศึกษาทำการสุ่มตัวอย่างจากประชากร
ทั้งหมดที่อาศัยอยู่ในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลชองและองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 200 ตัวอย่างต่อ 1 กรณีศึกษา

ผลการศึกษาพบว่าระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล
ชองอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูมีระดับความไว้วางใจของ
ประชาชนอยู่ในระดับที่ไม่สูงนัก ซึ่งมีความสอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัยที่องค์การบริหารส่วน
ตำบลชองมีระดับความไว้วางใจของประชาชนมากกว่าองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู และ
ปัจจัยที่ส่งผลต่อระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลชองและ
องค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูมีความแตกต่างกัน โดยปัจจัยที่ส่งผลต่อระดับความไว้วางใจ
แตกต่างกัน ได้แก่ ปัจจัยด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต. และปัจจัยการเมืองในระบบ
ราชการ ซึ่งมีความสอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัยที่ปัจจัยที่ส่งผลต่อความไว้วางใจของประชาชน
ที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลที่ได้รับรางวัลกับองค์การบริหารส่วนตำบลที่ไม่ได้รับรางวัลน่าจะมี
ความแตกต่างกัน

ภาควิชา รัฐประศาสนศาสตร์

ลายมือชื่อนิสิต

สาขาวิชา รัฐประศาสนศาสตร์

ลายมือชื่อ อ.ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

ปีการศึกษา 2556

5380707924 : MAJOR PUBLIC ADMINISTRATION

KEYWORDS: PUBLIC TRUST / DECENTRALIZATION / LOCAL GOVERNMENT / TAMBON
ADMINISTRATION ORGANIZATION

JAKRAPONG NUDAM: PUBLIC TRUST IN TAMBON ADMINISTRATION ORGANIZATION: A
COMPARATIVE CASE STUDIES OF CHONG TAMBON ADMINISTRATION ORGANIZATION
AND PLUKNOO TAMBON ADMINISTRATION ORGANIZATION. ADVISOR: ASST. PROF.
CHANIDA JITTARUTTHA, Ph.D., 260 pp.

The study presents a mixture of both qualitative and quantitative research findings with the objective of studying a comparison of the level of trust in tambon administration organizations between the Chong Tambon Administration Organization and the Pluknoo Tambon Administration Organization, and to study the factors influencing public trust in the Chong Administration Organization and the Pluknoo Tambon Administration Organization. The researcher is interested in studying tambon administration organizations that have been awarded in comparison to tambon administration organizations that have not been awarded under the award terms of the award for outstanding local governments that were awarded by the Office of the Decentralization to the Local Government Organization Committee (DLOC) for 2011. Furthermore, it is assumed that the Chong Tambon Administration Organization which received the award should have more public trust than the Pluknoo Tambon Administration Organization which was not awarded. The number of subjects in the sample group for the present study was selected by random sampling from the population of all residents living in the Chong Tambon Administration Organization area and the Pluknoo Tambon Administration Organization for a total of 200 subjects for one case study.

According to the research findings, the level of public trust in the Chong Tambon Administration Organization was moderate. As for the Pluknoo Tambon Administration Organization, the level of public trust was not very high. The aforementioned findings concur with the research hypothesis that the Chong Tambon Administration Organization had a higher level of public trust than the Pluknoo Tambon Administration Organization. And the factors influencing the level of public trust in the Chong Tambon Administration Organization and the Pluknoo Tambon Administration Organization were different. The differing factors influencing the level of public trust were the factor of transparency in TAO work and the factor of politics in the government system. These findings support the research hypothesis that the factors influencing public trust in tambon administration organizations that received the outstanding tambon administration organization award and those that did not receive the award should be different.

Department: Public Administration

Student's Signature

Field of Study: Public Administration

Advisor's Signature

Academic Year: 2013

กิตติกรรมประกาศ

ผู้ศึกษาขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนิดา จิตตรุทธะ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ผู้ที่คอยให้กำลังใจและเป็นแรงบันดาลใจสำคัญในการค้นคว้าศึกษาหาความรู้และได้เปิดโอกาสให้ผู้ศึกษาได้มีอิสระทางความคิดมากที่สุด และขอกราบขอบพระคุณ ศาสตราจารย์ ดร.จรัส สุวรรณมาลา ประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ผู้ที่เปรียบเสมือนแสงเทียนให้ผู้ศึกษาได้พบกับแสงสว่างของการค้นหาคำรู้ในการศึกษาครั้งนี้ และขอกราบขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ พิพัฒน์ ไทยอารี ผู้ที่คอยกระตุ้นให้ข้าพเจ้าเกิดการตื่นตัวและคอยให้คำแนะนำเป็นอย่างดีเสมอมา

การศึกษาวิจัยในครั้งนี้ยังได้รับความอนุเคราะห์เป็นอย่างดีในการสำรวจภาคสนามจากคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลช่อง อำเภอนาโยง จังหวัดตรัง โดยเฉพาะอย่างยิ่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ท่านอำนวยโชค ฮุยเคียนและปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลช่อง ท่านวิจิตรรัตน์ มีเสียง และคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู อำเภอนาหวี จังหวัดสงขลา โดยเฉพาะอย่างยิ่งอดีตนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ท่านอนันต์ศักดิ์ ไชยแก้ว และปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูท่านฉัตร ชอบแตง ซึ่งผู้ศึกษาขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง

สำคัญที่สุดผู้ศึกษาขอขอบคุณครอบครัวของผู้ศึกษาทุกท่านที่คอยเป็นกำลังใจและคอยให้การสนับสนุนเสมอมา อีกทั้งบิดา ร.ต.ต.ประจวบ หนูดำและมารดานางนิลวรรณ หนูดำที่เปรียบเสมือนยานนาวาประจูดั่งเรือลำใหญ่ที่ส่งเสริมและหนุนนำให้ลูกคนนี้เดินทางถึงฝั่ง และขอขอบคุณพี่ชาย นายจตุพร หนูดำผู้ที่คอยให้กำลังใจน้องคนนี้อย่างเสมอมา

ท้ายสุดนี้ขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วีระศักดิ์ เครือเทพผู้ที่มอบโอกาสให้ผู้ศึกษาได้เข้ามาเป็นผู้ช่วยวิจัยในโครงการที่ผู้ศึกษาให้ความสนใจ นั่นคือ โครงการวิจัยที่เกี่ยวกับการกระจายอำนาจและการปกครองท้องถิ่นไทย ขอขอบคุณเพื่อนๆ พี่ๆ น้องๆ ชาว รปม. โดยเฉพาะเพื่อนๆ ภาคในเวลาราชการที่ร่วมฝ่าฝืนต่อสู้กันมาจนสำเร็จ ขอขอบคุณนางสาวแพรวฤดี ลำธารทรัพย์ ผู้ที่ให้ความช่วยเหลือแนะนำและเป็นแรงบันดาลใจให้ผู้ศึกษาตลอดระยะเวลาที่ศึกษา ซึ่งทุกท่านที่กล่าวมาแล้วเป็นผู้ที่มีส่วนสำคัญที่ทำให้การสนับสนุนจนการศึกษาวิทยานิพนธ์ครั้งนี้สำเร็จ ผู้ศึกษารู้สึกซาบซึ้งในน้ำใจและขอขอบพระคุณทุกท่านไว้ ณ โอกาสนี้

สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	1
สารบัญแผนภาพและแผนภูมิ	4
บทที่ 1 บทนำ	5
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	5
1.2 วัตถุประสงค์ในการศึกษา	11
1.3 สมมติฐานการศึกษา	11
1.4 ขอบเขตของการศึกษา.....	12
1.4.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา	12
1.4.2 ขอบเขตด้านพื้นที่ (หน่วยวิเคราะห์).....	12
1.4.3 ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	13
1.4.4 ขอบเขตด้านระยะเวลา.....	13
1.5 วิธีดำเนินการศึกษา.....	13
1.6 ข้อจำกัดของการศึกษา	14
1.7 นิยามศัพท์เฉพาะ.....	14
1.8 นิยามปฏิบัติการ	14
1.9 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	16
บทที่ 2 แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง.....	17
2.1 แนวคิดเรื่องความไว้วางใจ (trust)	17
2.1.1 ความหมายของความไว้วางใจ.....	17
2.1.2 รูปแบบของความไว้วางใจ.....	18
2.2 แนวความคิดเกี่ยวกับความไว้วางใจของประชาชน (public trust/people trust).....	21
2.2.1 ความหมายของคำว่าความไว้วางใจของประชาชนในการบริหารงานภาครัฐ.....	21
2.2.2 ความสัมพันธ์ระหว่างความไว้วางใจของประชาชนกับระบอบประชาธิปไตย	23

2.2.3 ความสัมพันธ์ระหว่างความไว้วางใจของประชาชนกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	25
2.2.4 แนวความคิดในการวัดระดับความไว้วางใจสาธารณะ	25
2.3 แนวความคิดเกี่ยวกับการบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่ (new public service : NPS).....	35
2.4 แนวความคิดเกี่ยวกับการปกครองท้องถิ่น (local government).....	40
2.5 แนวความคิดเกี่ยวกับการกระจายอำนาจ (decentralization).....	45
2.6 แนวความคิดเกี่ยวกับธรรมาภิบาล (good governance).....	47
2.7 แนวความคิดเกี่ยวกับธรรมาภิบาลท้องถิ่น (local governance)	52
2.8 ความเป็นมาและโครงสร้างขององค์การบริหารส่วนตำบล.....	59
2.9 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	62
ตารางที่ 2.2 ความไว้วางใจในสถาบันทางสังคมและทางการเมือง	66
2.10 กรอบแนวคิดในการวิจัย	67
2.11 ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา	71
บทที่ 3 วิธีการดำเนินการศึกษา.....	72
3.1 รูปแบบการศึกษา	72
3.2 ข้อมูลและแหล่งข้อมูลในการศึกษา.....	72
3.3 ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา	72
3.4 เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา	76
3.5 การทดสอบความเที่ยงตรงและความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม	78
3.6 การวิเคราะห์ข้อมูล.....	79
บทที่ 4 สภาพพื้นฐานและข้อมูลทั่วไปขององค์การบริหารส่วนตำบล.....	81
4.1 สภาพพื้นฐานและข้อมูลทั่วไปขององค์การบริหารส่วนตำบลช่อง.....	81
4.2 โครงสร้างอัตรากำลังและการดำเนินการกิจหลัก.....	81
4.3 ยุทธศาสตร์และแนวนโยบายในการพัฒนา.....	84
4.4 รางวัลที่องค์การบริหารส่วนตำบลช่องเคยได้รับ.....	85
4.5 สภาพพื้นฐานและข้อมูลทั่วไปขององค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู	87
4.6 โครงสร้างอัตรากำลังและการดำเนินการกิจหลัก.....	87
4.7 ยุทธศาสตร์และแนวนโยบายในการพัฒนา.....	90

4.8 รางวัลที่องค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูเคยได้รับ.....	91
บทที่ 5 ผลการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูล	93
<u>ส่วนที่ 1</u> ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม อบต.ช่อง อ.นาโยง จ.ตรัง และ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา.....	94
1.1 องค์การบริหารส่วนตำบลช่อง.....	94
1.1.1. ปัจจัยด้านภูมิหลัง.....	94
1.1.2 การอาศัยอยู่ในพื้นที่ อบต.	95
1.1.3 การเป็นสมาชิกกลุ่ม.....	96
1.2 องค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู.....	97
1.2.1 ปัจจัยด้านภูมิหลัง.....	97
1.2.2 การอาศัยอยู่ในพื้นที่ อบต.	98
1.2.3 การเป็นสมาชิกกลุ่ม.....	99
<u>ส่วนที่ 2</u> ระดับผลการปฏิบัติงานและระดับพฤติกรรมทางการบริหารที่มีต่อ อบต.ช่อง อ.นาโยง จ. ตรัง และ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา	100
2.1 องค์การบริหารส่วนตำบลช่อง.....	100
2.1.1 ด้านความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ	100
2.1.2 ด้านการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน	102
2.1.3 ด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต.	103
2.1.4 ด้านการเมืองในระบบราชการ	105
2.1.5 ด้านพฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.	106
2.1.6 ด้านสมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.	108
2.2 องค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู.....	109
2.2.1 ด้านความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ	109
2.2.2 ด้านการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน	111
2.2.3 ด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต.	112
2.2.4 ด้านการเมืองในระบบราชการ	114
2.2.5 ด้านพฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.	115
2.2.6 ด้านสมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.	117

<u>ส่วนที่ 3</u> ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ช่อง อ.นาโงย จ.ตรัง และ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา	119
3.1 องค์การบริหารส่วนตำบลช่อง.....	119
3.2 องค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู.....	121
<u>ส่วนที่ 4</u> ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความไว้วางใจในผลการปฏิบัติงานและพฤติกรรมทางการบริหารที่มีต่อ อบต.ช่อง อ.นาโงย จ.ตรัง และ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา	122
4.1 การวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความไว้วางใจในผลการปฏิบัติงาน	122
4.2 การวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความไว้วางใจในพฤติกรรมทางการบริหาร.....	125
<u>ส่วนที่ 5</u> ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ช่อง อ.นาโงย จ.ตรัง และ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา	127
<u>ส่วนที่ 6</u> ผลการวิเคราะห์ปัจจัย (factor analysis)	132
<u>ส่วนที่ 7</u> ผลการวิเคราะห์หาความแตกต่างระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล (เปรียบเทียบ อบต. ทั้งสองแห่ง).....	135
<u>ส่วนที่ 8</u> การทดสอบหาความแตกต่างระหว่างระดับผลการปฏิบัติงานของ อบต.ช่อง อ.นาโงย จ.ตรัง กับ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา (Independent t-test)	137
<u>ส่วนที่ 9</u> การทดสอบหาความแตกต่างระหว่างระดับพฤติกรรมทางการบริหารของ อบต.ช่อง อ.นาโงย จ.ตรัง กับ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา (Independent t-test)	138
<u>ส่วนที่ 10</u> การทดสอบหาความแตกต่างระหว่างระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ช่อง อ.นาโงย จ.ตรัง กับ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา (Independent t-test).....	139
<u>ส่วนที่ 11</u> ผลการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างผลการปฏิบัติงานและพฤติกรรมทางการบริหารกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล (ในภาพรวมทั้ง 2 อบต.)	140
<u>ส่วนที่ 12</u> ปัจจัยที่มีผลต่อความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ช่อง อ.นาโงย จ.ตรัง	141
<u>ส่วนที่ 13</u> ปัจจัยที่มีผลต่อความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา.	142
<u>ส่วนที่ 14</u> ปัจจัยที่มีผลต่อความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลในภาพรวม	143
<u>ส่วนที่ 15</u> การวิเคราะห์ส่วนประกอบข้อมูลจากการสัมภาษณ์เชิงลึก	144
บทที่ 6 สรุปผลการศึกษา การอภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	149
6.1 สรุปผลการศึกษา.....	150
6.1.1 สมมติฐานการศึกษาที่ 1	150

6.1.2 สมมติฐานการศึกษาที่ 2	150
6.1.3 สมมติฐานการศึกษาที่ 3	150
6.1.4 สมมติฐานการศึกษาที่ 4	151
6.1.5 สมมติฐานการศึกษาที่ 5	151
6.2 การอภิปรายผล	153
6.2.1 ประเด็นอภิปรายเกี่ยวกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่น (trust in local government)	153
6.2.2 ประเด็นอภิปรายเกี่ยวกับหลักธรรมาภิบาลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (local governance)	155
6.2.3 ประเด็นอภิปรายเกี่ยวกับการบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่ (new public service)	159
6.3 ข้อเสนอแนะ	161
รายการอ้างอิง	162
ภาคผนวก	169
ภาคผนวก ก แบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย	170
ภาคผนวก ข คู่มือการลงรหัสข้อมูลแบบสอบถาม	178
ภาคผนวก ค ผลการทดสอบความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม	185
ภาคผนวก ง ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม	193
ภาคผนวก จ รายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์	257
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์	260

สารบัญตาราง

หน้า

ตารางที่ 2.1	รูปแบบความไว้วางใจของ Lewis and Weigert (1985).....	19
ตารางที่ 2.2	ความไว้วางใจในสถาบันทางสังคมและทางการเมือง	66
ตารางที่ 2.3	ตารางสรุปแนวความคิดปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความไว้วางใจของประชาชน	69
ตารางที่ 3.1	รายละเอียดเกี่ยวกับประชากรตัวอย่างของ อบต.ช่อง อ.นาโยง จ.ตรัง.....	74
ตารางที่ 3.2	รายละเอียดเกี่ยวกับประชากรตัวอย่างของ อบต.นาทวี อ.นาทวี จ.สงขลา.....	75
ตารางที่ 4.1	งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 อบต.ช่อง อำเภอนาโยง จังหวัด ตรัง.....	82
ตารางที่ 4.2	งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 อบต.ปลักหนู อำเภอนาทวี จังหวัดสงขลา	88
ตารางที่ 5.1	ข้อมูลคุณลักษณะส่วนบุคคลของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม อบต.ช่อง	94
ตารางที่ 5.2	ข้อมูลการอาศัยอยู่ในพื้นที่ อบต. ของผู้ตอบแบบสอบถาม อบต.ช่อง.....	96
ตารางที่ 5.3	ข้อมูลการอาศัยอยู่ในพื้นที่ อบต. ของผู้ตอบแบบสอบถาม อบต.ช่อง.....	97
ตารางที่ 5.4	ข้อมูลคุณลักษณะส่วนบุคคลของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม อบต.ปลักหนู	97
ตารางที่ 5.5	ข้อมูลการอาศัยอยู่ในพื้นที่ อบต. ของผู้ตอบแบบสอบถาม อบต.ปลักหนู	99
ตารางที่ 5.6	ข้อมูลการอาศัยอยู่ในพื้นที่ อบต. ของผู้ตอบแบบสอบถาม อบต.ปลักหนู	100
ตารางที่ 5.7	ระดับความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ อบต.ช่อง	101
ตารางที่ 5.8	ระดับการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน อบต.ช่อง	103
ตารางที่ 5.9	ระดับความโปร่งใสในการทำงาน อบต.ช่อง.....	104
ตารางที่ 5.10	ระดับการเมืองในระบบราชการ อบต.ช่อง	106
ตารางที่ 5.11	ระดับพฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.ช่อง. 107	
ตารางที่ 5.12	ระดับสมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.ช่อง	109
ตารางที่ 5.13	ระดับความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ อบต.ปลักหนู	110
ตารางที่ 5.14	ระดับการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน อบต.ปลักหนู	112
ตารางที่ 5.15	ระดับความโปร่งใสในการทำงาน อบต.ปลักหนู.....	113
ตารางที่ 5.16	ระดับการเมืองในระบบราชการอบต.ปลักหนู	115
ตารางที่ 5.17	ระดับพฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.ปลักหนู	116

ตารางที่ 5.18 ระดับสมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.ปลักหนู	118
ตารางที่ 5.19 ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ช่อง	120
ตารางที่ 5.20 ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ปลักหนู	122
ตารางที่ 5.21 การเปรียบเทียบระดับความไว้วางใจในผลการปฏิบัติงานที่มีต่อ อบต.ช่อง และ อบต.ปลักหนู	124
ตารางที่ 5.22 การเปรียบเทียบระดับความไว้วางใจในพฤติกรรมทางการบริหารที่มีต่อ อบต.ช่อง และ อบต.ปลักหนู	126
ตารางที่ 5.23 สรุปการเปรียบเทียบระดับความไว้วางใจความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ช่อง และ อบต.ปลักหนู	130
ตารางที่ 5.24 ผลสรุปจากการทำวิเคราะห์ปัจจัย (เรียงตามลำดับชื่อของตัวแปร)	134
ตารางที่ 5.25 ผลการวิเคราะห์หาความแตกต่างระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล	135
ตารางที่ 5.26 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและการเปรียบเทียบระดับผลการปฏิบัติงานของอบต.ช่อง อ.นาโงย จ.ตรัง กับ อบต.ปลักหนู อ.นาทิว จ.สงขลา	137
ตารางที่ 5.27 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและการเปรียบเทียบระดับพฤติกรรมทางการบริหารของ อบต.ช่อง อ.นาโงย จ.ตรัง กับ อบต.ปลักหนู อ.นาทิว จ.สงขลา	138
ตารางที่ 5.28 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและการเปรียบเทียบระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ช่อง อ.นาโงย จ.ตรัง กับ อบต.ปลักหนู อ.นาทิว จ.สงขลา	139
ตารางที่ 5.29 ผลการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างผลการปฏิบัติงานและพฤติกรรมทางการบริหารกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล	140
ตารางที่ 5.30 ผลการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างผลการปฏิบัติงานและพฤติกรรมทางการบริหารกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล (2)	141
ตารางที่ 5.31 ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยพหุคูณ ค่าคงที่ และค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการพยากรณ์ความไว้วางใจของประชาชนในพื้นที่ อบต.ช่อง อ.นาโงย จ.ตรัง	141
ตารางที่ 5.32 ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยพหุคูณ ค่าคงที่ และค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการพยากรณ์ความไว้วางใจของประชาชนในพื้นที่ อบต.ปลักหนู อ.นาทิว จ.สงขลา	142
ตารางที่ 5.33 ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยพหุคูณ ค่าคงที่และค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการพยากรณ์ความไว้วางใจของประชาชนในพื้นที่ อบต.ช่อง อ.นาโงย จ.ตรัง และอบต.ปลักหนู อ.นาทิว จ.สงขลา	143

ตารางที่ 5.34 ผลการวิเคราะห์ส่วนประกอบข้อมูลจากการสัมภาษณ์เชิงลึกคณะผู้บริหารและ เจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบล.....	145
ตารางที่ 5.35 ผลการวิเคราะห์ส่วนประกอบข้อมูลจากการสัมภาษณ์เชิงลึกผู้ประกอบการท้องถิ่น	147



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

สารบัญแผนภาพและแผนภูมิ

หน้า

แผนภาพที่ 2.1 รูปแบบความไว้วางใจของ Bachmann (2001) & Uslaner (2000)	20
แผนภาพที่ 2.2 รูปแบบแนวความคิดความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อรัฐบาล ของ Wang and Wan Wart (2007)	29
แผนภาพที่ 2.3 รูปแบบแนวความคิดของความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อรัฐบาล ของ Kim and Choi (2012)	31
แผนภาพที่ 2.4 โครงสร้างองค์การบริหารส่วนตำบล	60
แผนภาพที่ 2.5 กรอบแนวความคิดในการศึกษาวิจัยในครั้งนี้	70
แผนภาพที่ 4.1 แผนที่ อบต.ช่อง อำเภอนาโยง จังหวัดตรัง	86
แผนภาพที่ 4.2 แผนที่ อบต.ปลักหนู อำเภอนาทวี จังหวัดสงขลา	92
แผนภูมิที่ 5.1 ค่าเฉลี่ยของระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ช่อง อ.นาโยง จ.ตรัง	128
แผนภูมิที่ 5.2 ค่าเฉลี่ยของระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา	129
แผนภูมิที่ 5.3 ค่าเฉลี่ยของระดับความไว้วางใจของประชาชนในภาพรวมที่มีต่อ อบต.ช่อง อ.นาโยง จ.ตรัง และอบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา.....	131

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

องค์ความรู้ทางด้านรัฐประศาสนศาสตร์นับเป็นศาสตร์ที่ผ่านการพัฒนาทางด้านวิชาการมาอย่างยาวนานผ่านกระบวนทัศน์ (paradigms) 6 กระบวนทัศน์ด้วยกัน¹ นับตั้งแต่ปี ค.ศ.1887 ที่ Woodrow Wilson ได้เขียนบทความเรื่อง “The Study of Administration” ขึ้น นับเป็นจุดกำเนิดยุคแรกของวิชารัฐประศาสนศาสตร์อย่างแท้จริง จวบจนปัจจุบันการบริหารงานภาครัฐกระบวนทัศน์ทางด้านรัฐประศาสนศาสตร์ได้กำลังก้าวเข้าสู่กระบวนทัศน์ที่ 6 หรือที่ Nicholas Henry (2004) เรียกว่ากระแสธรรมาภิบาล (governance) โดย Henry ได้จัดให้กระแสธรรมาภิบาลนี้อยู่ในช่วงตั้งแต่ปี ค.ศ.1990 เป็นต้นมาถึงปัจจุบัน ซึ่งธรรมาภิบาล (governance) ไม่ใช่เรื่องใหม่ของวิชารัฐประศาสนศาสตร์ โดยปัจจุบันเป็นที่น่าสังเกตว่านักวิชาการทางด้านรัฐประศาสนศาสตร์ในต่างประเทศรวมทั้งประเทศไทยกำลังให้ความสนใจและทำการศึกษาเรื่องนี้กันอย่างจริงจัง เพราะปัจจุบันสภาพการณ์ของโลกมีการเคลื่อนไหวและเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา โดยเฉพาะอย่างยิ่งความเปลี่ยนแปลงของสังคมโลกในช่วงศตวรรษที่ 21 ซึ่งได้รับอิทธิพลมาจากเรื่องโลกาภิวัตน์และเทคโนโลยีสมัยใหม่ รวมถึงนักวิชาการยังได้ให้ความสำคัญกับกระบวนทัศน์ธรรมาภิบาลประชาธิปไตยมากขึ้น² (democratic governance paradigm) ตามหลักของการจัดการภาครัฐแนวใหม่ (new public service: NPS)³ ทำให้ความสนใจในแนวคิดเรื่องธรรมาภิบาลได้ขยายตัวไปทั่วโลก ไม่เว้นแม้แต่ชุมชนนักวิชาการด้านรัฐประศาสนศาสตร์ทั้งไทยและต่างประเทศหรือแม้แต่วงการข้าราชการไทยก็ให้ความสนใจด้วยเช่นกัน (ปรีชา ช่างขวัญยืน, 2542)

นอกจากนี้ปัญหาสำคัญที่เกิดขึ้นของการบริหารงานภาครัฐในปัจจุบันมีสาเหตุมาจากความล้มเหลวของภาครัฐและความไม่มีประสิทธิภาพประสิทธิผลของระบบราชการในการดำเนินงานเพื่อตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน ซึ่งเป็นจุดบ่งชี้ว่ากระแสแนวความคิดใหม่ในการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (good governance) ต้องมุ่งเน้นการปรับลดบทบาทและลดขนาดของภาครัฐลง (Bowornwathana, 1997) รวมทั้งควรมีการปรับเปลี่ยนรูปแบบวิธีการทำงานใหม่เพื่อนำการใช้กลไกตลาดและกลไกที่ไม่ใช่ภาครัฐเข้ามาเป็นทางเลือกในการกำหนดนโยบายสาธารณะและมีการนำนโยบายสาธารณะไปปฏิบัติหรือควรมีการเปิดโอกาสให้ภาคส่วนหรือฝ่ายต่างๆ ในสังคม เช่น

¹ อ่านคำอธิบายเพิ่มเติมได้จาก Nicholas Henry (2004).

² อ่านคำอธิบายเพิ่มเติมได้จาก Bowornwathana (1997)

³ ตัวอย่างงานที่เขียนเกี่ยวกับ Public Service ได้แก่ Denhardt and Denhardt (2000) และ (Peters, 1993) เป็นต้น

ภาคเอกชนและภาคประชาสังคมได้เข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารจัดการบ้านเมืองให้มากยิ่งขึ้น (ทศพร ศิริสัมพันธ์, 2552)

เนื่องจากอิทธิพลของกระแสโลกาภิวัตน์และเทคโนโลยีสมัยใหม่ รวมทั้งปัญหาความล้มเหลวทางการบริหารที่ไม่มีประสิทธิภาพและไม่มีประสิทธิผลของภาครัฐดังที่กล่าวมาแล้วนั้น จะเห็นได้ว่าแนวความคิดของทศพร ศิริสัมพันธ์ (2552) และ Bowornwathana (1997) สอดคล้องกับแนวความคิดของ Denhardt and Denhardt (2000) ว่าการบริหารงานภาครัฐในปัจจุบัน กระบวนการนโยบายสาธารณะจำเป็นต้องเปิดกว้างและมีส่วนร่วมมากขึ้น โดยการมีส่วนร่วมนั้นประกอบไปด้วยภาคส่วนต่างๆ ที่หลากหลายไม่ว่าจะเป็นปัจเจกชน กลุ่ม หรือสถาบันต่างๆ ที่มาจากตัวแสดง (stakeholder) ที่ไม่เหมือนกันและอาจจะไม่ใช่ส่วนหนึ่งของภาครัฐเลยก็ได้ ดังนั้นถือได้ว่าบทบาทใหม่ของภาครัฐจำเป็นต้องมีการจัดระเบียบใหม่จากเดิมซึ่งมีแนวความคิดว่าภาครัฐจะเป็นผู้ถือหางเสือ (steering) ต้องมีการปรับบทบาทไปสู่การรับใช้ (serving) ประชาชนแทน และหากภาครัฐมีการปรับบทบาทไปสู่การรับใช้ประชาชนแล้วจะถือได้ว่าเป็นการรองรับการบริหารงานภาครัฐแบบมีส่วนร่วมที่ต้องอาศัยความร่วมมือจากประชาชนเข้ามามีบทบาทในกระบวนการตัดสินใจร่วมกับภาครัฐอย่างแท้จริง รวมทั้งประชาชนสามารถตรวจสอบการทำงานของภาครัฐอย่างใกล้ชิด อีกทั้ง Denhardt and Denhardt (2000) ได้กล่าวย่ำว่าภายใต้การบริหารงานแบบการจัดการภาครัฐแนวใหม่ (new public service) ภาครัฐต้องให้ความสำคัญกับความเป็นประชาธิปไตยมากขึ้น โดยให้ประชาชนตระหนักถึงความเป็นพลเมือง (citizenship) กล่าวคือ เป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมหรือแสดงความต้องการร่วมกันผ่านกระบวนการทางวาทวิจารณ์ (dialogue) โดยมีเป้าหมายร่วมกันคือผลประโยชน์สาธารณะ (public interest) ซึ่งมุมมองที่ประชาชนมีต่อภาครัฐในเรื่องของผลประโยชน์สาธารณะนั้น สำนึกความเป็นพลเมืองของประชาชนจะส่งผลกระทบต่อระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อการบริหารงานภาครัฐนั่นเอง

จากหนังสือความเชื่อถือไว้วางใจในภาครัฐ (public trust) ทฤษฎี แนวคิดและหลักการของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (2550) ระบุว่าเป้าหมายสูงสุดของการปฏิบัติงานภาครัฐคือ การได้มาซึ่งความไว้วางใจของประชาชน (public trust) นโยบายและเป้าหมายสำคัญของการบริหารงานภาครัฐเป็นการสร้างความศรัทธาในการบริหารราชการแผ่นดิน ข้าราชการควรมีการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของหน่วยงานภาครัฐและควรมีการพัฒนากระบวนการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐเพื่อป้องกันการประพฤติทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมทั้งเพื่อเป็นการมุ่งเน้นการเสริมสร้างจิตสำนึกข้าราชการให้ประพฤติตนอย่างมีอาชีพและมีคุณธรรม จริยธรรม และมีสมรรถนะความสามารถในการให้บริการประชาชน (สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน, 2550) ดังนั้นความสำคัญของความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อภาครัฐและข้าราชการยังมี

ความสำคัญอย่างยิ่งในการบริหารจัดการภาครัฐ ดังที่สำนักงาน ก.พ. ได้ให้ความเห็นไว้ว่า ความไว้วางใจในรัฐบาล หน่วยงานราชการ และข้าราชการ คือ ระดับของความมั่นใจที่ประชาชนมีต่อรัฐบาล หน่วยงานราชการ และข้าราชการในการทำสิ่งที่ถูกต้อง เหมาะสม ซื่อสัตย์ ในฐานะตัวแทนของปวงชนของประเทศ ความไว้วางใจนี้มีกวัตจากการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนและนำมาเปรียบเทียบตามกาลเวลาที่ผ่านไป อย่างไรก็ตามมีนักทฤษฎีบางกลุ่ม ยกตัวอย่างเช่น Hardin (1998) ที่ได้ให้ความเห็นว่าความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อภาครัฐเป็นสิ่งที่ไม่สามารถพิสูจน์ได้ เนื่องจากสถาบันทางการเมืองและทางภาครัฐมีความซับซ้อน ยากที่ใครจะทำความเข้าใจและไว้วางใจได้อย่างสมบูรณ์ ดังนั้นจึงไม่สามารถนำความคิดเห็นและความคาดหวังของประชาชนที่มีต่อภาครัฐมาสรุปได้ว่าประชาชนมีหรือไม่มี ความเชื่อไว้วางใจต่อรัฐบาล หน่วยงานภาครัฐ หรือตัวข้าราชการ ยิ่งไปกว่านั้นมีนักวิชาการอีกท่านที่มีความคิดเห็นสอดคล้องกับ Hardin นั่นคือ Luhmann (1979) ได้ให้ความเห็นว่า “เราไม่สามารถมีความไว้วางใจ (trust) ต่อภาครัฐได้ จะมีได้แต่เพียงความมั่นใจ (confidence) เท่านั้น” เนื่องจาก Luhmann เชื่อว่าความไว้วางใจเกิดจากความเสี่ยงและความไม่แน่นอน ในขณะที่ความมั่นใจเกิดจากสถานะที่แน่นอน ดังนั้นนักวิชาการกลุ่มนี้จึงสรุปว่าเราไม่สามารถวัดระดับความไว้วางใจที่มีต่อภาครัฐได้ (สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน, 2550)

ถึงแม้ว่าจะมีนักวิชาการและนักทฤษฎีหลายกลุ่มหลายฝ่ายที่เห็นว่าความไว้วางใจเป็นสิ่งที่ไม่สามารถวัดหรือกำหนดได้ แต่ในเชิงปฏิบัติแล้วรัฐบาลทั่วโลกเชื่อว่าระดับของความไว้วางใจของประชาชนเป็นหัวใจสำคัญของการทำงานของหน่วยงานภาครัฐและข้าราชการ เพราะประชาชนคือผู้เสียภาษีและผู้ปฏิบัติตามกฎหมาย หากประชาชนขาดความไว้วางใจแล้ว หน่วยงานภาครัฐจะขาดงบประมาณส่วนหนึ่งในการทำงาน และกฎหมายบ้านเมืองอาจถูกมองข้ามและไม่ศักดิ์สิทธิ์ นอกจากนี้ อาจมีผลกระทบต่อแรงจูงใจของประชาชนในการเข้ามาทำงานในองค์กรภาครัฐอีกด้วย การปฏิบัติงานหรือความมีตัวตนอยู่ของภาครัฐก็จะไม่มีความหมายอีกต่อไป องค์กรแห่งความร่วมมือการพัฒนาทางเศรษฐกิจ (Organization for Economic Co-operation and Development: OECD) ได้ให้ความสำคัญกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อภาครัฐเป็นอย่างมาก โดยเห็นว่าจริยธรรม (ethics) ในระบบราชการเป็นพื้นฐานของความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อภาครัฐและเป็นกุญแจนำไปสู่ธรรมาภิบาลที่ดีจากข้อความของ OECD ที่ว่า “Public service involves public trust. Citizens expect public servants to serve the public interest with fairness and to manage public resources properly on a daily basis. Fair and reliable public services inspire public trust.” (OECD, 2000) ซึ่งหมายถึง “การให้บริการสาธารณะเกี่ยวข้องกับความไว้วางใจสาธารณะ ประชาชนมีความคาดหวังว่าข้าราชการจะรับใช้ผลประโยชน์สาธารณะด้วยความยุติธรรมและมีการบริหารจัดการทรัพยากรของรัฐอย่างเหมาะสมในแต่ละวัน ความยุติธรรมและการจัดบริการสาธารณะที่

เชื่อถือได้เป็นแรงบันดาลใจให้เกิดความไว้วางใจสาธารณะ” โดยระดับของความไว้วางใจของประชาชนแต่ละบุคคลแตกต่างกันและขึ้นอยู่กับหลากหลายปัจจัย อาทิ ความแตกต่างทางด้านความเชื่อและวัฒนธรรม คุณลักษณะทางเชื้อชาติและสังคม (ยกตัวอย่างเช่น สถานะทางเศรษฐกิจ การศึกษา เป็นต้น) ระดับการมีส่วนร่วมและปฏิสัมพันธ์กับข้าราชการและหน่วยงานของรัฐ ความเข้าใจและการรับรู้ถึงหน้าที่ความรับผิดชอบ กิจกรรม หรือการรณรงค์ต่างๆ ที่ภาครัฐบริหารจัดการ และที่สำคัญ คือ ความเข้าใจของประชาชนต่อลักษณะงานภาครัฐแม้ว่าอาจไม่ส่งผลกระทบต่อประชาชนในทันที (สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน, 2550) อีกทั้งสำนักงาน ก.พ. ยังได้สรุปเปรียบเทียบจากนักวิชาการต่างประเทศที่สนใจศึกษาเรื่องความไว้วางใจของประชาชนพบว่า “ผลการศึกษาวิจัยหลายชิ้นยังสรุปว่ารัฐบาลท้องถิ่นมักได้รับความไว้วางใจจากประชาชนสูงกว่ารัฐบาลกลางอันเนื่องมาจากความใกล้ชิด รวมทั้งข้อค้นพบจากงานวิจัยของอาเซียน บารอมิเตอร์ (Asian Barometer) พบว่าความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อการปกครองท้องถิ่นอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 21.3 ส่วนความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อรัฐบาลส่วนกลางอยู่ในระดับมากเช่นกัน แต่คิดเป็นร้อยละ 18.0 เท่านั้น ซึ่งถือได้ว่าประชาชนให้ความไว้วางใจต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในสัดส่วนที่สูงกว่ารัฐบาลกลาง (Albritton & Bureekul, 2004)

องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) เป็นสถาบันการเมืองท้องถิ่นที่มีอำนาจในการปกครองตนเอง มีอิสระในการบริหารงานภายใต้กฎหมายรัฐธรรมนูญ และพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 ยังกำหนดให้องค์การบริหารส่วนตำบลมีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานในท้องถิ่น กล่าวคือ 1) อบต. เป็นหน่วยงานหลักในการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานสาธารณูปโภคระดับท้องถิ่น 2) อบต. มีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของราชการบริหารส่วนกลางในการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานที่ได้รับการถ่ายทอดจากส่วนกลาง และ 3) อบต. มีการให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในพื้นที่ มีการพิจารณาเริ่มโครงการทั้งในและนอกเขตพื้นที่ที่อาจจะส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต คุณภาพสิ่งแวดล้อมหรือสุขภาพอนามัยของประชาชนในพื้นที่ ดังนั้นองค์การบริหารส่วนตำบลจึงเป็นสถาบันทางการเมืองที่มีความสำคัญยิ่งในการจัดสรรผลประโยชน์และบริการสาธารณะให้แก่ประชาชนในท้องถิ่น ซึ่งถือได้ว่าองค์การบริหารส่วนตำบลเป็นกลไกเชิงสถาบันรูปแบบใหม่ของรัฐที่ประชาชนสามารถเข้าไปมีส่วนร่วมทางตรงในการเรียกร้องและให้การสนับสนุนทางการเมือง รวมทั้งองค์การบริหารส่วนตำบลยังเป็นสถาบันที่ประชาชนสามารถฝากความหวังว่าองค์การบริหารส่วนตำบลนั้นจะสามารถทำภารกิจที่รัฐธรรมนูญมอบหมายให้ไปดำเนินการให้บริการสาธารณะได้อย่างเที่ยงธรรมและมีประสิทธิภาพตามศักยภาพของท้องถิ่นที่พึงจะมีและเอื้ออำนวยให้ นอกจากนี้ผู้ที่ได้รับการเลือกตั้งเข้ามาทำหน้าที่เป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล รวมถึงคณะผู้บริหารฝ่ายบริหารขององค์การบริหารส่วนตำบล

จะต้องได้รับความไว้วางใจจากประชาชนว่าจะสามารถทำงานตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนได้เป็นอย่างดี (ชิตพล กาญจนกิจ, 2545)

ดังนั้นผู้ศึกษาจึงสนใจที่จะศึกษาถึงความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในระดับองค์การบริหารส่วนตำบล ที่น่าจะเป็นตัวบ่งชี้ถึงการสนับสนุนของประชาชนที่มีต่อระบอบประชาธิปไตยไทยได้ อันจะนำไปสู่ความชอบธรรมของตำแหน่งผู้นำทางการเมือง รวมทั้งความมีเสถียรภาพของระบบการเมืองได้เป็นอย่างดี เพราะหากประชาชนเกิดความไม่เชื่อมั่นหรือไม่ไว้วางใจต่อการทำงานของรัฐบาลท้องถิ่นในระดับที่สูงพอ ก็อาจจะนำไปสู่ความไม่พอใจที่เพิ่มขึ้นจนส่งผลให้เกิดความรุนแรงทางการเมืองได้ เห็นได้จากการแสดงถึงความต้องการหรือการเรียกร้องของประชาชนผ่านระบอบประชาธิปไตยทางตรงมากขึ้น และการเข้าร่วมทางการเมืองแบบรุนแรงอื่นๆ (Kornhauser, 1960) ดังที่ปรากฏปัญหาความขัดแย้งในเรื่องนโยบายการพัฒนาชุมชน การบริหารงานขององค์การบริหารส่วนตำบลที่ไม่โปร่งใสเกิดปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน⁴ ปัญหาความไม่เข้าใจกฎหมายของเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบล ปัญหาการขาดการมีส่วนร่วมของประชาชน ปัญหาความขัดแย้งระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลกับหน่วยงานของรัฐ เป็นต้น (ชิตพล กาญจนกิจ, 2545)

ตามที่รัฐบาลมีนโยบายส่งเสริมและสนับสนุนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) มีความเข้มแข็งและมีการบริหารจัดการที่ดีเป็นที่ยอมรับของสังคมทั่วไป สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (สกถ.) จึงมีมติให้จัดสรรเงินอุดหนุนเพื่อเป็นรางวัลสำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการบริหารจัดการที่ดี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อจูงใจให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการพัฒนาระบบการบริหารจัดการของตนเอง พัฒนารอบแนวคิดและวิสัยทัศน์ของผู้บริหารท้องถิ่น รวมทั้งมีการพัฒนาเจ้าหน้าที่ระดับปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ให้ตระหนักถึงความสำคัญของการบริหารจัดการที่ดี โดยมอบหมายให้คณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเพื่อใช้เป็นรางวัลสำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้ใช้บทบัญญัติตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 เป็นกรอบแนวทางในการกำหนดเกณฑ์การประเมิน และกำหนดให้มีคณะกรรมการระดับจังหวัดซึ่งผู้ว่าราชการจังหวัดแต่งตั้งให้ทำหน้าที่ตรวจสอบและประเมิน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเบื้องต้น และคณะกรรมการคัดเลือกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จากส่วนกลางที่คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่งตั้ง ทำหน้าที่ออกตรวจสอบและคัดเลือกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่แล้วรายงานผลการคัดเลือกต่อ

⁴ จากสถิติของกรมการปกครอง (เมื่อปี ม.ค. 2540 – ส.ค. 2542) มีเรื่องร้องเรียนเข้ามายังส่วนกลางเกี่ยวกับการบริหารงานขององค์การบริหารส่วนตำบลที่มีพฤติกรรมส่อไปในทางทุจริต เช่น การจัดซื้อจัดจ้าง การเบิกจ่ายเงิน ตลอดจนการปฏิบัติงานไม่ถูกต้องตามระเบียบข้อบังคับ

คณะอนุกรรมการฯ และคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยการดำเนินงานดังกล่าวคณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการพัฒนาหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในแต่ละปีเพื่อแก้ไขปัญหาและข้อบกพร่องที่พบและพัฒนาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น ผลการดำเนินงานคัดเลือกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการบริหารจัดการที่ดีที่ผ่านมาได้ส่งผลให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกประเภทตระหนักถึงความรับผิดชอบในการบริหารองค์การให้เกิดการบริหารจัดการที่ดี มีการแข่งขันเพื่อพัฒนาระบบการให้บริการสาธารณะแก่ประชาชน และพัฒนาขีดความสามารถในการบริหารจัดการท้องถิ่นของตนเอง รวมทั้งมีความคิดริเริ่มในการดำเนินงานเพื่อประโยชน์สุขของประชาชนในรูปแบบใหม่ที่หลากหลาย ซึ่งรางวัลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการบริหารจัดการที่ดีเริ่มต้นตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 เป็นต้นมา มีงบประมาณต่อปีคิดเป็นจำนวน 500 ล้านบาท ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 จนถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2548 และในปี พ.ศ. 2549 คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 ได้ปรับลดวงเงินงบประมาณดังกล่าวเหลือเพียง จำนวน 250 ล้านบาท (อาร์วายทีไอน์, 2549) จนถึงปี พ.ศ. 2554 ซึ่งงบประมาณประจำปี 2554 มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับการคัดเลือกเพื่อรับเงินรางวัล ถ้วยรางวัล โล่รางวัล และประกาศเกียรติคุณ จำนวน 98 รางวัล ดังนี้ 1) องค์กรบริหารส่วนจังหวัดระดับประเทศ จำนวน 8 รางวัล ได้แก่ อบจ.แม่ฮ่องสอน อบจ.ตรัง อบจ.เชียงราย อบจ.อุดรธานี อบจ.สมุทรสาคร อบจ.สุรินทร์ อบจ.สตูล อบจ.ชลบุรี 2) เทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบล เป็นรางวัลระดับภาค ได้แก่ ภาคเหนือ ภาคใต้ ภาคตะวันออก ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคกลาง จำนวน 45 รางวัล รวม 90 รางวัลจากการกำหนดให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ประสงค์จะรับเงินรางวัลประเมินผลการบริหารจัดการของตนเองส่งแบบประเมินตนเองสมัครเพื่อเข้ารับการคัดเลือกจึงเห็นสมควรให้มีการสนับสนุนจัดสรรเงินอุดหนุนตามหลักเกณฑ์วิธีการและวงเงินตามที่สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (สกถ.) กำหนด (โกวิทย์ พวงงาม และคณะ, 2554)

ดังนั้นผู้ศึกษาจึงให้ความสนใจที่จะศึกษาองค์การบริหารส่วนตำบลที่ได้รับรางวัลเปรียบเทียบกับองค์การบริหารส่วนตำบลที่ไม่ได้รับรางวัล ภายใต้เงื่อนไขรางวัลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่โดดเด่นและได้รับรางวัลจากสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (สกถ.) ประจำปี พ.ศ.2554 เพื่อเป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาในครั้งนี้ โดยผู้ศึกษาได้ทำการคัดเลือกองค์การบริหารส่วนตำบลช่องที่ได้รับรางวัลจากรัฐบาลในด้านนโยบายส่งเสริมและสนับสนุนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความเข้มแข็งและมีการบริหารจัดการที่ดีเป็นที่ยอมรับของสังคมทั่วไป เปรียบเทียบกับองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูที่ไม่ได้รับรางวัล โดยจากสภาพที่กล่าวมาทั้งหมดนี้ ผู้ศึกษาต้องการชี้ให้เห็นว่าสภาพการณ์ในปัจจุบันของการบริหารงานภาครัฐในระดับท้องถิ่นนั้น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องตระหนักหรือให้ความสำคัญกับความ

ไว้วางใจของประชาชน โดยเฉพาะอย่างยิ่งหน่วยการปกครองท้องถิ่นระดับตำบลหรือที่เรียกว่า องค์การบริหารส่วนตำบลนั้น ถือได้ว่าเป็นหน่วยงานที่มีความใกล้ชิดกับประชาชนเป็นอย่างมาก อันเนื่องมาจากสภาพบริบทส่วนใหญ่ของสังคมไทยยังเป็นสังคมเกษตรกรรมหรือเป็นสังคมชนบท เพราะฉะนั้นผู้ศึกษาจึงมีความสนใจที่จะทำการศึกษาคความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล และมีความสนใจที่จะศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลที่ได้รับรางวัลการบริหารจัดการที่ดีเป็นพิเศษ เพื่อให้การศึกษาในครั้งนี้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น ผู้ศึกษาจึงทำการนำกรณีศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลที่ไม่ได้รับรางวัลมาเปรียบเทียบ ซึ่งการศึกษาเปรียบเทียบในครั้งนี้จะช่วยในการอธิบายว่าองค์การบริหารส่วนตำบลที่ได้รับรางวัลและองค์การบริหารส่วนตำบลที่ไม่ได้รับรางวัลนั้น มีความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลแตกต่างกันหรือไม่

1.2 วัตถุประสงค์ในการศึกษา

1.2.1 เพื่อศึกษาระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลช่องและ องค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู

1.2.2 เพื่อศึกษาเปรียบเทียบระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วน ตำบลระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลช่องและองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู

1.2.3 เพื่อศึกษาเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างผลการปฏิบัติงานกับความไว้วางใจของ ประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลช่องและองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู

1.2.4 เพื่อศึกษาเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการบริหารขององค์การบริหาร ส่วนตำบลกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลช่องและองค์การบริหาร ส่วนตำบลปลักหนู

1.2.5 เพื่อศึกษาเปรียบเทียบปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การ บริหารส่วนตำบลช่องและองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู

1.3 สมมติฐานการศึกษา

1.3.1 องค์การบริหารส่วนตำบลที่ได้รับรางวัลจากสำนักงานคณะกรรมการการกระจาย อำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (สกถ.) ได้รับความไว้วางใจจากประชาชนมากกว่าองค์การ บริหารส่วนตำบลที่ไม่ได้รับรางวัล

1.3.2 ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลระหว่างองค์การ บริหารส่วนตำบลช่องและองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูมีความแตกต่างกัน

1.3.3 ผลการปฏิบัติงานกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลช่องและองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูมีความสัมพันธ์กัน

1.3.4 พฤติกรรมการบริหารขององค์การบริหารส่วนตำบลกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลช่องและองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูมีความสัมพันธ์กัน

1.3.5 ปัจจัยที่ส่งผลต่อความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลที่ได้รับรางวัลกับองค์การบริหารส่วนตำบลที่ไม่ได้รับรางวัลมีความแตกต่างกัน

1.4 ขอบเขตของการศึกษา

1.4.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา

การศึกษานี้มุ่งศึกษาโดยมีขอบเขตในการอธิบายระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลช่องและองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู ศึกษาเปรียบเทียบระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลช่องและองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างผลการปฏิบัติงานกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการบริหารขององค์การบริหารส่วนตำบลกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล และเพื่อศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลช่องและองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู

1.4.2 ขอบเขตด้านพื้นที่ (หน่วยวิเคราะห์)

เพื่อให้เกิดความชัดเจนในด้านพื้นที่ ผู้ศึกษาได้ทำการคัดเลือกกรณีศึกษาโดยมุ่งศึกษาเฉพาะองค์การบริหารส่วนตำบลที่ได้รับรางวัลเปรียบเทียบกับองค์การบริหารส่วนตำบลที่ไม่ได้รับรางวัล โดยองค์การบริหารส่วนตำบลที่ได้รับรางวัล คือ องค์การบริหารส่วนตำบลช่อง อำเภอนาโยง จังหวัดตรัง ที่ได้รับรางวัลชนะเลิศองค์การบริหารส่วนตำบล จากผลการคัดเลือกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการบริหารจัดการที่ดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ระดับเขตภาคใต้ และองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู อำเภอนาทวี จังหวัดสงขลา เป็นองค์การบริหารส่วนตำบลที่ไม่ได้รับรางวัล ซึ่งเป็นกรณีศึกษาที่นำมาเปรียบเทียบ

1.4.3 ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

การศึกษาครั้งนี้สามารถอธิบายประชากรที่เป็นตัวแทนประชากรทั้งหมดที่อาศัยอยู่ในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลช่อง อำเภอนาโยง จังหวัดตรัง จำนวน 7 หมู่บ้าน มีจำนวนประชากรทั้งสิ้น 4,687 คน และประชากรทั้งหมดที่อาศัยอยู่ในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู อำเภอนาทวี จังหวัดสงขลา จำนวน 7 หมู่บ้าน มีจำนวนประชากรทั้งสิ้น 4,508 คน ทำการสุ่มตัวอย่างด้วยเทคนิคของ Yamane (1967) จะได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างจำนวน 200 ตัวอย่างต่อ 1 ครัวเรือน ซึ่งมาจากเกณฑ์การสุ่มตัวอย่างของ Yamane (1967) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 จะมีจำนวนไม่ต่ำกว่า 400 ตัวอย่าง โดยผู้ศึกษามีหน่วยวิเคราะห์จำนวน 2 ครัวเรือน ผู้ศึกษาจึงทำการแบ่งการเก็บข้อมูลออกเป็นแต่ละ 200 ตัวอย่าง (ซึ่งจำนวน 200 ตัวอย่างต่อ 1 ครัวเรือนนั้นก็มีความขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่มากเพียงพอสำหรับการวิเคราะห์ในเชิงสถิติ เพราะจำนวน 200 ตัวอย่างนั้นเมื่อเทียบกับหลักการกำหนดขนาดตัวอย่างในทางสถิติของ Yamane (1967) เมื่อนำข้อมูลไปวิเคราะห์ผลทางสถิติ จะมีความเชื่อมั่นในการวิเคราะห์ผลสูงกว่าร้อยละ 90 และเมื่อนำข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดไปวิเคราะห์ผลทางสถิติทั้ง 400 ตัวอย่าง จะมีความเชื่อมั่นในการวิเคราะห์ผลสูงกว่าร้อยละ 95)⁵

1.4.4 ขอบเขตด้านระยะเวลา

การศึกษานี้สามารถอธิบายปรากฏการณ์ที่ศึกษาตามช่วงระยะเวลาในการดำเนินการศึกษาเป็นระยะเวลาประมาณ 12 เดือน คือ ตั้งแต่เดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2556 ถึงเดือนมกราคม พ.ศ. 2557

1.5 วิธีดำเนินการศึกษา

วิธีดำเนินการศึกษาในครั้งนี้ใช้เทคนิคการวิจัยแบบผสม (mixed method) ซึ่งผู้วิจัยได้ใช้ทั้งวิธีการวิจัยเชิงปริมาณ (quantitative) และ การวิจัยเชิงคุณภาพ (qualitative) โดยเน้นการวิจัยเชิงปริมาณเป็นหลัก เพื่อศึกษาเปรียบเทียบความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลช่องและองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู โดยใช้วิธีการศึกษาเชิงสำรวจโดยอาศัยเครื่องมือในการเก็บข้อมูลด้วยแบบสอบถามที่ผ่านการทดสอบค่าความเชื่อมั่นเพื่อหาค่าความเที่ยงของแบบสอบถามแล้ว (ค่าสัมประสิทธิ์ cronbrach's alpha มีค่าเท่ากับ .947) และแบบสัมภาษณ์โดยลงพื้นที่สัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างทั้งที่เป็นประชาชนและเป็นคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบล รวมทั้งผู้นำท้องถิ่น ได้แก่ กำนันและผู้ใหญ่บ้านเพื่อเป็นข้อมูลประกอบในการศึกษาครั้งนี้อีกด้วย และมีการกำหนดวิธีการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

⁵ อ่านตารางเกี่ยวกับการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างได้จาก Yamane (1967)

1) สถิติเชิงพรรณนา (descriptive statistics) แสดงปัจจัยส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง สถิติที่ใช้ได้แก่ จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เพื่อวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง

2) สถิติเชิงอ้างอิง (inferential statistics) โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ปัจจัย (factor analysis) เพื่อลดจำนวนตัวแปรและจับกลุ่มหรือรวมตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กันไว้ในกลุ่มหรือปัจจัยเดียวกัน หลังจากนั้นทำการทดสอบสมมติฐานด้วยสถิติ t-test, one way anova, pearson's correlation และ multiple regression

1.6 ข้อจำกัดของการศึกษา

ข้อจำกัดของการศึกษาในครั้งนี้ คือ สามารถอธิบายปรากฏการณ์ได้เฉพาะองค์การบริหารส่วนตำบลในช่วงเวลาหนึ่งเท่านั้น และไม่สามารถใช้ผลลัพธ์เป็นข้อสรุปทั่วไปในการอธิบายองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในรูปแบบอื่นได้ หรือในประชากรกลุ่มอื่นได้ และสามารถอธิบายได้เฉพาะขอบเขตในเรื่องความไว้วางใจของประชาชนเท่านั้น

1.7 นิยามศัพท์เฉพาะ

องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) หมายถึง องค์การบริหารส่วนตำบล ตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 ในที่นี้คือ องค์การบริหารส่วนตำบลช่อง อำเภอนาโยง จังหวัดตรัง และองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู อำเภอนาทวี จังหวัดสงขลา โดยประกอบไปด้วย สภาองค์การบริหารส่วนตำบล (สภา อบต.) กรรมการบริหารสภาองค์การบริหารส่วนตำบล พนักงานส่วนตำบล เป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่ในการพัฒนาตำบลในด้านการศึกษา พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานให้กับชุมชน ส่งเสริมเศรษฐกิจชุมชนและการพัฒนาอาชีพ ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมจารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น รวมทั้งให้การดูแลรักษาทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ประชาชน หมายถึง ผู้ที่มีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไป ที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ตำบลช่อง อำเภอนาโยง จังหวัดตรังและที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ตำบลปลักหนู อำเภอนาทวี จังหวัดสงขลา

1.8 นิยามปฏิบัติการ

ความไว้วางใจของประชาชน หมายถึง ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลมาจากความเชื่อมั่น ความเต็มใจหรือความยินยอมของประชาชนที่จะฝากชีวิตหรือฝากความหวังไว้กับการทำหน้าที่จัดบริการสาธารณะขององค์การบริหารส่วนตำบล หากประชาชนไม่มีความไว้วางใจในองค์การบริหารส่วนตำบลแล้ว ประชาชนก็อาจที่จะไม่ขอรับความช่วยเหลือใดๆ จาก

องค์การบริหารส่วนตำบลอีก นั้นหมายถึงองค์การบริหารส่วนตำบลที่มีหน้าที่หลักในการให้บริการ สาธารณะในระดับท้องถิ่นมีความล้มเหลวในการสร้างความไว้วางใจให้กับประชาชน วัดได้โดย แบบสอบถามที่สร้างขึ้น โดยวัดใน 6 มิติ ได้แก่ ความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการ สาธารณะ การตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน ความโปร่งใส การเมืองในระบบราชการ พฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรม และสมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นในการให้บริการสาธารณะ

ความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ หมายถึง การประเมินถึง บริการสาธารณะที่ประชาชนได้รับไปแล้วว่าถูกใจหรือตรงกับความต้องการมากน้อยเพียงใด วัดได้โดย แบบสอบถามที่สร้างขึ้น

การตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน หมายถึง ความรวดเร็วและความแม่นยำใน การให้บริการสาธารณะ โดยความรวดเร็วเป็นการพิจารณาว่าองค์การบริหารส่วนตำบลมีการ ตอบสนองต่อการร้องขอของประชาชนภายในระยะเวลาที่เหมาะสมหรือไม่ ส่วนความแม่นยำในการ ให้บริการสาธารณะนั้นเป็นการพิจารณาว่าองค์การบริหารส่วนตำบลได้นำเอาปัญหาในท้องถิ่นและ ความต้องการของประชาชนมากำหนดเป็นนโยบายหรือจัดทำโครงการต่างๆ วัดได้โดยแบบสอบถามที่ สร้างขึ้น

ความโปร่งใส หมายถึง ความพร้อมในการเปิดเผยข้อมูลขององค์การบริหารส่วนตำบลและ ความสามารถในการเข้าถึงข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งเป็น การพิจารณาว่าองค์การบริหารส่วนตำบลมีการดำเนินงานอย่างโปร่งใส ตรงไปตรงมา มีการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสาร มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการตัดสินใจที่สำคัญๆ ของการ ดำเนินนโยบายขององค์การบริหารส่วนตำบล วัดได้โดยแบบสอบถามที่สร้างขึ้น

การเมืองในระบบราชการ หมายถึง การพิจารณาถึงการใช้อำนาจของข้าราชการที่มีต่อ ประชาชนว่าเป็นไปตามสิทธิที่ประชาชนควรจะได้รับหรือไม่ โดยข้าราชการท้องถิ่นจะต้องมีการใช้ อำนาจในทางที่ชอบ ที่ถูกที่ควร ไม่มีความลำเอียงหรือให้ความสนใจแก่กลุ่มหนึ่งกลุ่มใดเป็นพิเศษและ ปราศจากแรงกดดันทางการเมืองในการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนตำบล วัดได้โดย แบบสอบถามที่สร้างขึ้น

พฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรม หมายถึง การพิจารณาถึงความสม่ำเสมอในด้านการ ทำงานของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยพิจารณาจากความซื่อสัตย์ การ เปิดเผยข้อมูล ความจงรักภักดีต่อองค์กร สมรรถนะในการทำงานของแต่ละบุคคล และความ สม่ำเสมอในการบริหารงานหรือในการให้บริการสาธารณะ วัดได้โดยแบบสอบถามที่สร้างขึ้น

สมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการให้บริการสาธารณะ หมายถึง การพิจารณาถึงความสามารถของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรบริหารส่วนตำบลในการพัฒนาสินค้าและบริการสาธารณะเพื่อตอบสนองความต้องการของประชาชน และพิจารณาถึงการทำให้ประชาชนมีความพึงพอใจจากบริการสาธารณะในระดับสูง โดยอาศัยตัวชี้วัดดังต่อไปนี้ 1) ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรบริหารส่วนตำบลต้องเข้าใจในความต้องการของประชาชน 2) ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรบริหารส่วนตำบลสามารถจัดบริการสาธารณะได้ตรงกับความต้องการของประชาชน 3) ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรบริหารส่วนตำบลสามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนให้เกิดความพึงพอใจ 4) ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรบริหารส่วนตำบลสามารถให้บริการสาธารณะจนประชาชนมีความพึงพอใจในระดับสูง วัดได้โดยแบบสอบถามที่สร้างขึ้น

1.9 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.9.1 เพื่อให้องค์กรบริหารส่วนตำบลสามารถนำผลการศึกษาไปใช้ประโยชน์ในการกำหนดนโยบายหรือปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีการบริหารจัดการสาธารณะให้ดีขึ้นสอดคล้องกับความไว้วางใจของประชาชน

1.9.2 เพื่อเกิดผลประโยชน์ในทางปฏิบัติ เช่น องค์กรบริหารส่วนตำบลได้มีการจัดทำการศึกษาหาสาเหตุวิเคราะห์ที่มาของแนวโน้มการลดลงของความไว้วางใจที่เกิดจากประสบการณ์ในอดีต ผลการปฏิบัติงานขององค์กรบริหารส่วนตำบลในปัจจุบัน หรือความคาดหวังของประชาชนในอนาคตเพื่อหาแนวทางการเสริมสร้างและฟื้นฟูความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์กรบริหารส่วนตำบล

1.9.3 เพื่อให้ได้ผลการศึกษาที่สามารถนำไปพัฒนาเป็นกรอบความคิดเกี่ยวกับความไว้วางใจที่ใช้เป็นฐานในการศึกษาปรากฏการณ์ที่เกี่ยวข้องกับความไว้วางใจได้อีกมากทั้งในระดับองค์กร และเพื่อเป็นการต่อยอดองค์ความรู้ทางวิชาการต่อไป

บทที่ 2

แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาเรื่องความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลในครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ทำการค้นคว้าทำความเข้าใจและทบทวนแนวคิด ทฤษฎี และเอกสารงานวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อใช้เป็นแนวทางในการศึกษาวิจัยและกำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัย ดังจะนำเสนอโดยลำดับต่อไปนี้

2.1 แนวคิดเรื่องความไว้วางใจ (trust)

2.1.1 ความหมายของความไว้วางใจ

ในเรื่องความไว้วางใจนั้นสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.) ได้ทำกรรบรวมนิยามของนักวิชาการต่างประเทศหลายคนที่ได้ให้คำนิยามของความไว้วางใจไว้หลายลักษณะ โดยมีกลุ่มนักทฤษฎีที่เชื่อมโยงความไว้วางใจกับความเสี่ยงและความคาดหวังดังต่อไปนี้

Luhmann (1979) ได้ให้คำนิยามว่า “ความไว้วางใจถูกนำมาใช้เพื่อบรรเทาความไม่แน่นอน ดังนั้นการแสดงความไว้วางใจก็คือการรอคอยอนาคต โดยแสดงพฤติกรรมราวกับว่าอนาคตเป็นสิ่งที่แน่นอน

Baier (1986) ได้ให้คำนิยามว่า “ความไว้วางใจ คือ ความเชื่อมั่นในผู้อื่นว่าเขาจะกระทำทุกวิถีทางในการปกป้องผลประโยชน์ของเรา และจะไม่ทำร้ายหรือเอาเปรียบเรา ดังนั้นความไว้วางใจจึงสัมพันธ์กับจุดอ่อนที่เกิดจากความไม่แน่นอนในพฤติกรรมของผู้อื่นในอนาคต”

Sztompka (1999) ได้ให้คำนิยามว่า “ความไว้วางใจเป็นการพนันหรือการคาดเดา (Bet) ต่อพฤติกรรมหรือการกระทำของผู้อื่นในอนาคต” โดย Sztompka ได้กล่าวถึงองค์ประกอบที่ส่งผลต่อความไว้วางใจประกอบด้วย 7 ปัจจัย ได้แก่ ความสม่ำเสมอ (regularity) ประสิทธิภาพ (efficiency) ความน่าเชื่อถือ (reliability) การเป็นตัวแทน (representativeness) ความยุติธรรม (fairness) ความพร้อมรับผิดชอบ (accountability) และความเมตตากรุณา (benevolence)

Bouckaert and Van de Walle (2001) ได้ให้คำนิยามว่า “ความไว้วางใจเป็นสิ่งที่ไม่สามารถบ่งชี้ได้ตายตัว แต่เป็นสิ่งที่ต้องมีเงื่อนไขทางสภาพแวดล้อมเสมอ ความไว้วางใจเกี่ยวพันลึกซึ้งกับความคาดหวัง ทางเลือก และความไม่แน่นอน หากไม่มีสิ่งเหล่านี้ก็ไม่จำเป็นต้องมีความไว้วางใจ ดังนั้นความไว้วางใจระหว่างคน 2 คนหรือระหว่าง 2 ฝ่ายจะเกิดขึ้นไม่ได้ หากฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดอยู่ในสถานะที่สูงหรือต่ำกว่า เนื่องจากความแตกต่างนั้นจะเป็นการปิดกั้นอิสระเสรีในการเลือกไว้วางใจ”

ชาลี ไตรจันทร์ (2552) ได้นิยามความไว้วางใจ หมายถึง การเต็มใจยินยอมหรือเชื่อมั่นของผู้ที่ไว้วางใจต่อผู้ที่ได้รับความไว้วางใจในลักษณะความสัมพันธ์ที่จะดำเนินต่อไปในการที่จะให้ผู้ที่ได้รับความไว้วางใจได้กระทำทุกวิถีทางในการปกป้องผลประโยชน์และไม่เอาर्डเอาเปรียบผู้ที่ไว้วางใจซึ่งไม่สามารถทำเองได้

จากแนวคิดดังกล่าวสรุปได้ว่า ความไว้วางใจ หมายถึง การมอบความเชื่อมั่นและความเต็มใจยินยอมของผู้ที่ไว้วางใจให้แก่ผู้ที่ได้รับความไว้วางใจ โดยผู้ที่ไว้วางใจจะมอบความไว้วางใจให้แก่ผู้ที่ได้รับความไว้วางใจว่าผู้ที่ได้รับความไว้วางใจนั้นจะกระทำทุกวิถีทางในการปกป้องผลประโยชน์ของผู้ที่ไว้วางใจและจะไม่ทำร้ายหรือเอาर्डเอาเปรียบผู้ที่ไว้วางใจ

จากความหมายของความไว้วางใจนี้ผู้ศึกษาต้องการทบทวนวรรณกรรมเพื่อทำความเข้าใจกับความไว้วางใจว่ามีความหมายอย่างไร ซึ่งจากการทบทวนวรรณกรรมพบว่าความหมายของความไว้วางใจนั้นเป็นความหมายอย่างกว้างและเป็นคำสำคัญ (keyword) แรกที่ต้องทำความเข้าใจก่อนที่จะเจาะลึกลงไปในความหมายของความไว้วางใจประชาชนต่อไป

2.1.2 รูปแบบของความไว้วางใจ

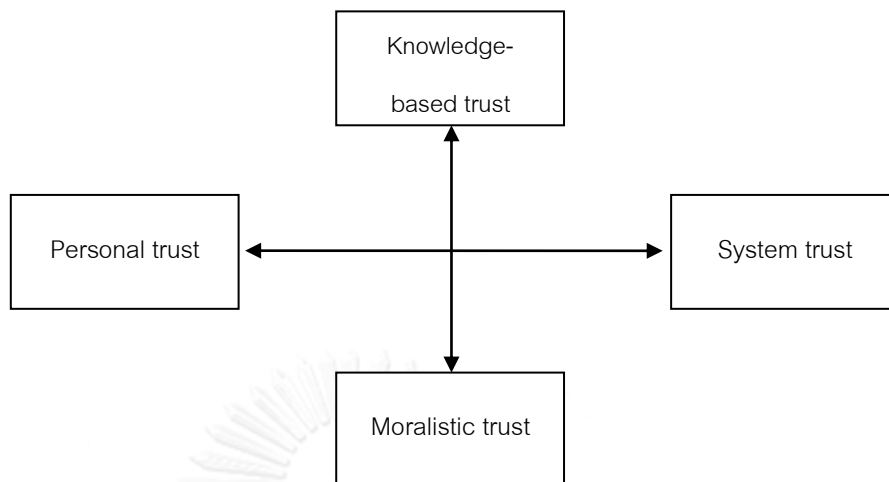
Lewis and Weigert (1985) ได้เสนอแนวความคิดความไว้วางใจ โดยแบ่งออกเป็น 2 มิติ คือ ความไว้วางใจแบบมีเหตุมีผล (rational trust) และความไว้วางใจจากอารมณ์ความรู้สึก (emotional trust) โดยอธิบายว่าหากบุคคลใดมีความมีเหตุมีผลและมีอารมณ์ในระดับสูง บุคคลนั้นก็จะมี ความไว้วางใจอย่างมีอุดมการณ์ หากบุคคลใดมีความมีเหตุมีผลในระดับสูงและมีอารมณ์ในระดับไม่ปรากฏ บุคคลนั้นจะอาศัยการรับรู้ถึงพฤติกรรมและเหตุการณ์รอบตัวมาเป็นการคาดเดาที่เป็นเหตุเป็นผลและนำมาเป็นตัวช่วยในการตัดสินใจเกี่ยวกับการให้ความไว้วางใจ ในทางกลับกันหากบุคคลใดที่มีอารมณ์ในระดับสูงและมีความมีเหตุมีผลในระดับไม่ปรากฏ บุคคลนั้นก็จะมี ความไว้วางใจขึ้นอยู่กับโชคชะตาเป็นหลัก และหากบุคคลใดมีทั้งความมีเหตุมีผลและมีอารมณ์อยู่ในระดับต่ำ บุคคลนั้นก็ จะตกอยู่ในสภาวะตื่นตระหนกและหวาดระแวงต่อบุคคลรอบข้าง เนื่องจากไม่สามารถไว้วางใจใครได้อีกต่อไป (uncertainty panic) ดังแสดงในตารางที่ 2.1

ตารางที่ 2.1 รูปแบบความไว้วางใจของ Lewis and Weigert (1985)

มิติของความไว้วางใจ		มิติสภาวะทางอารมณ์ (Emotionality)		
		สูง (high)	ต่ำ (low)	ไม่ปรากฏ (virtually absence)
มิติสภาวะทางเหตุและผล (Rationality)	สูง (high)	ไว้วางใจอย่างมีอุดมการณ์ (ideological trust)	ไว้วางใจโดยกระบวนการทางความคิด (cognitive trust)	เป็นการคาดเดาที่เป็นเหตุเป็นผล (rational prediction)
	ต่ำ (low)	ไว้วางใจโดยอารมณ์ (emotional trust)	ไว้วางใจระดับปกติ (mundane, routine trust)	เป็นการรอคอยที่อาศัยความน่าจะเป็น (probable anticipation)
	ไม่ปรากฏ (virtually absence)	ไว้วางใจขึ้นอยู่กับโชคชะตา (faith)	ไว้วางใจขึ้นอยู่กับโชคชะตา (fate)	เป็นการอยู่บนความไม่แน่นอนหรือความหวาดกลัว (uncertainly panic)

ที่มา : ปรับปรุงจากรายการของ Lewis and Weigert (1985)

Bachmann (2001) และ Uslaner (2000) อธิบายความไว้วางใจโดยแบ่งเป็น 2 มิติใหญ่ คือ ความไว้วางใจที่มีฐานจากความรู้กับความไว้วางใจทางศีลธรรม (knowledge-based and moralistic trust) และความไว้วางใจส่วนตัวกับความเชื่อไว้วางใจเชิงระบบ (personal and system trust) ดังแสดงไว้ในแผนภาพที่ 2.1



แผนภาพที่ 2.1 รูปแบบความไว้วางใจของ Bachmann (2001) & Uslaner (2000)

ที่มา : อ้างอิงจาก Bachmann (2001) & Uslaner (2000)

โดย Bachmann (2001) และ Uslaner (2000) ได้อธิบายถึงปัจจัย 4 มิติย่อย โดยแบ่งเป็น **มิติที่ 1** ความไว้วางใจจากความรู้ (knowledge-based trust) หมายถึง ความเชื่อมั่นที่มีต่อความรู้ และข้อมูลที่ได้รับจากผู้อื่นหรือแหล่งข้อมูลที่ได้ประสบมาด้วยตนเองและพิจารณาแล้วว่าเชื่อถือได้ นักทฤษฎีหลายคนให้ความเห็นว่าความไว้วางใจประเภทนี้จะปรากฏให้เห็นในสภาวะแวดล้อมที่คุ้นเคย และมีข้อมูลพื้นฐานที่เชื่อถือได้เท่านั้น ในทางกลับกัน **มิติที่ 2** ความไว้วางใจจากศีลธรรม (moralistic trust) หมายถึง การที่บุคคลหนึ่งมอบความไว้วางใจให้แก่บุคคลที่ตนคิดว่าเป็นบุคคลที่มีความน่าเชื่อถือ **มิติที่ 3** ความไว้วางใจส่วนตัว (personal trust) เกิดขึ้นเมื่อมีปฏิสัมพันธ์โดยตรงกันเป็นระยะเวลาที่ต่อเนื่อง จึงเกิดความไว้นื้อเชื่อใจบุคคลที่ได้พบเจอและทำความรู้จักคุ้นเคยกัน ในทางกลับกัน **มิติที่ 4** ความไว้วางใจในระบบ (system trust) เป็นประเภทของความไว้วางใจที่ตั้งอยู่บนระบบหรือสถาบันที่มีกฎระเบียบอย่างเป็นทางการที่มีการยอมรับในสังคม อาทิ การใช้บัตรเครดิตแทนค่าของเงินในการแลกเปลี่ยนสินค้าและบริการต่างๆ เป็นต้น

อย่างไรก็ตามนอกจากทฤษฎีของ Lewis and Weigert (1985) และ Bachmann (2001) และ Uslaner (2000) ยังมีนักทฤษฎีอีกหลายกลุ่มที่มีความเชื่อว่าไม่สามารถอธิบายความไว้วางใจในสถานการณ์ที่แตกต่างกันและสภาพแวดล้อมหรือบริบทที่มีความซับซ้อนในสังคมปัจจุบันได้ง่ายเสมอไป เนื่องจากความไว้วางใจนั้นเป็นเรื่องของความรู้สึกและพฤติกรรมที่ซับซ้อนของมนุษย์ ซึ่งบางครั้งก็เข้าใจยากเกินจะอธิบาย (สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน, 2550)

จากแนวคิดดังกล่าวสรุปได้ว่า รูปแบบของความไว้วางใจได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะต่างๆ ที่มนุษย์จะมอบความไว้วางใจให้แก่ผู้อื่นในลักษณะอย่างไร โดย Lewis and Weigert (1985) ได้เสนอ

แนวความคิดความไว้วางใจ โดยแบ่งออกเป็น 2 มิติ คือ ความไว้วางใจแบบมีเหตุมีผล (rational trust) และความไว้วางใจจากอารมณ์ความรู้สึก (emotional trust) ส่วน Bachmann (2001) & Uslaner (2000) ก็มีความเห็นสอดคล้องกับ Lewis and Weigert (1985) ว่าความไว้วางใจของมนุษย์จะมีรูปแบบของความไว้วางใจและสามารถคาดคะเนพฤติกรรมความไว้วางใจของมนุษย์ได้ โดย Bachmann (2001) และ Uslaner (2000) ได้เสนอรูปแบบของความไว้วางใจใน 4 มิติ คือ ความไว้วางใจจากความรู้ ความไว้วางใจจากศีลธรรม ความไว้วางใจส่วนตัว และความไว้วางใจในระบบ แต่อย่างไรก็ตามยังมีนักทฤษฎีอีกหลายกลุ่มที่มีความเชื่อว่านักวิชาการไม่สามารถนำแนวความคิดใดมาอธิบายความไว้วางใจในสถานการณ์ที่แตกต่างกันและสภาพแวดล้อมหรือบริบทที่มีความซับซ้อนในสังคมปัจจุบันได้ง่ายเสมอไป เนื่องจากความไว้วางใจนั้นเป็นเรื่องของความรู้สึกและพฤติกรรมที่ซับซ้อนของมนุษย์ ซึ่งบางครั้งก็เข้าใจยากเกินจะอธิบาย

เมื่อผู้ศึกษาสามารถเข้าใจความหมายของความไว้วางใจแล้ว ผู้ศึกษาต้องการทบทวนวรรณกรรมเพื่อทำความเข้าใจกับรูปแบบของความไว้วางใจว่ามีรูปแบบอย่างไรบ้าง ซึ่งจากการทบทวนวรรณกรรมพบว่ารูปแบบของความไว้วางใจนั้นสามารถนำมาอธิบายได้ว่าประชาชนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้มีรูปแบบการไว้วางใจที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลเป็นอย่างไร

2.2 แนวความคิดเกี่ยวกับความไว้วางใจของประชาชน (public trust/people trust)

2.2.1 ความหมายของคำว่าความไว้วางใจของประชาชนในการบริหารงานภาครัฐ

Miller (1974) กล่าวว่า ความไว้วางใจในการบริหารรัฐกิจ คือ ความเชื่อพื้นฐานทางการประเมินผล (evaluative) และทางความรู้สึก (affective) ที่มีต่อภาครัฐโดยมีระดับตั้งแต่การมอบความไว้วางใจอย่างที่สุด ไปจนถึงมีความระแวงสูงสุดหรือมีความไม่ไว้วางใจเกิดขึ้น ซึ่งก็ขึ้นอยู่กับว่าภาครัฐสามารถปฏิบัติงานได้ตามที่ประชาชนตั้งความหวังไว้ได้ดีเพียงใด

Schwartz (1975) กล่าวว่า ความไม่ไว้วางใจในการบริหารรัฐกิจ คือ การรับรู้ของบุคคลว่ากลุ่มอำนาจทางการเมืองหรือภาครัฐ จะกระทำการในแนวทางที่ไม่พึงประสงค์

Christensen and Laegreid (2003), Jong-Sung You (2005) และ Kampen, Van de Walle, and Bouckaert (2003) ได้ให้ความเห็นเกี่ยวกับความไว้วางใจในการบริหารงานภาครัฐไปในทิศทางเดียวกันว่า ความไว้วางใจในการบริหารงานภาครัฐ คือ ความไว้วางใจที่ประชาชนมีต่อระบบการเมืองโดยทั่วไป เป็นความไว้วางใจที่ประชาชนมีต่อสถาบันทางการเมืองและมีต่อผู้ที่ดำรงตำแหน่งทางการเมือง รวมทั้งสถาบันสาธารณะต่างๆ เช่น ระบบราชการ เป็นต้น

Blind (2006) ได้แบ่งความไว้วางใจในการบริหารรัฐกิจออกเป็น 2 ระดับ ได้แก่ ระดับจุลภาคหรือที่เรียกว่าระดับปัจเจกบุคคล (micro-level of individual political trust) และระดับมหภาคหรือที่เรียกว่าระดับองค์การ (macro-level or organizational political trust) โดยความไว้วางใจระดับจุลภาคหรือในระดับปัจเจกบุคคลนั้น หมายถึง ความไว้วางใจที่มีต่อผู้ที่ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ส่วนความไว้วางใจระดับมหภาคหรือในระดับองค์การนั้น สามารถแบ่งออกเป็น 2 ระดับย่อย คือ ความไว้วางใจแบบกระจายหรือความไว้วางใจในระบบ (diffuse or system-based trust) และความไว้วางใจแบบเฉพาะหรือความไว้วางใจในสถาบัน (specific or institution-based trust) โดยความไว้วางใจแบบกระจายหรือความไว้วางใจในระบบนั้นเกิดจากการประเมินผลของระบบทางการเมืองโดยรวม ส่วนความไว้วางใจทางการเมืองแบบเฉพาะหรือความไว้วางใจในสถาบันนั้นมักจะเกิดจากการประเมินผลเป็นรายสถาบันไป

Blind (2006) และ Raimond (2001) กล่าวว่า ประชาชนให้ความไว้วางใจแก่ภาครัฐ โดยผ่านกระบวนการประเมินสถาบันและบุคคลที่เกี่ยวข้องในเรื่องที่เกี่ยวกับการรักษาสัญญา ผลการบริหารงานที่มีประสิทธิภาพ มีความยุติธรรม มีความซื่อสัตย์ และสามารถให้การตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน รวมทั้งภาครัฐสามารถที่จะตัดสินใจที่จะทำสิ่งที่ถูกต้อง ถึงแม้ว่าประชาชนจะไม่ได้ตรวจสอบอย่างเคร่งครัดและใกล้ชิดอยู่ตลอดเวลาก็ตาม

Blind (2006) ยังได้แบ่งความไว้วางใจในการบริหารงานภาครัฐออกเป็น 2 ประเภท ได้แก่ ความไว้วางใจทางจิตอารมณ์ (psychological trust) และความไว้วางใจแบบมีเหตุมีผล (rational political trust) โดยความไว้วางใจทางจิตอารมณ์ เกิดจากการประเมินค่านิยมและคุณธรรมของสถาบันทางการเมือง และผู้ที่ดำรงตำแหน่งทางการเมืองว่ามีความน่าไว้วางใจมากน้อยเพียงใด ส่วนความไว้วางใจแบบมีเหตุมีผลเกิดจากการใช้หลักเหตุผลเพื่อแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตนให้ได้มากที่สุด (maximization of self-interest)

จากแนวคิดดังกล่าวสรุปได้ว่า ความไว้วางใจในการบริหารงานภาครัฐ หมายถึง การที่ประชาชนมีความเชื่อมั่นและมอบความไว้วางใจให้รัฐบาลทำหน้าที่แทนตนในการบริหารงานภาครัฐ โดยมีการทำหน้าที่อย่างซื่อสัตย์ ยุติธรรม มีการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน รักษาสัญญาที่ให้ไว้เมื่อตอนหาเสียง รวมทั้งมีการตัดสินใจ (decision making) ที่จะดำเนินนโยบายได้อย่างถูกต้อง และมีผลการปฏิบัติงานอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากที่สุด

จากความหมายของความไว้วางใจในการบริหารงานภาครัฐนี้ผู้ศึกษาต้องการทบทวนวรรณกรรมเพื่อทำความเข้าใจกับความไว้วางใจในการบริหารงานภาครัฐ และเพื่อที่จะนำไปสร้างเป็นกรอบแนวคิดในการศึกษาครั้งนี้

2.2.2 ความสัมพันธ์ระหว่างความไว้วางใจของประชาชนกับระบอบประชาธิปไตย

Nicolas Henry (1986) กล่าวว่า สังคมประกอบไปด้วยค่านิยมมากมายที่อาจสอดคล้องหรือขัดแย้งกัน ค่านิยมเหล่านี้ได้รับการประสานเข้าด้วยกันด้วยกระบวนการทางการเมืองที่มีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วม เพื่อปกป้องสิทธิของตนเองในระบอบประชาธิปไตย โดยมีสถาบันรัฐทำหน้าที่ประนีประนอม ต่อรอง และหาทางออกให้กับข้อโต้แย้งที่เกิดขึ้นระหว่างกลุ่มต่างๆ ในสังคม เมื่อประชาชนมีความไว้วางใจสูงก็จะสามารถเปิดเผยความต้องการและค่านิยมที่แตกต่างได้อย่างสบายใจ ความไว้วางใจจึงมีบทบาทสำคัญในการปกป้องค่านิยมทางประชาธิปไตยของคนในสังคมโดยรวม

Uslaner (1999) กล่าวว่าความไว้วางใจในการบริหารรัฐกิจกับระบอบประชาธิปไตยนั้นมีความสัมพันธ์กันอย่างใกล้ชิด ซึ่งสามารถเปรียบเทียบได้กับความสัมพันธ์แบบ “ไก่กับไข่” กล่าวคือไม่อาจทราบได้ว่าต้องมีความไว้วางใจในสังคมหนึ่งๆ ก่อน จึงจะทำให้การปกครองแบบประชาธิปไตยเกิดขึ้นได้ หรือต้องมีการวางโครงสร้างพื้นฐานและระบบของการปกครองแบบประชาธิปไตยก่อน จึงจะมีความไว้วางใจในภาครัฐตามมา Uslaner ยังกล่าวอีกว่าความไว้วางใจช่วยทำให้คนในสังคมรู้สึกไม่หวาดระแวงซึ่งกันและกัน เป็นการช่วยเพิ่มระดับความอดทน (tolerance) ในสังคม ส่งเสริมให้เกิดการยอมรับความแตกต่าง (variety) และการรับฟังข้อพิพาท (criticism) อันเป็นคุณสมบัติที่มีความสำคัญต่อประชาธิปไตย (Forster, Edward Morgan, & Stallybrass, 1965) หากประชาชนขาดไมตรีจิตและความไว้วางใจระหว่างกันแล้ว ภาครัฐก็ไม่สามารถบริหารปกครองแบบประชาธิปไตยได้อย่างราบรื่น (Grootaert, 2001; Narayan-Parker, 1999) Uslaner ยังกล่าวอีกว่าความเป็นประชาธิปไตยมีความสัมพันธ์กับการมองโลกในแง่ดี (optimism) โดยประชาชนมีความเชื่อว่าตนสามารถสร้างความแตกต่าง และชี้นำประเทศชาติไปในทิศทางที่ถูกต้องได้ อย่างไรก็ตาม การมองโลกในแง่ดีเป็นคุณสมบัติที่ทำความเข้าใจได้ยากและไม่สามารถเกิดขึ้นได้โดยง่าย และถึงแม้ภาครัฐจะมีการวางแผนออกแบบโครงสร้างทางประชาธิปไตยให้มีกลไกขับเคลื่อนที่ดีเพียงใด ก็ไม่ได้หมายความว่าระบบที่สมบูรณ์และดีพร้อมนี้จะสามารถสร้างทัศนคติการมองโลกในแง่ดีให้ประชาชนมีความไว้วางใจต่อภาครัฐได้ ภาครัฐจึงต้องพยายามศึกษาและค้นหาปัจจัยทางด้านวิธีการบริหารปกครองด้านสังคม และด้านคุณธรรม จริยธรรม เพิ่มเติมจากปัจจัยโครงสร้างพื้นฐานทางประชาธิปไตย ที่จะสามารถส่งเสริมทัศนคติการมองโลกในแง่ดีและความไว้วางใจให้เกิดขึ้นในสังคมได้

Christensen and Laegreid (2003) กล่าวว่า ถึงแม้ว่าความไว้วางใจในภาครัฐเป็นองค์ประกอบสำคัญของการปกครองแบบประชาธิปไตย แต่ความสัมพันธ์ระหว่างความไว้วางใจกับประชาธิปไตยนั้นมีลักษณะที่ขัดกัน (paradoxical relationship) กล่าวคือ ในขณะที่ความไว้วางใจเป็นหนึ่งในปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ถึงการยอมรับในหน่วยงานภาครัฐและผู้มีบทบาททางการเมือง โดย

ประชาชนให้ความไว้วางใจแก่ตัวแทนที่ตนเลือกตั้งเข้ามาภายใต้ระบอบประชาธิปไตยว่าจะบริหารประเทศไปในทางที่เหมาะสม แต่การปกครองแบบประชาธิปไตยก็ต้องการความไม่ไว้วางใจที่เป็นประโยชน์ (healthful distrust) หรืออย่างน้อยก็ต้องมีความเคลือบแคลงสงสัย (skepticism) ในระดับหนึ่งว่าตัวแทนจะเห็นผลประโยชน์ของประชาชนหรือของตัวเองเป็นหลักหรือไม่ ด้วยเหตุนี้การปกครองแบบประชาธิปไตย จึงต้องเปิดกว้างให้กลไกสอดส่องนักการเมืองและสถาบันทางการเมืองโดยประชาชน เพื่อเป็นการตรวจสอบดูแลพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมที่อาจเกิดขึ้นได้ (Warren, 1999)

Guy Peters (2004) กล่าวว่า ความสัมพันธ์ของคนที่บงการทางสังคมสามารถทำให้คนในสังคมเกิดความไว้วางใจและมีความเต็มใจที่จะมีกิจกรรมร่วมกับบงการทางสังคมนั้นๆ และกิจกรรมทางสังคมในลักษณะนี้จะส่งผลทำให้คนมีความไว้วางใจต่อผู้อื่นในสังคมมากยิ่งขึ้น และพัฒนาไปเป็นผู้มีส่วนร่วมทางประชาธิปไตย (democratic participants) ที่มีคุณภาพมากขึ้น เกิดการพัฒนาแนวคิดในเชิงบวกและความไว้วางใจของคนในสังคมต่อภาครัฐในที่สุด

จากแนวคิดดังกล่าวสรุปได้ว่า ประเทศหรือสังคมที่มีรูปแบบการปกครองแบบประชาธิปไตย นั้น รัฐบาลจำเป็นต้องส่งเสริมให้ประชาชนมีความไว้วางใจมากขึ้นไม่มีความหวาดกลัว หวาดระแวงซึ่งกันและกัน เพราะหากประชาชนมีระดับความอดทน และมีความคิดที่สามารถยอมรับความแตกต่าง ความคิดของผู้อื่นได้ รวมทั้งสามารถรับฟังข้อพิพาทได้แล้วนั้น สังคมก็จะมีความปลอดภัย มีความสามัคคีมากขึ้น ส่งผลให้รัฐบาลสามารถบริหารปกครองในรูปแบบประชาธิปไตยได้อย่างราบรื่น อีกทั้งความไว้วางใจที่มีต่อภาครัฐ ถือได้ว่าเป็นการพัฒนาวัฒนธรรมทางการเมืองอันสำคัญที่รัฐบาลควรส่งเสริมให้ประชาชนมีจิตสำนึกในความเป็นประชาธิปไตย เป็นคนมองโลกในแง่ดี เพราะค่านิยมเหล่านี้จะช่วยให้ระบอบการปกครองแบบประชาธิปไตยมีการพัฒนาไปในทิศทางที่ถูกต้อง กล่าวคือประชาชนจะมอบความไว้วางใจให้แก่ตัวแทนที่ตนเลือกตั้งผ่านกระบวนการเลือกตั้ง ให้ตัวแทนนั้นเข้าไปทำหน้าที่ในการบริหารบ้านเมืองแทนตน แต่ในขณะเดียวกันประชาชนไม่ควรที่จะละเลยการทำหน้าที่ในการตรวจสอบและติดตามการทำงานของภาครัฐอย่างใกล้ชิดเช่นกัน ประชาชนต้องรู้จักการวิเคราะห์ข่าวสาร รู้จักการวิพากษ์วิจารณ์การทำงานของภาครัฐในเชิงสร้างสรรค์ได้ พร้อมทั้งควรเปิดใจในการเข้าไปเป็นผู้ที่มีส่วนร่วมทางประชาธิปไตย (democratic participants) อย่างไม่มีอคติ ปัจจัยเหล่านี้ล้วนแต่ส่งผลให้สังคมเกิดการพัฒนาแนวความคิดของประชาชนในเชิงบวกส่งผลต่อการเสริมสร้างความไว้วางใจของคนในสังคมต่อภาครัฐในที่สุด

จากการทบทวนวรรณกรรมในเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างความไว้วางใจของประชาชนกับระบอบประชาธิปไตยนี้ ผู้ศึกษาต้องการทบทวนวรรณกรรมเพื่อทำความเข้าใจความสัมพันธ์ระหว่างความไว้วางใจของประชาชนกับระบอบประชาธิปไตย และเพื่อที่จะนำไปสร้างเป็นกรอบแนวคิดในการศึกษาครั้งนี้

2.2.3 ความสัมพันธ์ระหว่างความไว้วางใจของประชาชนกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

วีระศักดิ์ เครือเทพ และคณะ (2556) ได้อธิบายถึงความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นว่า เป็นความเต็มใจ ความเชื่อมั่น หรือความยินยอมของประชาชนที่มอบให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการทำหน้าที่จัดบริการสาธารณะที่ปัจเจกบุคคลแต่ละคนไม่สามารถดำเนินการได้เองโดยลำพัง ซึ่งถ้าหากประชาชนไม่ไว้วางใจในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เป็นผู้ให้บริการหลักในระดับชุมชนท้องถิ่นแล้ว พวกเขาเหล่านั้นก็อาจไม่ประสงค์ที่จะรับบริการต่อเนื่องหรือขอรับความช่วยเหลือใดๆ จากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอีก ด้วยเหตุนี้เราจึงไม่สามารถกล่าวได้ว่าการดำเนินงานหรือการให้บริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประสบผลสำเร็จที่ไม่ก่อให้เกิดผลลัพธ์หรือผลกระทบต่อการเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของประชาชนในระดับชุมชนแต่ประการใด

จากแนวคิดดังกล่าวสรุปได้ว่า ความหมายของคำว่าความไว้วางใจของประชาชนในการศึกษาครั้งนี้ย่อมหมายถึง ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลมาจากความเชื่อมั่น ความเต็มใจหรือความยินยอมของประชาชนที่จะฝากชีวิตหรือฝากความหวังไว้กับการทำหน้าที่จัดบริการสาธารณะขององค์การบริหารส่วนตำบล หากประชาชนไม่มีความไว้วางใจในองค์การบริหารส่วนตำบลแล้ว ประชาชนก็อาจที่จะไม่ขอรับความช่วยเหลือใดๆ จากองค์การบริหารส่วนตำบลอีก นั่นหมายถึงองค์การบริหารส่วนตำบลที่มีหน้าที่หลักในการให้บริการสาธารณะในระดับท้องถิ่นมีความล้มเหลวในการสร้างความไว้วางใจให้กับประชาชน

จากการทบทวนวรรณกรรมในเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างความไว้วางใจของประชาชนกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนี้ ผู้ศึกษาต้องการทบทวนวรรณกรรมเพื่อทำความเข้าใจความสัมพันธ์ระหว่างความไว้วางใจของประชาชนกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และเพื่อที่จะนำไปสร้างเป็นกรอบแนวคิดในการศึกษาครั้งนี้

2.2.4 แนวความคิดในการวัดระดับความไว้วางใจสาธารณะ

งานวิจัยของศาสตราจารย์ Miller (1974) แห่งมหาวิทยาลัยไอโอวา ประเทศสหรัฐอเมริกา เรื่อง “ประเด็นทางการเมืองและความไว้วางใจในภาครัฐ” (Political Issues and Trust in Government) ที่ได้นำเสนอต่อ APSA Annual Meeting เมื่อปี ค.ศ. 1972 ถือเป็นงานวิจัยฉบับแรกที่มีความสมบูรณ์ในการวิเคราะห์ความไว้วางใจของชาวอเมริกันที่อาศัยข้อมูลครอบคลุมช่วงเวลาตั้งแต่ปี ค.ศ. 1964-1970 โดยงานวิจัยนี้ใช้ข้อคำถาม 5 ข้อ ในการวัดระดับความไว้วางใจในภาครัฐดังต่อไปนี้

1. รัฐบาลในวอชิงตันสามารถไว้วางใจได้เพียงบางครั้งเท่านั้น (Government in Washington can be trusted only some of the time.)
2. รัฐบาลมีการบริหารโดยกลุ่มที่มีผลประโยชน์ขนาดใหญ่บางกลุ่ม (Government is run by a few big interests.)
3. คนในรัฐบาลทำให้จำนวนเงินภาษีสูญเปล่าไปเป็นจำนวนมาก (People in government waste a lot of tax money.)
4. เจ้าหน้าที่รัฐไม่รู้ว่าตนเองกำลังทำอะไรอยู่ (Public officials don't know what they are doing.)
5. เจ้าหน้าที่รัฐส่วนใหญ่คดโกง (Quite a lot of public officials are crooked.)

และงานวิจัยฉบับต่อมาที่ได้รับอิทธิพลจากงานวิจัยของศาสตราจารย์ Miller คือ งานวิจัยของ National Election Studies (NES) ที่จัดทำโดยศูนย์การศึกษาการเมืองของมหาวิทยาลัยมิชิแกน (The University of Michigan Center for Political Studies) ประเทศสหรัฐอเมริกา งานวิจัยนี้ใช้คำถาม 5 ข้อเป็นตัวชี้วัด “ความชิงชัง” (cynicism) ซึ่งสามารถนำมาใช้เป็นตัววัดระดับความไว้วางใจในภาครัฐได้ โดยความชิงชังในที่นี้ หมายถึง ระดับของความรู้สึกทางลบที่มีต่อภาครัฐ เป็นข้อความเกี่ยวกับความเชื่อที่ว่าภาครัฐจะไม่ปฏิบัติและให้ผลผลิตตามที่ประชาชนคาดหวังไว้ (Miller, 1974) คำถามเกี่ยวกับความชิงชังนี้ได้รับการวิเคราะห์ปัจจัย (factor analysis) เพื่อยืนยันว่าคำถามทั้ง 5 ข้อ สามารถนำไปใช้รวมกันเพื่อเป็นตัวชี้วัดในมิติเดียวได้ (Milbrath & Goel, 1977) โดยคำถาม 5 ข้อจากงานวิจัยของ NES มีดังต่อไปนี้

1. บ่อยครั้งแค่ไหนที่ท่านคิดว่าท่านสามารถไว้วางใจว่ารัฐบาลในวอชิงตันจะทำในสิ่งที่ถูกต้อง (How much of the time do you think you can trust the government in Washington to do what is right?)
2. ท่านเห็นว่ารัฐบาลบริหารงานโดยกลุ่มที่มีผลประโยชน์ขนาดใหญ่เพียงไม่กี่กลุ่มที่สนใจ แต่ประโยชน์ส่วนตัว หรือรัฐบาลมีการบริหารงานเพื่อประโยชน์ของประชาชนทั้งหมด (Would you say that government is pretty much run by a few big interests looking out for themselves or that it is run for the benefit of all people?)
3. ท่านคิดว่าคนในรัฐบาลทำให้เกิดการสูญเปล่าของเงินภาษีที่เราจ่ายไปเป็นจำนวนมาก หรือเป็นบางส่วน หรือไม่ได้เสียหายไปมากนัก (Do you think that people in

government waste a lot of money we pay in taxes, waste some of it or don't waste very much of it?)

4. ท่านรู้สึกว่ามีหน้าที่บริหารรัฐบาลเกือบทั้งหมดมีความฉลาดและมีความรู้ในเรื่องที่ตนกำลังดำเนินการอยู่ หรือท่านคิดว่าผู้ที่มีหน้าที่บริหารรัฐบาลบางส่วนนั้นดูเหมือนว่าจะไม่มีความรู้ในเรื่องที่ตนกำลังดำเนินการอยู่เลย (Do you feel that almost all of the people running the government are smart people who usually know what they are doing, or do you think that quite a few of them don't seem to know what they are doing?)
5. ท่านคิดว่ามีผู้ที่มีหน้าที่ในการบริหารงานภาครัฐบางส่วนที่คดโกง ไม่มากนัก หรือมีจำนวนน้อยมากที่คดโกง (Do you think that quite a few of the people running the government are a little crooked, not very many are, or do you think hardly any of them are crooked at all?) (Milbrath & Goel, 1977)

โดยคำถามทั้ง 5 ข้อนั้นถือได้ว่าเป็นคำถามมาตรฐานที่งานวิจัยส่วนใหญ่ที่ทำในหัวข้อที่เกี่ยวกับการวัดระดับความไว้วางใจที่มีต่อหน่วยงานภาครัฐของประเทศต่างๆ ส่วนใหญ่นิยมใช้กัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่องานวิจัยมีวัตถุประสงค์ในการศึกษาเปรียบเทียบในระดับประเทศ เพื่อให้เกิดความสม่ำเสมอและเกิดความน่าเชื่อถือได้ของข้อมูลในการนำไปวิเคราะห์ผล จึงมีองค์การระดับสากลที่มีการนำข้อคำถามตามแบบของ NES ไปประยุกต์ใช้ในการสำรวจหรือวัดระดับความไว้วางใจที่มีต่อหน่วยงานภาครัฐอย่างมากมาย ยกตัวอย่างเช่น World Values Survey, Eurobarometer, Asian Barometer, Latinobarometer, World Economic Forum, United Nations Development Program (UNDP), Transparency International, MORI, The Pew Research Center, Gallup International, Kaiser Family Foundation Survey, Canadian Election Survey, Australian Governmental Information Management Office (AGIMO), The State Services Commission of New Zealand และ Public Management Institute of the Netherlands (แสงรวี ไทยดำริ, 2550)

งานวิจัยของ Wang and Wan Wart (2007) ได้เสนอบทความเรื่อง When Public Participation in Administration Leads to Trust: An Empirical Assessment of Managers' Perceptions พบว่าปัจจัยการมีส่วนร่วมของประชาชนสามารถเพิ่มความไว้วางใจของประชาชนได้ และในการหาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการมีส่วนร่วมและความไว้วางใจของประชาชนนั้น มีปัจจัยพฤติกรรมทางการบริหารใน 5 มิติที่เป็นตัวแปรเชื่อมโยงระหว่างการมีส่วนร่วมของประชาชนและความไว้วางใจของประชาชน ดังนี้

1. การสร้างฉันทามติของประชาชน คือ การพิจารณาถึงการบรรลุฉันทามติของประชาชนในระดับเป้าหมายและภารกิจที่สำคัญในการกำหนดนโยบายสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การจัดลำดับความสำคัญของการให้บริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีต่อประชาชน และความคาดหวังของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพในการทำงานของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

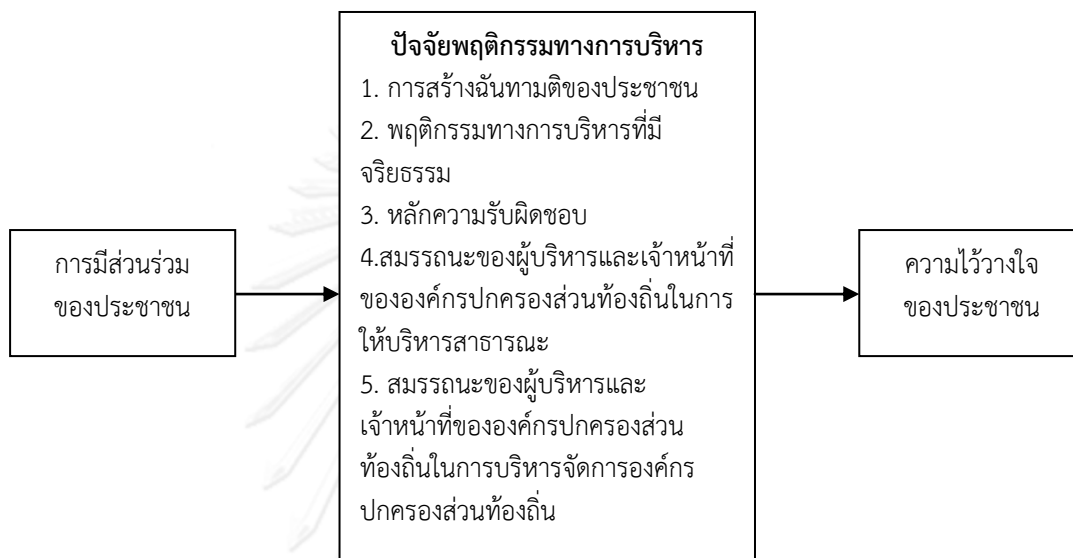
2. พฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรม คือ การพิจารณาถึงความสม่ำเสมอในด้านการทำงานของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยพิจารณาจากความซื่อสัตย์ การเปิดเผยข้อมูล ความจงรักภักดีต่อองค์กร สมรรถนะในการทำงานของแต่ละบุคคล และความสม่ำเสมอในการบริหารงาน/การให้บริการสาธารณะ

3. หลักความรับผิดชอบ คือ การพิจารณาถึงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการคอร์รัปชันน้อย มีการเปิดเผยงบประมาณในการจัดทำโครงการต่างๆ ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทำงานด้วยความโปร่งใสสามารถให้ประชาชนตรวจสอบได้ และหากผู้บริหารมีการคดโกงหรือมีการคอร์รัปชันประชาชนสามารถใช้สิทธิในการยื่นถอดถอนได้

4. สมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการให้บริการสาธารณะ คือ การพิจารณาถึงความสามารถของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการพัฒนาสินค้าและการให้บริการสาธารณะเพื่อตอบสนองความต้องการของประชาชน และพิจารณาถึงการทำให้ประชาชนมีความพึงพอใจจากบริการสาธารณะในระดับสูง โดยอาศัยตัวชี้วัดดังต่อไปนี้ 4.1) ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องเข้าใจความต้องการของประชาชน 4.2) ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถจัดบริการสาธารณะได้ตรงกับความต้องการของประชาชน 4.3) ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนให้เกิดความพึงพอใจ 4.4) ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถให้บริการสาธารณะจนประชาชนมีความพึงพอใจในระดับสูง

5. สมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการบริหารจัดการองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น คือ การพิจารณาถึงเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถนำความรู้เทคนิคทางการบริหารมาปรับใช้ในการบริหารทรัพยากรได้อย่างเกิดประสิทธิผลและมีประสิทธิภาพโดยใช้การสำรวจจาก 6 ข้อคำถามเกี่ยวกับความพร้อมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในปัจจุบันดังต่อไปนี้ 5.1) ความสามารถในการหารายได้ 5.2) การใช้ระบบสารสนเทศในการบริหารจัดการ 5.3) การบริหารบัญชีรายรับ-รายจ่าย 5.4) การวิเคราะห์รายจ่าย และ 5.6) การวิเคราะห์งาน

โดยทั้ง 5 ปัจจัยดังกล่าวนี้ คือ ปัจจัยพฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต้องมีความซื่อสัตย์สุจริตยึดหลักประชาธิปไตยในการทำงาน มีความจริงใจทั้งต่อหน้าและลับหลัง ไม่เล่นพรรคเล่นพวกเสียผลประโยชน์ส่วนตนเพื่อประโยชน์ส่วนรวมมีวินัยต่อตนเอง ซื่อสัตย์ต่อประชาชน มีจิตสำนึกในการให้บริการสาธารณะ ดังแสดงไว้ในแผนภาพที่ 2.2



แผนภาพที่ 2.2 รูปแบบแนวความคิดความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อรัฐบาลของ Wang and Wan Wart (2007)

ที่มา : อ้างอิงจาก Wang and Wan Wart (2007)

Paine (2003) ได้กล่าวไว้ในบทความเรื่อง “Guidelines for Measuring Trust in Organizations” และ Paine (2007) ได้กล่าวไว้ในบทความเรื่อง “Measuring Public Relationships” ในลักษณะคล้ายกันว่าการวัดระดับความไว้วางใจของประชาชนนั้นสามารถแบ่งออกเป็น 5 ด้านที่สำคัญดังต่อไปนี้

1. ความสามารถขององค์กร (competence) คือ การพิจารณาว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีขีดความสามารถเพียงพอที่จะดำเนินงานหรือมีการจัดบริการสาธารณะได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลตามความคาดหวังของประชาชนหรือไม่

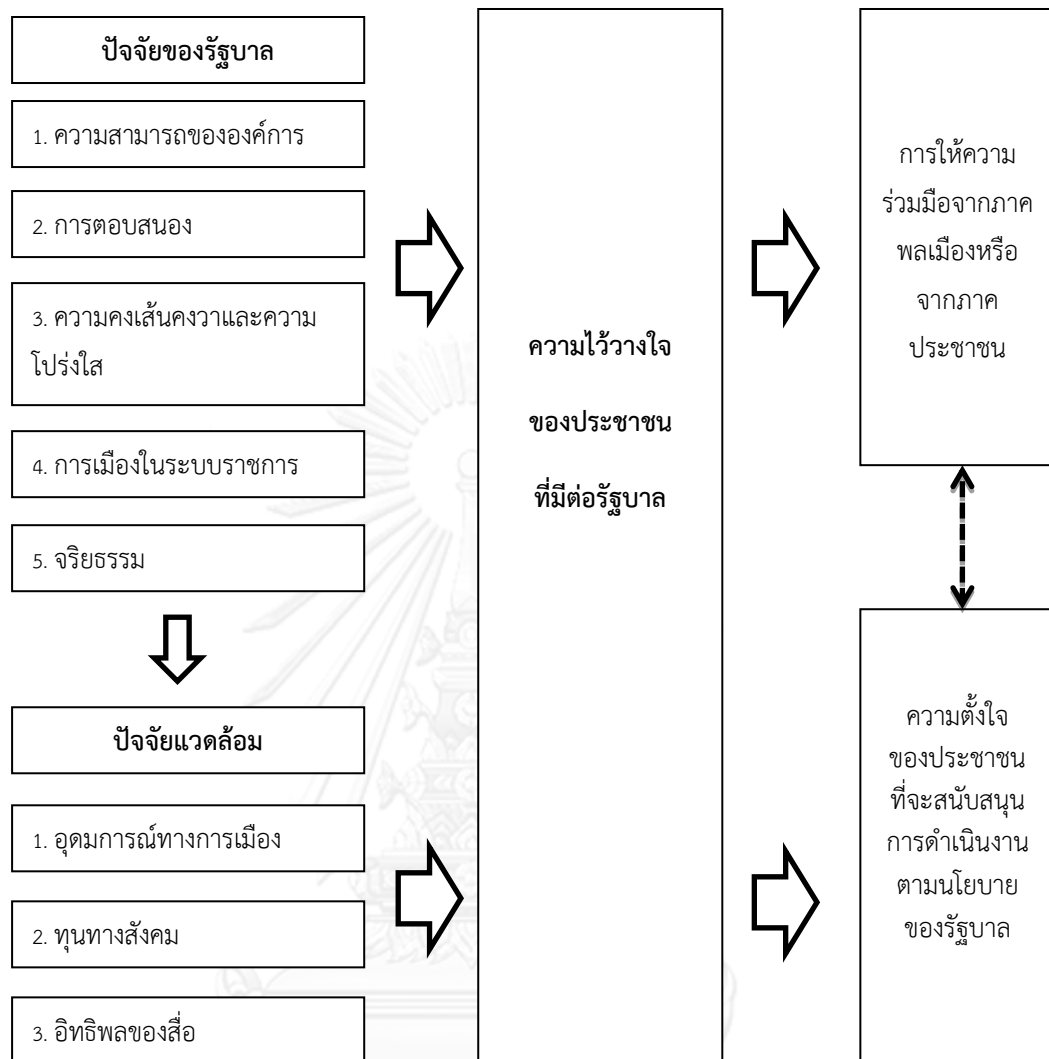
2. ความซื่อตรงและเป็นธรรม (integrity) คือ การพิจารณาว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินงานอย่างโปร่งใส ตรงไปตรงมา มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร มีการตัดสินใจที่สำคัญๆ ที่ก่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ฝ่ายต่างๆ ได้มากน้อยเพียงใด

3. การเป็นที่พึ่งได้ (dependability) คือ การพิจารณาว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถปฏิบัติงานได้ตามอำนาจหน้าที่ที่กำหนดหรือตามที่ได้ให้คำมั่นสัญญาแก่ประชาชนหรือไม่ และสามารถปฏิบัติงานได้คงเส้นคงวาอย่างต่อเนื่องมากน้อยเพียงใด

4. การเข้าถึงและมีส่วนร่วมตัดสินใจ (control mutuality) คือ การพิจารณาจากมุมมองของประชาชนว่าพวกเขาู้สึกว่าสามารถเข้าถึงหรือมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจหรือต่อการบริหารงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมากน้อยเพียงใด

5. การยึดมั่นในองค์กร (commitment) คือ การประเมินว่าประชาชนรู้สึกผูกพันกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมากน้อยเพียงใดหรือประชาชนรู้สึกว่าจะสามารถทุ่มเทแรงกาย พละกำลัง หรือให้การสนับสนุนด้านต่างๆ ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้อย่างต่อเนื่องหรือไม่ (continued support)

Kim and Choi (2012) ได้กล่าวไว้ในบทความเรื่อง “An Exploratory Model of Antecedents and Consequences of Public Trust in Government” ถึงการรวบรวมแนวความคิดของนักวิชาการที่ศึกษาเกี่ยวกับความไว้วางใจของประชาชน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการพัฒนาและนำเสนอรูปแบบของความไว้วางใจที่มีต่อรัฐบาล โดยได้พยายามกำหนดให้มีรูปแบบที่สามารถเป็นรากฐานในการนำไปประยุกต์ใช้ได้กับทุกๆ ประเทศและทุกๆ สังคม โดยรูปแบบดังกล่าวนี้แสดงให้เห็นถึงความแตกต่างระหว่างปัจจัยที่เกี่ยวข้องโดยตรง (factor directly) ที่สัมพันธ์กับกิจกรรมของรัฐบาลและปัจจัยบริบท (contextual factors) ที่ส่งผลกระทบต่อความไว้วางใจของประชาชน (public trust) นอกจากนี้ Kim and Choi (2012) ได้เล็งเห็นถึงวิธีการนำรูปแบบในการวัดระดับความไว้วางใจนี้ไปใช้เพื่อหาวิธีการที่จะส่งเสริมความไว้วางใจที่มีต่อรัฐบาล (trust in government) ซึ่งผลสะท้อนกลับที่มาจาก การตอบสนองของประชาชน ทั้งนี้เพื่อเป็นการแสดงถึงการตอบสนองของประชาชนที่มีต่อบทบาทของรัฐบาลว่ารัฐบาลมีการใช้จ่ายงบประมาณเป็นอย่างไร รัฐบาลมีการนำหลักธรรมาภิบาลมาใช้ในการบริหารงานภาครัฐหรือไม่ โดยบทความนี้ของ Kim and Choi (2012) ได้ประมวลปัจจัยต่างๆ ที่ส่งผลกระทบต่อความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อรัฐบาล ดังแสดงไว้ในแผนภาพที่ 2.3



แผนภาพที่ 2.3 รูปแบบแนวความคิดของความสัมพันธ์ของความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อรัฐบาล
ของ Kim and Choi (2012)

ที่มา : อ้างอิงจากแผนภาพของ Kim and Choi (2012)

โดย Kim and Choi (2012) ได้เสนอปัจจัยที่ส่งผลต่อระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อรัฐบาลสามารถแบ่งออกเป็น 2 ปัจจัยที่สำคัญดังต่อไปนี้

1. ปัจจัยของรัฐบาล (government factor)

1.1 ความสามารถขององค์กร (competency) สามารถวัดได้ทั้งในระดับสถาบันและในระดับปัจเจกบุคคล โดยการวัดความไว้วางใจของประชาชนในระดับสถาบันนั้นจะเป็นการพิจารณาถึงการดำเนินงานในหน่วยงานของรัฐเพื่อดูว่ามีการปฏิบัติหน้าที่ตามความรับผิดชอบหรือไม่ มีศักยภาพในการจัดการกับปัญหาความต้องการของประชาชนได้มากน้อยเพียงใด ส่วนการวัดความไว้วางใจของ

ประชาชนในระดับปัจเจกบุคคลนั้นเป็นการพิจารณาว่าผู้บริหารหรือข้าราชการระดับปฏิบัติการมีคุณสมบัติ ความรู้ความสามารถและทักษะที่จำเป็นในการบริหารงานหรือในการดำเนินงานต่างๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพหรือไม่ มีการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนมากน้อยเพียงใด เป็นต้น

สมมติฐานในการวัดความสามารถขององค์กร คือ ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อรัฐบาลจะเพิ่มขึ้น เมื่อหน่วยงานของรัฐมีความสามารถในการบรรลุเป้าหมายในการปฏิบัติงานตามความรับผิดชอบหรือเมื่อผู้บริหารหรือข้าราชการในหน่วยงานนั้นมีคุณสมบัติ มีความรู้ความสามารถและมีทักษะที่สูงขึ้น

1.2 การตอบสนอง (responsiveness) สามารถวัดได้ใน 2 ลักษณะ คือ ความรวดเร็วและความแม่นยำในการให้บริการสาธารณะ โดยความรวดเร็วในการให้บริการสาธารณะเป็นการพิจารณาว่ารัฐบาลมีการตอบสนองต่อการร้องขอของประชาชนภายในระยะเวลาที่เหมาะสมหรือไม่ ส่วนความแม่นยำในการให้บริการสาธารณะนั้นเป็นการพิจารณาว่ารัฐบาลได้นำเอาปัญหาในพื้นที่ ปัญหาในท้องถิ่นหรือมีการนำความต้องการของประชาชนมากำหนดเป็นนโยบายหรือโครงการต่างๆ หรือไม่

สมมติฐานในการวัดการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน คือ ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อรัฐบาลจะเพิ่มขึ้น เมื่อหน่วยงานของรัฐมีการให้บริการสาธารณะที่ดีสามารถแก้ไขปัญหาในพื้นที่หรือปัญหาในท้องถิ่นได้ตรงกับความต้องการของประชาชนและสามารถตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนได้อย่างรวดเร็ว

1.3. ความคงเส้นคงวาและความโปร่งใส (consistency & transparency)

1.3.1 ความคงเส้นคงวา (consistency) สามารถวัดได้จากความสม่ำเสมอในการบริหารจัดการของหน่วยงานภาครัฐในการกำหนดนโยบายของรัฐบาลและการนำไปนโยบายที่ได้กำหนดนั้นไปปฏิบัติจริง ซึ่งเป็นการพิจารณาว่ารัฐบาลสามารถดำเนินงานได้ตามแผน นโยบายหรือตามที่ได้ให้คำสัญญาแก่ประชาชนเมื่อตอนหาเสียงหรือไม่ และหน่วยงานภาครัฐนั้นมีความสามารถในการดำเนินการให้บริการสาธารณะได้อย่างสม่ำเสมอมากน้อยเพียงใด

สมมติฐานในการวัดความคงเส้นคงวา คือ ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อรัฐบาลจะเพิ่มขึ้น เมื่อหน่วยงานของรัฐสามารถปฏิบัติงานได้ตามอำนาจหน้าที่ที่กำหนดไว้หรือตามที่ได้ให้คำมั่นสัญญาแก่ประชาชนและสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีความสม่ำเสมอและมีความต่อเนื่อง

1.3.2 ความเปิดเผยและความโปร่งใส (openness and transparency) สามารถวัดได้จาก 2 ลักษณะ คือ ความพร้อมในการเปิดเผยข้อมูลของรัฐบาลและความสามารถในการเข้าถึงข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของรัฐบาล ซึ่งเป็นการพิจารณาว่ารัฐบาลมีการดำเนินงานอย่างโปร่งใส

ตรงไปตรงมา มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการตัดสินใจที่สำคัญๆ ของการดำเนินนโยบายของรัฐบาลหรือไม่ อย่างไร

สมมติฐานในการวัดความเปิดเผยและความโปร่งใส คือ ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อรัฐบาลจะเพิ่มขึ้น เมื่อรัฐบาลสามารถทำให้ประชาชนรู้สึกได้ว่าสามารถรับรู้ข่าวสารต่างๆ หรือสามารถเข้าถึงข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการทำงานของรัฐบาลได้ง่ายขึ้น

1.4 การเมืองในระบบราชการ (bureaucratic politics) สามารถวัดได้จากการพิจารณาถึงการใช้อำนาจของข้าราชการที่มีต่อประชาชนว่าเป็นไปตามสิทธิที่ประชาชน (individual citizen rights) ควรจะได้รับหรือไม่ โดยข้าราชการจะต้องมีการใช้อำนาจในทางที่ชอบ ที่ถูกที่ควร ไม่มีความลำเอียงหรือให้ความสนใจแก่กลุ่มหนึ่งกลุ่มใดเป็นพิเศษและปราศจากแรงกดดันทางการเมืองในการดำเนินงานของรัฐบาล

สมมติฐานในการวัดการเมืองในระบบราชการ คือ ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อรัฐบาลเพิ่มขึ้น เมื่อประชาชนรู้สึกได้ว่าหน่วยงานของรัฐสามารถตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนอย่างแท้จริง อีกทั้งประชาชนควรจะมีคามสนใจ มีความใส่ใจในการบริหารงานของรัฐบาลโดยรัฐบาลจะต้องไม่ถูกจับได้ว่ารัฐบาลมีความลำเอียงในการให้บริการสาธารณะแก่กลุ่มคนกลุ่มใดเป็นพิเศษและการบริหารงานของรัฐบาลก็ควรปราศจากแรงกดดันทางการเมือง

1.5 จริยธรรม (ethics) สามารถวัดได้โดยการพิจารณาการรับรู้ของประชาชนว่าประชาชนมีการรับรู้หรือมีความทัศนคติอย่างไรต่อข้าราชการ เจ้าหน้าที่ของรัฐในความยุติธรรม ความซื่อสัตย์สุจริตหรือการประพฤติที่ส่อไปในทางทุจริต

สมมติฐานในการวัดจริยธรรม คือ ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อรัฐบาลเพิ่มขึ้น เมื่อประชาชนมีการรับรู้ มีทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐในความซื่อสัตย์สุจริต มีความยุติธรรม และไม่มีพฤติกรรมที่ส่อไปในทางทุจริต

2. ปัจจัยแวดล้อม (contextual factors)

2.1 อุดมการณ์ทางการเมือง (political ideology) สามารถวัดได้โดยพิจารณาถึงความสอดคล้องระหว่างอุดมการณ์ของประชาชนกับอุดมการณ์ของพรรคการเมืองที่ได้รับการจัดตั้งเป็นรัฐบาลว่ามีความสัมพันธ์หรือมีความคิดเห็นทางการเมืองไปในแนวทางเดียวกันหรือไม่

สมมติฐานในการวัดอุดมการณ์ทางการเมือง คือ ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อรัฐบาลเพิ่มขึ้น เมื่อประชาชนมีอุดมการณ์ทางการเมืองเดียวกันหรือสอดคล้องกับพรรคการเมืองที่ได้รับการจัดตั้งเป็นรัฐบาลหรือสอดคล้องกับบุคคลที่ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในปัจจุบัน

2.2 ทุนทางสังคม (social capital) สามารถวัดได้จากทัศนคติของประชาชนที่มีต่อบริสัมพันธ์กับผู้อื่นในสังคม ยกตัวอย่างเช่น เมื่อเกิดสถานการณ์ที่ไม่คาดคิดหรือเหตุฉุกเฉินขึ้น เช่น ภัยพิบัติ อุทกภัย โคมัยขึ้นบ้าน ฯลฯ เพื่อนบ้านของท่านมีความยินดีเต็มใจที่จะช่วยเหลือท่านหรือเต็มใจที่จะช่วยเหลือครอบครัวของท่านหรือไม่ หรือมีวิธีอื่นๆ เพื่อวัดถึงความเข้มแข็งของชุมชน เช่น พิจารณาว่าท่านมีความสุขมากน้อยเพียงใดที่ต้องอาศัยร่วมกับผู้อื่นในชุมชนหรือสังคมนั้นๆ

สมมติฐานในการวัดทุนทางสังคม คือ ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อรัฐบาลเพิ่มขึ้น เมื่อชุมชนหรือสังคมนั้นมีความเข้มแข็งมากเพียงพอ

2.3 อิทธิพลของสื่อ (media influence) สามารถวัดได้จากการพิจารณาว่าประชาชนมีการรับรู้หรือไม่ว่าข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับรัฐบาลนั้นถูกนำเสนอและถูกเผยแพร่โดยสื่ออย่างตรงไปตรงมา ซึ่งเมื่อประชาชนรับรู้ข่าวสารมา ประชาชนก็จะพิจารณาข่าวสารที่ได้รับรู้มานั้นทำการพิจารณาเพื่อประเมินผลการดำเนินงานของรัฐบาลว่าเป็นอย่างไร รัฐบาลมีผลการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผลหรือไม่

สมมติฐานในการวัดอิทธิพลของสื่อ คือ ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อรัฐบาลนั้นได้รับผลกระทบมาจากสื่อ เมื่อประชาชนพิจารณาแล้วว่าข้อมูลจากการนำเสนอจากสื่อ นั้นต้องเป็นสื่อที่เชื่อถือได้ ประชาชนจึงจะสามารถนำข้อเท็จจริงนั้นไปพิจารณาผลการดำเนินงานของรัฐบาลว่าเป็นอย่างไร

จากแนวคิดดังกล่าวสรุปได้ว่า แนวความคิดในการวัดระดับความไว้วางใจสาธารณะนั้นสามารถที่จะกระทำได้ ซึ่งสามารถยืนยันได้ว่าการวัดความไว้วางใจในหน่วยงานภาครัฐ ไม่ว่าจะเป็นรัฐบาล หน่วยงานราชการ หรือแม้แต่การวัดระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อข้าราชการเองก็สามารถกระทำได้ กล่าวคือ การวัดระดับความไว้วางใจของประชาชนนั้นมักจะมาจากการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ณ ห้วงเวลานั้นๆ เพื่อนำมาศึกษาเปรียบเทียบกับหน่วยงานภาครัฐอื่นๆ ยกตัวอย่างเช่นงานของ Albritton and Burekul (2004) เป็นต้น หรือเพื่อนำไปศึกษาเปรียบเทียบในระดับประเทศ ยกตัวอย่างเช่น มีหลายหน่วยงานที่นำข้อคำถาม 5 ข้อของ NES ไปประยุกต์ใช้เพื่อให้เกิดความสม่ำเสมอและเกิดความน่าเชื่อถือได้ของข้อมูลในการนำไปวิเคราะห์ผลนั่นเอง อีกทั้งเพื่อเป็นการพิสูจน์ว่านักวิชาการกลุ่มนี้สามารถโต้แย้งแนวความคิดของนักวิชาการและนักทฤษฎีหลายกลุ่มหลายฝ่ายที่ไม่เห็นด้วยกับการวัดความไว้วางใจ เพราะนักวิชาการที่เห็นแย้งมีความคิดเห็นตรงกันว่าความไว้วางใจเป็นสิ่งที่ไม่สามารถวัดได้หรือกำหนดได้ Luhmann (1979) และ Hardin (1998) แต่ในเชิงปฏิบัติแล้วรัฐบาลทั่วโลกกลับเชื่อว่าระดับของความไว้วางใจของประชาชนนั้นเป็นหัวใจสำคัญของการทำงานของหน่วยงานภาครัฐและข้าราชการ เพราะประชาชนคือผู้ที่เสียภาษีและเป็นผู้ปฏิบัติตามกฎหมาย หากประชาชนขาดความไว้วางใจแล้ว หน่วยงานภาครัฐก็จะขาดงบประมาณส่วนหนึ่งในการทำงาน อีกทั้งกฎหมายบ้านเมืองก็อาจจะถูกมองข้ามและไม่ศักดิ์สิทธิ์ไม่มีผู้

ที่เคารพกฎหมาย และอาจจะมีผลกระทบต่อแรงจูงใจของประชาชนในการเข้ามาทำงานในภาครัฐอีกด้วย หากเป็นเช่นนั้นแล้วการปฏิบัติงานหรือการมีตัวตนอยู่ของภาครัฐย่อมจะไม่มีคามหมายอีกต่อไป (สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน, 2550)

จากการทบทวนวรรณกรรมในเรื่องแนวความคิดในการวัดระดับความไว้วางใจสาธารณะนี้ ผู้ศึกษาต้องการทบทวนวรรณกรรมเพื่อทำความเข้าใจเกี่ยวกับแนวความคิดในการวัดระดับความไว้วางใจสาธารณะ พัฒนาการที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาในเรื่องความไว้วางใจของประชาชนว่ามีความเป็นมาอย่างไร มีปัจจัยใดบ้างที่มีความสำคัญในการวัดระดับความไว้วางใจของประชาชน อีกทั้งเพื่อที่จะนำแนวความคิดนี้ไปพัฒนาเป็นกรอบแนวคิดในการศึกษาและทำการนิยามปฏิบัติการตัวแปร (operational definition) ในการวัดระดับความไว้วางใจของประชาชนขึ้นมา

2.3 แนวความคิดเกี่ยวกับการบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่ (new public service : NPS)

King and Stivers (1998) ได้กล่าวไว้ในบทความที่มีชื่อว่า “Government Is Us: Public Administration in an Anti-government Era” โดยได้เสนอแนะว่าผู้บริหารสาธารณะควรมองประชาชนในฐานะพลเมืองมากกว่าเป็นผู้เลือกตั้ง ผู้รับผลประโยชน์ หรือมองประชาชนเป็นลูกค้า แต่ผู้บริหารสาธารณะควรใช้อำนาจร่วมกันและลดการควบคุมให้น้อยลง และควรมอบความไว้วางใจ (trust) ในสมรรถภาพของความร่วมมือระหว่างข้าราชการกับพลเมือง ซึ่งภาวะพลเมืองประชาธิปไตยที่ King and Stivers ได้ขยายความมีลักษณะดังต่อไปนี้

1. ในด้านการใช้อำนาจ ผู้บริหารสาธารณะสามารถใช้ดุลยพินิจได้อย่างมีเหตุผลและมีความน่าเชื่อถือในความรู้เกี่ยวกับการประเมินสถานการณ์จากประสบการณ์และจากการปฏิบัติงานที่เกิดขึ้นจริง
2. ในด้านคุณธรรมและจริยธรรม ผู้บริหารสาธารณะควรมีการแสดงออกถึงหลักคุณธรรม (virtue) หรือควรให้ความสนใจในผลประโยชน์สาธารณะ สามารถเข้าใจสาระและบริบทที่เกี่ยวข้อง และมีการสร้างวาทะกรรมบนฐานของเหตุและผล (reasoned discourse)
3. ในด้านการพัฒนาตนเอง ผู้บริหารสาธารณะสามารถพัฒนาขีดความสามารถการปกครอง (governance capacity) จากกิจกรรมและประสบการณ์ที่เกิดขึ้นจริง
4. ในด้านธรรมาภิบาลของชุมชน ผู้บริหารสาธารณะสามารถสร้างข้อตกลงและสามารถทำให้พลเมืองเกิดการยอมรับโดยผ่านกระบวนการปรึกษาหารือเกี่ยวกับประเด็นที่สาธารณะกำลังให้ความสนใจ

Denhardt and Denhardt (2000) ได้กล่าวถึงคำว่า การบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่ (the new public service: NPS) ไว้ในบทความที่มีชื่อว่า “The New Public Service: Serving rather than steering” โดยกล่าวว่า “The New Public Management has championed a vision of public managers as the entrepreneurs of a new, leaner, and increasingly privatized government, emulating not only the practices but also the values of business. Proponents of the New Public Management have developed their arguments largely through contrasts with the old public administration. In this comparison, the New Public Management will, of course, always win. We argue here that the better contrast is with what we call the “New Public Service,” a movement built on work in democratic citizenship, community and civil society and organizational humanism and discourse theory. We suggest seven principles of the New Public Service, most notably that the primary role of the public servant is to help citizens articulate and meet their shared interests rather than to attempt to control or steer society.”

ซึ่งจากประโยคดังกล่าวแปลความหมายได้ว่าการบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่ (new public management : NPM) ได้ส่งเสริมให้วิสัยทัศน์ของผู้บริหารสาธารณะมีฐานะเป็นผู้ประกอบการใหม่ที่จะนำไปสู่การแปรรูปรัฐบาลมากขึ้น ซึ่งถือได้ว่าเป็นการลอกเลียนแบบแนวการปฏิบัติทางธุรกิจมา รวมทั้งเป็นการลอกเลียนเอาค่านิยมทางธุรกิจมาอีกด้วย โดยนักวิชาการผู้นำเสนอแนวความคิดการบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่ (NPM) ได้มีการพัฒนาข้อโต้แย้ง (argument) ส่วนใหญ่ของพวกเขาผ่านความแตกต่างที่เห็นได้ชัดเกี่ยวกับการบริหารจัดการภาครัฐแนวเก่า (old public administration : OPM) ซึ่งการเปรียบเทียบนี้ชี้ให้เห็นว่าการบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่ (NPM) นั้นมีข้อโต้แย้งที่จะชนะข้อเสนองานการบริหารจัดการภาครัฐแนวเก่า (OPM) เสมอ พวกเราจึงอยากที่จะโต้แย้งข้อเสนองานการบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่ (NPM) ถึงข้อเสนอที่ดีกว่า ซึ่งพวกเราเรียกมันว่า “การบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่” (NPS) ซึ่งพวกเราอยากให้มันเป็นแรงขับเคลื่อน (movement) ในการทำงานภาครัฐ โดยเน้นค่านิยมหลัก 3 ประการ ได้แก่ 1) ทฤษฎีว่าด้วยภาวะพลเมืองประชาธิปไตย (democratic citizenship) 2) ตัวแบบความคิดของชุมชน (community) และประชาสังคม (civil society) 3) แนวคิดมนุษยนิยมในองค์กร (organization humanism) รวมทั้งทฤษฎีการโต้แย้งอีกด้วย (discourse theory) ซึ่งพวกเราอยากที่จะเสนอหลักการบริหาร 7 ประการของการบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งบทบาทหลักของข้าราชการ คือ การให้ความช่วยเหลือประชาชนอย่างชัดเจนและสามารถตอบสนองกับความต้องการของประชาชนมากกว่าการที่จะพยายามควบคุมหรือต้องการบังคับ (steer) สังคม

กล่าวคำข้างต้นนี้ได้สะท้อนให้เห็นถึงพื้นฐานและหลักจริยธรรมของการบริหารภาครัฐแบบใหม่ในรูปของการบริการสาธารณะแนวใหม่ (new public service: NPS) ซึ่งเป็นแนวความคิดที่เน้นความดีงาม ความชอบธรรมและความถูกต้องที่มาจากกระบวนการทัศน์และหลักการของแนวคิดแบบพลเมืองประชาธิปไตย ที่เน้นชุมชน ภาคประชาสังคมและมนุษยนิยมในองค์การ รวมทั้งได้กล่าวถึงรัฐประศาสนศาสตร์ในยุคหลังสมัยใหม่ (postmodern) โดย Denhardt and Denhardt (2000) ได้ขยายความและสรุปกรอบชั้นนำเชิงจริยธรรมของการบริการสาธารณะแนวใหม่ 7 ข้อดังนี้

1. รับผิดชอบต่อพลเมือง (ประชาชน) ไม่ใช่ลูกค้า

ผลประโยชน์สาธารณะเป็นผลลัพธ์มาจากการโต้เถียงกันเกี่ยวกับคุณค่าหรือค่านิยมร่วม (shared values) มากกว่าเป็นการรวมตัวกันของคนที่มีผลประโยชน์ส่วนตัว ดังนั้นมาตรฐานจริยธรรมจึงเกี่ยวข้องกับประเด็นต่างๆ อาทิ เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ควรตอบสนองเฉพาะความต้องการของลูกค้า แต่ควรเน้นการสร้างความสัมพันธ์เพื่อให้เกิดความไว้วางใจ (trust) และความร่วมมือ (collaboration) ทั้งกับพลเมืองและระหว่างพลเมืองด้วยกัน การส่งเสริมบทบาทพลเมืองประชาธิปไตย การสร้างการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชน และการจัดบริการสาธารณะในฐานะการขยายบทบาทของความเป็นพลเมือง

2. การแสวงหาผลประโยชน์สาธารณะ

ผู้บริหารสาธารณะต้องมีส่วนเกื้อกูลต่อการสร้างหลักการและพื้นฐานร่วมเกี่ยวกับผลประโยชน์สาธารณะ ดังนั้นจริยธรรมของการบริหารสาธารณะไม่ควรเน้นการหาทางแก้ปัญหาสังคมแบบเร่งด่วนและผลักดันโดยทางเลือกส่วนบุคคล ควรให้ความสำคัญกับการสร้างหลักการร่วมที่ครอบคลุมทั้งร่วมผลประโยชน์และร่วมความรับผิดชอบ ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการพัฒนาและบริหารนโยบายสาธารณะ การมีส่วนร่วมเน้นความพร้อมในด้านข้อมูลสารสนเทศ การปรึกษาหารือและการเป็นหุ้นส่วน รวมทั้งการกระตุ้นบทบาทและความสำคัญของการโต้เถียงและวาทกรรมสาธารณะ (public discourse)

3. ให้คุณค่ากับภาวะพลเมือง (citizenship) มากกว่าภาวะการประกอบกิจการ (entrepreneurship)

ผลประโยชน์สาธารณะจะมีการเจริญก้าวหน้าได้ก็ต่ออาศัยความร่วมมือจากเจ้าหน้าที่ของรัฐและพลเมืองที่มีความผูกพันกัน (committed) ที่จะเกื้อกูลสังคมมากกว่าการที่ผู้บริหารจะเล่นบทบาทเป็นผู้ประกอบกิจการและถือว่าเงินสาธารณะ (public money) เสมือนเป็นเงินของตนเอง

4. คิดเชิงยุทธศาสตร์ แต่กระทำเชิงประชาธิปไตย

ทั้งนโยบายและแผนงานที่ตั้งใจจะต้องสามารถตอบสนองต่อความต้องการของสาธารณะ รวมทั้งสามารถบรรลุความสำเร็จได้โดยอาศัยความพยายามร่วมกันและบนพื้นฐานของกระบวนการสร้างความร่วมมือกันในการดำเนินการทุกภาคส่วน (collaborative processes)

5. จงตระหนักว่าความรับผิดชอบ (accountability) ไม่ใช่ของง่าย

ข้าราชการควรมีขอบเขตความสนใจไกลกว่าหรือมากกว่าความเป็นตลาด (market) ภายใต้กรอบจริยธรรมข้าราชการควรใส่ใจในกฎหมาย ค่านิยมชุมชน บรรทัดฐานการเมือง มาตรฐานวิชาชีพ และให้ความสนใจกับพลเมือง ข้าราชการต้องมีการสร้างพันธะผูกพันต่ออุดมการณ์ประชาธิปไตย มีการตัดสินใจบนฐานการใช้ดุลยพินิจที่มีความรู้จากประสบการณ์ อาศัยบรรทัดฐานชุมชน มาตรฐานวิชาชีพ และกรอบจริยธรรมเป็นตัวตั้ง และนอกจากนี้ข้าราชการควรมีความรับผิดชอบในทางกฎหมาย การเมืองการปกครองแบบประชาธิปไตย ผลประโยชน์สาธารณะ รวมถึงควรให้ความสำคัญกับประเด็นจริยธรรมและวิชาชีพ

6. การรับใช้ (serve) มากกว่าการกำกับทิศทาง (steer)

การสร้างภาวะผู้นำบนฐานค่านิยมร่วมกัน (shared value-based leadership) ในการช่วยเหลือให้ประชาชนสามารถฝึกกำลังและสร้างผลประโยชน์ร่วมกัน ซึ่งการสร้างภาวะผู้นำบนฐานค่านิยมร่วมกันนี้จะมีค่าสำคัญเพิ่มมากขึ้นสำหรับการทำงานในหน้าที่ของข้าราชการ แทนที่จะคอยกำกับดูแลและคอยควบคุมทิศทางแต่เพียงอย่างเดียว ดังนั้นจริยธรรมสำหรับผู้นำสาธารณะจึงต้องให้ความสำคัญของการสร้างภาวะผู้นำในหลายรูปแบบ เช่น ภาวะผู้นำบนฐานค่านิยม (value-based leadership) ภาวะผู้นำร่วม (shared leadership) และภาวะผู้นำเป็นตัวกระตุ้น (catalytic leadership) เป็นต้น อีกทั้งการสร้างภาวะผู้นำสาธารณะควรมีการหล่อหลอมทั้งกระบวนการทางความคิดและการกระทำในเชิงยุทธศาสตร์เข้าด้วยกัน และควรมีทักษะด้านการส่งเสริม (facilitation) การเข้าแทรกแซง (intervention) รวมทั้งทักษะในการนำพลเมืองอีกด้วย

7. ให้คุณค่ากับคน ไม่ใช่เพียงแต่การเพิ่มผลผลิต (productivity)

ในอนาคตองค์การสาธารณะและเครือข่ายที่ทำงานร่วมกันจะประสบความสำเร็จ ถ้าองค์การเหล่านี้ปฏิบัติกรบนฐานจริยธรรมที่ให้ความสำคัญกับกระบวนการความร่วมมือ การสร้างภาวะผู้นำร่วม และการให้ความเคารพต่อทุกฝ่ายทุกคนที่เกี่ยวข้อง

Adams and Balfour (2003) ได้สร้างภาพอนาคต (scenarios) ขึ้นมา 2 แนวทางเพื่อใช้สำหรับทำนายหรืออธิบายว่าทิศทางของจริยธรรมสาธารณะบนฐานของระบบการเมืองประชาธิปไตยเสรีนิยมแบบอเมริกาจะดำเนินไปอย่างไร กล่าวคือจะเจริญก้าวหน้าต่อไปหรือเกิดการล่มสลายลง ซึ่งในกรณีของการล่มสลายหรือเสื่อมถอยลงนั้น ปัจจัยหลักที่ทำให้เกิดความล่มสลายของจริยธรรมสาธารณะ Adams and Balfour ได้กล่าวว่ามีสาเหตุมาจากพื้นฐานของความชั่วร้ายทางการบริหาร (administrative evil) โดย Adams and Balfour ได้ให้คำนิยามของคำว่าความชั่วร้ายทางการบริหาร หมายถึง พัฒนาการขององค์การภาครัฐและระบบเศรษฐกิจแบบตลาดภายใต้อิทธิพลของประชาธิปไตยแบบเสรีนิยมสร้างแนวโน้มให้เกิดการบิดเบือนหรือลดความสำคัญด้านคุณธรรมและจริยธรรมที่เกี่ยวข้องลง ไม่ว่าจะเป็นมิติทางเศรษฐกิจ มิติทางการเมือง รวมทั้งมิติทางสังคมและวัฒนธรรมอีกด้วย สืบเนื่องจากการเน้นหลักเหตุผลและเน้นเทคนิคมากเกินไป (technical rationality) ที่ทำให้หลักการนี้มักจะเป็นตัวกำหนดหรือควบคุมรูปแบบชีวิต กำหนดสังคมหรือวัฒนธรรมของมนุษย์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในระดับการปฏิบัติงานของกลไกรัฐบาลที่เน้นหลักเหตุผลเน้นเทคนิคดังกล่าวมากจนเกินไปนั่นเอง ส่วนในกรณีของความเจริญก้าวหน้านั้น Adams and Balfour ได้มีข้อเสนอในเบื้องต้นว่าหลักจริยธรรมควรเน้นด้านการเมืองการปกครองในรูปแบบประชาธิปไตยแบบปรึกษาหารือ (deliberative democracy) ที่ปรากฏเป็นพื้นฐานของการปกครองในระดับท้องถิ่นส่วนใหญ่ ซึ่งรูปแบบประชาธิปไตยแบบปรึกษาหารือนี้จะให้ความสำคัญกับหลักการคิดอย่างรอบคอบ (deliberation) และมีการสนทนาหรืออภิปรายร่วมกัน (discussion) เกี่ยวกับประเด็นและการตัดสินใจทางการเมืองและทางการบริหารที่สำคัญ กระบวนการปรึกษาหารือนี้จะกระทำโดยกลุ่มคนที่อาจมีเหตุผลที่จะสนับสนุนหรือต่อต้านนโยบายและมาตรการต่างๆ รวมทั้งการขอคำปรึกษาจากผู้อื่นในกระบวนการตัดสินใจอีกด้วย (Adams & Balfour, 2003)

โกวิท กังสนันท์ (2549) ได้พูดถึงแนวคิดการบริการสาธารณะแนวใหม่ (new public service : NPS) โดยได้กล่าวถึงหลักจริยธรรมของการบริการสาธารณะแนวใหม่ คือ เอกลักษณ์เชิงจริยธรรม (ethical identity) ของผู้บริหารสาธารณะที่มาจากความเป็นพลเมือง ผู้ซึ่งได้รับการว่าจ้างให้ทำงานเพื่อประชาชน เจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นพลเมืองที่มีความเป็นมืออาชีพ (professional citizen) ที่ได้รับการมอบหมายหน้าที่ให้ทำงานในชุมชนการเมืองที่มีความซับซ้อน และทำงานแทนประชาชนผู้ซึ่งไม่สามารถทำงานด้วยตนเองได้ ผู้บริหารสาธารณะจึงเปรียบเสมือนพลเมืองที่มีความรับผิดชอบเฉพาะด้าน ที่ได้รับความไว้วางใจให้ทำงานแทนผู้อื่น เช่นเดียวกับผู้พิทักษ์ทรัพย์สิน (trustees) และทำงานให้กับประชาชนหรือพลเมืองในองค์กรรวม (Cooper, 1991) ในกรณีของบริบทสังคมไทย สถานภาพของหลักการบริหารงานภาครัฐและจริยธรรมที่เกี่ยวข้องพันกันยังอยู่ในภาวะที่สับสน รัฐบาลแต่ละยุคสมัยไม่มีความชัดเจนว่าหลักประชาธิปไตยของไทยควรตั้งอยู่บนหลักการอะไรบ้างและหลักการบริการสาธารณะที่ดีควรมีอะไรบ้างเป็นสรณะ สถาบันทางวิชาการที่จัดการเรียนการสอนด้าน

รัฐประศาสนศาสตร์เองก็ไม่ค่อยให้ความสนใจหรือให้ความสนใจเท่าที่ควร ที่จะศึกษาค้นคว้าว่าการบริหารสาธารณะของไทยมีสภาพความเป็นจริงเป็นเช่นไรและควรปรับแก้ทิศทางและเนื้อหาอะไรบ้าง ซึ่งอาจจะเป็นไปได้ที่จะเกิดปรากฏการณ์ความชั่วร้ายทางการบริหารเกิดขึ้น (administrative evils) กับสังคมไทยที่อาจจะเกิดภาวะเช่นนี้ขึ้นมาเป็นระยะเวลาอันยาวนานแล้ว แต่เจ้าหน้าที่ของรัฐไทยก็ยังไม่ได้ตระหนักแต่อย่างใด และในขณะเดียวกันนักวิชาการเองก็ยังคิดว่าไม่ใช่ธุระของตัวเองหรือคิดว่าไม่ได้เป็นผู้ที่ได้รับผลของความชั่วร้ายนั้น ทำให้ประชาชนคนไทยต้องเป็นผู้ที่ทนรับกรรมที่สร้างจากผู้ครองอำนาจรัฐต่อไป (โกวิท กังสนันท์, 2549)

จากแนวคิดดังกล่าวสรุปได้ว่า แนวความคิดเกี่ยวกับการบริหารสาธารณะแนวใหม่ (new public service: NPS) ในยุครัฐประศาสนศาสตร์สมัยใหม่ (postmodern era) ได้เกิดขึ้นมาเพื่อโต้แย้งแนวความคิดเกี่ยวกับการบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่ (new public management: NPM) ในยุครัฐประศาสนศาสตร์ปัจจุบัน (modern era) ถึงการให้ความสำคัญกับ 1) ทฤษฎีว่าด้วยภาวะพลเมืองประชาธิปไตย (democratic citizenship) 2) ตัวแบบความคิดของชุมชน (community) และประชาสังคม (civil society) 3) แนวคิดมนุษยนิยมในองค์กร (organization humanism) โดย Denhardt and Denhardt (2000) เป็นผู้นำในการทวงสิ่งเหล่านี้คืนจากแนวความคิดในการบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่ (NPM) ที่อาจถูกละเลยหรือมองข้ามความสำคัญไป โดยเฉพาะอย่างยิ่ง Denhardt and Denhardt ได้เน้นถึงบทบาทและสิทธิหน้าที่ของการเป็นพลเมืองในระบบประชาธิปไตย โดยเฉพาะการเรียกร้องการมีส่วนร่วมจากประชาชน ความตื่นตัวและการมีส่วนร่วมอย่างเข้มข้นจากภาคพลเมืองมากขึ้น ซึ่งการมีส่วนร่วมอย่างเข้มข้นและการใช้วิจารณ์ของภาวะพลเมืองนี้จะเป็หัวใจสำคัญของระบบประชาธิปไตยแบบปรึกษาหารือที่ยั่งยืนและสามารถสร้างความเข้มแข็งให้กับระบอบประชาธิปไตยต่อไป ดังนั้นการสร้างหลักการภาวะพลเมืองประชาธิปไตยจึงเป็นพื้นฐานสำคัญสำหรับการสร้างจริยธรรมในการบริหารสาธารณะ (โกวิท กังสนันท์, 2549)

จากการทบทวนวรรณกรรมในเรื่องการบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่นี้ ผู้ศึกษาต้องการทบทวนวรรณกรรมเพื่อทำความเข้าใจความหมายของการบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่ เพื่อที่จะนำไปสร้างเป็นกรอบแนวคิดในการศึกษาครั้งนี้

2.4 แนวความคิดเกี่ยวกับการปกครองท้องถิ่น (local government)

ความหมายของการปกครองท้องถิ่น ในรูปแบบของการปกครองตนเองเป็นเรื่องที่มีความสัมพันธ์กันเป็นอย่างมากกับแนวคิดและทฤษฎีการกระจายอำนาจ (decentralization) ได้มีนักวิชาการทางการปกครองท้องถิ่น ได้ให้คำนิยามไว้ดังนี้

Holloway (1951) ได้ให้คำนิยามว่า การปกครองส่วนท้องถิ่น หมายถึง องค์การที่มีอาณาเขตที่แน่นอน มีประชากรตามหลักที่กำหนดไว้ มีอำนาจในการปกครองตนเอง มีการบริหารการคลังของตนเอง และมีสภาท้องถิ่นที่มีสมาชิกสภาจากการเลือกตั้งจากประชาชน

Robson (1953) ได้ให้คำนิยามว่า การปกครองส่วนท้องถิ่น หมายถึง หน่วยการปกครองที่รัฐได้จัดตั้งขึ้นและมอบอำนาจในการปกครองตนเองให้อย่างมีอิสระ (autonomy) โดยหน่วยการปกครองดังกล่าวนี้มีสิทธิตามกฎหมาย (legal rights) และต้องเป็นองค์กรที่มีรูปแบบเฉพาะในการปกครอง (necessary organization) เพื่อให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ให้สมกับความมุ่งหมายของการปกครองท้องถิ่นนั้น

Clark (1957) ได้ให้คำนิยามว่า การปกครองส่วนท้องถิ่น หมายถึง หน่วยการปกครองที่มีหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับการให้บริการสาธารณะให้กับประชาชนในเขตพื้นที่ใดพื้นที่หนึ่งโดยเฉพาะ และหน่วยการปกครองดังกล่าวนี้จัดตั้งและอยู่ภายใต้การดูแลของรัฐบาลกลาง

Wit (1967) ได้ให้คำนิยามว่า การปกครองส่วนท้องถิ่น หมายถึง รูปแบบการปกครองที่รัฐบาลกลางมีการให้อำนาจหรือมีการกระจายอำนาจไปให้กับหน่วยการปกครองท้องถิ่น ซึ่งถือได้ว่าเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนในท้องถิ่นได้มีอำนาจในการปกครองร่วมกันทั้งหมดหรือเป็นเพียงแค่บางส่วน กล่าวคือ การบริหารงานท้องถิ่นย่อมเป็นรัฐบาลของประชาชนที่สร้างขึ้นโดยประชาชนเพื่อประชาชนนั่นเอง ดังนั้นการบริหารการปกครองท้องถิ่นจึงจำเป็นต้องมีองค์การในการบริหารจัดการเป็นของตนเอง อันเกิดจากการกระจายอำนาจจากรัฐบาลกลางมาให้ โดยกำหนดให้องค์การอันมิได้เป็นส่วนหนึ่งของรัฐบาลกลาง มีอำนาจในการตัดสินใจและสามารถดำเนินการบริหารงานภายในท้องถิ่นในเขตอำนาจของตนได้

Montagu (1984) ได้ให้คำนิยามว่า การปกครองส่วนท้องถิ่น หมายถึง การปกครองซึ่งมีหน่วยการปกครองท้องถิ่นที่มีการเลือกตั้งโดยอิสระ เพื่อทำการคัดเลือกผู้ที่มีหน้าที่ในการบริหารการปกครองท้องถิ่น โดยผู้ที่เข้ามาทำหน้าที่ดังกล่าวนี้จะมีอำนาจอิสระและมีความรับผิดชอบที่ตนจะสามารถใช้อำนาจนั้นได้โดยปราศจากการควบคุมของหน่วยงานบริหารราชการส่วนกลางหรือส่วนภูมิภาค แต่ทั้งนี้หน่วยการปกครองท้องถิ่นยังต้องอยู่ภายใต้บังคับว่าด้วยอำนาจสูงสุดของประเทศ ไม่ได้กลายเป็นรัฐอิสระใหม่แต่อย่างใด

อุทัย หิรัญโต (2523) ได้ให้คำนิยามว่า การปกครองส่วนท้องถิ่น หมายถึง การปกครองที่รัฐบาลมอบอำนาจให้ประชาชนในท้องถิ่นใดท้องถิ่นหนึ่งจัดการปกครอง และดำเนินกิจการบางอย่างโดยดำเนินการกันเองเพื่อบำบัดความต้องการของตน โดยการบริหารงานของท้องถิ่นนั้นควรจะมีการจัดเป็นองค์การมีเจ้าหน้าที่ซึ่งประชาชนเลือกตั้งขึ้นมาทั้งหมดหรือบางส่วน ทั้งนี้การบริหารงานของ

ท้องถิ่นควรจะมีอิสระในการบริหารงานแต่รัฐบาลก็ต้องควบคุมด้วยวิธีการต่างๆ ตามความเหมาะสมจะปราศจากการควบคุมของรัฐบาลไม่ได้ เพราะการปกครองท้องถิ่นเป็นสิ่งที่รัฐทำให้เกิดขึ้น

ปรัชญา เวสารัชช์ (2542) ได้กล่าวถึงลักษณะของการปกครองท้องถิ่นที่ดี ควรมีลักษณะดังต่อไปนี้

1. มีขอบเขตหน้าที่ความรับผิดชอบที่เหมาะสม กล่าวคือ การที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้รับมอบหมายอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายจากรัฐ โดยสอดคล้องกับวัตถุประสงค์หลักในการส่งเสริมให้ประชาชนในพื้นที่มีส่วนร่วมในการแสดงความต้องการและตอบสนองความต้องการเฉพาะในแต่ละท้องถิ่นได้อย่างเหมาะสม

2. ได้รับการสนับสนุนอย่างเพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ การสนับสนุนดังกล่าวอาจได้แก่ คน เงิน วัสดุอุปกรณ์ อำนาจที่ชอบธรรม เทคโนโลยี และที่สำคัญรัฐบาลต้องมีแนวทางในการสร้างความพร้อมให้แก่ท้องถิ่น รวมทั้งต้องมีแผนและมีกระบวนการถ่ายอำนาจให้แก่ท้องถิ่นอย่างเป็นระบบ โดยมีเป้าหมายและระยะเวลาที่ชัดเจน

3. การให้บริการและตอบสนองความต้องการของท้องถิ่น บทบาทหลักขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น คือ การตอบสนองความต้องการและจัดบริการพื้นฐานให้แก่ประชาชนในท้องถิ่น กล่าวคือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องสำรวจว่าประชาชนในท้องถิ่นต้องการอะไรในการดำรงชีวิตแล้วดำเนินการให้เหมาะสมในการตอบสนองความต้องการภายในขอบเขตความสามารถของตน เช่น บริการสุขอนามัย การเดินทาง การจัดหาน้ำสะอาด การรักษาความสะอาดในพื้นที่ เป็นต้น

4. สามารถแบ่งเบาภาระในการบริหารและการปกครองของรัฐ การปกครองท้องถิ่นที่ดีต้องส่งเสริมและสนับสนุนการปกครองอื่นๆ ของรัฐ ไม่ว่าจะเป็นการปกครองโดยรัฐบาลกลาง รัฐบาลมลรัฐ หรือการปกครองส่วนภูมิภาค ในทางตรงกันข้าม หากการปกครองรูปอื่นๆ ไม่ประสบความสำเร็จ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังสามารถจัดบริการและสนองตอบความต้องการ หรืออำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนและชุมชนในพื้นที่ได้อย่างต่อเนื่อง

5. ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน ดูว่าระบบการปกครองและบริหารจัดการท้องถิ่นนั้นได้ส่งเสริมให้ประชาชนเข้าร่วมแสดงความต้องการมากขึ้นเพียงใด หรือเปิดโอกาสให้ประชาชนในท้องถิ่นร่วมแก้ไขปัญหาและร่วมดำเนินการเพื่อส่งเสริมพัฒนาท้องถิ่นหรือไม่

6. เปิดเผยโปร่งใสในการปฏิบัติงาน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องดำเนินการอย่างเปิดเผย มีการให้ข้อมูลที่ถูกต้อง และสามารถรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา ยกเว้นข้อมูลที่จะก่อความเสียหาย

หรือเป็นการละเมิดสิทธิเฉพาะบุคคล อย่างน้อยต้องให้ประชาชนได้รับรู้ว่ากำลังดำเนินการอะไร
อย่างไร มีค่าใช้จ่ายเท่าไร ประชาชนจะได้รับประโยชน์อะไร เมื่อไหร่ ที่ไหน

โกวิท พวงงาม (2550) ได้ให้คำนิยามว่า การปกครองส่วนท้องถิ่น หมายถึง การให้คนใน
ท้องถิ่นมีอิสระในการปกครองกันเอง กล่าวอีกนัยหนึ่ง คือ การปกครองตนเองโดยประชาชนใน
ท้องถิ่น ซึ่งแนวคิดดังกล่าวมีพื้นฐานมาจากหลักการกระจายอำนาจการปกครอง (decentralization)
ที่หมายถึงการที่รัฐมอบอำนาจการปกครองให้องค์กรอื่นๆ ที่ไม่ใช่องค์กรส่วนกลางจัดทำบริการ
สาธารณะบางอย่างภายใต้การกำกับดูแลของรัฐ จากนิยามข้างต้นโกวิท พวงงามได้สรุปประมวล
หลักการปกครองท้องถิ่นออกมา 5 ข้อได้ดังนี้

1. เป็นการปกครองของชุมชนหนึ่ง ซึ่งชุมชนเหล่านั้นอาจมีความแตกต่างกันในด้านความ
เจริญ จำนวนประชากรหรือขนาดของพื้นที่ เช่น หน่วยการปกครองส่วนท้องถิ่นของไทย จัดเป็น
กรุงเทพมหานคร เทศบาล องค์การบริหารส่วนจังหวัด องค์การบริหารส่วนตำบลและเมืองพัทยา ตาม
ความแตกต่างด้านความเจริญของชุมชนหรือเมืองตามเหตุผลที่ได้กล่าวมาแล้ว

2. หน่วยการปกครองท้องถิ่นจะต้องมีอำนาจอิสระ (autonomy) ในการปฏิบัติหน้าที่ตาม
ความเหมาะสม กล่าวคือ เป็นอำนาจของหน่วยการปกครองท้องถิ่นอย่างแท้จริง หากมีอำนาจมาก
เกินไปไม่มีขอบเขตอาจส่งผลให้หน่วยการปกครองท้องถิ่นนั้นกลายเป็นสภาพเป็นรัฐอธิปไตยเสียเอง
ซึ่งส่งผลเสียต่อความมั่นคงของรัฐบาล อำนาจของท้องถิ่นนี้มีขอบเขตที่แตกต่างกันออกไป ตาม
ลักษณะความเจริญและความสามารถของประชาชนในท้องถิ่นนั้นเป็นสำคัญ รวมทั้งนโยบายของ
รัฐบาลในการพิจารณาการกระจายอำนาจให้หน่วยการปกครองท้องถิ่นในระดับใดจึงจะมีความ
เหมาะสม

3. หน่วยการปกครองท้องถิ่นจะต้องมีสิทธิตามกฎหมาย (legal rights) ที่จะดำเนินการ
ปกครองตนเอง สิทธิตามกฎหมายแบ่งได้เป็น 2 ประเภท คือ ประเภทที่หนึ่งหน่วยการปกครอง
ท้องถิ่นมีสิทธิที่จะตรากฎหมายหรือระเบียบต่าง ๆ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อประโยชน์ใน
การบริหารตามหน้าที่และเพื่อใช้บังคับประชาชนในท้องถิ่นนั้นๆ เช่น เทศบัญญัติ ข้อบังคับ สุขาภิบาล
 เป็นต้น และประเภทที่สองสิทธิที่เป็นหลักในการดำเนินการบริหารส่วนท้องถิ่น คือ อำนาจในการ
กำหนดงบประมาณเพื่อบริหารกิจการตามอำนาจหน้าที่ของหน่วยการปกครองท้องถิ่นนั้น ๆ

4. มีองค์กรที่จำเป็นในการบริหารและการปกครองตนเอง องค์กรที่จำเป็นของท้องถิ่น
จัดแบ่งเป็นสองฝ่าย คือ องค์กรฝ่ายบริหารและองค์กรฝ่ายนิติบัญญัติ เช่น การปกครองท้องถิ่น
แบบเทศบาลจะมีคณะเทศมนตรีเป็นฝ่ายบริหาร และสภาเทศบาลเป็นฝ่ายนิติบัญญัติหรืออย่างไร

กรณีแบบมหานคร คือ กรุงเทพมหานครจะมีผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครเป็นฝ่ายบริหาร สภากรุงเทพมหานครจะเป็นฝ่ายนิติบัญญัติ เป็นต้น

5. ประชาชนในท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการปกครองท้องถิ่น จากแนวคิดที่ว่าประชาชนในท้องถิ่นเท่านั้นที่จะรู้ปัญหาและวิธีแก้ไขของตนเองอย่างแท้จริง หน่วยการปกครองท้องถิ่นจึงจำเป็นที่จะต้องมีคนในท้องถิ่นมาบริหารงานเพื่อให้สมเจตนาารมณ์และความต้องการของชุมชน รวมทั้งต้องอยู่ภายใต้การควบคุมของประชาชนในท้องถิ่นนั้นๆ นอกจากนี้ยังเป็นการฝึกให้ประชาชนในท้องถิ่นเข้าใจในระบบและกลไกของประชาธิปไตยอย่างแท้จริงอีกด้วย

โดยโกวิท พวงงาม (2550) ได้สรุปสาระสำคัญของหลักการปกครองท้องถิ่น มีดังนี้

1. รูปแบบของการปกครองท้องถิ่นอาจมีรูปแบบหน่วยการปกครองท้องถิ่นหลายรูปแบบตามความแตกต่างของความเจริญ ประชากรหรือขนาดพื้นที่

2. ต้องมีอำนาจอิสระ (autonomy) ในการปฏิบัติหน้าที่ตามความเหมาะสม

3. หน่วยการปกครองท้องถิ่น ต้องมีสิทธิตามกฎหมายที่จะดำเนินการปกครองตนเองโดยสิทธินี้แบ่งออกเป็น 2 ประการ คือ ประการที่หนึ่งสิทธิที่จะตรากฎหมายหรือระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และประการที่สองสิทธิในการกำหนดงบประมาณเพื่อบริหารกิจการตามอำนาจหน้าที่ที่มีอยู่

4. เมืองค์กรที่จำเป็นในการบริหารและปกครองตนเอง คือ เมืองค์กรฝ่ายบริหารและองค์การฝ่ายนิติบัญญัติ

5. ประชาชนในท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการปกครองท้องถิ่น

จากแนวคิดดังกล่าวสรุปได้ว่า การปกครองท้องถิ่น หมายถึง รูปแบบการปกครองที่รัฐบาลมอบอำนาจให้กับประชาชนในท้องถิ่นใดท้องถิ่นหนึ่ง เพื่อให้ประชาชนนั้นได้เข้ามามีส่วนร่วมกับการจัดการปกครองตนเองและสามารถดำเนินการบางอย่างได้ โดยการดำเนินการบางอย่างนั้นเป็นสิ่งที่ประชาชนสามารถดำเนินการกันเองได้ และเพื่อเป็นการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนในท้องถิ่นได้ ทั้งนี้การบริหารงานของท้องถิ่นต้องมีการจัดเป็นองค์กร มีคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ท้องถิ่นที่ประชาชนเลือกตั้งเข้ามาทั้งหมดหรือบางส่วน และต้องมีความเป็นอิสระในการบริหารงาน แต่รัฐบาลกลางยังต้องควบคุมการทำงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอยู่ด้วยวิธีการต่างๆ ตามความเหมาะสม แต่จะขาดการกำกับดูแลจากรัฐบาลกลางไม่ได้เพราะการปกครองท้องถิ่นเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นโดยรัฐบาลกลางเป็นผู้ที่กระจายอำนาจมาให้และเป็นผู้ที่ยินยอมให้เกิดรูปแบบการปกครองท้องถิ่นขึ้นมา (โกวิท พวงงาม, 2550)

จากการทบทวนวรรณกรรมในเรื่องการปกครองท้องถิ่นนี้ ผู้ศึกษาต้องการทบทวนวรรณกรรมเพื่อทำความเข้าใจความหมายของการปกครองท้องถิ่น หลักการที่สำคัญของการปกครองท้องถิ่นว่ามีลักษณะที่ดีเป็นอย่างไร เพื่อที่จะนำไปใช้เชื่อมโยงกับการอภิปรายผลในการศึกษาครั้งนี้

2.5 แนวความคิดเกี่ยวกับการกระจายอำนาจ (decentralization)

แนวความคิดเกี่ยวกับการกระจายอำนาจ (decentralization) เป็นหลักคิดที่ต้องการจัดระเบียบการบริหารจัดการและการปกครองของประเทศ ซึ่งเป็นสิ่งสำคัญและจำเป็นอย่างยิ่งที่รัฐบาลจะต้องให้การกระจายอำนาจการบริหารและการพัฒนาจากส่วนกลางไปสู่ประชาชน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการกระจายอำนาจไปให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบองค์การบริหารส่วนตำบลที่ถือได้ว่าเป็นหน่วยการปกครองระดับย่อยหรือเล็กที่สุดในปัจจุบัน เพื่อให้องค์การบริหารส่วนตำบลที่ได้รับการถ่ายโอนอำนาจไปแล้วนั้นสามารถบริหารพัฒนาไปได้อย่างเป็นอิสระตามแนวคิดหลักการกระจายอำนาจภายใต้บทบัญญัติแห่งกฎหมายรัฐธรรมนูญอันจะนำไปสู่เป้าหมายเพื่อตอบสนองความต้องการของประชาชนในท้องถิ่นอย่างมีประสิทธิภาพ (สิริพัฒน์ ลาภจิตร, 2550)

Turton (1987) ได้กล่าวถึงหลักการกระจายอำนาจไว้ว่าประกอบด้วยองค์ประกอบที่สำคัญ 4 ประการ คือ

1. ความเป็นนิติบุคคล การกระจายอำนาจทางปกครองนั้นจะต้องมีสถานภาพองค์การที่เป็นนิติบุคคลต่างจากสถานภาพองค์การของรัฐบาลกลาง โดยการมีสถานภาพองค์การที่เป็นนิติบุคคลนี้จะส่งผลที่เป็นประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ ซึ่งองค์การเหล่านี้จะต้องมีงบประมาณ ทรัพย์สินหนี้ และมีเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานเป็นของตนเอง

2. มีอำนาจอิสระในการบริหารงาน ความมีอิสระในการปฏิบัติหน้าที่เป็นหลักการสำคัญประการหนึ่งของการกระจายอำนาจการปกครอง เพราะหากองค์การนั้นไม่มีอำนาจอิสระในการดำเนินการแล้วจะส่งผลให้การปฏิบัติหน้าที่ของคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ท้องถิ่นต้องรอคำสั่งจากรัฐบาลอยู่เสมอ องค์การเช่นนี้ก็จะมิใช่ลักษณะที่ไม่เป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ และไม่ผิดไปจากหน่วยการปกครองส่วนภูมิภาคแต่อย่างใด

3. ประชาชนในท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการเลือกผู้บริหารและเจ้าหน้าที่นิติบัญญัติ การมีส่วนร่วมในการปกครองตนเองในท้องถิ่นของประชาชนนั้น อาจทำได้หลายระดับแล้วแต่ความสามารถและความสนใจของประชาชนในท้องถิ่นนั้นเป็นสำคัญ เช่น ประชาชนอาจมีส่วนร่วมในกิจกรรมท้องถิ่นเฉพาะการไปใช้สิทธิเลือกตั้งตัวแทนของตนเองเข้าไปปฏิบัติหน้าที่ในส่วนตำแหน่งต่างๆขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเท่านั้น แต่บางคนอาจมีความสนใจที่จะเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมการปกครอง

ของท้องถิ่นมากกว่านั้นถึงขั้นสมัครเข้ารับการเลือกตั้งเป็นตัวแทนของประชาชนเพื่อให้ได้มีโอกาสเข้ามาบริหารงาน เข้ามาดำเนินกิจกรรมอันเป็นหน้าที่ขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นด้วยตนเองก็ได้

4. มีงบประมาณในการดำเนินการเป็นของตนเอง รัฐบาลควรเป็นผู้มอบอำนาจหน้าที่การตัดสินใจให้ท้องถิ่นสามารถดำเนินการวางแผนในการจัดเก็บภาษี รายได้ รวมทั้งสามารถวางแผนและกำหนดนโยบายที่เกี่ยวกับการบริการสาธารณะและการบริการของประชาชนในเขตพื้นที่รับผิดชอบของตนเอง

โดยแนวความคิดของ Turton (1987) สามารถสรุปได้ว่าหลักการกระจายอำนาจที่สำคัญมี 4 ประการคือ 1. องค์การต้องมีสถานภาพเป็นนิติบุคคลเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของตนเอง 2. มีอิสระในการบริหารงานและมีอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ 3. ประชาชนในท้องถิ่นต้องเข้ามามีส่วนร่วม และ 4. จำเป็นต้องมีงบประมาณในการดำเนินงานเป็นของตนเอง

อุทัย หิรัญโต (2523) ได้ให้ความเห็นเกี่ยวกับการกระจายอำนาจไว้ว่า การกระจายอำนาจตามความหมายที่แท้จริงน่าจะหมายถึง การที่รัฐบาลกลางหรือรัฐบาลแห่งชาติกระจายอำนาจบริหารให้แก่หน่วยการปกครองท้องถิ่น มีอำนาจดำเนินการในอาณาเขตของตน โดยปราศจากการแทรกแซง หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือการมีอำนาจอิสระที่ดำเนินการโดยอยู่ภายใต้การควบคุมของรัฐเท่าที่จำเป็น การกระจายอำนาจจึงเป็นเรื่องที่รัฐบาลมอบความรับผิดชอบบางส่วนให้แก่การปกครองท้องถิ่น

จรัส สุวรรณมาลา (2538) ได้เสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับการกระจายอำนาจไว้ 2 ลักษณะ คือ

1. การกระจายอำนาจทางการเมืองการปกครอง เป็นการกระจายอำนาจให้ท้องถิ่นหรือชุมชนปกครองตนเองหรือที่เรียกว่าการปกครองท้องถิ่น

2. การกระจายอำนาจทางการบริหาร เป็นการมอบหรือแบ่งอำนาจการตัดสินใจให้ส่วนราชการระดับปฏิบัติการสามารถปฏิบัติหน้าที่ของตนเองได้โดยไม่ต้องเสนอขออนุมัติหรือขอความเห็นชอบจากหน่วยงานฝ่ายอำนวยการ หรือหน่วยงานระดับที่สูงขึ้นไปและรวมถึงการกระจายอำนาจออกนอกระบบราชการ เช่น การให้เอกชนเข้ามาดำเนินการหรือมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจการสาธารณะและการส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารจัดการสาธารณะของส่วนราชการอีกด้วย

โดย จรัส สุวรรณมาลา (2538) ได้สรุปว่าการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีหลักการสำคัญคือ มีความเป็นอิสระในการบริหารงาน มีรายได้ มีบุคลากรเป็นของตนเอง มีอำนาจหน้าที่ในฐานะที่เป็นองค์กรนิติบุคคลและที่สำคัญต้องให้การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของ

ประชาชนในการพัฒนาท้องถิ่น ทั้งนี้เพื่อเป็นการสนับสนุนและส่งเสริมรูปแบบการปกครองแบบประชาธิปไตยในการปกครองตนเองนั้นเอง (self-government)

จากแนวคิดดังกล่าวสรุปได้ว่า การกระจายอำนาจเปรียบเสมือนการส่งมอบความรับผิดชอบในอำนาจหน้าที่ ภารกิจ งบประมาณ การตัดสินใจ ฯลฯ จากรัฐบาลกลางในการจัดบริการสาธารณะให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นจำเป็นต้องรับผิดชอบอำนาจหน้าที่ ภารกิจ งบประมาณ การตัดสินใจ ฯลฯ ที่ได้รับมอบหมายนั้นไปจัดบริการสาธารณะให้แก่ประชาชนให้เกิดความพึงพอใจสูงสุดแก่ประชาชนและสามารถตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนได้เป็นอย่างดี รวมทั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรให้การส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วยเช่นกัน

สำหรับการศึกษาในครั้งนี้ การกระจายอำนาจ (decentralization) หมายถึง การมอบอำนาจให้แก่ประชาชนในการปกครองตนเองตามเจตนารมณ์ของประชาชนในท้องถิ่น โดยประชาชนเป็นผู้มีสิทธิ เสรีภาพ ตามที่อำนาจทางกฎหมายได้ระบุไว้ รวมทั้งประชาชนสามารถเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) ซึ่งเป็นรูปแบบหนึ่งของการปกครองส่วนท้องถิ่นที่นับว่ามีความใกล้ชิดกับประชาชนมากที่สุดรูปแบบหนึ่งนั้นเอง อีกทั้งเพื่อเป็นการตอบสนองต่อหลักการกระจายอำนาจตามระบอบประชาธิปไตยที่สำคัญและสามารถตอบสนองต่อหลักการปกครองตนเองของประชาชนในท้องถิ่นอีกด้วย

จากการทบทวนวรรณกรรมในเรื่องการกระจายอำนาจนี้ ผู้ศึกษาต้องการทบทวนวรรณกรรมเพื่อทำความเข้าใจความหมายของการกระจายอำนาจ หลักการที่สำคัญของการกระจายอำนาจที่ดีว่า มีลักษณะเป็นอย่างไร เพื่อที่จะนำไปใช้เชื่อมโยงกับการอภิปรายผลในการศึกษาครั้งนี้

2.6 แนวความคิดเกี่ยวกับธรรมาภิบาล (good governance)

การบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีเป็นการบริหารด้วยหลักของธรรมาภิบาล เป็นแนวทางสำคัญในการจัดระเบียบให้สังคมทั้งภาครัฐ ภาคธุรกิจเอกชนและภาคประชาชน ซึ่งครอบคลุมถึงฝ่ายวิชาการ ฝ่ายปฏิบัติการ ฝ่ายราชการและฝ่ายธุรกิจ สามารถอยู่ร่วมกันอย่างสงบสุข มีความรู้รักสามัคคีและร่วมกันเป็นพลังก่อให้เกิดการพัฒนาอย่างยั่งยืน และเป็นส่วนเสริมความเข้มแข็งหรือสร้างภูมิคุ้มกันแก่ประเทศ ซึ่งความหมายเรื่องธรรมาภิบาลหรือการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี มีนักวิชาการหลายท่านได้อธิบายความหมายไว้หลากหลายดังนี้ (โกวิทย์ พวงงาม และคณะ, 2554)

Bowornwathana (1997) ได้กล่าวไว้ในบทความที่มีชื่อว่า “The new democratic governance paradigm” ซึ่งเป็นแนวความคิดที่เสนอขึ้นมาเพื่ออธิบายสภาวะธรรมาภิบาลในระบบ

ราชการที่เกิดขึ้นทั่วโลก โดย Bowornwathana (1997) ได้กล่าวถึงหลักการบริหารจัดการที่ดีผ่านกระบวนการตั้งคำถามสำคัญขึ้นมา 4 ข้อดังนี้

1. คำถาม คือ รัฐควรทำอะไร (what should government do?)

คำตอบ คือ รัฐควรมีขนาดเล็กลงและทำหน้าที่ให้น้อยลง (a smaller government that does less) ซึ่งความหมายของรัฐที่มีขนาดเล็กลงและทำงานน้อยลง ได้แก่

1.1 การที่ระบบราชการรูปแบบเดิมมีการขยายจนมีขนาดใหญ่เกินไป ซึ่งนอกจากจะทำให้สิ้นเปลืองงบประมาณโดยใช่เหตุแล้ว ยังทำให้ระบบราชการทำงานไม่ได้ประสิทธิภาพเมื่อเปรียบเทียบกับงบประมาณที่สูญเสียไป

1.2 ภาคเอกชนมีความสามารถในการทำหน้าที่ดีกว่าที่ภาครัฐทำอยู่ เนื่องจากกลไกทางการตลาดและการแข่งขันต้องบีบให้เอกชนมีความตื่นตัวและมีการแข่งขันอยู่เสมอ ซึ่งมีความตรงข้ามกับภาครัฐอย่างสิ้นเชิงที่เน้นการบริการสาธารณะที่มีการผูกขาด (monopoly) กล่าวคือ การผูกขาดทำให้การทำงานของหน่วยงานภาครัฐไม่เกิดการแข่งขันกันในการให้บริการสาธารณะ ดังนั้นหน่วยงานราชการต่างๆ จึงไม่ค่อยให้ความสำคัญกับการบริการสาธารณะเท่าที่ควรไม่เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการดำเนินงาน

1.3 กระแสโลกาภิวัตน์และการเปิดเสรีทางการค้าทำให้ภาคเอกชนเป็นหน่วยงานหลักที่มีบทบาทอย่างมากในการขับเคลื่อนระบบเศรษฐกิจในปัจจุบัน โดยที่รัฐเป็นเพียงผู้อำนวยความสะดวกให้เท่านั้น ซึ่งสมมุติฐานนี้เป็นหลักฐานที่สนับสนุนข้อเสนอดังกล่าวว่ารัฐบาลกลางควรมีขนาดเล็กลงด้วยการกระจายอำนาจ โดยลดอำนาจจากรัฐบาลกลางกระจายอำนาจไปให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

2. คำถาม คือ รัฐควรทำอย่างไร (how should the government work?)

คำตอบ คือ รัฐควรมีวิสัยทัศน์ที่กว้างไกลและมีความยืดหยุ่น (a government with a global vision and flexibility)

การที่รัฐควรมีวิสัยทัศน์ที่กว้างไกลและมีความยืดหยุ่น หมายถึง การที่สภาวะกระแสโลกาภิวัตน์ทำให้รัฐบาลทุกประเทศต้องปรับตัวตามการปรับเปลี่ยนของกระแสโลกที่รวดเร็วเพราะฉะนั้นเจ้าหน้าที่รัฐต้องมีความคิดที่กว้างไกลมากขึ้นและต้องมีการเปิดใจยอมรับกับรูปแบบองค์การใหม่ๆ หรือกฎระเบียบใหม่ๆ ของโลก เพราะฉะนั้นเจ้าหน้าที่ของรัฐต้องมีความเชี่ยวชาญในการใช้เทคโนโลยีควรมีการส่งเสริมการเรียนรู้ถึงค่าที่นิยมที่ทั่วโลกเห็นพ้องต้องกัน นอกจากนี้การที่ประเทศสังคมนิยมเริ่มที่จะล่มสลายทำให้สังคมโลกเริ่มตระหนักว่าระบอบการปกครองแบบประชาธิปไตยเป็นระบอบที่ดีกว่า ผู้คนเริ่มเห็นว่าคุณค่าด้านประชาธิปไตยนั้นเริ่มที่จะมีบทบาทและเข้ามามีความสำคัญมาก

ยิ่งขึ้น ยกตัวอย่างเช่น สิทธิความเป็นพลเมือง ความโปร่งใส กระจายอำนาจให้แก่การปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น

3. คำถาม คือ ใครเป็นผู้ควบคุมรัฐ (who should control government?)

คำตอบ คือ รัฐที่ตรวจสอบได้ (accountable government)

รัฐที่ตรวจสอบได้ หมายถึง ความสามารถของประชาชนในการเข้าถึงตรวจสอบเจ้าหน้าที่รัฐ โดยมองว่าการตรวจสอบตามสายบังคับบัญชาเริ่มที่จะไม่เพียงพอ เพราะฉะนั้นรัฐจำเป็นต้องมีความรับผิดชอบต่อบุคคลภายนอกด้วย ได้แก่ ประชาชนและนักการเมือง ในปัจจุบันความต้องการของประชาชนเริ่มที่จะมีมากขึ้นเนื่องจากประชาชนได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับมาตรฐานค่าครองชีพ และคุณภาพชีวิตที่ดีผ่านระบบสารสนเทศที่ทันสมัย อีกทั้งความอดทนของประชาชนที่มีต่อการขาดคุณธรรมจริยธรรมของข้าราชการเริ่มลดลง ด้วยเหตุผลดังกล่าวนี้ประชาชนเริ่มที่จะกดดันให้มีการปฏิรูประบบราชการที่มีความเป็นประชาธิปไตยมากขึ้นโดยเน้นไปที่ค่านิยมด้านความเปิดเผย ความโปร่งใส การตรวจสอบได้ การเข้าถึงรัฐบาล ความคุ้มค่า การลดขนาดรัฐ และประสิทธิภาพของการทำงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นต้น ซึ่งการที่จะทำเช่นนี้ได้ต้องมีการเสนอกฎการตรวจสอบภาครัฐใหม่ๆ ด้วย ยกตัวอย่างเช่น กำหนดให้มีผู้ตรวจการแผ่นดิน ศาลปกครอง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร มีการทำประชาพิจารณ์ จัดให้มีองค์การมหาชน เป็นต้น รวมถึงการเพิ่มสิทธิที่พึงมีของประชาชน เช่น สิทธิการได้รับบริการสาธารณะจากภาครัฐที่ดีขึ้น สิทธิที่ควรจะรู้ว่ารัฐกำลังทำอะไร หรือแม้แต่กระทั่งสิทธิที่จะอุทธรณ์การตัดสินใจของภาครัฐที่ไม่เป็นธรรม เป็นต้น

4. คำถาม คือ ใครเป็นผู้ได้รับประโยชน์จากรัฐบาล (who benefits from government reform?) คำตอบ คือ รัฐบาลต้องมีความยุติธรรม (a government that is fair)

หลักการนี้ชี้ให้เห็นถึงผลลัพธ์ของการปฏิรูประบบราชการว่ามีผลกระทบต่อหลายภาคส่วน โดยมีการตั้งคำถามว่าการปฏิรูประบบราชการนั้นมีความยุติธรรมหรือไม่

สุดจิต นิมิตรกุล (2543) ได้ให้คำนิยามของคำว่า ธรรมภิบาล หมายถึง “การบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี” เป็นแนวทางสำคัญในการจัดระเบียบให้สังคมทั้งภาครัฐ ภาคธุรกิจ เอกชนและภาคประชาชน ซึ่งครอบคลุมถึงฝ่ายวิชาการ ฝ่ายปฏิบัติการ ฝ่ายราชการและฝ่ายธุรกิจให้สามารถอยู่ร่วมกันอย่างสงบสุข มีความรู้รักสามัคคีและร่วมกันเป็นพลังก่อให้เกิดการพัฒนาที่ยั่งยืน และเป็นส่วนเสริมความเข้มแข็งหรือเป็นการสร้างภูมิคุ้มกันให้แก่ประเทศเพื่อบรรเทาป้องกัน หรือแก้ไขเยียวยาภาวะวิกฤตภัยอันตรายที่หากจะมีมาในอนาคต เพราะสังคมจะรู้สึกถึงความยุติธรรม ความโปร่งใส และความมีส่วนร่วม อันเป็นคุณลักษณะสำคัญของศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์และการปกครองแบบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข กลไกที่จะนำไปสู่เป้าหมายข้างต้นรัฐบาลไทยได้มีประกาศระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีได้กำหนดหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี

ว่าควรจัดหรือส่งเสริมให้สังคมไทยอยู่บนพื้นฐานของหลักสำคัญอย่างน้อย 6 ประการ มีรายละเอียด ดังนี้ 1. หลักนิติธรรม (rule of law) 2. หลักคุณธรรม (integrity) 3. หลักความโปร่งใส (transparency) 4. หลักการมีส่วนร่วม (people participation) 5. หลักความรับผิดชอบ (accountability) และ 6. หลักความคุ้มค่า (value for money)

1. หลักนิติธรรม (rule of law) คือ การตรากฎหมาย กฎและข้อบังคับต่างๆ ให้ทันสมัยและเป็นธรรมเป็นที่ยอมรับของสังคมอันจะทำให้สังคมยินยอมพร้อมใจกันปฏิบัติตามกฎหมาย โดยกฎข้อบังคับเหล่านั้นให้ถือว่าเป็นการปกครองภายใต้กฎหมายมิใช่อำเภอใจหรืออำนาจของตัวบุคคล อีกทั้งกฎหมาย กฎและข้อบังคับต่างๆ นั้นสามารถปกป้องคนดีและลงโทษคนไม่ดีได้ กฎหมาย กฎและข้อบังคับต่างๆ ควรมีความยุติธรรมและสามารถนำไปบังคับใช้กับคนกลุ่มต่างๆ ได้อย่างเสมอภาคและเท่าเทียมกัน รวมทั้งควรให้ความสำคัญกับการปฏิรูปกฎหมายอย่างสม่ำเสมอให้เหมาะสมกับสภาพการณ์บริบทของประเทศไทยที่เปลี่ยนแปลงไป เพื่อพัฒนากระบวนการทางกฎหมายให้มีการดำเนินการอย่างมีความยุติธรรมและเป็นไปอย่างรวดเร็ว โปร่งใส ตรวจสอบได้ และได้รับการยอมรับจากประชาชน

2. หลักคุณธรรม (integrity) คือ การยึดมั่นในความถูกต้องดีงาม โดยรณรงค์ให้เจ้าหน้าที่ของรัฐยึดถือหลักนี้ในการปฏิบัติหน้าที่เพื่อเป็นตัวอย่างแก่สังคมและส่งเสริมสนับสนุนให้ประชาชนพัฒนาตนเองไปพร้อมกัน เพื่อให้คนไทยมีความซื่อสัตย์ จริงใจ ขยัน อดทน มีระเบียบวินัย มีการประกอบอาชีพอย่างสุจริตจนติดเป็นนิสัยประจำชาติ ทำให้การร้องเรียนหรือร้องทุกข์ในการดำเนินการในเรื่องต่างๆ ทั้งในและนอกองค์กรลดลงจากเดิม และทำให้คุณภาพชีวิตของคนในสังคมดีขึ้น มีการบริการจัดการและใช้ทรัพยากรในชาติอย่างเกิดประโยชน์สูงสุด สร้างสังคมที่มีเสถียรภาพเพื่อให้คนในสังคมสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างสงบสุข

3. หลักความโปร่งใส (transparency) คือ การสร้างความไว้วางใจซึ่งกันและกันของคนในชาติโดยปรับปรุงกลไกการทำงานขององค์กรทุกวงการให้มีความโปร่งใส มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์อย่างตรงไปตรงมาด้วยภาษาที่เข้าใจง่าย ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้สะดวกและมีกระบวนการให้ประชาชนตรวจสอบความชัดเจน โดยที่ข้อมูลต่าง ๆ นั้นต้องตรงกับข้อเท็จจริงของการดำเนินการและความสามารถตรวจสอบได้ มีการดำเนินการที่เปิดเผยชัดเจนและเป็นไปตามที่กำหนดไว้ นอกจากนี้ความโปร่งใสยังขึ้นอยู่กับความพึงพอใจของผู้มาใช้บริการของรัฐ และเจ้าหน้าที่ของส่วนราชการ โดยดูจากจำนวนเรื่องกล่าวหา ร้องเรียน หรือสอบสวนเจ้าหน้าที่ของรัฐ กรณีในการใช้ดุลพินิจของส่วนราชการ ต้องมีความชัดเจนเป็นที่ยอมรับจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ส่วนราชการต้องมีการสร้างตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงานที่เป็นรูปธรรมและเปิดเผยต่อสาธารณะด้วย

4. หลักความรับผิดชอบ (accountability) เป็นการตระหนักในสิทธิหน้าที่ ความสำนึกในความรับผิดชอบต่อสังคม การใส่ใจในปัญหาสาธารณะของบ้านเมืองและกระตือรือร้นในการแก้ไขปัญหา ตลอดจนการเคารพในการแสดงความคิดเห็นที่แตกต่างและความกล้าที่จะยอมรับผลจากการกระทำของตน ทั้งนี้เจ้าหน้าที่ต้องมีความรับผิดชอบต่อประชาชนสร้างความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติงานโดยมีตัวชี้วัดสำคัญในการประเมินความสำเร็จของหน่วยงานและเจ้าหน้าที่ต้องทำให้เกิดการยอมรับและความพึงพอใจจากผู้ใช้บริการ การบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ทั้งที่เป็นคุณภาพของงาน จำนวนปริมาณของงาน ความถูกต้อง ครบถ้วน รวมทั้งลดจำนวนความผิดพลาดที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงาน และจำนวนการร้องเรียนหรือการกล่าวหาที่ได้รับ

5. หลักการมีส่วนร่วม (people participation) เป็นการสนับสนุนและเปิดโอกาสให้ประชาชนทุกฝ่ายในสังคมซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้เสีย เข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบการทำงานในองค์กรที่เป็นทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาสังคม ในสังคมนั้นๆ ทั้งนี้เพื่อให้ประชาชนได้เกิดสำนึกร่วมกันว่าตนเป็นส่วนหนึ่งขององค์กรนั้นๆ และเพื่อให้องค์กรรับฟังความคิดเห็นของประชาชนตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนที่แท้จริง ทั้งนี้เพื่อให้การมีส่วนร่วมของภาคประชาชนเป็นพลังตรวจสอบที่สำคัญของสังคมต่อไป

6. หลักความคุ้มค่า (value for money) เป็นการบริหารจัดการและใช้ทรัพยากรที่มีจำกัด เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ส่วนรวม โดยธรรมาภิบาลให้คนไทยมีความประหยัด ใช้ของอย่างคุ้มค่า สร้างสรรค์ผลิตสินค้าและบริการที่มีคุณภาพ สามารถแข่งขันได้ในเวทีโลก และพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติให้สมบูรณ์ยั่งยืน สร้างความพึงพอใจให้กับผู้รับบริการ เสริมสร้างควมมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ

จากแนวคิดดังกล่าวสรุปได้ว่าแนวความคิดเกี่ยวกับธรรมาภิบาล (good governance) ที่นักวิชาการต่างๆ รวมทั้งหน่วยงานต่างๆ ได้ให้ความหมายไว้นั้นพอสรุปได้ว่า “ธรรมาภิบาล” เป็นการบริหารงานของภาครัฐในทุกๆ ด้านโดยชอบธรรมและมีประสิทธิภาพ โดยเน้นการใช้กระบวนการการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วนของสังคม (stakeholder) ไม่ว่าจะเป็นภาครัฐ ภาคเอกชนและภาคประชาชนอย่างจริงจังและต่อเนื่อง เพื่อให้ประเทศมีพื้นฐานประชาธิปไตยที่เข้มแข็ง มีความชอบธรรม ด้านกฎหมาย มีเสถียรภาพ มีโครงสร้างทางการบริหารที่มีประสิทธิภาพ มีความโปร่งใสและสามารถตรวจสอบได้ แสดงให้เห็นถึงแนวทางและวิธีการการบริหารจัดการอย่างโปร่งใสและมีมาตรฐานในการให้บริการประชาชน ตามองค์ประกอบของธรรมาภิบาลทั้ง 6 ด้านดังที่กล่าวมาแล้ว (โกวิทย์ พวงงาม และคณะ, 2554)

จากการทบทวนวรรณกรรมในเรื่องแนวความคิดเกี่ยวกับธรรมาภิบาลนี้ ผู้ศึกษาต้องการทบทวนวรรณกรรมเพื่อทำความเข้าใจความหมายของคำว่าธรรมาภิบาล หลักการที่สำคัญของหลักธรรมาภิบาลว่ามีลักษณะเป็นอย่างไร เพื่อที่จะนำไปใช้เชื่อมโยงกับการอภิปรายผลในการศึกษาคั้งนี้

2.7 แนวความคิดเกี่ยวกับธรรมาภิบาลท้องถิ่น (local governance)

แนวความคิดเกี่ยวกับธรรมาภิบาลท้องถิ่นเป็นแนวความคิดที่มีการประยุกต์มาจากหลักธรรมาภิบาล (good governance) แต่ได้ให้ความสนใจมาที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นพิเศษ อันเนื่องมาจากนักวิชาการหลายท่าน รวมทั้งหน่วยงานที่มีบทบาทสำคัญของโลก ยกตัวอย่างเช่น ธนาคารโลกก็ได้ให้ความสำคัญกับธรรมาภิบาลท้องถิ่นที่กำลังถูกคาดหวังว่าจะเป็นการบริหารจัดการโดยมีประชาชนเป็นศูนย์กลางนั่นเอง โดยผู้ศึกษาขอแนะนำเสนอนักวิชาการที่ได้พูดถึงแนวความคิดเกี่ยวกับธรรมาภิบาลท้องถิ่น ดังนี้

Andrews and Shah (2003) และ Shah (2006) ได้กล่าวไว้ว่า ธรรมาภิบาลท้องถิ่นหมายถึง กฎกติกาและแนวปฏิบัติ บรรทัดฐาน และวัฒนธรรม ทั้งที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการ ซึ่งกำกับพฤติกรรมและการดำรงอยู่ การทำหน้าที่และการตัดสินใจเกี่ยวกับประเด็นสาธารณะในระดับท้องถิ่น รวมทั้งกำหนดแบบแผนความสัมพันธ์ระหว่างรัฐ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และประชาชนพลเมืองตลอดจนความสัมพันธ์ระหว่างประชาชนด้วยกันเอง

สำหรับนักวิชาการในกลุ่มธนาคารโลกให้ความเห็นว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในอุดมคติที่ประชาชนคาดหวังหรือต้องการนั้นควรมีระบบธรรมาภิบาลท้องถิ่นซึ่งมีประชาชนเป็นศูนย์กลาง โดยประกอบไปด้วยหลักการต่อไปนี้ (Shah, 2006)

1. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่สามารถตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน (responsive governance) กล่าวคือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะต้องทำในสิ่งที่ถูกต้อง ทำในสิ่งที่ตรงกับความต้องการของประชาชน
2. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ทำงานด้วยความรับผิดชอบ (responsible governance) กล่าวคือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะต้องทำในสิ่งที่ถูกต้องและถูกวิธีการ มุ่งรักษาวินัยทางการคลัง ไม่ดำเนินการที่สุ่มเสี่ยงหรือไม่เป็นไปตามระเบียบกฎหมาย รักษามาตรฐานและบรรทัดฐาน
3. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่พร้อมตรวจสอบได้ (accountable governance) กล่าวคือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องสามารถรับผิดชอบต่อประชาชนและตรวจสอบได้ตลอดเวลา อาทิ สามารถจัดบริการโดยยึดพันธสัญญาที่ให้ไว้กับประชาชน (citizen charter commitment) ทำงานอย่างเปิดเผยและรายงานต่อประชาชน เปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบ มีส่วนร่วมตัดสินใจ และสร้างการยอมรับและความไว้วางใจจากประชาชน

อิสระ สุวรรณกุล ได้กล่าวไว้ว่า ธรรมาภิบาลท้องถิ่นเป็นเรื่องของความโปร่งใส การมีส่วนร่วมของประชาชน หรือเป็นเรื่องของการตรวจสอบจากภาคประชาชน โดยหลักธรรมาภิบาลท้องถิ่นนั้นเป็นการศึกษาถึงพฤติกรรมและระบบงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อทำความเข้าใจถึง

หลักการปกครองท้องถิ่น บทบาทหน้าที่ขององค์กรปกครองท้องถิ่นในการจัดบริการสาธารณะให้กับประชาชน (วีระศักดิ์ เครือเทพและจรัส สุวรรณมาลา, 2553)

โกวิท พวงงาม (2551) ได้กล่าวไว้ว่า การทุจริตคอร์รัปชันยังเป็นปัญหาสำคัญในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งต่างๆ ซึ่งพิจารณาจากงานวิจัยเกี่ยวกับธรรมาภิบาลท้องถิ่นด้านความโปร่งใสและการมีส่วนร่วมของประชาชนแล้ว ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อระบบธรรมาภิบาลท้องถิ่นได้แก่ 1) ปัญหาด้านความไม่โปร่งใสในการบริหารงบประมาณการดำเนินงาน การจัดซื้อจัดจ้างและการเงิน การคลัง 2) ความไม่โปร่งใสในการใช้อำนาจหน้าที่ของบุคลากรในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยส่วนใหญ่จะเป็นการประพฤตินิยมชอบของบุคคลผู้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารท้องถิ่นหรือสมาชิกสภาท้องถิ่น 3) ปัญหาการทุจริตที่เกิดจากช่องว่างของระเบียบและกฎหมาย โดยส่วนใหญ่ปรากฏในกรณีที่ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความเข้มแข็งค่อนข้างมาก โดยเฉพาะการมีสมาชิกสภาท้องถิ่นเป็นกลุ่มเดียวกับฝ่ายผู้บริหารทั้งหมด 4) ปัญหาการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เนื่องจากขาดความรู้ความเข้าใจในระเบียบ ข้อบังคับ และกฎหมาย ส่วนใหญ่มักพบในกรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็ก ซึ่งบุคลากรผู้ปฏิบัติงานมีพื้นฐานวุฒิการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี 5) ปัญหาขาดการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารแก่สาธารณชน 6) ปัญหาอันเนื่องมาจากการขาดการตรวจสอบจากภาคส่วนต่างๆ อย่างทั่วถึง และ 7) ปัญหาอันเนื่องมาจากการอาศัยอำนาจบารมีและอิทธิพลของฝ่ายการเมือง โดยเฉพาะผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

กรมการปกครอง กองราชการส่วนตำบล (2543) มีแนวทางการประเมินธรรมาภิบาลดังนี้

1. หลักนิติธรรม เป็นการปฏิบัติเกี่ยวกับการตรากฎหมาย กฎข้อบังคับให้ทันสมัยและเป็นธรรม เป็นที่ยอมรับของชุมชนและชุมชนยินยอมปฏิบัติตามกฎหมาย ซึ่งการปฏิบัติขององค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) สามารถดำเนินการให้สอดคล้องได้โดย

1.1 การออกข้อบังคับตำบลขององค์การบริหารส่วนตำบลต้องเป็นไปตามที่กฎหมายให้อำนาจไว้ต้องมุ่งให้เกิดความเป็นธรรม เพื่อรักษาผลประโยชน์ของประชาชนเป็นหลัก และเพื่อให้เป็นที่ยอมรับของชุมชน ควรเปิดเวทีให้ประชาชนได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง

1.2 องค์การบริหารส่วนตำบลต้องเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อบังคับตำบลและกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับสิทธิหน้าที่ของประชาชนให้ประชาชนทราบอย่างทั่วถึง ด้วยการปิดประกาศไว้บริเวณที่ทำการ องค์การบริหารส่วนตำบลหรือที่ชุมชนทุกหมู่บ้านหรือการประชุมประชาชนด้วยรูปแบบอื่น ๆ เช่น ทำเป็นเอกสารแจกจ่ายการประชุมหรือเสียงตามสาย เป็นต้น

1.3 องค์การบริหารส่วนตำบลต้องปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับ ให้ถูกต้องตามที่บัญญัติไว้ และต้องบังคับใช้อย่างเสมอภาคไม่มีการเลือกปฏิบัติกับบุคคลใดหรือกลุ่มบุคคลใดเป็นกรณี

พิเศษเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมและเสมอภาค เช่น การจัดเก็บภาษีในอำนาจหน้าที่ของ องค์การบริหารส่วนตำบลจะต้องจัดเก็บอย่างทั่วถึง เท่าเทียม และถูกต้อง โดยไม่กั้นแก่ง หรือลดหย่อนแก่ผู้ใดเป็นการเฉพาะ เป็นต้น

1.4 องค์การบริหารส่วนตำบลยังมีหน้าที่ในการพัฒนาบุคลากรขององค์การบริหารส่วนตำบล ทั้งในฝ่ายพนักงานและสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลให้มีความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่ต้องใช้ในการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง

2. หลักคุณธรรม เป็นการปฏิบัติงานที่ยึดมั่นในความถูกต้องดีงามเป็นตัวอย่างแก่ประชาชน เพื่อเสริมสร้างความซื่อสัตย์สุจริต ความขยันอดทน และความมีระเบียบวินัย ซึ่งการปฏิบัติขององค์การบริหารส่วนตำบลสามารถดำเนินการให้สอดคล้องได้โดย

2.1 บุคลากรขององค์การบริหารส่วนตำบลทุกฝ่ายต้องปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริตมีความรับผิดชอบ ตรงต่อเวลา และให้บริการแก่ประชาชนด้วยความเสมอภาค

2.2 สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลต้องตระหนักในหน้าที่ของตนในฐานะเป็นผู้แทนของประชาชน ต้องมุ่งเน้นรักษาผลประโยชน์แก่ส่วนรวม เข้าประชุมอย่างสม่ำเสมอ พิจารณาเรื่องต่าง ๆ ในสภาอย่างมีเหตุผล ตรงไปตรงมา ยึดหลักผลประโยชน์ส่วนรวม และถูกต้องตามกฎหมาย

2.3 ผู้บริหารขององค์การบริหารส่วนตำบลยังต้องมีคุณธรรมสูงขึ้นเนื่องจากเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงาน ในขณะที่เดียวกันเป็นผู้มีอำนาจในการอนุมัติเบิกจ่ายงบประมาณต่างๆ จะต้องยึดหลักความถูกต้องเป็นไปตามระเบียบกฎหมายที่กำหนดไว้ มีการจัดสรรงบประมาณให้เกิดความเป็นธรรมแก่ทุกชุมชน

2.4 องค์การบริหารส่วนตำบลควรจัดทำมาตรฐานจริยธรรม หรือกรอบการปฏิบัติงานของสมาชิกทุกคนโดยทำเป็นมติของสภา เพื่อควบคุมกันเอง และมีบทลงโทษเท่าที่ทำได้

3. หลักความโปร่งใส โดยเน้นการปรับกลไกและวิธีการทำงานให้มีความโปร่งใสมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอย่างตรงไปตรงมาให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้สะดวก และมีกระบวนการให้ประชาชนสามารถตรวจสอบได้ ซึ่งการปฏิบัติขององค์การบริหารส่วนตำบลสามารถดำเนินการให้สอดคล้องได้โดย

3.1 องค์การบริหารส่วนตำบลต้องถือปฏิบัติในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนทราบตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร พ.ศ. 2539 โดยเอกสารที่จะต้องปิดประกาศให้ประชาชนทราบ ได้แก่

- 3.1.1 ข้อบังคับงบประมาณรายจ่ายประจำปีและข้อบังคับงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม
- 3.1.2 มติการประชุมของคณะกรรมการบริหารที่มีผลกระทบต่อผลได้ผลเสียของประชาชน
- 3.1.3 มติของสภาที่ผ่านการรับรองแล้ว โดยเฉพาะมติที่กระทบสิทธิหน้าที่และผลได้ผลเสียแก่ประชาชน รวมทั้งมติอื่นๆ ที่ประชาชนควรทราบ
- 3.1.4 วาระการประชุมของสภาองค์การบริหารส่วนตำบลจะต้องปิดประกาศให้ประชาชนทราบล่วงหน้า เพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนที่สนใจเข้าร่วมสังเกตการณ์ในการประชุม ทั้งนี้สภาจะต้องอำนวยความสะดวกตามสมควร
- 3.1.5 ข้อบังคับตำบล กฎหมาย ระเบียบ คำสั่งขององค์การบริหารส่วนตำบล รวมทั้งข่าวสารทางราชการที่ประชาชนควรรู้และต้องปฏิบัติ
- 3.1.6 ขั้นตอนการปฏิบัติงานขององค์การบริหารส่วนตำบลรวมทั้งเงื่อนไขการติดต่อกับองค์การบริหารส่วนตำบล เช่น การชำระภาษีต่างๆ การขออนุญาตก่อสร้างอาคาร เป็นต้น เพื่อให้ประชาชนทราบว่าขั้นตอนการปฏิบัติอย่างไร ต้องใช้หลักฐานอะไรบ้าง และต้องใช้ระยะเวลาานานเท่าใด
- 3.1.7 ผลการดำเนินงานตามแผนงานหรือโครงการต่างๆ ของ องค์การบริหารส่วนตำบล ควรที่จะสรุปและเสนอให้ประชาชนได้ทราบล่วงหน้าเพื่อจะได้ติดตามตรวจสอบการดำเนินงานได้
- 3.1.8 เอกสารการจัดซื้อจัดจ้าง โดยเฉพาะผลการสอบราคาหรือประกวดราคา
- 3.1.9 ข้อมูลด้านการเงิน การคลัง ซึ่งเป็นข้อมูลที่บ่งชี้ถึงความสุจริตขององค์การบริหารส่วนตำบลควรมีการเปิดเผยเป็นระยะว่ามีรายรับเท่าใด มีรายจ่ายอะไรบ้าง
- 3.1.10 ข้อมูลอื่น ๆ ที่องค์การบริหารส่วนตำบลเห็นว่าควรเปิดเผยและเป็นประโยชน์แก่ประชาชน
- 3.2 สำหรับวิธีการเผยแพร่ข้อมูลตามข้อ 3.1 องค์การบริหารส่วนตำบลควรคำนึงถึงความเหมาะสมที่สามารถทำให้ประชาชนได้รับรู้อย่างกว้างขวางที่สุด ได้แก่
- 3.2.1 การปิดประกาศบริเวณที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบลหรือตามแหล่งชุมชน อาจจัดทำป้ายประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารประจำทุกหมู่บ้าน
- 3.2.2 การประชุมชี้แจงเป็นครั้งคราวหรือประชุมสัญจรไปตามหมู่บ้านชุมชนต่างๆ

3.2.3 ให้สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลช่วยประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารในแต่ละหมู่บ้าน

3.2.4 การใช้ระบบหอกระจายข่าวหรือเสียงตามสาย รวมทั้งการใช้สื่อท้องถิ่นอาจเป็นสื่อหนังสือพิมพ์ วิทยุ และโทรทัศน์ เป็นต้น

3.2.5 การจัดทำเป็นวารสารหรือเอกสารแจกจ่ายแก่ประชาชนตามระยะเวลาที่สมควร อาจเป็นปีละ 2-3 ครั้งหรือทุกเดือนก็ได้ อย่างไรก็ตาม การเลือกใช้วิธีเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารในแต่ละท้องถิ่นอาจใช้วิธีต่างกัน แต่ควรทำพร้อม ๆ กันไปหลาย ๆ วิธีเพื่อให้ประชาชนทุกกลุ่มได้รับข้อมูลข่าวสารอย่างทั่วถึง

4. หลักการมีส่วนร่วม ถือเป็นหลักการที่มีความสำคัญขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต้องให้ประชาชนมีส่วนร่วมทุกขั้นตอนตั้งแต่การเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลหรือผู้บริหารและมีส่วนร่วมในการบริหารงานตั้งแต่การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร การแสดงความคิดเห็นในการตัดสินใจขององค์การบริหารส่วนตำบล รวมทั้งการตรวจสอบและการประเมินผลงานขององค์การบริหารส่วนตำบลและสุดท้ายประชาชนย่อมมีสิทธิเหนือองค์การบริหารส่วนตำบล โดยมีอำนาจในการถอดถอนผู้บริหารหรือสมาชิกสภา องค์การบริหารส่วนตำบลที่ประชาชนเห็นว่าปฏิบัติงานเสียหาย ล้มเหลว หรือมีพฤติกรรมเสื่อมเสีย ตัวอย่างกิจกรรมขององค์การบริหารส่วนตำบลที่จะต้องเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วม ได้แก่

4.1 การจัดทำแผนพัฒนา ทั้งแผนพัฒนา 5 ปี และแผนพัฒนาประจำปีเนื่องจากแผนพัฒนาเป็นเครื่องชี้ทิศทางการพัฒนาท้องถิ่น และเป็นตัวกำหนดแนวทางการจัดสรรทรัพยากร รวมทั้งงบประมาณ เพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการของประชาชน โดยให้ประชาชนมีส่วนร่วมดังนี้

4.1.1 มีส่วนร่วมในการคิดและกำหนดจัดทำแผนพัฒนาโดยการร่วมเสนอปัญหาความต้องการและร่วมเสนอโครงการหรือกิจกรรมเพื่อการพัฒนาในรูปแบบกระบวนการประชาคม

4.1.2 มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นต่อแผนพัฒนาในภาพรวมว่าทิศทางการพัฒนาขององค์การบริหารส่วนตำบลจะเดินไปทางใด ควรทำอะไรก่อน อะไรหลัง

4.1.3 มีส่วนร่วมในการประเมินผล เพราะประชาชนสามารถบอกได้ชัดเจนว่าโครงการนั้นมีประโยชน์มากน้อยเพียงใด

4.2 การจัดซื้อจัดจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบลตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2538 กำหนดให้องค์การบริหารส่วนตำบลแต่งตั้งผู้แทนชุมชนร่วมเป็นกรรมการในการจัดซื้อ จัดจ้างให้เกิดความโปร่งใสและเป็นธรรม

4.3 การเสนอข้อบังคับตำบล โดยสภาองค์การบริหารส่วนตำบลจะต้องแจ้งวาระการประชุมให้ประชาชนทราบทุกครั้งและอำนวยความสะดวกในการให้ประชาชนเข้าร่วมสังเกตการณ์ประชุมสภา

4.4 การถอดถอนผู้บริหารและสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลที่มีความประพฤติเสื่อมเสียได้ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการลงคะแนนเพื่อถอดถอนสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. 2542 กล่าวโดยสรุปองค์การบริหารส่วนตำบลจะต้องสร้างระบบกลไกที่จะเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานในทุกขั้นตอน เพื่อให้การดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนตำบลสอดคล้องกับความต้องการของประชาชนอย่างเป็นรูปธรรม

5. หลักความรับผิดชอบ หลักข้อนี้มุ่งเน้นให้องค์การบริหารส่วนตำบลได้ตระหนักในอำนาจหน้าที่ที่จะต้องปฏิบัติต่อประชาชน ให้มีความสนใจต่อปัญหาของชุมชน และมีความกระตือรือร้นในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนให้บรรลุผล โดยไม่เลือกปฏิบัติและมีความกล้าที่จะยอมรับผลการกระทำ อำนาจหน้าที่ดังกล่าว ได้แก่

5.1 การจัดบริการสาธารณะอย่างมีคุณภาพ เป็นธรรม และทั่วถึงทั้งในและนอกสถานที่ ให้ประชาชนเป็นที่พึงได้เมื่อเกิดความเดือดร้อน

5.2 เอาใจใส่ต่อปัญหาความเดือดร้อนของประชาชน และเปิดโอกาสให้ประชาชนได้ร้องทุกข์และแจ้งความเดือดร้อนได้สะดวก รวมทั้งควรมีการแต่งตั้งผู้รับเรื่องราวร้องทุกข์ประจำหมู่บ้าน

5.3 มีความจริงใจในการนำโครงการหรือกิจกรรมที่เสนอโดยประชาชนไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรมโดยคำนึงถึงความจำเป็นเร่งด่วน

5.4 นำเอาโครงการหรือกิจกรรมที่บรรจุไว้ในแผนพัฒนาไปจัดทำข้อบังคับงบประมาณเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติตามที่สัญญาไว้กับประชาชน หากทำไม่ได้ก็ต้องแจ้งให้ประชาชนทราบ

6. หลักความคุ้มค่า เป็นการเน้นประสิทธิภาพในการบริหารงานโดยใช้ทรัพยากรหรืองบประมาณให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน รวมทั้งการรักษาทรัพยากรธรรมชาติของท้องถิ่นให้สมบูรณ์และยั่งยืน โดยมีวิธีการดังนี้

6.1 การดำเนินแผนงานหรือโครงการจะต้องมีการจัดลำดับความจำเป็นเร่งด่วนว่าควรจะทำโครงการอะไรก่อน-หลัง เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน

6.2 ในการจัดซื้อ จัดจ้าง ต้องมุ่งให้เกิดการประหยัด หากสามารถต่อรองราคากับผู้รับจ้าง ให้ได้ราคาที่ต่ำกว่างบประมาณที่ตั้งไว้ก็จะทำให้องค์การบริหารส่วนตำบลมีงบประมาณเหลือไปดำเนินการในโครงการอื่นเพิ่มขึ้น ส่งผลให้ประชาชนได้รับผลประโยชน์มากขึ้นด้วย

6.3 มีการรณรงค์ให้ทุกฝ่ายรวมทั้งประชาชนในพื้นที่ให้มีความประหยัดในการใช้ทรัพยากรธรรมชาติ รวมทั้งควรมีกิจกรรมในการบำรุงรักษาทรัพยากรธรรมชาติให้ใช้ได้นาน

6.4 องค์การบริหารส่วนตำบลควรจัดตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณไม่ให้รั่วไหลสูญเปล่า โดยสภาตำบลสามารถแต่งตั้งคณะกรรมการ เพื่อทำหน้าที่ในการติดตามตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณของฝ่ายบริหาร

6.5 การบริหารจัดการครุภัณฑ์ต่างๆ ขององค์การบริหารส่วนตำบลควรจัดทำทะเบียนควบคุมให้ชัดเจนและเป็นปัจจุบัน และควบคุมการใช้งานให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และเป็นไปตามประโยชน์ต่อส่วนรวม ทั้งนี้ ในการส่งเสริมธรรมาภิบาลในองค์การบริหารส่วนตำบลต้องริเริ่มจากกิจกรรมที่ดำเนินการได้ง่ายก่อน โดยองค์การบริหารส่วนตำบลตระหนักและมองเห็นความสำคัญและประโยชน์ที่ได้รับโดยเฉพาะประเด็นความโปร่งใส การมีส่วนร่วมของประชาชน และการยึดหลักกฎหมายในการปฏิบัติงาน ซึ่งเป็นหัวใจของการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น ซึ่งผู้มีอำนาจในการบริหารงานที่มาจาก การเลือกตั้งของประชาชนในท้องถิ่นย่อมคำนึงถึงเจตนารมณ์ของประชาชนเป็นหลัก ในขณะที่เดียวกันจำเป็นจะต้องสร้างความเข้าใจแก่ประชาชนในเรื่องบทบาทและหน้าที่ด้วย เพื่อให้องค์การบริหารส่วนตำบลและประชาชนสามารถทำงานร่วมกันได้อย่างราบรื่นสามารถรวมพลังในการร่วมคิด ร่วมทำ ร่วมรับผิดชอบในการพัฒนาท้องถิ่น และแก้ไขปัญหาได้อย่างเป็นรูปธรรม

จากแนวคิดดังกล่าวสรุปได้ว่า ธรรมาภิบาลท้องถิ่น หมายถึง กฎกติกาและแนวปฏิบัติ บรรทัดฐานและวัฒนธรรมทั้งที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการ ซึ่งกำกับพฤติกรรมการดำรงอยู่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องมีการทำหน้าที่และมีการตัดสินใจเกี่ยวกับประเด็นสาธารณะในระดับท้องถิ่น รวมทั้งสามารถกำหนดแบบแผนความสัมพันธ์ระหว่างรัฐ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและประชาชน ตลอดจนสามารถกำหนดความสัมพันธ์ระหว่างประชาชนด้วยกันเอง โดยที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องสามารถตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน ต้องทำในสิ่งที่ถูกต้อง ทำงานด้วยความรับผิดชอบและทำอย่างถูกวิธีการ มุ่งรักษาวินัยทางการคลังไม่ดำเนินการที่สุ่มเสี่ยงหรือไม่เป็นไปตามระเบียบกฎหมาย รักษามาตรฐานและบรรทัดฐานการให้บริการสาธารณะ ทั้งนี้ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องเป็นหน่วยงานภาครัฐที่ประชาชนพร้อมที่จะเข้ามาตรวจสอบได้ ต้องพร้อมที่จะรับผิดชอบต่อสังคม ประชาชนและพร้อมที่จะตรวจสอบได้ตลอดเวลา มีการทำงานอย่างเปิดเผยและมีการรายงานข้อมูลผลการดำเนินงานต่อประชาชน เปิด

โอกาสให้ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมตัดสินใจ รวมทั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำเป็นต้องมีการเสริมสร้างการยอมรับและความไว้วางใจจากประชาชน

จากการทบทวนวรรณกรรมในเรื่องแนวความคิดเกี่ยวกับธรรมาภิบาลท้องถิ่นนี้ ผู้ศึกษาต้องการทบทวนวรรณกรรมเพื่อทำความเข้าใจความหมายของคำว่าธรรมาภิบาลท้องถิ่น หลักการที่สำคัญของหลักธรรมาภิบาลท้องถิ่นว่ามีลักษณะที่ดีเป็นอย่างไร เพื่อที่จะนำไปใช้เชื่อมโยงกับการอภิปรายผลในการศึกษาครั้งนี้

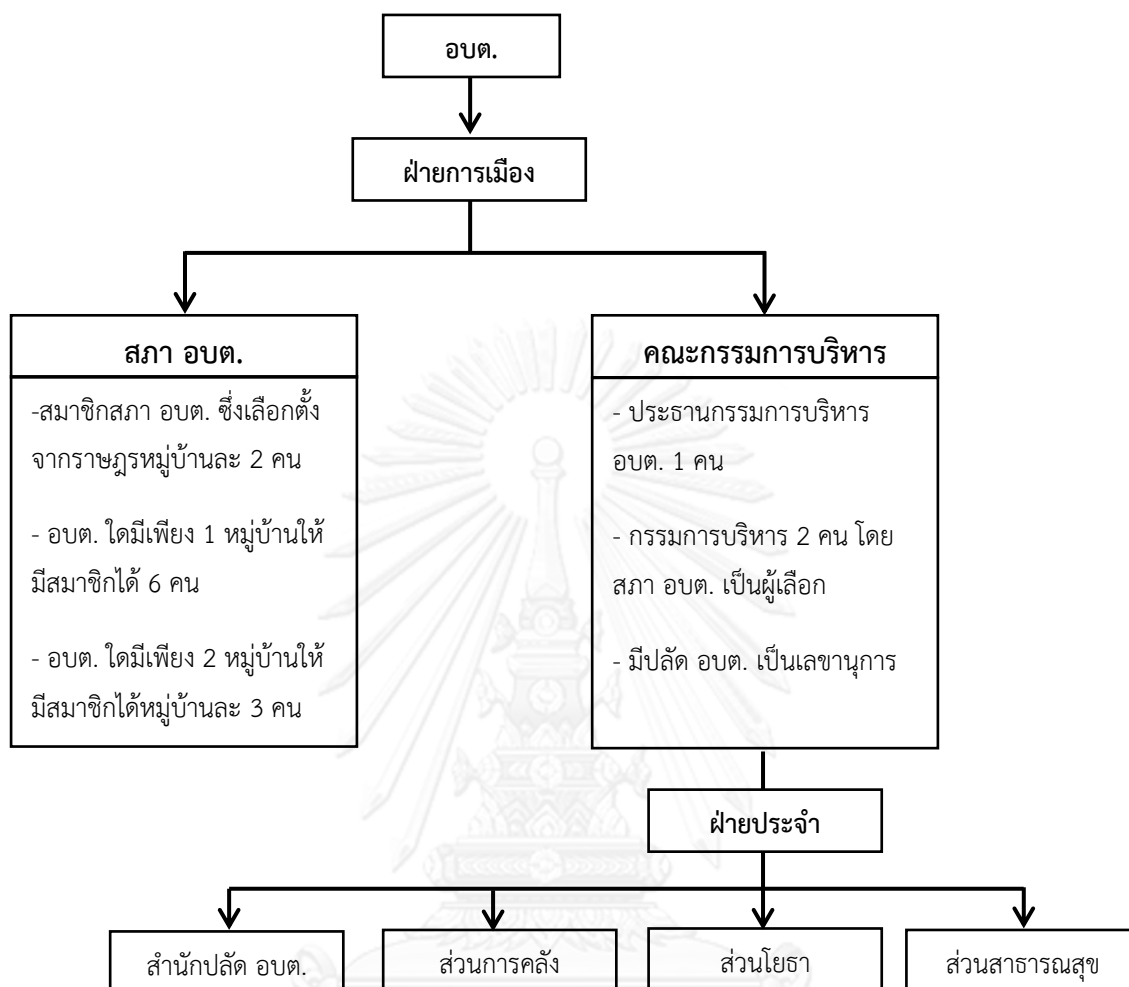
2.8 ความเป็นมาและโครงสร้างขององค์การบริหารส่วนตำบล

องค์การบริหารส่วนตำบล

องค์การบริหารส่วนตำบลจัดตั้งขึ้นครั้งแรกตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการส่วนตำบล พ.ศ. 2499 แต่ประสบปัญหาในการบริหารงานและถูกยกเลิกตามประกาศคณะปฏิวัติที่ 326 ลงวันที่ 15 ธันวาคม พ.ศ. 2515 ซึ่งกำหนดให้มีสภาตำบลเพียงรูปแบบเดียว ต่อมาในปี พ.ศ. 2537 ได้มีการจัดตั้งองค์การบริหารส่วนตำบลขึ้นใหม่ ตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ 5 พ.ศ. 2546 ซึ่งได้บัญญัติให้สภาตำบล ที่มีรายได้เฉลี่ยย้อนหลังเกิน 150,000 บาท ติดต่อกัน 3 ปี ให้ยกฐานะเป็นองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) เป็นหน่วยบริหารราชการส่วนท้องถิ่น ซึ่งถือว่าเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบหนึ่ง ปัจจุบันองค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกเป็น 3 ขนาด คือ ขนาดใหญ่ ขนาดกลาง และขนาดเล็ก โดยใช้เกณฑ์รายได้ที่องค์การบริหารส่วนตำบลจัดเก็บเอง การดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนตำบลจะเป็นไปอย่างอิสระมีอำนาจในการบริหาร การกำหนดนโยบายและการตัดสินใจ การจัดทำแผนพัฒนาตำบล การทำนิติกรรมที่จะก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงสิทธิในทางกฎหมายด้วยตนเองภายใต้อำนาจหน้าที่ที่กฎหมายได้กำหนดไว้ และยังมีอำนาจในการออกข้อบังคับตำบลที่ใช้กับราษฎรในพื้นที่อีกด้วย

โครงสร้างการบริหารงานขององค์การบริหารส่วนตำบล ประกอบด้วย 2 ส่วน คือ ฝ่ายข้าราชการการเมือง และฝ่ายข้าราชการประจำ โดยฝ่ายข้าราชการการเมืองประกอบด้วยนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งมาจากการเลือกตั้งของประชาชนโดยตรง และฝ่ายนิติบัญญัติ ได้แก่ สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล (ส.อบต.) มาจากการเลือกตั้งจากประชาชนหมู่บ้านละ 2 คน หาก อบต.ใดมีเพียง 1 หมู่บ้านให้มี ส.อบต. ได้เพียง 6 คน ส่วน อบต.ใดมี 2 หมู่บ้านให้มี ส.อบต. หมู่บ้านละ 3 คน

ฝ่ายข้าราชการประจำ มีพนักงานส่วนตำบล เป็นข้าราชการส่วนท้องถิ่นประจำองค์การบริหารส่วนตำบล โดยแบ่งโครงสร้างของพนักงานส่วนตำบล ออกเป็นสำนักงานปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล และส่วนงานต่างๆ เช่น ส่วนการคลัง ส่วนโยธา ส่วนสาธารณสุข ดังแสดงไว้ในแผนภาพที่



แผนภาพที่ 2.4 โครงสร้างองค์การบริหารส่วนตำบล

ที่มา : กรมการปกครอง (2543)

ลักษณะหน่วยการปกครองท้องถิ่นขององค์การบริหารส่วนตำบล มีดังนี้

1. มีฐานะเป็นนิติบุคคลและมีอิสระในการบริหารงานท้องถิ่น โดยที่รัฐได้กระจายอำนาจในการกำหนดนโยบาย และการตัดสินใจในการ บริหารงานให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบล การกำหนดอำนาจหน้าที่ที่ชัดเจนในการพัฒนาตำบล การให้อำนาจอิสระในการจัดทำงบประมาณรายจ่ายอำนาจอิสระในการออกข้อบังคับตำบล เพื่อใช้บังคับในเขตตำบลเท่าที่ไม่ขัดกับกฎหมายและอำนาจอิสระในการจัดเก็บรายได้ของตนเองคือภาษีบำรุงท้องถิ่นภาษีโรงเรือนและที่ดิน เป็นต้น

2. มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลและคณะผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลในระยะเริ่มต้นมาจากการเลือกตั้งโดยตรงและลับเป็นส่วนใหญ่ (2 ใน 3 ของสมาชิกทั้งหมด) สำหรับในส่วนที่เหลือแม้จะมาโดยตำแหน่ง แต่ก็ยังเป็นตำแหน่ง

ที่มาจาก การเลือกตั้งจากประชาชนเช่นกัน คือ กำนัน และผู้ใหญ่บ้าน (ยกเว้นตำแหน่งแพทย์ประจำตำบล) แต่ต่อไปต้องมาจากการเลือกตั้งโดยตรงทั้งหมด ทั้งนี้เป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ ส่วนฝ่ายบริหาร คือ คณะกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบล ก็จะมีที่มาจาก การเลือกของสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลเช่นเดียวกัน (กรมการปกครอง, 2543)

บทบาทหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบล

องค์การบริหารส่วนตำบล มีบทบาทหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ในกฎหมาย ดังนี้

1. อำนาจหน้าที่ทั่วไป พัฒนาตำบลทั้งในด้านเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม
2. หน้าที่ที่กฎหมายบังคับให้ทำ
 - 2.1 จัดให้มีและบำรุงรักษาทางน้ำและทางบก
 - 2.2 รักษาความสะอาดของถนน ทางน้ำ ทางเดินและที่สาธารณะ รวมทั้งกำจัดขยะมูลฝอยสิ่งปฏิกูล
 - 2.3 ป้องกันโรคและระงับโรคติดต่อ
 - 2.4 ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
 - 2.5 ส่งเสริมการศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม
 - 2.6 ส่งเสริมการพัฒนาสตรี เด็ก เยาวชน ผู้สูงอายุและผู้พิการ
 - 2.7 คุ้มครองดูแลและบำรุงรักษาทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
 - 2.8 บำรุงรักษาศิลปะ จารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น วัฒนธรรมอันดีของท้องถิ่น
 - 2.9 ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่ทางราชการมอบหมายโดยจัดสรรงบประมาณ หรือบุคลากรให้ตามความจำเป็นและสมควร
3. หน้าที่ที่ไม่บังคับให้ทำ
 - 3.1 ให้น้ำเพื่อการอุปโภค บริโภคและการเกษตร
 - 3.2 ให้มีและบำรุงการไฟฟ้าหรือแสงสว่างโดยวิธีอื่น
 - 3.3 ให้มีและบำรุงรักษาทางระบายน้ำ
 - 3.4 ให้มีและบำรุงสถานที่ประชุม การกีฬา การพักผ่อนหย่อนใจ และสวนสาธารณะ
 - 3.5 ให้มีและส่งเสริมกลุ่มเกษตรกรและกิจการสหกรณ์
 - 3.6 ส่งเสริมให้มีอุตสาหกรรมในครอบครัว
 - 3.7 บำรุงและส่งเสริมการประกอบอาชีพของราษฎร
 - 3.8 การคุ้มครองดูแลรักษาทรัพยากรอันเป็นสาธารณะสมบัติของแผ่นดิน
 - 3.9 หาผลประโยชน์จากทรัพยากรอันเป็นสาธารณะสมบัติของแผ่นดิน

3.10 ให้มีตลาด ท่าเทียบเรือ และท่าข้าม

3.11 กิจการเกี่ยวกับพาณิชย์

3.12 การท่องเที่ยว

3.13 การผังเมือง

2.9 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

สถาบันพระปกเกล้า (2544) ได้ศึกษาวิจัยเรื่องการจัดอันดับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เข้าร่วมโครงการรางวัลพระปกเกล้า ประจำปีพ.ศ. 2554 ในด้านความเป็นเลิศด้านความโปร่งใสและการมีส่วนร่วมของประชาชน และความสัมพันธ์เชิงเหตุผลระหว่างตัวแปรคัดสรรกับความไว้วางใจของประชาชนต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พบว่าความไว้วางใจของประชาชนต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเกือบทุกประเภทจะได้รับผลทั้งทางตรงและทางอ้อมมาจากความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การมีส่วนร่วมของประชาชน และความโปร่งใสขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ชิตพล กาญจนกิจ (2545) ได้ศึกษาเกี่ยวกับความไว้วางใจทางการเมืองและการมีส่วนร่วมทางการเมืองในการเมืองท้องถิ่นไทย : ศึกษากรณีองค์การบริหารส่วนตำบล ผลการศึกษาพบว่าตัวแปรที่ส่งอิทธิพลตรงต่อความไว้วางใจทางการเมือง ได้แก่ ตัวแปรต้นทุนทางสังคมและตัวแปรการมีส่วนร่วมทางการเมือง ส่วนตัวแปรที่ส่งอิทธิพลทางตรงต่อการมีส่วนร่วมทางการเมือง ได้แก่ ตัวแปรต้นทุนทางสังคม ตัวแปรการสื่อสารทางการเมือง และตัวแปรการระดมทางการเมือง และในการศึกษาเชิงลึกพบว่าตัวแปรทุนทางสังคมเป็นเงื่อนไขสำคัญที่มีอิทธิพลต่อความไว้วางใจทางการเมืองและการมีส่วนร่วมทางการเมือง โดยพบว่าระบบอุปถัมภ์และความผูกพันในชุมชนท้องถิ่น เป็นองค์ประกอบปัจจัยสำคัญต่อตัวแปรทั้งสอง โดยจากการศึกษางานวิจัยดังกล่าวจะสรุปได้ว่าภายใต้บริบทของสังคมท้องถิ่นที่ประกอบไปด้วยสภาพโครงสร้างทางเศรษฐกิจ สังคมและการเมือง ที่ตั้งอยู่บนฐานของทุนทางสังคมได้เป็นพลังผลักดันสำคัญที่มีส่วนเอื้อต่อการใช้อำนาจของผู้นำท้องถิ่นและการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชน ซึ่งจะเป็นไปได้มากน้อยเพียงใดขึ้นอยู่กับกลยุทธ์ของการระดมทางการเมืองและการสนับสนุนทางการเมืองที่จะนำมาใช้ ตลอดจนถึงปัจจัยด้านสถานภาพส่วนบุคคล การสื่อสารทางการเมือง และความรู้ความเข้าใจทางการเมือง ได้เป็นส่วนเสริมต่อความไว้วางใจทางการเมืองและการมีส่วนร่วมทางการเมือง ขณะเดียวกันรูปแบบความสัมพันธ์เชิงอำนาจ อิทธิพลและผลประโยชน์ร่วมภายในกลุ่มของผู้นำท้องถิ่น และระหว่างผู้นำท้องถิ่นกับนักการเมืองระดับชาติ ซึ่งได้รับอิทธิพลจากทั้งสภาพแวดล้อม นโยบาย และอุดมการณ์ทางการเมือง ได้เป็นอีกเงื่อนไขหนึ่งที่มีส่วนกำหนดทัศนคติทางการเมืองของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล โดยเฉพาะประเด็นด้านความไว้วางใจที่มีต่อตัวบุคคล ผลงานขององค์การบริหารส่วนตำบล รวมถึงสถาบันขององค์การ

บริหารส่วนตำบล ทั้งยังจะเป็นแรงผลักดันที่ทำให้เกิดการเข้าร่วมในกิจกรรมท้องถิ่นของประชาชนอีกด้วย

อัจฉรา อาริตระกุลเลิศ (2546) ได้ศึกษาเกี่ยวกับความเชื่อถือไว้วางใจของประชาชนต่อองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น กรณีศึกษาเฉพาะองค์การบริหารส่วนตำบลในเขตจังหวัดสระแก้ว ซึ่งมีวัตถุประสงค์ ข้อที่หนึ่งเพื่อศึกษาระดับความเชื่อถือไว้วางใจของประชาชนในด้านความโปร่งใส ด้านการมีส่วนร่วม ด้านการให้บริการต่อประชาชนขององค์การบริหารส่วนตำบล ข้อที่สองเพื่อเปรียบเทียบความเชื่อถือไว้วางใจของประชาชนในด้านความโปร่งใสของประชาชนที่มีเพศ อายุ การศึกษา อาชีพและรายได้ที่มีความแตกต่างกัน ข้อที่สามเพื่อเปรียบเทียบความเชื่อถือไว้วางใจของประชาชนในด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนที่มีเพศ อายุ การศึกษา อาชีพและรายได้ที่มีความแตกต่างกันและข้อสุดท้ายความเชื่อถือไว้วางใจของประชาชนในด้านการให้บริการต่อชุมชนของประชาชนที่มีเพศ อายุ การศึกษา อาชีพ และรายได้ที่แตกต่างกัน กลุ่มประชากรตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามจำนวน 400 คน และบทสัมภาษณ์เจาะลึกจากผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับองค์การบริหารส่วนตำบลจำนวน 3 คน ผลการศึกษาพบว่าความเชื่อถือไว้วางใจของประชาชนในด้านความโปร่งใสของผู้บริหารและพนักงานส่วนตำบลอยู่ในระดับปานกลาง ด้านการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย ด้านความพึงพอใจในการให้บริการของชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อเปรียบเทียบความเชื่อถือไว้วางใจด้านความโปร่งใสพบว่า ประชาชนที่มีเพศ อายุ การศึกษา รายได้ แตกต่างกันมีความเชื่อถือไว้วางใจไม่แตกต่างกัน แต่ประชาชนที่มีอาชีพต่างกันมีความความเชื่อถือไว้วางใจที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ด้านความเชื่อถือไว้วางใจด้านการมีส่วนร่วม พบว่า ประชาชนที่มีเพศ อายุ อาชีพที่แตกต่างกันมีความเชื่อถือไว้วางใจในภาพรวมไม่แตกต่างกัน แต่ประชาชนที่มีรายได้ต่างกันความเชื่อถือไว้วางใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ความเชื่อถือไว้วางใจด้านความพึงพอใจในด้านการบริการต่อชุมชน พบว่าประชาชนที่มีเพศ อายุ การศึกษา และรายได้ที่แตกต่างกันมีความความเชื่อถือไว้วางใจไม่แตกต่างกัน ส่วนประชาชนที่มีอาชีพต่างกันความเชื่อถือไว้วางใจที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการศึกษาดังกล่าวชี้ให้เห็นว่าด้านความโปร่งใสของผู้บริหารควรมีการวางแผน ขั้นตอนต่างๆ ในการทำงานให้ชัดเจน กำหนดแนวทางการปฏิบัติให้สามารถตรวจสอบได้รวมถึงการเอาใจใส่ดูแลเยี่ยมประชาชนอย่างสม่ำเสมอ รวมทั้งควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ชุมชนรับทราบถึงผลการปฏิบัติงาน เสริมสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชนให้มากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะการบูรณาการการจัดทำแผนงานพัฒนาท้องถิ่นเพื่อให้ท้องถิ่นมีความเจริญต่อไป

แสงรวี ไทยดำริ (2550) ได้ศึกษาเกี่ยวกับความไว้วางใจในการบริหารรัฐกิจกับความเป็นพลเมืองของประชาชนในกรุงเทพมหานคร โดยการวิจัยครั้งนี้แสดงให้เห็นว่าปัจจัยความเป็นพลเมืองมีอิทธิพลต่อความไว้วางใจในการบริหารรัฐกิจ โดยผู้วิจัยได้เสนอให้ภาครัฐมีการกำหนดนโยบายเพื่อเสริมสร้างความเป็นพลเมืองให้แก่คนไทย โดยการให้ความรู้และพัฒนาทัศนคติและค่านิยมทาง

ประชาธิปไตย โดยเฉพาะอย่างยิ่งความเป็นพลเมืองด้านประสิทธิภาพทางการเมืองและการมีส่วนร่วมทางการเมือง เนื่องจากเป็นพื้นฐานสำคัญสำหรับการบริหารรัฐกิจแบบมีส่วนร่วมของประเทศไทย และผลการวิจัยพบว่าความเป็นพลเมืองทางด้านการมีส่วนร่วมทางสังคม ความไว้วางใจทางสังคม ประสิทธิภาพทางการเมือง และความยุติธรรมในวิธีปฏิบัติงานของภาครัฐมีความสัมพันธ์และมีอิทธิพลต่อความไว้วางใจในการบริหารรัฐกิจของประชาชนในกรุงเทพมหานคร

โกวิท พวงงามและคณะ (2550) ได้เสนอผลงานวิจัยเรื่องแนวทางการพัฒนาและเสริมสร้างกลไกทุจริตในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยได้สะท้อนสภาพการทุจริตในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกิดจากการจัดซื้อจัดจ้างและการมีญาติและพวกพ้องเป็นผู้รับเหมา อีกทั้งระบบการตรวจสอบก็ไม่ทั่วถึง ขาดการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร และขาดคุณธรรมและจริยธรรม เป็นต้น โดยในงานวิจัยได้มีข้อเสนอให้มีการส่งเสริมกลไกภาครัฐและองค์กรอิสระให้มีประสิทธิภาพ กลไกในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องเปิดช่องทางให้กับประชาชน และที่สำคัญที่สุดคือการเสริมสร้างกลไกการมีส่วนร่วมของภาคประชาสังคมให้เข้ามามีส่วนร่วมมากยิ่งขึ้น

ธนุวัศ สุวรรณวงศ์ (2553) ได้ศึกษาเกี่ยวกับความไว้วางใจทางการเมืองและการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในพื้นที่ที่มีความหลากหลายทางวัฒนธรรมภาคใต้ : ศึกษาเปรียบเทียบพื้นที่เทศบาลนครหาดใหญ่และเทศบาลเมืองปัตตานี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับความไว้วางใจทางการเมืองและระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในพื้นที่ที่มีความหลากหลายทางวัฒนธรรมภาคใต้ ทำการศึกษาเปรียบเทียบระหว่างพื้นที่เทศบาลนครหาดใหญ่และพื้นที่เทศบาลเมืองปัตตานี พบว่า ระดับความไว้วางใจทางการเมืองของประชาชน เมื่อเปรียบเทียบเทศบาลทั้ง 2 พื้นที่ ไม่มีความแตกต่างกัน โดยภาพรวมมีระดับความไว้วางใจทางการเมืองอยู่ในระดับปานกลางเหมือนกัน ส่วนรายด้านอยู่ในระดับปานกลางเหมือนกัน ทั้งความไว้วางใจด้านนโยบายเทศบาล ความไว้วางใจด้านกระบวนการทำงานของเทศบาล ความไว้วางใจด้านตัวบุคคลในเทศบาล และความไว้วางใจด้านระบบการทำงาน of เทศบาล ส่วนปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความไว้วางใจทางการเมืองของประชาชนทั้งในพื้นที่เทศบาลนครหาดใหญ่และพื้นที่เทศบาลเมืองปัตตานี คือ ปัจจัยด้านต้นทุนทางสังคม ปัจจัยด้านการสื่อสารทางการเมือง และปัจจัยด้านการระดมทางการเมือง ส่วนปัจจัยด้านทัศนคติทางการเมืองอิทธิพลต่อความไว้วางใจทางการเมืองของประชาชนเฉพาะในพื้นที่เทศบาลนครหาดใหญ่ และปัจจัยด้านความรู้ทางการเมือง มีอิทธิพลต่อความไว้วางใจทางการเมืองของประชาชนเฉพาะในพื้นที่เทศบาลเมืองปัตตานี ซึ่งผู้วิจัยได้ให้ข้อเสนอแนะว่าการปกครองท้องถิ่นในพื้นที่ที่มีความหลากหลายทางวัฒนธรรมของภาคใต้นั้น พื้นที่ในการศึกษาทั้งสองแห่งเป็นพื้นที่ที่มีความหลากหลายและมีการผสมผสานทางวัฒนธรรมที่คล้ายคลึงกัน แต่มีความแตกต่างกันในประเด็นปัญหาเรื่องการพัฒนาพื้นที่ ปัญหาความไม่สงบเรียบร้อยและปัญหาด้านสังคมจิตวิทยา ปัจจัยเหล่านี้ไม่ได้ทำให้ระดับ

ความไว้วางใจและระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองแตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากประชาชนมีความรู้สึกกว่าสภาพปัญหาในพื้นที่หรือสภาพการณ์ที่แตกต่างของพื้นที่ในบางเรื่องที่เกิดขึ้นถือเป็นปัญหาในระดับชาติ โดยเฉพาะปัญหาความไม่สงบในพื้นที่เทศบาลเมืองปัตตานี ซึ่งถือว่าเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคงของรัฐที่ทุกฝ่ายต้องร่วมมือกัน โดยเฉพาะส่วนกลาง แต่ประเด็นของการวิจัยในครั้งนี้เป็นเรื่องที่ทุกคนหรือทุกพื้นที่มีลักษณะที่คล้ายคลึงกัน ทำให้ผลการวิจัยในประเด็นที่ศึกษาของทั้ง 2 พื้นที่ไม่มีความแตกต่างกันมากนัก และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องเร่งสร้างต้นทุนทางสังคมให้เกิดขึ้นในท้องถิ่นมากที่สุด เนื่องจากปัจจัยดังกล่าวถือเป็นปัจจัยสำคัญที่จะเสริมสร้างความไว้วางใจทางการเมืองและเพิ่มระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองมากขึ้น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสร้างความสร้างไว้วางใจทางการเมืองให้เกิดขึ้นกับประชาชน และส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบต่างๆ มากที่สุด

Albritton and Burekul (2004) นักวิชาการต่างประเทศและนักวิชาการไทยได้ร่วมมือกันทำวิจัยให้กับ Asian Barometer เพื่อทำการศึกษาระดับความไว้วางใจในการบริหารงานภาครัฐของประเทศไทย ในช่วงปี ค.ศ. 2001 พบว่าประชาชนคนไทยมีความไว้วางใจต่อสถาบันเกี่ยวกับภาครัฐในระดับที่ค่อนข้างสูง เนื่องจากประเทศไทยมีลักษณะทางสังคมและวัฒนธรรมที่มีการยอมรับและคุ้นเคยกับการปกครองแบบลำดับชั้น (hierarchy) มาตั้งแต่อดีต และเมื่อทำการพิจารณาเป็นรายสถาบันพบว่าผู้ที่ตอบแบบสอบถามให้ความไว้วางใจกับสถาบันที่ตั้งขึ้นใหม่ภายใต้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540 เป็นอย่างมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งศาลปกครองและสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) รวมทั้งสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (ก.ก.ต.) นอกจากนี้จากผลการสำรวจยังชี้ให้เห็นว่าคนไทยให้ความไว้วางใจต่อสถาบันตำรวจและทหารในระดับที่สูง ถึงแม้ว่าจะมีการรัฐประหารเกิดขึ้นในอดีตเมื่อปี พ.ศ. 2519 และพ.ศ. 2534 ดังแสดงไว้ในตารางที่ 2.2

ตารางที่ 2.2 ความไว้วางใจในสถาบันทางสังคมและทางการเมือง

ข้อความ - ท่านมีความไว้วางใจสถาบันต่อไปนี้หรือไม่ ในระดับใด?

- How much trust do you have in each of the following institutions?

ประเภทหน่วยงาน	ระดับของความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อหน่วยงานภาครัฐ			
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด
1. ศาล (the courts)	24.4	49.0	23.9	2.7
2. รัฐบาลกลาง (national government)	18.0	51.1	28.6	2.3
3. พรรคการเมือง (political parties)	11.5	40.2	42.1	6.3
4. รัฐสภา (parliament)	14.3	46.3	34.0	5.5
5. ระบบราชการ (civil service)	17.7	51.6	26.2	4.5
6. ทหาร (the military)	29.6	50.4	17.4	2.6
7. ตำรวจ (the police)	16.6	42.0	33.9	7.5
8. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (local government)	21.3	46.8	26.3	5.6
9. หนังสือพิมพ์ (newspapers)	11.6	44.1	39.5	4.8
10. โทรทัศน์ (television)	22.8	56.7	19.1	1.4
11. ก.ก.ต. (the election commission)	20.2	49.8	26.0	4.0
12. องค์กรที่ไม่แสวงหากำไร (NGOs)	12.9	46.8	33.0	7.2
13. สภาท้องถิ่น (local MPs)	17.0	45.5	30.8	6.7
14. ศาลปกครอง (constitutional court)	33.5	48.3	15.2	3.0
15. ปปช. (counter-corruption commission)	31.5	48.3	17.7	2.5

ที่มา : อ้างอิงจากตารางงาน Albritton and Bureekul (2004)

จากการทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาในครั้งนี้ ผู้ศึกษาต้องการทบทวนวรรณกรรมเพื่อทำความเข้าใจเกี่ยวกับพัฒนาการที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาในเรื่องความไว้วางใจของประชาชนว่ามีความเป็นมาอย่างไร มีปัจจัยใดบ้างที่มีความสำคัญในการวัดระดับความไว้วางใจของประชาชน อีกทั้งเพื่อที่จะนำผลการศึกษานักวิชาการท่านอื่นๆ ที่ได้ทำการศึกษาก่อนหน้านี้ไปพัฒนาเป็นกรอบแนวคิดในการศึกษาและทำการนิยามปฏิบัติการตัวแปร (operational definition) ในการวัดระดับความไว้วางใจของประชาชนขึ้นมา

2.10 กรอบแนวคิดในการวิจัย

ดังที่กล่าวไปแล้วในบทนำเนื่องจากปัจจุบันกระแสโลกาภิวัตน์ทำให้การบริหารงานภาครัฐต้องมีการปรับเปลี่ยนไปสู่กระบวนการที่ทันสมัยประชาชนได้ติดตามหลักของการจัดการภาครัฐแบบบริการสาธารณะแนวใหม่ (new public service) ตามแนวความคิดของ Denhardt and Denhardt (2000) เพื่อเป็นการรองรับการบริหารภาครัฐแบบมีส่วนร่วมที่ต้องอาศัยความร่วมมือจากประชาชนเข้ามามีบทบาทในกระบวนการตัดสินใจร่วมกับภาครัฐ รวมทั้งตรวจสอบการทำงานของภาครัฐอย่างใกล้ชิด ผู้ศึกษาจึงได้นำกรอบแนวความคิดด้านการบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่มาใช้ในการศึกษาในครั้งนี้ โดยพิจารณาถึงการวัดถึงผลสำเร็จของการบริหารจัดการในการให้บริการสาธารณะแก่ประชาชน ซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องมีการให้บริการสาธารณะที่ตรงกับความต้องการของประชาชนและต้องให้ประชาชนมีความพึงพอใจต่อบริการสาธารณะนั้น ประชาชนจึงจะมอบความไว้วางใจให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นตัวแทนในการบริหารจัดการผลประโยชน์สาธารณะนั่นเอง (Kim & Choi, 2012)

ดังนั้นในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาคัดเลือกตัวแปรจากทฤษฎี แนวความคิดหรือจากงานวิจัยที่ได้สำรวจมาแล้วที่มีความสัมพันธ์หรือมีอิทธิพลต่อความไว้วางใจของประชาชน โดยนำมากำหนดเป็นกรอบแนวความคิดในการศึกษา 3 ปัจจัยที่เป็นตัวแปรอิสระ ได้แก่ ปัจจัยส่วนบุคคล ปัจจัยผลการปฏิบัติงาน และปัจจัยพฤติกรรมทางการบริหาร โดยปัจจัยส่วนบุคคลเป็นการเลือกโดยมีงานวิจัยที่ศึกษาเกี่ยวกับเรื่องความไว้วางใจของประชาชนพบว่าปัจจัยส่วนบุคคลมีอิทธิพลต่อความไว้วางใจของประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ (Pande, 2010) ส่วนปัจจัยผลการปฏิบัติงานและปัจจัยพฤติกรรมทางการบริหารนั้นผู้ศึกษาได้ทำการวิเคราะห์เพื่อหาคำหลัก (keyword) ที่มีลักษณะเหมือนกันในแต่ละตัวแปรมาจำแนกเพื่อจัดกลุ่มใหม่ โดยทำการจัดกลุ่มตัวแปรใหม่เพื่อที่จะทำการศึกษาปัจจัยผลการปฏิบัติงาน โดยวัดใน 4 ปัจจัยคือ 1. ความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ (satisfaction with the services) 2. การตอบสนอง (responsiveness) 3. ความโปร่งใส (transparency) 4. การเมืองในระบบราชการ (bureaucratic Politics) โดย 4 ปัจจัยนี้มาจากแนวคิดของ Kim and Choi (2012) ที่ได้กล่าวไว้ว่าปัจจัยดังกล่าวมีอิทธิพลต่อความไว้วางใจของ

ประชาชน และสุดท้ายปัจจัยพฤติกรรมทางการบริหารวัดใน 2 ปัจจัยคือ 1. พฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรม (ethical behaviors) 2. สมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการให้บริการสาธารณะ (service competence) โดยปัจจัยทั้ง 2 นี้มาจากแนวคิดของ Wang and Wan Wart (2007) ที่ได้กล่าวไว้ว่าปัจจัยดังกล่าวมีอิทธิพลต่อความไว้วางใจของประชาชน ดังที่แสดงไว้ในตารางที่ 2.3 และแผนภาพที่ 2.5

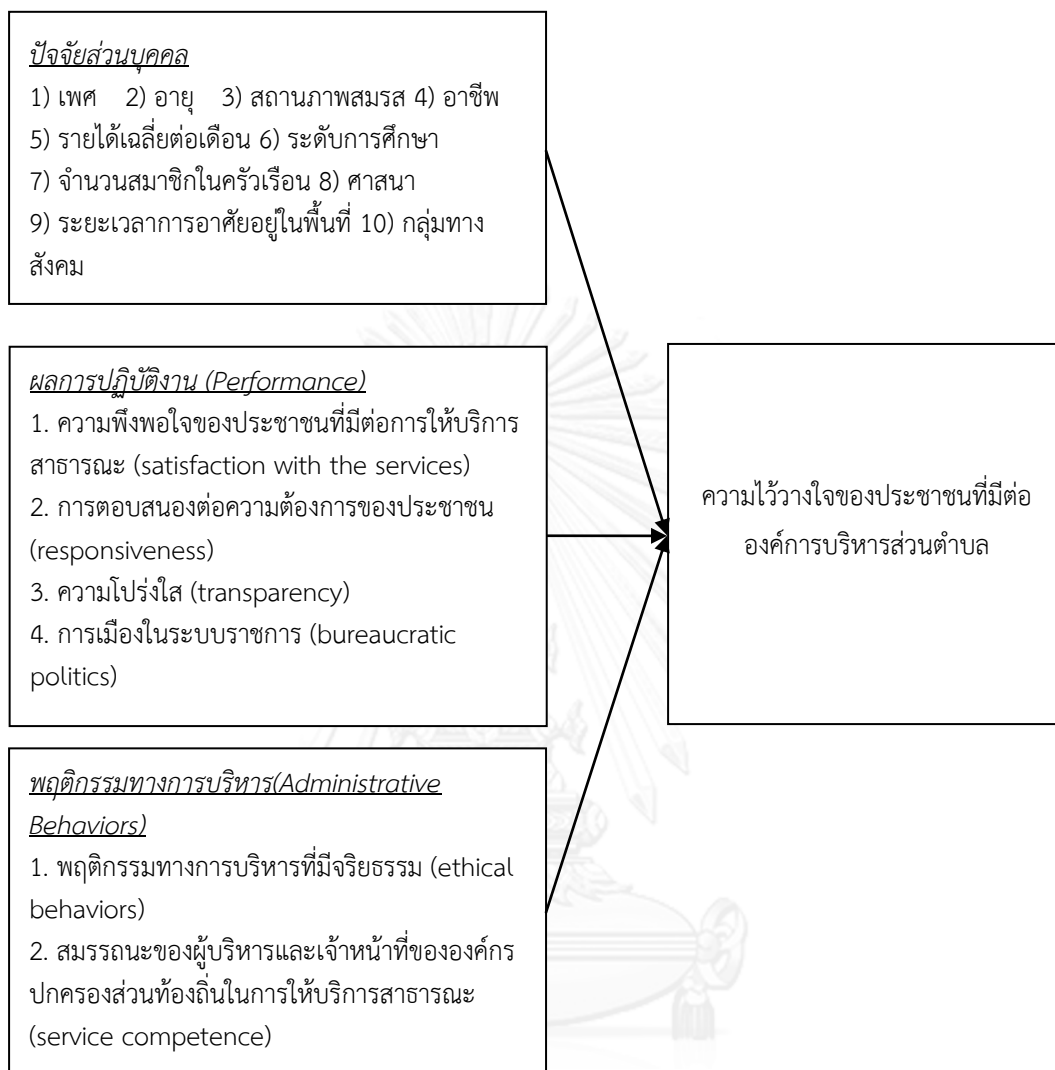


จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

ตารางที่ 2.3 ตารางสรุปแนวความคิดปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความไว้วางใจของประชาชน

ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อรัฐบาล (public trust in government) Wang and Wan Wart (2007)	ความไว้วางใจ (trust) Paine (2003, 2007)	ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อรัฐบาล (public trust in government) Kim and Choi (2012)	ความไว้วางใจของพลเมืองที่มีต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (citizens' trust in local government) Pande (2010)
1. การสร้างฉันทามติของประชาชน (public consensus building) 2. พฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรม (ethical behaviors) 3. หลักความรับผิดชอบ (accountability) 4. สมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการให้บริการสาธารณะ (service competence) 5. สมรรถนะทางการบริหารจัดการ (managerial competence)	1. ความสามารถขององค์กร (competence) 2. ความซื่อตรงและเป็นธรรม (integrity) 3. การเป็นที่พึ่งได้ (dependability) 4. การเข้าถึงและมีส่วนร่วมตัดสินใจ (control mutuality) 5. การยึดมั่นในองค์กร (commitment)	<u>ปัจจัยของรัฐบาล</u> (government factors) 1. ความสามารถขององค์กร (competency) 2. การตอบสนอง (responsiveness) 3. ความคงเส้นคงวาและความโปร่งใส (consistency & transparency) 4. การเมืองในระบบราชการ (bureaucratic politics) 5. จริยธรรม (ethics) <u>ปัจจัยแวดล้อม</u> (contextual factors) 1. อุดมการณ์ทางการเมือง (political ideology) 2. ทุนทางสังคม (social capital) 3. อิทธิพลของสื่อ (media influence)	ผลการปฏิบัติงาน (performance) 1. ความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ (satisfaction with the services) 2. การมีส่วนร่วม (participation) 3. ความโปร่งใส (transparency)

ที่มา: สรุปแนวความคิดเกี่ยวกับการวัดความไว้วางใจโดยผู้ศึกษาจาก Wang and Wan Wart (2007), Paine (2003, 2007), Kim and Choi (2012) และ Pande (2010)



แผนภาพที่ 2.5 กรอบแนวความคิดในการศึกษาวิจัยในครั้งนี้

ที่มา : ประมวลโดยผู้ศึกษา

2.11 ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา

2.11.1 ตัวแปรอิสระ (independent variable) คือ 1. ปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพสมรส อาชีพ รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ระดับการศึกษา จำนวนสมาชิกในครัวเรือน ศาสนา ระยะเวลาการอาศัยอยู่ในพื้นที่ และกลุ่มทางสังคม 2. ปัจจัยผลการปฏิบัติงาน (performance) ได้แก่ 1) ความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ (satisfaction with the services) 2) การตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน (responsiveness) 3) ความโปร่งใส (transparency) และ 4) การเมืองในระบบราชการ (bureaucratic politics) 3. ปัจจัยพฤติกรรมทางการบริหาร (administrative behaviors) ได้แก่ 1) พฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรม (ethical behaviors) และ 2) สมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการให้บริการสาธารณะ (service competence)

2.11.1 ตัวแปรตาม (dependent variable) คือ ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล

บทที่ 3

วิธีการดำเนินการศึกษา

ในการดำเนินการศึกษารั้งนี้ ผู้ศึกษาได้อาศัยกรอบแนวคิดที่ได้จากการทบทวนวรรณกรรม และประมวลขึ้นเป็นกรอบแนวคิด เพื่อสำรวจให้ทราบถึงปัจจัยที่มีความสัมพันธ์หรือมีอิทธิพลต่อความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล

3.1 รูปแบบการศึกษา

การศึกษารั้งนี้เป็นการดำเนินการศึกษาโดยใช้เทคนิคการวิจัยแบบผสม (mixed method) ซึ่งผู้ศึกษาได้ใช้ทั้งวิธีการวิจัยเชิงปริมาณ (quantitative) และการวิจัยเชิงคุณภาพ (qualitative) แต่ได้เน้นการวิจัยเชิงปริมาณเป็นหลัก ซึ่งในการศึกษาเชิงปริมาณได้ใช้แบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่าง และนำข้อมูลมาวิเคราะห์และประมวลผลทางสถิติ ส่วนการศึกษาเชิงคุณภาพนั้นเป็นการศึกษาเอกสาร และการสัมภาษณ์บุคคลต่างๆ ที่เกี่ยวกับหัวข้อในการศึกษารั้งนี้

3.2 ข้อมูลและแหล่งข้อมูลในการศึกษา

ผู้ศึกษาได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องจากแหล่งข้อมูลปฐมภูมิและข้อมูลทุติยภูมิผ่าน 3 วิธีการ คือ 3.2.1 การรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิจากการวิเคราะห์เอกสาร 3.2.2 การรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถาม และ 3.2.3 การรวบรวมข้อมูลจากการสัมภาษณ์แบบเจาะลึก ซึ่งข้อมูลที่ได้มาจากแบบสอบถามและการสัมภาษณ์แบบเจาะลึกนั้นถือได้ว่าเป็นข้อมูลระดับปฐมภูมิที่ได้จากกลุ่มตัวอย่างโดยตรง

3.3 ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา

การศึกษาในครั้งนี้ผู้ศึกษาได้เลือกใช้เทคนิคการสุ่มแบบหลายขั้นตอน (multiple sampling) ซึ่งลักษณะของการศึกษาเป็นการศึกษาในเชิงเปรียบเทียบระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลที่ได้รับรางวัลและองค์การบริหารส่วนตำบลที่ไม่ได้รับรางวัล ภายใต้เงื่อนไขรางวัลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่โดดเด่นและได้รับรางวัลจากคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (กกถ.) ประจำปี พ.ศ. 2554 โดยผู้ศึกษาได้ทำการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจงเพื่อคัดเลือกองค์การบริหารส่วนตำบลช่อง อำเภอนาโยง จังหวัดตรัง ที่ได้รับรางวัลอันดับที่ 1 โครงการคัดเลือกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการบริหารจัดการที่ดีเพื่อรับเงินรางวัล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 เขตภาคใต้ จากสำนักนายกรัฐมนตรี⁶ (เงินรางวัลอุดหนุนสำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่

⁶ อ้างอิงจากโกวิทย์ พวงงาม และคณะ (2554)

ได้อันดับที่ 1 จำนวน 5 ล้านบาท) และคัดเลือกองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู อำเภอ นาทวี จังหวัดสงขลา ซึ่งเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่ได้สมัครเข้าร่วมโครงการนี้และไม่ได้รับ เงินรางวัลมาเป็นกรณีศึกษาเปรียบเทียบ

หลังจากนั้นผู้ศึกษาได้เลือกใช้เทคนิคการเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสำรวจครัวเรือน (household survey) และใช้เทคนิคการสุ่มแบบหลายชั้นเป็นระบบ (systematic sampling) เพราะวิธีการสำรวจ ครัวเรือนและเทคนิคการสุ่มแบบหลายชั้นเป็นระบบนั้นจะช่วยให้ผู้ศึกษาสามารถดำเนินการเก็บข้อมูล ของผู้ตอบแบบสำรวจได้ครอบคลุมและมีความหลากหลายของกลุ่มตัวอย่างมากขึ้น ลักษณะของ ข้อมูลที่เก็บมานั้นจะมีลักษณะที่มีการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างทั่วทั้งชุมชนและมีลักษณะของ ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างที่สามารถสะท้อนหรืออ้างอิงไปยังความเป็นตัวแทนประชากรได้ดีกว่าการสุ่ม ตามสะดวก (convenient sampling)⁷ อีกทั้งยังเป็นวิธีการที่ได้รับการทดสอบมาหลายครั้งในการทำ ศึกษาว่าผลการสำรวจครัวเรือนแบบนี้มีความน่าเชื่อถือสูงตามหลักการสถิติ⁸

การสุ่มแบบหลายชั้นเป็นระบบนั้น ผู้ศึกษาได้นำจำนวนครัวเรือนทั้งหมดของประชาชนที่ อาศัยอยู่ในพื้นที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลหาดด้วยขนาดของกลุ่มเป้าหมาย ก็จะได้ตัวเลขที่มีช่วง ระยะห่าง (skip number) เป็นตัวกำหนดระยะห่างของจำนวนบ้านแต่ละหลัง การใช้ช่วงระยะห่าง (skip number) จะทำให้การเก็บข้อมูลเกิดการกระจายตัวของผู้ตอบแบบสำรวจ ในที่นี้จำนวน ครัวเรือนขององค์การบริหารส่วนตำบลช่อง อำเภอนาโยง จังหวัดตรัง มีจำนวนครัวเรือนทั้งสิ้น 1,324 ครัวเรือน หากด้วย 200 ตัวอย่าง ก็จะได้ผลลัพธ์เท่ากับ 6.62 หรือประมาณ 7 ครัวเรือนต่อหลัง (ที่ เป็นตัวเลขจำนวน 200 ตัวอย่าง มาจากเกณฑ์การสุ่มตัวอย่างของ Yamane (1967) ที่ระดับความ เชื่อมั่นร้อยละ 95 จำนวนไม่ต่ำกว่า 400 ตัวอย่าง ซึ่งผู้ศึกษามีหน่วยวิเคราะห์จำนวน 2 กรณีศึกษา ผู้ศึกษาจึงทำการแบ่งการเก็บข้อมูลออกเป็นแห่งละ 200 ตัวอย่าง โดยจำนวน 200 ตัวอย่างต่อ 1 กรณีศึกษานั้นก็มีขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่มากเพียงพอสำหรับการวิเคราะห์ในเชิงสถิติ เพราะ จำนวน 200 ตัวอย่างนั้นเมื่อเทียบกับหลักการกำหนดขนาดตัวอย่างในทางสถิติของ Yamane (1967) เมื่อนำข้อมูลไปวิเคราะห์ผลทางสถิติจะมีค่าความเชื่อมั่นในการวิเคราะห์ผลสูงกว่าร้อยละ 90 และเมื่อ นำข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดไปวิเคราะห์ผลทางสถิติทั้ง 400 ตัวอย่าง จะมีค่าความเชื่อมั่นในการ วิเคราะห์ผลสูงกว่าร้อยละ 95)⁹ ดังนั้นเมื่อผู้ศึกษาทำการลงพื้นที่การสำรวจในแต่ละชุมชนก็จะเริ่มต้น สำรวจบ้านหลังแรกของชุมชนนั้นๆ จากนั้นจึงนับถัดออกไปอีก 7 หลังแล้วจึงทำการสำรวจต่อ ซึ่งผู้ ศึกษาจะดำเนินการเช่นนี้ไปเรื่อยๆ จนกว่าจัดเก็บข้อมูลได้ครบตามจำนวน 200 ตัวอย่างที่ต้องการ

⁷ อ้างอิงจาก วีระศักดิ์ เครือเทพ และคณะ (2556)

⁸ ตัวอย่างเช่น ถวิลวดี บุรีกุล (2554), Albritton and Bureekul (2004) และวีระศักดิ์ เครือเทพ (2555) เป็นต้น

⁹ อ่านตารางเกี่ยวกับการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างได้จาก Yamane (1967)

และในการเก็บข้อมูลขององค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู อำเภอนาทวี จังหวัดสงขลา ก็จะใช้รูปแบบเดียวกันในการเก็บข้อมูล

อีกทั้งในการศึกษาครั้งนี้เพื่อให้เป็นไปตามหลักการสุ่มตัวอย่างที่ดี ผู้ศึกษาจึงได้ทำการควบคุมตัวแปรต่างๆ ดังต่อไปนี้ ได้แก่ 1. ควบคุมตัวแปรขนาดขององค์การบริหารส่วนตำบลเป็นองค์การบริหารส่วนตำบลที่มีขนาดกลางเหมือนกัน¹⁰ 2. ควบคุมตัวแปรขนาดพื้นที่ที่องค์การบริหารส่วนตำบลต้องรับผิดชอบกำหนดให้มีขนาดของพื้นที่ใกล้เคียงกัน 3. ควบคุมตัวแปรจำนวนประชากรที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลใกล้เคียงกัน โดยตัวแปรทั้ง 3 นี้เป็นตัวแปรควบคุมเพื่อให้มีลักษณะที่สามารถนำข้อมูลไปวิเคราะห์ผลเพื่อทำการวิเคราะห์ในเชิงเปรียบเทียบได้

ข้อมูลเบื้องต้นของกรณีศึกษาทั้ง 2 แห่งที่ผู้ศึกษาสนใจศึกษาครั้งนี้ ได้แก่

3.3.1 องค์การบริหารส่วนตำบลช่อง อำเภอนาโยง จังหวัดตรัง จัดตั้งขึ้นเมื่อปี พ.ศ. 2540 มีจำนวนประชากร 4,687 คน มีจำนวนครัวเรือน 1,324 ครัวเรือน มีจำนวนหมู่บ้าน 7 หมู่บ้าน¹¹ ได้แก่ บ้านช่อง บ้านห้วยลึก บ้านน้กไทร บ้านไสขนุน บ้านกรงไทร บ้านทุ่งใหญ่ และบ้านไสท่อน ดังแสดงไว้ในตารางที่ 3.1

ตารางที่ 3.1 รายละเอียดเกี่ยวกับประชากรตัวอย่างของ อบต.ช่อง อ.นาโยง จ.ตรัง

หมู่ที่	ชื่อหมู่บ้าน	ครัวเรือน	ชาย	หญิง	รวม	กลุ่มตัวอย่าง	Skip Number
1	บ้านช่อง	206	329	324	653	ประมาณ 200 ตัวอย่าง	7 หลัง
2	บ้านห้วยลึก	224	387	391	778		
3	บ้านน้กไทร	243	383	412	795		
4	บ้านไสขนุน	165	296	315	611		
5	บ้านกรงไทร	238	482	459	641		
6	บ้านทุ่งใหญ่	118	216	242	458		
7	บ้านไสท่อน	130	214	237	451		
รวม		1,324	2,307	2,380	4,687		

ที่มา : ข้อมูลอ้างอิงจากสำนักปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลช่อง (2554)

¹⁰ อ้างอิงข้อมูลจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย (2555, 2556)

¹¹ อ้างอิงข้อมูลจากสำนักปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลช่อง (2554)

การเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยใช้การสุ่มแบบสูตรของ Yamane (1967) ของ อบต.ช่อง อ.นาโยง จ.ตรัง ดังนี้

$$\text{สูตร } n = \frac{N}{1 + N(e)^2}$$

โดยที่ n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
 N = จำนวนประชากรทั้งหมด
 e = ค่าความคาดเคลื่อนที่ระดับ 7%

$$\begin{aligned} \text{แทนค่าสูตรเป็น } n &= \frac{4,687}{1 + 4,687(0.07)^2} \\ n &= 195.56 \end{aligned}$$

ดังนั้นจำนวนกลุ่มตัวอย่างของ อบต.ช่อง อ.นาโยง จ.ตรัง คือ 196 คน

3.3.2 องค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู อำเภอนาทวี จังหวัดสงขลา จัดตั้งขึ้นเมื่อปี พ.ศ. 2539 มีจำนวนประชากร 4,508 คน มีจำนวนครัวเรือน 1,038 ครัวเรือน มีจำนวนหมู่บ้าน 7 หมู่บ้าน¹² ได้แก่ บ้านปลักหนู บ้านต้นไทร บ้านโคกแค บ้านป่าเร็ด บ้านเลียบ บ้านหมอคง และ บ้านสม็อง ดังแสดงไว้ในตารางที่ 3.2

ตารางที่ 3.2 รายละเอียดเกี่ยวกับประชากรตัวอย่างของ อบต.นาทวี อ.นาทวี จ.สงขลา

หมู่ที่	ชื่อหมู่บ้าน	ครัวเรือน	ชาย	หญิง	รวม	กลุ่มตัวอย่าง	Skip Number
1	บ้านปลักหนู	106	160	170	330	ประมาณ 200 ตัวอย่าง	5 หลัง
2	บ้านต้นไทร	151	267	293	560		
3	บ้านโคกแค	188	290	325	615		
4	บ้านป่าเร็ด	137	372	349	721		
5	บ้านเลียบ	154	227	241	468		
6	บ้านหมอคง	182	581	573	1,154		
7	บ้านสม็อง	120	326	334	660		
รวม		1,038	2,223	2,285	4,508		

ที่มา : ข้อมูลอ้างอิงจากองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู (2554)

¹² อ้างอิงข้อมูลจากองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู (2554)

การเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยใช้การสุ่มแบบสูตรของ Yamane (1967) ของ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา ดังนี้

$$\text{สูตร } n = \frac{N}{1 + N(e)^2}$$

โดยที่ n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
 N = จำนวนประชากรทั้งหมด
 e = ค่าความคาดเคลื่อนที่ระดับ 7%

$$\begin{aligned} \text{แทนค่าสูตรเป็น } n &= \frac{4,508}{1 + 4,508(0.07)^2} \\ n &= 195.24 \end{aligned}$$

ดังนั้นจำนวนกลุ่มตัวอย่างของ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา คือ 195 คน

3.4 เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา

ผู้ศึกษาได้เลือกเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา ประกอบด้วย การค้นคว้าเอกสาร (content analysis) การทำแบบสอบถาม (questionnaire) และการสัมภาษณ์ในเชิงลึก (in-depth interviews) และจะทำการศึกษาตามกรอบแนวคิดและการทบทวนวรรณกรรม ซึ่งแบบสอบถาม แบบสัมภาษณ์ก่อนจะนำไปใช้จะมีการทดสอบเพื่อวัดค่าความเชื่อมั่นเพื่อหาค่าความเที่ยงของแบบสอบถาม (cronbrach's alpha)

3.4.1 แบบสอบถาม (questionnaire) ใช้สอบถามกลุ่มตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

3.4.1.1 ส่วนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ 1) เพศ 2) อายุ 3) สถานภาพสมรส 4) อาชีพ 5) รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 6) ระดับการศึกษา 7) จำนวนสมาชิกในครัวเรือน 8) ศาสนา 9) ระยะเวลาการอยู่ในพื้นที่ และ 10) กลุ่มทางสังคม

3.4.1.2 ส่วนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับการวัดผลการปฏิบัติงานขององค์การบริหารส่วนตำบลและพฤติกรรมทางการบริหารของคณะกรรมการผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล โดยให้

ข้อมูลในรูปของคะแนนมาตราส่วนประมาณค่า โดยใช้มาตรวัดแบบไลเคิท (likert scale) ประกอบด้วยคำถามจำนวน 28 ข้อ โดยมีลักษณะการประเมินแบ่งค่าเป็น 4 ระดับ ดังนี้

เห็นด้วยอย่างยิ่ง	4 คะแนน
เห็นด้วย	3 คะแนน
ไม่เห็นด้วย	2 คะแนน
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1 คะแนน

เกณฑ์ในการให้คะแนนวัดระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล พิจารณาจากคะแนนที่หาค่าเฉลี่ยแล้วมาแปลความหมายตามหลักของประคอง กรรณสูตร (Kannasutr, 1999) ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.50 – 4.00 หมายถึง มีความไว้วางใจมากที่สุด

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2.50 – 3.49 หมายถึง มีความไว้วางใจมาก

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.50 – 2.49 หมายถึง มีความไว้วางใจน้อย

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.00 – 1.49 หมายถึง มีความไว้วางใจน้อยที่สุด

3.4.1.3 ส่วนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้ของประชาชนที่มีความไว้วางใจที่มีต่อ องค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 7 ข้อ โดยข้อคำถามแบ่งเป็นข้อมูลที่สอบถามเกี่ยวกับการรับรู้การ ให้รางวัลแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีความโดดเด่นหรือมีการบริหารจัดการที่ดีจำนวน 1 ข้อ และการสอบถามระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งเป็นการวัด โดยใช้รูปแบบของคะแนนมาตราส่วนประมาณค่า 9 ระดับ¹³ เพื่อกำหนดค่าให้เป็นเลขคี่และให้มีค่า ตรงกลางเป็นจุดสมดุล ประกอบด้วยคำถามจำนวน 6 ข้อ

เกณฑ์ในการให้คะแนนวัดระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล พิจารณาจากคะแนนที่หาค่าเฉลี่ยแล้วมาแปลความหมายตามหลักของ Barnett et al. (1996) ดังนี้

¹³ ประยุกต์จากงานของ Barnett, Bass, and Brown (1996)

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.00 – 1.89 หมายถึง ไม่ไว้วางใจมากที่สุด
 คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.90 – 2.79 หมายถึง ไม่ไว้วางใจมาก
 คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2.80 – 3.69 หมายถึง ไม่ไว้วางใจปานกลาง
 คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.70 – 4.59 หมายถึง ไม่ค่อยไว้วางใจ
 คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 4.60 – 5.49 หมายถึง ทั้งไว้วางใจและไม่ไว้วางใจ
 คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 5.50 – 6.39 หมายถึง ไว้วางใจไม่สูงนัก
 คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 6.40 – 7.29 หมายถึง ไว้วางใจปานกลาง
 คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 7.30 – 8.19 หมายถึง ไว้วางใจมาก
 คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 8.20 – 9.00 หมายถึง ไว้วางใจมากที่สุด

3.5 การทดสอบความเที่ยงตรงและความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม

การหาคุณภาพเครื่องมือแบบสอบถามที่สร้างขึ้น ผู้ศึกษาได้ทำการทดสอบความเที่ยงตรง (validity) และความเชื่อมั่น (reliability) ดังนี้

3.5.1 การหาความเที่ยงตรง (validity) โดยการนำแบบสอบถามที่ผู้ศึกษาได้สร้างขึ้น นำต่อเสนออาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อตรวจสอบความถูกต้องและความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (content validity) ของข้อคำถามว่าตรงตามจุดหมายและสามารถตอบคำถามต่อวัตถุประสงค์ของการศึกษาในครั้งนี้หรือไม่ หลังจากนั้นจึงนำคำแนะนำที่ได้จากอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์มาปรับปรุงแก้ไขให้ถูกต้อง

3.5.2 การหาความเชื่อมั่น (reliability) โดยผู้ศึกษานำแบบสอบถามที่ได้สร้างขึ้นและได้รับการปรับปรุงแล้วไปทดสอบกับกลุ่มตัวอย่างคนละกลุ่มกับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเป้าหมายในการศึกษาครั้งนี้จำนวน 30 ชุด (pilot test) โดยพิจารณาจากความเข้าใจในเนื้อหาและข้อความของข้อคำถามด้วยการนำแบบสอบถามมาทำการทดสอบหาค่าความเชื่อมั่น ซึ่งเป็นการหาค่าความคงที่ภายในด้วยสูตรสัมประสิทธิ์แอลฟาด้วยวิธีครอนบาชเป็นผู้พัฒนาขึ้นมา¹⁴ จากนั้นนำไปคำนวณด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติเพื่อหาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม โดยมีเกณฑ์ในการยอมรับผลที่ออกมาต้องไม่ต่ำกว่า 0.70¹⁵ ซึ่งจากผลการทดสอบปรากฏว่าเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลครั้งนี้ มีค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามอยู่ที่ 0.947¹⁶ เป็นการทดสอบด้วยสูตรสัมประสิทธิ์แอลฟาด้วยวิธีครอนบาช (cronbach's alpha) จากจำนวนข้อคำถาม 28 ข้อ

¹⁴ อ้างอิงจากวัชชัย งามสันติวงศ์ (2543)

¹⁵ อ้างอิงจากวิเชียร เกตุสิงห์ (2535)

¹⁶ ดูข้อมูลเพิ่มเติมได้จากภาคผนวกท้ายเล่ม

3.6 การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้ศึกษาได้แบ่งข้อมูลที่รวบรวมมาได้ออกเป็นส่วนๆ ตามลักษณะและประเภทของข้อมูลทั้งที่ได้จากเอกสาร การสัมภาษณ์เจาะลึก และแบบสอบถาม จากนั้นจึงนำมาเขียนสรุปเรียบเรียงเพื่อหาความสัมพันธ์ของปรากฏการณ์ต่าง ๆ โดยข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม

3.6.1 การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม

3.6.1.1 แสดงผลด้วยสถิติพรรณนา คือ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน รวมถึงใช้การแสดงในรูปตาราง แผนภาพประกอบความเรียง (แสดงผลด้วยตาราง ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานในการวัดระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล

3.6.1.2 การวิเคราะห์ปัจจัย (factor analysis) เพื่อทำการยุบรวมตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กันสูงและเพื่อยืนยันว่ากลุ่มตัวแปรนั้นมีการจับกลุ่มเป็นปัจจัยเดียวกัน อีกทั้งยังเป็นการพิสูจน์ว่าปัจจัยที่ได้จากการทำวิเคราะห์ปัจจัยเป็นไปตามโครงสร้างของทฤษฎีที่ผู้ศึกษาได้ทำการศึกษา

3.6.1.3 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชนกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในระดับองค์การบริหารส่วนตำบล ใช้สถิติ t-test, one-way ANOVA

3.6.1.4 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างผลการปฏิบัติงานขององค์การบริหารส่วนตำบลกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล ใช้สถิติ pearson's correlation ในการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์

3.6.1.5 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมทางการบริหารขององค์การบริหารส่วนตำบลกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล ใช้สถิติ pearson's correlation ในการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์

3.6.1.6 การวิเคราะห์หาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล ใช้สถิติ multiple regression ในการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์

3.6.2 การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสัมภาษณ์

3.6.2.1 ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์นำมาวิเคราะห์ตีความสนับสนุนจากการดำเนินกับข้อมูลด้วยวิธีการต่างๆ เช่น การใช้เทคนิคการวิเคราะห์ส่วนประกอบ¹⁷ เพื่อทำการหาข้อสรุปเกี่ยวกับลักษณะต่างๆ ของข้อมูล พิจารณาว่าข้อมูลที่เก็บรวบรวมมาได้มีความสัมพันธ์กับข้อมูลอื่นหรือไม่ เพื่อนำผลที่ได้จากการวิเคราะห์เชิงปริมาณและการอภิปรายผลเพื่อนำไปสู่ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาในลักษณะเชิงนโยบายและเชิงวิชาการ



¹⁷ การวิเคราะห์ส่วนประกอบ (Component Analysis) หมายถึง การวิเคราะห์ส่วนประกอบของข้อมูลเป็นการวิเคราะห์คุณสมบัติของส่วนประกอบของข้อมูลแต่ละชุด แล้วนำคุณสมบัติของส่วนประกอบของข้อมูล มาเปรียบเทียบเพื่อหาลักษณะร่วมที่เหมือนกันและแตกต่างกัน หลังจากนั้นจึงทำการสรุปบรรยายให้เห็นถึงความหมายของข้อมูลเหล่านั้น โดยการวิเคราะห์ส่วนประกอบจะกระทำได้ก็ต่อเมื่อมีข้อมูลตั้งแต่สองชุดขึ้นไป แต่ไม่ควรมากเกินไป (สุภางค์ จันทวนิช, 2540 : 100) เพราะถ้าหากข้อมูลมากเกินไปจะทำให้ยากแก่การลงสรุปเกี่ยวกับคุณสมบัติของส่วนประกอบข้อมูลนั้น นอกจากนี้แล้วการลงสรุปข้อมูลที่เหมาะสมสำหรับนำมาวิเคราะห์ส่วนประกอบควรเป็นข้อมูลที่มีความละเอียดและได้จากการเก็บรวบรวมด้วยวิธีการที่เจาะลึกหรือเน้นจุดสนใจ ทั้งนี้เพราะว่าข้อมูลดังกล่าวสามารถนำมาแยกส่วนประกอบได้หลายส่วน ทั้งนี้การจะแยกส่วนประกอบของข้อมูลเพื่อพิจารณาคุณสมบัตินั้นจะแยกออกเป็นกี่ส่วนนั้นขึ้นอยู่กับการตัดสินใจของผู้วิจัยว่าหากแยกแล้วจะทำให้ได้ข้อมูลสำหรับการเปรียบเทียบได้ชัดเจนขึ้นก็ควรแยกส่วนประกอบตามนั้น สำหรับการวิเคราะห์ส่วนประกอบของข้อมูลอาจสรุปได้เป็น 5 ขั้นตอนตามลำดับดังนี้ ขั้นตอนที่ 1 เลือกข้อมูล ขั้นตอนที่ 2 วิเคราะห์แยกส่วนประกอบข้อมูลแต่ละชุด ขั้นตอนที่ 3 จัดรายชื่อข้อมูลและส่วนประกอบที่จะแยกข้อมูลชุดนั้นๆ ขั้นตอนที่ 4 จัดทำตารางเปรียบเทียบคุณสมบัติข้อมูลแต่ละชุด และขั้นตอนที่ 5 เปรียบเทียบคุณสมบัติของข้อมูลทั้งหมดตามส่วนประกอบ (เอื้อมพร หลินเจริญ, 2555; สุภางค์ จันทวนิช, 2553)

บทที่ 4

สภาพพื้นฐานและข้อมูลทั่วไปขององค์การบริหารส่วนตำบล

4.1 สภาพพื้นฐานและข้อมูลทั่วไปขององค์การบริหารส่วนตำบลช่อง

อบต.ช่อง อ.นาโยง จ.ตรัง เป็นองค์การบริหารส่วนตำบลขนาดกลาง จัดตั้งขึ้นเมื่อปี พ.ศ. 2540 มีพื้นที่การปกครอง 31 ตารางกิโลเมตร มีจำนวนหมู่บ้าน 7 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านช่อง หมู่ที่ 2 บ้านห้วยลึก หมู่ที่ 3 บ้านหนักไพร หมู่ที่ 4 บ้านไสขนุน หมู่ที่ 5 บ้านกรงไหน หมู่ที่ 6 บ้านทุ่งใหญ่ และหมู่ที่ 7 บ้านไสท่อน มีจำนวนประชากร ณ เดือนเมษายน พ.ศ. 2553 เท่ากับ 4,687 คนหรือมีจำนวนครัวเรือนทั้งสิ้น 1,324 ครัวเรือน โดยแบ่งเป็นเพศชายจำนวน 2,307 คน และเพศหญิงจำนวน 2,380 คน มีความหนาแน่นของจำนวนประชาชนต่อพื้นที่คิดเป็น 151 คนต่อตารางกิโลเมตร¹⁸ มีระยะทางห่างจากที่ว่าการอำเภอนาโยงประมาณ 10 กิโลเมตร มีระยะทางห่างจากศาลากลางจังหวัดตรังประมาณ 20 กิโลเมตร

ชุมชนในเขต อบต.ช่องเป็นชุมชนชนบทหรือที่เรียกว่าชุมชนเกษตรกรรม ประชาชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรมราวร้อยละ 50 รับจ้างทั่วไปราวร้อยละ 27.5 และค้าขายขนาดเล็กหรือเปิดร้านค้าแผงลอยราวร้อยละ 7.5 มีระดับรายได้เฉลี่ยครัวเรือนอยู่ในช่วง 10,000–29,999 บาทต่อเดือน¹⁹

4.2 โครงสร้างอัตรากำลังและการดำเนินภารกิจหลัก

อบต.ช่องมีคณะผู้บริหารจำนวน 4 คน สมาชิกสภาท้องถิ่นจำนวน 14 คน มีบุคลากรทั้งสิ้น 27 คน แยกออกเป็นข้าราชการจำนวน 10 คน ลูกจ้างประจำ 1 คน ลูกจ้างชั่วคราว 10 คน และลูกจ้างตามภารกิจ 6 คน ซึ่งคณะผู้บริหารและข้าราชการประจำของ อบต.ช่องไม่ได้มาจากกลุ่มการเมืองเดียวกันทั้งหมด แต่สามารถทำงานร่วมกันได้เพราะมีอุดมการณ์และใช้เหตุผลเป็นตัวตั้งในการบริหารงาน²⁰ อบต.ช่องมีงบประมาณในการบริหารงานประมาณ 15.6 ล้านบาท (15,625,802.00 บาท) ในปีงบประมาณ 2553 ซึ่งเป็นรายได้ที่ อบต.ช่องประมาณการไว้ว่าจะจัดเก็บเองจำนวน 0.1 ล้านบาท (128,867.20 บาท) หรือคิดเป็นประมาณร้อยละ 0.82 ของรายรับรวมที่ประมาณการไว้ในปี 2553 ทั้งนี้ อบต.ช่องได้จัดทำงบประมาณรายจ่ายตามแผนงานไว้ในปี 2554 ประมาณ 14.3 ล้านบาท (14,280,014.00 บาท) แยกรายละเอียดตามแผนงานได้ดังนี้ 1. แผนงานบริหารงานทั่วไปจำนวน 4,992,130.00 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 34.96 2. แผนงานการรักษาความสงบภายในจำนวน 605,780.00 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 4.24 3. แผนงานการศึกษาจำนวน 2,396,760.00 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 16.78 4. แผนงานสาธารณสุขจำนวน 150,000.00 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 1.05 5. แผนงานสังคมสงเคราะห์จำนวน 40,000.00 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 0.28 6. แผนงานเคหะและ

¹⁸ ข้อมูลจากสำนักปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลช่อง (2554)

¹⁹ ข้อมูลผลการวิเคราะห์จากกลุ่มตัวอย่าง ดูได้จากบทที่ 5 ผลการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูล

²⁰ ข้อมูลจากการสัมภาษณ์อดีตนายกองค์การบริหารส่วนตำบลช่อง (2556)

ชุมชนจำนวน 2,377,240.00 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 16.65 7. แผนงานสร้างความเข้มแข็งของชุมชนจำนวน 375,000.00 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 2.63 8. แผนงานการศาสนาวัฒนธรรมและนันทนาการจำนวน 720,000.00 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 5.04 9. แผนงานการเกษตรจำนวน 10,000.00 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 0.07 และ 10. แผนงานงบกลางจำนวน 2,613,104.00 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 18.30 ดังแสดงไว้ในตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 อบต.ช่อง อำเภอนาโยง จังหวัดตรัง

รายจ่ายตามแผนงาน	จำนวน	ร้อยละ
แผนงานบริหารงานทั่วไป	4,992,130.00	34.96
แผนงานการรักษาความสงบภายใน	605,780.00	4.24
แผนงานการศึกษา	2,396,760.00	16.78
แผนงานสาธารณสุข	150,000.00	1.05
แผนงานสังคมสงเคราะห์	40,000.00	0.28
แผนงานเคหะและชุมชน	2,377,240.00	16.65
แผนงานสร้างความเข้มแข็งของชุมชน	375,000.00	2.63
แผนงานการศาสนาวัฒนธรรมและนันทนาการ	720,000.00	5.04
แผนงานการเกษตร	10,000.00	0.07
แผนงานงบกลาง	2,613,104.00	18.30
รวม	14,280,014.00	100.00

ที่มา : ประมวลโดยผู้ศึกษา

เมื่อพิจารณาสัดส่วนของงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2554 ของ อบต.ช่องพบว่า อบต.ช่องได้ให้ความสำคัญกับแผนงานบริหารงานทั่วไปเป็นลำดับแรก คิดเป็นร้อยละ 34.96 รองลงมาได้แก่ แผนงานงบกลาง คิดเป็นร้อยละ 18.30 แผนงานการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 16.78 และแผนงานเคหะและชุมชน คิดเป็นร้อยละ 16.65 ตามลำดับ ซึ่งสังเกตเห็นได้ว่า อบต.ช่องได้ให้ความสำคัญกับแผนงานดังกล่าวอยู่ในสัดส่วนที่ค่อนข้างสูง โดยแผนงานที่ อบต.ช่องได้ให้ความสำคัญน้อยที่สุด 3 อันดับสุดท้าย ได้แก่ แผนงานสาธารณสุข คิดเป็นร้อยละ 1.05 รองลงมาได้แก่ แผนงานสังคมสงเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 0.28 และแผนงานการเกษตร 0.07 ตามลำดับ

นอกจากนี้ อบต.ช่องยังได้ดำเนินภารกิจที่สำคัญหลายประการ ดังต่อไปนี้

1. ด้านการศึกษา อบต.ช่องมีสถานศึกษาที่อยู่ภายใต้การดูแล นั่นคือ ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก จำนวน 1 แห่ง มีจำนวนผู้ดูแลเด็ก (พนักงานจ้างตามภารกิจ) จำนวน 2 คน²¹ ทั้งนี้ทาง อบต.ช่อง ยังให้การดูแลในเรื่องของการจัดซื้ออาหารเสริม (นม) ให้กับศูนย์เด็กเล็กและโรงเรียนในเขต อบต.ช่อง (มีโรงเรียนประถมศึกษาจำนวน 3 แห่ง โรงเรียนขยายโอกาสอีก 1 แห่งที่ตั้งอยู่ในเขตพื้นที่ของ อบต.ช่อง แต่ไม่ได้สังกัดกับ อบต.ช่อง) จัดตั้งโครงการอุดหนุนอาหารกลางวันให้แก่เด็กนักเรียน จัดตั้งโครงการปรับปรุงที่ทำการ อบต.ช่อง หลังเก่าเพื่อใช้เป็นศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก จัดซื้อวัสดุการศึกษา สื่อการเรียนการสอนสำหรับศูนย์เด็กเล็ก จัดให้มีโครงการทุนอุดหนุนสำหรับเด็กนักเรียนที่เรียนดีแต่มีฐานะยากจน และการจัดกีฬากลุ่มโรงเรียนในเขต อบต.ช่อง เป็นต้น
2. ด้านการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน อบต.ช่องได้ให้การดูแลในเรื่องของการก่อสร้างถนน การปรับปรุงระบบน้ำประปา การก่อสร้างถังเก็บน้ำคอนกรีต การซ่อมแซมไฟฟ้าสาธารณะ และการดูแลซ่อมแซมถนนภายในตำบล เป็นต้น
3. ด้านสังคมและสาธารณสุข อบต.ช่องได้ให้การดูแลเป็นพิเศษในเรื่องของการดูแลผู้สูงอายุ เช่น จัดให้มีโครงการอุดหนุนชมรมผู้สูงอายุตำบลช่อง การจัดแข่งขันกีฬาฟุตบอล “เขาช่องคัพ” ครั้งที่ 17 การจัดซื้อหนังสือพิมพ์สำหรับที่อ่านหนังสือประจำหมู่บ้าน การอุดหนุนศูนย์ส่งเสริมสุขภาพประจำหมู่บ้าน รวมทั้งให้การอุดหนุนคณะกรรมการดำเนินงานพัฒนาสาธารณสุขหมู่บ้าน
4. ด้านเศรษฐกิจชุมชนและอาชีพ อบต.ช่องได้ให้การส่งเสริมเศรษฐกิจชุมชนและอาชีพ โดยเน้นส่งเสริมการผลิตปุ๋ยชีวภาพ การทำดอกไม้จัน และการทำน้ายาล้างจาน
5. ด้านความปลอดภัยและความสงบเรียบร้อยในชุมชน อบต.ช่องได้ให้การดูแลในเรื่องของการจ้างทำป้าย “ธรรมาภิบาลป้องกันและลดอุบัติเหตุ”
6. ด้านสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ อบต.ช่องได้ให้การดูแลในเรื่องของการจัดซื้อน้ำมันเชื้อเพลิงเพื่อสนับสนุนการดูแลสิ่งแวดล้อมภายในตำบลเนื่องในวันสำคัญต่างๆ
7. ด้านการอนุรักษ์และส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น อบต.ช่องได้ให้ความสำคัญกับการจัดงานประเพณีลอยกระทง การจัดงานวันสงกรานต์และวันครอบครัว และการจัดงานประเพณีแห่เทียนพรรษา
8. ด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน ทาง อบต.ช่องได้ให้การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน โดยเน้นการส่งเสริมให้ประชาชนเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่ทาง อบต.ช่องได้จัดขึ้น ไม่ว่าจะเป็นงานประเพณีหรืองานเนื่องในวันสำคัญต่างๆ เป็นต้น รวมทั้ง อบต.ช่องได้มีการติดตั้งระบบเครื่องเสียงและภาพเพื่ออำนวยความสะดวกให้กับชาวบ้านเมื่อมีการประชุมประชาคมหมู่บ้าน

²¹ ข้อมูลจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย (2555)

4.3 ยุทธศาสตร์และแนวนโยบายในการพัฒนา

วิสัยทัศน์การพัฒนาท้องถิ่นของคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบลช่องคือ “ยึดมั่นในความซื่อสัตย์ ยืนหยัดในความโปร่งใส ทำงานให้ประชาชนไว้วางใจ ตัดใจสงสัยเต็มใจให้ตรวจสอบ” โดยนโยบายเร่งด่วนของ อบต.ช่อง ในขณะนี้คือ 1) การพัฒนาคุณภาพชีวิต 2) การแก้ไขปัญหาเสพติด 3) การพัฒนาและยกระดับคุณภาพทางการศึกษา 4) การพัฒนาและส่งเสริมเศรษฐกิจชุมชน และ 5) การเพิ่มบริการทางสาธารณสุข เช่น บริการหน่วยแพทย์ฉุกเฉิน เป็นต้น²²

ในปัจจุบัน อบต.ช่องประสบกับประเด็นความท้าทายที่สำคัญ แบ่งเป็น 2 ประเด็นย่อยดังนี้ 1. โอกาสการพัฒนาของพื้นที่ อบต.ช่องในอนาคต และ 2. ปัญหาอุปสรรคหรือข้อจำกัดในการพัฒนาของพื้นที่ อบต.ช่องในอนาคต โดยโอกาสในการพัฒนาของ อบต.ช่องนั้นเนื่องจากพื้นที่ของ อบต.ตั้งอยู่ในภูมิภาคที่เป็นภูเขาและมีป่าไม้ธรรมชาติจำนวนมาก รวมทั้งมีสถานที่ท่องเที่ยวที่สำคัญต่างๆ มากมาย ยกตัวอย่างเช่น น้ำตกกะช่อง น้ำตกโตนน้อย บ้านน้ำราบ อุทยานนกน้ำคลองลำชาน และน้ำตกหอนานส้มเคี้ยว ส่วนทรัพยากรธรรมชาติจากป่าก็มีทรัพยากรจำพวกผลไม้ป่า น้ำผึ้งรวง และสัตว์ที่สามารถสร้างรายได้ให้กับชาวบ้านทุกปี นอกจากนี้ด้านศาสนา วัฒนธรรมและประเพณีของชุมชนก็ยังมีคามเข้มแข็งและได้รับความร่วมมือจากชาวบ้านอยู่ นั่นคือ มีการจัดงานประเพณีสงกรานต์ งานรดน้ำดำหัวผู้ใหญ่ งานวันสารทเดือนสิบ งานทอดกฐิน เป็นต้น จากเหตุผลที่กล่าวมาทั้งหมดนี้สอดคล้องกับนโยบายของจังหวัดตรังและนโยบายของรัฐบาลในการสนับสนุนส่งเสริมด้านการเกษตร การท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรม ทำให้ อบต.ช่องมีโอกาสที่จะนำเสนอแผนงาน โครงการต่างๆ ที่เป็นยุทธศาสตร์ของตำบลเพื่อขอรับการสนับสนุนงบประมาณจากจังหวัดและรัฐบาลในการพัฒนาท้องถิ่นด้านดังกล่าว ทั้งนี้รัฐบาลก็ได้มีนโยบายที่จะสร้างความเข้มแข็งด้านเศรษฐกิจจากฐานรากของประเทศ การแก้ไขปัญหาความยากจนและปัญหาเสพติด ซึ่งนับว่าเป็นนโยบายเร่งด่วนของรัฐบาลอยู่แล้ว ดังนั้นจากเหตุผลที่กล่าวมาทั้งหมดนี้นับว่าเป็นโอกาสดีที่ อบต.ช่องจะได้รับการสนับสนุนงบประมาณมาแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้ รวมทั้งยังเป็นการพัฒนาศักยภาพของท้องถิ่นส่งเสริมจุดแข็งของชุมชนช่องให้มีการพัฒนาท้องถิ่นที่ยั่งยืนร่วมกันระหว่างท้องถิ่นกับรัฐบาลกลางนั่นเอง

ส่วนปัญหาอุปสรรคหรือข้อจำกัดของ อบต.ช่องที่คาดว่าจะเกิดขึ้น นั่นคือ ในประเด็นด้านกฎหมายยังมีกฎหมาย ระเบียบหรือข้อบังคับบางอย่างที่ยังเป็นข้อจำกัดในการพัฒนาท้องถิ่น ในด้านการคลังและงบประมาณการจัดสรรงบประมาณและการเบิกจ่ายมีห้วงระยะเวลาไม่เหมาะสมกับการดำเนินงานพัฒนาท้องถิ่นในแต่ละด้าน ในด้านภารกิจ อำนาจหน้าที่ของ อบต. นับว่าเป็นข้อจำกัดขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบ อบต.เป็นอย่างมาก เพราะ อบต. มีภารกิจและอำนาจหน้าที่ที่จะต้องดำเนินการเพิ่มมากขึ้น แต่ อบต. ยังมีจำนวนบุคลากรน้อยและยังไม่มีอำนาจในการปฏิบัติหน้าที่งานที่ได้รับการถ่ายโอนจากส่วนกลางมาให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรับผิดชอบรวมทั้งข้อจำกัดด้านงบประมาณที่ อบต. มีจำนวนงบประมาณไม่เพียงพอ ถือได้ว่าเป็นข้อจำกัดสำคัญที่อาจส่งผลให้ อบต. ไม่สามารถพัฒนาท้องถิ่นได้อย่างมีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผลครบทุกด้านนั่นเอง

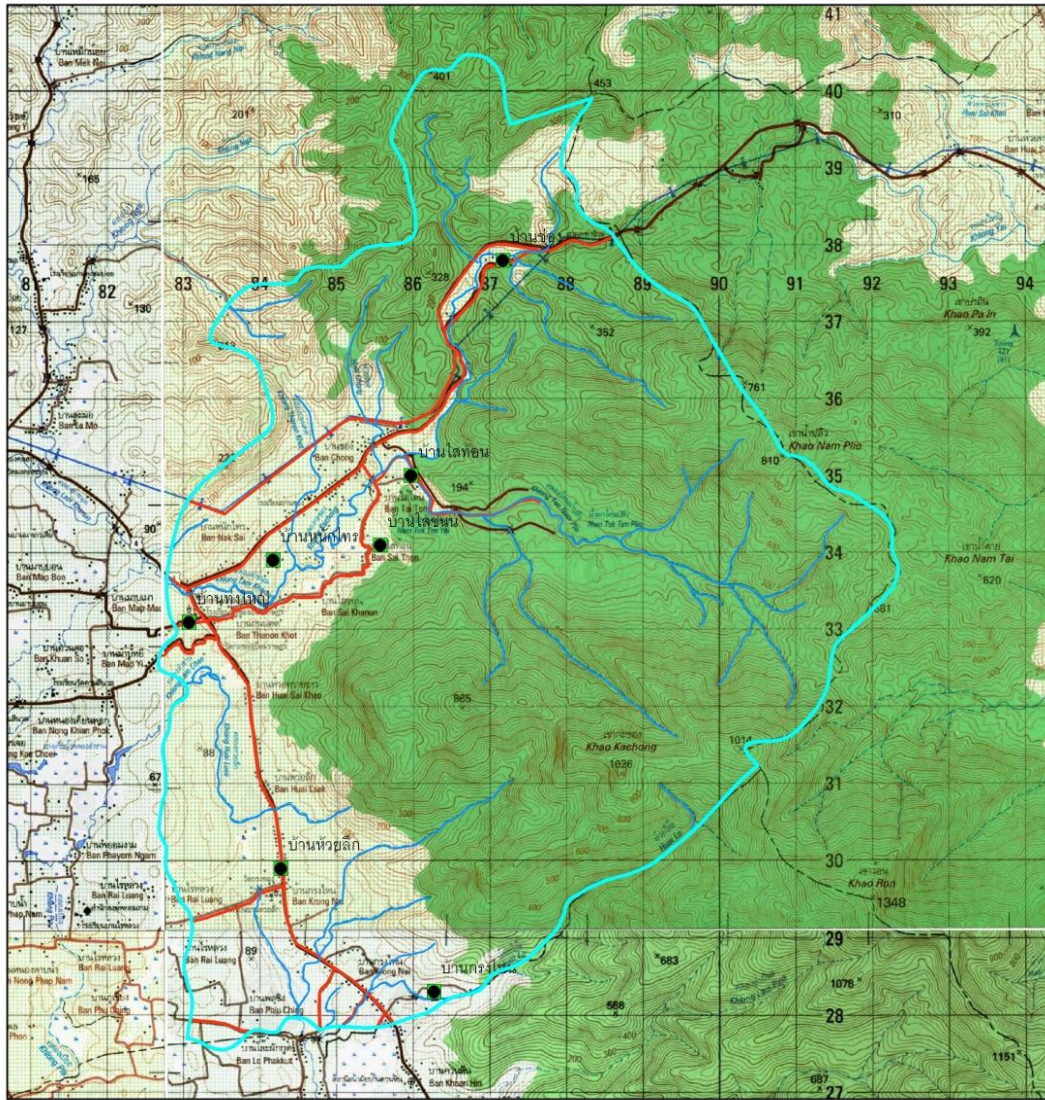
²² ข้อมูลจากการสัมภาษณ์นายกองค์การบริหารส่วนตำบลช่อง (2556)

4.4 รางวัลที่องค์การบริหารส่วนตำบลช่องเคยได้รับ

1. โล่ประกาศเกียรติคุณ ผ่านเข้ารอบที่ 1 “โครงการประกวดชุมชนปลอดขยะ (Zero Waste) เฉลิมพระเกียรติ 86 พรรษา ประจำปี พ.ศ. 2556 จากกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
2. โล่ยกย่องเชิดชูเกียรติองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดีเด่น ทางด้านวัฒนธรรมระดับจังหวัด ประจำปี พ.ศ. 2556 จากกรมส่งเสริมวัฒนธรรม
3. รางวัลศูนย์ อปพร.ดีเด่น อันดับที่ 1 ระดับเขต ประจำปี พ.ศ. 2555 จากกรมป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน
4. รางวัลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการบริหารจัดการที่ดี อันดับที่ 1 ระดับภาคใต้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 จากสำนักงานการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
5. รางวัลศูนย์ อปพร. ดีเด่น ประเภทองค์การบริหารส่วนตำบลประจำปี พ.ศ. 2554 จากศูนย์อาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนกลาง โดยกระทรวงมหาดไทย
6. รางวัลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดีเด่นที่ส่งเสริมการดำเนินงานวัฒนธรรม ด้านการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรมประจำปี พ.ศ. 2554 จากกระทรวงวัฒนธรรม โดยกรมส่งเสริมวัฒนธรรม
7. รางวัลชมเชยโครงการชุมชนร่วมใจสร้างความปลอดภัยทางถนน ครั้งที่ 7 ประจำปี พ.ศ. 2554 จากสภาวิศวกรแห่งประเทศไทย
8. รางวัลชมเชยโครงการชุมชนร่วมใจสร้างความปลอดภัยทางถนน ครั้งที่ 6 ประจำปี พ.ศ. 2553 จากสภาวิศวกรแห่งประเทศไทย
9. โล่ประกาศเกียรติคุณแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดีเด่นด้านผู้สูงอายุ ประจำปี พ.ศ. 2553 จากจังหวัดตรัง
10. โล่ประกาศเกียรติคุณ อบต.ดีเด่น ด้านการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ประจำปี พ.ศ. 2553 อันดับที่ 1 ระดับเขตจากกรมป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน กระทรวงมหาดไทย
11. รางวัลโครงการประเมินองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการบริหารจัดการที่ดี ประจำปี พ.ศ. 2548 จากกระทรวงมหาดไทย
12. รางวัลที่ 2 โครงการประกวดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการบริหารจัดการที่ดี ประจำปี พ.ศ. 2547 จากกระทรวงมหาดไทย
13. รางวัลที่ 2 โครงการประกวดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการบริหารจัดการที่ดี ตามหลักธรรมาภิบาล ประจำปี พ.ศ. 2546 จากสำนักนายกรัฐมนตรี
14. รางวัลที่ 3 การแข่งขันรวมพลังสร้างสุขภาพ ในงานมหกรรมรวมพลังสร้างสุขภาพแห่งชาติ ครั้งที่ 2 ประจำปี พ.ศ. 2546 จากกระทรวงสาธารณสุข
15. รางวัลชนะเลิศอันดับ 3 องค์การบริหารส่วนตำบลดีเด่น ระดับจังหวัด ตามโครงการประชาสัมพันธ์การสร้างระบบบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี เรื่อง “ส่วนราชการยุคใหม่ใสสะอาด” ประจำปี พ.ศ. 2545 จากกรมประชาสัมพันธ์

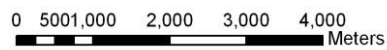


แผนที่องค์การบริหารส่วนตำบลช่อง



คำอธิบายแผนที่

- ตำบลช่อง
- หมู่บ้านตำบลช่อง
- ถนนตำบลช่อง
- ลำน้ำตำบลช่อง
- ประชาตำบลช่อง



แผนภาพที่ 4.1 แผนที่ อบต.ช่อง อำเภอนาโยง จังหวัดตรัง
ที่มา : สำนักปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลช่อง (2554)

4.5 สภาพพื้นฐานและข้อมูลทั่วไปขององค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู

อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา เป็นองค์การบริหารส่วนตำบลขนาดกลาง จัดตั้งขึ้นเมื่อปี พ.ศ.2539 มีพื้นที่การปกครอง 36.16 ตารางกิโลเมตร มีจำนวนหมู่บ้าน 7 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านปลักหนู หมู่ที่ 2 บ้านต้นไทร หมู่ที่ 3 บ้านโคกแค หมู่ที่ 4 บ้านป่าเร็ด หมู่ที่ 5 บ้านเลียบ หมู่ที่ 6 บ้านหมอคง และหมู่ที่ 7 บ้านสม็อง มีจำนวนประชากร ณ เดือนกันยายน พ.ศ. 2552 เท่ากับ 4,508 คนหรือมีจำนวนครัวเรือนทั้งสิ้น 1,038 ครัวเรือน โดยแบ่งเป็นเพศชายจำนวน 2,223 คน และเพศหญิงจำนวน 2,285 คน มีความหนาแน่นของจำนวนประชาชนต่อพื้นที่คิดเป็น 125 คนต่อตารางกิโลเมตร มีระยะทางห่างจากที่ว่าการอำเภอนาทวีประมาณ 5 กิโลเมตร มีระยะทางห่างจากศาลากลางจังหวัดสงขลาประมาณ 57 กิโลเมตร

ชุมชนในเขต อบต.ปลักหนูเป็นชุมชนชนบทหรือที่เรียกว่าชุมชนเกษตรกรรม ประชาชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรมราวร้อยละ 73.3 รับราชการหรือเป็นพนักงานของรัฐราวร้อยละ 7.3 และค้าขายขนาดเล็กหรือเปิดร้านค้าแผงลอยราวร้อยละ 5.3 มีระดับรายได้เฉลี่ยครัวเรือนอยู่ในช่วง 10,000–29,999 บาทต่อเดือน²³

4.6 โครงสร้างอัตรากำลังและการดำเนินภารกิจหลัก

อบต.ปลักหนูมีคณะผู้บริหารจำนวน 4 คน สมาชิกสภาท้องถิ่นจำนวน 14 คน มีบุคลากรทั้งสิ้น 33 คน แยกออกเป็นข้าราชการจำนวน 12 คน ลูกจ้างชั่วคราว 11 คน และลูกจ้างตามภารกิจ 10 คน ซึ่งคณะผู้บริหารและข้าราชการประจำของ อบต.ปลักหนูมาจากกลุ่มการเมืองเดียวกันทั้งหมด²⁴ อบต.ปลักหนูมีงบประมาณในการบริหารงานประมาณ 16.3 ล้านบาท (16,341,700.00 บาท) ในปีงบประมาณ 2553 ซึ่งเป็นรายได้ที่ อบต.ปลักหนูประมาณการไว้ว่าจะจัดเก็บเองจำนวน 0.3 ล้านบาท (358,100.00 บาท) หรือคิดเป็นประมาณร้อยละ 2.19 ของรายรับรวมทั้งประมาณการไว้ในปี 2553 ทั้งนี้ อบต.ปลักหนูได้จัดทำงบประมาณรายจ่ายตามแผนงานไว้ในปี 2554 ประมาณ 16.3 ล้านบาท (16,341,700.00 บาท) แยกรายละเอียดตามแผนงานได้ดังนี้ 1. แผนงานบริหารงานทั่วไป จำนวน 5,299,080.00 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 32.43 2. แผนงานการรักษาความสงบภายใน จำนวน 0.0 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 0.0 3. แผนงานการศึกษาจำนวน 6,007,830.00 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 36.76 4. แผนงานสาธารณสุขจำนวน 90,000.00 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 0.55 5. แผนงานสังคมสงเคราะห์จำนวน 150,000.00 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 0.92 6. แผนงานเคหะและชุมชนจำนวน 967,710.00 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 5.92 7. แผนงานสร้างความเข้มแข็งของชุมชนจำนวน 50,000.00 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 0.31 8. แผนงานการศาสนาวัฒนธรรมและนันทนาการจำนวน 464,800.00 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 2.84 9. แผนงานอุตสาหกรรมและโยธาฯ จำนวน 2,171,760.00 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 13.29 10. แผนงานการเกษตรจำนวน 100,000.00 บาท

²³ ข้อมูลผลการวิเคราะห์จากกลุ่มตัวอย่าง ดูได้จากบทที่ 5 ผลการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูล

²⁴ ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้ใหญ่หมู่ที่ 1 บ้านปลักหนู (2556)

หรือคิดเป็นร้อยละ 0.61 และ 10. แผนงานงบกลางจำนวน 1,040,520.00 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 6.37 ดังแสดงไว้ในตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 อบต.ปลักหนู อำเภอนาทวี จังหวัดสงขลา

รายจ่ายตามแผนงาน	จำนวน	ร้อยละ
แผนงานบริหารงานทั่วไป	5,299,080.00	32.43
แผนงานการรักษาความสงบภายใน	0.00	0.00
แผนงานการศึกษา	6,007,830.00	36.76
แผนงานสาธารณสุข	90,000.00	0.55
แผนงานสังคมสงเคราะห์	150,000.00	0.92
แผนงานเคหะและชุมชน	967,710.00	5.92
แผนงานสร้างความเข้มแข็งของชุมชน	50,000.00	0.31
แผนงานการศาสนาวัฒนธรรมและนันทนาการ	464,800.00	2.84
แผนงานอุตสาหกรรมและโยธาฯ	2,171,760.00	13.29
แผนงานการเกษตร	100,000.00	0.61
แผนงานงบกลาง	1,040,520.00	6.37
รวม	16,341,700.00	100.00

ที่มา : ประมวลโดยผู้ศึกษา

เมื่อพิจารณาสัดส่วนของงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2554 ของ อบต.ปลักหนูพบว่า อบต.ปลักหนูได้ให้ความสำคัญกับแผนงานการศึกษาเป็นลำดับแรก คิดเป็นร้อยละ 36.76 รองลงมา ได้แก่ แผนงานบริหารงานทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 32.43 แผนงานอุตสาหกรรมและโยธาฯ คิดเป็นร้อยละ 13.29 และแผนงานงบกลาง คิดเป็นร้อยละ 6.37 ตามลำดับ ซึ่งสังเกตเห็นได้ว่า อบต.ปลักหนูได้ให้ความสำคัญกับแผนงานดังกล่าวอยู่ในสัดส่วนที่ค่อนข้างสูง โดยแผนงานที่ อบต.ปลักหนูได้ให้ความสำคัญน้อยที่สุด 3 อันดับสุดท้าย ได้แก่ แผนงานสาธารณสุข คิดเป็นร้อยละ 0.55 รองลงมา ได้แก่ แผนงานสร้างความเข้มแข็งของชุมชน คิดเป็นร้อยละ 0.31 และไม่มีการวางแผนใช้จ่ายงบประมาณในด้านแผนงานการรักษาความสงบภายในเลย คิดเป็นร้อยละ 0.0 ตามลำดับ

นอกจากนี้ อบต.ปลักหนูยังได้ดำเนินภารกิจที่สำคัญหลายประการ ดังต่อไปนี้

1. ด้านการศึกษา อบต.ปลักหนูมีสถานศึกษาที่อยู่ภายใต้การดูแล นั่นคือ ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก จำนวน 1 แห่ง มีจำนวนครู 7 คน มีจำนวนผู้ดูแลเด็ก (พนักงานจ้างทั่วไปและพนักงานจ้างตามภารกิจ) จำนวน 8 คน มีจำนวนเด็กทั้งสิ้น 534 คน²⁵ ทั้งนี้ทาง อบต.ปลักหนูยังให้การดูแลในเรื่องของ

²⁵ ข้อมูลจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย (2556)

การจัดโครงการอุดหนุนโรงเรียนบ้านนาทวี “โครงการแข่งขันความเป็นเลิศทางวิชาการ” จัดซื้อครุภัณฑ์ทางการศึกษาให้กับศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก และมีการจัดโครงการอุดหนุนเทศบาลตำบลนาทวี “โครงการมอบวุฒิบัตรหนุน้อย ประจำปี พ.ศ. 2552” อีกด้วย

2. ด้านการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน อบต.ปลักหนูได้ให้การดูแลในเรื่องของการก่อสร้างปรับปรุง ซ่อมแซมถนนภายในหมู่บ้าน การขยายเขตไฟฟ้าและติดตั้งไฟฟ้าแสงสว่างริมทางสาธารณะ เช่น มีการจัดโครงการติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะประจำหมู่บ้าน เป็นต้น

3. ด้านสังคมและสาธารณสุข อบต.ปลักหนูได้ให้การดูแลเป็นพิเศษในเรื่องของการดูแลผู้สูงอายุ สตรี เยาวชนและคนพิการ เช่น จัดให้มีโครงการกิจกรรมงานวันกตัญญู (ผู้สูงอายุ) โครงการสงเคราะห์ให้ความช่วยเหลือเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ โครงการสงเคราะห์ให้ความช่วยเหลือเบี้ยยังชีพผู้ด้อยโอกาสและผู้พิการ และโครงการอุดหนุนกลุ่มอนุรักษ์สุขภาพในผู้สูงอายุ ส่วนด้านสาธารณสุขได้จัดให้มีโครงการเฝ้าระวังและป้องกันควบคุมโรคติดต่อและโรคระบาด จัดให้มีโครงการส่งเสริมการกีฬา เช่น งานปลักหนูต้านภัยยาเสพติดครั้งที่ 8 การแข่งขันกีฬาท้องถิ่นสัมพันธ์ครั้งที่ 7 เป็นต้น รวมทั้ง อบต.ปลักหนูได้มีการอุดหนุนหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับงานสาธารณสุขอีกด้วยไม่ว่าจะเป็นการมอบเงินอุดหนุนให้แก่โรงพยาบาลสมเด็จฯ ในการจัดโครงการวิ่งมาราธอน มอบเงินอุดหนุนให้แก่เทศบาลตำบลนาทวีในการจัดโครงการแข่งขันกีฬานักเรียน

4. ด้านเศรษฐกิจชุมชนและอาชีพ อบต.ปลักหนูได้ให้การส่งเสริมเศรษฐกิจชุมชนและอาชีพ โดยมีการจัดโครงการ “สัปดาห์ท่องเที่ยวอำเภอนาทวี กินผลไม้ฟรี” โครงการอุดหนุนการดำเนินงานให้แก่กลุ่มแม่บ้าน และโครงการสนับสนุนการดำเนินงานเศรษฐกิจชุมชนของราษฎร เป็นต้น

5. ด้านความปลอดภัยและความสงบเรียบร้อยในชุมชน อบต.ปลักหนูได้ให้การดูแลในเรื่องของการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย เช่น จัดให้มีโครงการป้องกันและให้ความช่วยเหลือเบื้องต้นกรณีที่เกิดสาธารณภัย เป็นต้น ส่วนในเรื่องความสงบเรียบร้อยในชุมชนนั้นทาง อบต.ปลักหนูได้ส่งเสริมให้ชุมชนมีความเข้มแข็งและห่างไกลยาเสพติด เช่น จัดให้มีโครงการอุดหนุนให้แก่ตำรวจชุมชนตำบลปลักหนู (โครงการออกลาดตระเวนในพื้นที่รับผิดชอบ) เป็นต้น

6. ด้านสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ อบต.ปลักหนูได้ให้การดูแลในเรื่องของการสนับสนุนและส่งเสริมให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดูแลรักษาทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เช่น จัดให้มีโครงการปลูกป่าเฉลิมพระเกียรติ โครงการจัดซื้อถังขยะชุมชน และโครงการจัดซื้อรถยนต์บรรทุกขยะ เป็นต้น

7. ด้านการอนุรักษ์และส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น อบต.ปลักหนูได้ให้ความสำคัญกับการจัดงานประเพณีท้องถิ่น เช่น จัดให้มีกิจกรรมวันเข้าพรรษา วันออกพรรษา เป็นต้น อีกทั้ง อบต.ปลักหนูยังเห็นความสำคัญของพหุวัฒนธรรมและความหลากหลายอีกด้วย จึงได้จัดให้มีโครงการที่ส่งเสริมความหลากหลายทางศาสนา เช่น จัดให้มีโครงการออกเยี่ยมชาวมุสลิมตามประเพณีถือศีลลอดในเดือนรอมฎอน จัดให้มีโครงการอุดหนุนวันฮารีรายอ และอุดหนุนกิจกรรมวันเมาลิด เป็นต้น

8. ด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน ทาง อบต.ปลักหนูได้ให้การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน โดยเน้นการส่งเสริมให้ประชาชนเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่ทาง อบต.ปลักหนูได้จัดขึ้น ไม่ว่าจะเป็นโครงการจัดเวทีประชาคมหมู่บ้านและเครือข่ายชุมชน โครงการรณรงค์

ประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานของ อบต. โครงการจัดทำวารสารรายงานกิจการประจำปีของ อบต. และมีงบประมาณอุดหนุนให้แก่หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องเมื่อมีการกิจกรรมในพื้นที่ของ อบต.

4.7 ยุทธศาสตร์และแนวนโยบายในการพัฒนา

วิสัยทัศน์การพัฒนาท้องถิ่นของคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู คือ “สาธารณูปโภคครบครัน เศรษฐกิจก้าวหน้า เกษตรกรรมก้าวหน้า สร้างสรรค์การศึกษา คุณธรรมนำพาชีวิต” โดยนโยบายเร่งด่วนของ อบต.ปลักหนู ในขณะนี้คือ 1) การพัฒนาและยกระดับคุณภาพทางการศึกษาของเด็กและเยาวชน 2) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน โดยนายก อบต.ปลักหนูมีแนวความคิดว่า “ชาวบ้านต้องไม่เหยียบดินแดง” และ 3) การพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิต โดยเฉพาะการจัดให้มีโครงการนมและไข่เพื่อส่งเสริมสุขภาพสตรีมีครรภ์²⁶

ในปัจจุบัน อบต.ปลักหนูประสบกับประเด็นความท้าทายที่สำคัญ แบ่งเป็น 2 ประเด็นย่อย ดังนี้ 1. โอกาสการพัฒนาของพื้นที่ อบต.ปลักหนูในอนาคต และ 2. ปัญหาอุปสรรคหรือข้อจำกัดในการพัฒนาของพื้นที่ อบต.ปลักหนูในอนาคต โดยโอกาสในการพัฒนาของ อบต.ปลักหนูนั้นเนื่องจากพื้นที่ของ อบต. ตั้งอยู่ในภูมิภาคที่เป็นพื้นที่ป่าธรรมชาติและได้มีการจัดให้เป็นพื้นที่ทำการเกษตร ทำให้ประชาชนส่วนใหญ่เลือกที่จะประกอบอาชีพเกษตรกรรม เช่น การทำสวนยางพารา หรือสวนผลไม้ หรือไม้ก็ประกอบอาชีพเกษตรกรรมแบบผสมผสาน คือ มีทั้งสวนยางและสวนผลไม้อยู่ในพื้นที่เดียวกัน จากเหตุผลที่กล่าวมานี้สอดคล้องกับนโยบายของจังหวัดสงขลาและนโยบายของรัฐบาลในการสนับสนุนส่งเสริมด้านการเกษตร ทำให้ อบต.ปลักหนูมีโอกาสที่จะนำเสนอแผนงานโครงการต่างๆ ที่เป็นยุทธศาสตร์ของตำบลเพื่อขอรับการสนับสนุนงบประมาณจากจังหวัดและรัฐบาลในการพัฒนาท้องถิ่นด้านดังกล่าว ทั้งนี้จังหวัดสงขลาได้มีนโยบายที่เน้นการส่งเสริมการเกษตรและเน้นการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันทางเศรษฐกิจอยู่แล้ว นั่นคือ จังหวัดสงขลาตั้งเป้าหมายว่าจะเป็นศูนย์กลางการวิจัยศึกษาและพัฒนายางพาราของโลกเพื่อเพิ่มมูลค่ายางพารา อีกทั้งยังให้การพัฒนาประสิทธิภาพการผลิตและการสร้างมูลค่าเพิ่มจากผลผลิตทางการเกษตรอื่นๆ อีกด้วย รวมทั้งจังหวัดสงขลาให้ความสำคัญกับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานของจังหวัด ในเรื่องของการคมนาคมและการขนส่งให้มีความสะดวกและรวดเร็วยิ่งขึ้น ทั้งนี้เพื่อเป็นการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันด้านอุตสาหกรรมและวิสาหกิจชุมชน ดังนั้นจากเหตุผลที่กล่าวมาทั้งหมดนี้นับว่าเป็นโอกาสดีที่ อบต.ปลักหนูจะได้รับการสนับสนุนงบประมาณมาส่งเสริมจุดแข็งด้านดังกล่าวได้เป็นอย่างดี ทำให้ประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ อบต.ปลักหนูสามารถมีรายได้จากการเกษตรมากยิ่งขึ้น

ส่วนปัญหาอุปสรรคหรือข้อจำกัดของ อบต.ปลักหนูที่คาดว่าจะเกิดขึ้น นั่นคือ ในประเด็นด้านกฎหมายยังมีกฎหมาย ระเบียบหรือข้อบังคับบางอย่างที่ยังเป็นข้อจำกัดในการพัฒนาท้องถิ่น ในด้านการคลังและงบประมาณการจัดสรรงบประมาณและการเบิกจ่ายมีห้วงระยะเวลาไม่เหมาะสมกับการดำเนินงานพัฒนาท้องถิ่นในแต่ละด้าน ในด้านภารกิจ อำนาจหน้าที่ของ อบต. นับว่าเป็นข้อจำกัดขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบ อบต.เป็นอย่างมาก เพราะ อบต. มีภารกิจและอำนาจหน้าที่

²⁶ ข้อมูลจากการสัมภาษณ์นายกองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู (2556)

ที่จะต้องดำเนินการเพิ่มมากขึ้น แต่ อบต. ยังมีจำนวนบุคลากรน้อยและยังไม่มีความชำนาญในการปฏิบัติหน้าที่งานที่ได้รับการถ่ายโอนจากส่วนกลางมาให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรับผิดชอบ รวมทั้งข้อจำกัดด้านงบประมาณที่ อบต. มีจำนวนงบประมาณไม่เพียงพอ ต้องคอยเงินอุดหนุนจากรัฐบาล ถือได้ว่าเป็นข้อจำกัดสำคัญที่อาจส่งผลให้ อบต. ไม่สามารถพัฒนาท้องถิ่นได้อย่างมีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผลครบทุกด้านนั่นเอง ซึ่งเป็นที่น่าสังเกตว่าปัญหาอุปสรรคหรือข้อจำกัดของ อบต. ปลักหนูก็มีลักษณะที่คล้ายคลึงกับทาง อบต. ช้อง เช่นเดียวกัน

4.8 รางวัลที่องค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูเคยได้รับ

1. โล่รางวัลศูนย์การเรียนรู้ชุมชนของศูนย์เด็กเล็กตำบลปลักหนู ประจำปี พ.ศ. 2550 จากกรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข
2. รางวัลศูนย์เด็กเล็กต้นแบบดีเด่นของจังหวัดสงขลา ประจำปี พ.ศ. 2548 จากกรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย
3. รางวัลศูนย์เด็กเล็กนำอยู่ดีเด่น ประจำปี พ.ศ. 2548 จากกรมอนามัยและสิ่งแวดล้อม กระทรวงสาธารณสุข

บทที่ 5

ผลการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาวิจัยเรื่องความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล : กรณีศึกษาเปรียบเทียบองค์การบริหารส่วนตำบลชองกับองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู ผู้ศึกษาได้ทำการศึกษาเชิงสำรวจ โดยใช้แบบสอบถามทำการสอบถามกลุ่มตัวอย่าง คือ ประชาชนซึ่งเป็นตัวแทนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ อบต.ชอง อ.นาโยง จ.ตรัง จำนวน 200 ตัวอย่าง และพื้นที่ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา จำนวน 206 ตัวอย่าง รวมทั้งหมดจำนวน 406 ตัวอย่าง ส่วนการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งออกเป็น 15 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม อบต.ชอง อ.นาโยง จ.ตรัง และ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา

ส่วนที่ 2 ระดับผลการปฏิบัติงานและระดับพฤติกรรมทางการบริหารที่มีต่อ อบต.ชอง อ.นาโยง จ.ตรัง และ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา

ส่วนที่ 3 ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ชอง อ.นาโยง จ.ตรัง และ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา

ส่วนที่ 4 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความไว้วางใจในผลการปฏิบัติงานและพฤติกรรมทางการบริหารที่มีต่อ อบต.ชอง อ.นาโยง จ.ตรัง และ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา

ส่วนที่ 5 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ชอง อ.นาโยง จ.ตรัง และ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา

ส่วนที่ 6 ผลการวิเคราะห์ปัจจัย (factor analysis)

ส่วนที่ 7 ผลการวิเคราะห์หาความแตกต่างระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล (เปรียบเทียบ อบต. ทั้งสองแห่ง)

ส่วนที่ 8 การทดสอบหาความแตกต่างระหว่างระดับผลการปฏิบัติงานของ อบต.ชอง อ.นาโยง จ.ตรัง และ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา

ส่วนที่ 9 การทดสอบหาความแตกต่างระหว่างระดับพฤติกรรมทางการบริหารของ อบต.ชอง อ.นาโยง จ.ตรัง และ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา

ส่วนที่ 10 การทดสอบหาความแตกต่างระหว่างระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ชอง อ.นาโยง จ.ตรัง กับ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา (Independent t-test)

ส่วนที่ 11 ผลการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างผลการปฏิบัติงานและพฤติกรรมทางการบริหารกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล (ในภาพรวมทั้ง 2 อบต.)

ส่วนที่ 12 ปัจจัยที่มีผลต่อความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ชอง อ.นาโยง จ.ตรัง

ส่วนที่ 13 ปัจจัยที่มีผลต่อความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา

ส่วนที่ 14 ปัจจัยที่มีผลต่อความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลใน ภาพรวม

ส่วนที่ 15 การวิเคราะห์ส่วนประกอบข้อมูลจากการสัมภาษณ์เชิงลึก

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม อบต.ช่อง อ.นาโยง จ.ตรัง และ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา

1.1 องค์การบริหารส่วนตำบลช่อง

1.1.1. ปัจจัยด้านภูมิหลัง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 102 คน (คิดเป็นร้อยละ 51.0) เพศชาย จำนวน 98 คน (คิดเป็นร้อยละ 49.0) ซึ่งถือว่ามีสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน โดยส่วนใหญ่มีช่วงอายุระหว่าง 41-50 ปี จำนวน 56 คน (คิดเป็นร้อยละ 28.0) มีสถานภาพสมรสแล้ว จำนวน 147 คน (คิดเป็นร้อยละ 73.5) อาชีพเกษตรกร จำนวน 100 คน (คิดเป็นร้อยละ 50.0) รายได้เฉลี่ยครัวเรือน 10,000 – 29,999 บาท จำนวน 104 คน (คิดเป็นร้อยละ 52.0) จบการศึกษาระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษาหรือเทียบเท่าในจำนวนที่เท่ากัน จำนวน 92 คน (คิดเป็นร้อยละ 46.0) มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 4-6 คน จำนวน 126 คน (คิดเป็นร้อยละ 63.0) และนับถือศาสนาพุทธ จำนวน 198 คน (คิดเป็นร้อยละ 99.0) ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.1

ตารางที่ 5.1 ข้อมูลคุณลักษณะส่วนบุคคลของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม อบต.ช่อง

ประเภทของข้อมูล	จำนวน (ร้อยละ)	ประเภทของข้อมูล	จำนวน (ร้อยละ)
เพศ	98 (49.0) 102 (51.0)	รายได้เฉลี่ยครัวเรือน	
		- ชาย	42 (21.0)
		- หญิง	104 (52.0)
		- 1-9,999 บาท	39 (19.5)
		- 10,000-29,999 บาท	1 (0.5)
รวม	200 (100.0)	- 30,000-49,999 บาท	14 (7.0)
		- 50,000 บาทขึ้นไป	
		ไม่ตอบ	
รวม	200 (100.0)	รวม	200 (100.0)
อายุ	41 (20.5)	ระดับการศึกษา	
		- อายุระหว่าง 20-30 ปี	- ไม่ได้รับการศึกษา

ประเภทของข้อมูล	จำนวน (ร้อยละ)	ประเภทของข้อมูล	จำนวน (ร้อยละ)
- อายุระหว่าง 31-40 ปี	47 (23.5)	- ประถมศึกษา	92 (46.0)
- อายุระหว่าง 41-50 ปี	56 (28.0)	- มัธยมศึกษา/เทียบเท่า	92 (46.0)
- อายุระหว่าง 51-60 ปี	38 (19.0)	- อนุปริญญา/เทียบเท่า	6 (3.0)
- อายุ 60 ปีขึ้นไป	18 (9.0)	- ปริญญาตรี	8 (4.0)
		- สูงกว่าปริญญาตรี	-
		ไม่ตอบ	2 (1.0)
รวม	200 (100.0)	รวม	200 (100.0)
สถานภาพสมรส		จำนวนสมาชิก	
- โสด	37 (18.5)	- 1 – 3 คน	59 (29.5)
- สมรส	147 (73.5)	- 4 – 6 คน	126 (63.0)
- อื่นๆ	16 (8.0)	- มากกว่า 6 คนขึ้นไป	14 (7.0)
		ไม่ตอบ	1 (0.5)
รวม	200 (100.0)	รวม	200 (100.0)
อาชีพหลัก		ศาสนาที่ท่านนับถือ	
- เกษตรกร	100 (50.0)	- พุทธ	198 (99.0)
- รับจ้างทั่วไป	55 (27.5)	- อิสลาม	2 (1.0)
- แม่บ้าน/พ่อบ้าน	4 (2.0)	- คริสต์	-
- รับราชการ/พนักงานของรัฐ	7 (3.5)	ไม่ตอบ	-
- พนักงานเอกชน/ลูกจ้าง	10 (5.0)		
- ประกอบธุรกิจ-กิจการของตนเอง	-		
- ค้าขายขนาดเล็ก-ร้านค้าแผงลอย	15 (7.5)		
- ข้าราชการบำนาญ/เกษียณอายุ	1 (0.5)		
- นักศึกษา	5 (2.5)		
- อื่นๆ	-		
ไม่ตอบ	3 (1.5)		
รวม	200 (100.0)	รวม	200 (100.0)

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

1.1.2 การอาศัยอยู่ในพื้นที่ อบต.

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการอาศัยอยู่ในพื้นที่ อบต. พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 182 คนหรือราวร้อยละ 91.0 เป็นผู้ที่อยู่ในพื้นที่มาแต่เดิมและมีระยะเวลาพำนักอาศัยในพื้นที่ อบต. ชองประมาณ 42.29 ปีโดยเฉลี่ย โดยในจำนวน 177 คนหรือราวร้อยละ 88.5 มีสถานภาพเป็นเจ้าของบ้านหรือมีที่พักอาศัยเป็นของตนเอง ในทางกลับกันผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 18 คนหรือราวร้อยละ 9.0 เป็นคนที่ย้ายมาจากภูมิลำเนาอื่น โดยมีระยะเวลาที่พำนักอาศัยในพื้นที่ อบต.

ช่องประมาณ 12.67 ปีโดยเฉลี่ย และในจำนวน 16 คนหรือราวร้อยละ 8.0 เป็นผู้ที่มีสถานภาพความเป็นเจ้าของบ้านหรือมีที่พักอาศัยเป็นของตนเอง ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.2

ตารางที่ 5.2 ข้อมูลการอาศัยอยู่ในพื้นที่ อบต. ของผู้ตอบแบบสอบถาม อบต.ช่อง

ภูมิลำเนาเดิมของผู้ตอบแบบสำรวจ	จำนวนครัวเรือน (ร้อยละ)	ระยะเวลาที่อาศัยในพื้นที่ โดยเฉลี่ย (ปี)	จำนวนสถานภาพความเป็นเจ้าของที่อยู่อาศัย (ร้อยละ)
อยู่ในพื้นที่มาแต่เดิม	182 (91.0)	$\bar{X} = 42.29$ ปี (S.D. = 13.13)	- เป็นเจ้าของ/ผู้อยู่อาศัย 177 (88.5) - เช่าอยู่อาศัย 3 (1.5) - เป็นของญาติ/เพื่อน 2 (1.0) - อื่นๆ 0 (0.0)
ย้ายมาจากภูมิลำเนาอื่น	18 (9.0)	$\bar{X} = 12.67$ ปี (S.D. = 8.33)	- เป็นเจ้าของ/ผู้อยู่อาศัย 16 (8.0) - เช่าอยู่อาศัย 2 (1.0) - เป็นของญาติ/เพื่อน 0 (0.0) - อื่นๆ 0 (0.0)
รวม	200 (100.0)	$\bar{X} = 39.63$ ปี (S.D. = 15.33)	

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

1.1.3 การเป็นสมาชิกกลุ่ม

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการเป็นกลุ่มสมาชิกของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามหรือสมาชิกในครอบครัวส่วนใหญ่ของ อบต.ช่องมีการทำหน้าที่เป็นผู้นำชุมชนหรือกรรมการชุมชนหรือกรรมการหมู่บ้าน จำนวน 23 คน (คิดเป็นร้อยละ 11.5) รองลงมาคือการทำหน้าที่เป็นอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) จำนวน 18 คน (คิดเป็นร้อยละ 9.0) อาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน (อปพร.) จำนวน 10 คน (คิดเป็นร้อยละ 5.0) ผู้นำกลุ่มอาชีพหรือผู้นำกลุ่มสตรี จำนวน 9 คน (คิดเป็นร้อยละ 4.5) และประธานกลุ่มหรือประธานชมรม จำนวน 5 คน (คิดเป็นร้อยละ 2.5) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาการเป็นสมาชิกแต่ละกลุ่มของ อบต.ช่องแล้วพบว่ากลุ่มผู้นำชุมชนหรือกรรมการชุมชนหรือกรรมการหมู่บ้านเป็นกลุ่มที่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สังกัดอยู่หรือทำหน้าที่อยู่ในกลุ่มนี้เป็นสัดส่วนที่สูงที่สุด ซึ่งชี้ให้เห็นว่ากลุ่มผู้นำชุมชนหรือกรรมการชุมชนหรือกรรมการหมู่บ้านน่าจะมีโอกาสในการเข้ามามีส่วนร่วมกับการทำงานของ อบต.ช่องมากที่สุด ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.3

ตารางที่ 5.3 ข้อมูลการอาศัยอยู่ในพื้นที่ อบต. ของผู้ตอบแบบสอบถาม อบต.ช่อง

การเป็นสมาชิกของกลุ่มชมรมต่างๆ หรือการเป็นอาสาสมัครต่างๆ ในชุมชน	จำนวนครัวเรือน (ร้อยละ)
- อปพร.	10 (5.0)
- อสม.	18 (9.0)
- อผส.	-
- ประธานกลุ่ม/ชมรม	5 (2.5)
- ผู้นำกลุ่มอาชีพ/กลุ่มสตรี	9 (4.5)
- ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน/กรรมการหมู่บ้าน	23 (11.5)
- อื่นๆ	-

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

1.2 องค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู

1.2.1 ปัจจัยด้านภูมิหลัง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 114 คน (คิดเป็นร้อยละ 55.3) เพศชาย จำนวน 92 คน (คิดเป็นร้อยละ 44.7) ซึ่งถือว่ามีสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน โดยส่วนใหญ่มีช่วงอายุระหว่าง 31-40 ปี จำนวน 69 คน (คิดเป็นร้อยละ 33.5) มีสถานภาพสมรสแล้ว จำนวน 146 คน (คิดเป็นร้อยละ 70.9) อาชีพเกษตรกร จำนวน 151 คน (คิดเป็นร้อยละ 73.3) รายได้เฉลี่ยครัวเรือน 10,000 – 29,999 บาท จำนวน 115 คน (คิดเป็นร้อยละ 55.8) จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า จำนวน 102 คน (คิดเป็นร้อยละ 49.5) มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 4-6 คน จำนวน 140 คน (คิดเป็นร้อยละ 68.0) และนับถือศาสนาพุทธ จำนวน 120 คน (คิดเป็นร้อยละ 58.3) ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.4

ตารางที่ 5.4 ข้อมูลคุณลักษณะส่วนบุคคลของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม อบต.ปลักหนู

ประเภทของข้อมูล	จำนวน (ร้อยละ)	ประเภทของข้อมูล	จำนวน (ร้อยละ)
เพศ		รายได้เฉลี่ยครัวเรือน	
- ชาย	92 (44.7)	- 1-9,999 บาท	23 (11.2)
- หญิง	114 (55.3)	- 10,000-29,999 บาท	115 (55.8)
		- 30,000-49,999 บาท	43 (20.9)
		- 50,000 บาทขึ้นไป	19 (9.2)
		ไม่ตอบ	6 (2.9)
รวม	206 (100.0)	รวม	206 (100.0)

ประเภทของข้อมูล	จำนวน (ร้อยละ)	ประเภทของข้อมูล	จำนวน (ร้อยละ)
อายุ		ระดับการศึกษา	
- อายุระหว่าง 20-30 ปี	64 (31.1)	- ไม่ได้รับการศึกษา	-
- อายุระหว่าง 31-40 ปี	69 (33.5)	- ประถมศึกษา	45 (21.8)
- อายุระหว่าง 41-50 ปี	46 (22.3)	- มัธยมศึกษา/เทียบเท่า	102 (49.5)
- อายุระหว่าง 51-60 ปี	20 (9.7)	- อนุปริญญา/เทียบเท่า	8 (3.9)
- อายุ 60 ปีขึ้นไป	7 (3.4)	- ปริญญาตรี	46 (22.3)
		- สูงกว่าปริญญาตรี	-
		ไม่ตอบ	5 (2.4)
รวม	206 (100.0)	รวม	206 (100.0)
สถานภาพสมรส		จำนวนสมาชิก	
- โสด	42 (20.4)	- 1 – 3 คน	54 (26.2)
- สมรส	146 (70.9)	- 4 – 6 คน	140 (68.0)
- อื่นๆ	18 (8.7)	- มากกว่า 6 คนขึ้นไป	12 (5.8)
รวม	206 (100.0)	รวม	206 (100.0)
อาชีพหลัก		ศาสนาที่ท่านนับถือ	
- เกษตรกร	151 (73.3)	- พุทธ	120 (58.3)
- รับจ้างทั่วไป	4 (1.9)	- อิสลาม	86 (41.7)
- แม่บ้าน/พ่อบ้าน	-	- คริสต์	-
- รับราชการ/พนักงานของรัฐ	15 (7.3)		
- พนักงานเอกชน/ลูกจ้าง	3 (1.5)		
- ประกอบธุรกิจ-กิจการของตนเอง	8 (3.9)		
- ค้าขายขนาดเล็ก-ร้านค้าแผงลอย	11 (5.3)		
- ข้าราชการบำนาญ/เกษียณอายุ	1 (0.5)		
- นักศึกษา	10 (4.9)		
- อื่นๆ	-		
ไม่ตอบ	3 (1.5)		
รวม	206 (100.0)	รวม	206 (100.0)

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

1.2.2 การอาศัยอยู่ในพื้นที่ อบต.

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการอาศัยอยู่ในพื้นที่ อบต. พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 193 คนหรือราวร้อยละ 93.7 เป็นผู้ที่อยู่ในพื้นที่มาแต่เดิมและมีระยะเวลาพำนักอาศัยในพื้นที่ อบต. ปลักหนูประมาณ 37.40 ปีโดยเฉลี่ย โดยในจำนวน 165 คนหรือราวร้อยละ 80.1 มีสถานภาพเป็นเจ้าของบ้านหรือมีที่พักอาศัยเป็นของตนเอง ในทางกลับกันผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน

13 คนหรือราวร้อยละ 6.3 เป็นคนที่ย้ายมาจากภูมิลำเนาอื่น โดยมีระยะเวลาที่พักอาศัยในพื้นที่ อบต. ช่างประมาณ 15.31 ปีโดยเฉลี่ย และในจำนวน 9 คนหรือราวร้อยละ 4.4 เป็นผู้ที่มิสถานภาพความเป็นเจ้าของบ้านหรือมีที่พักอาศัยเป็นของตนเอง ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.2

ตารางที่ 5.5 ข้อมูลการอาศัยอยู่ในพื้นที่ อบต. ของผู้ตอบแบบสอบถาม อบต.ปลักหนู

ภูมิลำเนาเดิมของผู้ตอบแบบสำรวจ	จำนวนครัวเรือน (ร้อยละ)	ระยะเวลาที่อาศัยในพื้นที่ โดยเฉลี่ย (ปี)	จำนวนสถานภาพความเป็นเจ้าของที่อยู่อาศัย (ร้อยละ)
อยู่ในพื้นที่มาแต่เดิม	193 (93.7)	$\bar{X} = 37.40$ ปี (S.D. = 11.66)	- เป็นเจ้าของ/ผู้อยู่อาศัย 165 (80.1) - เช่าอยู่อาศัย 27 (13.1) - เป็นของญาติ/เพื่อน 1 (0.5) - อื่นๆ 0 (0.0)
ย้ายมาจากภูมิลำเนาอื่น	13 (6.3)	$\bar{X} = 15.31$ ปี (S.D. = 10.55)	- เป็นเจ้าของ/ผู้อยู่อาศัย 9 (4.4) - เช่าอยู่อาศัย 3 (1.5) - เป็นของญาติ/เพื่อน 0 (0.0) - อื่นๆ 1 (0.5)
รวม	206 (100.0)	$\bar{X} = 36.00$ ปี (S.D. = 12.76)	

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

1.2.3 การเป็นสมาชิกกลุ่ม

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการเป็นกลุ่มสมาชิกของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามหรือสมาชิกในครอบครัวส่วนใหญ่ของ อบต.ปลักหนูมีการทำหน้าที่เป็นอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) จำนวน 30 คน (คิดเป็นร้อยละ 14.6) รองลงมาคือการทำหน้าที่เป็นอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน (อปพร.) จำนวน 23 คน (คิดเป็นร้อยละ 11.5) ผู้นำชุมชนหรือกรรมการชุมชน/กรรมการหมู่บ้าน จำนวน 21 คน (คิดเป็นร้อยละ 10.2) ผู้นำกลุ่มอาชีพหรือผู้นำกลุ่มสตรี จำนวน 16 คน (คิดเป็นร้อยละ 7.8) ชูรักษาความปลอดภัยหมู่บ้าน (ชรบ.) จำนวน 4 คน (คิดเป็นร้อยละ 1.9) ประธานกลุ่มหรือประธานชมรม จำนวน 3 คน (คิดเป็นร้อยละ 1.5) และอาสาสมัครดูแลผู้สูงอายุที่บ้าน (อผส.) จำนวน 1 คน (คิดเป็นร้อยละ 0.5) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาการเป็นสมาชิกแต่ละกลุ่มของ อบต.ปลักหนูแล้วพบว่ากลุ่มอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) เป็นกลุ่มที่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สังกัดอยู่หรือทำหน้าที่อยู่ในกลุ่มนี้เป็นสัดส่วนที่สูงที่สุด ซึ่งชี้ให้เห็นว่ากลุ่มอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) น่าจะมีโอกาสในการเข้ามามีส่วนร่วมกับการทำงานของ อบต.ปลักหนูมากที่สุด ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.6

ตารางที่ 5.6 ข้อมูลการอาศัยอยู่ในพื้นที่ อบต. ของผู้ตอบแบบสอบถาม อบต.ปลักหนู

การเป็นสมาชิกของกลุ่มชมรมต่างๆ หรือการเป็นอาสาสมัครต่างๆ ในชุมชน	จำนวนครัวเรือน (ร้อยละ)
- อปพร.	23 (11.2)
- อสม.	30 (14.6)
- อผส.	1 (0.5)
- ประธานกลุ่ม/ชมรม	3 (1.5)
- ผู้นำกลุ่มอาชีพ/กลุ่มสตรี	16 (7.8)
- ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน/กรรมการหมู่บ้าน	21 (10.2)
- อื่นๆ (สรุป.)	4 (1.9)

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 ระดับผลการปฏิบัติงานและระดับพฤติกรรมทางการบริหารที่มีต่อ อบต.ช่อง อ.นาโยง จ.ตรัง และ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา

2.1 องค์การบริหารส่วนตำบลช่อง

2.1.1 ด้านความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ

ผลการวิเคราะห์ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลช่องในด้านความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะของ อบต.ช่อง พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความไว้วางใจอยู่ในระดับที่สูงพอสมควร

ในข้อแรกผู้ที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้ให้ความคิดเห็นว่า อบต.ช่องมีการให้บริการเป็นที่น่าพึงพอใจและ อบต.ช่องสามารถสร้างความประทับใจในการให้บริการกับประชาชน (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 169 คนหรือราร้อยละ 84.50 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (1)) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าภารกิจที่ท้องถิ่นมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบ อบต. เกิดขึ้น อบต.ช่องมีบทบาทสำคัญในการพัฒนาเศรษฐกิจชุมชนส่งผลกระทบได้และชีวิตความเป็นอยู่ให้ดีขึ้น (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 164 คนหรือราร้อยละ 82.00 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (2)) รวมทั้งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้ให้ความคิดเห็นว่า อบต.ช่องมีการใช้จ่ายเงินภาษีอากรของประชาชนอย่างคุ้มค่าและก่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริงและหาก อบต.ช่องขาดแคลนงบประมาณประชาชนก็มีความยินดีที่จะสนับสนุนโดยการบริจาคหรือจ่ายภาษีเพิ่มขึ้นให้แก่ อบต.ช่องอีกด้วย (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 137 คนหรือราร้อยละ 68.50 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับคำถามข้อ (4))

ในทำนองเดียวกัน จากการที่ผู้ศึกษาได้ตั้งคำถามในเชิงลบบอบถามประชาชนในเขตพื้นที่ อบต.ช่อว่าหากสามารถยุบเลิก อบต. ได้ ท่านมีความยินดีที่จะสนับสนุนและมอบหมายงานของ อบต. ให้ส่วนราชการส่วนภูมิภาค (จังหวัด อำเภอ) ทำหน้าที่แทน อบต. หรือไม่ ผลการสำรวจพบว่า ประชาชนที่ได้สำรวจส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการทำงานของ อบต.ช่ออยู่แล้ว และไม่สนับสนุนให้มีการยุบ อบต. ซึ่งพวกเขาคิดว่าเป็นหน่วยงานที่มีความใกล้ชิดกับประชาชนมากที่สุดนั่นเอง (เนื่องจากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 150 คนหรือราวร้อยละ 75.00 ไม่เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งต่อคำถามข้อ (3)) และหากเป็นไปได้ท่านคิดว่าท่านอยากย้ายบ้านย้ายชื่อไปอยู่ใน อบต. อื่น เพราะ อบต. อื่นให้มีการให้บริการที่ดีกว่าหรือไม่ ผลการสำรวจพบว่าประชาชนที่ได้สำรวจส่วนใหญ่ไม่ต้องการที่จะย้ายออกจากเขตพื้นที่ อบต.ช่อ (เนื่องจากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 145 คนหรือราวร้อยละ 72.50 ไม่เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งต่อคำถามข้อ (5))

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยที่ได้ในแต่ละข้อคำถาม ผู้ศึกษาได้ทำการแปลผลแบบอิงเกณฑ์ตามหลักการแบ่งอันตรภาพชั้น (class interval) พบว่าค่าเฉลี่ยในด้านความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ มีค่าตั้งแต่ 2.69-3.03 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่าด้านความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะของ อบต.ช่อ ประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ อบต.ช่อมีระดับความไว้วางใจต่อ อบต.ช่ออยู่ในระดับมากนั่นเอง (เมื่อทำการกลับค่าของข้อคำถามเชิงลบจะทำให้ค่าเฉลี่ยของข้อ 3 และข้อ 5 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ $\bar{X} = 2.96$ และ $\bar{X} = 2.96$ ตามลำดับ) ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.7

ตารางที่ 5.7 ระดับความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ อบต.ช่อ

ประเด็นความไว้วางใจ	N	\bar{X}	S.D.
(1) ท่านคิดว่า อบต. มีการให้บริการเป็นที่น่าพึงพอใจและท่านมีความประทับใจในบริการที่ได้รับจาก อบต.	200	3.03	0.84
(2) การที่ในท้องถิ่นของท่านมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบ อบต. เกิดขึ้น ท่านคิดว่า อบต. มีบทบาทสำคัญในการพัฒนาเศรษฐกิจชุมชนส่งผลกระทบได้และชีวิตความเป็นอยู่ของท่านดีขึ้น	200	3.00	0.75
(3) ท่านคิดว่าหากสามารถยุบเลิก อบต. ได้ ท่านมีความยินดีที่จะสนับสนุนและมอบหมายงานของ อบต. ให้ส่วนราชการส่วนภูมิภาค (จังหวัด อำเภอ) ทำหน้าที่แทน อบต.	200	2.04	0.84
(4) ท่านคิดว่า อบต. ช่อของท่านมีการใช้จ่ายเงินภาษีอากรของท่านอย่างคุ้มค่าและก่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง และหาก อบต. ช่อขาดแคลนงบประมาณท่านมีความยินดีที่จะสนับสนุนโดยการบริจาคหรือจ่ายภาษีเพิ่มขึ้นให้แก่ อบต.	200	2.69	0.71
(5) ท่านคิดว่าท่านอยากย้ายบ้านย้ายชื่อไปอยู่ใน อบต. อื่น เพราะ อบต. อื่นให้มีการให้บริการที่ดีกว่า	200	2.05	0.88

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

2.1.2 ด้านการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน

ผลการวิเคราะห์ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลช่องในด้านการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนของ อบต.ช่อง พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความไว้วางใจอยู่ในระดับที่สูงพอสมควร

ในข้อแรกผู้ที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้ให้ความคิดเห็นว่า คณะกรรมการบริหารของ อบต.ช่องได้จัดทำโครงการที่ตรงกับประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้นในชุมชนหรือตรงกับความคาดหวังของประชาชนส่วนใหญ่ในพื้นที่ (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 164 คนหรือร้อยละ 82.00 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (6)) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าหากเกิดภัยพิบัติหรือเกิดปัญหาเร่งด่วน เช่น ปัญหาอุทกภัย ฯลฯ อบต.ช่องจะสามารถให้การดูแลหรือแก้ไขปัญหาได้อย่างรวดเร็ว (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 164 คนหรือร้อยละ 82.00 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (7)) รวมทั้งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้ให้ความคิดเห็นว่าหาก อบต.ช่องมาขอความร่วมมือในการจัดงานหรือเข้าร่วมโครงการ ประชาชนก็มีความยินดีและให้ความร่วมมืออย่างเต็มที่หากโครงการนั้นช่วยแก้ไขปัญหาในชุมชนให้รวดเร็วขึ้น และประชาชนคิดเห็นว่าเป็นโครงการที่ตรงกับความต้องการ (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 180 คนหรือร้อยละ 90.00 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (9))

ในทำนองเดียวกัน จากการที่ผู้ศึกษาได้ตั้งคำถามในเชิงลบสอบถามประชาชนในเขตพื้นที่ อบต.ช่องว่าอบต.ช่องไม่ได้รับฟังความคิดเห็นของชาวบ้านในพื้นที่และไม่ได้นำความคิดเห็นข้อเรียกร้องหรือข้อเสนอแนะต่างๆ ไปปฏิบัติอย่างจริงจังหรือไม่ ผลการสำรวจพบว่าประชาชนที่ได้สำรวจส่วนใหญ่มีความคิดเห็นที่ อบต.ช่องได้รับฟังความคิดเห็นของชาวบ้านและนำความคิดเห็นข้อเรียกร้องหรือข้อเสนอแนะต่างๆ ไปปฏิบัติแล้ว (เนื่องจากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 111 คนหรือร้อยละ 55.50 ไม่เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งต่อคำถามข้อ (8))

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยที่ได้ในแต่ละข้อคำถาม ผู้ศึกษาได้ทำการแปลผลแบบอิงเกณฑ์ตามหลักการแบ่งอันตรภาพชั้น (class interval) พบว่าค่าเฉลี่ยในด้านการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน มีค่าตั้งแต่ 2.64-3.20 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่าด้านการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนของ อบต.ช่อง ประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ อบต.ช่องมีระดับความไว้วางใจต่อ อบต.ช่องอยู่ในระดับมากนั่นเอง (เมื่อทำการกลับค่าของข้อคำถามเชิงลบจะทำให้ค่าเฉลี่ยของข้อ 8 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ $\bar{X} = 2.64$) ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.8

ตารางที่ 5.8 ระดับการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน อบต.ช่อง

ประเด็นความไว้วางใจ	N	\bar{X}	S.D.
(6) ท่านคิดว่าคณะกรรมการบริหารของ อบต. ได้จัดทำโครงการที่ตรงกับประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้นในชุมชนหรือตรงกับความคาดหวังของประชาชนส่วนใหญ่ในพื้นที่	200	2.95	0.64
(7) ท่านคิดว่าหากเกิดภัยพิบัติหรือเกิดปัญหาเร่งด่วน เช่น ปัญหาอุทกภัย ฯลฯ ท่านคิดว่า อบต. จะสามารถให้การดูแลหรือแก้ไขปัญหาได้อย่างรวดเร็ว	200	3.07	0.70
(8) ท่านคิดว่า อบต. ไม่ได้รับฟังความคิดเห็นของชาวบ้านในพื้นที่และไม่ได้นำความคิดเห็นข้อเรียกร้อง หรือข้อเสนอแนะต่างๆ ไปปฏิบัติอย่างจริงจัง	200	2.37	0.86
(9) หาก อบต. มาขอความร่วมมือท่านในการจัดงานหรือเข้าร่วมโครงการ ท่านมีความยินดี และให้ความร่วมมืออย่างเต็มที่หากโครงการนั้นช่วยแก้ไขปัญหาในชุมชนให้รวดเร็วขึ้น และท่านคิดเห็นว่าเป็นโครงการที่ตรงกับความต้องการของท่าน	200	3.20	0.66

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

2.1.3 ด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต.

ผลการวิเคราะห์ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลช่องในด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต.ช่อง พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความไว้วางใจอยู่ในระดับที่สูงพอสมควรในประเด็นที่เกี่ยวกับการได้รับข้อมูลข่าวสารจาก อบต. อย่างไรก็ตามในด้านการเข้าถึงและตรวจสอบได้จากภาคประชาชนกลับพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ยังไม่มี ความไว้วางใจในระดับที่สูงมากนัก

ในข้อแรกผู้ที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้ให้ความคิดเห็นว่า อบต.ช่องได้มีการแจ้งให้ประชาชนทราบถึงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสภาพปัญหาความเป็นอยู่ของประชาชนในพื้นที่หรือข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารงานของ อบต.ช่องเป็นอย่างดี (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 166 คนหรือร้อยละ 83.00 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (10)) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าอยากเข้าไปมีส่วนร่วมกับ อบต.ช่อง เพราะคิดว่าสามารถเสนอความคิดเห็นไปให้แก่คณะผู้บริหาร อบต. ได้ ซึ่งคณะผู้บริหาร อบต. ก็สนใจและพร้อมที่จะรับฟัง (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 166 คนหรือร้อยละ 83.00 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (12)) รวมทั้งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้ให้ความคิดเห็นว่า อบต.ช่องมีช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารที่หลากหลาย เช่น เสียงตามสาย เว็บไซต์อินเทอร์เน็ต ฯลฯ ทำให้ประชาชนได้รับข่าวสารจาก อบต. เป็นประจำและสม่ำเสมอ (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 162 คนหรือร้อยละ 81.00 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (13))

แต่อย่างไรก็ตาม จากการที่ผู้ศึกษาได้ตั้งคำถามในเชิงลบสอบถามประชาชนในเขตพื้นที่ อบต.ช่องว่าประชาชนมีความคิดเห็นอย่างไรกับการที่ อบต.ช่องไม่ใช่องค์กรของประชาชนเพราะ

ประชาชนมีความรู้สึกที่ไม่สามารถเข้าถึงคณะกรรมการบริหารของ อบต. ได้รวมทั้งมีความรู้สึกที่ไม่สามารถควบคุมหรือตรวจสอบ อบต. ได้ ผลการสำรวจพบว่าประชาชนที่ได้สำรวจส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า อบต.ช่องไม้โขงค์กรของประชาชนเพราะไม่สามารถเข้าถึงคณะกรรมการบริหารของ อบต. เท่าที่ควร รวมทั้งประชาชนยังมีความรู้สึกที่ไม่สามารถควบคุมหรือตรวจสอบ อบต.ช่องได้มากนัก (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 103 คนหรือร้อยละ 51.50 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งต่อคำถามข้อ (11)) และเมื่อเทียบกับ อบต. อื่นๆ ประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ อบต.ช่องมีความคิดเห็นว่า อบต.ช่องควรเปิดโอกาสให้ภาคประชาชนเข้ามีส่วนร่วมในกิจกรรมของ อบต. ให้มากขึ้นกว่าเดิม (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 140 คนหรือร้อยละ 70.00 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งต่อคำถามข้อ (14))

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยที่ได้ในแต่ละข้อคำถาม ผู้ศึกษาได้ทำการแปลผลแบบอิงเกณฑ์ตามหลักการแบ่งอันตรภาพชั้น (class interval) พบว่าค่าเฉลี่ยในด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต.ช่อง มีค่าตั้งแต่ 2.09-3.10 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่าด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต.ช่อง ประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ อบต.ช่องมีระดับความไว้วางใจต่อ อบต.ช่องอยู่ในระดับมากนั่นเอง ยกเว้นข้อคำถามข้อที่ 14 เท่านั้นที่ประชาชนมีระดับความไว้วางใจอยู่ในระดับน้อย เพราะค่าเฉลี่ยตกอยู่ในช่วง 1.50-2.49 ซึ่งแปลผลได้ว่าน้อยนั่นเอง (เมื่อทำการกลับค่าของข้อคำถามเชิงลบจะทำให้ค่าเฉลี่ยของข้อ 11 และข้อ 14 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ $\bar{X} = 2.53$ และ $\bar{X} = 2.09$ ตามลำดับ) ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.9

ตารางที่ 5.9 ระดับความโปร่งใสในการทำงาน อบต.ช่อง

ประเด็นความไว้วางใจ	N	\bar{X}	S.D.
(10) ท่านคิดว่า อบต. ได้แจ้งให้ท่านทราบถึงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสภาพปัญหาความเป็นอยู่ของประชาชนในพื้นที่ หรือข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารงานของ อบต. เป็นอย่างดี	200	3.07	0.71
(11) ท่านคิดว่า อบต. ของท่านไม่ใช่องค์กรของประชาชน เพราะท่านรู้สึกว่าคุณไม่สามารถเข้าถึงคณะกรรมการบริหารของ อบต. และท่านรู้สึกว่าคุณไม่สามารถควบคุมหรือตรวจสอบ อบต. ได้	200	2.48	0.80
(12) ท่านรู้สึกอยากเข้าไปมีส่วนร่วมกับ อบต. เพราะคิดว่าท่านสามารถเสนอความคิดเห็นไปให้แก่คณะผู้บริหาร อบต. ได้ ซึ่งคณะผู้บริหาร อบต. ก็สนใจและพร้อมที่จะรับฟัง	200	3.03	0.73
(13) ท่านคิดว่า อบต. มีช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารที่หลากหลาย เช่น เสียงตามสาย เว็บไซต์อินเทอร์เน็ต ฯลฯ ทำให้ท่านได้รับข่าวสารจาก อบต. เป็นประจำและสม่ำเสมอ	200	3.10	0.74
(14) เมื่อเทียบกับ อบต. อื่นๆ ท่านคิดว่า อบต. ของท่านควรเปิดโอกาสให้ภาคประชาชนเข้ามีส่วนร่วมในกิจกรรมของ อบต. มากขึ้น	200	2.92	0.84

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

2.1.4 ด้านการเมืองในระบบราชการ

ผลการวิเคราะห์ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลช่องในด้านการเมืองในระบบราชการของ อบต.ช่อง พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความไว้วางใจอยู่ในระดับที่สูงพอสมควร

ในข้อแรกผู้ที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้ให้ความคิดเห็นว่าคณะผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของ อบต.ช่องมีการวางตัวเป็นกลาง ไม่มีการให้บริการต่อกลุ่มหนึ่งกลุ่มใดเป็นพิเศษ (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 145 คนหรือร้อยละ 72.50 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (15)) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าคณะผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของ อบต.ช่องมีความสามัคคี ไม่มีการแบ่งฝ่ายแบ่งพวกพ้องกัน มีน้ำหนึ่งใจเดียวในการให้บริการต่อประชาชน (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 136 คนหรือร้อยละ 68.00 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (16)) และเมื่อใดก็ตามที่ อบต.ช่องมีการทำประชาคมหรือคิดที่จะทำโครงการสำคัญ ประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ อบต.ช่องจะได้รับข้อมูลจาก อบต.ช่องก่อนเสมอๆ ถึงแม้ว่าจะมีโชฎาติหรือหวัคะแนนของคณะผู้บริหารของ อบต.ช่องก็ตาม (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 159 คนหรือร้อยละ 79.50 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (18)) รวมทั้งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้ให้ความคิดเห็นว่าคณะผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของ อบต.ช่องไม่เคยมีการใช้อำนาจในการกลั่นแกล้งหรือรังแกประชาชนแต่อย่างใด (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 157 คนหรือร้อยละ 78.50 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (19))

ในทำนองเดียวกัน จากการที่ผู้ศึกษาได้ตั้งคำถามในเชิงลบสอบถามประชาชนในเขตพื้นที่ อบต.ช่องว่าประชาชนมีความคิดเห็นอย่างไรต่อการทำงานของ อบต.ช่องว่าเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่อยู่ภายใต้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ใหญ่กว่าหรือไม่ เช่น อบจ. หรือประชาชนคิดว่าการทำงานของ อบต.ช่องต้องทำงานอยู่ภายใต้พรรคการเมืองใดพรรคการเมืองหนึ่งในระดับชาติหรือไม่ ผลการสำรวจพบว่าประชาชนที่ได้สำรวจส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ อบต.ช่องไม่ได้มีการทำงานที่อยู่ภายใต้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ใหญ่กว่าหรืออยู่ภายใต้พรรคการเมืองในระดับชาติแต่อย่างใด (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 104 คนหรือร้อยละ 52.00 ไม่เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งต่อคำถามข้อ (17))

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยที่ได้ในแต่ละข้อคำถาม ผู้ศึกษาได้ทำการแปลผลแบบอิงเกณฑ์ตามหลักการแบ่งอันตรภาพชั้น (class interval) พบว่าค่าเฉลี่ยในด้านการเมืองในระบบราชการของ อบต.ช่อง มีค่าตั้งแต่ 2.58-3.00 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่าด้านการเมืองในระบบราชการของ อบต.ช่อง ประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ อบต.ช่องมีระดับความไว้วางใจต่อ อบต.ช่องอยู่ในระดับมากนั่นเอง

(เมื่อทำการกลับค่าของข้อคำถามเชิงลบจะทำให้ค่าเฉลี่ยของข้อ 17 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ $\bar{X} = 2.58$) ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.10

ตารางที่ 5.10 ระดับการเมืองในระบบราชการ อบต.ช่อง

ประเด็นความไว้วางใจ	N	\bar{X}	S.D.
(15) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีการวางตัวเป็นกลาง ไม่มีการให้บริการต่อกลุ่มหนึ่งกลุ่มใดเป็นพิเศษ	200	2.83	0.73
(16) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความสามัคคี ไม่มีการแบ่งฝ่ายแบ่งพวกพ้องกัน มีน้ำหนึ่งใจเดียวในการให้บริการต่อประชาชน	200	2.77	0.80
(17) ท่านคิดว่าการทำงานของ อบต. อยู่ภายใต้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นที่ใหญ่กว่า เช่น อบจ. หรือท่านคิดว่าการทำงานของ อบต. อยู่ภายใต้พรรคการเมืองใดพรรคการเมืองหนึ่ง	200	2.43	0.84
(18) เมื่อใดก็ตามที่ อบต. มีการทำประชาคมหรือคิดที่จะทำโครงการสำคัญ ท่านหรือสมาชิกครอบครัวจะได้รับข้อมูลจาก อบต. ก่อนเสมอๆ ถึงแม้ว่าท่านจะมีโชญาติหรือหวัคะแนนของคณะผู้บริหารของ อบต. ก็ตาม	200	2.95	0.69
(19) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของ อบต. ไม่เคยมีการใช้อำนาจในการกลั่นแกล้งหรือรังแกประชาชนแต่อย่างใด	200	3.00	0.73

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

2.1.5 ด้านพฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.

ผลการวิเคราะห์ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลช่องในด้านพฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.ช่อง พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความไว้วางใจอยู่ในระดับที่สูงพอสมควร

ในข้อแรกผู้ที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้ให้ความคิดเห็นว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต.ช่องมีความรู้ความเข้าใจถึงบทบาทหน้าที่ของตนที่ต้องรับผิดชอบอยู่ (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 176 คนหรือร้อยละ 88.00 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (20)) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต.ช่องมีความซื่อสัตย์ซื่อตรงในการทำงาน (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 155 คนหรือร้อยละ 77.50 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (21)) และประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ อบต.ช่องมีความคิดเห็นว่าพวกเขาสามารถกล่าวกับเพื่อนบ้านต่างพื้นที่ได้อย่างมั่นใจว่า อบต.ช่องไม่มีการทุจริตคอร์รัปชัน ซื่อสิทธิ์ซื่อเสียงและเรียกรับสินบน (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 158 คนหรือร้อยละ 79.00 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (22)) รวมทั้งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้ให้ความคิดเห็นว่า อบต.ช่องมีการให้บริการสาธารณะที่

ครอบครัวทั้งเด็ก สตรี คนชรา คนยากจนหรือผู้ด้อยโอกาส รวมทั้งผู้พิการที่อาศัยอยู่ในชุมชนให้ได้รับการดูแลอย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 172 คนหรือร้อยละ 86.00 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (24))

ในทำนองเดียวกัน จากการที่ผู้ศึกษาได้ตั้งคำถามในเชิงลบสอบถามประชาชนในเขตพื้นที่ อบต.ชองว่าประชาชนมีความคิดเห็นอย่างไรกับการที่ อบต.ชองต้องดำเนินภารกิจต่างๆ ที่อาจจะเข้ามายุ่งเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตประจำวันของประชาชนจะเป็นการดีและรู้สึกสบายใจหรือไม่ ผลการสำรวจพบว่าประชาชนที่ได้สำรวจส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าพวกเขาไม่ได้มีความรู้สึกรำคาญหรือคิดว่าการทำงานของ อบต.ชองเป็นอุปสรรคในการดำเนินชีวิตประจำวันของพวกเขาแต่อย่างใด (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 106 คนหรือร้อยละ 53.00 ไม่เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งต่อคำถามข้อ (23)) ดังแสดงไว้ในตารางที่

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยที่ได้ในแต่ละข้อคำถาม ผู้ศึกษาได้ทำการแปลผลแบบอิงเกณฑ์ตามหลักการแบ่งอันตรภาพชั้น (class interval) พบว่าค่าเฉลี่ยในด้านพฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.ชอง มีค่าตั้งแต่ 2.56-3.20 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่าด้านพฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.ชอง ประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ อบต.ชองมีระดับความไว้วางใจต่อ อบต.ชองอยู่ในระดับมากนั่นเอง (เมื่อทำการกลับค่าของข้อคำถามเชิงลบจะทำให้ค่าเฉลี่ยของข้อ 23 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ $\bar{X} = 2.56$) ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.11

ตารางที่ 5.11 ระดับพฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.ชอง

ประเด็นความไว้วางใจ	N	\bar{X}	S.D.
(20) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความรู้ความเข้าใจถึงบทบาทหน้าที่ของตนที่ต้องรับผิดชอบอยู่	200	3.10	0.59
(21) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความซื่อสัตย์ ซื่อตรงในการทำงาน	200	2.86	0.84
(22) ท่านคิดว่าท่านสามารถกล่าวกับเพื่อนบ้านต่างพื้นที่ได้อย่างมั่นใจว่า อบต. ชองท่านไม่มีการทุจริตคอร์รัปชัน ซื่อสิทธิ์ชื่อเสียงและเรียกรับสินบน	200	2.98	0.86
(23) ท่านคิดว่าจะเป็นการดีและรู้สึกสบายใจมาก ถ้าหากคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. ไม่เข้ามายุ่งเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตประจำวันของท่าน	200	2.45	0.87
(24) ท่านคิดว่า อบต. ให้การดูแลเด็ก สตรี คนชรา คนยากจนหรือผู้ด้อยโอกาส รวมทั้งผู้พิการที่อาศัยอยู่ในชุมชนของท่านให้ได้รับการดูแลอย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกันจาก อบต.	200	3.20	0.69

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

2.1.6 ด้านสมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.

ผลการวิเคราะห์ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลช่องในด้านสมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.ช่อง พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความไว้วางใจอยู่ในระดับที่สูงพอสมควร

ในข้อแรกผู้ที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้ให้ความคิดเห็นว่าประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ อบต.ช่องรู้สึกมั่นใจในความรู้ความสามารถของคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต.ช่องว่าจะจัดบริการและสามารถแก้ไขปัญหาให้แก่ประชาชนได้เป็นอย่างดี (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 157 คนหรือร้อยละ 78.50 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (25)) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต.ช่องมีความรู้ความสามารถ รวมทั้งมีความกระตือรือร้นในการทำงานเพื่อส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาชุมชนในท้องถิ่นอย่างจริงจัง (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 156 คนหรือร้อยละ 78.00 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (27))

ในทำนองเดียวกัน จากการที่ผู้ศึกษาได้ตั้งคำถามในเชิงลบสอบถามประชาชนในเขตพื้นที่ อบต.ช่องว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต.ช่องสามารถช่วยแก้ไขปัญหาหรือช่วยให้เกิดการพัฒนาชุมชนของท่านได้หรือไม่และสามารถดำเนินโครงการได้ตามที่หาเสียงไว้กับประชาชนได้หรือไม่ ผลการสำรวจพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต.ช่องสามารถช่วยแก้ไขปัญหาให้กับประชาชนหรือช่วยให้เกิดการพัฒนาชุมชนของประชาชนได้จริงและสามารถดำเนินโครงการต่างๆ ได้ตามที่หาเสียงไว้กับประชาชนอีกด้วย (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 127 คนหรือร้อยละ 63.50 ไม่เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งต่อคำถามข้อ (26)) และเมื่อสอบถามว่าประชาชนมีความรู้สึกอย่างไรถึงผลงานและศักยภาพของ อบต.ช่องเมื่อเปรียบเทียบกับผลงานในปัจจุบันกับผลงานในอดีต ผลการสำรวจพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าผลงานหรือศักยภาพของ อบต.ในปัจจุบันไม่ได้ด้อยกว่าผลงานหรือศักยภาพของ อบต.ในอดีตเลย (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 138 คนหรือร้อยละ 69.00 ไม่เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งต่อคำถามข้อ (28))

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยที่ได้ในแต่ละข้อคำถาม ผู้ศึกษาได้ทำการแปลผลแบบอิงเกณฑ์ตามหลักการแบ่งอันตรภาพชั้น (class interval) พบว่าค่าเฉลี่ยในด้านสมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.ช่อง มีค่าตั้งแต่ 2.79-2.99 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่าด้านสมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.ช่อง ประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ อบต.ช่องมีระดับความไว้วางใจต่อ อบต.ช่องอยู่ในระดับมากนั่นเอง (เมื่อทำการกลับค่าของข้อคำถามเชิงลบจะทำให้ค่าเฉลี่ยของข้อ 26 และข้อ 28 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ $\bar{X} = 2.79$ และ $\bar{X} = 2.87$ ตามลำดับ) ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.12

ตารางที่ 5.12 ระดับสมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.ช่อง

ประเด็นความไว้วางใจ	N	\bar{X}	S.D.
(25) ท่านรู้สึกมั่นใจในความรู้ความสามารถของคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. ที่จะจัดบริการและสามารถแก้ไขปัญหาให้แก่ท่านหรือสมาชิกครอบครัวได้เป็นอย่างดี	200	2.97	0.74
(26) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. ไม่สามารถช่วยแก้ไขปัญหาหรือช่วยให้เกิดการพัฒนาชุมชนของท่านได้ อีกทั้งไม่สามารถดำเนินโครงการได้ตามที่หาเสียงไว้กับประชาชน	200	2.21	0.85
(27) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความรู้ความสามารถ รวมทั้งมีความกระตือรือร้นในการทำงานเพื่อส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาชุมชนในท้องถิ่นอย่างจริงจัง	200	2.99	0.77
(28) ท่านมีความรู้สึกที่ผลงานและศักยภาพของ อบต. ในปัจจุบันด้อยกว่าในอดีตมาก	200	2.13	0.94

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

2.2 องค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู

2.2.1 ด้านความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ

ผลการวิเคราะห์ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู ในด้านความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะของ อบต.ปลักหนู พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความไว้วางใจอยู่ในระดับที่ค่อนข้างสูงพอสมควร

ในข้อแรกผู้ที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้ให้ความคิดเห็นว่า อบต.ปลักหนูมีการให้บริการเป็นที่น่าพึงพอใจและ อบต.ปลักหนูสามารถสร้างความประทับใจในการให้บริการกับประชาชน (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 160 คนหรือร้อยละ 77.67 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (1)) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าการที่ท้องถิ่นมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบ อบต. เกิดขึ้น อบต.ปลักหนูมีบทบาทสำคัญในการพัฒนาเศรษฐกิจชุมชนส่งผลกระทบได้และชีวิตความเป็นอยู่ให้ดีขึ้น (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 159 คนหรือร้อยละ 77.18 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (2)) รวมทั้งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้ให้ความคิดเห็นว่า อบต.ปลักหนูมีการใช้จ่ายเงินภาษีอากรของประชาชนอย่างคุ้มค่าและก่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริงและหาก อบต.ปลักหนูขาดแคลนงบประมาณประชาชนก็มีความยินดีที่จะสนับสนุนโดยการบริจาคหรือจ่ายภาษีเพิ่มขึ้นให้แก่ อบต.ปลักหนูอีกด้วย (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 118 คนหรือร้อยละ 57.28 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับคำถามข้อ (4))

แต่อย่างไรก็ตาม จากการที่ผู้ศึกษาได้ตั้งคำถามในเชิงลบสอบถามประชาชนในเขตพื้นที่ อบต.ปลักหนูว่าหากสามารถยุบเลิก อบต. ได้ ท่านมีความยินดีที่จะสนับสนุนและมอบหมายงานของ อบต. ให้ส่วนราชการส่วนภูมิภาค (จังหวัด อำเภอ) ทำหน้าที่แทน อบต. หรือไม่ ผลการสำรวจพบว่า

ประชาชนที่ได้สำรวจส่วนใหญ่ราวครึ่งหนึ่งยังไม่พึงพอใจต่อการทำงานของ อบต.ปลักหนูมากนัก และสนับสนุนให้มีการยุบ อบต. เพื่อมอบหมายงานของ อบต. ให้ส่วนราชการส่วนภูมิภาค (จังหวัด อำเภอ) ทำหน้าที่แทน อบต. (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 113 คนหรือราวร้อยละ 54.85 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งต่อคำถามข้อ (3)) และข้อคำถามเชิงลบอีกข้อ คือ หากเป็นไปได้ท่านคิดว่าท่านอยากย้ายบ้านย้ายชื่อไปอยู่ใน อบต. อื่น เพราะ อบต. อื่นให้มีการให้บริการที่ดีกว่าหรือไม่ ผลการสำรวจพบว่าประชาชนที่ได้สำรวจส่วนใหญ่ไม่ต้องการที่จะย้ายออกจากเขตพื้นที่ อบต.ปลักหนู (เนื่องจากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 144 คนหรือราวร้อยละ 69.90 ไม่เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งต่อคำถามข้อ (5))

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยที่ได้ในแต่ละข้อคำถาม ผู้ศึกษาได้ทำการแปลผลแบบอิงเกณฑ์ตามหลักการแบ่งอันตรภาพชั้น (class interval) พบว่าค่าเฉลี่ยในด้านความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ มีค่าตั้งแต่ 2.42-3.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่าด้านความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะของ อบต.ปลักหนู ประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ อบต.ปลักหนูมีระดับความไว้วางใจต่อ อบต.ปลักหนูอยู่ในระดับมากนั่นเอง ยกเว้นข้อคำถามข้อที่ 3 เท่านั้นที่ประชาชนมีระดับความไว้วางใจอยู่ในระดับน้อย เพราะค่าเฉลี่ยตกอยู่ในช่วง 1.50-2.49ซึ่งแปลผลได้ว่าน้อยนั่นเอง (เมื่อทำการกลับค่าของข้อคำถามเชิงลบจะทำให้ค่าเฉลี่ยของข้อ 3 และข้อ 5 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ $\bar{X} = 2.42$ และ $\bar{X} = 2.91$ ตามลำดับ) ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.13

ตารางที่ 5.13 ระดับความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ อบต.ปลักหนู

ประเด็นความไว้วางใจ	N	\bar{X}	S.D.
(1) ท่านคิดว่า อบต. มีการให้บริการเป็นที่น่าพึงพอใจและท่านมีความประทับใจในบริการที่ได้รับจาก อบต.	206	3.05	0.79
(2) การที่ในท้องถิ่นของท่านมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบ อบต. เกิดขึ้น ท่านคิดว่า อบต. มีบทบาทสำคัญในการพัฒนาเศรษฐกิจชุมชนส่งผลกระทบได้และชีวิตความเป็นอยู่ของท่านดีขึ้น	206	2.94	0.69
(3) ท่านคิดว่าหากสามารถยุบเลิก อบต. ได้ ท่านมีความยินดีที่จะสนับสนุนและมอบหมายงานของ อบต. ให้ส่วนราชการส่วนภูมิภาค (จังหวัด อำเภอ) ทำหน้าที่แทน อบต.	206	2.58	0.88
(4) ท่านคิดว่า อบต. ของท่านมีการใช้จ่ายเงินภาษีอากรของท่านอย่างคุ้มค่าและก่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง และหาก อบต. ขาดแคลนงบประมาณท่านมีความยินดีที่จะสนับสนุนโดยการบริจาคหรือจ่ายภาษีเพิ่มขึ้นให้แก่ อบต.	206	2.62	0.78
(5) ท่านคิดว่าท่านอยากย้ายบ้านย้ายชื่อไปอยู่ใน อบต. อื่น เพราะ อบต. อื่นให้มีการให้บริการที่ดีกว่า	206	2.09	0.93

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

2.2.2 ด้านการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน

ผลการวิเคราะห์ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู ในด้านการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนของ อบต.ปลักหนู พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความไว้วางใจอยู่ในระดับที่ค่อนข้างสูงพอสมควร

ในข้อแรกผู้ที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้ให้ความคิดเห็นว่าคณะกรรมการบริหารของ อบต.ปลักหนูได้จัดทำโครงการที่ตรงกับประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้นในชุมชนหรือตรงกับความคาดหวังของ ประชาชนส่วนใหญ่ในพื้นที่ (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 149 คนหรือร้อยละ 72.33 เห็นด้วยหรือ เห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (6)) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าหากเกิดภัยพิบัติหรือเกิดปัญหา เร่งด่วน เช่น ปัญหาอุทกภัย ฯลฯ อบต.ปลักหนูจะสามารถให้การดูแลหรือแก้ไขปัญหาได้อย่างรวดเร็ว (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 148 คนหรือร้อยละ 71.84 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (7)) รวมทั้งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้ให้ความคิดเห็นว่าหาก อบต.ปลักหนูมาขอความร่วมมือในการ จัดงานหรือเข้าร่วมโครงการ ประชาชนก็มีความยินดีและให้ความร่วมมืออย่างเต็มที่หากโครงการนั้น ช่วยแก้ไขปัญหาในชุมชนให้รวดเร็วขึ้นและประชาชนคิดเห็นว่าเป็นโครงการที่ตรงกับความต้องการ (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 178 คนหรือร้อยละ 86.41 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (9))

แต่อย่างไรก็ตาม จากการที่ผู้ศึกษาได้ตั้งคำถามในเชิงลบสอบถามประชาชนในเขตพื้นที่ อบต.ปลักหนูว่า อบต.ปลักหนูไม่ได้รับฟังความคิดเห็นของชาวบ้านในพื้นที่และไม่ได้นำความคิดเห็น ข้อเรียกร้องหรือข้อเสนอแนะต่างๆ ไปปฏิบัติอย่างจริงจังหรือไม่ ผลการสำรวจพบว่าประชาชนที่ได้ สสำรวจส่วนใหญ่มีความคิดเห็นที่ อบต.ปลักหนูไม่ได้รับฟังความคิดเห็นของชาวบ้านและไม่ได้นำความ คิดเห็นข้อเรียกร้องหรือข้อเสนอแนะต่างๆ นั้นไปปฏิบัติอย่างจริงจังมากนัก (ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 125 คนหรือร้อยละ 60.68 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งต่อคำถามข้อ (8))

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยที่ได้ในแต่ละข้อคำถาม ผู้ศึกษาได้ทำการแปลผลแบบอิงเกณฑ์ตาม หลักการแบ่งอันตรภาพชั้น (class interval) พบว่าค่าเฉลี่ยในด้านการตอบสนองต่อความต้องการ ของประชาชน มีค่าตั้งแต่ 2.32-3.23 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่าด้านการตอบสนองต่อความต้องการของ ประชาชนของ อบต.ปลักหนู ประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ อบต.ปลักหนูมีระดับความไว้วางใจต่อ อบต.ปลักหนูอยู่ในระดับ**มาก**นั่นเอง ยกเว้นข้อคำถามข้อที่ 8 เท่านั้นที่ประชาชนมีระดับความไว้วางใจ อยู่ในระดับ**น้อย** เพราะค่าเฉลี่ยตกอยู่ในช่วง 1.50-2.49 ซึ่งแปลผลได้ว่าน้อยนั่นเอง (เมื่อทำการกลับ ค่าของข้อคำถามเชิงลบจะทำให้ค่าเฉลี่ยของข้อ 8 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ $\bar{X} = 2.32$) ดังแสดงไว้ในตารางที่

ตารางที่ 5.14 ระดับการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน อบต.ปลักหนู

ประเด็นความไว้วางใจ	N	\bar{X}	S.D.
(6) ท่านคิดว่าคณะกรรมการบริหารของ อบต. ได้จัดทำโครงการที่ตรงกับประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้นในชุมชนหรือตรงกับความต้องการของประชาชนส่วนใหญ่ในพื้นที่	206	2.93	0.77
(7) ท่านคิดว่าหากเกิดภัยพิบัติหรือเกิดปัญหาเร่งด่วน เช่น ปัญหาอุทกภัย ฯลฯ ท่านคิดว่า อบต. จะสามารถให้การดูแลหรือแก้ไขปัญหาได้อย่างรวดเร็ว	206	2.93	0.81
(8) ท่านคิดว่า อบต. ไม่ได้รับฟังความคิดเห็นของชาวบ้านในพื้นที่และไม่ได้นำความคิดเห็นข้อเรียกร้อง หรือข้อเสนอแนะต่างๆ ไปปฏิบัติอย่างจริงจัง	206	2.68	0.85
(9) หาก อบต. มาขอความร่วมมือท่านในการจัดงานหรือเข้าร่วมโครงการ ท่านมีความยินดี และให้ความร่วมมืออย่างเต็มที่หากโครงการนั้นช่วยแก้ไขปัญหาในชุมชนให้รวดเร็วขึ้น และท่านคิดเห็นว่าเป็นโครงการที่ตรงกับความต้องการของท่าน	206	3.23	0.77

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

2.2.3 ด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต.

ผลการวิเคราะห์ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู ในด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต.ปลักหนู พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความไว้วางใจอยู่ในระดับค่อนข้างสูงพอสมควร

ในข้อแรกผู้ที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้ให้ความคิดเห็นว่า อบต.ปลักหนูได้มีการแจ้งให้ประชาชนทราบถึงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสภาพปัญหาความเป็นอยู่ของประชาชนในพื้นที่หรือข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารงานของ อบต.ปลักหนูเป็นอย่างดี (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 145 คนหรือร้อยละ 70.39 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (10)) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าอยากเข้าไปมีส่วนร่วมร่วมกับ อบต.ปลักหนู เพราะคิดว่าสามารถเสนอความคิดเห็นไปให้แก่คณะผู้บริหาร อบต. ได้ ซึ่งคณะผู้บริหาร อบต. ก็สนใจและพร้อมที่จะรับฟัง (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 164 คนหรือร้อยละ 79.61 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (12)) รวมทั้งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้ให้ความคิดเห็นว่า อบต.ปลักหนูมีช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารที่หลากหลาย เช่น เสียงตามสาย เว็บไซต์อินเทอร์เน็ต ฯลฯ ทำให้ประชาชนได้รับข่าวสารจาก อบต. เป็นประจำและสม่ำเสมอ (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 146 คนหรือร้อยละ 70.87 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (13))

แต่อย่างไรก็ตาม จากการที่ผู้ศึกษาได้ตั้งคำถามในเชิงลบสอบถามประชาชนในเขตพื้นที่ อบต.ปลักหนูว่าประชาชนมีความคิดเห็นอย่างไรกับการที่ อบต.ปลักหนูไม่ใช่องค์กรของประชาชน เพราะประชาชนมีความรู้สึกที่ไม่สามารถเข้าถึงคณะกรรมการบริหารของ อบต. ได้รวมทั้งมีความรู้สึก

ว่าไม่สามารถควบคุมหรือตรวจสอบ อบรม. ได้ ผลการสำรวจพบว่าประชาชนที่ได้สำรวจส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า อบรม.ปลักหนูไม่ใช่องค์กรของประชาชนเพราะไม่สามารถเข้าถึงคณะกรรมการบริหารของ อบรม. เท่าที่ควร รวมทั้งประชาชนยังมีความรู้สึกว่าจะไม่สามารถควบคุมหรือตรวจสอบ อบรม.ช่องได้มากนัก (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 111 คนหรือร้อยละ 53.88 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งต่อคำถามข้อ (11)) และเมื่อเทียบกับ อบรม. อื่นๆ ประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ อบรม.ปลักหนูมีความคิดเห็นว่า อบรม.ปลักหนูควรเปิดโอกาสให้ภาคประชาชนเข้ามีส่วนร่วมในกิจกรรมของ อบรม. ให้มากขึ้นกว่าเดิม (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 175 คนหรือร้อยละ 84.95 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งต่อคำถามข้อ (14))

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยที่ได้ในแต่ละข้อคำถาม ผู้ศึกษาได้ทำการแปลผลแบบอิงเกณฑ์ตามหลักการแบ่งอันดับภาพชั้น (class interval) พบว่าค่าเฉลี่ยในด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบรม.ปลักหนู มีค่าตั้งแต่ 1.85-2.92 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่าด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบรม.ปลักหนูประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ อบรม.ปลักหนูมีระดับความไว้วางใจต่อ อบรม.ปลักหนูอยู่ในระดับ มากนั่นเอง ยกเว้นข้อคำถามข้อที่ 14 เท่านั้นที่ประชาชนมีระดับความไว้วางใจอยู่ในระดับ น้อย เพราะค่าเฉลี่ยตกอยู่ในช่วง 1.50-2.49ซึ่งแปลผลได้ว่าน้อยนั่นเอง (เมื่อทำการกลับค่าของข้อคำถามเชิงลบ จะทำให้ค่าเฉลี่ยของข้อ 11 และข้อ 14 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ $\bar{X} = 2.52$ และ $\bar{X} = 1.85$ ตามลำดับ) ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.15

ตารางที่ 5.15 ระดับความโปร่งใสในการทำงาน อบรม.ปลักหนู

ประเด็นความไว้วางใจ	N	\bar{X}	S.D.
(10) ท่านคิดว่า อบรม. ได้แจ้งให้ท่านทราบถึงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสภาพปัญหาความเป็นอยู่ของประชาชนในพื้นที่ หรือข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารงานของ อบรม. เป็นอย่างดี	206	2.90	0.96
(11) ท่านคิดว่า อบรม. ของท่านไม่ใช่องค์กรของประชาชน เพราะท่านรู้สึกว่าคุณไม่สามารถเข้าถึงคณะกรรมการบริหารของ อบรม. และท่านรู้สึกว่าคุณไม่สามารถควบคุมหรือตรวจสอบ อบรม. ได้	206	2.48	0.88
(12) ท่านรู้สึกอยากเข้าไปมีส่วนร่วมกับ อบรม. เพราะคิดว่าท่านสามารถเสนอความคิดเห็นไปให้แก่คณะผู้บริหาร อบรม. ได้ ซึ่งคณะผู้บริหาร อบรม. ก็สนใจและพร้อมที่จะรับฟัง	206	2.92	0.70
(13) ท่านคิดว่า อบรม. มีช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารที่หลากหลาย เช่น เสียงตามสาย เว็บไซต์อินเทอร์เน็ต ฯลฯ ทำให้ท่านได้รับข่าวสารจาก อบรม. เป็นประจำและสม่ำเสมอ	206	2.78	0.80
(14) เมื่อเทียบกับ อบรม. อื่นๆ ท่านคิดว่า อบรม. ของท่านควรเปิดโอกาสให้ภาคประชาชนเข้ามีส่วนร่วมในกิจกรรมของ อบรม. มากขึ้น	206	3.15	0.72

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

2.2.4 ด้านการเมืองในระบบราชการ

ผลการวิเคราะห์ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลช่องในด้านการเมืองในระบบราชการของ อบต.ปลักหนู พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความไว้วางใจอยู่ในระดับค่อนข้างสูงพอสมควร

ในข้อแรกผู้ที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้ให้ความคิดเห็นว่าคณะผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของ อบต.ปลักหนูมีการวางตัวเป็นกลาง ไม่มีการให้บริการต่อกลุ่มหนึ่งกลุ่มใดเป็นพิเศษ (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 148 คนหรือร้อยละ 71.84 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (15)) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าคณะผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของ อบต.ปลักหนูมีความสามัคคี ไม่มีการแบ่งฝ่ายแบ่งพวกพ้องกัน มีน้ำหนึ่งใจเดียวในการให้บริการต่อประชาชน (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 141 คนหรือร้อยละ 68.45 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (16)) และเมื่อใดก็ตามที่ อบต.ปลักหนูมีการทำประชาคมหรือคิดที่จะทำโครงการสำคัญ ประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ อบต.ปลักหนูจะได้รับข้อมูลจาก อบต.ปลักหนูก่อนเสมอๆ ถึงแม้ว่าจะมีโชฎงาติหรือหวัคคะแนนของคณะผู้บริหารของ อบต.ปลักหนูกั้ตาม (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 149 คนหรือร้อยละ 72.33 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (18)) รวมทั้งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้ให้ความคิดเห็นว่าคณะผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของ อบต.ปลักหนูไม่เคยมีการใช้อำนาจในการกลั่นแกล้งหรือรังแกประชาชนแต่อย่างใด (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 153 คนหรือร้อยละ 74.27 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (19))

แต่อย่างไรก็ตาม จากการที่ผู้ศึกษาได้ตั้งคำถามในเชิงลบสอบถามประชาชนในเขตพื้นที่ อบต.ปลักหนูว่าประชาชนมีความคิดเห็นอย่างไรต่อการทำงานของ อบต.ปลักหนูว่าเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่อยู่ภายใต้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ใหญ่กว่าหรือไม่ เช่น อบจ. หรือประชาชนคิดว่าการทำงานของ อบต.ปลักหนูต้องทำงานอยู่ภายใต้พรรคการเมืองใดพรรคการเมืองหนึ่งในระดับชาติหรือไม่ ผลการสำรวจพบว่าประชาชนที่ได้สำรวจส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ อบต.ปลักหนูมีการทำงานที่อยู่ภายใต้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ใหญ่กว่าหรืออยู่ภายใต้พรรคการเมืองในระดับชาติ (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 134 คนหรือร้อยละ 65.05 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งต่อคำถามข้อ (17))

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยที่ได้ในแต่ละข้อคำถาม ผู้ศึกษาได้ทำการแปลผลแบบอิงเกณฑ์ตามหลักการแบ่งอันตรภาพชั้น (class interval) พบว่ค่าเฉลี่ยในด้านการเมืองในระบบราชการของ อบต.ปลักหนู มีค่าตั้งแต่ 2.24-3.04 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่าด้านการเมืองในระบบราชการของ อบต.ปลักหนู ประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ อบต.ปลักหนูมีระดับความไว้วางใจต่อ อบต.ปลักหนูอยู่ในระดับ มากนั่นเอง ยกเว้นข้อคำถามข้อที่ 17 เท่านั้นที่ประชาชนมีระดับความไว้วางใจอยู่ในระดับ น้อย เพราะ

ค่าเฉลี่ยตกอยู่ในช่วง 1.50-2.49 ซึ่งแปลผลได้ว่าน้อยนั่นเอง (เมื่อทำการกลับค่าของข้อคำถามเชิงลบ จะทำให้ค่าเฉลี่ยของข้อ 17 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ $\bar{X} = 2.24$) ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.16

ตารางที่ 5.16 ระดับการเมืองในระบบราชการอบต.ปลักหนู

ประเด็นความไว้วางใจ	N	\bar{X}	S.D.
(15) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีการวางตัวเป็นกลาง ไม่มีการให้บริการต่อกลุ่มหนึ่งกลุ่มใดเป็นพิเศษ	206	2.90	0.86
(16) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความสามัคคี ไม่มีการแบ่งฝ่ายแบ่งพวกพ้องกัน มีน้ำหนึ่งใจเดียวในการให้บริการต่อประชาชน	206	2.84	0.89
(17) ท่านคิดว่าการทำงานของ อบต. อยู่ภายใต้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นที่ใหญ่กว่า เช่น อบจ. หรือท่านคิดว่าการทำงานของ อบต. อยู่ภายใต้พรรคการเมืองใดพรรคการเมืองหนึ่ง	206	2.76	0.96
(18) เมื่อใดก็ตามที่ อบต. มีการทำประชาคมหรือคิดที่จะทำโครงการสำคัญ ท่านหรือสมาชิกครอบครัวจะได้รับข้อมูลจาก อบต. ก่อนเสมอๆ ถึงแม้ว่าท่านจะมีโชัญชาติหรือหัวคะแนนของคณะผู้บริหารของ อบต. ก็ตาม	206	2.92	0.85
(19) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของ อบต. ไม่เคยมีการใช้อำนาจในการกลั่นแกล้งหรือรังแกประชาชนแต่อย่างใด	206	3.04	0.90

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

2.2.5 ด้านพฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.

ผลการวิเคราะห์ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู ในด้านพฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.ปลักหนู พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความไว้วางใจอยู่ในระดับที่สูงพอสมควร

ในข้อแรกผู้ที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้ให้ความคิดเห็นว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต.ปลักหนูมีความรู้ความเข้าใจถึงบทบาทหน้าที่ของตนที่ต้องรับผิดชอบอยู่ (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 171 คนหรือร้อยละ 83.01 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (20)) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต.ปลักหนูมีความซื่อสัตย์ซื่อตรงในการทำงาน (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 132 คนหรือร้อยละ 64.08 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (21)) และประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ อบต.ปลักหนูมีความคิดเห็นว่าพวกเขาสามารถกล่าวกับเพื่อนบ้านต่างพื้นที่ได้อย่างมั่นใจว่า อบต.ปลักหนูไม่มีการทุจริตคอร์รัปชัน ซื่อสิทธิ์ ซื่อเสียงและเรียกรับสินบน (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 137 คนหรือร้อยละ 66.50 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (22)) รวมทั้งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้ให้ความคิดเห็นว่า อบต.ปลักหนูมีการให้บริการสาธารณะที่ครอบคลุมทั้งเด็ก สตรี คนชรา คนยากจนหรือผู้ด้อยโอกาส รวมทั้งผู้พิการ

ที่อาศัยอยู่ในชุมชนให้ได้รับการดูแลอย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 163 คน หรือร้อยละ 79.13 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (24))

แต่อย่างไรก็ตาม จากการที่ผู้ศึกษาได้ตั้งคำถามในเชิงลบสอบถามประชาชนในเขตพื้นที่ อบต.ปลักหนูว่าประชาชนมีความคิดเห็นอย่างไรกับการที่ อบต.ปลักหนูต้องดำเนินภารกิจต่างๆ ที่อาจจะเข้ามายุ่งเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตประจำวันของประชาชนจะเป็นการดีและรู้สึกสบายใจหรือไม่ ผลการสำรวจพบว่าประชาชนที่ได้สำรวจส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าพวกเขา รู้สึกสบายใจกว่ามาก หาก อบต.ปลักหนูไม่ได้เข้ามายุ่งเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตประจำวัน (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 144 คน หรือร้อยละ 69.90 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งต่อคำถามข้อ (23))

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยที่ได้ในแต่ละข้อคำถาม ผู้ศึกษาได้ทำการแปลผลแบบอิงเกณฑ์ตาม หลักการแบ่งอันตรภาพชั้น (class interval) พบว่าค่าเฉลี่ยในด้านพฤติกรรมทางการบริหารที่มี จริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.ปลักหนู มีค่าตั้งแต่ 2.10-3.23 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่าด้าน พฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.ปลักหนู ประชาชนที่อาศัยอยู่ ในเขตพื้นที่ อบต.ปลักหนูมีระดับความไว้วางใจต่อ อบต.ปลักหนูอยู่ในระดับ มากนั่นเอง ยกเว้นข้อ คำถามข้อที่ 23 เท่านั้นที่ประชาชนมีระดับความไว้วางใจอยู่ในระดับ น้อย เพราะค่าเฉลี่ยตกอยู่ในช่วง 1.50-2.49 ซึ่งแปลผลได้ว่าน้อยนั่นเอง (เมื่อทำการกลับค่าของข้อคำถามเชิงลบจะทำให้ค่าเฉลี่ยของ ข้อ 23 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ $\bar{X} = 2.10$) ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.17

ตารางที่ 5.17 ระดับพฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.ปลักหนู

ประเด็นความไว้วางใจ	N	\bar{X}	S.D.
(20) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความรู้ความเข้าใจถึงบทบาทหน้าที่ ของตนที่ต้องรับผิดชอบอยู่	206	3.23	0.77
(21) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความซื่อสัตย์ ซื่อตรงในการทำงาน	206	2.86	0.99
(22) ท่านคิดว่าท่านสามารถกล่าวกับเพื่อนบ้านต่างพื้นที่ได้อย่างมั่นใจว่า อบต. ของท่านไม่มีการทุจริตคอร์รัปชัน ซื่อสิทธิ์ซื่อเสียงและเรียกรับสินบน	206	2.76	0.80
(23) ท่านคิดว่าจะเป็นการดีและรู้สึกสบายใจมาก ถ้าหากคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. ไม่เข้ามายุ่งเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตประจำวันของท่าน	206	2.90	0.77
(24) ท่านคิดว่า อบต. ให้การดูแลเด็ก สตรี คนชรา คนยากจนหรือผู้ด้อยโอกาส รวมทั้งผู้ พิการที่อาศัยอยู่ในชุมชนของท่านให้ได้รับการดูแลอย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกันจาก อบต.	206	3.08	0.83

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

2.2.6 ด้านสมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.

ผลการวิเคราะห์ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู ในด้านสมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.ปลักหนู พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความไว้วางใจอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง

ในข้อแรกผู้ที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้ให้ความคิดเห็นว่าประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ อบต.ปลักหนูรู้สึกมั่นใจในความรู้ความสามารถของคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต.ปลักหนูว่าจะจัดบริการและสามารถแก้ไขปัญหาให้แก่ประชาชนได้เป็นอย่างดี (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 144 คนหรือร้อยละ 69.90 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (25)) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต.ปลักหนูมีความรู้ความสามารถ รวมทั้งมีความกระตือรือร้นในการทำงานเพื่อส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาชุมชนในท้องถิ่นอย่างจริงจัง (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 147 คนหรือร้อยละ 71.36 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อ (27))

แต่อย่างไรก็ตาม จากการที่ผู้ศึกษาได้ตั้งคำถามในเชิงลบสอบถามประชาชนในเขตพื้นที่ อบต.ปลักหนูว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต.ช่องสามารถช่วยแก้ไขปัญหาหรือช่วยให้เกิดการพัฒนาชุมชนของท่านได้หรือไม่และสามารถดำเนินโครงการได้ตามที่หาเสียงไว้กับประชาชนได้หรือไม่ ผลการสำรวจพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต.ปลักหนูไม่สามารถช่วยแก้ไขปัญหาให้กับประชาชนหรือช่วยให้เกิดการพัฒนาชุมชนของประชาชนได้จริงและไม่สามารถดำเนินโครงการต่างๆ ได้ตามที่หาเสียงไว้กับประชาชนอีกด้วย (ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 130 คนหรือร้อยละ 63.11 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งต่อคำถามข้อ (26)) และเมื่อสอบถามว่าประชาชนมีความรู้สึกอย่างไรถึงผลงานและศักยภาพของ อบต. ปลักหนูเมื่อเปรียบเทียบกับผลงานในปัจจุบันกับผลงานในอดีต ผลการสำรวจพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าผลงานหรือศักยภาพของ อบต.ในปัจจุบันด้อยกว่าผลงานหรือศักยภาพของ อบต. ในอดีตแต่ไม่ชัดเจนมากนัก (ผู้ตอบแบบสอบถามรวมทั้งสิ้น จำนวน 108 คนหรือร้อยละ 52.43 เห็นด้วยหรือเห็นด้วยอย่างยิ่งต่อคำถามข้อ (28))

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยที่ได้ในแต่ละข้อคำถาม ผู้ศึกษาได้ทำการแปลผลแบบอิงเกณฑ์ตามหลักการแบ่งอันตรภาพชั้น (class interval) พบว่าค่าเฉลี่ยในด้านสมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.ปลักหนู มีค่าตั้งแต่ 2.24-2.92 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่าด้านสมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.ปลักหนู ประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ อบต.ปลักหนู มีระดับความไว้วางใจต่อ อบต.ปลักหนู อยู่ในระดับมาก จำนวน 2 ข้อ นั่นคือข้อ 25 และข้อ 27 (มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ $\bar{X} = 2.92$ และ $\bar{X} = 2.90$ ตามลำดับ) ส่วนอีก 2 ข้อที่มีระดับความไว้วางใจต่อ อบต.ปลักหนูอยู่ในระดับน้อย นั่นคือข้อ 26 และข้อ 28 (เมื่อทำการกลับค่าของข้อ

คำถามเชิงลบจะทำให้ค่าเฉลี่ยของข้อ 26 และข้อ 28 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ $\bar{X} = 2.24$ และ $\bar{X} = 2.44$ ตามลำดับ) ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.18

ตารางที่ 5.18 ระดับสมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.ปลักหนู

ประเด็นความไว้วางใจ	N	\bar{X}	S.D.
(25) ท่านรู้สึกมั่นใจในความรู้ความสามารถของคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. ว่าจะจัดบริการและสามารถแก้ไขปัญหาให้แก่ท่านหรือสมาชิกครอบครัวได้เป็นอย่างดี	206	2.92	0.82
(26) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. ไม่สามารถช่วยแก้ไขปัญหาหรือช่วยให้เกิดการพัฒนาชุมชนของท่านได้ อีกทั้งไม่สามารถดำเนินโครงการได้ตามที่หาเสียงไว้กับประชาชน	206	2.76	0.84
(27) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความรู้ความสามารถ รวมทั้งมีความกระตือรือร้นในการทำงานเพื่อส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาชุมชนในท้องถิ่นอย่างจริงจัง	206	2.90	0.88
(28) ท่านมีความรู้สึกว่าการผลงานและศักยภาพของ อบต. ในปัจจุบันด้อยกว่าในอดีตมาก	206	2.56	1.14

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

จากตารางที่ 5.18 มีประเด็นที่น่าสนใจคือข้อคำถามข้อที่ 28 จากคำถามที่ถามว่าท่านมีความรู้สึกว่าการผลงานและศักยภาพของ อบต. ในปัจจุบันด้อยกว่าในอดีตมาก จากผลการวิเคราะห์พบว่าค่า S.D. เท่ากับ 1.14 ซึ่งแปลความหมายได้ว่าข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ อบต.ปลักหนุนั้นมีความคิดเห็นที่หลากหลาย กล่าวคือมีประชาชนที่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เห็นด้วยไม่เห็นด้วย และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ซึ่งประชาชนมีการแสดงความคิดเห็นทุกข้อในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน (ถ้าค่า S.D. มีค่ามากแปลความหมายได้ว่าข้อมูลมีการกระจายตัว)²⁷

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

²⁷ อ้างอิงจากธานินทร์ ศิลป์จารุ (2552)

ส่วนที่ 3 ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ช่อง อ.นาโงย จ.ตรัง และ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา

3.1 องค์การบริหารส่วนตำบลช่อง

ผลการวิเคราะห์ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลช่อง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

1. ด้านความพึงพอใจในการให้บริการของ อบต. ผู้ตอบแบบสอบถามมีความไว้วางใจในระดับปานกลาง (moderately trust) จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 26.0 รองลงมาได้แก่ มีความไว้วางใจในระดับมาก (largely trust) จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 21.0 และมีความไว้วางใจในระดับทั้งวางใจและไม่ไว้วางใจ (neither trust nor distrust) จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 19.0 ตามลำดับ
2. ด้านการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน ผู้ตอบแบบสอบถามมีความไว้วางใจในระดับปานกลาง (moderately trust) จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 24.0 รองลงมาได้แก่ มีความไว้วางใจในระดับมาก (largely trust) จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 21.5 และมีความไว้วางใจในระดับทั้งวางใจและไม่ไว้วางใจ (neither trust nor distrust) จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 17.5 ตามลำดับ
3. ด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต. ผู้ตอบแบบสอบถามมีความไว้วางใจในระดับปานกลาง (moderately trust) จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 24.0 รองลงมาได้แก่ มีความไว้วางใจในระดับมากที่สุด (completely trust) จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 21.5 และมีความไว้วางใจในระดับมาก (largely trust) จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 18.5 ตามลำดับ
4. ด้านการเมืองในระบบราชการ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความไว้วางใจในระดับมาก (largely trust) จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0 รองลงมาได้แก่ มีความไว้วางใจในระดับปานกลาง (moderately trust) จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 18.0 และมีความไว้วางใจในระดับมากที่สุด (completely trust) จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 14.0 ตามลำดับ
5. ด้านจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. ผู้ตอบแบบสอบถามมีความไว้วางใจในระดับมาก (largely trust) จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 26.5 รองลงมาได้แก่ มีความไว้วางใจในระดับปานกลาง (moderately trust) จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 23.0 และมีความไว้วางใจในระดับมากที่สุด (completely trust) จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 13.0 ตามลำดับ

6. ด้านสมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. ผู้ตอบแบบสอบถามมีความไว้วางใจในระดับปานกลาง (moderately trust) จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 26.5 รองลงมาได้แก่ มีความไว้วางใจในระดับมาก (largely trust) จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 19.5 และมีความไว้วางใจในระดับมากที่สุด (completely trust) จำนวน 36 คิดเป็นร้อยละ 18.0 ตามลำดับ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.19

ตารางที่ 5.19 ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ช่อง

ประเด็นความไว้วางใจ	N	\bar{X}	S.D.
1. ความพึงพอใจในการให้บริการของ อบต.	200	6.72	1.79
2. การตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน	200	6.57	1.92
3. ความโปร่งใสในการทำงานของ อบต.	200	6.72	1.98
4. การเมืองในระบบราชการ	200	6.39	2.14
5. จริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.	200	6.44	2.17
6. สมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.	200	6.51	2.17

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

3.2 องค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู

ผลการวิเคราะห์ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

1. ด้านความพึงพอใจในการให้บริการของ อบต. ผู้ตอบแบบสอบถามมีความไว้วางใจในระดับปานกลาง (moderately trust) จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 23.8 รองลงมาได้แก่ มีความไว้วางใจในระดับมาก (largely trust) จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 22.8 และมีความไว้วางใจในระดับทั้งไว้วางใจและไม่ไว้วางใจ (neither trust nor distrust) จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 12.6 ตามลำดับ

2. ด้านการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน ผู้ตอบแบบสอบถามมีความไว้วางใจในระดับมาก (largely trust) จำนวน 43 คิดเป็นร้อยละ 20.9 รองลงมาได้แก่ มีความไว้วางใจในระดับปานกลาง (moderately trust) จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 18.9 และมีความไว้วางใจในระดับทั้งไว้วางใจและไม่ไว้วางใจ (neither trust nor distrust) จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 17.5 ตามลำดับ

3. ด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต. ผู้ตอบแบบสอบถามมีความไว้วางใจในระดับปานกลาง (moderately trust) จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 18.4 รองลงมาได้แก่ มีความไว้วางใจในระดับทั้งไว้วางใจและไม่ไว้วางใจ (neither trust nor distrust) จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 17.5 และมีความไว้วางใจในระดับมาก (largely trust) จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 17.0 ตามลำดับ

4. ด้านการเมืองในระบบราชการ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความไว้วางใจในระดับมาก (largely trust) จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 22.3 รองลงมาได้แก่ มีความไว้วางใจในระดับปานกลาง (moderately trust) จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 17.5 และมีความไว้วางใจในระดับทั้งไว้วางใจและไม่ไว้วางใจ (neither trust nor distrust) จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 13.6 ตามลำดับ

5. ด้านจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. ผู้ตอบแบบสอบถามมีความไว้วางใจในระดับมาก (largely trust) จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 29.6 รองลงมาได้แก่ มีความไว้วางใจในระดับทั้งไว้วางใจและไม่ไว้วางใจ (neither trust nor distrust) จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 16.0 และมีความไว้วางใจในระดับไม่ไว้วางใจมากที่สุด (completely distrust) จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 14.1 ตามลำดับ

6. ด้านสมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. ผู้ตอบแบบสอบถามมีความไว้วางใจในระดับมาก (largely trust) จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 31.1 รองลงมาได้แก่ มีความไว้วางใจในระดับ

ปานกลาง (moderately trust) จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 11.7 และมีความไว้วางใจในระดับไม่ไว้วางใจมากที่สุด (completely distrust) จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 11.2 ตามลำดับ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.20

ตารางที่ 5.20 ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ปลักหนู

ประเด็นความไว้วางใจ	N	\bar{X}	S.D.
1. ความพึงพอใจในการให้บริการของ อบต.	206	5.97	2.26
2. การตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน	206	5.88	2.21
3. ความโปร่งใสในการทำงานของ อบต.	206	5.64	2.37
4. การเมืองในระบบราชการ	206	5.69	2.56
5. จริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.	206	5.70	2.69
6. สมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.	206	5.78	2.68

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

ส่วนที่ 4 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความไว้วางใจในผลการปฏิบัติงานและพฤติกรรมทางการบริหารที่มีต่อ อบต.ช่อง อ.นาโยง จ.ตรัง และ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา

4.1 การวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความไว้วางใจในผลการปฏิบัติงาน

ผลการศึกษา พบว่าประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ อบต.ช่องและ อบต.ปลักหนูมีระดับความไว้วางใจในผลการปฏิบัติงานโดยภาพรวมอยู่ในระดับ**มาก**ทุกด้าน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าประชาชนในพื้นที่ อบต. ช่องมีความไว้วางใจต่อระดับผลการปฏิบัติงานดังต่อไปนี้ 1.1 ด้านการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน ($\bar{X} = 2.96$) 1.2 ด้านความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ ($\bar{X} = 2.92$) 1.3 ด้านการเมืองในระบบราชการ ($\bar{X} = 2.82$) และ 1.4 ด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต. ($\bar{X} = 2.76$) (เรียงลำดับจากมากไปหาน้อยตามลำดับ)

ส่วนประชาชนในพื้นที่ อบต.ปลักหนูมีความไว้วางใจต่อระดับผลการปฏิบัติงานดังต่อไปนี้ 2.1 ด้านการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน ($\bar{X} = 2.85$) 2.2 ด้านการเมืองในระบบราชการ ($\bar{X} = 2.79$) 2.3 ด้านความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ ($\bar{X} = 2.79$) และ 4. ด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต. ($\bar{X} = 2.60$) (เรียงลำดับจากมากไปหาน้อยตามลำดับ) โดยสามารถแยกพิจารณาเป็นรายด้านดังนี้

ด้านความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ พบว่าประชาชนในพื้นที่ อบต.ช่องและ อบต.ปลักหนูมีความไว้วางใจต่อระดับผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับ**มาก**ทุกข้อ ยกเว้น

ข้อคำถามข้อที่ 3 ที่ได้สอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการยุบเลิก อบต. ซึ่งประชาชนในพื้นที่ อบต.ช่อง มีความไว้วางใจต่อ อบต. มากกว่าประชาชนในพื้นที่ อบต.ปลักหนู

ด้านการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน พบว่าประชาชนในพื้นที่ อบต.ช่องและ อบต.ปลักหนูมีความไว้วางใจต่อระดับผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากทุกข้อ ยกเว้นข้อคำถามข้อที่ 8 ที่ได้สอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับฟังความคิดเห็นของชาวบ้าน ซึ่งประชาชนในพื้นที่ อบต.ช่องมีความไว้วางใจต่อ อบต. มากกว่าประชาชนในพื้นที่ อบต.ปลักหนู

ด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต. พบว่าประชาชนในพื้นที่ อบต.ช่องและ อบต.ปลัก หนูมีความไว้วางใจต่อระดับผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากทุกข้อ ยกเว้นข้อคำถามข้อที่ 14 ที่ได้ สอบถามเกี่ยวกับการเปิดโอกาสให้ภาคประชาชนได้เข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมของ อบต. มากขึ้น ซึ่งเป็นที่น่าสังเกตว่าประชาชนในพื้นที่ทั้ง 2 อบต. มองเห็นว่าทั้ง อบต.ช่องและ อบต.ปลักหนูควรที่จะ เปิดโอกาสให้ภาคประชาชนได้เข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมของ อบต. ให้มากขึ้นมากกว่าเดิม

ด้านการเมืองในระบบราชการ พบว่าประชาชนในพื้นที่ อบต.ช่องและ อบต.ปลักหนูมีความ ไว้วางใจต่อระดับผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากทุกข้อ ยกเว้นข้อคำถามข้อที่ 17 ที่ได้สอบถาม เกี่ยวกับการทำงานของ อบต. ว่าอยู่ภายใต้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ใหญ่กว่าหรืออยู่ภายใต้พรรค การเมืองระดับชาติหรือไม่ ซึ่งประชาชนในพื้นที่ อบต.ช่องมีความไว้วางใจต่อ อบต. มากกว่า ประชาชนในพื้นที่ อบต.ปลักหนู ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.21

ตารางที่ 5.21 การเปรียบเทียบระดับความไว้วางใจในผลการปฏิบัติงานที่มีต่อ อบต.ช่อง และ อบต.ปลักหนู

ความไว้วางใจของประชาชน ที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล	ระดับผลการปฏิบัติงาน					
	อบต.ช่อง (n = 200)			อบต.ปลักหนู (n = 206)		
	mean	S.D.	ระดับ	mean	S.D.	ระดับ
1.ความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ						
s_ser1 (1)	3.03	0.84	มาก	3.05	0.79	มาก
s_ser2 (2)	3.00	0.75	มาก	2.94	0.69	มาก
s_ser3 (3)	2.96	0.84	มาก	2.42	0.88	<u>น้อย</u>
s_ser4 (4)	2.69	0.71	มาก	2.62	0.78	มาก
s_ser5 (5)	2.96	0.88	มาก	2.91	0.93	มาก
<u>ภาพรวม</u>	2.92	0.51	มาก	2.79	0.45	มาก
2.การตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน						
s_res1 (6)	2.95	0.64	มาก	2.93	0.77	มาก
s_res2 (7)	3.07	0.70	มาก	2.93	0.81	มาก
s_res3 (8)	2.64	0.86	มาก	2.32	0.85	<u>น้อย</u>
s_res4 (9)	3.20	0.66	มาก	3.23	0.77	มาก
<u>ภาพรวม</u>	2.96	0.45	มาก	2.85	0.43	มาก
3.ความโปร่งใสในการทำงานของ อบต.						
s_tran1 (10)	3.07	0.71	มาก	2.90	0.96	มาก
s_tran2 (11)	2.53	0.80	มาก	2.52	0.88	มาก
s_tran3 (12)	3.03	0.73	มาก	2.92	0.70	มาก
s_tran4 (13)	3.10	0.74	มาก	2.78	0.80	มาก
s_tran5 (14)	2.09	0.84	<u>น้อย</u>	1.85	0.72	<u>น้อย</u>
<u>ภาพรวม</u>	2.76	0.36	มาก	2.60	0.41	มาก
4.การเมืองในระบบราชการ						
s_burea1 (15)	2.83	0.73	มาก	2.90	0.86	มาก
s_burea2 (16)	2.77	0.80	มาก	2.84	0.89	มาก
s_burea3 (17)	2.58	0.84	มาก	2.24	0.96	<u>น้อย</u>
s_burea4 (18)	2.95	0.69	มาก	2.92	0.85	มาก
s_burea5 (19)	3.00	0.73	มาก	3.04	0.90	มาก
<u>ภาพรวม</u>	2.82	0.49	มาก	2.79	0.56	มาก

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

4.2 การวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความไว้วางใจในพฤติกรรมทางการบริหาร

ผลการศึกษา พบว่าประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ อบต.ช่องและ อบต.ปลักหนูมีระดับความไว้วางใจในพฤติกรรมทางการบริหารโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากทุกด้าน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าประชาชนในพื้นที่ อบต. ช่องมีความไว้วางใจในพฤติกรรมทางการบริหาร ดังต่อไปนี้ 1.1 ด้านพฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. ($\bar{X} = 2.94$) 1.2 ด้านสมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. ($\bar{X} = 2.90$) (เรียงลำดับจากมากไปหาน้อยตามลำดับ)

ส่วนประชาชนในพื้นที่ อบต.ปลักหนูมีความไว้วางใจต่อระดับความไว้วางใจในพฤติกรรมทางการบริหาร ดังต่อไปนี้ 2.1 ด้านพฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. ($\bar{X} = 2.81$) 2.2 ด้านสมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. ($\bar{X} = 2.63$) (เรียงลำดับจากมากไปหาน้อยตามลำดับ) โดยสามารถแยกพิจารณาเป็นรายด้านดังนี้

ด้านพฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. พบว่าประชาชนในพื้นที่ อบต.ช่องและ อบต.ปลักหนูมีความไว้วางใจต่อระดับพฤติกรรมทางการบริหารอยู่ในระดับมากทุกข้อ ยกเว้นข้อคำถามข้อที่ 23 ที่ได้สอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับความสบายใจในการเข้ามาเกี่ยวข้องของ อบต. กับการดำเนินชีวิตประจำวันของประชาชน ซึ่งประชาชนในพื้นที่ อบต.ช่องมีความไว้วางใจต่อ อบต. มากกว่าประชาชนในพื้นที่ อบต.ปลักหนู

ด้านสมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. พบว่าประชาชนในพื้นที่ อบต.ช่องและ อบต.ปลักหนูมีความไว้วางใจต่อระดับพฤติกรรมทางการบริหารอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ ส่วนอีก 2 ข้อนั้นข้อมูลจากการสำรวจพบว่ามี ความแตกต่างกัน คือ ข้อคำถามข้อที่ 26 ที่ได้สอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาหรือการดำเนินโครงการเป็นไปตามที่หาเสียงไว้ และข้อคำถามข้อที่ 28 ที่ได้สอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับผลงานและศักยภาพของ อบต. ในปัจจุบันเทียบกับผลงานและศักยภาพของ อบต. ในอดีต ซึ่งประชาชนในพื้นที่ อบต.ช่องมีความไว้วางใจต่อ อบต. มากกว่าประชาชนในพื้นที่ อบต.ปลักหนู ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.22

ตารางที่ 5.22 การเปรียบเทียบระดับความไว้วางใจในพฤติกรรมทางการบริหารที่มีต่อ
อบต.ช่อง และ อบต.ปลักหนู

ความไว้วางใจของประชาชน ที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล	ระดับพฤติกรรมทางการบริหาร					
	อบต.ช่อง (n = 200)			อบต.ปลักหนู (n = 206)		
	mean	S.D.	ระดับ	mean	S.D.	ระดับ
5.พฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ อบต.						
s_ethic1 (20)	3.10	0.59	มาก	3.23	0.77	มาก
s_ethic2 (21)	2.86	0.84	มาก	2.86	0.99	มาก
s_ethic3 (22)	2.98	0.86	มาก	2.76	0.80	มาก
s_ethic4 (23)	2.56	0.87	มาก	2.10	0.77	น้อย
s_ethic5 (24)	3.20	0.69	มาก	3.08	0.83	มาก
ภาพรวม	2.94	0.49	มาก	2.81	0.51	มาก
6.สมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและ เจ้าหน้าที่ อบต.						
s_compe1 (25)	2.97	0.74	มาก	2.92	0.82	มาก
s_compe2 (26)	2.79	0.85	มาก	2.24	0.84	น้อย
s_compe3 (27)	2.99	0.77	มาก	2.90	0.88	มาก
s_compe4 (28)	2.87	0.94	มาก	2.44	1.14	น้อย
ภาพรวม	2.90	0.56	มาก	2.63	0.61	มาก

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

**ส่วนที่ 5 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ช่อง
อ.นาโยง จ.ตรัง และ อบต.ปลักหนู อ.นาทิว จ.สงขลา**

ผลการศึกษา พบว่าประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ อบต.ช่องมีระดับความไว้วางใจของประชาชนโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ส่วน อบต.ปลักหนูมีระดับความไว้วางใจของประชาชนโดยภาพรวมอยู่ในระดับที่ไม่สูงนักเท่านั้น

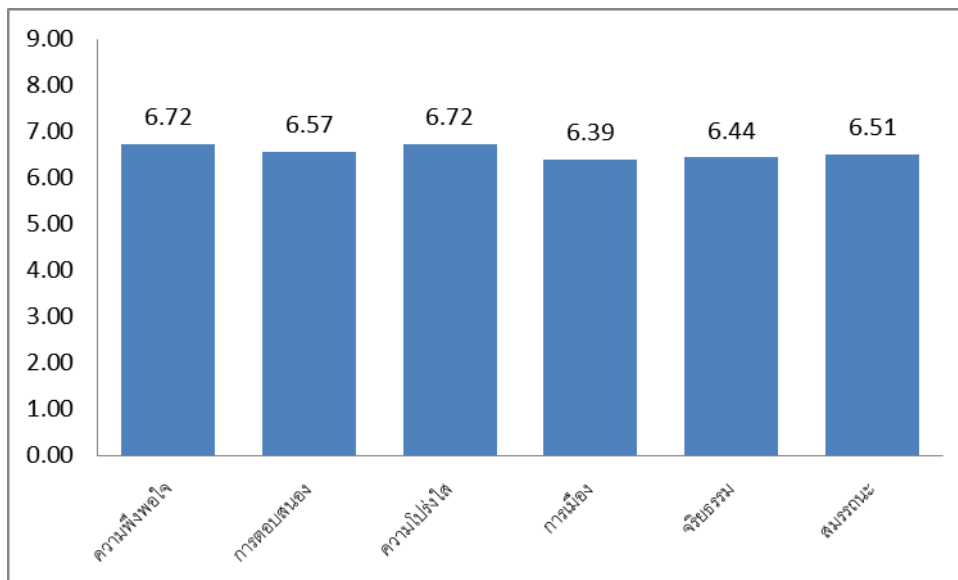
ผู้ศึกษาได้ทำการพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยอาศัยเกณฑ์การตีความจากเกณฑ์ 9 ระดับ²⁸ ดังนี้

- ระดับ 1.00-1.89 หมายถึง ไม่ไว้วางใจมากที่สุด (completely distrust)
- ระดับ 1.90-2.79 หมายถึง ไม่ไว้วางใจมาก (largely distrust)
- ระดับ 2.80-3.69 หมายถึง ไม่ไว้วางใจปานกลาง (moderately distrust)
- ระดับ 3.70-4.59 หมายถึง ไม่ค่อยไว้วางใจ (slightly distrust)
- ระดับ 4.60-5.49 หมายถึง ทั้งไว้วางใจและไม่ไว้วางใจ (neither trust nor distrust)
- ระดับ 5.50-6.39 หมายถึง ไว้วางใจไม่สูงนัก (slightly trust)
- ระดับ 6.40-7.29 หมายถึง ไว้วางใจปานกลาง (moderately trust)
- ระดับ 7.30-8.19 หมายถึง ไว้วางใจมาก (largely trust)
- ระดับ 8.20-9.00 หมายถึง ไว้วางใจมากที่สุด (completely trust)

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าประชาชนในพื้นที่ อบต. ช่องมีระดับความไว้วางใจของประชาชนในระดับปานกลาง จำนวน 5 ข้อ ได้แก่ 1.1 ด้านความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ ($\bar{X} = 6.72$) 1.2 ด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต. ($\bar{X} = 6.72$) 1.3 ด้านการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน ($\bar{X} = 6.57$) 1.4 ด้านสมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. ($\bar{X} = 6.51$) และ 1.5 ด้านพฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. ($\bar{X} = 6.44$) ส่วนด้านการเมืองในระบบราชการ พบว่าประชาชนในพื้นที่ อบต.ช่องมีระดับความไว้วางใจของประชาชนในระดับที่ไม่สูงนักเท่านั้น ($\bar{X} = 6.39$)

²⁸ ประยุกต์จาก Barnett et al. (1996)

เมื่อนำค่าเฉลี่ยระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ช่อง อ.นาโยง จ.ตรัง ในทุกด้านมาแสดงในรูปของแผนภูมิได้ดังแผนภูมิที่ 5.1 ดังนี้

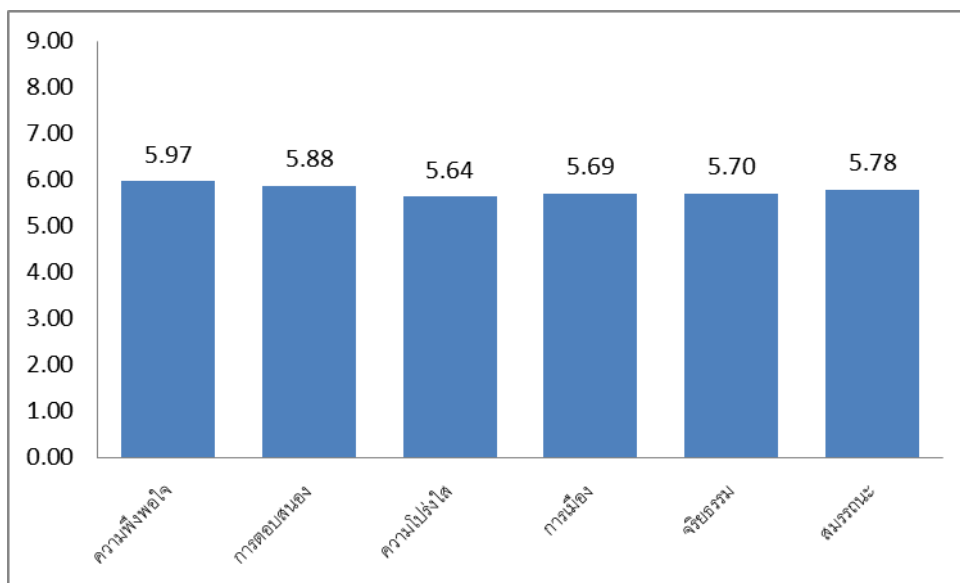


แผนภูมิที่ 5.1 ค่าเฉลี่ยของระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ช่อง อ.นาโยง จ.ตรัง

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

ส่วนประชาชนในพื้นที่ อบต.ปลักหนูมีระดับความไว้วางใจของประชาชนในระดับที่ไม่สูงนัก ทั้ง 6 ข้อ ได้แก่ 2.1 ด้านความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ ($\bar{X} = 5.97$) 2.2 ด้านการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน ($\bar{X} = 5.88$) 2.3 ด้านสมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. ($\bar{X} = 5.78$) 2.4 ด้านพฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. ($\bar{X} = 5.70$) 2.5 ด้านการเมืองในระบบราชการ ($\bar{X} = 5.69$) และ 2.6 ด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต. ($\bar{X} = 5.64$)

เมื่อนำค่าเฉลี่ยระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา ในทุกด้านมาแสดงในรูปของแผนภูมิได้ดังแผนภูมิที่ 5.2 ดังนี้



แผนภูมิที่ 5.2 ค่าเฉลี่ยของระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ

อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

ตารางที่ 5.23 สรุปการเปรียบเทียบระดับความไว้วางใจความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ช่อง และ อบต.ปลักหนู

ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล	ระดับความไว้วางใจของประชาชน					
	อบต.ช่อง (n = 200)			อบต.ปลักหนู (n = 206)		
	Mean	S.D.	ระดับ	mean	S.D.	ระดับ
1.ความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ	6.72	1.79	ปานกลาง	5.97	2.26	ไม่สูงนัก
2.การตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน	6.57	1.92	ปานกลาง	5.88	2.21	ไม่สูงนัก
3.ความโปร่งใสในการทำงานของ อบต.	6.72	1.98	ปานกลาง	5.64	2.37	ไม่สูงนัก
4.การเมืองในระบบราชการ	6.39	2.14	ไม่สูงนัก	5.69	2.56	ไม่สูงนัก
5.พฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.	6.44	2.17	ปานกลาง	5.70	2.69	ไม่สูงนัก
6.สมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.	6.51	2.17	ปานกลาง	5.78	2.68	ไม่สูงนัก
ภาพรวม	6.56	1.88	ปานกลาง	5.78	2.28	ไม่สูงนัก

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

และเมื่อนำค่าเฉลี่ยระดับความไว้วางใจของประชาชนมาพิจารณาในภาพรวม กล่าวคือ ค่าเฉลี่ยระดับความไว้วางใจที่มีต่อ อบต.ช่อง อ.นาโยง จ.ตรัง และ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา ในทุกด้านมาแสดงในรูปของแผนภูมิได้ดังแผนภูมิที่ 5.3 พบว่า

1. ด้านความพึงพอใจในการให้บริการของ อบต. ผู้ตอบแบบสอบถามมีความไว้วางใจในระดับไม่สูงนัก (slightly trust) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.34

2. ด้านการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน ผู้ตอบแบบสอบถามมีความไว้วางใจในระดับไม่สูงนัก (slightly trust) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.22

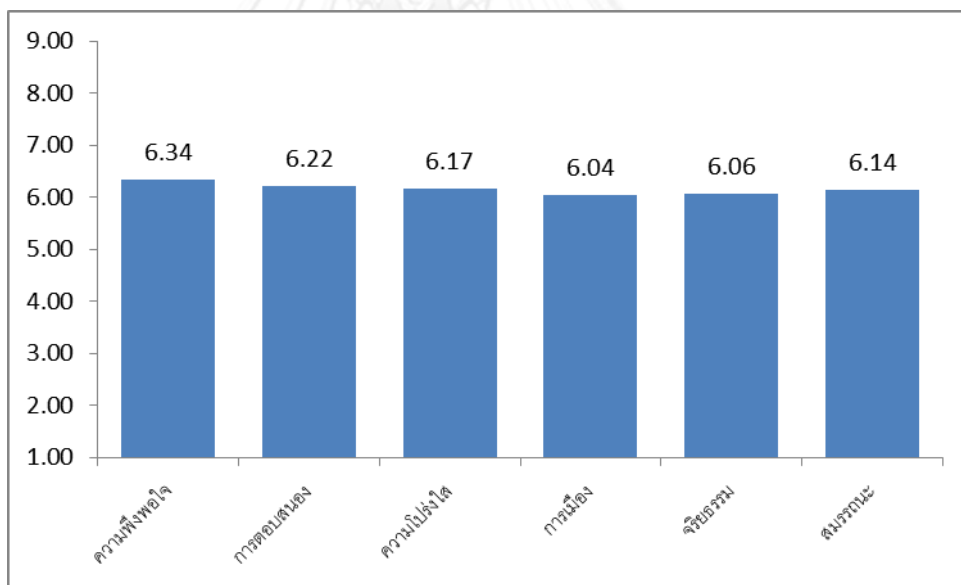
3. ด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต. ผู้ตอบแบบสอบถามมีความไว้วางใจในระดับไม่สูงนัก (slightly trust) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.17

4. ด้านการเมืองในระบบราชการ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความไว้วางใจในระดับไม่สูงนัก (slightly trust) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.04

5. ด้านจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. ผู้ตอบแบบสอบถามมีความไว้วางใจในระดับไม่สูงนัก (slightly trust) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.06

6. ด้านสมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. ผู้ตอบแบบสอบถามมีความไว้วางใจในระดับไม่สูงนัก (slightly trust) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.14

สรุปได้ว่าระดับความไว้วางใจของประชาชนในภาพรวมที่มีต่อ อบต.ช่อง อ.นาโงย จ.ตรังและ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลานั้น เมื่อพิจารณาในทุกด้านพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง 5.50-6.39 ซึ่งแปลความหมายได้ว่าประชาชนได้มอบความไว้วางใจให้ทั้ง 2 อบต. ในระดับที่ไม่สูงนักนั่นเอง



แผนภูมิที่ 5.3 ค่าเฉลี่ยของระดับความไว้วางใจของประชาชนในภาพรวมที่มีต่อ

อบต.ช่อง อ.นาโงย จ.ตรัง และอบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

ส่วนที่ 6 ผลการวิเคราะห์ปัจจัย (factor analysis)

ก่อนที่ผู้ศึกษาจะทำการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ของตัวแปรต่างๆ ผู้ศึกษาจะทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติอ้างอิงเพื่ออนุมานสรุปผลการวิเคราะห์กลุ่มตัวอย่างไปสู่กลุ่มประชากร โดยผู้ศึกษาได้ทำการเลือกสถิติเทคนิคการวิเคราะห์ปัจจัย (factor Analysis) มาใช้ในการวิเคราะห์ผลการศึกษาในครั้งนี้ ซึ่งการวิเคราะห์ปัจจัยเป็นเทคนิคที่จะจับกลุ่มหรือรวมตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กันไว้ในกลุ่มหรือปัจจัย (factor) เดียวกัน ซึ่งตัวแปรที่อยู่ในปัจจัยเดียวกันจะมีความสัมพันธ์กันมาก โดยความสัมพันธ์นั้นอาจจะเป็นไปในทิศทางบวก (มีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกัน) หรือทิศทางลบ (มีความสัมพันธ์ไปในทิศทางตรงข้ามกัน) ก็ได้ ส่วนตัวแปรที่อยู่คนละปัจจัยจะไม่มีความสัมพันธ์กัน หรือมีความสัมพันธ์กันน้อยมาก (กัลยา วานิชย์บัญชา, 2546) และก่อนที่จะนำเทคนิคนี้มาใช้ผู้ศึกษาจำเป็นต้องคำนึงถึงกระบวนการวิเคราะห์ปัจจัยเชิงสำรวจและการแปลความหมาย สามารถแบ่งได้ 5 ขั้นตอน คือ 1. เก็บข้อมูลและสร้างเมตริกสหสัมพันธ์²⁹ 2.การสกัดปัจจัย 3.เลือกวิธีการหมุนแกน 4. เลือกค่า loading 5.ตั้งชื่อปัจจัยที่วิเคราะห์ได้ (รสริน ศรีริกานนท์, 2549)

โดยขั้นตอนสำคัญก่อนที่จะทำการวิเคราะห์ปัจจัย ผู้ศึกษาจำเป็นต้องคำนึงถึงผลการตรวจสอบความเหมาะสมของข้อมูลที่จะใช้เทคนิควิธีวิเคราะห์ปัจจัย (factor analysis) ว่ามีความเหมาะสมในการใช้เทคนิคดังกล่าวหรือไม่ โดยอาศัยการพิจารณาค่า Kaiser-Meyer-Olkin จาก KMO and Bartlett's Test ซึ่งค่า KMO นี้เป็นค่าที่ใช้วัดความเหมาะสมของข้อมูลตัวอย่างที่จะนำมาวิเคราะห์โดยเทคนิคการวิเคราะห์ปัจจัย (factor Analysis) โดยทั่วไปถ้าค่า KMO มีค่าน้อยกว่า 0.5 จะถือว่าข้อมูลที่มีอยู่ไม่เหมาะสมที่จะใช้เทคนิคการวิเคราะห์ปัจจัย (factor analysis) และค่า Bartlett's test of sphericity เป็นค่าสถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐานโดยที่ $H_0 =$ ตัวแปรต่างๆ ไม่มีความสัมพันธ์กัน, $H_1 =$ ตัวแปรต่างๆ มีความสัมพันธ์กัน ดังนั้นถ้ายอมรับ H_1 แสดงว่าตัวแปรต่างๆ มีความสัมพันธ์กัน จึงต้องใช้เทคนิคการวิเคราะห์ปัจจัย (factor Analysis) ในการวิเคราะห์ต่อไป (อรสา จรูญธรรม, 2555)

²⁹ ข้อตกลงเบื้องต้นในการวิเคราะห์ปัจจัย 1) ตัวแปรแฝงหรือปัจจัย (common factors) ทุกตัวมีความสัมพันธ์กัน 2) ตัวแปรที่สังเกตได้ทั้งหมดจะต้องเป็นผลทางตรงจาก common factors ทุกตัว 3) ตัวแปรความคลาดเคลื่อน (unique factors) แต่ละตัวจะต้องไม่มีความสัมพันธ์กัน 4) ตัวแปรที่สังเกตได้ทุกตัวจะต้องเป็นผลทางตรงจาก unique factors และ 5) common factors ทั้งหมดไม่สัมพันธ์กับ unique factors (รสริน ศรีริกานนท์, 2549)

ผลสรุปจากการทำวิเคราะห์ปัจจัย (factor analysis)

หลังจากที่ผู้ศึกษาได้ทำการวิเคราะห์ปัจจัยในแต่ละด้านด้วยเทคนิคในการสกัดปัจจัยทำการยุบรวมตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กันสูงและเพื่อยืนยันว่ากลุ่มตัวแปรนั้นมีการจับกลุ่มเป็นปัจจัยเดียวกัน อีกทั้งยังเป็นการพิสูจน์ว่าปัจจัยที่ได้จากการทำวิเคราะห์ปัจจัยเป็นไปตามโครงสร้างของทฤษฎีที่ผู้ศึกษาได้ทำการศึกษามา ผลการวิเคราะห์พบว่ามีปัจจัย 7 ปัจจัยด้วยกัน คือ ปัจจัยที่ 1 ความพึงพอใจในการให้บริการของ อบต. (X1) ปัจจัยที่ 2 การตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน (X2) ปัจจัยที่ 3 ความโปร่งใสในการทำงานของ อบต. (X3) ปัจจัยที่ 4 การเมืองในระบบราชการ (X4) ปัจจัยที่ 5 จริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. (X5) ปัจจัยที่ 6 สมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. (X6) และปัจจัยที่ 7 ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล (Y) ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.24

ตารางที่ 5.24 ผลสรุปจากการทำวิเคราะห์ปัจจัย (เรียงตามลำดับชื่อของตัวแปร)

การวิเคราะห์ปัจจัย	ค่าน้ำหนักปัจจัย
ปัจจัยที่ 1 ความพึงพอใจในการให้บริการของ อบต. (X1)	
(1) s_ser1	0.871
(2) s_ser2	0.863
(4) s_ser4	0.695
ปัจจัยที่ 2 การตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน (X2)	
(6) s_res1	0.784
(7) s_res2	0.797
(9) s_res4	0.755
ปัจจัยที่ 3 ความโปร่งใสในการทำงานของ อบต. (X3)	
(10) s_tran1	0.760
(12) s_tran3	0.703
(13) s_tran4	0.772
ปัจจัยที่ 4 การเมืองในระบบราชการ (X4)	
(15) s_burea1	0.818
(16) s_burea2	0.791
(18) s_burea4	0.749
(19) s_burea5	0.775
ปัจจัยที่ 5 จริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. (X5)	
(20) s_ethic1	0.684
(21) s_ethic2	0.851
(22) s_ethic3	0.766
(24) s_ethic5	0.712
ปัจจัยที่ 6 สมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. (X6)	
(25) s_compe1	0.891
(27) s_compe3	0.824
(28) s_compe4	-0.512
ปัจจัยที่ 7 ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล (Y)	
(1) satis	0.904
(2) respon	0.920
(3) tran	0.929
(4) bureau	0.937
(5) ethic	0.942
(6) competen	0.931

ที่มา : จากการประมวลผลการวิเคราะห์โดยผู้ศึกษา

ส่วนที่ 7 ผลการวิเคราะห์หาความแตกต่างระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล (เปรียบเทียบ อบต. ทั้งสองแห่ง)

ผลการศึกษาพบว่าความแตกต่างระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล ปัจจัยส่วนบุคคลที่มีความแตกต่างกันพิจารณาแยกเป็นรายด้าน ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.25

ตารางที่ 5.25 ผลการวิเคราะห์หาความแตกต่างระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล

ปัจจัยส่วนบุคคล	อบต.ช่อง		p-value	อบต.ปลักหนู		p-value
	มีความแตกต่าง	ไม่มีความแตกต่าง		มีความแตกต่าง	ไม่มีความแตกต่าง	
1. เพศ		✓	0.291		✓	0.307
2. อายุ		✓	0.263		✓	0.138
3. สถานภาพสมรส		✓	0.233		✓	0.139
4. อาชีพ		✓	0.667		✓	0.078
5. รายได้เฉลี่ยต่อเดือน		✓	0.131		✓	0.418
6. ระดับการศึกษา		✓	0.551		✓	0.432
7. จำนวนสมาชิกในครัวเรือน		✓	0.313		✓	0.362
8. ศาสนา	✓		0.005**	✓		0.000**
9. ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่		✓	0.256	✓		0.001**
10. กลุ่มทางสังคม ได้แก่						
อปพร.		✓	0.393	✓		0.000**
อสม.		✓	0.127		✓	0.816
อผส.		-	-		✓	0.283
ประธานกลุ่ม/ชมรม	✓		0.001**		✓	0.053
ผู้นำกลุ่มอาชีพ/กลุ่มสตรี		✓	0.505	✓		0.001**
ผู้นำชุมชน/กก.ชุมชน/กก.หมู่บ้าน		✓	0.393		✓	0.064

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

***. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากตารางที่ 5.25 ผลการวิเคราะห์หาความแตกต่างระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล พบว่าปัจจัยส่วนบุคคลกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลช่องมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยเมื่อทำการพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าปัจจัยการนับถือศาสนาและปัจจัยกลุ่มทางสังคมในประเด็นประธานกลุ่มหรือประธานชมรมที่อาศัยอยู่ในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลช่องกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลช่องมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ($p = .005$ และ $.001$)

ส่วนผลการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูพบว่ามีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยเมื่อทำการพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าปัจจัยการนับถือศาสนา ปัจจัยระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ขององค์การบริหารส่วนตำบล และปัจจัยกลุ่มทางสังคมในประเด็นอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน (อปพร.) และผู้นำกลุ่มอาชีพหรือผู้นำกลุ่มสตรีมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ($p = .000, .001, .000$ และ $.001$ ตามลำดับ)

กล่าวโดยสรุปคือความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ช่องไม่ส่งผลให้ปัจจัยส่วนบุคคลมีความแตกต่างกันมากนัก จากผลการวิเคราะห์พบว่ามีเพียง 2 ปัจจัยเท่านั้นที่มีความแตกต่างกัน คือ ปัจจัยด้านการนับถือศาสนาและปัจจัยกลุ่มทางสังคม (ในประเด็นประธานกลุ่มหรือประธานชมรม) ส่วนความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ปลักหนูนั้น จากผลการวิเคราะห์พบว่ามีปัจจัยส่วนบุคคลที่มีความแตกต่างกันถึง 4 ปัจจัย ซึ่งถือได้ว่ามีจำนวนที่สูงกว่าปัจจัยส่วนบุคคลที่มีความแตกต่างกันของ อบต.ช่อง ได้แก่ ปัจจัยการนับถือศาสนา ปัจจัยระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ อบต. และปัจจัยกลุ่มทางสังคม (ในประเด็นกลุ่ม อปพร. และผู้นำกลุ่มอาชีพหรือผู้นำกลุ่มสตรี)

ส่วนที่ 8 การทดสอบหาความแตกต่างระหว่างระดับผลการปฏิบัติงานของ อบต.ช่อง อ.นาโยง จ.ตรัง กับ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา (Independent t-test)

ผลการศึกษาเปรียบเทียบระดับผลการปฏิบัติงานขององค์การบริหารส่วนตำบลช่องกับ องค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.26

ตารางที่ 5.26 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและการเปรียบเทียบระดับผลการปฏิบัติงานของ อบต.ช่อง อ.นาโยง จ.ตรัง กับ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา

ระดับผลการปฏิบัติงาน	อบต.ช่อง (n=200)			อบต.ปลักหนู (n=206)			t	p
	Mean	S.D.	S.E Mean	Mean	S.D.	S.E Mean		
ความพึงพอใจในการให้บริการของ อบต. (X1)	.024	1.001	.071	-0.23	1.001	.070	.471	.638
การตอบสนองต่อความต้องการ ของประชาชน (X2)	.036	.967	.068	-.035	1.032	.072	.723	.470
ความโปร่งใสในการทำงานของ อบต. (X3)	.114	.949	.067	-.110	1.037	.072	2.266	.024
การเมืองในระบบราชการ (X4)	-.036	.902	.064	.035	1.088	.076	-.715	.475

จากตารางที่ 5.26 การเปรียบเทียบระดับผลการปฏิบัติงานขององค์การบริหารส่วนตำบลช่องกับองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู พบว่าในภาพรวมการทำงานขององค์การบริหารส่วนตำบลช่องและองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู ไม่มีความแตกต่างกันในระดับผลการปฏิบัติงานขององค์การบริหารส่วนตำบลที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ($p = .638, .470, .475$) ยกเว้นระดับผลการปฏิบัติงานในด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต. ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p = .024$)

**ส่วนที่ 9 การทดสอบหาความแตกต่างระหว่างระดับพฤติกรรมทางการบริหารของ อบต.ช่อง
อ.นาโงย จ.ตรัง กับ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา (Independent t-test)**

ผลการศึกษาเปรียบเทียบระดับพฤติกรรมทางการบริหารขององค์การบริหารส่วนตำบลช่อง
กับองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.27

ตารางที่ 5.27 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและการเปรียบเทียบระดับพฤติกรรมทางการบริหาร
ของ อบต.ช่อง อ.นาโงย จ.ตรัง กับ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา

ระดับพฤติกรรมทางการ บริหาร	อบต.ช่อง (n=200)			อบต.ปลักหนู (n=206)			t	p
	Mean	S.D.	S.E Mean	Mean	S.D.	S.E Mean		
จริยธรรมของผู้บริหารและ เจ้าหน้าที่ อบต. (X5)	.036	.908	.064	-.035	.903	.075	.722	.470
สมรรถนะของผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ อบต. (X6)	.101	.903	.064	-.098	1.079	.075	2.010	.045

จากตารางที่ 5.27 การเปรียบเทียบระดับพฤติกรรมทางการบริหารขององค์การบริหารส่วน
ตำบลช่องกับองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู พบว่าในด้านจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่
อบต.ช่องขององค์การบริหารส่วนตำบลช่องและองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู ไม่มีความแตกต่างกันที่
ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ($p = .470$) ส่วนในด้านสมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.
พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p = .045$)

**ส่วนที่ 10 การทดสอบหาความแตกต่างระหว่างระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ
อบต.ช่อง อ.นาโยง จ.ตรัง กับ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา (Independent t-test)**

ผลการศึกษาเปรียบเทียบระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล
ช่องกับองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.28

ตารางที่ 5.28 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและการเปรียบเทียบระดับระดับความไว้วางใจของ
ประชาชนที่มีต่อ อบต.ช่อง อ.นาโยง จ.ตรัง กับ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา

ความไว้วางใจ ของประชาชน	อบต.ช่อง (n=200)			อบต.ปลักหนู (n=206)			t	p
	Mean	S.D.	S.E Mean	Mean	S.D.	S.E Mean		
ความไว้วางใจ ของประชาชนที่ มีต่อองค์การ บริหารส่วน ตำบล (Y)	.187	.885	.063	-.182	1.072	.075	3.789	.000

จากตารางที่ 5.28 การเปรียบเทียบระดับความไว้วางใจของประชาชนองค์การบริหารส่วน
ตำบลช่องกับองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู พบว่าในภาพรวมประชาชนที่อาศัยอยู่ในองค์การ
บริหารส่วนตำบลช่องและองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู มีระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มี
ต่อองค์การบริหารส่วนตำบลแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ($p = .000$)

ส่วนที่ 11 ผลการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างผลการปฏิบัติงานและพฤติกรรมทางการบริหารกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล (ในภาพรวมทั้ง 2 อบต.)

ผลการศึกษาพบว่าความสัมพันธ์ระหว่างผลการปฏิบัติงานและพฤติกรรมทางการบริหารของ อบต. กับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล ปัจจัยทุกด้านมีความสัมพันธ์กัน ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.29

ตารางที่ 5.29 ผลการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างผลการปฏิบัติงานและพฤติกรรมทางการบริหารกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล

ปัจจัย	ความพึงพอใจ (X1)	การตอบสนอง (X2)	ความโปร่งใส (X3)	การเมือง (X4)	จริยธรรม (X5)	สมรรถนะ (X6)	ความไว้วางใจ (Y)
ความพึงพอใจ (X1)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
การตอบสนอง (X2)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
ความโปร่งใส (X3)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
การเมือง (X4)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
จริยธรรม (X5)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
สมรรถนะ (X6)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
ความไว้วางใจ (Y)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

หมายเหตุ : ✓ หมายถึง มีความสัมพันธ์กัน

X หมายถึง ไม่มีความสัมพันธ์กัน

เมื่อพิจารณาถึงระดับความสัมพันธ์พบว่าปัจจัยแต่ละปัจจัยมีความสัมพันธ์กันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลสูงที่สุด คือ ปัจจัยด้านจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. ($r=.744$) รองลงมาได้แก่ ปัจจัยด้านความพึงพอใจในการให้บริการของ อบต. ($r=.682$) และปัจจัยด้านสมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. ($r=.679$) โดยปัจจัยที่มีความสัมพันธ์น้อยที่สุดจากทั้ง 6 ปัจจัย คือ ปัจจัยด้านการเมืองในระบบราชการ ($r=.605$) ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.30

ตารางที่ 5.30 ผลการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างผลการปฏิบัติงานและพฤติกรรมทางการบริหารกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล (2)

ปัจจัย	ความพึงพอใจ (X1)	การตอบสนอง (X2)	ความโปร่งใส (X3)	การเมือง (X4)	จริยธรรม (X5)	สมรรถนะ (X6)
ความพึงพอใจ (X1)						
การตอบสนอง (X2)	.625**					
ความโปร่งใส (X3)	.581**	.629**				
การเมือง (X4)	.632**	.565**	.611**			
จริยธรรม (X5)	.661**	.682**	.681**	.673**		
สมรรถนะ (X6)	.602**	.595**	.563**	.658**	.709**	
ความไว้วางใจ (Y)	.682**	.633**	.654**	.605**	.744**	.679**

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

ส่วนที่ 12 ปัจจัยที่มีผลต่อความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ช่อง อ.นาโยง จ.ตรัง

จากการศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลช่อง ผู้ศึกษานำเสนอผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 5.31 ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยพหุคูณ ค่าคงที่ และค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการพยากรณ์ความไว้วางใจของประชาชนในพื้นที่ อบต.ช่อง อ.นาโยง จ.ตรัง

ตัวพยากรณ์	B	Std.Error	t	Sig.
ปัจจัยความพึงพอใจในการให้บริการของ อบต. (X1)	.309	.056	5.494	.000
ปัจจัยการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน (X2)	.059	.060	.982	.327
ปัจจัยด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต. (X3)	.057	.053	1.085	.279
ปัจจัยการเมืองในระบบราชการ (X4)	.128	.055	2.307	.022
ปัจจัยด้านจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. (X5)	.320	.068	4.733	.000
ปัจจัยด้านสมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. (X6)	.135	.057	2.373	.019
Constant = -1.002E-013, R = .837 ^a , R ² = .700, R ² adjust = .691 Std.Error of the Estimate = ±.56 F= 75.035, Sig. = .000 Method : Enter				

จากตารางที่ 5.31 พบว่าปัจจัยทั้ง 6 ด้าน มีความสัมพันธ์กับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลช่องอยู่ในระดับค่อนข้างสูง โดยมีค่าสหสัมพันธ์พหุคูณเท่ากับ 0.837 และสามารถร่วมกันพยากรณ์ความไว้วางใจของประชาชนได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 (sig.=.000) มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2 adjust) เท่ากับ 0.691 หรือคิดเป็นร้อยละ 69.1 และมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการพยากรณ์ เท่ากับ ± 0.556

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ พบว่าปัจจัยความพึงพอใจในการให้บริการของ อบต. ปัจจัยการเมืองในระบบราชการ ปัจจัยด้านจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. และปัจจัยด้านสมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. สามารถพยากรณ์ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลช่องได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01, 0.05, 0.01, 0.05 ตามลำดับ ($p = .000, .022, .000, .019$)

ส่วนที่ 13 ปัจจัยที่มีผลต่อความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา

จากการศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู ผู้ศึกษานำเสนอผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 5.32 ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยพหุคูณ ค่าคงที่ และค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการพยากรณ์ความไว้วางใจของประชาชนในพื้นที่ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา

ตัวพยากรณ์	B	Std.Error	t	Sig.
ปัจจัยความพึงพอใจในการให้บริการของ อบต. (X1)	.197	.070	2.829	.005
ปัจจัยการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน (X2)	.067	.064	1.037	.301
ปัจจัยด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต. (X3)	.252	.072	3.520	.001
ปัจจัยการเมืองในระบบราชการ (X4)	-.084	.073	-1.143	.255
ปัจจัยด้านจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. (X5)	.320	.076	4.204	.000
ปัจจัยด้านสมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. (X6)	.161	.069	2.339	.020
Constant = 1.000E-013, R = .806 ^a , R ² = .650, R ² adjust = .640 Std.Error of the Estimate = ± 0.60 F= 61.621, Sig. = .000 Method : Enter				

จากตารางที่ 5.32 พบว่าปัจจัยทั้ง 6 ด้าน มีความสัมพันธ์กับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูอยู่ในระดับค่อนข้างสูง โดยมีค่าสหสัมพันธ์พหุคูณเท่ากับ 0.806 และสามารถร่วมกันพยากรณ์ความไว้วางใจของประชาชนได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

(sig.=.000) มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2 adjust) เท่ากับ 0.640 หรือคิดเป็นร้อยละ 64.0 และมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการพยากรณ์ เท่ากับ ± 0.60

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ พบว่าปัจจัยความพึงพอใจในการให้บริการของ อบต. ปัจจัยด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต. ปัจจัยด้านจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. และปัจจัยด้านสมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. สามารถพยากรณ์ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01, 0.01, 0.01, 0.05 ตามลำดับ ($p = .005, .001, .000, .020$)

ส่วนที่ 14 ปัจจัยที่มีผลต่อความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลในภาพรวม

จากการศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลช่องและองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู ผู้ศึกษานำเสนอผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 5.33 ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยพหุคูณ ค่าคงที่และค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการพยากรณ์ความไว้วางใจของประชาชนในพื้นที่ อบต.ช่อง อ.นาโยง จ.ตรัง และอบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา

ตัวพยากรณ์	B	Std.Error	t	Sig.
ปัจจัยความพึงพอใจในการให้บริการของ อบต. (X1)	.234	.043	5.390	.000
ปัจจัยการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน (X2)	.067	.044	1.530	.127
ปัจจัยด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต. (X3)	.172	.043	3.968	.000
ปัจจัยการเมืองในระบบราชการ (X4)	-.018	.045	-.393	.694
ปัจจัยด้านจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. (X5)	.294	.052	5.689	.000
ปัจจัยด้านสมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. (X6)	.204	.045	4.547	.000
Constant = 1.000E-013, R = .813 ^a , R ² = .661, R ² adjust = .656 Std.Error of the Estimate = ± 0.59 F= 129.622, Sig. = .000 Method : Enter				

จากตารางที่ 5.33 พบว่าปัจจัยทั้ง 6 ด้าน มีความสัมพันธ์กับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลอยู่ในระดับค่อนข้างสูง โดยมีค่าสหสัมพันธ์พหุคูณเท่ากับ 0.813 และสามารถร่วมกันพยากรณ์ความไว้วางใจของประชาชนได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 (sig.=.000) มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2 adjust) เท่ากับ 0.656 หรือคิดเป็นร้อยละ 65.6 และมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการพยากรณ์ เท่ากับ ± 0.59

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ พบว่าปัจจัยความพึงพอใจในการให้บริการของ อบต. ปัจจัยด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต. ปัจจัยด้านจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. และปัจจัยด้านสมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. สามารถพยากรณ์ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลช่องได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01, 0.01, 0.01, 0.01 ตามลำดับ ($p = .000, .000, .000, .000$)

ส่วนที่ 15 การวิเคราะห์ส่วนประกอบข้อมูลจากการสัมภาษณ์เชิงลึก

ผู้ศึกษาได้ทำการอาศัยเทคนิคในการวิเคราะห์ส่วนประกอบของข้อมูลซึ่งเป็นการวิเคราะห์คุณสมบัติของส่วนประกอบของข้อมูลแต่ละชุดแล้วนำคุณสมบัติของส่วนประกอบของแต่ละข้อมูลนั้นนำมาเปรียบเทียบเพื่อหาลักษณะร่วมที่เหมือนกันและแตกต่างกัน หลังจากผู้ศึกษาจึงทำการสรุปบรรยายให้เห็นถึงความหมายของลักษณะข้อมูลเหล่านั้น โดยการวิเคราะห์ส่วนประกอบจะกระทำได้ก็ต่อเมื่อมีข้อมูลตั้งแต่สองชุดขึ้นไป แต่ไม่ควรเกินสิบชุด (สุภางค์ จันทวานิช, 2553) ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ทำการสัมภาษณ์เชิงลึกกับกลุ่มผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียหลัก (key informant) จำนวน 8 ท่าน โดยแบ่งเป็น 2 ส่วน ส่วนแรกประกอบด้วยคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. ได้แก่ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลและปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลทั้งสองกรณีศึกษา ส่วนที่สองประกอบด้วยผู้ปกครองท้องที่ ได้แก่ กำนันและผู้ใหญ่บ้าน โดยผู้ศึกษาต้องการมุ่งสัมภาษณ์ในเชิงลึกต่อกลุ่มดังกล่าวเพื่อทำการหาข้อเสนอแนะในเชิงนโยบายที่เกี่ยวกับการส่งเสริมความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.34 และตารางที่ 5.35

ตารางที่ 5.34 ผลการวิเคราะห์ส่วนประกอบข้อมูลจากการสัมภาษณ์เชิงลึกคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบล

ลำดับที่	ตำแหน่ง	เพศ	อายุ	ระดับการศึกษาสูงสุด	ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง	ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการส่งเสริมความไว้วางใจของประชาชน
1	นายก อบต.ช่อง	ชาย	58	ปกศ.ครุ	12 ปี	<ol style="list-style-type: none"> 1. เน้นการสร้างความเข้าใจให้ชาวบ้านอยู่อย่างพอเพียง 2. เน้นให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม 3. ทำให้ชาวบ้านมีความรู้สึกในการเป็นเจ้าของร่วมกันกับ อบต. 4. เน้นการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนทราบอย่างสม่ำเสมอ 5. ตัวนายก อบต. ต้องมีการลงพื้นที่พบปะชาวบ้าน
2	ปลัด อบต. ช่อง	หญิง	50	ปริญญาโท ม.รามคำแหง สาขา รัฐศาสตร์	16 ปี 8 เดือน	<ol style="list-style-type: none"> 1. เน้นการมีส่วนร่วมของประชาชน 2. เน้นหลักความโปร่งใสในการทำงาน
3	อดีตนายก อบต.ปลักหนู	ชาย	47	ม.3	14 ปี	<ol style="list-style-type: none"> 1. สร้างความรู้ความเข้าใจให้ชาวบ้านให้การเลือกคนดี คนเก่งเข้าไปทำงาน 2. อบต. ต้องมีการทำประชาคมเพื่อรับฟังปัญหาของชาวบ้าน 3. ประชาชนควรสอดส่องดูแลการใช้อำนาจของนายก อบต. คอยเป็นหูเป็นตาและตรวจสอบการทำงานของ อบต. อย่างสม่ำเสมอ
4	ปลัด อบต. ปลักหนู	ชาย	47	ปริญญาโท ม.ขอนแก่น สาขา ปศ., และ ปริญญาตรีสาขา กฎหมายมหาชน ม.รามคำแหง	9 ปี	<ol style="list-style-type: none"> 1. เน้นการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน (รวดเร็วและคำนึงถึงความเหมาะสม) 2. ยึดหลักคุ้มค่า ประหยัด โปร่งใส 3. ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมโดยนำเสนอความต้องการโดยตรงให้แก่นายก อบต. 4. การจัดตั้งเครือข่ายภาคีร่วมกันของอปท. ในอำเภอนาทวี

จากการสัมภาษณ์นายกองค์การบริหารส่วนตำบลและปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลทั้งสองกรณีศึกษาพบว่านายกองค์การบริหารส่วนตำบลทั้งสองแห่งเป็นเพศชายเหมือนกัน แต่มีช่วงอายุที่แตกต่างกันราว 11 ปี นายกองค์การบริหารส่วนตำบลช่องมีระดับการศึกษาสูงกว่าอดีตนายกองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู (ปกศ. ย่อมาจากประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาเทียบเท่าระดับมัธยมศึกษาปีที่ 6) ทั้งสองท่านมีประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลที่ใกล้เคียงกัน ซึ่งมุมมองหรือข้อเสนอแนะจากนายกองค์การบริหารส่วนตำบลจากกรณีศึกษาทั้งสองแห่ง มีลักษณะที่คล้ายกันคือ 1. การสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับประชาชน 2. มุ่งเน้นส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมมากขึ้น และ 3. เน้นการตรวจสอบจากภาคประชาชน โดย 3 ปัจจัยดังกล่าวในมุมมองของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลทั้งสองแห่งมองว่าจะเป็นปัจจัยหลักหรือปัจจัยสำคัญที่ส่งเสริมให้ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลสูงขึ้น

ส่วนการลักษณะส่วนบุคคลของปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลช่องเป็นเพศหญิง ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูเป็นเพศชาย ทั้งสองท่านมีอายุที่ใกล้เคียงกัน มีระดับการศึกษาที่เท่าเทียมกันและมีลักษณะสาขาที่คล้ายกันคือปริญญาโทด้านรัฐศาสตร์หรือรัฐประศาสนศาสตร์ แต่ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูมีวุฒิปริญญาตรีสาขากฎหมายมหาชนเพิ่มขึ้นมาด้วย แต่เมื่อเปรียบเทียบระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งแล้วพบว่าปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลช่องมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งนานกว่าปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู เมื่อพิจารณาถึงลักษณะร่วมจากมุมมองหรือข้อเสนอแนะจากปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลทั้งสองแห่งมีลักษณะที่คล้ายกันคือ 1. การมุ่งเน้นส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมมากขึ้น และ 2. การทำงานโดยยึดหลักความโปร่งใส โดย 2 ปัจจัยดังกล่าวในมุมมองของปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลทั้งสองแห่งมองว่าจะเป็นปัจจัยหลักหรือปัจจัยสำคัญที่ส่งเสริมให้ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลสูงขึ้น ส่วนปัจจัยที่แตกต่างกัน คือ ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูได้มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่าการทำงานของ อบต. ควรที่จะมีภาคีเครือข่ายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ใกล้เคียงให้มีการบูรณาการภารกิจหรือโครงการที่มีลักษณะคล้ายกัน เพื่อกำหนดเป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหาให้แก่ประชาชนร่วมกัน

ตารางที่ 5.35 ผลการวิเคราะห์ส่วนประกอบข้อมูลจากการสัมภาษณ์เชิงลึกผู้ประกอบการท้องถิ่น

ลำดับ ที่	ตำแหน่ง	เพศ	อายุ	ระดับการศึกษา สูงสุด	ระยะเวลาในการดำรง ตำแหน่ง	ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการส่งเสริม ความไว้วางใจของประชาชน
5	กำนัน	ชาย	53	มศ.3	1 ปี	1. ควรส่งเสริมเรื่องการ ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารให้มาก ขึ้น 2. ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของ ประชาชนให้มากขึ้น
6	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5	ชาย	47	ป.6	8 ปี	1. ทุกคนมีสิทธิ์เท่าเทียมกันในการ ทำประชาคม 2. อบต. ควรมีการทำประชาคม อย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง 3. อบต. ควรมีการจัดรางวัลให้ ชาวบ้านที่ทำตามโครงการของ อบต. ที่ประสบผลสำเร็จถือว่าเป็น การสร้างแรงจูงใจให้ชาวบ้าน 4. เน้นความรวดเร็วในการแก้ไข ปัญหาในชุมชน 5. จัดตั้งธนาคารความดีจัดการแก้ไข ปัญหาเสพติด
7	กำนัน	ชาย	47	ปริญญาตรี สาขาเศรษฐศาสตร์ สหกรณ์ วิทยาลัยครูสงขลา	2-3 เดือน หลังจาก เป็นผู้ใหญ่บ้าน ปี พ.ศ.2553	1. อบต. ต้องพยายามใกล้ชิด ชาวบ้านให้มากขึ้น 2. อยากให้ อบต. เพิ่มช่องทางการ ประชาสัมพันธ์ เช่น เสียงตามสาย เป็นต้น เพราะการส่งข่าวทาง อบต. ยังอาศัยการส่งข่าวผ่านผู้ปกครอง ท้องที่อยู่ โดยกำนันอาศัยช่องทาง กระจายข่าวผ่าน ศอ.อบต.
8	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2	ชาย	48	ปวท. (วุฒิ ประกาศนียบัตร วิชาชีพเทคนิค จบ ม.6 เรียนต่อ สายอาชีพ 2 ปี)	13 ปี	1. อบต. ต้องมีการบริหารงานโดยให้ ความจริงจัง จริงใจกับประชาชน มี ความรวดเร็วในการจัดการปัญหา ต่างๆ สิ่งที่สามารถทำได้ควรทำเลย 2. อบต. ต้องมีการลงพื้นที่สำรวจ ความต้องการของประชาชนและ ต้องเป็นคนที่คลุกคลีใกล้ชิดกับ ชาวบ้านจริงๆ

จากการสัมภาษณ์กำนันผู้ปกครองท้องที่ในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลทั้งสองแห่ง กรณีศึกษาพบว่าเป็นเพศชายเหมือนกัน มีช่วงอายุห่างกันราว 6 ปี กำนันที่ปกครองในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูมีระดับการศึกษาสูงกว่ากำนันที่ปกครองในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลช่อง และมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งที่ไม่แตกต่างกันมากนัก โดยมุมมองหรือข้อเสนอแนะของกำนันทั้งสองท่านมีลักษณะที่คล้ายกันคือ 1. ต้องการให้ อบต. มีการประชาสัมพันธ์ข่าวสารข้อมูลของ อบต. ให้ประชาชนได้รับทราบมากขึ้นและทั่วถึงกัน ซึ่งเป็นปัจจัยหลักหรือปัจจัยสำคัญที่กำนันทั้งสองท่านมองว่าส่งเสริมให้ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลสูงขึ้น ส่วนที่แตกต่างกัน คือ กำนันที่ปกครองในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลช่องจะเน้นให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมให้มากขึ้น ส่วนกำนันที่ปกครองในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูจะเน้นให้คณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบลต้องเข้าไปพบปะพูดคุยกับประชาชนให้มากขึ้น

ส่วนการลักษณะส่วนบุคคลของผู้ใหญ่บ้านที่ปกครองในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลทั้งสองกรณีศึกษาเป็นเพศชาย มีช่วงอายุที่ใกล้เคียงกัน แต่ระดับการศึกษาของผู้ใหญ่บ้านที่ปกครองในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูมีระดับการศึกษาที่สูงกว่าผู้ใหญ่บ้านที่ปกครองในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลช่อง รวมทั้งระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งของผู้ใหญ่บ้านที่ปกครองในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งยาวนานกว่าผู้ใหญ่บ้านที่ปกครองในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลช่องเช่นกัน โดยมุมมองหรือข้อเสนอแนะของผู้ใหญ่บ้านทั้งสองท่านมีลักษณะที่คล้ายกันคือ 1. การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน 2. การเน้นความรวดเร็วในการแก้ไขปัญหาในชุมชน โดย 2 ปัจจัยดังกล่าวในมุมมองของผู้ใหญ่บ้านที่ปกครองในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลทั้งสองแห่งมองว่าจะเป็นปัจจัยหลักหรือปัจจัยสำคัญที่ส่งเสริมให้ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลสูงขึ้น

กล่าวโดยสรุปคือจากการที่ผู้ศึกษาได้ทำการลงพื้นที่เพื่อสัมภาษณ์ผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญหลัก (key informant) จำนวน 8 ท่าน มีความคิดเห็นไปแนวทางที่สอดคล้องกัน นั่นคือการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน การให้ความจริงใจจริงจังในการแก้ไขปัญหาและการทำงานโดยยึดหลักความโปร่งใสเป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งเสริมให้ประชาชนมอบความไว้วางใจต่อองค์การบริหารส่วนตำบลมากยิ่งขึ้น

บทที่ 6

สรุปผลการศึกษา การอภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การศึกษาเรื่อง ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล : กรณีศึกษาเปรียบเทียบองค์การบริหารส่วนตำบลช่องกับองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์ที่ทำการศึกษา คือ

1. เพื่อศึกษาระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลช่องและองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู
2. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลช่องและองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู
3. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างผลการปฏิบัติงานกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล
4. ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมทางการบริหารขององค์การบริหารส่วนตำบลกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล
5. เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลช่องและองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู

โดยระเบียบวิธีวิจัยเป็นการศึกษาเชิงสำรวจโดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลแล้วนำมาวิเคราะห์ประมวลผลโดยใช้การแปลผลด้วยสถิติพรรณนา ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน รวมถึงมีการใช้รูปตาราง แผนภาพประกอบ ความเรียง ส่วนการอภิปรายผลด้วยสถิติอ้างอิง ได้แก่ การวิเคราะห์เปรียบเทียบ (t-test) การวิเคราะห์หาความแตกต่าง (one-way anova) การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ (pearson's correlation) และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (multiple regression) โดยผลการศึกษาที่สรุปได้จากการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงประจักษ์เป็นการวิเคราะห์ในเชิงการทดสอบสมมติฐาน ทำให้ผู้ศึกษาสามารถสรุปผลการศึกษาตามสมมติฐานการศึกษา ได้ดังต่อไปนี้

6.1 สรุปผลการศึกษา

6.1.1 สมมติฐานการศึกษาที่ 1

องค์การบริหารส่วนตำบลที่ได้รับรางวัลน่าจะมีคามไว้วางใจของประชาชนมากกว่าองค์การบริหารส่วนตำบลที่ไม่ได้รับรางวัล ซึ่งผลการศึกษาพบว่าระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลของอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 6.56$) ส่วนขององค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูมีระดับความไว้วางใจของประชาชนอยู่ในระดับที่ไม่สูงนัก ($\bar{X} = 5.78$) ซึ่งมีความสอดคล้องกับสมมติฐานการศึกษาที่องค์การบริหารส่วนตำบลของซึ่งเป็นองค์การบริหารส่วนตำบลที่ได้รับรางวัลมีระดับความไว้วางใจของประชาชนมากกว่าองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูซึ่งเป็นองค์การบริหารส่วนตำบลที่ไม่ได้รับรางวัล

6.1.2 สมมติฐานการศึกษาที่ 2

ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลของและองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูมีความแตกต่างกัน ผลการศึกษาพบว่าระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลของและองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูมีความแตกต่างกันสอดคล้องกับสมมติฐานการศึกษาที่ 2 กล่าวคือ ในภาพรวมประชาชนที่อาศัยอยู่ในองค์การบริหารส่วนตำบลของและองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู มีระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p = .000$) และเมื่อทำการพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าระดับผลการปฏิบัติงานในด้านความโปร่งใสขององค์การบริหารส่วนตำบลของและองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p = .024$) และระดับพฤติกรรมทางการบริหารขององค์การบริหารส่วนตำบลของกับองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูในด้านสมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p = .045$)

6.1.3 สมมติฐานการศึกษาที่ 3

ปัจจัยผลการปฏิบัติงานกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลของและองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูมีความสัมพันธ์กัน ผลการศึกษาพบว่าปัจจัยผลการปฏิบัติงานมีความสัมพันธ์กับความไว้วางใจของประชาชนซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานการศึกษาที่ 3 กล่าวคือ เมื่อทำการพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าปัจจัยในแต่ละด้านมีความสัมพันธ์กับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลในระดับที่ค่อนข้างสูง โดยปัจจัยผลการปฏิบัติงานที่มีความสัมพันธ์กับ

ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลสูงที่สุด คือ ปัจจัยด้านความพึงพอใจในการให้บริการของ อบต. ($r=.682$) รองลงมาได้แก่ ปัจจัยด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต. ($r=.654$) ปัจจัยการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน ($r=.633$) และปัจจัยด้านการเมืองในระบบราชการ ($r=.605$)

6.1.4 สมมติฐานการศึกษาที่ 4

ปัจจัยพฤติกรรมทางการบริหารขององค์การบริหารส่วนตำบลกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลช่องและองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูมีความสัมพันธ์กัน ผลการศึกษาพบว่าปัจจัยพฤติกรรมทางการบริหารขององค์การบริหารส่วนตำบลมีความสัมพันธ์กับความไว้วางใจของประชาชนซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานการศึกษาที่ 4 กล่าวคือ เมื่อทำการพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าปัจจัยในแต่ละด้านมีความสัมพันธ์กับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลในระดับที่ค่อนข้างสูง โดยปัจจัยพฤติกรรมทางการบริหารขององค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีความสัมพันธ์กับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลสูงที่สุด คือ ปัจจัยด้านจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. ($r=.744$) และปัจจัยด้านสมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. ($r=.679$)

6.1.5 สมมติฐานการศึกษาที่ 5

ปัจจัยที่ส่งผลต่อความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลที่ได้รับรางวัลกับองค์การบริหารส่วนตำบลที่ไม่ได้รับรางวัลมีความแตกต่างกัน ซึ่งผลการศึกษาพบว่าปัจจัยที่ส่งผลต่อระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลช่องกับองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูมีความแตกต่างกัน สอดคล้องกับสมมติฐานการศึกษาที่ 5 โดยปัจจัยที่ส่งผลต่อระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลช่อง ได้แก่ 1. ปัจจัยความพึงพอใจในการให้บริการของ อบต. 2. ปัจจัยการเมืองในระบบราชการ 3. ปัจจัยด้านจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. และ 4. ปัจจัยด้านสมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. ส่วนปัจจัยที่ส่งผลต่อระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู ได้แก่ 1. ปัจจัยความพึงพอใจในการให้บริการของ อบต. 2. ปัจจัยด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต. 3. ปัจจัยด้านจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. และ 4. ปัจจัยด้านสมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. กล่าวคือ ปัจจัยที่ส่งผลต่อระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลช่องและองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูมีความแตกต่างกัน โดยมีปัจจัยที่ส่งผลต่อระดับความไว้วางใจแตกต่างกัน ดังนี้

ปัจจัยด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต. จากการศึกษาพบว่าปัจจัยด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต. จะไม่ส่งผลต่อระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลช่องให้สูงขึ้น ส่วนองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูปัจจัยด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต. นี้จะส่งผลให้ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูให้สูงขึ้น โดยผู้ศึกษามีความเห็นว่าประชาชนในพื้นที่ อบต.ช่องมีความไว้วางใจในองค์การบริหารส่วนตำบลช่องในระดับหนึ่ง ซึ่งประชาชนมีความมั่นใจว่าจากการที่ อบต.ช่องได้รับรางวัลนั้น ผลงานหรือศักยภาพของ อบต.ช่องต้องมีคุณภาพให้การให้บริการสาธารณะจริงจึงจะได้รับรางวัลนี้ ดังนั้นผลการศึกษาก็สะท้อนว่าปัจจัยด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต.ช่องไม่ส่งผลต่อระดับความไว้วางใจของประชาชนนั่นเอง ซึ่งมีความแตกต่างกับ อบต.ปลักหนูที่ อบต.ปลักหนูจำเป็นต้องแสดงผลการดำเนินงานให้มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ให้มากขึ้น ประชาชนในพื้นที่ อบต.ปลักหนูจึงจะมอบความไว้วางใจให้มากขึ้นนั่นเอง

ปัจจัยการเมืองในระบบราชการ จากการศึกษาพบว่าปัจจัยการเมืองในระบบราชการจะไม่ส่งผลต่อระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูให้สูงขึ้น ส่วนองค์การบริหารส่วนตำบลช่องปัจจัยการเมืองในระบบราชการนี้จะส่งผลให้ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลช่องให้สูงขึ้น โดยผู้ศึกษามีความเห็นว่าเนื่องจากทั้งสองพื้นที่ที่ผู้ศึกษาได้ทำการคัดเลือกมาเป็นกรณีศึกษาในครั้งนี้มีความแตกต่างกันในเชิงพื้นที่ บริบทและสภาพทางสังคมที่แตกต่างกัน ทำให้ปัจจัยทางการเมืองส่งผลให้ระดับความไว้วางใจของทั้งสอง อบต. มีความแตกต่างกัน ซึ่งจากการที่ผู้ศึกษาได้ทำการลงพื้นที่เก็บข้อมูลทั้งแบบสำรวจและแบบสัมภาษณ์ พบว่าการเมืองในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลช่องมีสภาพการเมืองท้องถิ่นที่มีการแข่งขันรุนแรง³⁰ มากกว่าการเมืองในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู การเลือกตั้งผู้บริหารท้องถิ่นในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลช่องมีการแข่งขันทางการเมืองสูงกว่าองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู รวมทั้งฝ่ายนักการเมืองท้องถิ่นและเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองท้องถิ่น ได้แก่ ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน มีความขัดแย้งกันอย่างชัดเจน ดังนั้นผลการศึกษาก็สะท้อนว่าปัจจัยทางการเมืองในระบบราชการของ อบต.ช่องจะส่งผลต่อระดับความไว้วางใจของประชาชนให้สูงขึ้นนั่นเอง โดยทาง อบต.ช่องมีขีดทางการเมืองที่มีการแข่งขันรุนแรงและชัดเจนกว่า อบต.ปลักหนู ส่วน อบต.ปลักหนู มีสภาพทางการเมืองท้องถิ่นที่มีความขัดแย้งน้อยกว่า อบต.ช่อง เพราะขีดทางการเมืองที่ลงสมัครเป็นผู้บริหาร อบต. นั้นเป็นเพื่อนสนิทกันและเคยทำงานด้วยกันมาก่อน จึงทำให้ปัจจัยทางการเมืองในระบบราชการจะไม่ส่งผลต่อระดับความไว้วางใจของประชาชนในพื้นที่ อบต.ปลักหนู

³⁰ อ่านคำอธิบายเพิ่มเติมได้จาก จรัส สุวรรณมาลา และคณะ (2548)

6.2 การอภิปรายผล

จากผลการศึกษาที่สรุปได้ ทำให้ผู้ศึกษาพิจารณาทบทวนถึงแนวความคิดในการศึกษาเรื่องความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (trust in local government) และประเด็นอภิปรายเกี่ยวกับหลักธรรมาภิบาลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (local governance)

6.2.1 ประเด็นอภิปรายเกี่ยวกับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (trust in local government)

ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในประเทศหรือสังคมที่มีรูปแบบการปกครองแบบระบอบประชาธิปไตยในประเทศต่างๆ ทั่วโลกรวมทั้งประเทศไทย รัฐบาลจำเป็นต้องมีการส่งเสริมให้ประชาชนมีความไว้วางใจในหน่วยงานภาครัฐให้มากขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งรัฐบาลควรมีการสนับสนุนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างจริงจังในการเป็นหน่วยงานในการให้บริการสาธารณะแก่ประชาชนในระดับท้องถิ่น ซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเมื่อได้รับอำนาจหน้าที่ ภารกิจ งบประมาณ อาจารย์รวมถึงอำนาจในการตัดสินใจจากรัฐบาลแล้ว องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นควรที่จะนำสิ่งที่ได้รับมอบหมายเหล่านี้ไปจัดบริการสาธารณะให้แก่ประชาชนให้เกิดความพึงพอใจสูงสุดและสามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนได้เป็นอย่างดี หากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถดำเนินการได้อย่างโปร่งใส ตรวจสอบได้ มีความซื่อสัตย์ และมีความยุติธรรมจะสามารถส่งเสริมให้ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้สูงขึ้นได้

ประเด็นอภิปราย

ผลสรุปที่ได้จากการศึกษาในครั้งนี้ สามารถนำมาเป็นผลพิสูจน์และยืนยันถึงความสำคัญของการส่งเสริมความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ทำการคัดเลือกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในระดับองค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งนับว่าเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีขนาดเล็กที่สุด มีค่าเฉลี่ยของงบประมาณน้อยที่สุด เมื่อเทียบกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประเภทอื่นๆ (องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ เช่น กรุงเทพฯ และพัทยา) โดยผลการศึกษาสามารถยืนยันถึงระดับความไว้วางใจของประชาชนคนไทยที่มอบความไว้วางใจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในระดับปานกลางเท่านั้น สอดคล้องกับผลการศึกษาของ ดนุวัต สุวรรณวงศ์ (2553) ที่ได้ศึกษาเรื่องความไว้วางใจทางการเมืองและการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในพื้นที่ที่มีความหลากหลายทางวัฒนธรรมภาคใต้ : ศึกษาเปรียบเทียบพื้นที่เทศบาลนครหาดใหญ่และเทศบาลเมืองปัตตานี ผลการศึกษาพบว่าระดับความไว้วางใจทางการเมืองของประชาชน เมื่อเปรียบเทียบเทศบาลทั้ง 2 พื้นที่

ไม่มีความแตกต่างกัน โดยภาพรวมมีระดับความไว้วางใจทางการเมืองอยู่ในระดับปานกลางเหมือนกัน ส่วนรายด้านอยู่ในระดับปานกลางเหมือนกัน ทั้งความไว้วางใจด้านนโยบายเทศบาล ความไว้วางใจด้านกระบวนการทำงานของเทศบาล ความไว้วางใจด้านตัวบุคคลในเทศบาล และความไว้วางใจด้านระบบการทำงาน of เทศบาล และสอดคล้องกับผลการศึกษาของ อัจฉรา อารีตระกูลเลิศ (2546) ที่ได้ศึกษาเรื่องความเชื่อถือไว้วางใจของประชาชนต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กรณีศึกษาเฉพาะองค์การบริหารส่วนตำบลในเขตจังหวัดสระแก้ว ผลการศึกษาพบว่าความเชื่อถือไว้วางใจของประชาชนในด้านความพึงพอใจในการให้บริการของชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง ด้านความโปร่งใสของผู้บริหารและพนักงานส่วนตำบลอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาในครั้งนี้พบว่าระดับความไว้วางใจขององค์การบริหารส่วนตำบลของอยู่ในระดับปานกลางและระดับความไว้วางใจของประชาชนขององค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนูอยู่ในระดับที่ไม่สูงนัก

จากงานวิจัยดังกล่าวและผลการศึกษาในครั้งนี้ชี้ให้เห็นว่าระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของไทยยังอยู่ในระดับปานกลางเท่านั้น อาจเป็นเพราะว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในประเทศไทยส่วนใหญ่ยังประสบปัญหาในประเด็นเรื่องการทุจริตคอร์รัปชัน ดังผลการศึกษาของ โกวิท พงษ์งามและคณะ (2550) ที่ได้เสนอผลงานวิจัยแนวทางการพัฒนาและเสริมสร้างกลไกทุจริตในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยได้สะท้อนสภาพการทุจริตในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกิดจากการจัดซื้อจัดจ้างและการมีญาติและพวกพ้องเป็นผู้รับเหมา อีกทั้งระบบการตรวจสอบก็ไม่ทั่วถึง ขาดการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร และขาดคุณธรรมและจริยธรรม เป็นต้น จากสภาพปัญหาดังที่กล่าวมานั้นนับว่าเป็นปัญหาสำคัญที่ทำให้ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นลดลงนั่นเอง

ดังนั้นผู้ศึกษาจึงมีข้อเสนอแนะในเชิงนโยบายโดยอ้างอิงจากผลการศึกษาในครั้งนี้ว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในระดับองค์การบริหารส่วนตำบลควรให้ความสำคัญกับการส่งเสริมความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล โดยเฉพาะอย่างยิ่งองค์การบริหารส่วนตำบลต้องเร่งสร้างต้นทุนทางสังคม กล่าวคือ เป็นการสร้างความไว้วางใจให้แก่ประชาชน ให้เกิดขึ้นในชุมชนหรือในท้องถิ่นให้มากที่สุด อีกทั้งองค์การบริหารส่วนตำบลควรให้ความสำคัญกับความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ มีการทำงานโดยเน้นหลักความโปร่งใส มีการพัฒนาระบบการตรวจสอบการทำงาน กล่าวคือ ให้ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการทำงานขององค์การบริหารส่วนตำบลให้มากขึ้น สามารถตรวจสอบคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบลได้ตลอดเวลา รวมทั้งสามารถเข้าถึงข้อมูลต่างๆ เพื่อทำการตรวจสอบองค์การบริหารส่วนตำบลได้ หากองค์การบริหารส่วนตำบลสามารถส่งเสริมกลไกต่างๆ ดังที่กล่าวมานี้จะส่งผลให้ประชาชนมอบความไว้วางใจให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลมากยิ่งขึ้น รวมทั้งองค์การบริหารส่วน

ตำบลก็จะสามารถได้รับความยินยอมและเต็มใจจากประชาชนที่จะฝากชีวิตหรือฝากความหวังไว้กับ องค์การบริหารส่วนตำบล และจะส่งผลให้สังคม ชุมชนในท้องถิ่นนั้นๆ มีความสามัคคีปรองดอง ประชาชนไม่มีความหวาดกลัวและหวาดระแวงซึ่งกันและกัน องค์การบริหารส่วนตำบลก็จะสามารถ บริหารงานได้อย่างราบรื่นภายใต้ระบอบประชาธิปไตย นับได้ว่าเป็นการส่งเสริมความไว้วางใจของ ประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลนั้นเป็นกระบวนการที่ส่งเสริมการพัฒนาวัฒนธรรมทาง การเมืองอันสำคัญอีกทางหนึ่งด้วยนั่นเอง

6.2.2 ประเด็นอภิปรายเกี่ยวกับหลักธรรมาภิบาลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (local governance)

หลักธรรมาภิบาลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนับว่าเป็นกระแสที่กำลังได้รับความนิยม อย่างมากในหมู่นักวิชาการต่างประเทศ นักวิชาการและข้าราชการในประเทศไทย อันเนื่องมาจาก นักวิชาการหลายท่าน รวมทั้งหน่วยงานที่มีบทบาทสำคัญของโลก ยกตัวอย่างเช่น ธนาคารโลกที่ได้ เล็งเห็นความสำคัญของธรรมาภิบาลท้องถิ่นที่กำลังถูกคาดหวังว่าจะเป็นการบริหารจัดการโดยมี ประชาชนเป็นศูนย์กลาง ซึ่งแนวความคิดดังกล่าวนี้เป็นแนวคิดที่ได้รับการประยุกต์มาจากหลัก ธรรมาภิบาล (good governance) แต่ได้ให้ความสนใจ (focus) กับองค์การในระดับท้องถิ่นเป็น พิเศษ นั่นคือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบต่างๆ ซึ่งในประเทศไทยมีโครงสร้างองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นอยู่ 4 แบบ ได้แก่ องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล และ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ (กรุงเทพมหานครและเมืองพัทยา) ซึ่งมีจำนวนกว่า 7,853 แห่ง³¹ จากจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเกือบแปดพันแห่งชี้ให้เห็นว่าประเทศไทยได้มีการ กระจายอำนาจจากรัฐบาลกลางไปสู่ท้องถิ่น สอดคล้องกับแนวความคิดของอุทัย หิรัญโต (2523), จรัส สุวรรณมาลา (2538) และ Turton (1987) ที่มีความเห็นสอดคล้องกันไปในทิศทางเดียวกันว่า การกระจายอำนาจเปรียบเสมือนการส่งมอบความรับผิดชอบในอำนาจหน้าที่ ภารกิจ งบประมาณ การตัดสินใจ ฯลฯ จากรัฐบาลกลางในการจัดบริการสาธารณะมอบให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำเป็นที่จะต้องรับผิดชอบอำนาจที่ได้รับมอบหมายมาไปจัดบริการ สาธารณะให้แก่ประชาชนเกิดความพึงพอใจสูงสุดแก่ประชาชนและสามารถตอบสนองต่อประชาชนได้ เป็นอย่างดี รวมทั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรให้การส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามี ส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมากยิ่งขึ้น

อย่างไรก็ตามถึงแม้ประเทศไทยจะมีรูปแบบการปกครองระบอบประชาธิปไตย และมีการ กระจายอำนาจให้แก่ท้องถิ่นจริง คำถามก็คือว่า เป็นการกระจายอำนาจเพียงรูปแบบหรือไม่ กล่าวคือ นับตั้งแต่มีการจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบต่างๆ ขึ้นมา รัฐบาลกลางมีการกระจาย

³¹ อ้างอิงจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (2556)

อำนาจไปสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างแท้จริงหรือไม่ รัฐบาลกลางมีการส่งเสริมการทำงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมาน้อยเพียงใด ซึ่งนับตั้งแต่ปี พ.ศ. 2475 เป็นต้นมาที่ได้มีการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองที่สำคัญ นั่นคือ การเปลี่ยนแปลงการปกครองระบอบสมบูรณาญาสิทธิราชย์มาเป็นระบอบประชาธิปไตยแบบตัวแทน จนกระทั่งมาถึงปี พ.ศ. 2540 ที่มีการประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540 เมื่อวันที่ 10 ธันวาคม 2540 ซึ่งได้มีการเปลี่ยนแปลงแนวทางในการปกครองอีกครั้งจากระบอบประชาธิปไตยแบบตัวแทนมาเป็นระบอบการปกครองแบบประชาธิปไตยแบบมีส่วนร่วมมากยิ่งขึ้น โดยมีเจตนารมณ์ที่ต้องการเน้นให้ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมทางการเมือง (อัจฉรา อารีตระกูลเลิศ, 2546) และต่อเนื่องมาจนถึงรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 ที่มีเจตนารมณ์ที่ต้องการเน้นหลักการสำคัญที่ส่งเสริมการปกครองตนเองของชุมชนระดับท้องถิ่น เมื่อผู้ศึกษาได้ทำการวิเคราะห์พัฒนาการทางการเมืองนับตั้งแต่ปี พ.ศ. 2540 เป็นต้นมาจวบจนกระทั่งปัจจุบันปี พ.ศ. 2556 นับเป็นเวลากว่า 16 ปีแล้วที่ประเทศไทยได้มีการผลักดันเรื่องการกระจายอำนาจและมีความคืบหน้าไปมากพอสมควร แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเจตนารมณ์และเป้าหมายที่กำหนดไว้ในกฎหมายกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจฯ และแผนการกระจายอำนาจฯ ฉบับที่ 1 และฉบับที่ 2 แล้วนั้น ยังพบว่ามีความล่าช้าในการดำเนินการอยู่มาก (วีระศักดิ์ เครือเทพ และคณะ, 2556)

ดังนั้นจากผลการศึกษาครั้งนี้ได้ชี้ให้เห็นถึงปัจจัยสำคัญที่มีอิทธิพลต่อธรรมาภิบาลท้องถิ่นว่ามีปัจจัยใดบ้าง พบว่าปัจจัยสำคัญที่มีอิทธิพลต่อความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลในภาพรวมจากทั้งสองกรณีศึกษาประกอบด้วย 4 ปัจจัย ได้แก่ ปัจจัยความพึงพอใจในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ปัจจัยด้านความโปร่งใสในการทำงานขององค์การบริหารส่วนตำบล ปัจจัยด้านจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบล และปัจจัยด้านสมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งสอดคล้องกับแนวความคิดของ Wang and Wan Wart (2007) ที่ได้ทำการศึกษาเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชนสามารถส่งเสริมส่งให้ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อหน่วยงานภาครัฐสูงขึ้นได้ โดยผลการศึกษาของผู้ศึกษาที่สอดคล้องกับปัจจัยของ Wang and Wan Wart ได้แก่ ปัจจัยด้านจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบล และปัจจัยด้านสมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบลสามารถส่งผลกระทบต่อความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลสูงขึ้นไปเอง และสอดคล้องกับแนวความคิดของ Kim and Choi (2012) ที่ได้มีการพัฒนาและนำเสนอรูปแบบของความไว้วางใจที่มีต่อรัฐบาล โดยได้พยายามกำหนดให้มีรูปแบบที่สามารถเป็นรากฐานในการนำไปประยุกต์ใช้ได้กับทุกๆ ประเทศและทุกๆ สังคม โดยรูปแบบดังกล่าวนี้แสดงให้เห็นถึงความแตกต่างระหว่างปัจจัยที่เกี่ยวข้องโดยตรง (factor directly) ที่สัมพันธ์กับกิจกรรมของรัฐบาลและปัจจัยบริบท (contextual factors) ที่ส่งผลกระทบต่อความไว้วางใจของ

ประชาชน (public trust) จากผลการศึกษาของผู้ศึกษาพบว่าปัจจัยด้านความโปร่งใสในการทำงานขององค์การบริหารส่วนตำบล ปัจจัยด้านจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบลและปัจจัยด้านสมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบลมีความสอดคล้องกับรูปแบบ (model) ของ Kim and Choi ที่กล่าวว่าปัจจัยความสามารถขององค์กร ปัจจัยความโปร่งใสและปัจจัยจริยธรรมมีอิทธิพลต่อระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล และสอดคล้องกับงานวิจัยของ Pande (2010) ที่ได้ทำการศึกษาเรื่องความไว้วางใจของพลเมืองที่มีต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยปัจจัยที่มีความสอดคล้องกันระหว่างผลการศึกษาของผู้ศึกษากับผลการศึกษาของ Pande ได้แก่ ปัจจัยความพึงพอใจในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ปัจจัยด้านความโปร่งใสในการทำงานขององค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งผลการศึกษาของ Pande พบว่าทั้งสองปัจจัยมีอิทธิพลในเชิงบวกที่ส่งผลให้ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสูงขึ้น และสอดคล้องกับ Paine (2003, 2007) ที่ได้เสนอแนวความคิดเกี่ยวกับการวัดระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 5 ด้าน โดยปัจจัยที่มีความสอดคล้องกันระหว่างผลการศึกษาของผู้ศึกษากับแนวความคิดของ Paine ได้แก่ ปัจจัยด้านจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบล และปัจจัยด้านสมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบล โดยแนวความคิดของ Paine ได้เสนอว่าปัจจัยด้านความสามารถขององค์กร (competence) และปัจจัยความซื่อตรงและเป็นธรรม (integrity) เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลในเชิงบวกที่ส่งผลให้ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสูงขึ้น

กล่าวโดยสรุปคือผลการศึกษาในครั้งนี้ของผู้ศึกษาแสดงให้เห็นว่าผลการทดสอบสมมติฐานของนักวิชาการต่างประเทศทั้ง 4 แนวคิดที่ผู้ศึกษาได้นำแนวความคิดมาประมวลเป็นกรอบการศึกษาครั้งนี้ มีปัจจัยที่สอดคล้องกับแนวความคิดของนักวิชาการต่างประเทศทั้ง 4 แนวคิดประกอบด้วย Wang and Wan Wart (2007), Paine (2003, 2007), Kim and Choi (2012) และ Pande (2010) โดยมีปัจจัยจำนวน 4 ปัจจัยที่สอดคล้องกับแนวความคิด 4 แนวคิดดังกล่าว ได้แก่ ปัจจัยความพึงพอใจในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ปัจจัยด้านความโปร่งใสในการทำงานขององค์การบริหารส่วนตำบล ปัจจัยด้านจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบล และปัจจัยด้านสมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบล ส่วนปัจจัยการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนและปัจจัยการเมืองในระบบราชการพบว่าไม่มีอิทธิพลต่อระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งแตกต่างกับแนวความคิดของนักวิชาการต่างประเทศทั้ง 4 แนวคิดดังกล่าว โดยผู้ศึกษามีความเห็นว่าการที่ปัจจัยการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนไม่มีอิทธิพลต่อความไว้วางใจของประชาชนนั้น อาจเป็นเพราะบริบทของสังคมไทยที่ประชาชนคนไทยมีความไว้วางใจต่อสถาบันเกี่ยวกับภาครัฐในระดับที่ค่อนข้างสูง

(Albritton & Bureekul, 2004) ซึ่งองค์การบริหารส่วนตำบลก็เช่นกันที่ประชาชนส่วนใหญ่ได้มอบความไว้วางใจให้คณะผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบลก่อนจะประเมินผลการปฏิบัติงานว่าเป็นอย่างไร ซึ่งจะเป็นการพิจารณาว่าองค์การบริหารส่วนตำบลสามารถปฏิบัติงานได้ตามอำนาจหน้าที่ที่กำหนดหรือตามที่ได้ให้คำมั่นสัญญาแก่ประชาชนหรือไม่ และสามารถปฏิบัติงานได้คงเส้นคงวาอย่างต่อเนื่องมากน้อยเพียงใด (Paine, 2003); Paine (2007) กล่าวคือ ส่วนใหญ่ประชาชนคนไทยสามารถให้เวลากับคณะผู้บริหารท้องถิ่นได้ดำเนินงานและพิจารณาผลการดำเนินงานนั้นขององค์การบริหารส่วนตำบลในภายหลังนั่นเอง ซึ่งแตกต่างจากแนวความคิดของ Kim and Choi (2012) ที่มีสมมติฐานว่าความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อรัฐบาลจะเพิ่มขึ้น เมื่อหน่วยงานของรัฐมีการให้บริการสาธารณะที่ดีสามารถแก้ไขปัญหาในพื้นที่หรือปัญหาในท้องถิ่นได้ตรงกับความต้องการของประชาชนและสามารถตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนได้อย่างรวดเร็ว รวมทั้งปัจจัยการเมืองในระบบราชการที่ไม่มีอิทธิพลต่อความไว้วางใจของประชาชนอาจเป็นเพราะว่าบริบทของสังคมไทยมีเรื่องของระบบอุปถัมภ์และความผูกพันในชุมชนท้องถิ่นระหว่างคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบลกับประชาชนในชุมชนเป็นปัจจัยแทรกซ้อน และประเทศไทยมีลักษณะทางสังคมและวัฒนธรรมที่มีการยอมรับและคุ้นเคยกับการปกครองแบบลำดับชั้น (hierarchy) มาตั้งแต่อดีต ทำให้ปัจจัยทางการเมืองในระบบราชการไม่ได้มีอิทธิพลเด่นชัดมากนักในการส่งผลให้ระดับความไว้วางใจของประชาชนมากยิ่งขึ้น สอดคล้องกับงานวิจัยของ ชิตพล กาญจนกิจ (2545) และ Albritton and Bureekul (2004)

อีกทั้งจากการลงพื้นที่เก็บข้อมูลสัมภาษณ์ความคิดเห็นจากประชาชน ผู้ศึกษามีข้อสังเกตว่าในระบบการเมืองท้องถิ่น ชาวบ้านในชุมชนเริ่มมีความเบื่อหน่ายกับการเมืองท้องถิ่น อีกทั้งระบบการเมืองท้องถิ่นนั้นเป็นการมุ่งเน้นผลประโยชน์ส่วนตนมากกว่าผลประโยชน์ต่อส่วนรวม ซึ่งการที่ระดับความไว้วางใจของประชาชนจะเพิ่มสูงขึ้นนั้น จากผลการสัมภาษณ์พบว่าหากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไหนมีการดำเนินงานเพื่อประชาชน เพื่อชุมชนและสังคมจริงๆ ชาวบ้านก็จะมอบความไว้วางใจให้กับผู้นำท้องถิ่นนั้นๆ ซึ่งเป็นผลทางตรงและผลทางอ้อมก็จะส่งผลให้ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อผู้นำท้องถิ่นนั้นมีอิทธิพลให้ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลเพิ่มสูงขึ้นตามไปด้วย และผู้ศึกษามีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการแก้ไขปัญหาดังกล่าวดังต่อไปนี้ 1. ลดบทบาทการถูกครอบงำของผู้นำท้องถิ่น โดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องเป็นหน่วยงานที่ส่งเสริมองค์ความรู้ให้แก่ชาวบ้าน ซึ่งเท่าที่ผ่านมาสถาบันต่างๆ ที่เข้ามาส่งเสริมทางด้านนี้ยังมีน้อยมาก เช่น สถาบันการศึกษาต่างๆ เป็นต้น ซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำเป็นต้องให้ความรู้ในประเด็นเรื่องการเมืองท้องถิ่น การเลือกคนดีเข้าไปเป็นผู้นำในการบริหารงาน จึงจะถือได้ว่าเป็นการส่งเสริมระบอบประชาธิปไตยแบบมีส่วนร่วมอย่างแท้จริง

6.2.3 ประเด็นอภิปรายเกี่ยวกับการการบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่ (new public service)

แนวความคิดเกี่ยวกับการบริหารสาธารณะแนวใหม่ (new public service: NPS) ในยุครัฐประศาสนศาสตร์สมัยใหม่ (postmodern era) ได้เกิดขึ้นมาเพื่อโต้แย้งแนวความคิดเกี่ยวกับการบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่ (new public management: NPM) ในยุครัฐประศาสนศาสตร์ปัจจุบัน (modern era) ถึงการให้ความสำคัญกับ 1) ทฤษฎีว่าด้วยภาวะพลเมืองประชาธิปไตย (democratic citizenship) 2) ตัวแบบความคิดของชุมชน (community) และประชาสังคม (civil society) 3) แนวคิดมนุษยนิยมในองค์กร (organization humanism) โดย Denhardt and Denhardt (2000) เป็นผู้นำในการทวงสิ่งเหล่านี้คืนจากแนวความคิดในการบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่ (NPM) ที่อาจถูกละเลยหรือมองข้ามความสำคัญไป โดยเฉพาะอย่างยิ่ง Denhardt and Denhardt ได้เน้นถึงบทบาทและสิทธิหน้าที่ของการเป็นพลเมืองในระบบประชาธิปไตยโดยเฉพาะการเรียกร้องการมีส่วนร่วมจากประชาชน ความตื่นตัวและการมีส่วนร่วมอย่างเข้มข้นจากภาคพลเมืองมากขึ้น ซึ่งการมีส่วนร่วมอย่างแข็งขันและการใช้วิจารณ์ของภาวะพลเมืองนี้จะเป็นหัวใจสำคัญของระบบประชาธิปไตยแบบปรึกษาหารือที่ยั่งยืนและสามารถสร้างความเข้มแข็งให้กับระบอบประชาธิปไตยต่อไป ดังนั้นการสร้างหลักการภาวะพลเมืองประชาธิปไตยจึงเป็นพื้นฐานสำคัญสำหรับการสร้างจริยธรรมในการบริหารสาธารณะ

ประเด็นอภิปราย

ผลสรุปที่ได้จากการศึกษาในครั้งนี้ สามารถนำมาเป็นผลพิสูจน์และยืนยันถึงความสำคัญของการส่งเสริมความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ทำการสัมภาษณ์เชิงลึกกับกลุ่มผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียหลัก (key informant) จำนวน 8 ท่าน และอาศัยเทคนิคในการวิเคราะห์ส่วนประกอบของข้อมูลเพื่อนำข้อมูลที่ได้มาเปรียบเทียบหา ลักษณะร่วมที่เหมือนกันและแตกต่างกันพบว่าผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียหลัก (key informant) จำนวน 8 ท่านมีความคิดเห็นไปในแนวทางที่สอดคล้องกัน นั่นคือการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน การให้ความจริงใจจริงจังในการแก้ไขปัญหาและการทำงานโดยยึดหลักความโปร่งใสเป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งเสริมให้ประชาชนมอบความไว้วางใจต่อองค์กรบริหารส่วนตำบลมากยิ่งขึ้น สอดคล้องกับแนวความคิดของ King and Stivers (1998) และ Denhardt and Denhardt (2000) ที่ได้กล่าวว่า ข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐควรรับใช้ประชาชนและควรเน้นการสร้างความสัมพันธ์กับประชาชน เพื่อให้ประชาชนเกิดความไว้วางใจ กล่าวคือหากคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลนั้นมีความจริงใจจริงจังและใส่ใจประชาชน ไม่ใช่มองประชาชนเป็นเพียงลูกค้าที่รับบริการเท่านั้น หากแต่คณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลต้องส่งเสริมให้ประชาชนเข้า

มามีส่วนร่วมและร่วมกันวางแผนกำหนดนโยบายเพื่อพัฒนาท้องถิ่น อีกทั้งองค์การบริหารส่วนตำบลควรส่งเสริมบทบาทพลเมืองประชาธิปไตย ยกตัวอย่างเช่น การจัดทำประชาคมเพื่อรับฟังความคิดเห็นหรือรับฟังความต้องการของประชาชนเพื่อนำความคิดเห็นหรือความต้องการเหล่านั้นเข้าไปเป็นส่วนหนึ่งในการกำหนดเป็นนโยบายในการจัดบริการสาธารณะของท้องถิ่น หากเป็นเช่นนี้แล้วการกระจายอำนาจของประเทศไทยก็就会有ความก้าวหน้าอย่างแท้จริงแตกต่างจากในอดีตที่บริบทของสังคมไทยสถานภาพของหลักการบริหารงานภาครัฐและจริยธรรมยังอยู่ในภาวะสับสน (chaos) รัฐบาลแต่ละยุคแต่ละสมัยที่ผ่านมาไม่มีความชัดเจนและจริงจังกับการกระจายอำนาจให้กับท้องถิ่น ประชาชนขาดการมีส่วนร่วมในการบริหารงานท้องถิ่น อีกทั้งรัฐบาลที่ผ่านมายังไม่มี ความชัดเจนว่าหลักประชาธิปไตยของประเทศไทยควรตั้งอยู่บนหลักการอะไรบ้างและหลักการบริการสาธารณะที่ดีควรจะยึดถืออะไรเป็นหลักสำคัญ (โกวิทย์ กังสนันท์, 2549)

ดังนั้นในประเด็นการอภิปรายที่เกี่ยวกับการบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่นี้ ผู้ศึกษาขอเสนอแนวทางการให้บริการสาธารณะที่ดีควรที่จะเน้นหรือส่งเสริมกระบวนการบริหารจัดการร่วมกันแบบปรึกษาหารือ (deliberative democracy) ซึ่งสอดคล้องกับข้อเสนอของ Adams and Balfour (2003) ที่ได้กล่าวไว้ว่ารูปแบบประชาธิปไตยแบบปรึกษาหารือ ยกตัวอย่างเช่น การจัดทำประชาคม การส่งเสริมให้ประชาชนเข้าไปมีส่วนร่วม เป็นต้นจะช่วยส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและประชาชนมีหลักการคิดอย่างรอบคอบ (deliberation) รวมทั้งเกิดความสัมพันธ์ร่วมกันผ่านกระบวนการพูดคุย สนทนาหรืออภิปรายร่วมกัน (discussion) เกี่ยวกับประเด็นและการตัดสินใจทางการเมืองและทางการบริหารที่สำคัญๆ ในกระบวนการกำหนดนโยบาย กล่าวคือกระบวนการปรึกษาหารือนี้จะเป็ นแนวทางที่สามารถส่งเสริมให้ผู้ที่ มีอำนาจ (ในที่นี้คือคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ องค์การบริหารส่วนตำบล) มีกระบวนการตัดสินใจอย่างรอบคอบนั่นเอง หากเป็นไปตามข้อเสนอของผู้ศึกษาแล้ว ผู้ศึกษามองว่ากระบวนการบริหารจัดการร่วมกันแบบปรึกษาหารือ น่าจะเป็นแนวทางที่เหมาะสมในการนำมาใช้กับบริบทหรือสังคมไทย ที่ ณ ปัจจุบันนี้ประเทศไทยเรากำลังขาดความสามัคคี ขาดความเคารพความคิดเห็นที่แตกต่าง รวมทั้งขาดการพูดคุยหรือสนทนาเพื่อปรับความเข้าใจกัน กล่าวโดยสรุปคือผู้ศึกษามองว่ากระบวนการดังกล่าวจะช่วยส่งเสริม เสริมสร้างความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลให้สูงขึ้นได้

6.3 ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำผลการศึกษาไปใช้

1) เพื่อให้เกิดผลประโยชน์ในทางปฏิบัติ ยกตัวอย่างเช่น องค์กรบริหารส่วนตำบลแห่งอื่นๆ สามารถนำแนวทางในการศึกษาความไว้วางใจของประชาชนที่ผู้ศึกษาได้ทำการศึกษา ไปทำการศึกษา วิเคราะห์หาระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์กรบริหารส่วนตำบลว่าอยู่ในระดับใด

2) สามารถนำผลการศึกษาที่ผู้ศึกษาได้ทำการศึกษาไปพัฒนาเป็นกรอบความคิดเกี่ยวกับความไว้วางใจที่ใช้เป็นฐานในการศึกษาปรากฏการณ์ที่เกี่ยวข้องกับความไว้วางใจได้อีกมากในระดับ องค์กร (องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบอื่นๆ) และเพื่อเป็นการต่อยอดองค์ความรู้ทางด้านรัฐประศาสนศาสตร์ในประเด็นที่เกี่ยวกับธรรมาภิบาลท้องถิ่นต่อไป

ข้อเสนอแนะในการศึกษาครั้งต่อไป

1) ควรศึกษาระดับความไว้วางใจ ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ องค์กรบริหารส่วนตำบลในภาคอื่นๆ ของประเทศไทย

2) ควรศึกษารูปแบบการสร้าง ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์กรบริหารส่วนตำบล เพื่อช่วยเสริมสร้างให้ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนและองค์กรบริหารส่วนตำบลมีความเข้มแข็งมากขึ้น

3) ควรศึกษาวิเคราะห์หาสาเหตุแนวโน้มการลดลงของระดับความไว้วางใจของประชาชน เกิดขึ้นจากสาเหตุใด และสามารถกำหนดแนวทางการแก้ไขเพื่อเสริมสร้างและฟื้นฟูความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์กรบริหารส่วนตำบลให้สูงขึ้น รวมทั้งสามารถกำหนดแนวทางการแก้ไขเพื่อเสริมสร้างและฟื้นฟูความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์กรบริหารส่วนตำบลให้สูงขึ้น

รายการอ้างอิง

- Adams, G. B., & Balfour, D. L. (2003). Public Service Ethics and Administrative Evil: Prospects and Problems. Retrieved April 2, 2014, from <http://academic.udayton.edu/richardghere/MPA%20524/Adams.doc>
- Albritton, R. B., & Bureekul, T. (2004). A Comparative Survey of DEMOCRACY, GOVERNANCE AND DEVELOPMENT. *Working Paper Series: No. 17*(Developing Electoral Democracy in a Developing Nations: Thailand).
- Andrews, M., & Shah, A. (2003). Citizen-centered governance: A new approach to public sector reform. *Bringing Civility in Governance, Vol. 3: Handbook on Public Sector Performance Reviews*.
- Bachmann, R. (2001). Trust, power and control in trans-organizational relations. *Organization studies, 22*(2), 337-365.
- Baier, A. (1986). Trust and Antitrust. *Ethics, 96*(2), 231-260.
- Barnett, T., Bass, K., & Brown, G. (1996). Religiosity, ethical ideology, and intentions to report a peer's wrongdoing. *Journal of Business Ethics, 15*(11), 1161-1174. doi: 10.1007/BF00412815
- Blind, P. K. (2006). Building trust in government in the twenty-first century: Review of literature and emerging issues. *7th Global Forum on Reinventing Government Building Trust in Government*. Retrieved April 8, 2014, from <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/UN/UNPAN025062.pdf>
- Bouckaert, G., & Van de Walle, S. (2001). *Government performance and trust in government*. Paper presented at the Paper for the Permanent Study Group of Productivity and Quality in the Public Sector at the EGPA Annual Conference, Vaasa, Finland, September.
- Bowornwathana, B. (1997). TRANSFORMING BUREAUCRACIES FOR THE 21ST CENTURY: THE NEW DEMOCRATIC GOVERNANCE PARADIGM. *Public Administration Quarterly, 21*(3), 294-308. doi: 10.2307/40861714
- Christensen, & Laegreid. (2003). *Trust in Government – the Significance of Attitudes Towards Democracy, the Public Sector and Public Sector Reforms*: Stein Rokkan Centre for Social Studies.
- Clark, J. J. (1957). *Outline of Local Government of The United Kingdom*. London: Sir Issac Pitman and Son, Ltd.
- Cooper, T. (1991). *An Ethic of Citizenship for Public Administration*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

- Denhardt, R. B., & Denhardt, J. V. (2000). The New Public Service: Serving rather than steering. *Public Administration Review*, 60(6), 549-559.
- Forster, Edward Morgan, & Stallybrass, O. (1965). *Two cheers for democracy*. New York: Harcourt, Brace and World.
- Grootaert, C. (2001). The missing link? *Social capital and participation in everyday life*. London: Routledge, 9-29.
- Guy Peters, B. (2004). Governance and Public Bureaucracy: New Forms of Democracy or New Forms of Control? *Asia Pacific Journal of Public Administration*. Retrieved February 14, 2014, from <http://dx.doi.org/10.1080/23276665.2004.10779282>
- Hardin, R. (1998). Trust in government. *Trust and governance*, 1, 9-27.
- Henry, N. (1986). *Public administration and public affairs*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Henry, N. (2004). Public Administration's Century in a Quandary. *Public Administration and Public Affairs*.
- Holloway, W. V. (1951). *State and Local Government in the United States*. New York: McGraw-Hill.
- Jong-Sung You. (2005). Corruption and Inequality as Correlates of Social Trust: Fairness Matters More Than Similarity. Retrieved April 8, 2014, from <http://irps.ucsd.edu/assets/003/5295.pdf>
- Kampen, J. K., Van de Walle, S., & Bouckaert, G. (2003). On the relative role of the public administration, the public services and the political institutions in building trust in government in Flanders. Retrieved April 8, 2014, from http://soc.kuleuven.be/io/pubpdf/IO05060004_aspa.pdf
- Kannasutr, P. (1999). *Statistic for Research's Behavior*. Chulalongkorn University, Bangkok.
- Kim, S., & Choi, S. O. (2012). An Exploratory Model of Antecedents and Consequences of Public Trust in Government. *Workshop: Trust in Public Administration*. Retrieved March 3, 2014, from <http://ijastrust.files.wordpress.com/2012/07/an-exploratory-model-of-antecedents-and-consequences-of-public-trust-in-government.pdf>
- King, C., and, & Stivers, C. (1998). *Government Is Us: Public Administration in an Anti-government Era*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Kornhauser, W. (1960). *The Politics of Mass Society*: Transaction Publishers.
- Lewis, J. D., & Weigert, A. (1985). Trust as a Social Reality. *Social Forces*, 63(4), 973.
- Luhmann, N. (1979). *Trust ; And, Power: Two Works*: Wiley.
- Milbrath, & Goel. (1977). *Political participation (2nd ed.)*. Chicago: Ran Mc Nally College Publishing.

- Miller, A. H. (1974). Political issues and trust in government: 1964-1970. *American Political Science Review*, 68(3), 951-972.
- Montagu, H. G. (1984). *Comparative Local Government*. Great Britain: William Brendon and Son, Ltd.
- Narayan-Parker, D. (1999). *Bonds and bridges: Social capital and poverty* (Vol. 2167). Washington, DC: World Bank.
- OECD. (2000). Building Public Trust: Ethics Measures in OECD Countries. *OECD Public Management Policy Brief, PUMA Policy Brief No. 7*.
- Paine, K. D. (2003). Guidelines for measuring trust in organizations. Retrieved January, 15, 2007.
- Paine, K. D. (2007). *Measuring public relationships: The data-driven communicator's guide to success*: KDPaine & Partners.
- Pande, B. B. (2010). *Citizens' Trust in Local Government: A Study of Lalitpur Sub-Metropolitan City in Nepal*. (Master in Public Policy and Governance Program), North South University, Bangladesh. Retrieved from http://mppg-nosu.org/attachments/119_Thesis_by_Bhakta_2_pdf.pdf
- Peters, B. G. (1993). *The public service, the changing state and governance*: Canadian Centre for Management Development.
- Raimond, R. R. (2001). Trust and conflict in public participation. Retrieved January 30, 2014, from <http://www.mubs.ac.ug/procdocs/Moral%20Distress/trust%20and%20conflict%20publicparticipationreport.pdf>
- Robson, W. A. (1953). "Local Government" in *Encyclopedia of Social Science* (Vol. X). New York: The Macmillan Company.
- Schwartz, S. (1975). Patterns of cynicism: Differential political socialization among adolescence: D. Schwartz & S. Schwartz (Eds.), *New directions in political socialization*. New York: Free Press.
- Shah, A. (2006). *Local Governance in developing countries*: World Bank Publications.
- Sztompka, P. (1999). *Trust: A sociological theory*: Cambridge University Press.
- Turton, A. (1987). Production, power and participation in rural Thailand. Experiences of poor farmers' groups. *Report (UNRISD)*.
- Uslaner, E. M. (1999). Democracy and trust. *Democracy and social capital*. Retrieved March 19, 2014, from <http://catdir.loc.gov/catdir/samples/cam032/98053586.pdf>
- Uslaner, E. M. (2000). Trust, Democracy, and Governance.

- Wang, X., & Wan Wart, M. (2007). When Public Participation in Administration Leads to Trust: An Empirical Assessment of Managers' Perceptions. *Public Administration Review*, 67(2), 265-278. doi: 10.1111/j.1540-6210.2007.00712.x
- Warren, M. E. (1999). Democracy and trust. Retrieved March 19, 2014, from <http://catdir.loc.gov/catdir/samples/cam032/98053586.pdf>
- Wit, D. (1967). *A Comparative Survey of Local Government and Administration*. Bangkok: Kurusapha Press.
- Yamane, T. (1967). *Statistics: An Introductory Analysis* New York: Harper and Row.
- ภาษาไทย
- เอี่ยมพร หลินเจริญ. (2555). เทคนิคการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ. วารสารการวัดผลการศึกษามหาวิทยาลัยสารคาม, ปีที่ 17 ฉบับที่ 1 กรกฎาคม 2555.
- แสงรวี ไทยดำริ. (2550). ความไว้วางใจในการบริหารรัฐกิจกับความเป็นพลเมืองของประชาชนในกรุงเทพมหานคร. (ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (รัฐประศาสนศาสตร์)), มหาวิทยาลัยรามคำแหง, สำนักหอสมุดกลาง.
- โกวิทย์ กังสนันท์. (2549). จริยธรรมของการบริหารภาครัฐแนวใหม่ (Ethics of New Public Management). วารสารสถาบันพระปกเกล้า, 4(2).
- โกวิทย์ พวงงาม. (2550). การปกครองท้องถิ่นไทย. กรุงเทพมหานคร: บริษัท สำนักพิมพ์วิญญูชน จำกัด.
- โกวิทย์ พวงงาม. (2551, 1 ธันวาคม 2551). ปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น. สยามรัฐ, p. 24.
- โกวิทย์ พวงงาม และคณะ. (2554). รายงานการประเมินโครงการคัดเลือกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการบริหารจัดการที่ดีเพื่อรับเงินรางวัล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 (ค. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ Ed.). กรุงเทพฯ: สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี.
- โกวิทย์ พวงงามและคณะ. (2550). แนวทางการพัฒนาและเสริมสร้างกลไกการป้องกันการทุจริตในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์มิสเตอร์ก๊อบบี้.
- กรมการปกครอง กองราชการส่วนตำบล. (2543). การพัฒนาศักยภาพองค์การบริหารส่วนตำบล. ท้องถิ่น, 12 (ธันวาคม 2543), 46-50.
- กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น. (2556). สรุปลงข้อมูลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ Retrieved April 28, 2557, from <http://www.dla.go.th/work/abt/index.jsp>
- กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย. (2555). รายละเอียดข้อมูลพื้นฐานองค์การบริหารส่วนตำบลช่อง. from <http://info.dla.go.th/public/surveyInfo.do?cmd=surveyForm&orgInfol=7502&random=1397201745687>
- กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย. (2556). รายละเอียดข้อมูลพื้นฐานองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู. from

<http://info.dla.go.th/public/surveyInfo.do?cmd=surveyForm&orgInfol=17272&random=1397202429593>

- กัลยา วานิชย์บัญชา. (2546). การวิเคราะห์สถิติขั้นสูงด้วย *SPSS for Window*. กรุงเทพฯ.
- จรัส สุวรรณมาลา. (2538). ปฏิรูประบบการคลังไทย : การกระจายอำนาจสู่ภูมิภาค. กรุงเทพฯ: สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย.
- จรัส สุวรรณมาลา และคณะ. (2548). รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์โครงการวิถีนวัตกรรมใหม่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในประเทศไทย. คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย: สถาบันวิถีนวัตกรรมท้องถิ่น.
- ชาลี ไตรจันทร์. (2552). การพัฒนาแบบประเมินความเชื่อใจไว้วางใจของประชาชนต่อการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลขององค์การบริหารส่วนตำบลในพื้นที่ 5 จังหวัดชายแดนภาคใต้ รายงานการวิจัย: สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา.
- ชิตพล กาญจนกิจ. (2545). ความไว้วางใจทางการเมืองและการมีส่วนร่วมทางการเมืองในการเมืองท้องถิ่นไทย : ศึกษากรณีองค์การบริหารส่วนตำบล. (วิทยานิพนธ์รัฐศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชา รัฐศาสตร์ คณะรัฐศาสตร์), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ดนุวัศ สุวรรณวงศ์. (2553). ความไว้วางใจทางการเมืองและการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในพื้นที่ที่มีความหลากหลายทางวัฒนธรรมภาคใต้ : ศึกษาเปรียบเทียบพื้นที่เทศบาลนครหาดใหญ่และเทศบาลเมืองปัตตานี. (วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย), มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.
- ถวิลวดี บุรีกุล. (2554). การเมืองเรื่องเลือกตั้งและปัจจัยสำคัญต่อการตัดสินใจเลือกพรรคการเมืองและผู้สมัคร: วิเคราะห์จากการเลือกตั้ง 3 ก.ค. 2554. วารสารสถาบันพระปกเกล้า, ปีที่ 9 ฉบับที่ 2, 5-28.
- ทศพร ศิริสัมพันธ์. (2552). การบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี. บริษัท ส.เอเชียเพลส: สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ.
- รัชชัย งามสันติวงศ์. (2543). หลักและวิธีการใช้คอมพิวเตอร์ในงานสถิติเพื่อการวิจัย (*SPSS for Windows*). กรุงเทพฯ: 21 เซ็นจูรี่.
- ธานินทร์ ศิลป์จารุ. (2552). การวิจัยและวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วย *SPSS*. กรุงเทพฯ: บิสซิเนสอาร์แอนด์ดี.
- นายกองค์การบริหารส่วนตำบลช่อง. (2556). นโยบายเร่งด่วนของผู้บริหารท้องถิ่น.
- นายกองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู. (2556). นโยบายเร่งด่วนของผู้บริหารท้องถิ่น.
- ปรัชญา เวสารัชช. (2542). การปกครองท้องถิ่นกับการบริหารจัดการที่ดี. วารสารข้าราชการ, ฉบับที่ 44,5 (กันยายน-ตุลาคม 2542), 39-50.
- ปรีชา ช่างขวัญยืน. (2542). ธรรมรัฐ-ธรรมราชา. กรุงเทพฯ: โครงการตำรา คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ผู้ใหญ่มูที่ 1 บ้านปลักหนู. (2556).
- รสริน ศรีริกานนท์. (2549). การวิเคราะห์องค์ประกอบ (Factor Analysis). Retrieved March 20, 2014, from <http://www.saruthipong.com/port/document/299-705/299-705-8.pdf>
- วิเชียร เกตุสิงห์. (2535). หลักการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย. กรุงเทพฯ: ไทยวัฒนาพานิช.

- วีระศักดิ์ เครือเทพ. (2555). ปรากฏการณ์ภาพลวงตาทางการคลัง: บทวิเคราะห์ทัศนคติทางการคลังของประชาชนในการเลือกตั้งทั่วไป พ.ศ.2554. วารสารเศรษฐศาสตร์ปริทรรศน์, ปีที่ 6 ฉบับที่ 1 (มกราคม), 37-78.
- วีระศักดิ์ เครือเทพ และคณะ. (2556). รายงานผลการศึกษาระดับต้น (*Inception Report*) โครงการศึกษาวิจัยเพื่อติดตามและประเมินผลการกระจายอำนาจของไทย.
- วีระศักดิ์ เครือเทพและจรัส สุวรรณมาลา. (2553). การกระจายอำนาจกับการปฏิรูปประเทศไทย เล่มที่ 1-4. กรุงเทพฯ: ศูนย์ส่งเสริมนวัตกรรมและธรรมาภิบาลท้องถิ่น คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สถาบันพระปกเกล้า. (2544). รายงานวิจัยการจัดอันดับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เข้าร่วมโครงการรางวัลพระปกเกล้า ประจำปี 2544 ความเป็นเลิศด้านความโปร่งใสและการมีส่วนร่วมของประชาชนและความสัมพันธ์เชิงเหตุผลระหว่างตัวแปรคัดสรรกับความเชื่อถือไว้วางใจของประชาชนต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น. กรุงเทพฯ: สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย.
- สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน. (2550). ความเชื่อถือไว้วางใจในภาครัฐ (*Pubic Trust*) ทฤษฎี แนวคิดและหลักการ: สำนักวิจัยและพัฒนาระบบงานบุคคล สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน.
- สำนักปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลช่อง. (2554). แผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2554 - 2556).
- สิริพัฒน์ ลากจิตร. (2550). ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจมีส่วนร่วมของประชาชนในการสนับสนุนการบริหารงานองค์การบริหารส่วนตำบล อำเภอวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี. Retrieved from <http://cuir.car.chula.ac.th/handle/123456789/31328>
- สุดจิต นิมิตรกุล. (2543). "กระทรวงมหาดไทยกับการบริหารจัดการที่ดี" ในการปกครองที่ดี (*Good Governance*). กรุงเทพฯ: บพิธการพิมพ์.
- สุภาคค์ จันทวานิช. (2553). การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- องค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู. (2554). แผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2554 - 2556).
- อดีตเลขานายองค์การบริหารส่วนตำบลช่อง. (2556).
- อรสา จรุงธรรม. (2555). สถิติขั้นสูงและการวิเคราะห์ข้อมูล. Retrieved 14 มีนาคม, 2557, from http://edu.vru.ac.th/website/download/ResearchProject/9ewt_dl.pdf
- อัจฉรา อารีตระกูลเลิศ. (2546). ความเชื่อถือไว้วางใจของประชาชนต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกรณีศึกษาเฉพาะองค์การบริหารส่วนตำบลในเขตจังหวัดสระแก้ว. (รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต), มหาวิทยาลัยบูรพา, มหาวิทยาลัยบูรพา. สำนักหอสมุด. Retrieved from http://202.28.199.20/tdc/browse.php?option=show&browse_type=title&titleid=211429&query=%CD%D1%A8%A9%C3%D2%20%CD%D2%C3%D5%B5%C3%D0%A1%D9%C5%E0%C5%D4%C8&s_mode=any&d_field=&d_start=0000-00-00&d_end=2556-11-30&limit_lang=&limited_lang_code=&order=&order_by=&order_type=&result_id=1&axid=1

อาร์วายทีไนน์. (2549). รายงานผลการคัดเลือกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการบริหารจัดการที่ดี.

from <http://www.ryt9.com/s/cabt/47973>

อุทัย หิรัญโต. (2523). การปกครองท้องถิ่น. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์โอเดียนสโตร์.




จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

ภาคผนวก



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY



ภาคผนวก ก
แบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่อง ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล : กรณีศึกษาเปรียบเทียบ

องค์การบริหารส่วนตำบลชองกับองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย ลงใน หรือกรอกข้อมูลที่ตรงกับความเป็นจริงสำหรับท่านมากที่สุด

1. เพศ 1) ชาย 2) หญิง
2. อายุ.....ปี
3. สถานภาพการสมรส 1) โสด 2) สมรส 3) หย่าร้าง 4) หม้าย
4. ศาสนา 1) พุทธ 2) อิสลาม 3) คริสต์ 4) อื่นๆ
5. อาชีพปัจจุบัน.....ปี 6. ระยะเวลาที่ประกอบอาชีพนี้.....ปี
7. ระดับการศึกษาสูงสุด.....
8. จำนวนสมาชิกครอบครัว.....คน (รวมผู้ทำแบบสอบถาม)
9. รายได้เฉลี่ยของครอบครัว (รวมทุกคนที่มีรายได้).....บาท/เดือน
10. ท่านอาศัยอยู่ในชุมชน.....ตำบล.....อำเภอ.....จังหวัด.....
11. ระยะเวลาที่ท่านพักอาศัยในพื้นที่.....ปี
ท่านหรือครอบครัวท่านมีภูมิลำเนาเดิมในพื้นที่ อบต. ใช่ ไม่ใช่
หากย้ายมาจากภูมิลำเนาอื่น ท่านย้ายมาจาก อบต.
อำเภอ.....จังหวัด.....
- ปี พ.ศ. ที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่.....เหตุผลที่ย้ายมา.....
12. สถานภาพความเป็นเจ้าของบ้าน/อาคาร/สิ่งปลูกสร้าง เป็นเจ้าของบ้าน/อาคาร เช่าอยู่อาศัย
 เป็นของญาติ/เพื่อน อื่นๆ.....
13. ท่านหรือสมาชิกในครอบครัวทำหน้าที่เป็นอาสาสมัคร/กลุ่มชมรมใดดังต่อไปนี้หรือไม่เลือกได้มากกว่า 1 ข้อ
[] อปพร. [] อสม. [] อพส. [] ประธานกลุ่ม/ชมรม [] ผู้นำกลุ่มอาชีพ/กลุ่มสตรี
[] ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน/กรรมการหมู่บ้าน [] อื่นๆ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านผลการปฏิบัติงานและพฤติกรรมทางการบริหารขององค์การบริหารส่วนตำบล

ผลการปฏิบัติงานและพฤติกรรมทางการบริหารของ องค์การบริหารส่วนตำบล	ระดับความคิดเห็น			
	ไม่ เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง (1)	ไม่ เห็น ด้วย (2)	เห็น ด้วย (3)	เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง (4)
(1) ท่านคิดว่า อบต. มีการให้บริการเป็นที่น่าพึงพอใจและท่านมีความประทับใจในบริการที่ได้รับจาก อบต.				
(2) การที่ในท้องถิ่นของท่านมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบ อบต. เกิดขึ้น ท่านคิดว่า อบต. มีบทบาทสำคัญในการพัฒนาเศรษฐกิจชุมชนส่งผลกระทบรายได้และชีวิตความเป็นอยู่ของท่านดีขึ้น				
(3) ท่านคิดว่าหากสามารถยุบเลิก อบต. ได้ ท่านมีความยินดีที่จะสนับสนุนและมอบหมายงานของ อบต. ให้ส่วนราชการส่วนภูมิภาค (จังหวัด อำเภอ) ทำหน้าที่แทน อบต.				
(4) ท่านคิดว่า อบต. ของท่านมีการใช้จ่ายเงินภาษีอากรของท่านอย่างคุ้มค่า และก่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง และหาก อบต. ขาดแคลนงบประมาณ ท่านมีความยินดีที่จะสนับสนุนโดยการบริจาคหรือจ่ายภาษีเพิ่มขึ้นให้แก่ อบต.				
(5) ท่านคิดว่าท่านอยากย้ายบ้านย้ายชื่อไปอยู่ใน อบต. อื่น เพราะ อบต. อื่นให้มีการให้บริการที่ดีกว่า				
(6) ท่านคิดว่าคณะกรรมการบริหารของ อบต. ได้จัดทำโครงการที่ตรงกับประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้นในชุมชนหรือตรงกับความคาดหวังของประชาชนส่วนใหญ่ในพื้นที่				
(7) ท่านคิดว่าหากเกิดภัยพิบัติหรือเกิดปัญหาเร่งด่วน เช่น ปัญหาอุทกภัย ฯลฯ ท่านคิดว่า อบต. จะสามารถให้การดูแลหรือแก้ไขปัญหาได้อย่างรวดเร็ว				
(8) ท่านคิดว่า อบต. ไม่ได้รับฟังความคิดเห็นของชาวบ้านในพื้นที่และไม่ได้นำความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ หรือข้อเสนอแนะต่างๆ ไปปฏิบัติอย่างจริงจัง				
(9) หาก อบต. มาขอความร่วมมือท่านในการจัดงานหรือเข้าร่วมโครงการ ท่านมีความยินดีและให้ความร่วมมืออย่างเต็มที่หากโครงการนั้นช่วยแก้ไขปัญหาในชุมชนให้รวดเร็วขึ้น และท่านคิดเห็นว่าเป็นโครงการที่ตรงกับความต้องการของท่าน				
(10) ท่านคิดว่า อบต. ได้แจ้งให้ท่านทราบถึงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสภาพปัญหาความเป็นอยู่ของประชาชนในพื้นที่ หรือข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารงานของ อบต. เป็นอย่างดี				
(11) ท่านคิดว่า อบต. ของท่านไม่ใช่องค์กรของประชาชน เพราะท่านรู้สึกว่าคุณไม่สามารถเข้าถึงคณะกรรมการบริหารของ อบต. และท่านรู้สึกว่าคุณไม่สามารถเข้าถึงคณะกรรมการบริหารของ อบต. และท่านรู้สึกว่าคุณไม่สามารถเข้าถึงคณะกรรมการบริหารของ อบต.				

ผลการปฏิบัติงานและพฤติกรรมทางการบริหารของ องค์การบริหารส่วนตำบล	ระดับความคิดเห็น			
	ไม่ เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง (1)	ไม่ เห็น ด้วย (2)	เห็น ด้วย (3)	เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง (4)
สามารถควบคุมหรือตรวจสอบ อบต. ได้				
(12) ท่านรู้สึกอยากเข้าไปมีส่วนร่วมกับ อบต. เพราะคิดว่าท่านสามารถเสนอความคิดเห็นไปให้แก่คณะผู้บริหาร อบต. ได้ ซึ่งคณะผู้บริหาร อบต. ก็สนใจและพร้อมที่จะรับฟัง				
(13) ท่านคิดว่า อบต. มีช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารที่หลากหลาย เช่น เสียงตามสาย เว็บไซต์อินเทอร์เน็ต ฯลฯ ทำให้ท่านได้รับข่าวสารจาก อบต. เป็นประจำและสม่ำเสมอ				
(14) เมื่อเทียบกับ อบต. อื่นๆ ท่านคิดว่า อบต. ของท่านควรเปิดโอกาสให้ภาคประชาชนเข้ามีส่วนร่วมในกิจกรรมของ อบต. มากขึ้น				
(15) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีการวางตัวเป็นกลาง ไม่มีการให้บริการต่อกลุ่มหนึ่งกลุ่มใดเป็นพิเศษ				
(16) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความสามัคคี ไม่มีการแบ่งฝ่ายแบ่งพวกพ้องกัน มีน้ำหนึ่งใจเดียวในการให้บริการต่อประชาชน				
(17) ท่านคิดว่าการทำงานของ อบต. อยู่ภายใต้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นที่ใหญ่กว่า เช่น อบจ. หรือท่านคิดว่าการทำงานของ อบต. อยู่ภายใต้พรรคการเมืองใดพรรคการเมืองหนึ่ง				
(18) เมื่อใดก็ตามที่ อบต. มีการทำประชาคมหรือคิดที่จะทำโครงการสำคัญ ท่านหรือสมาชิกครอบครัวจะได้รับข้อมูลจาก อบต. ก่อนเสมอๆ ถึงแม้ว่าท่านจะมีปัญหาหรือหวัหวัของคณะผู้บริหารของ อบต. ก็ตาม				
(19) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของ อบต. ไม่เคยมีการใช้อำนาจในการกลั่นแกล้งหรือรังแกประชาชนแต่อย่างใด				
(20) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความรู้ความเข้าใจถึงบทบาทหน้าที่ของตนที่ต้องรับผิดชอบอยู่				
(21) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความซื่อสัตย์ ซื่อตรงในการทำงาน				
(22) ท่านคิดว่าท่านสามารถกล่าวกับเพื่อนบ้านต่างพื้นที่ได้อย่างมั่นใจว่า อบต. ของท่านไม่มีการทุจริตคอร์รัปชัน ซื่อสิทธิ์ซื่อเสียงและเรียกรับสินบน				
(23) ท่านคิดว่าจะเป็นการดีและรู้สึกสบายใจมาก ถ้าหากคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. ไม่เข้ามายุ่งเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตประจำวันของท่าน				
(24) ท่านคิดว่า อบต. ให้การดูแลเด็ก สตรี คนชรา คนยากจนหรือผู้ด้อยโอกาสรวมทั้งผู้พิการที่อาศัยอยู่ในชุมชนของท่านให้ได้รับการดูแลอย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกันจาก อบต.				
(25) ท่านรู้สึกมั่นใจในความรู้ความสามารถของคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. ว่าจะจัดบริการและสามารถแก้ไขปัญหาให้แก่ท่านหรือสมาชิก				

ผลการปฏิบัติงานและพฤติกรรมทางการบริหารของ องค์การบริหารส่วนตำบล	ระดับความคิดเห็น			
	ไม่ เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง (1)	ไม่ เห็น ด้วย (2)	เห็น ด้วย (3)	เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง (4)
ครอบครัวได้เป็นอย่างดี				
(26) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. ไม่สามารถช่วยแก้ไข ปัญหาหรือช่วยให้เกิดการพัฒนาชุมชนของท่านได้ อีกทั้งไม่สามารถดำเนิน โครงการได้ตามที่หาเสียงไว้กับประชาชน				
(27) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความรู้ความสามารถ รวมทั้งมีความกระตือรือร้นในการทำงานเพื่อส่งเสริมให้เกิดการพัฒนา ชุมชนในท้องถิ่นอย่างจริงจัง				
(28) ท่านมีความรู้สึกที่ผลงานและศักยภาพของ อบต. ในปัจจุบันดีด้อยกว่าใน อดีตมาก				

ข้อเสนอแนะอื่นๆ เพื่อการปรับปรุงการทำงานและการให้บริการของ อบต. เพื่อให้เกิดความไว้วางใจมากขึ้น

.....

.....

.....

.....

.....

ส่วนที่ 3 การรับรู้ของประชาชนและความไว้วางใจที่มีต่อองค์กรบริหารส่วนตำบล (ให้เลือกตอบเพียงคำตอบเดียว)

1. ท่านเคยได้ยินหรือไม่ว่ามีการให้รางวัลแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีความโดดเด่นหรือมีการบริหารจัดการที่ดี
 เคย ไม่เคย

2. ท่านคิดว่า อบต. มีการดำเนินงานจนทำให้ท่านมีความประทับใจในการให้บริการ
 น้อยที่สุด 1 2 3 4 5 6 7 8 9 มากที่สุด

3. ท่านคิดว่า อบต. มีการตอบสนองต่อความต้องการของท่านได้เป็นอย่างดี
 น้อยที่สุด 1 2 3 4 5 6 7 8 9 มากที่สุด

4. ท่านคิดว่าการบริหารงาน อบต. มีการดำเนินงานอย่างโปร่งใส มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
 น้อยที่สุด 1 2 3 4 5 6 7 8 9 มากที่สุด

5. ท่านคิดว่า อบต. มีการดำเนินงานที่มีกระบวนการในการตัดสินใจเรื่องสำคัญๆ ที่ก่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย
 น้อยที่สุด 1 2 3 4 5 6 7 8 9 มากที่สุด

6. ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. มีความซื่อสัตย์ในการทำงาน ไม่คดโกง
 น้อยที่สุด 1 2 3 4 5 6 7 8 9 มากที่สุด

7. ท่านคิดว่า อบต. มีขีดความสามารถเพียงพอที่จะดำเนินงานหรือมีการให้บริการสาธารณะได้อย่างมีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผลตามความคาดหวังของประชาชน
 น้อยที่สุด 1 2 3 4 5 6 7 8 9 มากที่สุด

แบบสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการประเมินรางวัลให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.)
เพื่อคัดเลือกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการบริหารจัดการที่ดี ประจำปี 2554

Stakeholder ที่ 1 คณะผู้บริหารขององค์การบริหารส่วนตำบลและผู้นำในชุมชน เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานกลุ่มหรือประธานชุมชน ผู้นำกลุ่มอาชีพต่างๆ ผู้นำกลุ่มสตรี ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน/กรรมการหมู่บ้าน

1. คณะผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล นายก อบต. /ปลัด อบต.

1.1 ท่านมีความสนใจที่จะสมัครเข้าร่วมในการประกวดรางวัลใดๆ ที่ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือไม่
อย่างไร

.....

1.2 ท่านคิดว่าการมีรางวัลให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการบริหารจัดการที่ดี อปท. ที่ได้รางวัลนั้นจะ
สามารถเพิ่มความไว้วางใจให้แก่ชาวบ้านได้หรือไม่ อย่างไร

.....

1.3 ท่านคิดว่าปัจจุบันประชาชนมีความไว้วางใจต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของท่านมากน้อยเพียงใด รวมทั้ง
ท่านคิดว่าประชาชนจะสามารถฝากชีวิตไว้กับการดำเนินงานของท่านได้หรือไม่

.....

1.4 ท่านมีแนวทางในการเพิ่มความไว้วางใจของประชาชน/ชาวบ้านในพื้นที่ชุมชนของท่านได้อย่างไรบ้าง

.....

2. ผู้นำชุมชนต่างๆ

2.1 ท่านคิดว่าองค์การบริหารส่วนตำบลมีการส่งเสริมความไว้วางใจของประชาชนหรือไม่ ถ้ามีการส่งเสริมความ
ไว้วางใจของประชาชนท่านมองว่า อบต. มีการส่งเสริมในระดับมากน้อยเพียงใด

.....

2.2 ท่านคิดว่า อบต. ควรจะอย่างไรให้ประชาชนมีความไว้วางใจเพิ่มมากขึ้น

.....

แบบสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการประเมินรางวัลให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.)
เพื่อคัดเลือกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการบริหารจัดการที่ดี ประจำปี 2554

Stakeholder ที่ 2 คณะอนุกรรมการที่ดำเนินการตรวจรางวัลสำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปี พ.ศ. 2554 และผู้เชี่ยวชาญทางการปกครองท้องถิ่น

1. ท่านคิดว่าจากการที่ท่านได้ไปตรวจรางวัลในพื้นที่ สภาพความไว้วางใจของประชาชนในปัจจุบันที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลเป็นอย่างไรบ้าง

.....
.....
.....

2. ท่านคิดว่าการมีรางวัลให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการบริหารจัดการที่ดี อปท. ที่ได้รางวัลนั้นจะสามารถเพิ่มความไว้วางใจให้แก่ชาวบ้านได้หรือไม่ อย่างไร

.....
.....
.....

3. ท่านคิดว่า อบต. ควรจะมีแนวทางในการเพิ่มความไว้วางใจของประชาชน/ชาวบ้านในพื้นที่ชุมชนได้อย่างไรบ้าง

.....
.....
.....



ภาคผนวก ข
คู่มือการลงรหัสข้อมูลแบบสอบถาม

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

คู่มือการลงทะเบียนข้อมูลแบบสอบถาม

ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล : กรณีศึกษาเปรียบเทียบองค์การบริหารส่วนตำบลชองกับองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู

รหัสข้อมูล	คำอธิบาย/ความหมายของข้อความ	ตัวแปร
No.	ลำดับที่ของแบบสอบถามในไฟล์ Excel	ลำดับที่ 1-406
sex	เพศของผู้ตอบ	1.ชาย 2.หญิง
age	อายุของผู้ตอบ	เต็มตัวเลข
status	สถานภาพสมรส	1.โสด 2.สมรส 3.หย่าร้าง 4.หม้าย
religion	ศาสนา	1.พุทธ 2.อิสลาม 3.คริสต์ 4.อื่นๆ
occupa	อาชีพปัจจุบัน	0.เกษตรกร 1.รับจ้างทั่วไป 2.แม่บ้าน/พ่อบ้าน 3.รับราชการ/พนักงานของรัฐ 4.พนักงานเอกชน/ลูกจ้าง 5.ประกอบธุรกิจ-กิจการของตนเอง 6.ค้าขายขนาดเล็ก-ร้านค้าแผงลอย 7.ข้าราชการบำนาญ/เกษียณอายุ 8.นักศึกษา 9.อื่นๆ
time_occ	ระยะเวลาที่ประกอบอาชีพนี้	เต็มตัวเลข
edu	ระดับการศึกษาสูงสุด	0.ไม่ได้รับการศึกษา 1.ประถมศึกษา 2.มัธยมศึกษา/ปวช. หรือเทียบเท่า 3.อนุปริญญา/ปวส. หรือเทียบเท่า 4.ปริญญาตรี 5.สูงกว่าปริญญาตรี 6.อื่นๆ
fam_mem	จำนวนสมาชิกครอบครัว	เต็มตัวเลข
h_income	รายได้เฉลี่ยของครอบครัว (รวมทุกคนที่มีรายได้)	เต็มตัวเลข
commu	ชุมชน	เต็มค่า
sub-dist	ตำบล	เต็มค่า
district	อำเภอ	เต็มค่า
province	จังหวัด	เต็มค่า
a_year	ระยะเวลาที่พำนักอาศัยในพื้นที่	เต็มตัวเลข

รหัสข้อมูล	คำอธิบาย/ความหมายของข้อคำถาม	ตัวแปร
a_home	ท่านหรือครอบครัวท่านมีภูมิลำเนาเดิมในพื้นที่อพท.	1.ใช่ 0.ไม่ใช่
a_move1	หากย้ายมาจากภูมิลำเนาอื่น ท่านย้ายมาจาก อบต.	เติมค่า
a_move2	หากย้ายมาจากภูมิลำเนาอื่น ท่านย้ายมาจากอำเภอ	เติมค่า
a_move3	หากย้ายมาจากภูมิลำเนาอื่น ท่านย้ายมาจากจังหวัด	เติมค่า
m_year	ปี พ.ศ. ที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่	เติมตัวเลข
m_reason	เหตุผลที่ย้ายมา	เติมค่า
owner	สถานภาพความเป็นเจ้าของบ้าน/อาคาร/สิ่งปลูกสร้าง	1.เป็นเจ้าของบ้าน/อาคาร 2.เช่าอยู่อาศัย 3.เป็นของญาติ/เพื่อน 4.อื่นๆ
v1	อปพร.	1.ใช่ 0.ไม่ใช่
v2	อสม.	1.ใช่ 0.ไม่ใช่
v3	อผส.	1.ใช่ 0.ไม่ใช่
v4	ประธานกลุ่ม/ชมรม	1.ใช่ 0.ไม่ใช่
v5	ผู้นำกลุ่มอาชีพ/กลุ่มสตรี	1.ใช่ 0.ไม่ใช่
v6	ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน/กรรมการหมู่บ้าน	1.ใช่ 0.ไม่ใช่
v7	อื่นๆ (Code)	1.ใช่ 0.ไม่ใช่
v8	อื่นๆ (Text)	เติมค่า
s_ser1	(1) ท่านคิดว่า อบต. มีการให้บริการเป็นที่น่าพึงพอใจและท่านมีความประทับใจในบริการที่ได้รับจาก อบต.	1.ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2.ไม่เห็นด้วย 3.เห็นด้วย 4.เห็นด้วยอย่างยิ่ง
s_ser2	(2) การที่ในท้องถิ่นของท่านมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบ อบต. เกิดขึ้น ท่านคิดว่า อบต. มีบทบาทสำคัญในการพัฒนาเศรษฐกิจชุมชนส่งผลระดับรายได้และชีวิตความเป็นอยู่ของท่านดีขึ้น	1.ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2.ไม่เห็นด้วย 3.เห็นด้วย 4.เห็นด้วยอย่างยิ่ง
s_ser3	(3) ท่านคิดว่าหากสามารถยุบเลิก อบต. ได้ ท่านมีความยินดีที่จะสนับสนุนและมอบหมายงานของ อบต. ให้ส่วนราชการส่วนภูมิภาค (จังหวัด อำเภอ) ทำหน้าที่แทน อบต.	1.ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2.ไม่เห็นด้วย 3.เห็นด้วย 4.เห็นด้วยอย่างยิ่ง

รหัสข้อมูล	คำอธิบาย/ความหมายของข้อคำถาม	ตัวแปร
s_ser4	(4) ท่านคิดว่า อบต. ของท่านมีการใช้จ่ายเงินภาษีอากรของท่านอย่างคุ้มค่าและก่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง และหาก อบต. ขาดแคลนงบประมาณท่านมีความยินดีที่จะสนับสนุนโดยการบริจาคหรือจ่ายภาษีเพิ่มขึ้นให้แก่ อบต.	1.ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2.ไม่เห็นด้วย 3.เห็นด้วย 4.เห็นด้วยอย่างยิ่ง
s_ser5	(5) ท่านคิดว่าท่านอยากย้ายบ้านย้ายชื่อไปอยู่ใน อบต. อื่น เพราะ อบต. อื่นให้มีการให้บริการที่ดีกว่า	1.ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2.ไม่เห็นด้วย 3.เห็นด้วย 4.เห็นด้วยอย่างยิ่ง
s_res1	(6) ท่านคิดว่าคณะกรรมการบริหารของ อบต. ได้จัดทำโครงการที่ตรงกับประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้นในชุมชนหรือตรงกับความคาดหวังของประชาชนส่วนใหญ่ในพื้นที่	1.ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2.ไม่เห็นด้วย 3.เห็นด้วย 4.เห็นด้วยอย่างยิ่ง
s_res2	(7) ท่านคิดว่าหากเกิดภัยพิบัติหรือเกิดปัญหาเร่งด่วน เช่น ปัญหาอุทกภัย ฯลฯ ท่านคิดว่า อบต. จะสามารถให้การดูแลหรือแก้ไขปัญหาได้อย่างรวดเร็ว	1.ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2.ไม่เห็นด้วย 3.เห็นด้วย 4.เห็นด้วยอย่างยิ่ง
s_res3	(8) ท่านคิดว่า อบต. ไม่ได้รับฟังความคิดเห็นของชาวบ้านในพื้นที่และไม่ได้นำความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ หรือข้อเสนอแนะต่างๆ ไปปฏิบัติอย่างจริงจัง	1.ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2.ไม่เห็นด้วย 3.เห็นด้วย 4.เห็นด้วยอย่างยิ่ง
s_res4	(9) หาก อบต. มาขอความร่วมมือท่านในการจัดงานหรือเข้าร่วมโครงการ ท่านมีความยินดีและให้ความร่วมมืออย่างเต็มที่หากโครงการนั้นช่วยแก้ไขปัญหาในชุมชนให้รวดเร็วขึ้น และท่านคิดเห็นว่าเป็นโครงการที่ตรงกับความต้องการของท่าน	1.ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2.ไม่เห็นด้วย 3.เห็นด้วย 4.เห็นด้วยอย่างยิ่ง
s_tran1	(10) ท่านคิดว่า อบต. ได้แจ้งให้ท่านทราบถึงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสภาพปัญหาความเป็นอยู่ของประชาชนในพื้นที่ หรือข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารงานของ อบต. เป็นอย่างดี	1.ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2.ไม่เห็นด้วย 3.เห็นด้วย 4.เห็นด้วยอย่างยิ่ง
s_tran2	(11) ท่านคิดว่า อบต. ของท่านไม่ใช่องค์กรของประชาชน เพราะท่านรู้สึกว่าคุณไม่สามารถเข้าถึงคณะกรรมการบริหารของ อบต. และท่านรู้สึกว่าคุณไม่สามารถควบคุมหรือตรวจสอบ อบต. ได้	1.ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2.ไม่เห็นด้วย 3.เห็นด้วย 4.เห็นด้วยอย่างยิ่ง

รหัสข้อมูล	คำอธิบาย/ความหมายของข้อความ	ตัวแปร
s_tran3	(12) ท่านรู้สึกอยากเข้าไปมีส่วนร่วมกับ อบต. เพราะคิดว่าท่านสามารถเสนอความคิดเห็นไปให้แก่คณะผู้บริหาร อบต. ได้ ซึ่งคณะผู้บริหาร อบต. ก็สนใจและพร้อมที่จะรับฟัง	1.ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2.ไม่เห็นด้วย 3.เห็นด้วย 4.เห็นด้วยอย่างยิ่ง
s_tran4	(13) ท่านคิดว่า อบต. มีช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารที่หลากหลาย เช่น เสียงตามสาย เว็บไซต์อินเทอร์เน็ต ฯลฯ ทำให้ท่านได้รับข่าวสารจาก อบต. เป็นประจำและสม่ำเสมอ	1.ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2.ไม่เห็นด้วย 3.เห็นด้วย 4.เห็นด้วยอย่างยิ่ง
s_tran5	(14) เมื่อเทียบกับ อบต. อื่นๆ ท่านคิดว่า อบต. ของท่านควรเปิดโอกาสให้ภาคประชาชนเข้ามีส่วนร่วมในกิจกรรมของ อบต. มากขึ้น	1.ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2.ไม่เห็นด้วย 3.เห็นด้วย 4.เห็นด้วยอย่างยิ่ง
s_burea1	(15) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีการวางตัวเป็นกลาง ไม่มีการให้บริการต่อกลุ่มหนึ่งกลุ่มใดเป็นพิเศษ	1.ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2.ไม่เห็นด้วย 3.เห็นด้วย 4.เห็นด้วยอย่างยิ่ง
s_burea2	(16) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความสามัคคี ไม่มีการแบ่งฝ่ายแบ่งพวกพ้องกัน มีน้ำหนึ่งใจเดียวในการให้บริการต่อประชาชน	1.ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2.ไม่เห็นด้วย 3.เห็นด้วย 4.เห็นด้วยอย่างยิ่ง
s_burea3	(17) ท่านคิดว่าการทำงานของ อบต. อยู่ภายใต้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นที่ใหญ่กว่า เช่น อบจ. หรือท่านคิดว่าการทำงานของ อบต. อยู่ภายใต้พรรคการเมืองใดพรรคการเมืองหนึ่ง	1.ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2.ไม่เห็นด้วย 3.เห็นด้วย 4.เห็นด้วยอย่างยิ่ง
s_burea4	(18) เมื่อใดก็ตามที่ อบต. มีการทำประชาคมหรือคิดที่จะทำโครงการสำคัญ ท่านหรือสมาชิกครอบครัวจะได้รับข้อมูลจาก อบต. ก่อนเสมอๆ ถึงแม้ว่าท่านจะมีโชญาติหรือหวัคะแนนของคณะผู้บริหารของ อบต. ก็ตาม	1.ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2.ไม่เห็นด้วย 3.เห็นด้วย 4.เห็นด้วยอย่างยิ่ง
s_burea5	(19) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของ อบต. ไม่เคยมีการใช้อำนาจในการกลั่นแกล้งหรือรังแกประชาชนแต่อย่างใด	1.ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2.ไม่เห็นด้วย 3.เห็นด้วย 4.เห็นด้วยอย่างยิ่ง

รหัสข้อมูล	คำอธิบาย/ความหมายของข้อคำถาม	ตัวแปร
s_ethic1	(20) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความรู้ความเข้าใจถึงบทบาทหน้าที่ของตนที่ต้องรับผิดชอบอยู่	1.ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2.ไม่เห็นด้วย 3.เห็นด้วย 4.เห็นด้วยอย่างยิ่ง
s_ethic2	(21) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความซื่อสัตย์ ซื่อตรงในการทำงาน	1.ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2.ไม่เห็นด้วย 3.เห็นด้วย 4.เห็นด้วยอย่างยิ่ง
s_ethic3	(22) ท่านคิดว่าท่านสามารถกล่าวกับเพื่อนบ้านต่างพื้นที่ได้อย่างมั่นใจว่า อบต. ของท่านไม่มีการทุจริตคอร์รัปชัน ซื่อสัตย์ซื่อเสียงและเรียกรับสินบน	1.ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2.ไม่เห็นด้วย 3.เห็นด้วย 4.เห็นด้วยอย่างยิ่ง
s_ethic4	(23) ท่านคิดว่าจะเป็นการดีและรู้สึกสบายใจมาก ถ้าหากคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. ไม่เข้ามายุ่งเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตประจำวันของท่าน	1.ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2.ไม่เห็นด้วย 3.เห็นด้วย 4.เห็นด้วยอย่างยิ่ง
s_ethic5	(24) ท่านคิดว่า อบต. ให้การดูแลเด็ก สตรี คนชรา คนยากจนหรือผู้ด้อยโอกาส รวมทั้งผู้พิการที่อาศัยอยู่ในชุมชนของท่านให้ได้รับการดูแลอย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกันจาก อบต.	1.ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2.ไม่เห็นด้วย 3.เห็นด้วย 4.เห็นด้วยอย่างยิ่ง
s_compe1	(25) ท่านรู้สึกมั่นใจในความรู้ความสามารถของคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. ที่จะจัดบริการและสามารถแก้ไขปัญหาให้แก่ท่านหรือสมาชิกครอบครัวได้เป็นอย่างดี	1.ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2.ไม่เห็นด้วย 3.เห็นด้วย 4.เห็นด้วยอย่างยิ่ง
s_compe2	(26) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. ไม่สามารถช่วยแก้ไขปัญหาหรือช่วยให้เกิดการพัฒนาชุมชนของท่านได้ อีกทั้งไม่สามารถดำเนินโครงการได้ตามที่หาเสียงไว้กับประชาชน	1.ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2.ไม่เห็นด้วย 3.เห็นด้วย 4.เห็นด้วยอย่างยิ่ง
s_compe3	(27) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความรู้ความสามารถ รวมทั้งมีความกระตือรือร้นในการทำงานเพื่อส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาชุมชนในท้องถิ่นอย่างจริงจัง	1.ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2.ไม่เห็นด้วย 3.เห็นด้วย 4.เห็นด้วยอย่างยิ่ง
s_compe4	(28) ท่านมีความรู้สึกที่ว่าผลงานและศักยภาพของ อบต. ในปัจจุบันด้อยกว่าในอดีตมาก	1.ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2.ไม่เห็นด้วย 3.เห็นด้วย 4.เห็นด้วยอย่างยิ่ง

รหัสข้อมูล	คำอธิบาย/ความหมายของข้อความ	ตัวแปร
suggestion	ข้อเสนอแนะ	เติมคำ
reward	1. ท่านเคยได้ยินหรือไม่ว่ามีการให้รางวัลแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีความโดดเด่นหรือมีการบริหารจัดการที่ดี	1.เคย 2.ไม่เคย
satis	2. ท่านคิดว่า อบต. มีการดำเนินงานจนทำให้ท่านมีความประทับใจในการให้บริการ	1-9 คะแนน
respon	3. ท่านคิดว่า อบต. มีการตอบสนองต่อความต้องการของท่านได้เป็นอย่างดี	1-9 คะแนน
tran	4. ท่านคิดว่าการบริหารงาน อบต. มีการดำเนินงานอย่างโปร่งใส มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร	1-9 คะแนน
bureau	5. ท่านคิดว่า อบต. มีการดำเนินงานที่มีกระบวนการในการตัดสินใจเรื่องสำคัญๆ ที่ก่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย	1-9 คะแนน
ethic	6. ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. มีความซื่อสัตย์ในการทำงาน ไม่คดโกง	1-9 คะแนน
competen	7. ท่านคิดว่า อบต. มีขีดความสามารถเพียงพอที่จะดำเนินงานหรือมีการให้บริการสาธารณะได้อย่างมีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผลตามความคาดหวังของประชาชน	1-9 คะแนน



ภาคผนวก ค
ผลการทดสอบความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

ผลการทดสอบความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม

เรื่อง ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล : กรณีศึกษาเปรียบเทียบ

องค์การบริหารส่วนตำบลชองกับองค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู

ส่วนที่ 2 ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล

ด้านที่ 1 ด้านความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ

ข้อคำถาม	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
s_ser1	12.8667	1.706	.719	.589
s_ser2	13.1667	2.075	.393	.724
s_ser3	12.9000	1.817	.626	.631
s_ser4	13.4333	2.254	.356	.732
s_ser5	12.8333	2.075	.393	.724

Reliability Coefficients 5 Item

Cronbach's Alpha = .732

หมายเหตุ

s_ser1 หมายถึง ท่านคิดว่า อบต. มีการให้บริการเป็นที่น่าพึงพอใจและท่านมีความประทับใจในบริการที่ได้รับจาก อบต.

s_ser2 หมายถึง การที่ในท้องถิ่นของท่านมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบ อบต. เกิดขึ้น ท่านคิดว่า อบต. มีบทบาทสำคัญในการพัฒนาเศรษฐกิจชุมชนส่งผลกระทบต่อรายได้และชีวิตความเป็นอยู่ของท่านดีขึ้น

s_ser3 หมายถึง ท่านคิดว่าหากสามารถยุบเลิก อบต. ได้ ท่านมีความยินดีที่จะสนับสนุนและมอบหมายงานของ อบต. ให้ส่วนราชการส่วนภูมิภาค (จังหวัด อำเภอ) ทำหน้าที่แทน อบต.

s_ser4 หมายถึง ท่านคิดว่า อบต. ของท่านมีการใช้จ่ายเงินภาษีอากรของท่านอย่างคุ้มค่าและก่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง และหาก อบต. ขาดแคลนงบประมาณท่านมีความยินดีที่จะสนับสนุนโดยการบริจาคหรือจ่ายภาษีเพิ่มขึ้นให้แก่ อบต.

s_ser5 หมายถึง ท่านคิดว่าท่านอยากย้ายบ้านย้ายชื่อไปอยู่ใน อบต. อื่น เพราะ อบต. อื่นให้มีการให้บริการที่ดีกว่า

ด้านที่ 2 ด้านการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน

ชื่อ คำถาม	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
s_res1	9.7000	1.390	.753	.710
s_res2	9.8333	1.385	.650	.767
s_res3	9.7667	1.840	.525	.817
s_res4	9.6000	1.559	.642	.765

Reliability Coefficients 4 Item

Cronbach's Alpha = .816

หมายเหตุ

s_res1 หมายถึง ท่านคิดว่าคณะกรรมการบริหารของ อบต. ได้จัดทำโครงการที่ตรงกับประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้นในชุมชนหรือตรงกับความคาดหวังของประชาชนส่วนใหญ่ในพื้นที่

s_res2 หมายถึง ท่านคิดว่าหากเกิดภัยพิบัติหรือเกิดปัญหาเร่งด่วน เช่น ปัญหาอุทกภัย ฯลฯ ท่านคิดว่า อบต. จะสามารถให้การดูแลหรือแก้ไขปัญหาได้อย่างรวดเร็ว

s_res3 หมายถึง ท่านคิดว่า อบต. ไม่ได้รับฟังความคิดเห็นของชาวบ้านในพื้นที่และไม่ได้นำความคิดเห็น ข้อเรียกร้อง หรือข้อเสนอแนะต่างๆ ไปปฏิบัติอย่างจริงจัง

s_res4 หมายถึง ท่านคิดว่า อบต. ของท่านมีการใช้จ่ายเงินภาษีอากรของท่านอย่างคุ้มค่าและก่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง และหาก อบต. ขาดแคลนงบประมาณท่านมีความยินดีที่จะสนับสนุนโดยการบริจาคหรือจ่ายภาษีเพิ่มขึ้นให้แก่ อบต.

s_res5 หมายถึง หาก อบต. มาขอความร่วมมือท่านในการจัดงานหรือเข้าร่วมโครงการ ท่านมีความยินดีและให้ความร่วมมืออย่างเต็มที่หากโครงการนั้นช่วยแก้ไขปัญหาในชุมชนให้รวดเร็วขึ้นและท่านคิดเห็นว่าเป็นโครงการที่ตรงกับความต้องการของท่าน

ด้านที่ 3 ด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต.

ข้อคำถาม	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
s_tran1	12.9667	3.344	.681	.793
s_tran2	12.9000	3.679	.656	.807
s_tran3	12.9333	2.823	.754	.769
s_tran4	12.7667	2.806	.756	.768
s_tran5	12.9667	3.826	.404	.861

Reliability Coefficients 5 Item

Cronbach's Alpha = .836

หมายเหตุ

s_tran1 หมายถึง ท่านคิดว่า อบต. ได้แจ้งให้ท่านทราบถึงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสภาพปัญหาความเป็นอยู่ของประชาชนในพื้นที่ หรือข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารงานของ อบต. เป็นอย่างดี

s_tran2 หมายถึง ท่านคิดว่า อบต. ของท่านไม่ใช่องค์กรของประชาชน เพราะท่านรู้สึกที่ท่านไม่สามารถเข้าถึงคณะกรรมการบริหารของ อบต. และท่านรู้สึกว่าท่านไม่สามารถควบคุมหรือตรวจสอบ อบต. ได้

s_tran3 หมายถึง ท่านรู้สึกอยากเข้าไปมีส่วนร่วม กับ อบต. เพราะคิดว่าท่านสามารถเสนอความคิดเห็นไปให้แก่คณะผู้บริหาร อบต. ได้ ซึ่งคณะผู้บริหาร อบต. ก็สนใจและพร้อมที่จะรับฟัง

s_tran4 หมายถึง ท่านคิดว่า อบต. มีช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารที่หลากหลาย เช่น เสียงตามสาย เว็บไซต์อินเทอร์เน็ต ฯลฯ ทำให้ท่านได้รับข่าวสารจาก อบต. เป็นประจำและสม่ำเสมอ

s_tran5 หมายถึง เมื่อเทียบกับ อบต. อื่นๆ ท่านคิดว่า อบต. ของท่านควรเปิดโอกาสให้ภาคประชาชนเข้ามีส่วนร่วมในกิจกรรมของ อบต. มากขึ้น

ด้านที่ 4 ด้านการเมืองในระบบราชการ

ข้อคำถาม	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
s_burea1	12.3000	2.769	.608	.638
s_burea2	12.1667	2.695	.814	.555
s_burea3	12.0667	4.409	.130	.779
s_burea4	12.2000	3.476	.293	.770
s_burea5	12.0667	2.754	.663	.613

Reliability Coefficients 5 Item

Cronbach's Alpha = .733

หมายเหตุ

s_burea1 หมายถึง ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีการวางตัวเป็นกลาง ไม่มีการให้บริการต่อกลุ่มหนึ่งกลุ่มใดเป็นพิเศษ

s_burea2 หมายถึง ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความสามัคคี ไม่มีการแบ่งฝ่ายแบ่งพวกพ้องกัน มีน้ำหนึ่งใจเดียวในการให้บริการต่อประชาชน

s_burea3 หมายถึง ท่านคิดว่าการทำงานของ อบต. อยู่ภายใต้บังคับการปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นที่ใหญ่กว่า เช่น อบจ. หรือท่านคิดว่าการทำงานของ อบต. อยู่ภายใต้พรรคการเมืองใดพรรคการเมืองหนึ่ง

s_burea4 หมายถึง เมื่อใดก็ตามที่ อบต. มีการทำประชาคมหรือคิดที่จะทำโครงการสำคัญ ท่านหรือสมาชิกครอบครัวจะได้รับข้อมูลจาก อบต. ก่อนเสมอๆ ถึงแม้ว่าท่านจะมีโชฎะติหรือหัวคะแนนของคณะผู้บริหารของ อบต. ก็ตาม

s_burea5 หมายถึง ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของ อบต. ไม่เคยมีการใช้อำนาจในการกลั่นแกล้งหรือรังแกประชาชนแต่อย่างใด

ด้านที่ 5 ด้านพฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.

ข้อคำถาม	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
s_ethic1	12.8333	4.213	.714	.767
s_ethic2	13.0333	3.826	.737	.753
s_ethic3	13.1333	3.085	.720	.776
s_ethic4	12.8000	4.993	.501	.823
s_ethic5	12.4667	4.602	.531	.813

Reliability Coefficients 5 Item

Cronbach's Alpha = .824

หมายเหตุ

s_ethic1 หมายถึง ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความรู้ความเข้าใจถึงบทบาทหน้าที่ของตนที่ต้องรับผิดชอบอยู่

s_ethic2 หมายถึง ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความซื่อสัตย์ ซื่อตรงในการทำงาน

s_ethic3 หมายถึง ท่านคิดว่าท่านสามารถกล่าวกับเพื่อนบ้านต่างพื้นที่ได้อย่างมั่นใจว่า อบต. ของท่านไม่มีการทุจริตคอร์รัปชั่น ซื่อสัตย์ซื่อเสียงและเรียกรับสินบน

s_ethic4 หมายถึง ท่านคิดว่าจะเป็นการดีและรู้สึกสบายใจมาก ถ้าหากคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. ไม่เข้ามายุ่งเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตประจำวันของท่าน

s_ethic5 หมายถึง ท่านคิดว่า อบต. ให้การดูแลเด็ก สตรี คนชรา คนยากจนหรือผู้ด้อยโอกาส รวมทั้งผู้พิการที่อาศัยอยู่ในชุมชนของท่านให้ได้รับการดูแลอย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกันจาก อบต.

ด้านที่ 6 ด้านสมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.

ข้อคำถาม	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
s_compe1	10.1667	2.006	.749	.743
s_compe2	9.9000	2.438	.674	.786
s_compe3	9.9333	1.926	.648	.805
s_compe4	9.9000	2.507	.621	.806

Reliability Coefficients 4 Item

Cronbach's Alpha = .831

หมายเหตุ

s_compe1 หมายถึง ท่านรู้สึกมั่นใจในความรู้ความสามารถของคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. ที่จะจัดบริการและสามารถแก้ไขปัญหาให้แก่ท่านหรือสมาชิกครอบครัวได้เป็นอย่างดี

s_compe2 หมายถึง ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. ไม่สามารถช่วยแก้ไขปัญหาหรือช่วยให้เกิดการพัฒนาชุมชนของท่านได้ อีกทั้งไม่สามารถดำเนินโครงการได้ตามที่หาเสียงไว้กับประชาชน

s_compe3 หมายถึง ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความรู้ความสามารถ รวมทั้งมีความกระตือรือร้นในการทำงานเพื่อส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาชุมชนในท้องถิ่นอย่างจริงจัง

s_compe4 หมายถึง ท่านมีความรู้สึกที่พอใจผลงานและศักยภาพของ อบต. ในปัจจุบันดีด้อยกว่าในอดีตมาก

ผลการทดสอบความเชื่อมั่นของแบบสอบถามโดยภาพรวม

ข้อคำถาม	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
s_ser1	86.5333	100.120	.718	.944
s_ser2	86.8333	104.420	.284	.948
s_ser3	86.5667	101.771	.557	.946
s_ser4	87.1000	104.093	.377	.947
s_ser5	86.5000	102.121	.511	.946
s_res1	86.7000	100.148	.691	.945
s_res2	86.8333	99.454	.688	.945
s_res3	86.7667	103.702	.453	.947
s_res4	86.6000	101.972	.546	.946
s_tran1	86.8000	99.476	.743	.944
s_tran2	86.7333	102.892	.521	.946
s_tran3	86.7667	97.495	.738	.944
s_tran4	86.6000	95.972	.855	.942
s_tran5	86.8000	102.510	.449	.947
s_burea1	87.0667	99.582	.530	.947
s_burea2	86.9333	99.857	.601	.945
s_burea3	86.8333	105.316	.308	.948
s_burea4	86.9667	98.930	.594	.946
s_burea5	86.8333	98.971	.604	.946
s_ethic1	86.7333	97.789	.846	.943
s_ethic2	86.9333	97.168	.759	.944
s_ethic3	87.0333	93.689	.746	.944
s_ethic4	86.7000	102.148	.580	.946
s_ethic5	86.3667	99.620	.683	.945
s_compe1	86.8333	98.213	.723	.944
s_compe2	86.5667	101.978	.536	.946
s_compe3	86.6000	95.834	.801	.943
s_compe4	86.5667	102.185	.515	.946

Reliability Coefficients 28 Item

Cronbach's Alpha = .947



ภาคผนวก ง
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล

1. องค์การบริหารส่วนตำบลช่อง

1.1 เพศกับความไว้วางใจของประชาชน

Group Statistics

sex	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Y 1	98	0.076	0.913	0.092
2	102	-0.073	1.076	0.107

Independent Samples Test

	Levene's Test for Equality of Variances	t-test for Equality of Means								
		F	Sig.	t	df	Sig. (2- tailed)	Mean Dif	Std. Error Dif	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Y Equal variances assumed	4.606	0.033	1.056	198.000	0.292	0.149	0.141	-0.130	0.428	
Equal variances not assumed			1.059	195.048	0.291	0.149	0.141	-0.129	0.427	

1.2 อายุกับความไว้วางใจของประชาชน

ANOVA

Y	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	5.259	4.000	1.315	1.323	0.263
Within Groups	193.741	195.000	0.994		
Total	199.000	199.000			

1.3 สถานภาพสมรสกับความไว้วางใจของประชาชน

ANOVA

Y	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	4.290	3.000	1.430	1.439	0.233
Within Groups	194.710	196.000	0.993		
Total	199.000	199.000			

1.4 อาชีพกับความไว้วางใจของประชาชน

ANOVA

Y	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	4.948	7.000	0.707	0.706	0.667
Within Groups	189.216	189.000	1.001		
Total	194.164	196.000			

1.5 รายได้เฉลี่ยครัวเรือนกับความไว้วางใจ

ANOVA

Y	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	5.585	3.000	1.862	1.899	0.131
Within Groups	178.409	182.000	0.980		
Total	183.994	185.000			

1.6 ระดับการศึกษากับความไว้วางใจ

ANOVA

Y	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	2.118	3.000	0.706	0.703	0.551
Within Groups	194.792	194.000	1.004		
Total	196.910	197.000			

1.7 จำนวนสมาชิกในครอบครัวกับความไว้วางใจ

ANOVA

Y	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	2.327	2.000	1.164	1.170	0.313
Within Groups	194.968	196.000	0.995		
Total	197.295	198.000			

1.8 ศาสนากับความไว้วางใจของประชาชน

Group Statistics

religion	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Y 1	198	0.020	0.985	0.070
2	2	-1.955	0.009	0.007

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Dif	Std. Error Dif	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Y	Equal variances assumed	3.821	0.052	2.826	198.000	0.005	1.974	0.699	0.597	3.352
	Equal variances not assumed			28.069	197.472	0.000	1.974	0.070	1.836	2.113

1.9 ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่กับความไว้วางใจ

Group Statistics

a_home		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Y	0	18	0.233	0.881	0.208
	1	182	-0.023	1.010	0.075

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Dif	Std. Error Dif	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Y	Equal variances assumed	0.272	0.603	1.034	198.000	0.302	0.256	0.247	-0.232	0.743
	Equal variances not assumed			1.157	21.670	0.260	0.256	0.221	-0.203	0.714

1.10 กลุ่มทางสังคม ประกอบด้วย

1.10.1 อปพร.

Group Statistics

อปพร.	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Y 0	190	-0.014	0.998	0.072
1	10	0.264	1.061	0.336

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Dif	Std. Error Dif	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Y	Equal variances assumed	0.041	0.839	-0.856	198.000	0.393	-0.278	0.325	-0.918	0.362
	Equal variances not assumed			-0.809	9.856	0.437	-0.278	0.343	-1.044	0.489

1.10.2 อสม.

Group Statistics

อสม.	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Y 0	182	-0.029	1.016	0.075
1	18	0.289	0.789	0.186

Independent Samples Test

	Levene's Test for Equality of Variances	t-test for Equality of Means								
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Dif	Std. Error Dif	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Y Equal variances assumed	5.142	0.024	-1.287	198.000	0.199	-0.318	0.247	-0.804	0.169	
Equal variances not assumed			-1.583	22.976	0.127	-0.318	0.201	-0.733	0.097	

1.10.3 อพส.

Group Statistics

อพส.	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Y 0	200	0.000	1.000	0.071
1	0 ^a			

a. t cannot be computed because at least one of the groups is empty.

1.10.4 ประธานกลุ่ม

Group Statistics

ประธานกลุ่ม	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Y 0	195	-0.011	1.010	0.072
1	5	0.413	0.167	0.075

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Dif	Std. Error Dif	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Y	Equal variances assumed	7.917	0.005	-0.935	198.000	0.351	-0.424	0.453	-1.317	0.470
	Equal variances not assumed			-4.077	14.787	0.001	-0.424	0.104	-0.646	-0.202

1.10.5 ผู้นำกลุ่มอาชีพ

Group Statistics

ผู้นำกลุ่มอาชีพ		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Y	0	191	0.023	0.981	0.071
	1	9	-0.482	1.326	0.442

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Dif	Std. Error Dif	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Y	Equal variances assumed	2.011	0.158	1.485	198.000	0.139	0.505	0.340	-0.166	1.176
	Equal variances not assumed			1.128	8.418	0.290	0.505	0.448	-0.518	1.528

1.10.6 ผู้นำชุมชน

Group Statistics

ผู้นำชุมชน	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Y 0	177	0.022	0.974	0.073
1	23	-0.168	1.195	0.249

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Dif	Std. Error Dif	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Y	Equal variances assumed	3.510	0.062	0.856	198.000	0.393	0.190	0.222	-0.247	0.627
	Equal variances not assumed			0.732	25.939	0.471	0.190	0.260	-0.344	0.724

2. องค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู

2.1 เพศกับความไว้วางใจของประชาชน

Group Statistics

sex	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Y 1	92	-0.079	0.988	0.103
2	114	0.064	1.009	0.095

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Dif	Std. Error Dif	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Y	Equal variances assumed	0.128	0.720	-1.025	204.000	0.307	-0.144	0.140	-0.420	0.133
	Equal variances not assumed			-1.027	196.542	0.305	-0.144	0.140	-0.419	0.132

2.2 อายุกับความไว้วางใจของประชาชน

ANOVA

Y	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	6.935	4.000	1.734	1.760	0.138
Within Groups	198.065	201.000	0.985		
Total	205.000	205.000			

2.3 สถานภาพสมรสกับความไว้วางใจ

ANOVA

Y	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	5.489	3.000	1.830	1.853	0.139
Within Groups	199.511	202.000	0.988		
Total	205.000	205.000			

2.4 อาชีพกับความไว้วางใจ

ANOVA

Y	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	12.700	7.000	1.814	1.858	0.078
Within Groups	190.382	195.000	0.976		
Total	203.082	202.000			

2.5 รายได้เฉลี่ยครัวเรือนกับความไว้วางใจ

ANOVA

Y	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	2.821	3.000	0.940	0.949	0.418
Within Groups	194.101	196.000	0.990		
Total	196.921	199.000			

2.6 ระดับการศึกษากับความไว้วางใจ

ANOVA

Y	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	2.770	3.000	0.923	0.921	0.432
Within Groups	197.518	197.000	1.003		
Total	200.289	200.000			

2.7 จำนวนสมาชิกในครอบครัวกับความไว้วางใจ

ANOVA

Y	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	7.698	7.000	1.100	1.104	0.362
Within Groups	197.302	198.000	0.996		
Total	205.000	205.000			

2.8 ศาสนากับความไว้วางใจ

Group Statistics

religion		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Y	1	120	0.445	0.810	0.074
	2	86	-0.621	0.907	0.098

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Dif	Std. Error Dif	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Y	Equal variances assumed	2.596	0.109	8.865	204.000	0.000	1.067	0.120	0.830	1.304
	Equal variances not assumed			8.701	170.181	0.000	1.067	0.123	0.825	1.309

2.9 ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่กับความไว้วางใจ

Group Statistics

a_home		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Y	0	13	-0.848	1.128	0.313
	1	193	0.057	0.968	0.070

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Dif	Std. Error Dif	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Y	Equal variances assumed	1.017	0.314	-3.229	204.000	0.001	-0.905	0.280	-1.457	-0.352
	Equal variances not assumed			-2.823	13.218	0.014	-0.905	0.320	-1.596	-0.214

2.10 กลุ่มทางสังคม

2.10.1 อปพร.

Group Statistics

อปพร.	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Y 0	183	-0.086	1.011	0.075
1	23	0.684	0.565	0.118

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Dif	Std. Error Dif	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Y	Equal variances assumed	15.572	0.000	-3.579	204.000	0.000	-0.770	0.215	-1.194	-0.346
	Equal variances not assumed			-5.518	42.394	0.000	-0.770	0.140	-1.052	-0.488

2.10.2 อสม.

Group Statistics

อสม.	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Y 0	176	0.007	1.020	0.077
1	30	-0.039	0.890	0.163

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Dif	Std. Error Dif	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Y	Equal variances assumed	0.388	0.534	0.233	204.000	0.816	0.046	0.198	-0.344	0.437
	Equal variances not assumed			0.257	43.071	0.798	-0.046	0.180	-0.316	0.409

2.10.3 อพส.

Group Statistics

อพส.	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Y 0	205	0.005	1.000	0.070
1	1	-1.073		

Independent Samples Test

	Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Dif	Std. Error Dif	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower	Upper
Y Equal variances assumed			1.076	204.000	0.283	1.078	1.002	-0.898	3.053
Equal variances not assumed						1.078			

2.10.4 ประธานกลุ่ม

Group Statistics

ประธานกลุ่ม	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Y 0	203	0.016	0.991	0.070
1	3	-1.106	1.182	0.682

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Dif	Std. Error Dif	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Y	Equal variances assumed	0.020	0.887	1.943	204.000	0.053	1.123	0.578	-0.016	2.262
	Equal variances not assumed			1.637	2.042	0.241	1.123	0.686	-1.771	4.016

2.10.5 ผู้นำกลุ่มอาชีพ

Group Statistics

ผู้นำกลุ่มอาชีพ	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Y 0	190	0.057	1.001	0.073
1	16	-0.674	0.718	0.180

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Diff	Std. Error Diff	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Y	Equal variances assumed	3.952	0.048	2.855	204.000	0.005	0.731	0.256	0.226	1.235
	Equal variances not assumed			3.772	20.265	0.001	0.731	0.194	0.327	1.134

2.10.5 ผู้นำชุมชน

Group Statistics

ผู้นำชุมชน	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Y 0	185	0.043	0.972	0.071
1	21	-0.383	1.175	0.256

Independent Samples Test

	Levene's Test for Equality of Variances	t-test for Equality of Means								
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Dif	Std. Error Dif	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Y Equal variances assumed	1.618	0.205	1.862	204.000	0.064	0.426	0.229	-0.025	0.877	
Equal variances not assumed			1.601	23.217	0.123	0.426	0.266	-0.124	0.976	

ส่วนที่ 2 ระดับผลการปฏิบัติงานและระดับพฤติกรรมทางการบริหารที่มีต่อ อบต.ช่อง อ.นาโงย จ.ตรัง และ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา

ตารางที่ ผ.1 ระดับความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ อบต.ช่อง

ประเด็นความไว้วางใจ	ระดับความไว้วางใจ	N	\bar{X}	S.D.
(1) ท่านคิดว่า อบต. มีการให้บริการเป็นที่น่าพึงพอใจและท่านมีความประทับใจในบริการที่ได้รับจาก อบต.		200	3.03	0.84
(2) การที่ในท้องถิ่นของท่านมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบ อบต. เกิดขึ้น ท่านคิดว่า อบต. มีบทบาทสำคัญในการพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน ส่งผลระดับรายได้และชีวิตความเป็นอยู่ของท่านดีขึ้น		200	3.00	0.75
(3) ท่านคิดว่าหากสามารถยุบเลิก อบต. ได้ ท่านมีความยินดีที่จะสนับสนุนและมอบหมายงานของ อบต. ให้ส่วนราชการส่วนภูมิภาค (จังหวัด อำเภอ) ทำหน้าที่แทน อบต.		200	2.04	0.84
(4) ท่านคิดว่า อบต. ของท่านมีการใช้จ่ายเงินภาษีอากรของท่านอย่างคุ้มค่าและก่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง และหาก อบต. ขาดแคลนงบประมาณท่านมีความยินดีที่จะสนับสนุนโดยการบริจาคหรือจ่ายภาษีเพิ่มขึ้นให้แก่ อบต.		200	2.69	0.71
(5) ท่านคิดว่าท่านอยากย้ายบ้านย้ายชื่อไปอยู่ใน อบต. อื่น เพราะ อบต. อื่น ให้มีการให้บริการที่ดีกว่า		200	2.05	0.88

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

ตารางที่ ผ.2 ระดับการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน อบต.ช่อง

ประเด็นความไว้วางใจ	ระดับความไว้วางใจ	N	\bar{X}	S.D.															
(6) ท่านคิดว่าคณะกรรมการบริหารของ อบต. ได้จัดทำโครงการที่ตรงกับประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้นในชุมชนหรือตรงกับความคาดหวังของประชาชนส่วนใหญ่ในพื้นที่	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.0</td> <td>5</td> <td>2.50%</td> </tr> <tr> <td>2.0</td> <td>31</td> <td>15.50%</td> </tr> <tr> <td>3.0</td> <td>133</td> <td>66.50%</td> </tr> <tr> <td>4.0</td> <td>31</td> <td>15.50%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1.0	5	2.50%	2.0	31	15.50%	3.0	133	66.50%	4.0	31	15.50%	200	2.95	0.64
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1.0	5	2.50%																	
2.0	31	15.50%																	
3.0	133	66.50%																	
4.0	31	15.50%																	
(7) ท่านคิดว่าหากเกิดภัยพิบัติหรือเกิดปัญหาเร่งด่วน เช่น ปัญหาอุทกภัย ฯลฯ ท่านคิดว่า อบต. จะสามารถให้การดูแลหรือแก้ไขปัญหาได้อย่างรวดเร็ว	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.0</td> <td>3</td> <td>1.50%</td> </tr> <tr> <td>2.0</td> <td>33</td> <td>16.50%</td> </tr> <tr> <td>3.0</td> <td>112</td> <td>56.00%</td> </tr> <tr> <td>4.0</td> <td>52</td> <td>26.00%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1.0	3	1.50%	2.0	33	16.50%	3.0	112	56.00%	4.0	52	26.00%	200	3.07	0.70
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1.0	3	1.50%																	
2.0	33	16.50%																	
3.0	112	56.00%																	
4.0	52	26.00%																	
(8) ท่านคิดว่า อบต. ไม่ได้รับฟังความคิดเห็นของชาวบ้านในพื้นที่และไม่ได้นำความคิดเห็น ข้อเสนอหรือข้อเสนอแนะต่างๆ ไปปฏิบัติอย่างจริงจัง	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.0</td> <td>33</td> <td>16.50%</td> </tr> <tr> <td>2.0</td> <td>78</td> <td>39.00%</td> </tr> <tr> <td>3.0</td> <td>72</td> <td>36.00%</td> </tr> <tr> <td>4.0</td> <td>17</td> <td>8.50%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1.0	33	16.50%	2.0	78	39.00%	3.0	72	36.00%	4.0	17	8.50%	200	2.37	0.86
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1.0	33	16.50%																	
2.0	78	39.00%																	
3.0	72	36.00%																	
4.0	17	8.50%																	
(9) หาก อบต. มาขอความร่วมมือท่านในการจัดงานหรือเข้าร่วมโครงการ ท่านมีความยินดีและให้ความร่วมมืออย่างเต็มที่หากโครงการนั้นช่วยแก้ไขปัญหาในชุมชนให้รวดเร็วขึ้น และท่านคิดเห็นว่าเป็นโครงการที่ตรงกับความต้องการของท่าน	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.0</td> <td>4</td> <td>2.00%</td> </tr> <tr> <td>2.0</td> <td>16</td> <td>8.00%</td> </tr> <tr> <td>3.0</td> <td>117</td> <td>58.50%</td> </tr> <tr> <td>4.0</td> <td>63</td> <td>31.50%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1.0	4	2.00%	2.0	16	8.00%	3.0	117	58.50%	4.0	63	31.50%	200	3.20	0.66
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1.0	4	2.00%																	
2.0	16	8.00%																	
3.0	117	58.50%																	
4.0	63	31.50%																	

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

ตารางที่ ผ.3 ระดับความโปร่งใสในการทำงาน อบต.ช่อง

ประเด็นความไว้วางใจ	ระดับความไว้วางใจ	N	\bar{X}	S.D.
(10) ท่านคิดว่า อบต. ได้แจ้งให้ท่านทราบถึงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสภาพปัญหาความเป็นอยู่ของประชาชนในพื้นที่ หรือข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารงานของ อบต. เป็นอย่างดี		200	3.07	0.71
(11) ท่านคิดว่า อบต. ของท่านไม่ใช่องค์กรของประชาชน เพราะท่านรู้สึกว่าท่านไม่สามารถเข้าถึงคณะกรรมการบริหารของ อบต. และท่านรู้สึกว่าท่านไม่สามารถควบคุมหรือตรวจสอบ อบต. ได้		200	2.48	0.80
(12) ท่านรู้สึกอยากเข้าไปมีส่วนร่วมกับ อบต. เพราะคิดว่าท่านสามารถเสนอความคิดเห็นไปให้แก่คณะผู้บริหาร อบต. ได้ ซึ่งคณะผู้บริหาร อบต. ก็สนใจและพร้อมที่จะรับฟัง		200	3.03	0.73
(13) ท่านคิดว่า อบต. มีช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารที่หลากหลาย เช่น เสียงตามสาย เว็บไซต์อินเทอร์เน็ต ฯลฯ ทำให้ท่านได้รับข่าวสารจาก อบต. เป็นประจำและสม่ำเสมอ		200	3.10	0.74
(14) เมื่อเทียบกับ อบต. อื่นๆ ท่านคิดว่า อบต. ของท่านควรเปิดโอกาสให้ภาคประชาชนเข้ามีส่วนร่วมในกิจกรรมของ อบต. มากขึ้น		200	2.92	0.84

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

ตารางที่ ผ.4 ระดับการเมืองในระบบราชการ อบต.ช่อง

ประเด็นความไว้วางใจ	ระดับความไว้วางใจ	N	\bar{X}	S.D.															
(15) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีการวางตัวเป็นกลาง ไม่มีการให้บริการต่อกลุ่มหนึ่งกลุ่มใดเป็นพิเศษ	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>9</td> <td>4.50%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>46</td> <td>23.00%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>115</td> <td>57.50%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>30</td> <td>15.00%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	9	4.50%	2	46	23.00%	3	115	57.50%	4	30	15.00%	200	2.83	0.73
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	9	4.50%																	
2	46	23.00%																	
3	115	57.50%																	
4	30	15.00%																	
(16) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความสามัคคี ไม่มีการแบ่งฝ่ายแบ่งพวกพ้องกัน มีน้ำหนึ่งใจเดียวในการให้บริการต่อประชาชน	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>14</td> <td>7.00%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>50</td> <td>25.00%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>105</td> <td>52.50%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>31</td> <td>15.50%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	14	7.00%	2	50	25.00%	3	105	52.50%	4	31	15.50%	200	2.77	0.80
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	14	7.00%																	
2	50	25.00%																	
3	105	52.50%																	
4	31	15.50%																	
(17) ท่านคิดว่าการทำงานของ อบต. อยู่ภายใต้ต้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นที่ใหญ่กว่า เช่น อบจ. หรือท่านคิดว่าการทำงานของ อบต. อยู่ภายใต้พรรคการเมืองใดพรรคการเมืองหนึ่ง	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>28</td> <td>14.00%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>76</td> <td>38.00%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>79</td> <td>39.50%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>17</td> <td>8.50%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	28	14.00%	2	76	38.00%	3	79	39.50%	4	17	8.50%	200	2.43	0.84
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	28	14.00%																	
2	76	38.00%																	
3	79	39.50%																	
4	17	8.50%																	
(18) เมื่อใดก็ตามที่ อบต. มีการทำประชาคมหรือคิดที่จะทำโครงการสำคัญ ท่านหรือสมาชิกครอบครัวจะได้รับข้อมูลจาก อบต. ก่อนเสมอๆ ถึงแม้ว่าท่านจะมีโชัญชาติหรือหวัคະแนนของคณะผู้บริหารของ อบต. ก็ตาม	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>6</td> <td>3.00%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>35</td> <td>17.50%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>123</td> <td>61.50%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>36</td> <td>18.00%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	6	3.00%	2	35	17.50%	3	123	61.50%	4	36	18.00%	200	2.95	0.69
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	6	3.00%																	
2	35	17.50%																	
3	123	61.50%																	
4	36	18.00%																	
(19) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของ อบต. ไม่เคยมีการใช้อำนาจในการกลั่นแกล้งหรือรังแกประชาชนแต่อย่างใด	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>5</td> <td>2.50%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>38</td> <td>19.00%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>110</td> <td>55.00%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>47</td> <td>23.50%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	5	2.50%	2	38	19.00%	3	110	55.00%	4	47	23.50%	200	3.00	0.73
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	5	2.50%																	
2	38	19.00%																	
3	110	55.00%																	
4	47	23.50%																	

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

ตารางที่ ผ.5 ระดับพฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.ช่อง

ประเด็นความไว้วางใจ	ระดับความไว้วางใจ	N	\bar{X}	S.D.															
(20) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความรู้ความเข้าใจถึงบทบาทหน้าที่ของตนที่ต้องรับผิดชอบอยู่	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>1</td> <td>0.50%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>23</td> <td>11.50%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>132</td> <td>66.00%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>44</td> <td>22.00%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	1	0.50%	2	23	11.50%	3	132	66.00%	4	44	22.00%	200	3.10	0.59
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	1	0.50%																	
2	23	11.50%																	
3	132	66.00%																	
4	44	22.00%																	
(21) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความซื่อสัตย์ซื่อตรงในการทำงาน	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>21</td> <td>10.50%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>24</td> <td>12.00%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>117</td> <td>58.50%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>38</td> <td>19.00%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	21	10.50%	2	24	12.00%	3	117	58.50%	4	38	19.00%	200	2.86	0.84
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	21	10.50%																	
2	24	12.00%																	
3	117	58.50%																	
4	38	19.00%																	
(22) ท่านคิดว่าท่านสามารถกล่าวกับเพื่อนบ้านต่างพื้นที่ได้อย่างมั่นใจว่า อบต. ของท่านไม่มีการทุจริตคอร์รัปชัน ซื่อสัตย์ซื่อเสียงและเรียกรับสินบน	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>17</td> <td>8.50%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>25</td> <td>12.50%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>104</td> <td>52.00%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>54</td> <td>27.00%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	17	8.50%	2	25	12.50%	3	104	52.00%	4	54	27.00%	200	2.98	0.86
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	17	8.50%																	
2	25	12.50%																	
3	104	52.00%																	
4	54	27.00%																	
(23) ท่านคิดว่าจะเป็นการดีและรู้สึกสบายใจมาก ถ้าหากคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. ไม่เข้ามายุ่งเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตประจำวันของท่าน	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>28</td> <td>14.00%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>78</td> <td>39.00%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>71</td> <td>35.50%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>23</td> <td>11.50%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	28	14.00%	2	78	39.00%	3	71	35.50%	4	23	11.50%	200	2.45	0.87
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	28	14.00%																	
2	78	39.00%																	
3	71	35.50%																	
4	23	11.50%																	
(24) ท่านคิดว่า อบต. ให้การดูแลเด็ก สตรี คนชรา คนยากจนหรือผู้ด้อยโอกาส รวมทั้งผู้พิการที่อาศัยอยู่ในชุมชนของท่านให้ได้รับการดูแลอย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกันจาก อบต.	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>1.00%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>26</td> <td>13.00%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>103</td> <td>51.50%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>69</td> <td>34.50%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	2	1.00%	2	26	13.00%	3	103	51.50%	4	69	34.50%	200	3.20	0.69
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	2	1.00%																	
2	26	13.00%																	
3	103	51.50%																	
4	69	34.50%																	

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

ตารางที่ ผ.6 ระดับสมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.ช่อง

ประเด็นความไว้วางใจ	ระดับความไว้วางใจ	N	\bar{X}	S.D.															
(25) ท่านรู้สึกมั่นใจใน ความรู้ ความสามารถของคณะผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ของ อบต. ที่จะ จัดบริการและสามารถแก้ไขปัญหา ให้แก่ท่านหรือสมาชิกครอบครัวได้ เป็นอย่างดี	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>7</td> <td>3.50%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>36</td> <td>18.00%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>113</td> <td>56.50%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>44</td> <td>22.00%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	7	3.50%	2	36	18.00%	3	113	56.50%	4	44	22.00%	200	2.97	0.74
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	7	3.50%																	
2	36	18.00%																	
3	113	56.50%																	
4	44	22.00%																	
(26) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและ เจ้าหน้าที่ของ อบต. ไม่สามารถ ช่วยแก้ไขปัญหหรือช่วยให้เกิดการ พัฒนาชุมชนของท่านได้ อีกทั้งไม่ สามารถดำเนินโครงการได้ตามที่หา เสี่ยงไว้กับประชาชน	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>43</td> <td>21.50%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>84</td> <td>42.00%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>61</td> <td>30.50%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>12</td> <td>6.00%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	43	21.50%	2	84	42.00%	3	61	30.50%	4	12	6.00%	200	2.21	0.85
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	43	21.50%																	
2	84	42.00%																	
3	61	30.50%																	
4	12	6.00%																	
(27) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและ เจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความรู้ ความสามารถ รวมทั้งมีความ กระตือรือร้นในการทำงานเพื่อ ส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาชุมชนใน ท้องถิ่นอย่างจริงจัง	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>8</td> <td>4.00%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>36</td> <td>18.00%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>107</td> <td>53.50%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>49</td> <td>24.50%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	8	4.00%	2	36	18.00%	3	107	53.50%	4	49	24.50%	200	2.99	0.77
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	8	4.00%																	
2	36	18.00%																	
3	107	53.50%																	
4	49	24.50%																	
(28) ท่านมีความรู้สึกที่ว่าผลงานและ ศักยภาพของ อบต. ในปัจจุบันด้อย กว่าในอดีตมาก	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>56</td> <td>28.00%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>82</td> <td>41.00%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>42</td> <td>21.00%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>20</td> <td>10.00%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	56	28.00%	2	82	41.00%	3	42	21.00%	4	20	10.00%	200	2.13	0.94
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	56	28.00%																	
2	82	41.00%																	
3	42	21.00%																	
4	20	10.00%																	

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

ตารางที่ ผ.7 ระดับความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ อบต.ปลักหนู

ประเด็นความไว้วางใจ	ระดับความไว้วางใจ	N	\bar{X}	S.D.															
(1) ท่านคิดว่า อบต. มีการให้บริการเป็นที่น่าพึงพอใจและท่านมีความประทับใจในบริการที่ได้รับจาก อบต.	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>6</td> <td>2.91%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>40</td> <td>19.42%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>97</td> <td>47.09%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>63</td> <td>30.58%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	6	2.91%	2	40	19.42%	3	97	47.09%	4	63	30.58%	206	3.05	0.79
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	6	2.91%																	
2	40	19.42%																	
3	97	47.09%																	
4	63	30.58%																	
(2) การที่ในท้องถิ่นของท่านมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบ อบต. เกิดขึ้น ท่านคิดว่า อบต. มีบทบาทสำคัญในการพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน ส่งผลระดับรายได้และชีวิตความเป็นอยู่ของท่านดีขึ้น	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>4</td> <td>1.94%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>43</td> <td>20.87%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>120</td> <td>58.25%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>39</td> <td>18.93%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	4	1.94%	2	43	20.87%	3	120	58.25%	4	39	18.93%	206	2.94	0.69
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	4	1.94%																	
2	43	20.87%																	
3	120	58.25%																	
4	39	18.93%																	
(3) ท่านคิดว่าหากสามารถยุบเลิก อบต. ได้ ท่านมีความยินดีที่จะสนับสนุนและมอบหมายงานของ อบต. ให้ส่วนราชการส่วนภูมิภาค (จังหวัด อำเภอ) ทำหน้าที่แทน อบต.	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>24</td> <td>11.65%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>69</td> <td>33.50%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>82</td> <td>39.81%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>31</td> <td>15.05%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	24	11.65%	2	69	33.50%	3	82	39.81%	4	31	15.05%	206	2.58	0.88
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	24	11.65%																	
2	69	33.50%																	
3	82	39.81%																	
4	31	15.05%																	
(4) ท่านคิดว่า อบต. ของท่านมีการใช้จ่ายเงินภาษีอากรของท่านอย่างคุ้มค่าและก่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง และหาก อบต. ขาดแคลนงบประมาณท่านมีความยินดีที่จะสนับสนุนโดยการบริจาคหรือจ่ายภาษีเพิ่มขึ้นให้แก่ อบต.	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>14</td> <td>6.80%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>74</td> <td>35.92%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>94</td> <td>45.63%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>24</td> <td>11.65%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	14	6.80%	2	74	35.92%	3	94	45.63%	4	24	11.65%	206	2.62	0.78
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	14	6.80%																	
2	74	35.92%																	
3	94	45.63%																	
4	24	11.65%																	
(5) ท่านคิดว่าท่านอยากย้ายบ้านย้ายชื่อไปอยู่ใน อบต. อื่น เพราะ อบต. อื่น ให้มีการให้บริการที่ดีกว่า	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>62</td> <td>30.10%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>82</td> <td>39.81%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>44</td> <td>21.36%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>18</td> <td>8.74%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	62	30.10%	2	82	39.81%	3	44	21.36%	4	18	8.74%	206	2.09	0.93
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	62	30.10%																	
2	82	39.81%																	
3	44	21.36%																	
4	18	8.74%																	

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

ตารางที่ ผ.8 ระดับการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน อบต.ปลักหนู

ประเด็นความไว้วางใจ	ระดับความไว้วางใจ	N	\bar{X}	S.D.															
(6) ท่านคิดว่าคณะกรรมการบริหารของ อบต. ได้จัดทำโครงการที่ตรงกับประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้นในชุมชนหรือตรงกับความคาดหวังของประชาชนส่วนใหญ่ในพื้นที่	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>6</td> <td>2.91%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>51</td> <td>24.76%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>101</td> <td>49.03%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>48</td> <td>23.30%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	6	2.91%	2	51	24.76%	3	101	49.03%	4	48	23.30%	206	2.93	0.77
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	6	2.91%																	
2	51	24.76%																	
3	101	49.03%																	
4	48	23.30%																	
(7) ท่านคิดว่าหากเกิดภัยพิบัติหรือเกิดปัญหาเร่งด่วน เช่น ปัญหาอุทกภัย ฯลฯ ท่านคิดว่า อบต. จะสามารถให้การดูแลหรือแก้ไขปัญหาได้อย่างรวดเร็ว	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>8</td> <td>3.89%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>50</td> <td>24.27%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>96</td> <td>46.60%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>52</td> <td>25.24%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	8	3.89%	2	50	24.27%	3	96	46.60%	4	52	25.24%	206	2.93	0.81
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	8	3.89%																	
2	50	24.27%																	
3	96	46.60%																	
4	52	25.24%																	
(8) ท่านคิดว่า อบต. ไม่ได้รับฟังความคิดเห็นของชาวบ้านในพื้นที่และไม่นำความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ หรือข้อเสนอแนะต่างๆ ไปปฏิบัติอย่างจริงจัง	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>18</td> <td>8.74%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>63</td> <td>30.58%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>91</td> <td>44.17%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>34</td> <td>16.50%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	18	8.74%	2	63	30.58%	3	91	44.17%	4	34	16.50%	206	2.68	0.85
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	18	8.74%																	
2	63	30.58%																	
3	91	44.17%																	
4	34	16.50%																	
(9) หาก อบต. มาขอความร่วมมือท่านในการจัดงานหรือเข้าร่วมโครงการ ท่านมีความยินดีและให้ความร่วมมืออย่างเต็มที่หากโครงการนั้นช่วยแก้ไขปัญหาในชุมชนให้รวดเร็วขึ้น และท่านคิดเห็นว่าเป็นโครงการที่ตรงกับความต้องการของท่าน	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>7</td> <td>3.40%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>21</td> <td>10.19%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>96</td> <td>46.60%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>82</td> <td>39.81%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	7	3.40%	2	21	10.19%	3	96	46.60%	4	82	39.81%	206	3.23	0.77
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	7	3.40%																	
2	21	10.19%																	
3	96	46.60%																	
4	82	39.81%																	

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

ตารางที่ ผ.9 ระดับความโปร่งใสในการทำงาน อบต.ปลักหนู

ประเด็นความไว้วางใจ	ระดับความไว้วางใจ	N	\bar{X}	S.D.															
(10) ท่านคิดว่า อบต. ได้แจ้งให้ท่านทราบถึงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสภาพปัญหาความเป็นอยู่ของประชาชนในพื้นที่ หรือข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารงานของ อบต. เป็นอย่างดี	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>22</td> <td>10.68%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>39</td> <td>18.93%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>82</td> <td>39.81%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>63</td> <td>30.58%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	22	10.68%	2	39	18.93%	3	82	39.81%	4	63	30.58%	206	2.90	0.96
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	22	10.68%																	
2	39	18.93%																	
3	82	39.81%																	
4	63	30.58%																	
(11) ท่านคิดว่า อบต. ของท่านไม่ใช่องค์กรของประชาชน เพราะท่านรู้สึกว่าท่านไม่สามารถเข้าถึงคณะกรรมการบริหารของ อบต. และท่านรู้สึกว่าท่านไม่สามารถควบคุมหรือตรวจสอบ อบต. ได้	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>33</td> <td>16.02%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>62</td> <td>30.10%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>91</td> <td>44.17%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>20</td> <td>9.71%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	33	16.02%	2	62	30.10%	3	91	44.17%	4	20	9.71%	206	2.48	0.88
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	33	16.02%																	
2	62	30.10%																	
3	91	44.17%																	
4	20	9.71%																	
(12) ท่านรู้สึกอยากเข้าไปมีส่วนร่วมกับ อบต. เพราะคิดว่าท่านสามารถเสนอความคิดเห็นไปให้แก่คณะผู้บริหาร อบต. ได้ ซึ่งคณะผู้บริหาร อบต. ก็สนใจและพร้อมที่จะรับฟัง	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>9</td> <td>4.37%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>33</td> <td>16.02%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>130</td> <td>63.11%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>34</td> <td>16.50%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	9	4.37%	2	33	16.02%	3	130	63.11%	4	34	16.50%	206	2.92	0.70
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	9	4.37%																	
2	33	16.02%																	
3	130	63.11%																	
4	34	16.50%																	
(13) ท่านคิดว่า อบต. มีช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารที่หลากหลาย เช่น เสียงตามสาย เว็บไซต์ อินเทอร์เน็ต ฯลฯ ทำให้ท่านได้รับข่าวสารจาก อบต. เป็นประจำและสม่ำเสมอ	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>17</td> <td>8.25%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>43</td> <td>20.87%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>115</td> <td>55.83%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>31</td> <td>15.05%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	17	8.25%	2	43	20.87%	3	115	55.83%	4	31	15.05%	206	2.78	0.80
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	17	8.25%																	
2	43	20.87%																	
3	115	55.83%																	
4	31	15.05%																	
(14) เมื่อเทียบกับ อบต. อื่นๆ ท่านคิดว่า อบต. ของท่านควรเปิดโอกาสให้ภาคประชาชนเข้ามีส่วนร่วมในกิจกรรมของ อบต. มากขึ้น	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>5</td> <td>2.43%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>26</td> <td>12.62%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>109</td> <td>52.91%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>66</td> <td>32.04%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	5	2.43%	2	26	12.62%	3	109	52.91%	4	66	32.04%	206	3.15	0.72
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	5	2.43%																	
2	26	12.62%																	
3	109	52.91%																	
4	66	32.04%																	

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

ตารางที่ ผ.10 ระดับการเมืองในระบบราชการอบต.ปลักหนู

ประเด็นความไว้วางใจ	ระดับความไว้วางใจ	N	\bar{X}	S.D.															
(15) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีการวางตัวเป็นกลาง ไม่มีการให้บริการต่อกลุ่มหนึ่งกลุ่มใดเป็นพิเศษ	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>14</td> <td>6.80%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>44</td> <td>21.36%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>96</td> <td>46.60%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>52</td> <td>25.24%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	14	6.80%	2	44	21.36%	3	96	46.60%	4	52	25.24%	206	2.90	0.86
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	14	6.80%																	
2	44	21.36%																	
3	96	46.60%																	
4	52	25.24%																	
(16) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความสามัคคี ไม่มีการแบ่งฝ่ายแบ่งพวกพ้องกัน มีน้ำหนึ่งใจเดียวในการให้บริการต่อประชาชน	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>17</td> <td>8.25%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>48</td> <td>23.30%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>91</td> <td>44.17%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>50</td> <td>24.27%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	17	8.25%	2	48	23.30%	3	91	44.17%	4	50	24.27%	206	2.84	0.89
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	17	8.25%																	
2	48	23.30%																	
3	91	44.17%																	
4	50	24.27%																	
(17) ท่านคิดว่าการทำงานของ อบต. อยู่ภายใต้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นที่ใหญ่กว่า เช่น อบจ. หรือท่านคิดว่าการทำงานของ อบต. อยู่ภายใต้พรรคการเมืองใดพรรคการเมืองหนึ่ง	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>26</td> <td>12.62%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>46</td> <td>22.33%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>85</td> <td>41.26%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>49</td> <td>23.79%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	26	12.62%	2	46	22.33%	3	85	41.26%	4	49	23.79%	206	2.76	0.96
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	26	12.62%																	
2	46	22.33%																	
3	85	41.26%																	
4	49	23.79%																	
(18) เมื่อใดก็ตามที่ อบต. มีการทำประชาคมหรือคิดที่จะทำโครงการสำคัญ ท่านหรือสมาชิกครอบครัวจะได้รับข้อมูลจาก อบต. ก่อนเสมอๆ ถึงแม้ว่าท่านจะมีโชญาติหรือหัวคะแนนของคณะผู้บริหารของ อบต. ก็ตาม	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>13</td> <td>6.31%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>44</td> <td>21.36%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>95</td> <td>46.12%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>54</td> <td>26.21%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	13	6.31%	2	44	21.36%	3	95	46.12%	4	54	26.21%	206	2.92	0.85
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	13	6.31%																	
2	44	21.36%																	
3	95	46.12%																	
4	54	26.21%																	
(19) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของ อบต. ไม่เคยมีการใช้อำนาจในการกลั่นแกล้งหรือรังแกประชาชนแต่อย่างใด	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>13</td> <td>6.31%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>40</td> <td>19.42%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>78</td> <td>37.86%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>75</td> <td>36.41%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	13	6.31%	2	40	19.42%	3	78	37.86%	4	75	36.41%	206	3.04	0.90
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	13	6.31%																	
2	40	19.42%																	
3	78	37.86%																	
4	75	36.41%																	

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

ตารางที่ ผ.11 ระดับพฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.ปลักหนู

ประเด็นความไว้วางใจ	ระดับความไว้วางใจ	N	\bar{X}	S.D.															
(20) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความรู้ความเข้าใจถึงบทบาทหน้าที่ของตนที่ต้องรับผิดชอบอยู่	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>4</td> <td>1.94%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>31</td> <td>15.05%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>84</td> <td>40.78%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>87</td> <td>42.23%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	4	1.94%	2	31	15.05%	3	84	40.78%	4	87	42.23%	206	3.23	0.77
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	4	1.94%																	
2	31	15.05%																	
3	84	40.78%																	
4	87	42.23%																	
(21) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความซื่อสัตย์ ซื่อตรงในการทำงาน	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>21</td> <td>10.19%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>53</td> <td>25.73%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>65</td> <td>31.55%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>67</td> <td>32.52%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	21	10.19%	2	53	25.73%	3	65	31.55%	4	67	32.52%	206	2.86	0.99
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	21	10.19%																	
2	53	25.73%																	
3	65	31.55%																	
4	67	32.52%																	
(22) ท่านคิดว่าท่านสามารถกล่าวกับเพื่อนบ้านต่างพื้นที่ได้อย่างมั่นใจว่า อบต. ของท่านไม่มีการทุจริตคอร์รัปชัน ซื่อสิทธิ์ซื่อเสียงและเรียกรับสินบน	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>14</td> <td>6.80%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>55</td> <td>26.70%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>104</td> <td>50.49%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>33</td> <td>16.02%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	14	6.80%	2	55	26.70%	3	104	50.49%	4	33	16.02%	206	2.76	0.80
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	14	6.80%																	
2	55	26.70%																	
3	104	50.49%																	
4	33	16.02%																	
(23) ท่านคิดว่าจะเป็นการดีและรู้สึกสบายใจมาก ถ้าหากคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. ไม่เข้ามายุ่งเกี่ยวกับ การ ดำ เนิน ชีวิตประจำวันของท่าน	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>5</td> <td>2.43%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>57</td> <td>27.67%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>98</td> <td>47.57%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>46</td> <td>22.33%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	5	2.43%	2	57	27.67%	3	98	47.57%	4	46	22.33%	206	2.90	0.77
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	5	2.43%																	
2	57	27.67%																	
3	98	47.57%																	
4	46	22.33%																	
(24) ท่านคิดว่า อบต. ให้การดูแลเด็กสตรี คนชรา คนยากจนหรือผู้ด้อยโอกาส รวมทั้งผู้พิการที่อาศัยอยู่ในชุมชนของท่านให้ได้รับการดูแลอย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกันจาก อบต.	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>10</td> <td>4.85%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>33</td> <td>16.02%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>93</td> <td>45.15%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>70</td> <td>33.98%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	10	4.85%	2	33	16.02%	3	93	45.15%	4	70	33.98%	206	3.08	0.83
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	10	4.85%																	
2	33	16.02%																	
3	93	45.15%																	
4	70	33.98%																	

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

ตารางที่ ผ.12 ระดับสมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.ปลักหนู

ประเด็นความไว้วางใจ	ระดับความไว้วางใจ	N	\bar{X}	S.D.															
(25) ท่านรู้สึกมั่นใจในความรู้ความสามารถของคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. ว่าจะจัดบริการและสามารถแก้ไขปัญหาให้แก่ท่านหรือสมาชิกครอบครัวได้เป็นอย่างดี	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>8</td> <td>3.88%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>54</td> <td>26.21%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>90</td> <td>43.69%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>54</td> <td>26.21%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	8	3.88%	2	54	26.21%	3	90	43.69%	4	54	26.21%	206	2.92	0.82
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	8	3.88%																	
2	54	26.21%																	
3	90	43.69%																	
4	54	26.21%																	
(26) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. ไม่สามารถช่วยแก้ไขปัญหาหรือช่วยให้เกิดการพัฒนาชุมชนของท่านได้ อีกทั้งไม่สามารถดำเนินโครงการได้ตามที่หาเสียงไว้กับประชาชน	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>14</td> <td>6.80%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>62</td> <td>30.10%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>90</td> <td>43.69%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>40</td> <td>19.42%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	14	6.80%	2	62	30.10%	3	90	43.69%	4	40	19.42%	206	2.76	0.84
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	14	6.80%																	
2	62	30.10%																	
3	90	43.69%																	
4	40	19.42%																	
(27) ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความรู้ความสามารถ รวมทั้งมีความกระตือรือร้นในการทำงานเพื่อส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาชุมชนในท้องถิ่นอย่างจริงจัง	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>16</td> <td>7.77%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>43</td> <td>20.87%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>92</td> <td>44.66%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>55</td> <td>26.70%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	16	7.77%	2	43	20.87%	3	92	44.66%	4	55	26.70%	206	2.90	0.88
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	16	7.77%																	
2	43	20.87%																	
3	92	44.66%																	
4	55	26.70%																	
(28) ท่านมีความรู้สึกที่ว่าผลงานและศักยภาพของ อบต. ในปัจจุบันด้อยกว่าในอดีตมาก	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>50</td> <td>24.27%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>48</td> <td>23.30%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>50</td> <td>24.27%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>58</td> <td>28.16%</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	50	24.27%	2	48	23.30%	3	50	24.27%	4	58	28.16%	206	2.56	1.14
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																	
1	50	24.27%																	
2	48	23.30%																	
3	50	24.27%																	
4	58	28.16%																	

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

ส่วนที่ 3 ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ช่อง อ.นาโงย จ.ตรัง และ
อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา

ตารางที่ ผ.13 ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ช่อง

ประเด็นความไว้วางใจ	ระดับความไว้วางใจ	N	\bar{X}	S.D.
1. ความพึงพอใจในการให้บริการของ อบต.		200	6.72	1.79
2. การตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน		200	6.57	1.92
3. ความโปร่งใสในการทำงานของ อบต.		200	6.72	1.98
4. การเมืองในระบบราชการ		200	6.39	2.14
5. จริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.		200	6.44	2.17

ประเด็นความไว้วางใจ	ระดับความไว้วางใจ	N	\bar{X}	S.D.																														
6. สมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.	<table border="1"> <caption>Data for Figure 14.1: Trust Level in Competency</caption> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1.0</td><td>4</td><td>2.00%</td></tr> <tr><td>2.0</td><td>11</td><td>5.50%</td></tr> <tr><td>3.0</td><td>9</td><td>4.50%</td></tr> <tr><td>4.0</td><td>22</td><td>11.00%</td></tr> <tr><td>5.0</td><td>16</td><td>8.00%</td></tr> <tr><td>6.0</td><td>53</td><td>26.50%</td></tr> <tr><td>7.0</td><td>39</td><td>19.50%</td></tr> <tr><td>8.0</td><td>36</td><td>18.00%</td></tr> <tr><td>9.0</td><td>0</td><td>0.00%</td></tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1.0	4	2.00%	2.0	11	5.50%	3.0	9	4.50%	4.0	22	11.00%	5.0	16	8.00%	6.0	53	26.50%	7.0	39	19.50%	8.0	36	18.00%	9.0	0	0.00%	200	6.51	2.17
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																																
1.0	4	2.00%																																
2.0	11	5.50%																																
3.0	9	4.50%																																
4.0	22	11.00%																																
5.0	16	8.00%																																
6.0	53	26.50%																																
7.0	39	19.50%																																
8.0	36	18.00%																																
9.0	0	0.00%																																

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

ตารางที่ ผ.14 ระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ปลักหนู

ประเด็นความไว้วางใจ	ระดับความไว้วางใจ	N	\bar{X}	S.D.																														
1. ความพึงพอใจในการให้บริการของ อบต.	<table border="1"> <caption>Data for Figure 14.2: Trust Level in Service Satisfaction</caption> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1.0</td><td>11</td><td>5.34%</td></tr> <tr><td>2.0</td><td>8</td><td>3.88%</td></tr> <tr><td>3.0</td><td>10</td><td>4.85%</td></tr> <tr><td>4.0</td><td>15</td><td>7.28%</td></tr> <tr><td>5.0</td><td>20</td><td>9.71%</td></tr> <tr><td>6.0</td><td>28</td><td>13.59%</td></tr> <tr><td>7.0</td><td>47</td><td>22.82%</td></tr> <tr><td>8.0</td><td>47</td><td>22.82%</td></tr> <tr><td>9.0</td><td>15</td><td>7.28%</td></tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1.0	11	5.34%	2.0	8	3.88%	3.0	10	4.85%	4.0	15	7.28%	5.0	20	9.71%	6.0	28	13.59%	7.0	47	22.82%	8.0	47	22.82%	9.0	15	7.28%	206	5.97	2.26
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																																
1.0	11	5.34%																																
2.0	8	3.88%																																
3.0	10	4.85%																																
4.0	15	7.28%																																
5.0	20	9.71%																																
6.0	28	13.59%																																
7.0	47	22.82%																																
8.0	47	22.82%																																
9.0	15	7.28%																																
2. การตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน	<table border="1"> <caption>Data for Figure 14.3: Trust Level in Response to Public Needs</caption> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1.0</td><td>13</td><td>6.31%</td></tr> <tr><td>2.0</td><td>8</td><td>3.88%</td></tr> <tr><td>3.0</td><td>14</td><td>6.79%</td></tr> <tr><td>4.0</td><td>10</td><td>4.85%</td></tr> <tr><td>5.0</td><td>35</td><td>16.99%</td></tr> <tr><td>6.0</td><td>28</td><td>13.59%</td></tr> <tr><td>7.0</td><td>38</td><td>18.45%</td></tr> <tr><td>8.0</td><td>43</td><td>20.87%</td></tr> <tr><td>9.0</td><td>15</td><td>7.28%</td></tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1.0	13	6.31%	2.0	8	3.88%	3.0	14	6.79%	4.0	10	4.85%	5.0	35	16.99%	6.0	28	13.59%	7.0	38	18.45%	8.0	43	20.87%	9.0	15	7.28%	206	5.88	2.21
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																																
1.0	13	6.31%																																
2.0	8	3.88%																																
3.0	14	6.79%																																
4.0	10	4.85%																																
5.0	35	16.99%																																
6.0	28	13.59%																																
7.0	38	18.45%																																
8.0	43	20.87%																																
9.0	15	7.28%																																
3. ความโปร่งใสในการทำงานของ อบต.	<table border="1"> <caption>Data for Figure 14.4: Trust Level in Transparency</caption> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1.0</td><td>17</td><td>8.25%</td></tr> <tr><td>2.0</td><td>11</td><td>5.34%</td></tr> <tr><td>3.0</td><td>18</td><td>8.74%</td></tr> <tr><td>4.0</td><td>9</td><td>4.37%</td></tr> <tr><td>5.0</td><td>36</td><td>17.48%</td></tr> <tr><td>6.0</td><td>24</td><td>11.65%</td></tr> <tr><td>7.0</td><td>37</td><td>17.96%</td></tr> <tr><td>8.0</td><td>35</td><td>16.99%</td></tr> <tr><td>9.0</td><td>18</td><td>8.74%</td></tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1.0	17	8.25%	2.0	11	5.34%	3.0	18	8.74%	4.0	9	4.37%	5.0	36	17.48%	6.0	24	11.65%	7.0	37	17.96%	8.0	35	16.99%	9.0	18	8.74%	206	5.64	2.37
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																																
1.0	17	8.25%																																
2.0	11	5.34%																																
3.0	18	8.74%																																
4.0	9	4.37%																																
5.0	36	17.48%																																
6.0	24	11.65%																																
7.0	37	17.96%																																
8.0	35	16.99%																																
9.0	18	8.74%																																
4. การเมืองในระบบราชการ	<table border="1"> <caption>Data for Figure 14.5: Trust Level in Government Politics</caption> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1.0</td><td>26</td><td>12.62%</td></tr> <tr><td>2.0</td><td>9</td><td>4.37%</td></tr> <tr><td>3.0</td><td>8</td><td>3.88%</td></tr> <tr><td>4.0</td><td>15</td><td>7.28%</td></tr> <tr><td>5.0</td><td>28</td><td>13.59%</td></tr> <tr><td>6.0</td><td>17</td><td>8.25%</td></tr> <tr><td>7.0</td><td>35</td><td>16.99%</td></tr> <tr><td>8.0</td><td>46</td><td>22.33%</td></tr> <tr><td>9.0</td><td>20</td><td>9.71%</td></tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1.0	26	12.62%	2.0	9	4.37%	3.0	8	3.88%	4.0	15	7.28%	5.0	28	13.59%	6.0	17	8.25%	7.0	35	16.99%	8.0	46	22.33%	9.0	20	9.71%	206	5.69	2.56
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																																
1.0	26	12.62%																																
2.0	9	4.37%																																
3.0	8	3.88%																																
4.0	15	7.28%																																
5.0	28	13.59%																																
6.0	17	8.25%																																
7.0	35	16.99%																																
8.0	46	22.33%																																
9.0	20	9.71%																																

ประเด็นความไว้วางใจ	ระดับความไว้วางใจ	N	\bar{X}	S.D.																		
5. จริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.	<table border="1"> <caption>Data for Figure 5: Trust Levels in Integrity</caption> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>29</td><td>14.08%</td></tr> <tr><td>2</td><td>11</td><td>5.34%</td></tr> <tr><td>3</td><td>7</td><td>3.40%</td></tr> <tr><td>4</td><td>33</td><td>16.02%</td></tr> <tr><td>5</td><td>61</td><td>29.61%</td></tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	29	14.08%	2	11	5.34%	3	7	3.40%	4	33	16.02%	5	61	29.61%	206	5.70	2.69
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																				
1	29	14.08%																				
2	11	5.34%																				
3	7	3.40%																				
4	33	16.02%																				
5	61	29.61%																				
6. สมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.	<table border="1"> <caption>Data for Figure 6: Trust Levels in Competence</caption> <thead> <tr> <th>ระดับความไว้วางใจ</th> <th>จำนวนผู้ตอบ</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>23</td><td>11.17%</td></tr> <tr><td>2</td><td>10</td><td>4.85%</td></tr> <tr><td>3</td><td>23</td><td>11.17%</td></tr> <tr><td>4</td><td>24</td><td>11.65%</td></tr> <tr><td>5</td><td>64</td><td>31.07%</td></tr> </tbody> </table>	ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	1	23	11.17%	2	10	4.85%	3	23	11.17%	4	24	11.65%	5	64	31.07%	206	5.78	2.68
ระดับความไว้วางใจ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ																				
1	23	11.17%																				
2	10	4.85%																				
3	23	11.17%																				
4	24	11.65%																				
5	64	31.07%																				

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

ส่วนที่ 4 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความไว้วางใจในผลการปฏิบัติงานและพฤติกรรม
ทางการบริหารที่มีต่อ อบต.ช่อง อ.นาโงย จ.ตรัง และ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา

ตารางที่ ผ.15 การเปรียบเทียบระดับความไว้วางใจในผลการปฏิบัติงานที่มีต่อ อบต.ช่อง และ อบต.ปลักหนู

ความไว้วางใจของประชาชน ที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล	ระดับผลการปฏิบัติงาน					
	อบต.ช่อง (n = 200)			อบต.ปลักหนู (n = 206)		
	mean	S.D.	ระดับ	mean	S.D.	ระดับ
1.ความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ						
s_ser1 (1)	3.03	0.84	มาก	3.05	0.79	มาก
s_ser2 (2)	3.00	0.75	มาก	2.94	0.69	มาก
s_ser3 (3)	2.96	0.84	มาก	2.42	0.88	<u>น้อย</u>
s_ser4 (4)	2.69	0.71	มาก	2.62	0.78	มาก
s_ser5 (5)	2.96	0.88	มาก	2.91	0.93	มาก
<u>ภาพรวม</u>	2.92	0.51	มาก	2.79	0.45	มาก
2.การตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน						
s_res1 (6)	2.95	0.64	มาก	2.93	0.77	มาก
s_res2 (7)	3.07	0.70	มาก	2.93	0.81	มาก
s_res3 (8)	2.64	0.86	มาก	2.32	0.85	<u>น้อย</u>
s_res4 (9)	3.20	0.66	มาก	3.23	0.77	มาก
<u>ภาพรวม</u>	2.96	0.45	มาก	2.85	0.43	มาก
3.ความโปร่งใสในการทำงานของ อบต.						
s_tran1 (10)	3.07	0.71	มาก	2.90	0.96	มาก
s_tran2 (11)	2.53	0.80	มาก	2.52	0.88	มาก
s_tran3 (12)	3.03	0.73	มาก	2.92	0.70	มาก
s_tran4 (13)	3.10	0.74	มาก	2.78	0.80	มาก
s_tran5 (14)	2.09	0.84	<u>น้อย</u>	1.85	0.72	<u>น้อย</u>
<u>ภาพรวม</u>	2.76	0.36	มาก	2.60	0.41	มาก
4.การเมืองในระบบราชการ						
s_burea1 (15)	2.83	0.73	มาก	2.90	0.86	มาก
s_burea2 (16)	2.77	0.80	มาก	2.84	0.89	มาก
s_burea3 (17)	2.58	0.84	มาก	2.24	0.96	<u>น้อย</u>
s_burea4 (18)	2.95	0.69	มาก	2.92	0.85	มาก
s_burea5 (19)	3.00	0.73	มาก	3.04	0.90	มาก
<u>ภาพรวม</u>	2.82	0.49	มาก	2.79	0.56	มาก

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

ตารางที่ ผ.16 การเปรียบเทียบระดับความไว้วางใจในพฤติกรรมทางการบริหารที่มีต่อ
อบต.ช่อง และ อบต.ปลักหนู

ความไว้วางใจของประชาชน ที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล	ระดับพฤติกรรมทางการบริหาร					
	อบต.ช่อง (n = 200)			อบต.ปลักหนู (n = 206)		
	mean	S.D.	ระดับ	mean	S.D.	ระดับ
5.พฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ อบต.						
s_ethic1 (20)	3.10	0.59	มาก	3.23	0.77	มาก
s_ethic2 (21)	2.86	0.84	มาก	2.86	0.99	มาก
s_ethic3 (22)	2.98	0.86	มาก	2.76	0.80	มาก
s_ethic4 (23)	2.56	0.87	มาก	2.10	0.77	น้อย
s_ethic5 (24)	3.20	0.69	มาก	3.08	0.83	มาก
ภาพรวม	2.94	0.49	มาก	2.81	0.51	มาก
6.สมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและ เจ้าหน้าที่ อบต.						
s_compe1 (25)	2.97	0.74	มาก	2.92	0.82	มาก
s_compe2 (26)	2.79	0.85	มาก	2.24	0.84	น้อย
s_compe3 (27)	2.99	0.77	มาก	2.90	0.88	มาก
s_compe4 (28)	2.87	0.94	มาก	2.44	1.14	น้อย
ภาพรวม	2.90	0.56	มาก	2.63	0.61	มาก

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

ส่วนที่ 5 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ อบต.ช่อง
อ.นาโยง จ.ตรัง และ อบต.ปลักหนู อ.นาทวี จ.สงขลา

ตารางที่ ผ.17 สรุปการเปรียบเทียบระดับความไว้วางใจความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อ
อบต.ช่อง และ อบต.ปลักหนู

ความไว้วางใจของประชาชน ที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล	ระดับความไว้วางใจของประชาชน					
	อบต.ช่อง (n = 200)			อบต.ปลักหนู (n = 206)		
	mean	S.D.	ระดับ	mean	S.D.	ระดับ
1.ความพึงพอใจของประชาชนที่มี ต่อการให้บริการสาธารณะ	6.72	1.79	ปานกลาง	5.97	2.26	ไม่สูงนัก
2.การตอบสนองต่อความต้องการ ของประชาชน	6.57	1.92	ปานกลาง	5.88	2.21	ไม่สูงนัก
3.ความโปร่งใสในการทำงานของ อบต.	6.72	1.98	ปานกลาง	5.64	2.37	ไม่สูงนัก
4.การเมืองในระบบราชการ	6.39	2.14	ไม่สูงนัก	5.69	2.56	ไม่สูงนัก
5.พฤติกรรมทางการบริหารที่มี จริยธรรมของผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ อบต.	6.44	2.17	ปานกลาง	5.70	2.69	ไม่สูงนัก
6.สมรรถนะในการให้บริการ สาธารณะของผู้บริหารและ เจ้าหน้าที่ อบต.	6.51	2.17	ปานกลาง	5.78	2.68	ไม่สูงนัก
ภาพรวม	6.56	1.88	ปานกลาง	5.78	2.28	ไม่สูงนัก

ที่มา : จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

ส่วนที่ 6 ผลการวิเคราะห์ปัจจัย (factor analysis)

6.1 การวิเคราะห์ปัจจัยด้านความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ

1. เก็บข้อมูลและสร้างเมตริกสหสัมพันธ์

ตารางที่ ว.1 ค่าความสัมพันธ์ของตัวแปรในด้านความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ

ตัวแปร	s_ser1	s_ser2	s_ser3	s_ser4
s_ser1				
s_ser2	.669**			
s_ser3	.057	-.042		
s_ser4	.404**	.386**	-.013	
s_ser5	-.210**	-.176**	.196**	-.010

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

เมื่อพิจารณาค่าสหสัมพันธ์ที่ได้พบว่าตัวแปรในด้านความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะไม่ได้มีความสัมพันธ์กันทุกตัว ผู้ศึกษาจึงทำการตัดตัวแปรที่ไม่มีความสัมพันธ์ออก นั่นคือ ข้อคำถามข้อที่ 3 (s_ser3) และข้อที่ 5 (s_ser5) เมื่อทำการตัดตัวแปรที่ไม่มีความสัมพันธ์ออกแล้ว จะได้ค่าสหสัมพันธ์ใหม่ดังต่อไปนี้

ตารางที่ ว.2 ค่าความสัมพันธ์ของตัวแปรในด้านความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ (2)

ตัวแปร	s_ser1	s_ser2
s_ser1		
s_ser2	.669**	
s_ser4	.404**	.386**

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

เมื่อตัวแปรทุกตัวมีความสัมพันธ์กันเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นในการวิเคราะห์ปัจจัย ผู้ศึกษาจึงดำเนินการวิเคราะห์ปัจจัยขั้นต่อไป นั่นคือ การสกัดปัจจัย

2. การสกัดปัจจัย

ตารางที่ ๖.3 ผลการวิเคราะห์ค่า KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	.631
Approx. Chi-Square	323.492
Bartlett's Test of Sphericity df	3
Sig.	.000

จากตารางที่ ๖.3 เมื่อพิจารณาค่า Kaiser-Meyer-Olkin จาก KMO and Bartlett's Test พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.631 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.5 และเข้าใกล้ 1 และเมื่อพิจารณาค่า Bartlett's Test พบว่าค่านัยสำคัญมีค่าน้อยกว่า 0.05 (Sig. = 0.00) มีค่า Chi-Square = 323.492 ทำให้สามารถสรุปได้ว่าข้อคำถามในแต่ละข้อของแบบสำรวจในด้านความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ (จำนวน 3 ข้อ) มีความสัมพันธ์กันนั่นเอง เมื่อข้อมูลมีความเหมาะสมที่จะใช้เทคนิคดังกล่าว ผู้ศึกษาจึงจะทำการวิเคราะห์ปัจจัยต่อไป โดยใช้วิธีการสกัดปัจจัยแบบ Principle Component หลังจากนั้นทำการพิจารณาค่าน้ำหนักปัจจัย (factor loading) ของข้อคำถามที่มีค่ามากกว่า 0.5 จัดข้อคำถามที่มีค่าน้ำหนักปัจจัยมากกว่า 0.5 นั้นไว้ในปัจจัยเดียวกัน ส่วนจำนวนปัจจัยจะพิจารณาจากค่า Eigenvalues ที่มากกว่า 1³² (ชาลี ไตรจันทร์, 2552)

ตารางที่ ๖.4 การวิเคราะห์ตัวแปรทั้งหมดที่อธิบายได้

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	1.99	66.21	66.21	1.99	66.21	66.21
2	.68	22.79	89.00			
3	.33	11.00	100.00			

Extraction Method: Principal Component Analysis.

จากตารางที่ ๖.4 ผลการวิเคราะห์พบว่าปัจจัยที่มีค่า Eigenvalue มากกว่า 1 มี 1 ปัจจัยรวมเปอร์เซ็นต์ของความแปรปรวนของปัจจัยได้ 66.21% หมายความว่าปัจจัยนี้สามารถอธิบายความแปรปรวนร่วม (covariance) ของกลุ่มตัวอย่างได้ 66.21%

³² "Eigenvalue > 1" ค่า Eigenvalue เป็นค่าที่บ่งบอกถึงความสามารถของปัจจัยที่จะอธิบายความแปรปรวนของกลุ่มตัวอย่างได้มากน้อยเพียงไร โดยปกติถ้าปัจจัยนั้นอธิบายความแปรปรวนของกลุ่มตัวอย่างได้น้อยกว่า 1 Eigenvalue แล้วก็ไม่มีประโยชน์ที่จะนำปัจจัยนั้นมาใช้ (รสริน ศรีรักษานนท์, 2549)

ตารางที่ ๖.5 การวิเคราะห์ปัจจัย (เรียงตามลำดับตามค่าน้ำหนักปัจจัยจากมากไปหาน้อย)

Component Matrix^a

ด้านความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ	Component
	1
1. ท่านคิดว่า อบต. มีการให้บริการเป็นที่น่าพึงพอใจและท่านมีความประทับใจในบริการที่ได้รับจาก อบต.	.871
2. การที่ในท้องถิ่นของท่านมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบ อบต. เกิดขึ้น ท่านคิดว่า อบต. มีบทบาทสำคัญในการพัฒนาเศรษฐกิจชุมชนส่งผลกระทบได้และชีวิตความเป็นอยู่ของท่านดีขึ้น	.863
4. ท่านคิดว่า อบต. ของท่านมีการใช้จ่ายเงินภาษีอากรของท่านอย่างคุ้มค่าและก่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง และหาก อบต. ขาดแคลนงบประมาณท่านมีความยินดีที่จะสนับสนุนโดยการบริจาคหรือจ่ายภาษีเพิ่มขึ้นให้แก่ อบต.	.695

Extraction Method: Principal Component Analysis.

a. 1 components extracted.

จากตารางที่ ๖.5 หลังจากที่มีการใช้วิธีการวิเคราะห์ด้วยวิธี Principal Component ผลการวิเคราะห์พบว่าข้อคำถามที่มีค่าน้ำหนักปัจจัยมากกว่า 0.5 ที่จัดอยู่ในปัจจัยที่ 1 มีจำนวน 3 ข้อด้วยกัน คือ ข้อคำถามข้อที่ 1 2 และ 4 โดยผู้ศึกษาได้ทำการตั้งชื่อให้ปัจจัยที่ 1 ใหม่ตามโครงสร้างของทฤษฎีที่ผู้ศึกษาได้ทำการศึกษา มา จึงกำหนดให้ปัจจัยที่ 1 มีชื่อว่าความพึงพอใจในการให้บริการของ อบต.³³

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

³³ การตั้งชื่อปัจจัย เมื่อทำการคัดเลือกตัวแปรเข้าปัจจัยใดปัจจัยหนึ่งแล้ว ต่อมาคือการตั้งชื่อให้แต่ละปัจจัยซึ่งมีกฎในการตั้งชื่อดังนี้ 1) สั้น อาจตั้งชื่อเพียง 1-2 คำ 2) มีความหมายสอดคล้องกับโครงสร้างของปัจจัย (รสริน ศรีริگانนท์, 2549)

6.2 การวิเคราะห์ปัจจัยด้านการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน

1. เก็บข้อมูลและสร้างเมตริกสหสัมพันธ์

ตารางที่ ๖.6 ค่าความสัมพันธ์ของตัวแปรในด้านการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน

ตัวแปร	s_res1	s_res2	s_res3
s_res1			
s_res2	.447**		
s_res3	.141**	.085	
s_res4	.381**	.403**	.150**

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

เมื่อพิจารณาค่าสหสัมพันธ์ที่ได้พบว่าตัวแปรในด้านการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนไม่ได้มีความสัมพันธ์กันทุกตัว ผู้ศึกษาจึงทำการตัดตัวแปรที่ไม่มีความสัมพันธ์ออก นั่นคือข้อคำถามข้อที่ 8 (s_res3) เมื่อทำการตัดตัวแปรที่ไม่มีความสัมพันธ์ออกแล้ว จะได้ค่าสหสัมพันธ์ใหม่ดังต่อไปนี้

ตารางที่ ๖.7 ค่าความสัมพันธ์ของตัวแปรในด้านการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน (2)

ตัวแปร	s_res1	s_res2
s_res1		
s_res2	.447**	
s_res4	.381**	.403**

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

เมื่อตัวแปรทุกตัวมีความสัมพันธ์กันเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นในการวิเคราะห์ปัจจัย ผู้ศึกษาจึงดำเนินการวิเคราะห์ปัจจัยขั้นต่อไป นั่นคือ การสกัดปัจจัย

2. การสกัดปัจจัย

ตารางที่ ๖.8 ผลการวิเคราะห์ค่า KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	.661
Approx. Chi-Square	186.245
Bartlett's Test of Sphericity df	3
Sig.	.000

จากตารางที่ ๖.8 เมื่อพิจารณาค่า Kaiser-Meyer-Olkin จาก KMO and Bartlett's Test พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.661 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.5 และเข้าใกล้ 1 และเมื่อพิจารณาค่า Bartlett's Test พบว่าค่านี้สำคัญมีค่าน้อยกว่า 0.05 (Sig. = 0.00) มีค่า Chi-Square = 186.245 ทำให้สามารถสรุปได้ว่าข้อคำถามในแต่ละข้อของแบบสำรวจในด้านการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน (จำนวน 3 ข้อ) มีความสัมพันธ์กันนั่นเอง เมื่อข้อมูลมีความเหมาะสมที่จะใช้เทคนิคดังกล่าวผู้ศึกษาจึงจะทำการวิเคราะห์ปัจจัยต่อไป โดยใช้วิธีการสกัดปัจจัยแบบ Principle Component หลังจากนั้นทำการพิจารณาค่าน้ำหนักปัจจัย (factor loading) ของข้อคำถามที่มีค่ามากกว่า 0.5 จัดข้อคำถามที่มีค่าน้ำหนักปัจจัยมากกว่า 0.5 นั้นไว้ในปัจจัยเดียวกัน ส่วนจำนวนปัจจัยจะพิจารณาจากค่า Eigenvalues ที่มากกว่า 1

ตารางที่ ๖.9 การวิเคราะห์ตัวแปรทั้งหมดที่อธิบายได้

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	1.82	60.70	60.70	1.82	60.70	60.70
2	.63	20.95	81.65			
3	.55	18.35	100.00			

Extraction Method: Principal Component Analysis.

จากตารางที่ ๖.9 ผลการวิเคราะห์พบว่าปัจจัยที่มีค่า Eigenvalue มากกว่า 1 มี 1 ปัจจัย รวมเปอร์เซ็นต์ของความแปรปรวนของปัจจัยได้ 60.70% หมายความว่าปัจจัยนี้สามารถอธิบายความแปรปรวนร่วม (covariance) ของกลุ่มตัวอย่างได้ 60.70%

ตารางที่ ว.10 การวิเคราะห์ปัจจัย (เรียงตามลำดับตามค่าน้ำหนักปัจจัยจากมากไปหาน้อย)

Component Matrix^a

ด้านการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน	Component
	1
7. ท่านคิดว่าหากเกิดภัยพิบัติหรือเกิดปัญหาเร่งด่วน เช่น ปัญหาอุทกภัย ฯลฯ ท่านคิดว่า อบต. จะสามารถให้การดูแลหรือแก้ไขปัญหาได้อย่างรวดเร็ว	.797
6. ท่านคิดว่าคณะกรรมการบริหารของ อบต. ได้จัดทำโครงการที่ตรงกับประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้นในชุมชนหรือตรงกับความต้องการของประชาชนส่วนใหญ่ในพื้นที่	.784
9. หาก อบต. มาขอความร่วมมือท่านในการจัดงานหรือเข้าร่วมโครงการ ท่านมีความยินดีและให้ความร่วมมืออย่างเต็มที่หากโครงการนั้นช่วยแก้ไขปัญหาในชุมชนให้รวดเร็วขึ้น และท่านคิดเห็นว่าเป็นโครงการที่ตรงกับความต้องการของท่าน	.755

Extraction Method: Principal Component Analysis.

a. 1 components extracted.

จากตารางที่ ว.10 หลังจากที่มีการใช้วิธีการวิเคราะห์ด้วยวิธี Principal Component ผลการวิเคราะห์พบว่าข้อคำถามที่มีค่าน้ำหนักปัจจัยมากกว่า 0.5 ที่จัดอยู่ในปัจจัยที่ 1 มีจำนวน 3 ข้อด้วยกัน คือ ข้อคำถามข้อที่ 6 (s_res1), 7 (s_res2) และข้อที่ 9 (s_res4) โดยผู้ศึกษาได้ทำการตั้งชื่อให้ปัจจัยที่ 1 ใหม่ตามโครงสร้างของทฤษฎีที่ผู้ศึกษาได้ทำการศึกษามา จึงกำหนดให้ปัจจัยที่ 1 มีชื่อว่าการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน

6.3 การวิเคราะห์ปัจจัยด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต.

1. เก็บข้อมูลและสร้างเมตริกสหสัมพันธ์

ตารางที่ ว.11 ค่าความสัมพันธ์ของตัวแปรในด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต.

ตัวแปร	s_tran1	s_tran2	s_tran3	s_tran4
s_tran1				
s_tran2	.074			
s_tran3	.333**	.102*		
s_tran4	.427**	.013	.403**	
s_tran5	.254**	.193**	.145**	.185**

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

เมื่อพิจารณาค่าสหสัมพันธ์ที่ได้พบว่าตัวแปรในด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต. ไม่ได้มีความสัมพันธ์กันทุกตัว ผู้ศึกษาจึงทำการตัดตัวแปรที่ไม่มีความสัมพันธ์ออก นั่นคือ ข้อคำถามข้อที่ 11 (s_tran2) เมื่อทำการตัดตัวแปรที่ไม่มีความสัมพันธ์ออกแล้ว จะได้ค่าสหสัมพันธ์ใหม่ดังต่อไปนี้

ตารางที่ ว.12 ค่าความสัมพันธ์ของตัวแปรในด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต. (2)

ตัวแปร	s_tran1	s_tran3	s_tran4
s_tran1			
s_tran3	.333**		
s_tran4	.427**	.403**	
s_tran5	.254**	.145**	.185**

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

เมื่อตัวแปรทุกตัวมีความสัมพันธ์กันเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นในการวิเคราะห์ปัจจัย ผู้ศึกษาจึงดำเนินการวิเคราะห์ปัจจัยขั้นต่อไป นั่นคือ การสกัดปัจจัย

2. การสกัดปัจจัย

ตารางที่ ๖.13 ผลการวิเคราะห์ค่า KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	.682
Approx. Chi-Square	198.504
Bartlett's Test of Sphericity df	6
Sig.	.000

จากตารางที่ ๖.13 เมื่อพิจารณาค่า Kaiser-Meyer-Olkin จาก KMO and Bartlett's Test พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.682 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.5 และเข้าใกล้ 1 และเมื่อพิจารณาค่า Bartlett's Test พบว่าค่านัยสำคัญมีค่าน้อยกว่า 0.05 (Sig. = 0.00) มีค่า Chi-Square = 198.504 ทำให้สามารถสรุปได้ว่าข้อคำถามในแต่ละข้อของแบบสำรวจในด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต. (จำนวน 4 ข้อ) มีความสัมพันธ์กันนั่นเอง เมื่อข้อมูลมีความเหมาะสมที่จะใช้เทคนิคดังกล่าวผู้ศึกษาจึงจะทำการวิเคราะห์ปัจจัยต่อไป โดยใช้วิธีการสกัดปัจจัยแบบ Principle Component หลังจากนั้นทำการพิจารณาค่าน้ำหนักปัจจัย (factor loading) ของข้อคำถามที่มีค่ามากกว่า 0.5 จัดข้อคำถามที่มีค่าน้ำหนักปัจจัยมากกว่า 0.5 นั้นไว้ในปัจจัยเดียวกัน ส่วนจำนวนปัจจัยจะพิจารณาจากค่า Eigenvalues ที่มากกว่า 1

ตารางที่ ๖.14 การวิเคราะห์ตัวแปรทั้งหมดที่อธิบายได้

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	1.90	47.57	47.57	1.90	47.57	47.57
2	.90	22.39	69.97			
3	.65	16.23	86.20			
4	.55	13.80	100.00			

Extraction Method: Principal Component Analysis.

จากตารางที่ ๖.14 ผลการวิเคราะห์พบว่าปัจจัยที่มีค่า Eigenvalue มากกว่า 1 มี 1 ปัจจัยรวมเปอร์เซ็นต์ของความแปรปรวนของปัจจัยได้ 47.57% หมายความว่าปัจจัยนี้สามารถอธิบายความแปรปรวนร่วม (covariance) ของกลุ่มตัวอย่างได้ 47.57%

ตารางที่ ๖.15 การวิเคราะห์ปัจจัย (เรียงตามลำดับตามค่าน้ำหนักปัจจัยจากมากไปหาน้อย)

Component Matrix^a

ด้านความโปร่งใสในการทำงานของ อบต.	Component
	1
13. ท่านคิดว่า อบต. มีช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารที่หลากหลาย เช่น เสียงตามสาย เว็บไซต์อินเทอร์เน็ต ฯลฯ ทำให้ท่านได้รับข่าวสารจาก อบต. เป็นประจำและสม่ำเสมอ	.772
10. ท่านคิดว่า อบต. ได้แจ้งให้ท่านทราบถึงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสภาพปัญหาความเป็นอยู่ของประชาชนในพื้นที่ หรือข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารงานของ อบต. เป็นอย่างดี	.760
12. ท่านรู้สึกอยากเข้าไปมีส่วนร่วมกับ อบต. เพราะคิดว่าท่านสามารถเสนอความคิดเห็นไปให้แก่คณะผู้บริหาร อบต. ได้ ซึ่งคณะผู้บริหาร อบต. ก็สนใจและพร้อมที่จะรับฟัง	.703
14. เมื่อเทียบกับ อบต. อื่นๆ ท่านคิดว่า อบต. ของท่านควรเปิดโอกาสให้ภาคประชาชนเข้ามีส่วนร่วมในกิจกรรมของ อบต. มากขึ้น	.485

Extraction Method: Principal Component Analysis.

a. 1 components extracted.

จากตารางที่ ๖.15 หลังจากที่มีการใช้วิธีการวิเคราะห์ด้วยวิธี Principal Component ผลการวิเคราะห์พบว่าข้อคำถามที่มีค่าน้ำหนักปัจจัยมากกว่า 0.5 ที่จัดอยู่ในปัจจัยที่ 1 มีจำนวน 3 ข้อด้วยกัน คือ ข้อคำถามข้อที่ 10 (s_tran1) 12 (s_tran3) และข้อที่ 13 (s_tran4) โดยผู้ศึกษาได้ทำการตั้งชื่อให้ปัจจัยที่ 1 ใหม่ตามโครงสร้างของทฤษฎีที่ผู้ศึกษาได้ทำการศึกษามา จึงกำหนดให้ปัจจัยที่ 1 มีชื่อว่าความโปร่งใสในการทำงานของ อบต.

6.4 การวิเคราะห์ปัจจัยด้านการเมืองในระบบราชการ

1. เก็บข้อมูลและสร้างเมตริกสหสัมพันธ์

ตารางที่ ว.16 ค่าความสัมพันธ์ของตัวแปรในด้านการเมืองในระบบราชการ

ตัวแปร	s_burea1	s_burea2	s_burea3	s_burea4
s_burea1				
s_burea2	.602**			
s_burea3	.058	.032		
s_burea4	.454**	.415**	.098*	
s_burea5	.485**	.449**	-.019	.504**

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

เมื่อพิจารณาค่าสหสัมพันธ์ที่ได้พบว่าตัวแปรในด้านการเมืองในระบบราชการไม่ได้มีความสัมพันธ์กันทุกตัว ผู้ศึกษาจึงทำการตัดตัวแปรที่ไม่มีความสัมพันธ์ออก นั่นคือ ข้อคำถามข้อที่ 17 (s_burea3) เมื่อทำการตัดตัวแปรที่ไม่มีความสัมพันธ์ออกแล้ว จะได้ค่าสหสัมพันธ์ใหม่ดังต่อไปนี้

ตารางที่ ว.17 ค่าความสัมพันธ์ของตัวแปรในด้านการเมืองในระบบราชการ (2)

ตัวแปร	s_burea1	s_burea2	s_burea4
s_burea1			
s_burea2	.602**		
s_burea4	.454**	.415**	
s_burea5	.485**	.449**	.504**

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

เมื่อตัวแปรทุกตัวมีความสัมพันธ์กันเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นในการวิเคราะห์ปัจจัย ผู้ศึกษาจึงดำเนินการวิเคราะห์ปัจจัยขั้นต่อไป นั่นคือ การสกัดปัจจัย

2. การสกัดปัจจัย

ตารางที่ ๖.18 ผลการวิเคราะห์ค่า KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	.763
Approx. Chi-Square	466.797
Bartlett's Test of Sphericity df	6
Sig.	.000

จากตารางที่ ๖.18 เมื่อพิจารณาค่า Kaiser-Meyer-Olkin จาก KMO and Bartlett's Test พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.763 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.5 และเข้าใกล้ 1 และเมื่อพิจารณาค่า Bartlett's Test พบว่าค่านัยสำคัญมีค่าน้อยกว่า 0.05 (Sig. = 0.00) มีค่า Chi-Square = 466.797 ทำให้สามารถสรุปได้ว่าข้อคำถามในแต่ละข้อของแบบสำรวจในด้านการเมืองในระบบราชการ (จำนวน 4 ข้อ) มีความสัมพันธ์กันนั่นเอง เมื่อข้อมูลมีความเหมาะสมที่จะใช้เทคนิคดังกล่าวผู้ศึกษาจึงจะทำการวิเคราะห์ปัจจัยต่อไป โดยใช้วิธีการสกัดปัจจัยแบบ Principle Component หลังจากนั้นทำการพิจารณาค่าน้ำหนักปัจจัย (factor loading) ของข้อคำถามที่มีค่ามากกว่า 0.5 จัดข้อคำถามที่มีค่าน้ำหนักปัจจัยมากกว่า 0.5 นั้นไว้ในปัจจัยเดียวกัน ส่วนจำนวนปัจจัยจะพิจารณาจากค่า Eigenvalues ที่มากกว่า 1

ตารางที่ ๖.19 การวิเคราะห์ตัวแปรทั้งหมดที่อธิบายได้

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	2.46	61.40	61.40	2.46	61.40	61.40
2	0.66	16.40	77.80			
3	0.49	12.32	90.12			
4	0.40	9.88	100.00			

Extraction Method: Principal Component Analysis.

จากตารางที่ ๖.19 ผลการวิเคราะห์พบว่าปัจจัยที่มีค่า Eigenvalue มากกว่า 1 มี 1 ปัจจัยรวมเปอร์เซ็นต์ของความแปรปรวนของปัจจัยได้ 61.40% หมายความว่าปัจจัยนี้สามารถอธิบายความแปรปรวนร่วม (covariance) ของกลุ่มตัวอย่างได้ 61.40%

ตารางที่ ๖.20 การวิเคราะห์ปัจจัย (เรียงตามลำดับตามค่าน้ำหนักปัจจัยจากมากไปหาน้อย)

Component Matrix^a

ด้านการเมืองในระบบราชการ	Component
	1
15. ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีการวางตัวเป็นกลาง ไม่มีการให้บริการต่อกลุ่มหนึ่งกลุ่มใดเป็นพิเศษ	.818
16. ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความสามัคคี ไม่มีการแบ่งฝ่ายแบ่งพวกพ้องกัน มีน้ำหนึ่งใจเดียวในการให้บริการต่อประชาชน	.791
19. ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของ อบต. ไม่เคยมีการใช้อำนาจในการกลั่นแกล้งหรือรังแกประชาชนแต่อย่างใด	.775
18. เมื่อใดก็ตามที่ อบต. มีการทำประชาคมหรือคิดที่จะทำโครงการสำคัญ ท่านหรือสมาชิกครอบครัวจะได้รับข้อมูลจาก อบต. ก่อนเสมอๆ ถึงแม้ว่าท่านจะมีโชฎาติหรือหวัคະแนนของคณะผู้บริหารของ อบต. ก็ตาม	.749

Extraction Method: Principal Component Analysis.

a. 1 components extracted.

จากตารางที่ ๖.20 หลังจากที่มีการใช้วิธีการวิเคราะห์ด้วยวิธี Principal Component ผลการวิเคราะห์พบว่าข้อคำถามที่มีค่าน้ำหนักปัจจัยมากกว่า 0.5 ที่จัดอยู่ในปัจจัยที่ 1 มีจำนวน 4 ข้อด้วยกัน คือ ข้อคำถามข้อที่ 15 (s_burea1) 16 (s_burea2) 18 (s_burea4) และข้อที่ 19 (s_burea5) โดยผู้ศึกษาได้ทำการตั้งชื่อให้ปัจจัยที่ 1 ใหม่ตามโครงสร้างของทฤษฎีที่ผู้ศึกษาได้ทำการศึกษามา จึงกำหนดให้ปัจจัยที่ 1 มีชื่อว่าการเมืองในระบบราชการ

6.5 การวิเคราะห์ปัจจัยด้านพฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.

1. เก็บข้อมูลและสร้างเมตริกสหสัมพันธ์

ตารางที่ ว.21 ค่าความสัมพันธ์ของตัวแปรในด้านพฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.

ตัวแปร	s_ethic1	s_ethic2	s_ethic3	s_ethic4
s_ethic1				
s_ethic2	.467**			
s_ethic3	.341**	.563**		
s_ethic4	.230**	.031	.063	
s_ethic5	.311**	.482**	.383**	-.003

** : Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

เมื่อพิจารณาค่าสหสัมพันธ์ที่ได้พบว่าตัวแปรในด้านพฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. ไม่ได้มีความสัมพันธ์กันทุกตัว ผู้ศึกษาจึงทำการตัดตัวแปรที่ไม่มีความสัมพันธ์ออก นั่นคือ ข้อคำถามข้อที่ 23 (s_ethic4) เมื่อทำการตัดตัวแปรที่ไม่มีความสัมพันธ์ออกแล้ว จะได้ค่าสหสัมพันธ์ใหม่ดังต่อไปนี้

ตารางที่ ว.22 ค่าความสัมพันธ์ของตัวแปรในด้านพฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. (2)

ตัวแปร	s_ethic1	s_ethic2	s_ethic3
s_ethic1			
s_ethic2	.467**		
s_ethic3	.341**	.563**	
s_ethic5	.311**	.482**	.383**

** : Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

เมื่อตัวแปรทุกตัวมีความสัมพันธ์กันเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นในการวิเคราะห์ปัจจัย ผู้ศึกษาจึงดำเนินการวิเคราะห์ปัจจัยขั้นต่อไป นั่นคือ การสกัดปัจจัย

2. การสกัดปัจจัย

ตารางที่ ๖.23 ผลการวิเคราะห์ค่า KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	.740
Approx. Chi-Square	377.268
Bartlett's Test of Sphericity df	6
Sig.	.000

จากตารางที่ ๖.23 เมื่อพิจารณาค่า Kaiser-Meyer-Olkin จาก KMO and Bartlett's Test พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.740 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.5 และเข้าใกล้ 1 และเมื่อพิจารณาค่า Bartlett's Test พบว่าค่านัยสำคัญมีค่าน้อยกว่า 0.05 (Sig. = 0.00) มีค่า Chi-Square = 377.268 ทำให้สามารถสรุปได้ว่าข้อคำถามในแต่ละข้อของแบบสำรวจในด้านพฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ อบต. (จำนวน 4 ข้อ) มีความสัมพันธ์กันนั่นเอง เมื่อข้อมูลมีความเหมาะสมที่จะใช้เทคนิคดังกล่าวผู้ศึกษาจึงจะทำการวิเคราะห์ปัจจัยต่อไป โดยใช้วิธีการสกัดปัจจัยแบบ Principle Component หลังจากนั้นทำการพิจารณาค่าน้ำหนักปัจจัย (factor loading) ของข้อคำถามที่มีค่ามากกว่า 0.5 จัดข้อคำถามที่มีค่าน้ำหนักปัจจัยมากกว่า 0.5 นั้นไว้ในปัจจัยเดียวกัน ส่วนจำนวนปัจจัยจะพิจารณาจากค่า Eigenvalues ที่มากกว่า 1

ตารางที่ ๖.24 การวิเคราะห์ตัวแปรทั้งหมดที่อธิบายได้

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	2.29	57.16	57.16	2.29	57.16	57.16
2	0.70	17.42	74.57			
3	0.62	15.51	90.08			
4	0.40	9.92	100.00			

Extraction Method: Principal Component Analysis.

จากตารางที่ ๖.24 ผลการวิเคราะห์พบว่าปัจจัยที่มีค่า Eigenvalue มากกว่า 1 มี 1 ปัจจัยรวมเปอร์เซ็นต์ของความแปรปรวนของปัจจัยได้ 57.16% หมายความว่าปัจจัยนี้สามารถอธิบายความแปรปรวนร่วม (covariance) ของกลุ่มตัวอย่างได้ 57.16%

ตารางที่ ว.25 การวิเคราะห์ปัจจัย (เรียงตามลำดับตามค่าน้ำหนักปัจจัยจากมากไปหาน้อย)

Component Matrix^a

ด้านพฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.	Component
	1
21. ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความซื่อสัตย์ ซื่อตรงในการทำงาน	.851
22. ท่านคิดว่าท่านสามารถกล่าวกับเพื่อนบ้านต่างพื้นที่ได้อย่างมั่นใจว่า อบต. ของท่านไม่มีการทุจริตคอร์รัปชัน ซื่อสัตย์ซื่อเสียงและเรียกรับสินบน	.766
24. ท่านคิดว่า อบต. ให้การดูแลเด็ก สตรี คนชรา คนยากจนหรือผู้ด้อยโอกาส รวมทั้งผู้พิการที่อาศัยอยู่ในชุมชนของท่านให้ได้รับการดูแลอย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกันจาก อบต.	.712
20. ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความรู้ความเข้าใจถึงบทบาทหน้าที่ของตนที่ต้องรับผิดชอบอยู่	.684

Extraction Method: Principal Component Analysis.

a. 1 components extracted.

จากตารางที่ ว.25 หลังจากที่มีการใช้วิธีการวิเคราะห์ด้วยวิธี Principal Component ผลการวิเคราะห์พบว่าข้อคำถามที่มีค่าน้ำหนักปัจจัยมากกว่า 0.5 ที่จัดอยู่ในปัจจัยที่ 1 มีจำนวน 4 ข้อด้วยกัน คือ ข้อคำถามข้อที่ 20 (s_ethic1) 21 (s_ethic2) 22 (s_ethic3) และข้อที่ 24 (s_ethic5) โดยผู้ศึกษาได้ทำการตั้งชื่อให้ปัจจัยที่ 1 ใหม่ตามโครงสร้างของทฤษฎีที่ผู้ศึกษาได้ทำการศึกษา มา จึงกำหนดให้ปัจจัยที่ 1 มีชื่อว่าจริยธรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.



6.6 การวิเคราะห์ปัจจัยด้านสมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.

1. เก็บข้อมูลและสร้างเมตริกสหสัมพันธ์

ตารางที่ ว.26 ค่าความสัมพันธ์ของตัวแปรในด้านสมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.

ตัวแปร	s_compe1	s_compe2	s_compe3
s_compe1			
s_compe2	-.133**		
s_compe3	.606**	-.053	
s_compe4	-.304**	.401**	-.129**

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

เมื่อพิจารณาค่าสหสัมพันธ์ที่ได้พบว่าตัวแปรในด้านสมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. ไม่ได้มีความสัมพันธ์กันทุกตัว ผู้ศึกษาจึงทำการตัดตัวแปรที่ไม่มีความสัมพันธ์กันออก นั่นคือ ข้อคำถามข้อที่ 26 (s_compe2) เมื่อทำการตัดตัวแปรที่ไม่มีความสัมพันธ์ออกแล้ว จะได้ค่าสหสัมพันธ์ใหม่ดังต่อไปนี้

ตารางที่ ว.27 ค่าความสัมพันธ์ของตัวแปรในด้านสมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. (2)

ตัวแปร	s_compe1	s_compe3
s_compe1		
s_compe3	.606**	
s_compe4	-.304**	-.129**

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

เมื่อตัวแปรทุกตัวมีความสัมพันธ์กันเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นในการวิเคราะห์ปัจจัย ผู้ศึกษาจึงดำเนินการวิเคราะห์ปัจจัยขั้นต่อไป นั่นคือ การสกัดปัจจัย

2. การสกัดปัจจัย

ตารางที่ ๖.28 ผลการวิเคราะห์ค่า KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	.515
Approx. Chi-Square	225.956
Bartlett's Test of Sphericity df	3
Sig.	.000

จากตารางที่ ๖.28 เมื่อพิจารณาค่า Kaiser-Meyer-Olkin จาก KMO and Bartlett's Test พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.515 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.5 และเมื่อพิจารณาค่า Bartlett's Test พบว่าค่านัยสำคัญมีค่าน้อยกว่า 0.05 (Sig. = 0.00) มีค่า Chi-Square = 225.956 ทำให้สามารถสรุปได้ว่าข้อคำถามในแต่ละข้อของแบบสำรวจในด้านสมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต. (จำนวน 3 ข้อ) มีความสัมพันธ์กันนั่นเอง เมื่อข้อมูลมีความเหมาะสมที่จะใช้เทคนิคดังกล่าวผู้ศึกษาจึงจะทำการวิเคราะห์ปัจจัยต่อไป โดยใช้วิธีการสกัดปัจจัยแบบ Principle Component หลังจากนั้นทำการพิจารณาค่าน้ำหนักปัจจัย (factor loading) ของข้อคำถามที่มีค่ามากกว่า 0.5 จัดข้อคำถามที่มีค่าน้ำหนักปัจจัยมากกว่า 0.5 นั้นไว้ในปัจจัยเดียวกัน ส่วนจำนวนปัจจัยจะพิจารณาจากค่า Eigenvalues ที่มากกว่า 1

ตารางที่ ๖.29 การวิเคราะห์ตัวแปรทั้งหมดที่อธิบายได้

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	1.74	57.84	57.84	1.74	57.84	57.84
2	.90	29.95	87.79			
3	.37	12.21	100.00			

Extraction Method: Principal Component Analysis.

จากตารางที่ ๖.29 ผลการวิเคราะห์พบว่าปัจจัยที่มีค่า Eigenvalue มากกว่า 1 มี 1 ปัจจัยรวมเปอร์เซ็นต์ของความแปรปรวนของปัจจัยได้ 57.84% หมายความว่าปัจจัยนี้สามารถอธิบายความแปรปรวนร่วม (covariance) ของกลุ่มตัวอย่างได้ 57.84%

ตารางที่ ว.30 การวิเคราะห์ปัจจัย (เรียงตามลำดับตามค่าน้ำหนักปัจจัยจากมากไปหาน้อย)

Component Matrix^a

ด้านสมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.	Component
	1
27. ท่านคิดว่าคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. มีความรู้ความสามารถ รวมทั้งมีความกระตือรือร้นในการทำงานเพื่อส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาชุมชนในท้องถิ่นอย่างจริงจัง	.891
25. ท่านรู้สึกมั่นใจในความรู้ความสามารถของคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อบต. ที่จะจัดบริการและสามารถแก้ไขปัญหาให้แก่ท่านหรือสมาชิกครอบครัวได้เป็นอย่างดี	.824
28. ท่านมีความรู้สึกที่ว่าผลงานและศักยภาพของ อบต. ในปัจจุบันดีต่อกว่าในอดีตมาก	-.512

Extraction Method: Principal Component Analysis.

a. 1 components extracted.

จากตารางที่ ว.30 หลังจากที่มีการใช้วิธีการวิเคราะห์ด้วยวิธี Principal Component ผลการวิเคราะห์พบว่าข้อคำถามที่มีค่าน้ำหนักปัจจัยมากกว่า 0.5 ที่จัดอยู่ในปัจจัยที่ 1 มีจำนวน 3 ข้อด้วยกัน คือ ข้อคำถามข้อที่ 25 (s_compe1) ข้อที่ 27 (s_compe3) และข้อที่ 28 (s_compe4) โดยผู้ศึกษาได้ทำการตั้งชื่อให้ปัจจัยที่ 1 ใหม่ตามโครงสร้างของทฤษฎีที่ผู้ศึกษาได้ทำการศึกษา มา จึงกำหนดให้ปัจจัยที่ 1 มีชื่อว่าสมรรถนะของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ อบต.

6.7 การวิเคราะห์ปัจจัยด้านความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล

1. เก็บข้อมูลและสร้างเมตริกสหสัมพันธ์

ตารางที่ ๖.31 ค่าความสัมพันธ์ของตัวแปรในด้านความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล

ตัวแปร	ความพึงพอใจ	การตอบสนอง	ความโปร่งใส	การเมือง	สมรรถนะ
ความพึงพอใจ					
การตอบสนอง	.873**				
ความโปร่งใส	.839**	.875**			
การเมือง	.763**	.796**	.829**		
จริยธรรม	.785**	.797**	.827**	.916**	
สมรรถนะ	.778**	.782**	.800**	.904**	.911**

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

เมื่อพิจารณาค่าสหสัมพันธ์ที่ได้พบว่าตัวแปรในด้านความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลมีความสัมพันธ์กันทุกตัว จึงเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นในการวิเคราะห์ปัจจัย ผู้ศึกษาจึงดำเนินการวิเคราะห์ปัจจัยขั้นต่อไป นั่นคือ การสกัดปัจจัย

2. การสกัดปัจจัย

ตารางที่ ๖.32 ผลการวิเคราะห์ค่า KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	.908
Approx. Chi-Square	3300.450
Bartlett's Test of Sphericity df	15
Sig.	.000

จากตารางที่ ๖.32 เมื่อพิจารณาค่า Kaiser-Meyer-Olkin จาก KMO and Bartlett's Test พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.908 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.5 และเข้าใกล้ 1 และเมื่อพิจารณาค่า Bartlett's Test พบว่าค่านัยสำคัญมีค่าน้อยกว่า 0.05 (Sig. = 0.00) มีค่า Chi-Square = 3300.450 ทำให้สามารถสรุปได้ว่าข้อคำถามในแต่ละข้อของแบบสำรวจในด้านความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล (จำนวน 6 ข้อ) มีความสัมพันธ์กันนั่นเอง เมื่อข้อมูลมีความเหมาะสมที่จะใช้เทคนิคดังกล่าวผู้ศึกษาจึงจะทำการวิเคราะห์ปัจจัยต่อไป โดยใช้วิธีการสกัดปัจจัยแบบ Principle

Component หลังจากนั้นทำการพิจารณาค่าน้ำหนักปัจจัย (factor loading) ของข้อคำถามที่มีค่ามากกว่า 0.5 จัดข้อคำถามที่มีค่าน้ำหนักปัจจัยมากกว่า 0.5 นั้นไว้ในปัจจัยเดียวกัน ส่วนจำนวนปัจจัยจะพิจารณาจากค่า Eigenvalues ที่มากกว่า 1

ตารางที่ ว.33 การวิเคราะห์ตัวแปรทั้งหมดที่อธิบายได้

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	5.16	85.99	85.99	5.16	85.99	85.99
2	.39	6.56	92.55			
3	.16	2.71	95.26			
4	.11	1.89	97.15			
5	.09	1.49	98.64			
6	.08	1.36	100.00			

Extraction Method: Principal Component Analysis.

จากตารางที่ ว.33 ผลการวิเคราะห์พบว่าปัจจัยที่มีค่า Eigenvalue มากกว่า 1 มี 1 ปัจจัยรวมเปอร์เซ็นต์ของความแปรปรวนของปัจจัยได้ 85.99% หมายความว่าปัจจัยนี้สามารถอธิบายความแปรปรวนร่วม (covariance) ของกลุ่มตัวอย่างได้ 85.99%



ตารางที่ ว.34 การวิเคราะห์ปัจจัย (เรียงตามลำดับตามค่าน้ำหนักปัจจัยจากมากไปหาน้อย)

Component Matrix^a

ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล	Component
	1
5. พฤติกรรมทางการบริหารที่มีจริยธรรมของผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ อบต.	.942
4. การเมืองในระบบราชการ	.937
6. สมรรถนะในการให้บริการสาธารณะของผู้บริหารและ เจ้าหน้าที่ อบต.	.931
3. ความโปร่งใสในการทำงานของ อบต.	.929
2. การตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน	.920
1. ความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะ	.904

Extraction Method: Principal Component Analysis.

a. 1 components extracted.

จากตารางที่ ว.34 หลังจากที่มีการใช้วิธีการวิเคราะห์ด้วยวิธี Principal Component ผลการวิเคราะห์พบว่าข้อคำถามที่มีค่าน้ำหนักปัจจัยมากกว่า 0.5 ที่จัดอยู่ในปัจจัยที่ 1 มีจำนวน 6 ข้อด้วยกัน คือ ข้อคำถามข้อที่ 1 (satis), 2 (respon), 3 (tran), 4 (bureau), 5 (ethic) และ 6 (competen) โดยผู้ศึกษาได้ทำการตั้งชื่อให้ปัจจัยที่ 1 ใหม่ตามโครงสร้างของทฤษฎีที่ผู้ศึกษาได้ทำการศึกษามา จึงกำหนดให้ปัจจัยที่ 1 มีชื่อว่าความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อองค์การบริหารส่วนตำบล (Y)

ผลการวิเคราะห์หาความแตกต่าง (t-test)

ด้านผลการปฏิบัติงาน

Group Statistics

ปัจจัย	หน่วยวิเคราะห์	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
X1	1	200	0.024	1.001	0.071
	2	206	-0.023	1.001	0.07
X2	1	200	0.036	0.967	0.068
	2	206	-0.035	1.032	0.072
X3	1	200	0.114	0.949	0.067
	2	206	-0.11	1.037	0.072
X4	1	200	-0.036	0.902	0.064
	2	206	0.035	1.088	0.076

หมายเหตุ Group 1 หมายถึง องค์การบริหารส่วนตำบลช่อง, Group 2 หมายถึง องค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Dif	Std. Error Dif	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
X1	Equal variances assumed	1.294	0.256	0.471	404	0.638	0.047	0.099	-0.149	0.242
	Equal variances not assumed			0.471	403.645	0.638	0.047	0.099	-0.149	0.242
X2	Equal variances assumed	6.107	0.014	0.723	404	0.470	0.072	0.099	-0.123	0.267
	Equal variances not assumed			0.723	403.489	0.470	0.072	0.099	-0.123	0.267
X3	Equal variances assumed	1.778	0.183	2.266	404	0.024	0.224	0.099	0.03	0.418
	Equal variances not assumed			2.269	402.615	0.024	0.224	0.099	0.03	0.418
X4	Equal variances assumed	14.225	0.000	-0.713	404	0.477	-0.071	0.099	-0.266	0.124
	Equal variances not assumed			-0.715	394.324	0.475	-0.071	0.099	-0.266	0.124

ด้านพฤติกรรมทางการบริหาร

Group Statistics

ปัจจัย	หน่วยวิเคราะห์	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
X5	1	200	.036	.908	.064
	2	206	-.035	1.083	.075
X6	1	200	.101	.903	.064
	2	206	-.098	1.079	.075

หมายเหตุ Group 1 หมายถึง องค์การบริหารส่วนตำบลช่อง, Group 2 หมายถึง องค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Dif	Std. Error Dif	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
X5	Equal variances assumed	16.682	0.000	0.721	404.000	0.472	0.072	0.099	-0.124	0.267
	Equal variances not assumed			0.722	395.725	0.470	0.072	0.099	-0.123	0.266
X6	Equal variances assumed	7.054	0.008	2.005	404.000	0.046	0.198	0.099	0.004	0.393
	Equal variances not assumed			2.010	395.508	0.045	0.198	0.099	0.004	0.392

ด้านความไว้วางใจของประชาชน

Group Statistics

ปัจจัย	หน่วยวิเคราะห์	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Y	1	200	0.19	0.88	0.06
	2	206	-0.18	1.07	0.07

หมายเหตุ Group 1 หมายถึง องค์การบริหารส่วนตำบลช่อง, Group 2 หมายถึง องค์การบริหารส่วนตำบลปลักหนู

Independent Samples Test

	Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Dif	Std. Error Dif	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower	Upper
Y Equal variances assumed	13.089	0.000	3.779	404.000	0.000	0.369	0.098	0.177	0.561
Y Equal variances not assumed			3.789	393.919	0.000	0.369	0.097	0.178	0.561



ภาคผนวก จ
รายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

ลำดับ ที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	เพศ	อายุ	ระดับการศึกษา สูงสุด	ระยะเวลาในการ ดำรงตำแหน่ง	สถานที่ให้ สัมภาษณ์	วัน/เวลา
1	นายอำนาจ ไชค ฮุยเคียน	นายก อบต.ช่อง	ชาย	58	ปกศ.ครู	12 ปี 2540-2548 และ 2552-2556	อบต.ช่อง	26 ธ.ค. 56 9.13 น.
2	น.ส.วิจิตรรัตน์ มีเสียง	ปลัด อบต.ช่อง	หญิง	50	ปริญญาโท ม.รามคำแหง สาขารัฐศาสตร์	16 ปี 8 เดือน	อบต.ช่อง	25 ธ.ค. 56 9.23 น.
3	นายอนันต์ศักดิ์ ไชยแก้ว	อดีตนายก อบต.ปลัก หนู	ชาย	47	ม.3	14 ปี (4 สมัย รวมการ เป็น ส.อบต.)	บ้านอดีตนายก อบต.ปลักหนู	2 ม.ค. 57 17.59 น.
4	นายฐิติ ชอบแต่ง	ปลัด อบต. ปลักหนู	ชาย	47	ปริญญาโท ม.ขอนแก่น สาขา รปศ. และปริญญาตรี ด้านกฎหมาย มหาชน ม.รามคำแหง	9 ปี	อบต.ปลักหนู	2 ม.ค. 57 13.19 น.
5	นายการุณ ศรีเกตุ	กำนัน	ชาย	53	มศ.3	1 ปี	บ้านกำนัน	25 ธ.ค. 56 17.21 น.

ลำดับ ที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	เพศ	อายุ	ระดับการศึกษา สูงสุด	ระยะเวลาในการ ดำรงตำแหน่ง	สถานที่ให้ สัมภาษณ์	วัน/เวลา
6	นายอมร หนุงาม	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5	ชาย	47	ป.6	8 ปี	บ้านผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5	25 ธ.ค. 56 13.24 น.
7	นายยุริส๊ะ ยี่สะอู	กำนัน	ชาย	47	ป.ตรี สาขา เศรษฐศาสตร์ สหกรณ์ วนค. สงขลา	2-3 เดือน หลังจาก เป็นผู้ใหญ่บ้าน ปี พ.ศ.2553	บ้านกำนัน	2 ม.ค. 57 16.59 น.
8	นายวิสูตร จันทองศรี	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2	ชาย	48	ปวท. (วุฒิ ประกาศนียบัตร วิชาชีพเทคนิค จบ ม.6 เรียนต่อ สายอาชีพ 2 ปี)	13 ปี	บ้านผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2	2 ม.ค. 57 10.58 น.

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นายจักรพงษ์ หนูดำ เกิดวันที่ 10 พฤษภาคม พ.ศ. 2530 ที่จังหวัดสงขลา สำเร็จการศึกษา รัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต สาขานโยบายสาธารณะ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ในปี พ.ศ. 2552 เข้าศึกษาต่อในหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขารัฐประศาสนศาสตร์ คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในปี พ.ศ. 2553 และ สำเร็จการศึกษาในปี พ.ศ. 2556



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY