

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง ทักษะคิดของอาจารย์ที่มีต่อโครงการบรรณารักษ์ประสานงาน ประจำคณะ
สำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยรังสิต ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นตารางประกอบคำ
บรรยาย โดยแบ่งออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 3 - 7)

ส่วนที่ 2 ทักษะคิดของอาจารย์ที่มีต่อโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ (ตาราง
ที่ 8-13)

ส่วนที่ 3 การมีส่วนร่วมของอาจารย์ในโครงการบรรณารักษ์ ประสานงานประจำคณะ
(ตารางที่ 14-16)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จำนวนแบบสอบถามที่แจกและได้รับคืน

การแจกแบบสอบถามแก่อาจารย์ประจำ ที่เป็นสมาชิกของสำนักหอสมุด มหาวิทยาลัย
รังสิต จำนวนทั้งสิ้น 329 ชุด ได้รับแบบสอบถามกลับคืนและเป็นแบบสอบถามที่นำกลับมา
วิเคราะห์ได้ จำนวน 290 ชุด (ร้อยละ 88.15) (ตารางที่ 2) โดยสามารถเก็บรวบรวมแบบสอบถาม
ครบถ้วน (ร้อยละ 100.00) จากอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามจาก 4 คณะได้แก่ คณะนวัตกรรมการ
สังคม คณะบริหารธุรกิจและรัฐกิจ คณะบัญชี และคณะเศรษฐศาสตร์ ส่วนคณะที่ได้รับ
แบบสอบถามกลับคืนจำนวนน้อยที่สุดคือ คณะการแพทย์แผนตะวันออก จำนวน 5 ชุด (ร้อยละ
62.50)

ตารางที่ 2 จำนวนแบบสอบถามที่ส่งและได้รับคืน

คณะ	จำนวน แบบสอบถามที่ส่ง	จำนวนแบบ สอบถามที่ได้รับคืน	รวม ร้อยละ
กายภาพบำบัด	5	4	80.00
การแพทย์แผนตะวันออก	8	5	62.50
ดนตรี	6	4	66.67
ทันตแพทยศาสตร์	5	4	80.00
เทคนิคการแพทย์	10	8	80.00
เทคโนโลยีชีวภาพ	6	5	83.33
เทคโนโลยีสารสนเทศ	17	15	88.24
นวัตกรรมการสังคม	9	9	100.00
นานาชาติ	5	4	80.00
นิติศาสตร์	5	4	80.00
นิเทศศาสตร์	19	17	89.47
บริหารธุรกิจและรัฐกิจ	16	16	100.00
บัญชี	6	6	100.00
พยาบาลศาสตร์	20	18	90.00
แพทยศาสตร์	8	6	75.00
เภสัชศาสตร์	19	18	94.74
วิทยาศาสตร์	39	37	94.87
วิศวกรรมศาสตร์	33	28	84.85
ศิลปกรรม	33	30	90.91
ศิลปศาสตร์	24	20	83.33
ศึกษาศาสตร์	5	4	80.00
เศรษฐศาสตร์	5	5	100.00
สถาปัตยกรรมศาสตร์	19	17	89.47
อุตสาหกรรม การท่องเที่ยวและบริการ	7	6	85.71
รวม	329	290	88.15

1. ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 1 เป็นการนำเสนอข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งครอบคลุมข้อมูลส่วนบุคคลในด้านคณะที่สังกัด วุฒิการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ ประสบการณ์ทำงานด้านการสอน ระดับที่สอน การรับทราบถึงโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะที่สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยรังสิตได้จัดขึ้น และเหตุผลที่อาจารย์ไม่ทราบว่าได้มีการจัดโครงการฯ ดังกล่าว ผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1.1 วุฒิการศึกษาและคณะ ที่สังกัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 290 คน พบว่า เป็นอาจารย์ที่มีวุฒิมหาบัณฑิต ระดับปริญญาโทมากที่สุด จำนวน 229 คน (ร้อยละ78.97) รองลงมาเป็นอาจารย์ที่มีวุฒิมหาบัณฑิต ระดับปริญญาเอก จำนวน 54 คน (ร้อยละ18.62) และจำนวนน้อยที่สุดเป็นอาจารย์ที่มีวุฒิมหาบัณฑิต ระดับปริญญาตรี จำนวน 7 คน (ร้อยละ2.41)

เมื่อจำแนกตามคณะที่อาจารย์สังกัด พบว่าอาจารย์ทุกคนใน 5 คณะ มีวุฒิมหาบัณฑิต ระดับปริญญาโท คือ คณะกายภาพบำบัด จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00) คณะดนตรี จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00) คณะนานาชาติ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00) คณะนิติศาสตร์จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00) และคณะเศรษฐศาสตร์ จำนวน 5 คน (ร้อยละ100.00) และอาจารย์จำนวนมากที่สุดใน 16 คณะ คือ คณะการแพทย์แผนตะวันออก จำนวน 4 คน (ร้อยละ80.00) คณะเทคนิคการแพทย์ จำนวน 7 คน (ร้อยละ87.50) คณะเทคโนโลยีชีวภาพ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 80.00) คณะนวัตกรรมสังคม จำนวน 7 คน (ร้อยละ77.78) คณะนิเทศศาสตร์ จำนวน 14 คน (ร้อยละ82.35) คณะบริหารธุรกิจและรัฐกิจ จำนวน 11 คน (ร้อยละ68.75) คณะบัญชี จำนวน 4 คน (ร้อยละ66.66) คณะพยาบาลศาสตร์ จำนวน 14 คน (ร้อยละ 77.77) คณะเภสัชศาสตร์ จำนวน 15 คน (ร้อยละ 83.34) คณะวิทยาศาสตร์ จำนวน 33 คน (ร้อยละ 89.19) วิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 16 คน (ร้อยละ 57.14) คณะศิลปกรรม จำนวน 27 คน (ร้อยละ 90.00) คณะศิลปศาสตร์ จำนวน 18 คน (ร้อยละ 90.00) คณะศึกษาศาสตร์ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 75.00) คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จำนวน 14 คน (ร้อยละ 82.35) และคณะอุตสาหกรรม การท่องเที่ยวและบริการ จำนวน 5 คน (ร้อยละ 83.33) มีวุฒิมหาบัณฑิต ระดับปริญญาโท

อาจารย์จำนวนมากที่สุดใน 1 คณะ คือ คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ จำนวน 8 คน (ร้อยละ 53.33) มีวุฒิมหาบัณฑิต ระดับปริญญาเอก ส่วนอาจารย์จาก 2 คณะที่มีวุฒิมหาบัณฑิต ระดับ

ปริญญาโทและปริญญาเอกจำนวนเท่ากัน คือ คณะทันตแพทยศาสตร์ จำนวน 2 คน เท่ากัน (ร้อยละ 50.00) และคณะแพทยศาสตร์ จำนวน 3 คน เท่ากัน (ร้อยละ 50.00) (ดังตารางที่ 3)

ตารางที่ 3 วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามคณะที่สังกัด

วุฒិการศึกษา	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		ปริญญาเอก		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
กายภาพบำบัด	-	-	4	100.00	-	-	4	100.00
การแพทย์แผนตะวันออก	-	-	4	80.00	1	20.00	5	100.00
ดนตรี	-	-	4	100.00	-	-	4	100.00
ทันตแพทยศาสตร์	-	-	2	50.00	2	50.00	4	100.00
เทคนิคการแพทย์	-	-	7	87.50	1	12.50	8	100.00
เทคโนโลยีชีวภาพ	1	20.00	4	80.00	-	-	5	100.00
เทคโนโลยีสารสนเทศ	-	-	7	46.67	8	53.33	15	100.00
นวัตกรรมสังคม	-	-	7	77.78	2	22.22	9	100.00
นานาชาติ	-	-	4	100.00	-	-	4	100.00
นิติศาสตร์	-	-	4	100.00	-	-	4	100.00
นิเทศศาสตร์	-	-	14	82.35	3	17.64	17	100.00
บริหารธุรกิจและรัฐกิจ	-	-	11	68.75	5	31.25	16	100.00
บัญชี	-	-	4	66.66	2	33.33	6	100.00
พยาบาลศาสตร์	2	11.11	14	77.77	2	11.11	18	100.00
แพทยศาสตร์	-	-	3	50.00	3	50.00	6	100.00
เภสัชศาสตร์	-	-	15	83.34	3	16.66	18	100.00
วิทยาศาสตร์	-	-	33	89.19	4	10.81	37	100.00
วิศวกรรมศาสตร์	2	7.14	16	57.14	10	35.71	28	100.00
ศิลปกรรม	-	-	27	90.00	3	10.00	30	100.00
ศิลปศาสตร์	-	-	18	90.00	2	10.00	20	100.00
ศึกษาศาสตร์	-	-	3	75.00	1	25.00	4	100.00
เศรษฐศาสตร์	-	-	5	100.00	-	-	5	100.00
สถาปัตยกรรมศาสตร์	1	5.88	14	82.35	2	11.76	17	100.00
อุตสาหกรรมท่องเที่ยว	1	16.66	5	83.33	-	-	6	100.00
รวม	7	2.41	229	78.97	54	18.62	290	100.00

1.2 ตำแหน่งทางวิชาการ

ในด้านตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามโดยรวม พบว่า อาจารย์จำนวนมากที่สุด 258 คน (ร้อยละ 88.97) ดำรงตำแหน่งอาจารย์ จำนวนรองลงมา 31 คน (ร้อยละ 10.69) ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ และมีเพียง 1 คน (ร้อยละ 0.34) ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ในคณะแพทยศาสตร์ และไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์

เมื่อพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ จำแนกตามคณะที่อาจารย์สังกัด พบว่า อาจารย์ทุกคนใน 11 คณะ ดำรงตำแหน่งอาจารย์ คือ คณะกายภาพบำบัด จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00) คณะการแพทย์แผนตะวันออก จำนวน 5 คน (ร้อยละ 100.00) คณะดนตรี จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00) คณะทันตแพทยศาสตร์ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00) คณะนวัตกรรมสังคม จำนวน 9 คน (ร้อยละ 100.00) คณะนานาชาติ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00) คณะนิติศาสตร์ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00) คณะบัญชี จำนวน 6 คน (ร้อยละ 100.00) คณะพยาบาลศาสตร์ จำนวน 18 คน (ร้อยละ 100.00) คณะศิลปศาสตร์ จำนวน 20 คน (ร้อยละ 100.00) และคณะศึกษาศาสตร์ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00)

อาจารย์จำนวนมากที่สุดใน 13 คณะ ดำรงตำแหน่งอาจารย์ คือ คณะเทคนิคการแพทย์ จำนวน 7 คน (ร้อยละ 87.50) คณะเทคโนโลยีชีวภาพ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 80.00) คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ จำนวน 11 คน (ร้อยละ 73.33) คณะนิเทศศาสตร์ จำนวน 12 คน (ร้อยละ 70.58) คณะบริหารธุรกิจและรัฐกิจ จำนวน 14 คน (ร้อยละ 87.50) คณะแพทยศาสตร์ จำนวน 5 คน (ร้อยละ 83.33) คณะเภสัชศาสตร์ จำนวน 17 คน (ร้อยละ 94.44) คณะวิทยาศาสตร์ จำนวน 33 คน (ร้อยละ 89.18) คณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 26 คน (ร้อยละ 92.85) คณะศิลปกรรม จำนวน 24 คน (ร้อยละ 80.00) คณะเศรษฐศาสตร์ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 80.00) คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จำนวน 14 คน (ร้อยละ 82.36) และคณะอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวและบริการ จำนวน 5 คน (ร้อยละ 83.33) (ดังตารางที่ 4)

ตารางที่ 4 ตำแหน่งทางวิชาการของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตำแหน่งทางวิชาการ คณะ	อาจารย์		ผู้ช่วย ศาสตราจารย์		รอง ศาสตราจารย์		ศาสตราจารย์	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
กายภาพบำบัด	4	100.00	-	-	-	-	-	-
การแพทย์แผนตะวันออก	5	100.00	-	-	-	-	-	-
ดนตรี	4	100.00	-	-	-	-	-	-
ทันตแพทยศาสตร์	4	100.00	-	-	-	-	-	-
เทคนิคการแพทย์	7	87.50	1	12.50	-	-	-	-
เทคโนโลยีชีวภาพ	4	80.00	1	20.00	-	-	-	-
เทคโนโลยีสารสนเทศ	11	73.33	4	26.67	-	-	-	-
นวัตกรรมสังคม	9	100.00	-	-	-	-	-	-
นานาชาติ	4	100.00	-	-	-	-	-	-
นิติศาสตร์	4	100.00	-	-	-	-	-	-
นิเทศศาสตร์	12	70.58	5	29.42	-	-	-	-
บริหารธุรกิจและรัฐกิจ	14	87.50	2	12.50	-	-	-	-
บัญชี	6	100.00	-	-	-	-	-	-
พยาบาลศาสตร์	18	100.00	-	-	-	-	-	-
แพทยศาสตร์	5	83.33	-	-	-	-	1	16.67
เภสัชศาสตร์	17	94.44	1	5.56	-	-	-	-
วิทยาศาสตร์	33	89.18	4	10.82	-	-	-	-
วิศวกรรมศาสตร์	26	92.85	2	7.15	-	-	-	-
ศิลปกรรม	24	80.00	6	20.00	-	-	-	-
ศิลปศาสตร์	20	100.00	-	-	-	-	-	-
ศึกษาศาสตร์	4	100.00	-	-	-	-	-	-
เศรษฐศาสตร์	4	80.00	1	20.00	-	-	-	-
สถาปัตยกรรมศาสตร์	14	82.36	3	17.64	-	-	-	-
อุตสาหกรรมท่องเที่ยว	5	83.33	1	16.67	-	-	-	-
รวม	258	88.97	31	10.69	-	-	1	0.34

1.3 ประสบการณ์ทำงานด้านการสอน

ในด้านประสบการณ์ทำงานด้านการสอนของอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามโดยรวม พบว่า อาจารย์จำนวนมากที่สุด 112 คน (ร้อยละ 38.62) มีประสบการณ์ทำงานด้านการสอน 1- 5 ปี จำนวนรองลงมา 74 คน (ร้อยละ 25.52) มีประสบการณ์ทำงานด้านการสอน 6-10 ปี จำนวนน้อยที่สุด 19 คน (ร้อยละ 6.55) มีประสบการณ์ทำงานด้านการสอนต่ำกว่า 1 ปี

เมื่อพิจารณาประสบการณ์ด้านการสอนตามคณะที่สังกัด พบว่า อาจารย์ทุกคนใน คณะดนตรี จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00) และอาจารย์จำนวนมากที่สุดใน 8 คณะ มีประสบการณ์ทำงานด้านการสอน 1- 5 ปี คือ คณะกายภาพบำบัด จำนวน 3 คน (ร้อยละ 75.00) คณะเทคนิคการแพทย์ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 37.50) คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ จำนวน 10 คน (ร้อยละ 66.66) คณะนวัตกรรมสังคม จำนวน 7 คน (ร้อยละ 77.78) คณะบัญชี จำนวน 4 คน (ร้อยละ 66.67) คณะพยาบาลศาสตร์ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 44.44) คณะวิทยาศาสตร์ จำนวน 23 คน (ร้อยละ 62.16) และคณะศึกษาศาสตร์ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 75.00)

อาจารย์จำนวนมากที่สุดใน 3 คณะคือ คณะเภสัชศาสตร์ จำนวน 10 คน (ร้อยละ 55.56) คณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 10 คน (ร้อยละ 35.71) และคณะอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวและบริการ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 50.00) มีประสบการณ์ทำงานด้านการสอน 6-10 ปี และอาจารย์จำนวนครึ่งหนึ่งใน คณะนานาชาติ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 50.00) มีประสบการณ์ทำงานด้านการสอน 6-10 ปี

อาจารย์จำนวนมากที่สุดใน 4 คณะคือ คณะทันตแพทยศาสตร์ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 50.00) คณะนิเทศศาสตร์ จำนวน 7 คน (ร้อยละ 41.17) คณะศิลปศาสตร์ จำนวน 7 คน (ร้อยละ 35.00) และคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จำนวน 7 คน (ร้อยละ 41.17) มีประสบการณ์ทำงานด้านการสอน 11-15 ปี (ดังตารางที่ 5)

ตารางที่ 5 ประสิทธิภาพการทำงานด้านการสอนของผู้ตอบแบบสอบถาม

ประสพการณ์ทำงาน ด้านการสอน	ต่ำกว่า 1 ปี		1-5 ปี		6-10 ปี		11-15ปี		15 ปีขึ้นไป	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
กายภาพบำบัด	1	25.00	3	75.00	-	-	-	-	-	-
การแพทย์แผนฯ	2	40.00	2	40.00	-	-	1	20.00	-	-
ดนตรี	-	-	4	100.00	-	-	-	-	-	-
ทันตแพทยศาสตร์	-	-	-	-	1	25.00	2	50.00	1	25.00
เทคนิคการแพทย์	-	-	3	37.50	2	25.00	2	25.00	1	12.50
เทคโนโลยีชีวภาพ	2	40.00	2	40.00	1	20.00	-	-	-	-
เทคโนโลยีสารสนเทศ	-	-	10	66.66	3	20.00	2	13.34	-	-
นวัตกรรมการสังคม	1	11.11	7	77.78	1	11.11	-	-	-	-
นานาชาติ	-	-	2	50.00	2	50.00	-	-	-	-
นิติศาสตร์	1	25.00	1	25.00	1	25.00	1	25.00	-	-
นิเทศศาสตร์	2	11.80	5	29.41	2	11.80	7	41.17	1	5.89
บริหารธุรกิจและรัฐกิจ	3	18.75	1	6.25	2	12.50	5	31.25	5	31.25
บัญชี	-	-	4	66.67	-	-	-	-	2	33.33
พยาบาลศาสตร์	2	11.11	8	44.44	4	22.22	2	11.11	2	11.11
แพทยศาสตร์	1	16.67	1	16.67	1	16.67	1	16.67	2	33.33
เภสัชศาสตร์	-	-	4	22.22	10	55.56	4	22.22	-	-
วิทยาศาสตร์	4	10.81	23	62.16	9	24.32	1	2.70	-	-
วิศวกรรมศาสตร์	-	-	4	14.28	10	35.71	8	28.57	6	21.42
ศิลปกรรม	-	-	13	43.33	13	43.33	4	13.34	-	-
ศิลปศาสตร์	-	-	6	30.00	2	10.00	7	35.00	5	25.00
ศึกษาศาสตร์	-	-	3	75.00	-	-	-	-	1	25.00
เศรษฐศาสตร์	-	-	1	20.00	1	20.00	1	20.00	2	40.00
สถาปัตยกรรมศาสตร์	-	-	3	17.65	6	35.29	7	41.17	1	5.88
อุตสาหกรรมท่องเที่ยว	-	-	2	33.33	3	50.00	1	16.67	-	-
รวม	19	6.55	112	38.62	74	25.52	56	19.31	29	100.00

1.4 ระดับที่สอน

จากการศึกษาในระดับที่สอนของอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามโดยรวม พบว่า อาจารย์จำนวนมากที่สุด จำนวน 232 คน (ร้อยละ 80.00) สอนระดับปริญญาตรี จำนวนรองลงมา จำนวน 54 คน (ร้อยละ 18.62) สอนระดับปริญญาโท และจำนวนน้อยที่สุด 4 คน (ร้อยละ 1.38) สอนระดับปริญญาเอก

เมื่อพิจารณาในระดับที่สอนตามคณะที่สังกัด พบว่า อาจารย์ทุกคนใน 8 คณะ สอนระดับปริญญาตรี คือ คณะกายภาพบำบัด จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00) คณะดนตรี จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00) คณะเทคนิคการแพทย์ จำนวน 8 คน (ร้อยละ 100.00) คณะเทคโนโลยีชีวภาพ จำนวน 5 คน (ร้อยละ 100.00) คณะนานาชาติ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00) คณะนิติศาสตร์ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00) คณะพยาบาลศาสตร์ จำนวน 18 คน (ร้อยละ 100.00) และคณะเศรษฐศาสตร์ จำนวน 5 คน (ร้อยละ 100.00)

อาจารย์จำนวนมากที่สุดใน 13 คณะสอนระดับปริญญาตรี คือ คณะการแพทย์แผนตะวันออก จำนวน 4 คน (ร้อยละ 80.00) คณะทันตแพทยศาสตร์ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 75.00) คณะนิเทศศาสตร์ จำนวน 11 คน (ร้อยละ 64.70) คณะบัญชี จำนวน 4 คน (ร้อยละ 66.67) คณะแพทยศาสตร์ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 66.67) คณะเภสัชศาสตร์ จำนวน 15 คน (ร้อยละ 93.33) คณะวิทยาศาสตร์ จำนวน 36 คน (ร้อยละ 97.29) คณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 20 คน (ร้อยละ 71.42) คณะศิลปกรรม จำนวน 29 คน (ร้อยละ 96.67) คณะศิลปศาสตร์ จำนวน 16 คน (ร้อยละ 80.00) คณะศึกษาศาสตร์ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 75.00) คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จำนวน 14 คน (ร้อยละ 82.35) และคณะอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวและบริการ จำนวน 5 คน (ร้อยละ 83.33)

อาจารย์จำนวนมากที่สุดใน 2 คณะ คือ คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ จำนวน 8 คน (ร้อยละ 53.33) และคณะนวัตกรรมสังคม จำนวน 6 คน (ร้อยละ 66.67) สอนระดับปริญญาโท

ส่วนอาจารย์คณะบริหารธุรกิจและรัฐกิจ จำนวน 8 คน เท่ากัน (ร้อยละ 50.00) สอนระดับปริญญาตรีและปริญญาโท (ดังตารางที่ 6)

ตารางที่ 6 ระดับที่สอนของผู้ตอบแบบสอบถาม

ระดับที่สอน คณะ	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		ปริญญาเอก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
กายภาพบำบัด	4	100.00	-	-	-	-
การแพทย์แผนตะวันออก	4	80.00	1	20.00	-	-
ดนตรี	4	100.00	-	-	-	-
ทันตแพทยศาสตร์	3	75.00	1	25.00	-	-
เทคนิคการแพทย์	8	100.00	-	-	-	-
เทคโนโลยีชีวภาพ	5	100.00	-	-	-	-
เทคโนโลยีสารสนเทศ	5	33.33	8	53.33	2	13.33
นวัตกรรมสังคม	3	33.33	6	66.67	-	-
นานาชาติ	4	100.00	-	-	-	-
นิติศาสตร์	4	100.00	-	-	-	-
นิเทศศาสตร์	11	64.70	6	35.30	-	-
บริหารธุรกิจและรัฐกิจ	8	50.00	8	50.00	-	-
บัญชี	4	66.67	2	33.33	-	-
พยาบาลศาสตร์	18	100.00	-	-	-	-
แพทยศาสตร์	4	66.67	2	33.33	-	-
เภสัชศาสตร์	15	93.33	3	16.67	-	-
วิทยาศาสตร์	36	97.29	1	2.71	-	-
วิศวกรรมศาสตร์	20	71.42	6	21.43	2	7.15
ศิลปกรรม	29	96.67	1	3.33	-	-
ศิลปศาสตร์	16	80.00	4	20.00	-	-
ศึกษาศาสตร์	3	75.00	1	25.00	-	-
เศรษฐศาสตร์	5	100.00	-	-	-	-
สถาปัตยกรรมศาสตร์	14	82.35	3	17.65	-	-
อุตสาหกรรมท่องเที่ยว	5	83.33	1	16.67	-	-
รวม	232	80.00	54	18.62	4	1.38

1.5 การรับทราบถึงโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะที่สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยรังสิตได้จัดขึ้น

จากการศึกษาการรับทราบถึงโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะที่สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยรังสิตได้จัดขึ้น พบว่าอาจารย์ส่วนใหญ่ 174 คน (ร้อยละ60.00) ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่ทราบว่าสำนักหอสมุดฯ ได้มีการจัดโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะขึ้น และอาจารย์ส่วนน้อย จำนวน 116 คน (ร้อยละ 40.00) ที่ทราบว่าสำนักหอสมุดฯ ได้มีการจัดโครงการฯ ขึ้น

เมื่อพิจารณาการรับทราบของอาจารย์ถึงโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะที่สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยรังสิตได้จัดขึ้นตามคณะที่อาจารย์สังกัด พบว่าอาจารย์ทุกคนใน3 คณะไม่ทราบว่าสำนักหอสมุดฯ ได้มีการจัดโครงการฯ ขึ้น คือ คณะกายภาพบำบัด จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00) คณะดนตรี จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00) และคณะศึกษาศาสตร์ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00)

อาจารย์ส่วนใหญ่ ใน10 คณะ ไม่ทราบว่าสำนักหอสมุดฯ ได้มีการจัดโครงการฯ ขึ้น คือ คณะนวัตกรรมการสังคม จำนวน 5 คน (ร้อยละ 55.56) คณะนานาชาติ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 75.00) คณะนิเทศศาสตร์ จำนวน 14 คน (ร้อยละ 82.35) คณะบริหารธุรกิจและรัฐกิจ จำนวน12 คน(ร้อยละ 75.00) คณะแพทยศาสตร์ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 66.67) คณะวิทยาศาสตร์ จำนวน 31 คน (ร้อยละ 83.78) คณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 20 คน (ร้อยละ 71.43) คณะศิลปกรรม จำนวน 18 คน (ร้อยละ 60.00) คณะศิลปศาสตร์ จำนวน 11 คน (ร้อยละ 55.00) และคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จำนวน 14 คน (ร้อยละ 82.35) ส่วนอาจารย์คณะนิติศาสตร์ จำนวน 2 คน เท่ากัน (ร้อยละ 50.00) ทราบและไม่ทราบถึงการจัดโครงการฯ ดังกล่าว

อาจารย์คณะทันตแพทยศาสตร์ทุกคน จำนวน 4 คน ทราบว่าสำนักหอสมุดฯ ได้มีการจัดโครงการฯขึ้น (ร้อยละ 100.00)

อาจารย์ส่วนใหญ่ใน 9 คณะ ทราบว่าสำนักหอสมุดฯ ได้มีการจัดโครงการฯขึ้น คือ คณะการแพทย์แผนตะวันออก จำนวน 3 คน (ร้อยละ60.00) คณะเทคนิคการแพทย์ จำนวน 5 คน (ร้อยละ 62.50) คณะเทคโนโลยีชีวภาพ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 60.00) คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ จำนวน 10 คน (ร้อยละ 66.67) คณะบัญชี จำนวน 4 คน (ร้อยละ66.67) คณะพยาบาลศาสตร์ จำนวน 13 คน (ร้อยละ 72.22) คณะเภสัชศาสตร์ จำนวน 11 คน (ร้อยละ 61.11) คณะเศรษฐศาสตร์ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 80.00) และคณะอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวและบริการ จำนวน 5 คน (ร้อยละ 83.33) (ดังตารางที่ 7)

ตารางที่ 7 การรับทราบถึงโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะที่สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยรังสิตได้จัดขึ้น

รายการ คณะ	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
กายภาพบำบัด	-	-	4	100.00
การแพทย์แผนตะวันออก	3	60.00	2	40.00
ดนตรี	-	-	4	100.00
ทันตแพทยศาสตร์	4	100.00	-	-
เทคนิคการแพทย์	5	62.50	3	37.50
เทคโนโลยีชีวภาพ	3	60.00	2	40.00
เทคโนโลยีสารสนเทศ	10	66.67	5	33.33
นวัตกรรมสังคม	4	44.44	5	55.56
นานาชาติ	1	25.00	3	75.00
นิติศาสตร์	2	50.00	2	50.00
นิเทศศาสตร์	3	17.65	14	82.35
บริหารธุรกิจและรัฐกิจ	4	25.00	12	75.00
บัญชี	4	66.67	2	33.33
พยาบาลศาสตร์	13	72.22	5	27.78
แพทยศาสตร์	2	33.33	4	66.67
เภสัชศาสตร์	11	61.11	7	38.89
วิทยาศาสตร์	6	16.22	31	83.78
วิศวกรรมศาสตร์	8	28.57	20	71.43
ศิลปกรรม	12	40.00	18	60.00
ศิลปศาสตร์	9	45.00	11	55.00
ศึกษาศาสตร์	-	-	4	100.00
เศรษฐศาสตร์	4	80.00	1	20.00
สถาปัตยกรรมศาสตร์	3	17.65	14	82.35
อุตสาหกรรมท่องเที่ยวและบริการ	5	83.33	1	16.67
รวม	116	40.00	174	60.00

1.6 สาเหตุที่อาจารย์ไม่ทราบว่าสำนักหอสมุดฯ ได้จัดให้มีโครงการบรรณารักษ์ ประสานงานประจำคณะ

จากการศึกษาถึงสาเหตุที่อาจารย์ไม่ทราบว่าสำนักหอสมุดฯ ได้มีการจัดโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะขึ้น โดยแบ่งประเด็นที่เป็นเหตุผล 4 เรื่อง คือ ไม่ให้ความสนใจประชาสัมพันธ์ไม่ทั่วถึง ไม่ได้ติดตามข่าวสาร และไม่เคยได้รับการติดต่อจากสำนักหอสมุด (ดังตารางที่ 8)

จากอาจารย์จำนวน 174 คน ที่ระบุว่าไม่ทราบว่าสำนักหอสมุดฯ ได้มีการจัดโครงการฯ ขึ้น โดยรวม พบว่า สาเหตุที่อาจารย์จำนวนมากที่สุด 74 คน (ร้อยละ 42.53) ระบุคือ ไม่ได้ติดตามข่าวสาร รองลงมาจำนวน 60 คน (ร้อยละ 34.48) ระบุว่าไม่เคยได้รับการติดต่อจากห้องสมุด และอาจารย์จำนวน 38 คน (ร้อยละ 21.84) ระบุว่า การประชาสัมพันธ์ไม่ทั่วถึง

เมื่อพิจารณาตามคณะที่สังกัดพบว่า อาจารย์ทุกคนใน 3 คณะระบุว่า ไม่ได้ติดตามข่าวสาร คือ คณะเทคโนโลยีชีวภาพ จำนวน 2 คน (ร้อยละ100.00) คณะบัญชี จำนวน 2 คน (ร้อยละ100.00) และคณะเศรษฐศาสตร์ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 100.00)

อาจารย์จำนวนมากที่สุดใน 9 คณะ คือ คณะกายภาพบำบัด จำนวน 2 คน (ร้อยละ 50.00) คณะเทคนิคการแพทย์ จำนวน 2 คน (ร้อยละ75.00) คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ จำนวน 3 คน (ร้อยละ60.00) คณะนวัตกรรมสังคม จำนวน 2 คน (ร้อยละ40.00) คณะนิเทศศาสตร์ จำนวน 5 คน (ร้อยละ35.72) คณะพยาบาล จำนวน 3 คน (ร้อยละ 60.00) คณะวิทยาศาสตร์ จำนวน 18 คน (ร้อยละ 58.06) คณะศิลปศาสตร์ จำนวน 6 คน (ร้อยละ 54.54) และคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จำนวน 7 คน (ร้อยละ 50.00) ระบุคือ ไม่ได้ติดตามข่าวสาร

นอกจากนั้นอาจารย์จำนวนมากที่สุดใน 4 คณะ ระบุว่าไม่เคยได้รับการติดต่อจากสำนักหอสมุดฯ คือ คณะการแพทย์แผนตะวันออก จำนวน 1 คน (ร้อยละ50.00) คณะแพทยศาสตร์ จำนวน 2 คน (ร้อยละ50.00) คณะเภสัชศาสตร์ จำนวน 4 คน (ร้อยละ57.14) คณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 10 คน (ร้อยละ50.00)

อาจารย์ทุกคนใน 3 คณะ คือ คณะนานาชาติ จำนวน 3 คน (ร้อยละ100.00) คณะนิติศาสตร์ จำนวน 2 คน (ร้อยละ100.00) และอุตสาหกรรมกรรมการท่องเที่ยวและบริการ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 100.00) ระบุว่า การประชาสัมพันธ์ไม่ทั่วถึง

ส่วนอาจารย์จำนวนมากที่สุดใน 4 คณะ คือ คณะการแพทย์แผนตะวันออก จำนวน 1 คน (ร้อยละ50.00) คณะนวัตกรรมสังคม จำนวน 2 คน (ร้อยละ40.00) คณะนิเทศศาสตร์ จำนวน 5 คน (ร้อยละ35.72) คณะศิลปกรรม จำนวน 6 คน (ร้อยละ 33.33) ระบุสาเหตุนี้เช่นกัน

ส่วนอาจารย์ใน 3 คณะ จำนวนที่มากที่สุดเท่ากัน ระบุว่าไม่ได้ติดตามข่าวสาร และไม่เคยได้รับการติดต่อจากสำนักหอสมุด ฯ คือ คณะดนตรี จำนวน 2 คน (ร้อยละ 50.00) คณะบริหารธุรกิจและรัฐกิจ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 33.34) และคณะศึกษาศาสตร์ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 50.00)

อาจารย์ในคณะศิลปกรรม จำนวน 6 คน (ร้อยละ 33.33) เท่ากัน ระบุว่าไม่ได้ติดตามข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ไม่ทั่วถึง และไม่เคยได้รับการติดต่อจากห้องสมุด

ตารางที่ 8 สาเหตุที่อาจารย์ไม่ทราบว่าสำนักหอสมุดฯ ได้จัดให้มีโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ

คณะ	กบ	กพ	คต	ทพ	ทน	ทช	ทส	นว	นน	นต	นท	บห	บช	พบ	พท	ภส	วท	วศ	ศก	ศป	ศศ	ศร	สป	อส	รวม	
	N = 4	N = 2	N = 4		N = 3	N = 2	N = 5	N = 5	N = 3	N = 2	N = 14	N = 12	N = 2	N = 5	N = 4	N = 7	N = 31	N = 20	N = 18	N = 11	N = 4	N = 1	N = 14	N = 1	N = 174	
รายการ	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	
ไม่ให้ความสนใจ											1	1													2	
											(7.14)	(8.33)													(1.15)	
การประชาสัมพันธ์ไม่ทั่วถึง	1	1					1	2	3	2	5	3		2	1	3		3	6	2				1	1	38
	(25.00)	(50.00)					(20.00)	(40.00)	(100.00)	(100.00)	(35.72)	(25.00)		(40.00)	(25.00)	(42.85)		(15.00)	(33.33)	(18.18)				(7.20)	(100.00)	(21.84)
ไม่ได้ติดตามข่าวสาร	2		2		2	2	3	2			5	4	2	3	1		18	7	6	6	2	1	7		74	
	(50.00)		(50.00)		(75.00)	(100.00)	(60.00)	(40.00)			(35.72)	(33.34)	(100.00)	(60.00)	(25.00)		(58.06)	(35.00)	(33.33)	(54.54)	(50.00)	(100.00)	(50.00)		(42.53)	
ไม่เคยได้รับการติดต่อจากห้องสมุด	1	1	2		1		1	1			3	4			2	4	13	10	6	3	2		6		60	
	(25.00)	(50.00)	(50.00)		(25.00)		(20.00)	(20.00)			(21.43)	(33.34)			(50.00)	(57.14)	(41.93)	(50.00)	(33.33)	(27.27)	(50.00)		(42.80)		(34.48)	

2. ทักษะของอาจารย์ที่มีต่อโครงการบรรณารักษะประสานงานประจำคณะ

การศึกษาทัศนคติของอาจารย์ที่มีต่อโครงการบรรณารักษะประสานงานประจำคณะในด้านผู้รับผิดชอบ ได้จำแนกคำถามเป็น 2 ประเด็น คือ คุณสมบัติของบรรณารักษะประสานงานประจำคณะ และวิธีการประสานงานกับคณะ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏดังนี้

2.1 คุณสมบัติของบรรณารักษะประสานงานประจำคณะที่อาจารย์เห็นว่ามีสำคัญต่อการดำเนินโครงการบรรณารักษะประสานงานประจำคณะ

ผลการศึกษาพบว่า ค่าเฉลี่ยทัศนคติของอาจารย์ ต่อคุณสมบัติของบรรณารักษะประสานงานประจำคณะที่อาจารย์เห็นว่ามีสำคัญต่อการดำเนินโครงการฯ (ตารางที่ 9) โดยรวม อยู่ในระดับมากที่สุด เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย 3 ลำดับแรก คือ ให้ความช่วยเหลือด้วยความเต็มใจและพยายามให้ได้ในสิ่งที่ต้องการ ($\bar{x} = 4.38$) มีความกระตือรือร้นและเอาใจใส่ที่จะให้บริการทุกครั้งที่ติดต่อมาขอใช้บริการ ($\bar{x} = 4.37$) และมีภาระที่แจ้งให้หายสงสัยในเรื่องการบริการต่างๆ ($\bar{x} = 4.26$)

เมื่อพิจารณาทัศนคติของอาจารย์ ต่อคุณสมบัติของบรรณารักษะประสานงานประจำคณะที่อาจารย์เห็นว่ามีสำคัญต่อการดำเนินโครงการฯ จำแนกตามคณะที่สังกัด พบว่าคุณสมบัติของบรรณารักษะประสานงานประจำคณะที่อาจารย์ใน 5 คณะเห็นว่ามีสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด คือ ให้ความช่วยเหลือด้วยความเต็มใจและพยายามให้ได้ในสิ่งที่ต้องการ คือ คณะการแพทย์แผนตะวันออก ($\bar{x} = 5.00$) คณะบริหารธุรกิจและรัฐกิจ ($\bar{x} = 4.69$) คณะบัญชี ($\bar{x} = 4.67$) คณะพยาบาลศาสตร์ ($\bar{x} = 4.67$) และคณะวิทยาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.62$) ส่วนอาจารย์ใน 9 คณะ เห็นว่าคุณสมบัตินี้มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด คือ คณะกายภาพบำบัด ($\bar{x} = 4.50$) คณะดนตรี ($\bar{x} = 4.50$) คณะเทคนิคการแพทย์ ($\bar{x} = 4.50$) คณะเทคโนโลยีชีวภาพ ($\bar{x} = 4.20$) คณะนวัตกรรมสังคม ($\bar{x} = 4.33$) คณะแพทยศาสตร์ ($\bar{x} = 4.33$) คณะวิศวกรรมศาสตร์ ($\bar{x} = 4.39$) คณะศึกษาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.25$) คณะเศรษฐศาสตร์ ($\bar{x} = 4.40$)

คุณสมบัติของบรรณารักษะประสานงานประจำคณะที่อาจารย์ใน 2 คณะเห็นว่ามีสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด คือ มีความกระตือรือร้นและเอาใจใส่ที่จะให้บริการทุกครั้งที่ติดต่อมา คือ คณะนิเทศศาสตร์ ($\bar{x} = 4.76$) คณะบัญชี ($\bar{x} = 4.67$) ส่วนอาจารย์ใน 8 คณะ เห็นว่าคุณสมบัติ ข้อนี้มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด คือ คณะดนตรี ($\bar{x} = 4.50$) คณะทันตแพทยศาสตร์ ($\bar{x} = 4.50$) คณะเทคโนโลยีชีวภาพ ($\bar{x} = 4.20$)

คณะนวัตกรรมสังคม ($\bar{x} = 4.33$) คณะนิติศาสตร์ ($\bar{x} = 3.75$) คณะศิลปกรรม ($\bar{x} = 4.50$) คณะศึกษาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.25$) และคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ($\bar{x} = 4.47$)

คุณสมบัติของบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะที่อาจารย์ในคณะบัญชี ($\bar{x} = 4.67$) เห็นว่ามีความสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด คือสามารถนำเสนอและติดต่อประสานงานระหว่างห้องสมุดกับคณะ ส่วนอาจารย์ใน 5 คณะ เห็นว่าคุณสมบัติข้อนี้มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือ คณะทันตแพทยศาสตร์ ($\bar{x} = 4.50$) คณะเทคโนโลยีชีวภาพ ($\bar{x} = 4.20$) คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ ($\bar{x} = 4.20$) คณะนิติศาสตร์ ($\bar{x} = 3.75$) และคณะศึกษาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.25$)

คุณสมบัติของบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะที่อาจารย์ในคณะเภสัชศาสตร์ ($\bar{x} = 4.78$) เห็นว่ามีความสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด คือ มีการชี้แจงให้หายสงสัยในเรื่องการบริการต่างๆ ส่วนอาจารย์ใน 5 คณะ เห็นว่าคุณสมบัตินี้มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือ คณะดนตรี ($\bar{x} = 4.50$) คณะทันตแพทยศาสตร์ ($\bar{x} = 4.50$) คณะเทคโนโลยีชีวภาพ ($\bar{x} = 4.20$) คณะแพทยศาสตร์ ($\bar{x} = 4.33$) และคณะศึกษาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.25$)

คุณสมบัติของบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะที่อาจารย์ใน 6 คณะ เห็นว่า มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือ สามารถสืบค้นข้อมูลจากสื่ออิเล็กทรอนิกส์ในรูปแบบต่างๆ เพื่อช่วยเหลืออาจารย์ในการค้นหาข้อมูลได้อย่างมีประสิทธิภาพ คือ คณะเทคโนโลยีชีวภาพ ($\bar{x} = 4.20$) คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ ($\bar{x} = 4.20$) คณะนิติศาสตร์ ($\bar{x} = 3.75$) คณะแพทยศาสตร์ ($\bar{x} = 4.33$) คณะศึกษาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.25$) และคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ($\bar{x} = 4.47$)

คุณสมบัติของบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะที่อาจารย์ใน 5 คณะ เห็นว่า มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือ สามารถแนะนำให้อาจารย์เข้าถึงสารนิเทศได้เป็นอย่างดี คือ คณะเทคโนโลยีชีวภาพ ($\bar{x} = 4.20$) คณะนานาชาติ ($\bar{x} = 4.25$) คณะแพทยศาสตร์ ($\bar{x} = 4.33$) คณะศึกษาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.25$) และคณะอุตสาหกรรมเกษตรที่เกี่ยวข้องและบริการ ($\bar{x} = 4.33$)

คุณสมบัติของบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะที่อาจารย์ใน 4 คณะ เห็นว่า มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือ สามารถให้คำอธิบายและสื่อสารให้อาจารย์เข้าใจได้อย่างชัดเจน คือ คณะเทคโนโลยีชีวภาพ ($\bar{x} = 4.20$) คณะนิติศาสตร์ ($\bar{x} = 3.75$) คณะแพทยศาสตร์ ($\bar{x} = 4.33$) และคณะศึกษาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.25$)

คุณสมบัติของบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะที่อาจารย์ใน 3 คณะเห็นว่า มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือ มีความรู้พื้นฐานในเนื้อหาทรัพยากรสารสนเทศที่เกี่ยวข้อง คือ คณะเทคโนโลยีชีวภาพ ($\bar{x} = 4.20$) คณะศิลปศาสตร์ ($\bar{x} = 4.05$) และคณะศึกษาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.25$)

คุณสมบัติของบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะที่อาจารย์ใน 3 คณะ เห็นว่า มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือ เข้าใจความต้องการของอาจารย์ในการติดต่อขอใช้บริการ คือ คณะกายภาพบำบัด ($\bar{x} = 4.50$) คณะเทคโนโลยีชีวภาพ ($\bar{x} = 4.20$) และคณะศึกษาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.25$)

ตารางที่ 9 คุณสมบัติของบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ จำแนกตามคณะ

คณะ	กบ		กพ		คต		ทพ		ทน		ทช		ทส		นว		นน		นต		นท		บห		บช		ทบ		ทท		ภส		วท		วศ		ศก		ศป		ศค		ศร		สป		อส		รวม	
	(N=4)	(N=5)	(N=4)	(N=4)	(N=8)	(N=5)	(N=15)	(N=9)	(N=4)	(N=4)	(N=17)	(N=16)	(N=6)	(N=18)	(N=6)	(N=18)	(N=37)	(N=28)	(N=30)	(N=20)	(N=4)	(N=5)	(N=17)	(N=6)	(N=290)																									
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD				
มีความรู้พื้นฐานในเนื้อหาทรัพยากรในสาขาที่เกี่ยวข้อง	4.00	0.81	4.80	0.54	3.50	0.57	4.00	0.81	3.88	0.64	4.20	0.44	4.13	0.51	4.22	0.83	3.50	0.57	3.50	0.57	4.65	0.49	4.19	0.54	4.33	0.81	4.17	0.61	4.00	0.63	4.39	0.60	4.22	0.53	3.75	0.58	4.13	0.50	4.05	0.60	4.25	0.50	3.60	0.54	4.35	0.49	4.17	0.75	4.13	0.61
สามารถให้คำอธิบายและสื่อสารให้อาจารย์เข้าใจได้อย่างชัดเจน	4.25	0.50	4.40	0.54	4.00	0.00	3.50	0.57	4.00	0.75	4.20	0.44	4.07	0.59	4.22	0.44	4.00	0.00	3.75	0.50	4.35	0.70	4.50	0.51	4.33	0.81	4.33	0.5	4.33	0.51	4.56	0.51	4.19	0.46	3.89	0.73	4.20	0.40	3.85	0.81	4.25	0.50	4.20	0.44	4.24	0.43	4.17	0.75	4.18	0.59
สามารถสืบค้นข้อมูลจากสื่ออิเล็กทรอนิกส์ในรูปแบบต่างๆเพื่อช่วยเหลืออาจารย์ในการสืบค้น	4.25	0.50	4.20	0.83	4.00	0.00	4.25	0.95	4.25	0.70	4.20	0.44	4.20	0.56	4.22	0.83	4.00	0.00	3.75	0.95	4.65	0.60	4.38	0.50	4.17	0.75	4.39	0.68	4.33	0.51	4.56	0.51	4.49	0.50	4.14	0.70	4.13	0.62	3.50	0.88	4.25	0.50	4.00	0.00	4.47	0.51	4.17	0.98	4.25	0.67
สามารถแนะนำให้อาจารย์เข้าถึงสารนิเทศได้เป็นอย่างดี	4.25	0.50	4.00	0.00	4.00	0.00	4.25	0.50	4.38	0.74	4.20	0.44	4.00	0.37	4.22	0.66	4.25	0.50	3.25	0.95	4.53	0.62	4.31	0.47	4.50	0.83	4.33	0.68	4.33	0.51	4.39	0.50	4.24	0.43	4.25	0.58	4.03	0.55	3.70	0.92	4.25	0.50	4.00	0.00	4.35	0.49	4.33	0.81	4.20	0.60
สามารถนำเสนอและติดต่อประสานงาน ระหว่างห้องสมุดกับคณะ	4.25	0.50	4.20	0.44	4.00	0.00	4.50	0.57	4.00	0.92	4.20	0.44	4.20	0.56	4.11	0.78	4.00	0.00	3.75	0.50	4.59	0.50	4.31	0.70	4.67	0.81	4.28	0.57	4.17	0.75	4.33	0.48	4.14	0.58	4.07	0.76	3.90	0.60	3.75	0.91	4.25	0.50	4.00	0.00	4.41	0.50	3.83	0.75	4.16	0.65
ทราบข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับคณะที่รับผิดชอบ และติดตามความเคลื่อนไหวในการเปิดหลักสูตร	3.00	0.00	3.60	0.54	3.50	0.57	3.25	0.95	3.50	0.75	3.80	0.83	3.93	0.70	3.89	0.78	3.25	0.50	3.50	0.57	4.06	0.82	3.69	0.87	3.67	1.86	3.67	1.86	4.00	0.89	3.89	0.67	3.43	0.50	3.79	0.91	3.53	0.62	3.70	0.92	4.00	0.81	3.40	0.54	3.41	0.87	4.00	0.89	3.68	0.79
มีความรอบรู้และประสบการณ์ในเชิงวิชาการ	3.00	0.00	4.00	1.00	3.00	0.00	3.25	0.50	3.38	0.51	3.80	0.83	3.93	0.45	3.67	0.70	3.50	0.57	3.50	0.57	4.35	0.70	3.75	0.77	3.17	0.40	3.17	0.40	4.17	0.75	3.56	0.70	3.32	0.53	3.29	0.46	3.37	0.49	3.70	0.92	4.00	0.81	3.20	0.44	3.41	0.50	3.33	0.81	3.56	0.68
ให้ความช่วยเหลือด้วยความเต็มใจและ พยายามให้ได้ในสิ่งที่ต้องการ	4.50	0.57	5.00	0.00	4.50	0.57	4.25	0.95	4.50	0.53	4.20	0.44	3.93	0.45	4.33	0.70	4.00	0.00	3.50	0.57	4.65	0.49	4.69	0.47	4.67	0.81	4.67	0.81	4.33	0.51	4.50	0.51	4.62	0.49	4.39	0.62	4.47	0.57	3.85	0.87	4.25	0.50	4.40	0.54	4.24	0.43	3.67	0.51	4.38	0.61
มีการชี้แจงให้หายสงสัยในเรื่อง การบริการต่างๆ	4.25	0.50	4.20	0.44	4.50	0.57	4.50	0.57	4.38	0.51	4.20	0.44	3.93	0.45	4.22	0.66	4.00	0.00	3.25	0.95	4.59	0.50	4.44	0.51	4.33	0.81	4.33	0.81	4.33	0.81	4.78	0.42	4.24	0.49	4.21	0.56	4.33	0.54	3.85	0.87	4.25	0.50	4.00	0.00	4.24	0.43	3.83	0.75	4.26	0.60
เข้าใจความต้องการของผู้ใช้ในการติดต่อ ขอใช้บริการ	4.50	0.57	4.20	0.44	4.00	0.00	4.25	0.95	4.25	0.46	4.20	0.44	4.00	0.37	4.22	0.44	3.50	0.57	3.50	0.57	4.47	0.62	4.19	0.75	4.17	0.75	4.50	0.51	4.17	0.75	4.44	0.51	4.24	0.43	4.18	0.72	4.37	0.55	4.00	0.91	4.25	0.50	3.80	0.44	4.29	0.47	4.00	0.63	4.22	0.60
มีความกระตือรือร้นและเอาใจใส่ที่จะให้บริการทุกครั้งที่ดีต่อมา	4.25	0.50	4.40	0.54	4.50	0.57	4.50	0.57	4.38	0.51	4.20	0.44	4.13	0.35	4.33	0.70	4.00	0.00	3.75	0.50	4.76	0.43	4.50	0.63	4.67	0.81	4.61	0.50	4.17	0.75	4.72	0.46	4.41	0.49	4.29	0.85	4.50	0.57	3.90	0.85	4.25	0.50	4.20	0.44	4.47	0.51	3.50	0.54	4.37	0.63

2.2 วิธีการประสานงานกับคณะ ที่อาจารย์เห็นว่ามีความสำคัญต่อการดำเนินโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ

เมื่อพิจารณาวิธีการประสานงานกับคณะ ที่อาจารย์เห็นว่ามีความสำคัญต่อการดำเนินโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ (ตารางที่10) โดยรวมอยู่ในระดับมาก 2 วิธี คือ อาจารย์ติดต่อกับบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะโดยตรงเมื่อต้องการให้ช่วยเหลือ ($\bar{x} = 4.10$) แต่งตั้งและมอบหมายให้อาจารย์ประจำสาขาวิชาทำหน้าที่ ติดต่อประสานงานกับบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ ($\bar{x} = 3.56$) ส่วนการมอบหมายให้เลขานุการคณะ ทำหน้าที่ ติดต่อประสานงานกับบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.46$)

วิธีการประสานงานกับคณะ ที่อาจารย์เห็นว่ามีความสำคัญต่อการดำเนินโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ เมื่อจำแนกตามคณะที่สังกัด พบว่าวิธีการประสานงานกับคณะที่อาจารย์ในคณะบัญชี ($\bar{x} = 4.67$) เห็นว่ามีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด คือ อาจารย์ติดต่อกับบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะโดยตรงเมื่อต้องการให้ช่วยเหลือ ส่วนอาจารย์ใน 15 คณะ เห็นว่าวิธีการนี้มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือ คณะกายภาพบำบัด ($\bar{x} = 4.00$) คณะการแพทย์แผนตะวันออก ($\bar{x} = 4.40$) คณะเทคนิคการแพทย์ ($\bar{x} = 3.75$) คณะเทคโนโลยีชีวภาพ ($\bar{x} = 4.20$) คณะนวัตกรรมสังคม ($\bar{x} = 4.22$) คณะนิติศาสตร์ ($\bar{x} = 4.41$) คณะบริหารธุรกิจและรัฐกิจ ($\bar{x} = 4.50$) คณะพยาบาลศาสตร์ ($\bar{x} = 4.06$) คณะเภสัชศาสตร์ ($\bar{x} = 4.44$) คณะวิทยาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.38$) คณะวิศวกรรมศาสตร์ ($\bar{x} = 3.93$) คณะศิลปกรรม ($\bar{x} = 4.20$) คณะศึกษาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.50$) คณะเศรษฐศาสตร์ ($\bar{x} = 3.80$) และคณะอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวและบริการ ($\bar{x} = 3.83$) ส่วนคณะนิติศาสตร์เห็นว่าการนี้มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$)

วิธีการประสานงานกับคณะที่อาจารย์คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ($\bar{x} = 4.59$) เห็นว่ามีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด คือ แต่งตั้งและมอบหมายให้อาจารย์ประจำสาขาวิชาทำหน้าที่ติดต่อประสานงานกับบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ ส่วนอาจารย์ใน 5 คณะ เห็นว่าวิธีการนี้มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือ คณะดนตรี ($\bar{x} = 4.00$) คณะทันตแพทยศาสตร์ ($\bar{x} = 3.75$) คณะเทคโนโลยีชีวภาพ ($\bar{x} = 4.20$) คณะนานาชาติ ($\bar{x} = 4.00$) และคณะศิลปศาสตร์ ($\bar{x} = 3.90$)

วิธีการประสานงานกับคณะที่อาจารย์ใน 3 คณะ เห็นว่ามีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือ คณะทันตแพทยศาสตร์ ($\bar{x} = 3.75$) คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ ($\bar{x} = 4.33$)

และคณะแพทยศาสตร์ ($\bar{x} = 4.50$) วิธีการมอบหมายให้เลขานุการคณะ ทำหน้าที่ติดต่อ
ประสานงานกับบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ

2.3 ทักษะคติของอาจารย์ ที่มีต่อโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ ด้านการพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ

ผลการศึกษาพบว่า ค่าเฉลี่ยทักษะคติของอาจารย์ ต่อการพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ ที่อาจารย์เห็นว่ามีผลต่อการดำเนินโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ (ดังตารางที่ 11) โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย 3 ลำดับแรก คือ มีการสั่งซื้อทรัพยากรสารสนเทศตามที่อาจารย์เสนอ ($\bar{x} = 4.41$) มีการแจ้งผลการจัดหาทรัพยากรสารสนเทศให้กับอาจารย์ที่เสนอรายชื่อทราบ ($\bar{x} = 4.29$) และมีการนำเสนอรายการหนังสือและวารสารที่จัดพิมพ์ใหม่เพื่อให้อาจารย์สามารถเลือกหนังสือได้สะดวก ($\bar{x} = 4.24$)

เมื่อพิจารณาการพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ ที่อาจารย์เห็นว่ามีผลสำคัญ จำแนกตามคณะที่สังกัด พบว่าการพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ ที่อาจารย์ใน 7 คณะเห็นว่ามีผลสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด คือ มีการสั่งซื้อทรัพยากรสารสนเทศตามที่อาจารย์เสนอ คือ คณะดนตรี ($\bar{x} = 5.00$) คณะเทคโนโลยีชีวภาพ ($\bar{x} = 4.60$) คณะนานาชาติ ($\bar{x} = 4.75$) คณะวิทยาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.62$) คณะศึกษาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.75$) คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ($\bar{x} = 4.71$) และคณะอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวและบริการ ($\bar{x} = 4.83$) ส่วนอาจารย์ในอีก 8 คณะ เห็นว่าเรื่องนี้มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือ คณะกายภาพบำบัด ($\bar{x} = 4.30$) คณะคณะกรรมการแพทย์แผนตะวันออก ($\bar{x} = 4.50$) คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ ($\bar{x} = 4.33$) คณะนิติศาสตร์ ($\bar{x} = 4.25$) คณะพยาบาลศาสตร์ ($\bar{x} = 4.44$) คณะวิศวกรรมศาสตร์ ($\bar{x} = 4.25$) คณะศิลปกรรม ($\bar{x} = 4.40$) และคณะศิลปศาสตร์ ($\bar{x} = 4.15$)

การพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ ที่อาจารย์ใน 3 คณะ เห็นว่ามีผลสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด คือ มีการนำเสนอรายการหนังสือและวารสารที่จัดพิมพ์ใหม่ เพื่อให้อาจารย์สามารถเลือกหนังสือได้สะดวก คือ คณะนิเทศศาสตร์ ($\bar{x} = 4.76$) คณะบัญชี ($\bar{x} = 4.83$) และคณะอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวและบริการ ($\bar{x} = 4.83$) ส่วนอาจารย์ในอีก 4 คณะ เห็นว่าเรื่องนี้มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือ คณะเทคนิคการแพทย์ ($\bar{x} = 4.50$) คณะนวัตกรรมสังคม ($\bar{x} = 4.33$) คณะบริหารธุรกิจและรัฐกิจ ($\bar{x} = 4.25$) และคณะแพทยศาสตร์ ($\bar{x} = 4.50$)

การพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ ที่อาจารย์ใน 2 คณะ เห็นว่ามีผลสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด คือ การแจ้งให้ทราบเมื่อหนังสือที่อาจารย์เลือกไม่มีจำหน่ายหรือจัดพิมพ์อีก คือ คณะนานาชาติ ($\bar{x} = 4.75$) และคณะเภสัชศาสตร์ ($\bar{x} = 4.56$) ส่วนอาจารย์คณะทันตแพทยศาสตร์ ($\bar{x} = 4.50$) เห็นว่าเรื่องนี้มีความสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก

การพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ ที่อาจารย์ใน 2 คณะ เห็นว่ามีความสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด คือ มีการแจ้งผลการจัดหาทรัพยากรสารสนเทศ ให้กับอาจารย์ที่เสนอรายชื่อทราบ คือ คณะนิเทศศาสตร์ ($\bar{x} = 4.76$) และคณะอุตสาหกรรมและการท่องเที่ยว ($\bar{x} = 4.83$)

การพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ ที่อาจารย์ในคณะ คณะบัญชี ($\bar{x} = 4.83$) เห็นว่ามีความสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด คือ หนังสือที่อาจารย์เสนอแนะเป็นรายการซ้ำที่มีอยู่ในห้องสมุด ควรแจ้งให้อาจารย์ทราบทันที ส่วนอาจารย์ในคณะ เศรษฐศาสตร์ ($\bar{x} = 4.20$) เห็นว่ามีความสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 11 ทักษะของอาจารย์ที่มีต่อโครงการฯ ด้านการพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ จำแนกตามคณะ

คณะ	กบ		กพ		คต		ทพ		ทน		ทช		ทส		นว		นน		นต		นท		บท		บช		ทบ		ทท		ภส		วท		วศ		ศก		ศป		ศศ		ศร		สป		อส		รวม	
	(N=4)	(N=5)	(N=4)	(N=4)	(N=8)	(N=5)	(N=15)	(N=9)	(N=4)	(N=4)	(N=17)	(N=16)	(N=6)	(N=18)	(N=6)	(N=18)	(N=37)	(N=28)	(N=30)	(N=20)	(N=4)	(N=5)	(N=17)	(N=6)	(N=290)																									
มีการนำเสนอรายการหนังสือและวารสารที่จัดพิมพ์ใหม่ เพื่อให้อาจารย์สามารถเลือกหนังสือได้สะดวก	4.25	0.50	4.45	0.89	3.00	1.15	4.00	0.81	4.50	0.53	4.40	0.54	4.10	0.35	4.33	0.70	4.50	0.57	4.00	1.15	4.76	0.43	4.25	0.68	4.83	0.40	4.22	0.64	4.50	0.54	4.44	0.51	4.16	0.60	3.86	0.80	4.23	0.56	4.10	0.94	4.25	0.50	3.80	0.44	4.29	0.47	4.83	0.40	4.24	0.68
มีการสั่งซื้อทรัพยากรสารสนเทศตามที่อาจารย์เสนอ	4.30	0.50	4.50	0.89	5.00	0.00	4.45	0.81	4.38	0.51	4.60	0.54	4.33	0.59	4.13	0.78	4.75	0.50	4.25	0.95	4.65	0.49	4.19	0.54	4.67	0.51	4.44	0.70	4.47	0.08	4.46	0.75	4.62	0.49	4.25	0.84	4.40	0.50	4.15	1.02	4.75	0.50	4.15	0.70	4.71	0.47	4.83	0.40	4.41	0.67
มีการแจ้งผลการจัดหาทรัพยากรให้กับอาจารย์ที่เสนอรายชื่อทราบ	3.75	0.95	4.40	0.70	4.50	0.57	4.00	0.81	4.13	0.61	4.50	0.54	4.30	0.45	4.22	0.66	4.00	0.00	4.20	0.95	4.76	0.43	4.13	0.71	4.67	0.51	4.28	0.57	4.17	0.08	4.42	0.51	4.27	0.50	4.21	0.91	4.35	0.49	4.05	0.88	4.50	0.57	3.60	0.89	4.41	0.57	4.83	0.40	4.29	0.65
มีการแจ้งให้ทราบเมื่อหนังสือที่อาจารย์เลือกไม่มีจำหน่าย หรือไม่มีการจัดพิมพ์อีก	4.25	0.50	4.35	0.70	4.30	0.57	4.50	0.57	4.13	0.83	4.40	0.54	4.27	0.48	4.00	0.50	4.75	0.50	4.00	1.15	4.53	0.87	4.13	0.61	4.67	0.51	4.11	0.58	4.00	0.63	4.56	0.51	3.92	0.64	4.11	0.78	4.10	0.40	3.95	0.88	4.45	0.57	4.10	0.70	4.35	0.49	4.67	0.51	4.20	0.66
มีการรายงานงบประมาณในการสั่งซื้อ ทรัพยากรสารสนเทศให้อาจารย์ทราบ	3.75	0.95	3.40	0.89	4.45	0.57	4.00	0.81	4.13	0.83	4.45	0.54	4.07	0.59	3.89	0.78	4.00	0.00	4.00	1.15	3.94	0.96	3.56	0.96	4.00	0.63	4.06	0.53	4.17	0.40	3.83	0.70	3.70	0.61	3.32	0.86	4.13	0.50	3.70	1.10	4.40	0.57	4.00	0.00	4.06	0.82	4.50	0.54	3.88	0.78
หนังสือที่อาจารย์เสนอแนะเป็นรายการซ้ำที่มีอยู่ในห้องสมุด ควรแจ้งให้อาจารย์ทราบทันที	3.75	0.95	4.20	0.44	4.40	0.57	3.75	0.50	4.13	0.83	4.40	0.54	4.13	0.45	4.11	0.78	4.45	0.57	3.75	1.50	4.53	0.62	4.20	0.57	4.83	0.40	4.00	0.68	4.40	0.54	4.39	0.50	4.14	0.53	3.89	0.95	3.83	0.69	3.80	1.24	4.20	0.57	4.20	0.83	4.24	0.90	4.50	0.54	4.14	0.76
บรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ ติดตามการเลือกซื้อหนังสือของอาจารย์อย่างต่อเนื่อง	3.70	0.95	3.80	0.83	4.30	0.57	4.40	0.57	4.25	0.70	4.40	0.54	4.13	0.59	4.11	0.60	4.35	0.57	4.15	0.95	4.12	0.85	3.81	0.83	4.33	1.63	4.11	0.67	4.33	0.54	4.28	0.75	3.73	0.50	3.96	0.69	4.00	0.64	3.75	1.11	4.20	0.57	3.60	0.89	4.36	0.49	4.50	0.54	4.06	0.75
บรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ ประเมินจุดแข็งและจุดอ่อนของทรัพยากรสารสนเทศในสาขาวิชาที่รับผิดชอบ เพื่อให้ทรัพยากร ได้รับ การพัฒนา มีคุณภาพ	4.20	0.50	4.40	0.70	4.40	0.57	3.50	0.57	3.75	0.88	4.20	0.44	4.13	0.51	3.67	0.70	4.25	0.57	4.00	1.15	4.24	0.90	3.81	0.83	4.00	1.67	3.78	0.54	4.33	0.51	4.39	0.69	3.86	0.58	3.96	0.42	4.03	0.49	3.55	1.05	4.20	0.57	3.20	0.44	3.65	0.93	4.17	0.75	3.95	0.74

2.4 ทักษะของอาจารย์ ที่มีต่อโครงการบรรณารักษะประสานงานประจำคณะ ด้านการบริการ

ผลการศึกษาพบว่า ค่าเฉลี่ยทัศนคติของอาจารย์ ต่อการบริการ ที่อาจารย์เห็นว่ามี ความสำคัญต่อการดำเนินโครงการบรรณารักษะประสานงานประจำคณะ (ตารางที่ 12) โดยรวม อยู่ในระดับมากที่สุด เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย 3 ลำดับแรก คือ บริการสืบค้นข้อมูลจากสื่อ อิเล็กทรอนิกส์ เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน การวิจัย ตามเรื่องที่ร้องขอ และบริการปฐมนิเทศ การใช้ห้องสมุดให้นักศึกษาใหม่ ($\bar{x} = 4.26$) เท่ากัน และบริการแนะนำการใช้และสืบค้น ทรัพยากรต่างๆของห้องสมุดให้นักศึกษา ($\bar{x} = 4.24$)

เมื่อจำแนกตามคณะ พบว่าบริการ ที่อาจารย์ใน 7 คณะ เห็นว่ามีความสำคัญโดย ค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด คือ บริการปฐมนิเทศการใช้ห้องสมุดให้นักศึกษาใหม่ คือ คณะกายภาพบำบัด ($\bar{x} = 4.75$) คณะการแพทย์แผนตะวันออก ($\bar{x} = 4.80$) คณะเทคนิค การแพทย์ ($\bar{x} = 4.75$) คณะพยาบาลศาสตร์ ($\bar{x} = 4.56$) คณะเภสัชศาสตร์ ($\bar{x} = 4.72$) คณะ ศิลปกรรม ($\bar{x} = 4.57$) และคณะคณะอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวและบริการ ($\bar{x} = 4.67$) ส่วน อาจารย์ใน 3 คณะ เห็นว่าบริการนี้มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือ คณะ เทคโนโลยีชีวภาพ ($\bar{x} = 4.40$) คณะนิติศาสตร์ ($\bar{x} = 4.45$) และคณะเศรษฐศาสตร์ ($\bar{x} = 4.40$)

บริการ ที่อาจารย์ใน 2 คณะ เห็นว่ามีความสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด คือ บริการสืบค้นข้อมูลจากสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน การวิจัย ตามเรื่องที่ ร้องขอ คือ คณะทันตแพทยศาสตร์ ($\bar{x} = 4.75$) และคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ($\bar{x} = 4.59$) ส่วน อาจารย์ในอีก 2 คณะ คือ คณะวิทยาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.46$) และคณะวิศวกรรมศาสตร์ ($\bar{x} = 4.46$) เห็นว่าบริการนี้มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก

บริการ ที่อาจารย์คณะบัญชี ($\bar{x} = 5.00$) เห็นว่ามีความสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ใน ระดับมากที่สุด คือ บริการข่าวสารทันสมัยโดยแจ้งรายชื่อนหนังสือและสารบัญวารสารฉบับใหม่บน เว็บไซต์ ส่วนอาจารย์ในอีก 3 คณะ คือ คณะดนตรี ($\bar{x} = 4.25$) คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ ($\bar{x} = 4.40$) และคณะนานาชาติ ($\bar{x} = 4.50$) เห็นว่าบริการนี้มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ใน ระดับมาก

บริการ ที่อาจารย์คณะการแพทย์แผนตะวันออก ($\bar{x} = 4.80$) เห็นว่ามีความสำคัญโดย ค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด คือ บริการจัดทำรายชื่อนหนังสือประกอบการสอนในรายวิชา ส่วนอาจารย์ในอีก 2 คณะ คือ คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ ($\bar{x} = 4.40$) และคณะศึกษาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.40$) เห็นว่าบริการนี้มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก

บริการ ที่อาจารย์คณะกายภาพบำบัด ($\bar{x} = 4.75$) และคณะบัญชี ($\bar{x} = 5.00$) เห็นว่ามีความสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด คือ บริการให้คำปรึกษาแก่อาจารย์เมื่อมีปัญหาในการใช้ห้องสมุด ส่วนอาจารย์ในคณะบริหารธุรกิจและรัฐกิจ ($\bar{x} = 4.27$) เห็นว่าบริการนี้มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก

บริการ ที่อาจารย์ใน 3 คณะ เห็นว่ามีความสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด คือ บริการแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับบริการใหม่ๆของห้องสมุด คือ คณะกายภาพบำบัด ($\bar{x} = 4.75$) คณะนิเทศศาสตร์ ($\bar{x} = 4.59$) และคณะบัญชี ($\bar{x} = 5.00$)

บริการ ที่อาจารย์คณะเภสัชศาสตร์ ($\bar{x} = 4.72$) เห็นว่ามีความสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด คือ บริการแนะนำการสืบค้นฐานข้อมูลออนไลน์ ส่วนอาจารย์คณะนวัตกรรมสังคม ($\bar{x} = 4.20$) เห็นว่าบริการนี้มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก

บริการ ที่อาจารย์คณะพยาบาลศาสตร์ ($\bar{x} = 4.56$) เห็นว่ามีความสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด คือ บริการสนับสนุนข้อมูลเพื่อเตรียมการสอนและงานวิจัย ส่วนอาจารย์คณะแพทยศาสตร์ ($\bar{x} = 4.50$) เห็นว่าบริการนี้มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก

บริการ ที่อาจารย์ใน 2 คณะ เห็นว่ามีความสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือ บริการแนะนำการสืบค้นฐานข้อมูลออนไลน์ให้แก่นักศึกษา คือ คณะวิทยาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.46$) และคณะศิลปศาสตร์ ($\bar{x} = 4.30$)

ตารางที่ 12 ทศนคติของอาจารย์ ที่มีต่อโครงการฯด้านบริการ จำแนกตามคณะ

คณะ	กบ		กพ		ดต		ทพ		ทน		ทช		ทส		นว		นน		นค		นท		บพ		บช		ทบ		ทท		ภส		วท		วศ		ศก		ศป		ศศ		ศร		สป		อส		รวม	
	(N=4)	(N=5)	(N=4)	(N=4)	(N=8)	(N=5)	(N=15)	(N=9)	(N=4)	(N=4)	(N=17)	(N=16)	(N=6)	(N=18)	(N=6)	(N=18)	(N=37)	(N=28)	(N=30)	(N=20)	(N=4)	(N=5)	(N=17)	(N=6)	(N=290)																									
ทัศนคติของอาจารย์ที่มีต่อโครงการฯด้านบริการ	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD				
บริการจัดทำรายชื่อนักเรียนประกอบการสอนในรายวิชา	4.35	0.50	4.80	0.44	4.20	0.00	4.25	0.95	4.00	0.75	4.30	0.44	4.40	0.50	3.89	0.60	4.00	0.00	3.75	0.95	4.47	0.71	4.20	0.71	3.33	0.81	3.89	0.67	4.40	0.81	4.06	0.80	3.95	0.66	3.96	0.83	3.97	0.71	3.90	1.02	4.40	0.50	4.00	1.00	4.06	0.55	4.50	0.83	4.06	0.73
บริการแนะนำการสืบค้นฐานข้อมูลออนไลน์	3.75	0.95	4.40	0.54	3.50	0.55	4.50	0.55	4.25	0.45	4.25	0.44	4.07	0.59	4.20	0.60	4.45	0.50	3.75	0.95	4.35	0.70	3.94	0.68	4.83	0.40	4.17	0.38	4.17	0.75	4.72	0.46	4.00	0.52	4.14	0.65	3.87	0.43	4.10	0.85	4.25	0.50	4.20	0.44	4.47	0.51	4.33	0.81	4.16	0.62
บริการสาธิตฐานข้อมูลใหม่ ๆ ที่ห้องสมุดทดลองใช้	3.75	0.95	4.40	0.54	3.50	0.55	4.40	0.55	4.00	0.75	4.00	0.00	4.00	0.65	3.89	0.78	4.25	0.50	3.50	1.29	4.29	0.77	3.69	0.79	4.83	0.40	4.17	0.61	4.33	0.81	4.61	0.50	4.05	0.57	4.14	0.80	3.77	0.56	3.95	0.88	4.25	0.50	4.00	0.00	4.18	0.63	4.33	0.51	4.08	0.70
บริการแนะนำการใช้และสืบค้นทรัพยากรต่างๆของห้องสมุด	3.75	0.95	3.60	0.54	4.00	0.00	4.50	0.55	4.25	0.45	4.20	0.44	4.20	0.41	3.78	0.83	4.25	0.50	3.75	0.95	4.47	0.51	3.81	0.54	4.67	0.51	4.00	0.48	4.33	0.81	4.44	0.51	4.05	0.70	4.46	0.74	3.83	0.46	4.00	0.91	4.25	0.50	4.00	0.70	4.35	0.70	4.17	0.75	4.14	0.66
บริการสืบค้นข้อมูลจากสื่ออิเล็กทรอนิกส์เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน การวิจัย ตามเรื่องที่ร้องขอ	4.25	0.50	4.00	0.00	4.00	0.00	4.75	0.50	4.38	0.74	4.20	0.44	4.13	0.51	3.89	0.92	4.25	0.50	4.00	0.81	4.47	0.62	3.81	0.75	4.83	0.40	4.39	0.50	4.33	0.81	4.17	0.85	4.46	0.60	4.46	0.79	4.00	0.52	4.00	0.72	4.25	0.50	4.20	0.44	4.59	0.50	4.33	0.81	4.26	0.67
บริการสนับสนุนข้อมูลเพื่อเตรียมการสอนและ งานวิจัย	4.25	0.50	4.40	0.54	4.00	0.00	4.00	0.81	4.38	0.91	4.20	0.44	4.20	0.41	4.22	0.83	4.25	0.50	3.25	0.50	4.47	0.62	3.88	0.50	4.50	0.83	4.56	0.61	4.50	0.54	4.17	0.85	4.27	0.60	4.29	0.71	3.93	0.45	3.80	1.00	4.25	0.50	3.80	0.44	4.00	0.79	4.45	0.54	4.17	0.69
บริการแนะนำการเขียนบรรณานุกรมและรายการอ้างอิง	4.25	0.50	4.20	0.44	3.50	0.55	3.75	0.95	3.50	0.95	3.60	0.89	4.00	0.65	3.56	0.52	4.00	1.15	3.00	0.81	4.29	0.84	3.81	0.91	4.83	0.40	3.33	1.02	4.33	0.81	4.39	0.77	4.24	0.68	4.14	0.59	3.40	0.49	3.90	0.96	4.25	0.50	3.60	0.54	3.65	1.15	4.00	1.26	3.76	0.86
บริการข่าวสารทันสมัยโดยแจ้งรายชื่อนักเรียนและสารบัญวารสารฉบับใหม่บนเว็บไซต์	3.75	0.95	4.20	0.44	4.25	0.50	4.25	0.50	4.13	0.64	4.20	0.44	4.40	0.41	4.18	0.60	4.50	0.57	4.00	0.81	4.41	0.71	4.00	0.51	5.00	0.00	4.39	0.60	4.33	0.81	4.44	0.51	3.05	0.52	4.11	0.68	4.00	0.45	3.85	1.04	4.45	0.50	4.00	0.00	4.18	0.88	4.33	0.81	4.21	0.65
บริการให้คำปรึกษาแก่อาจารย์เมื่อมีปัญหาในการใช้ห้องสมุด	4.75	0.50	4.20	0.44	4.00	0.00	4.25	0.95	4.13	0.64	4.20	0.44	4.07	0.45	3.78	0.66	4.00	0.00	4.00	1.15	4.53	0.62	4.27	0.61	5.00	0.00	4.06	0.63	4.33	0.51	4.44	0.51	4.43	0.55	4.25	0.58	4.17	0.59	4.00	0.79	4.25	0.50	3.80	0.44	3.18	1.01	4.00	0.89	4.15	0.69
บริการแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับบริการใหม่ๆของห้องสมุด	4.75	0.50	4.00	0.00	3.75	0.50	4.40	0.57	4.13	0.83	4.20	0.44	4.33	0.48	4.11	0.78	4.30	0.95	4.25	0.95	4.59	0.50	4.00	0.51	5.00	0.00	4.22	0.42	4.33	0.51	4.50	0.70	4.30	0.61	4.00	0.72	4.20	0.61	4.00	0.79	4.25	0.50	4.00	0.00	3.47	0.71	4.33	0.81	4.19	0.65
บริการแนะนำการเขียนบรรณานุกรมและรายการอ้างอิงให้นักศึกษา	4.25	0.50	4.00	0.00	3.25	0.50	3.25	0.50	4.13	0.83	4.00	0.00	4.20	0.41	4.00	0.70	4.00	0.00	3.75	1.50	4.29	0.68	3.94	0.57	4.33	0.81	4.06	0.72	4.00	0.89	4.17	0.70	4.24	0.54	4.18	0.81	4.13	0.50	4.10	0.78	4.00	0.00	4.25	0.44	3.29	0.77	4.33	0.81	4.07	0.70
บริการแนะนำการสืบค้นฐานข้อมูลออนไลน์ให้นักศึกษา	4.25	0.50	4.60	0.54	3.75	0.50	4.25	0.50	4.50	0.53	4.20	0.44	4.20	0.56	4.11	0.92	4.00	0.00	4.00	1.15	4.53	0.62	4.13	0.51	4.83	0.40	4.17	0.61	4.00	0.63	4.33	0.48	4.46	0.50	4.21	0.87	4.17	0.37	4.30	0.80	4.00	0.00	4.30	0.44	3.65	1.16	4.33	0.81	4.23	0.67
บริการแนะนำการใช้และสืบค้นทรัพยากรต่างๆของห้องสมุดให้นักศึกษา	4.25	0.50	4.60	0.89	4.00	0.00	4.25	0.50	4.63	0.51	4.10	0.44	4.13	0.35	4.00	0.86	4.00	0.00	4.35	0.95	4.47	0.51	4.00	0.36	4.33	0.81	4.28	0.46	4.00	0.63	4.44	0.51	4.32	0.53	4.21	0.73	4.27	0.45	4.25	0.85	4.25	0.50	4.20	0.44	3.76	0.90	4.33	0.81	4.24	0.61
บริการปฐมนิเทศการใช้ห้องสมุดให้นักศึกษาใหม่	4.75	0.50	4.80	0.44	4.10	0.00	4.45	0.57	4.75	0.46	4.40	0.44	4.13	0.51	4.00	0.86	3.50	0.57	4.45	0.95	4.18	0.72	3.88	0.61	4.67	0.81	4.56	0.51	4.45	0.51	4.72	0.46	4.16	0.76	4.00	1.05	4.57	0.50	4.00	1.02	4.35	0.50	4.40	0.54	3.82	1.01	4.67	0.51	4.26	0.76
บริการจัดเตรียมข้อมูล ในการต้อนรับคณะกรรมการจากหน่วยงานของรัฐ ที่มาตรวจความพร้อมของคณะ	4.15	0.95	3.80	0.44	3.50	0.55	4.00	0.81	4.25	0.70	4.10	0.44	4.20	0.56	3.89	0.92	4.25	0.50	3.75	0.95	4.41	0.61	3.81	0.75	4.17	0.98	4.17	0.61	4.33	0.51	4.00	0.76	3.89	0.69	3.82	0.67	4.13	0.50	3.90	1.02	4.25	0.50	4.00	0.70	4.24	0.75	4.17	0.40	4.04	0.70

2.5 วิธีการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ ที่อาจารย์เห็นว่ามีสำคัญต่อการดำเนินโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ

ผลการศึกษาพบว่า ค่าเฉลี่ยทัศนคติของอาจารย์ ต่อวิธีการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ ที่อาจารย์เห็นว่ามีสำคัญต่อการดำเนินโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ (ตารางที่ 13) โดยรวมอยู่ในระดับมาก จำนวน 5 เรื่อง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย 3 ลำดับแรก คือ การทำบันทึกอย่างเป็นทางการไปยังเลขานุการคณะ เพื่อแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับบริการต่างๆของห้องสมุดให้อาจารย์ได้รับทราบ ($\bar{x} = 3.94$) รองลงมา คือ การไปแนะนำตัวอย่างเป็นทางการที่คณะเพื่อแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับโครงการให้อาจารย์ได้ทราบ และการติดต่อกับอาจารย์ผ่านทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ ($\bar{x} = 3.92$)

ค่าเฉลี่ยทัศนคติของอาจารย์ ต่อวิธีการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ ที่อาจารย์เห็นว่ามีสำคัญต่อการดำเนินโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลางมี 4 เรื่อง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย 3 ลำดับแรก คือ การติดต่อกับอาจารย์ผ่านทางโทรศัพท์ ($\bar{x} = 3.38$) รองลงมา คือ การเข้าร่วมประชุมด้านวิชาการของคณะ ($\bar{x} = 3.36$) และการเข้าร่วมงานสัมมนา กิจกรรมต่างๆ ของคณะ ($\bar{x} = 3.24$)

วิธีการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ ที่อาจารย์เห็นว่ามีสำคัญต่อการดำเนินโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ จำแนกตามคณะที่สังกัด พบว่าอาจารย์ ใน 2 คณะ เห็นว่ามีสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด คือ การติดต่อกับอาจารย์ผ่านทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ คือ คณะกายภาพบำบัด ($\bar{x} = 4.75$) และคณะวิทยาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.68$) ส่วนอาจารย์ใน 6 คณะ เห็นว่าวิธีการนี้มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือ คณะการแพทย์แผนตะวันออก ($\bar{x} = 4.40$) คณะดนตรี ($\bar{x} = 4.00$) คณะเทคโนโลยีชีวภาพ ($\bar{x} = 4.00$) คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ ($\bar{x} = 4.27$) คณะบัญชี ($\bar{x} = 4.50$) และคณะศิลปกรรม ($\bar{x} = 4.03$)

อาจารย์ใน 8 คณะ เห็นว่าการทำบันทึกอย่างเป็นทางการไปยังเลขานุการคณะ มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือ คณะทันตแพทยศาสตร์ ($\bar{x} = 4.25$) คณะเทคนิคการแพทย์ ($\bar{x} = 4.13$) คณะนวัตกรรมสังคม ($\bar{x} = 4.11$) คณะนิติศาสตร์ ($\bar{x} = 3.75$) คณะนิเทศศาสตร์ ($\bar{x} = 4.47$) คณะคณะบริหารธุรกิจและรัฐกิจ ($\bar{x} = 4.13$) คณะแพทยศาสตร์ ($\bar{x} = 4.33$) และคณะเศรษฐศาสตร์ ($\bar{x} = 4.00$)

วิธีการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ ที่อาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.75$) เห็นว่ามีสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด คือ การไปแนะนำตัวอย่างเป็นทางการที่คณะเพื่อแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับโครงการฯ ให้อาจารย์ได้ทราบ ส่วนอาจารย์ใน 5 คณะ เห็นว่า

วิธีการนี้มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือ คณะดนตรี ($\bar{x} = 4.00$) คณะเทคนิคการแพทย์ ($\bar{x} = 4.13$) คณะพยาบาลศาสตร์ ($\bar{x} = 4.22$) คณะวิศวกรรมศาสตร์ ($\bar{x} = 3.96$) และ คณะเศรษฐศาสตร์ ($\bar{x} = 4.00$) ส่วนอาจารย์คณะนานาชาติ เห็นว่าวิธีการนี้มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$)

วิธีการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ ที่อาจารย์ในคณะการแพทย์แผนตะวันออก ($\bar{x} = 4.40$) เห็นว่า มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือการเข้าร่วมประชุมด้านวิชาการของคณะตามความเหมาะสม เพื่อได้ทราบถึงความเปลี่ยนแปลงของคณะและการปรับปรุงหลักสูตรของสาขาวิชา

วิธีการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ ที่อาจารย์ในคณะเภสัชศาสตร์ ($\bar{x} = 4.28$) เห็นว่า มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือ การติดต่อผ่านทางเว็บไซต์ของห้องสมุดที่มีการจัดทำช่องทางการติดต่อระหว่าง อาจารย์และบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะไว้ ส่วนอาจารย์คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ($\bar{x} = 3.76$) เห็นว่าวิธีการนี้มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก

วิธีการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ ที่อาจารย์เห็นว่า มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือ การเข้าร่วมงานสัมมนา กิจกรรมต่างๆ ของคณะ คือ คณะการแพทย์แผนตะวันออก ($\bar{x} = 4.40$) เห็นว่า มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือ การเข้าร่วมงานสัมมนา กิจกรรมต่างๆ ของคณะ

3. การมีส่วนร่วมของอาจารย์ในโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ

ในการศึกษาการมีส่วนร่วมของอาจารย์ในโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ ได้จำแนกคำถามเป็น 3 ประเด็น ได้แก่ การมีส่วนร่วมของอาจารย์ใน ด้านการพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ การบริการ และด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏดังนี้

3.1 การมีส่วนร่วมใน ด้านการพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ ที่อาจารย์เห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ

ผลการศึกษาพบว่า ค่าเฉลี่ยทัศนคติของอาจารย์ ต่อการมีส่วนร่วมใน ด้านการพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ ที่อาจารย์เห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ โดยรวม (ตารางที่14) อยู่ในระดับมากที่สุด เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย 3 ลำดับแรก คือ การมีส่วนร่วมในการคัดเลือกทรัพยากรสารสนเทศใหม่ เป็นประโยชน์ต่อการเรียนการสอน ($\bar{x} = 4.23$) การมีส่วนร่วมในการคัดเลือกทรัพยากรสารสนเทศใหม่ เป็นประโยชน์ต่อการผลิตผลงานวิชาการและการวิจัย ($\bar{x} = 4.22$) และการมีส่วนร่วมในการคัดเลือกทรัพยากรสารสนเทศใหม่ทำให้มีหนังสือตรงกับความต้องการของผู้ใช้ ($\bar{x} = 4.18$)

การมีส่วนร่วมใน ด้านการพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ ที่อาจารย์เห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินโครงการฯ จำแนกตามคณะที่สังกัด พบว่าอาจารย์คณะการแพทย์แผนตะวันออก ($\bar{x} = 4.60$) เห็นว่าเป็นประโยชน์โดยค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมากที่สุด คือ การมีส่วนร่วมในการคัดเลือกทรัพยากรสารสนเทศใหม่ ทำให้ห้องสมุดมีหนังสือที่ดี มีคุณค่า และเนื้อหาทันสมัย ส่วนอาจารย์ในอีก 12 คณะ เห็นว่าเป็นประโยชน์โดยค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมาก คือ คณะกายภาพบำบัด ($\bar{x} = 4.00$) คณะทันตแพทยศาสตร์ ($\bar{x} = 4.35$) คณะเทคนิคการแพทย์ ($\bar{x} = 4.25$) คณะนวัตกรรมการสังคม ($\bar{x} = 4.44$) คณะนิติศาสตร์ ($\bar{x} = 4.25$) คณะบริหารธุรกิจและรัฐกิจ ($\bar{x} = 4.06$) คณะบัญชี ($\bar{x} = 4.33$) คณะแพทยศาสตร์ ($\bar{x} = 4.33$) คณะเภสัชศาสตร์ ($\bar{x} = 4.44$) คณะศึกษาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.25$) คณะเศรษฐศาสตร์ ($\bar{x} = 4.20$) และคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ($\bar{x} = 4.24$)

การมีส่วนร่วมใน ด้านการพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ ที่อาจารย์คณะดนตรี ($\bar{x} = 4.75$) เห็นว่าเป็นประโยชน์โดยค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมากที่สุด คือ การมีส่วนร่วมในการคัดเลือกทรัพยากรสารสนเทศใหม่ เป็นประโยชน์ต่อการเรียนการสอน ส่วนอาจารย์ในอีก 11 คณะ เห็นว่า

เป็นประโยชน์โดยค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมาก คือ คณะกายภาพบำบัด ($\bar{x} = 4.00$) คณะเทคนิคการแพทย์ ($\bar{x} = 4.25$) คณะเทคโนโลยีชีวภาพ ($\bar{x} = 4.20$) คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ ($\bar{x} = 4.33$) คณะนานาชาติ ($\bar{x} = 4.50$) คณะนิติศาสตร์ ($\bar{x} = 4.25$) คณะพยาบาลศาสตร์ ($\bar{x} = 4.06$) คณะแพทยศาสตร์ ($\bar{x} = 4.33$) คณะศิลปกรรม ($\bar{x} = 4.20$) คณะศิลปศาสตร์ ($\bar{x} = 4.40$) และคณะศึกษาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.25$)

การมีส่วนร่วมใน ด้านการพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ ที่อาจารย์คณะนิติศาสตร์ ($\bar{x} = 4.53$) เห็นว่าเป็นประโยชน์โดยค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมากที่สุด คือ การมีส่วนร่วมในการคัดเลือกทรัพยากรสารสนเทศใหม่ เป็นประโยชน์ต่อการผลิตผลงานวิชาการและการวิจัย ส่วนอาจารย์ใน 7 คณะ เห็นว่าเป็นประโยชน์โดยค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมาก คือ คณะกายภาพบำบัด ($\bar{x} = 4.00$) คณะเทคนิคการแพทย์ ($\bar{x} = 4.25$) คณะเทคโนโลยีชีวภาพ ($\bar{x} = 4.20$) คณะแพทยศาสตร์ ($\bar{x} = 4.33$) คณะวิทยาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.38$) คณะวิศวกรรมศาสตร์ ($\bar{x} = 4.39$) และคณะศึกษาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.25$)

อาจารย์ใน 7 คณะ เห็นว่า การมีส่วนร่วมในการคัดเลือกทรัพยากรสารสนเทศใหม่ ทำให้มีหนังสือตรงกับความต้องการของผู้ใช้ เป็นประโยชน์โดยค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมาก คือ คณะกายภาพบำบัด ($\bar{x} = 4.00$) คณะเทคโนโลยีชีวภาพ ($\bar{x} = 4.20$) คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ ($\bar{x} = 4.33$) คณะนานาชาติ ($\bar{x} = 4.50$) คณะบัญชี ($\bar{x} = 4.33$) คณะศึกษาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.25$) และคณะอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวและบริการ ($\bar{x} = 4.50$)

ตารางที่ 14 การมีส่วนร่วมของอาจารย์ใน ด้านการพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศจำแนกตามคณะ

คณะ	กบ		กพ		คค		ทพ		ทน		ทช		ทส		นว		นน		นค		นท		บห		บช		ทบ		ทท		ภส		วท		วศ		ศก		ศป		ศค		ศร		สป		อส		รวม	
	(N=4)	(N=5)	(N=4)	(N=4)	(N=8)	(N=5)	(N=15)	(N=9)	(N=4)	(N=4)	(N=17)	(N=16)	(N=6)	(N=18)	(N=6)	(N=18)	(N=37)	(N=28)	(N=30)	(N=20)	(N=4)	(N=5)	(N=17)	(N=6)	(N=290)																									
การมีส่วนร่วมของอาจารย์ในด้านการพัฒนา ทรัพยากรสารสนเทศ	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD						
การมีส่วนร่วมในการคัดเลือกทรัพยากรสารสนเทศใหม่ เป็น ประโยชน์ต่อการเรียนการสอน	4.00	0.00	4.40	0.54	4.75	0.50	4.30	0.81	4.25	0.70	4.20	0.44	4.33	0.48	4.33	0.86	4.50	0.57	4.25	0.50	4.41	0.61	4.00	0.63	4.00	0.63	4.06	0.54	4.33	0.51	4.39	0.77	4.35	0.53	4.14	0.52	4.20	0.48	4.40	0.68	4.25	0.50	4.05	0.35	4.12	0.69	4.33	0.51	4.23	0.59
การมีส่วนร่วมในการคัดเลือกทรัพยากรสารสนเทศใหม่ เป็น ประโยชน์ต่อการผลิตผลงานวิชาการและการวิจัย	4.00	0.00	4.20	0.44	4.25	0.50	4.00	0.81	4.25	0.70	4.20	0.44	4.27	0.45	4.22	0.83	4.00	0.00	4.00	0.81	4.53	0.51	3.88	0.71	4.17	0.75	4.02	0.50	4.33	0.51	4.17	0.85	4.38	0.54	4.39	0.62	4.17	0.46	4.35	0.74	4.25	0.50	4.10	0.40	4.10	0.69	4.17	0.75	4.22	0.61
การมีส่วนร่วมในการคัดเลือกทรัพยากรสารสนเทศใหม่ ทำให้มี หนังสือตรงกับความต้องการของผู้ใช้	4.00	0.00	4.40	0.54	4.50	0.57	4.25	0.50	4.13	0.64	4.20	0.44	4.33	0.48	4.33	0.86	4.50	0.57	3.75	1.25	4.47	0.54	4.00	0.63	4.33	0.81	4.00	0.59	4.17	0.75	4.39	0.77	4.14	0.41	4.29	0.76	4.03	0.41	3.90	0.96	4.25	0.50	4.00	0.70	4.08	0.54	4.50	0.54	4.18	0.64
การมีส่วนร่วมในการคัดเลือกทรัพยากรสารสนเทศใหม่ ทำให้ ห้องสมุดมีหนังสือที่ดี มีคุณค่า และเนื้อหา ทันสมัย	4.00	0.00	4.60	0.54	4.50	0.57	4.35	0.50	4.25	0.70	3.60	0.89	4.20	0.41	4.44	0.72	3.75	0.95	4.25	0.50	4.35	0.60	4.06	0.44	4.33	0.81	4.04	0.52	4.33	0.51	4.44	0.70	4.05	0.46	4.29	0.76	4.00	0.45	3.85	0.93	4.25	0.50	4.20	0.44	4.24	0.56	4.33	0.51	4.16	0.62

3.2 การมีส่วนร่วมในด้านการบริการ ที่อาจารย์เห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ

ผลการศึกษาพบว่า ค่าเฉลี่ยทัศนคติของอาจารย์ ต่อการมีส่วนร่วมใน ด้านการบริการ ที่อาจารย์เห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะโดยรวม (ตารางที่15) อยู่ในระดับมากที่สุด เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย3 ลำดับแรก คือ การส่งรายชื่อหนังสือในเอกสารประกอบการสอนเพื่อให้บรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะจัดหารายการที่ยังไม่มีให้บริการ ($\bar{x} = 4.18$) การแนะนำนักศึกษาให้มาติดต่อบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะเมื่อมีปัญหาในการใช้ห้องสมุด ($\bar{x} = 4.10$) และการแนะนำนักศึกษาให้มาติดต่อบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ เมื่อต้องการคำแนะนำในการค้นข้อมูล และการเขียนบรรณานุกรม ในการทำรายงาน ($\bar{x} = 4.06$)

การมีส่วนร่วมใน ด้านการบริการ ที่อาจารย์เห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินโครงการ จำแนกตามคณะที่สังกัด พบว่าอาจารย์ใน 3 คณะ เห็นว่าเป็นประโยชน์โดยค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมากที่สุด คือ การส่งรายชื่อหนังสือในเอกสารประกอบการสอนเพื่อให้บรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะจัดหารายการที่ยังไม่มีให้บริการ คือคณะกายภาพบำบัด ($\bar{x} = 5.00$) คณะนิเทศศาสตร์ ($\bar{x} = 4.53$) และคณะบัญชี ($\bar{x} = 5.00$) ส่วนอาจารย์ในอีก 8 คณะ เห็นว่าเป็นประโยชน์โดยค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมาก คือ คณะดนตรี ($\bar{x} = 4.00$) คณะเทคโนโลยีชีวภาพ ($\bar{x} = 4.20$) คณะนวัตกรรมสังคม ($\bar{x} = 4.22$) คณะนานาชาติ ($\bar{x} = 4.50$) คณะบริหารธุรกิจและรัฐกิจ ($\bar{x} = 4.25$) คณะ วิทยาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.32$) คณะศิลปศาสตร์ ($\bar{x} = 4.20$) และคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ($\bar{x} = 4.06$)

อาจารย์ใน 6 คณะเห็นว่าการมีส่วนร่วมในการแนะนำนักศึกษาให้มาติดต่อบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะเมื่อมีปัญหาในการใช้ห้องสมุด เป็นประโยชน์โดยค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมาก คือ คณะดนตรี ($\bar{x} = 4.00$) คณะทันตแพทยศาสตร์ ($\bar{x} = 4.50$) คณะเทคนิคการแพทย์ ($\bar{x} = 4.38$) คณะเทคโนโลยีชีวภาพ ($\bar{x} = 4.20$) คณะวิศวกรรมศาสตร์ ($\bar{x} = 4.04$) และคณะอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวและบริการ ($\bar{x} = 4.33$)

อาจารย์คณะเภสัชศาสตร์ ($\bar{x} = 4.67$) เห็นว่าการติดต่อมายังบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ เพื่อแนะนำนักศึกษาให้รู้จักการใช้ทรัพยากรของห้องสมุด หรือการปฐมนิเทศการใช้ห้องสมุดให้แก่ศึกษาใหม่ เป็นประโยชน์โดยค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนอาจารย์ใน 4 คณะ คือ คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ ($\bar{x} = 4.27$) คณะนวัตกรรมสังคม ($\bar{x} = 4.22$) คณะ

นิติศาสตร์ ($\bar{x} = 3.75$) และคณะเศรษฐศาสตร์ ($\bar{x} = 4.20$) เห็นว่าวิธีการนี้ เป็นประโยชน์โดยค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมาก

อาจารย์ใน 5 คณะเห็นว่า การแนะนำนักศึกษาให้มาติดต่อบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ เมื่อต้องการคำแนะนำในการค้นข้อมูล และการเขียนบรรณานุกรม ในการทำรายงาน เป็นประโยชน์โดยค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมาก คือคณะพยาบาลศาสตร์ ($\bar{x} = 4.17$) คณะแพทยศาสตร์ ($\bar{x} = 4.17$) คณะวิศวกรรมศาสตร์ ($\bar{x} = 4.04$) คณะศิลปกรรม ($\bar{x} = 4.30$) และคณะอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวและบริการ ($\bar{x} = 4.33$)

อาจารย์ใน 5 คณะเห็นว่า การติดต่อมายังบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ เมื่อต้องการความช่วยเหลือด้านอื่นๆ เป็นประโยชน์โดยค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมาก คือ คณะการแพทย์แผนตะวันออก ($\bar{x} = 4.40$) คณะดนตรี ($\bar{x} = 4.00$) คณะแพทยศาสตร์ ($\bar{x} = 4.17$) คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ($\bar{x} = 4.06$) และคณะอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวและบริการ ($\bar{x} = 4.33$)

อาจารย์คณะเภสัชศาสตร์ ($\bar{x} = 4.67$) เห็นว่า การเข้าร่วมการทดลองใช้ฐานข้อมูลออนไลน์ เมื่อห้องสมุดดำเนินการทดลองใช้ฐานข้อมูลใหม่ๆ เป็นประโยชน์โดยค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนอาจารย์ในอีก 2 คณะ คือคณะแพทยศาสตร์ ($\bar{x} = 4.17$) และคณะศึกษาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.30$) เห็นว่าวิธีการนี้ เป็นประโยชน์โดยค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 15 การมีส่วนร่วมของอาจารย์ในด้านการบริการ จำแนกตามคณะ

คณะ	กบ		กพ		คค		ทท		ทน		ทช		ทส		นว		นน		นต		นท		นพ		นบ		นร		นผ		นท		ภส		วท		วศ		ศก		ศป		ศค		ศร		สป		อส		รวม	
	(N=4)	(N=5)	(N=4)	(N=4)	(N=8)	(N=5)	(N=15)	(N=9)	(N=4)	(N=4)	(N=17)	(N=16)	(N=6)	(N=18)	(N=6)	(N=18)	(N=37)	(N=28)	(N=30)	(N=20)	(N=4)	(N=5)	(N=17)	(N=6)	(N=290)																											
การมีส่วนร่วมของอาจารย์ในด้านการบริการ	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD						
การส่งรายชื่อหนังสือในเอกสารประกอบการสอนเพื่อให้ บรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะจัดหารายการที่ยังไม่ มีให้บริการ	5.00	0.00	4.00	0.70	4.00	0.00	3.75	0.95	4.00	0.00	4.20	0.44	4.13	0.64	4.22	0.66	4.50	0.57	3.50	1.00	4.53	0.51	4.25	0.68	5.00	0.00	4.10	0.41	4.00	0.63	4.50	0.78	4.32	0.53	3.89	0.83	4.00	0.58	4.20	0.69	4.25	0.50	3.80	1.60	4.06	0.65	4.00	0.89	4.18	0.68		
การเข้าร่วมการทดลองใช้ฐานข้อมูลออนไลน์ เมื่อห้องสมุด ทดลองใช้ฐานข้อมูลใหม่ๆ	4.00	1.15	4.00	0.00	3.50	0.57	4.00	0.81	3.88	0.83	3.60	0.89	4.07	0.59	3.89	0.60	4.25	0.50	3.25	0.50	4.41	0.50	3.94	0.68	4.50	0.83	3.83	0.78	4.17	0.17	4.67	0.48	4.11	0.61	3.75	0.70	3.53	0.50	3.65	0.48	4.30	0.81	3.60	1.10	3.94	0.74	4.17	0.98	3.95	0.70		
การติดต่อมายังบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะเพื่อ แนะนำนักศึกษาให้รู้จักการใช้ทรัพยากรของห้องสมุดหรือ การปฐมนิเทศการใช้ห้องสมุดให้นักศึกษาใหม่	4.00	1.15	4.00	0.00	3.50	0.57	4.00	0.81	4.00	0.53	3.80	0.83	4.27	0.45	4.22	0.66	4.25	0.50	3.75	0.95	4.29	0.68	3.94	0.57	4.67	0.81	4.06	0.63	4.00	0.89	4.67	0.48	3.97	0.55	3.86	0.65	3.83	0.59	3.45	0.88	4.25	0.50	4.20	0.44	3.71	0.84	4.00	0.89	4.00	0.69		
การแนะนำนักศึกษาให้มาติดต่อบรรณารักษ์ประสานงาน ประจำคณะ เมื่อต้องการคำแนะนำในการค้นข้อมูล และ การเขียนบรรณานุกรมในการทำรายงาน	4.25	0.50	4.30	0.53	3.50	0.57	4.25	0.95	4.25	0.46	3.80	0.83	4.20	0.41	3.78	0.83	4.25	0.50	3.25	0.50	4.24	0.47	4.00	0.36	4.50	0.54	4.17	0.51	4.17	0.40	4.06	0.93	4.05	0.62	4.04	0.69	4.30	0.46	3.75	0.78	4.00	0.00	3.80	1.60	3.59	0.50	4.33	0.51	4.06	0.63		
การแนะนำนักศึกษาให้มาติดต่อบรรณารักษ์ประสานงาน ประจำคณะ เมื่อมีปัญหาในการใช้ห้องสมุด	4.35	0.50	4.20	0.44	4.00	0.00	4.50	1.00	4.38	0.51	4.20	0.44	4.20	0.41	3.67	0.70	4.35	0.55	3.25	0.50	4.24	0.43	4.06	0.57	4.33	0.51	4.06	0.53	4.00	0.63	4.39	0.77	4.24	0.59	4.04	0.79	4.20	0.61	3.70	0.86	4.00	0.00	4.00	0.70	3.76	0.43	4.33	0.81	4.10	0.64		
อาจารย์ติดต่อมายังบรรณารักษ์ ประสานงานประจำคณะเมื่อ ต้องการความช่วยเหลือด้านอื่นๆ	4.45	0.10	4.40	0.83	4.00	0.00	4.25	0.95	4.25	0.46	3.90	0.87	4.00	0.00	3.78	0.83	4.45	0.53	3.50	1.00	4.24	0.56	3.94	0.57	4.67	0.81	4.11	0.58	4.17	0.75	3.94	1.16	3.95	0.70	4.00	0.66	4.03	0.41	3.80	0.73	4.00	0.00	4.00	0.70	4.06	0.65	4.33	0.81	4.00	0.67		

3.3 การมีส่วนร่วมในด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ ที่อาจารย์เห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ

ผลการศึกษาพบว่า ค่าเฉลี่ยทัศนคติของอาจารย์ ต่อการมีส่วนร่วมใน ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ ที่อาจารย์เห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะโดยรวม (ตารางที่16) มีเพียงจำนวน 1 เรื่อง ที่มีค่าเฉลี่ยระดับมาก คือ การแนะนำบริการของบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะให้แก่เพื่อนอาจารย์ในคณะ / ในสาขาวิชา ($\bar{x} = 3.88$) ส่วนการร่วมกิจกรรมต่างๆ ของห้องสมุดในโอกาสต่างๆ เช่น งานสัปดาห์ห้องสมุด ($\bar{x} = 3.49$) การติดต่อบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะเข้าร่วมประชุมด้านวิชาการของคณะ ($\bar{x} = 3.28$) และการติดต่อบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะเข้าร่วมงานสัมมนา กิจกรรมต่างๆ ของคณะ ($\bar{x} = 3.20$) มีค่าเฉลี่ยในระดับปานกลาง

การมีส่วนร่วมในด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ ที่อาจารย์เห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินโครงการฯ จำแนกตามคณะที่สังกัดพบว่าอาจารย์ใน 18 คณะ เห็นว่าการแนะนำบริการของบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะให้แก่เพื่อนอาจารย์ในคณะ / ในสาขาวิชา เป็นประโยชน์โดยค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมาก คือ คณะกายภาพบำบัด ($\bar{x} = 3.75$) คณะการแพทย์แผนตะวันออก ($\bar{x} = 4.20$) คณะดนตรี ($\bar{x} = 4.00$) คณะเทคนิคการแพทย์ ($\bar{x} = 3.88$) คณะเทคโนโลยีชีวภาพ ($\bar{x} = 4.00$) คณะนานาชาติ ($\bar{x} = 4.50$) คณะนิเทศศาสตร์ ($\bar{x} = 4.24$) คณะบริหารธุรกิจและรัฐกิจ ($\bar{x} = 4.00$) คณะบัญชี ($\bar{x} = 3.83$) คณะพยาบาลศาสตร์ ($\bar{x} = 3.94$) คณะแพทยศาสตร์ ($\bar{x} = 3.83$) คณะเภสัชศาสตร์ ($\bar{x} = 4.50$) คณะวิทยาศาสตร์ ($\bar{x} = 3.89$) คณะวิศวกรรมศาสตร์ ($\bar{x} = 3.71$) คณะศิลปกรรม ($\bar{x} = 3.57$) คณะศึกษาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.00$) คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ($\bar{x} = 3.94$) และคณะอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวและบริการ ($\bar{x} = 4.00$)

การมีส่วนร่วมใน ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ ที่อาจารย์ใน 4 คณะ เห็นว่าเป็นประโยชน์โดยค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมาก คือ การร่วมกิจกรรมต่างๆ ของห้องสมุดในโอกาสต่างๆ เช่น งานสัปดาห์ห้องสมุด คือ คณะทันตแพทยศาสตร์ ($\bar{x} = 4.50$) คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ ($\bar{x} = 4.20$) คณะนวัตกรรมสังคม ($\bar{x} = 4.00$) และคณะเศรษฐศาสตร์ ($\bar{x} = 4.00$) ส่วนอาจารย์ในคณะศิลปศาสตร์ ($\bar{x} = 3.40$) เห็นว่าวิธีการนี้ เป็นประโยชน์โดยค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับปานกลาง

อาจารย์ในคณะแพทยศาสตร์ ($\bar{x} = 3.83$) เห็นว่า การติดต่อบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะเข้าร่วมประชุมด้านวิชาการของคณะ เป็นประโยชน์โดยค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมาก

ส่วนอาจารย์คณะนิติศาสตร์เห็นว่า ($\bar{x} = 3.25$) เป็นประโยชน์โดยค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 16 การมีส่วนร่วมของอาจารย์ในด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์จำแนกตามคณะ

คณะ	กบ	กพ	คต	ทพ	ทน	ทช	ทส	นว	นน	นต	นท	นบ	บร	ทบ	พท	ภส	วท	วศ	ศก	ศป	ศส	ศร	สป	อส	รวม																									
	(N=4)	(N=5)	(N=4)	(N=4)	(N=8)	(N=5)	(N=15)	(N=9)	(N=4)	(N=4)	(N=17)	(N=16)	(N=6)	(N=18)	(N=6)	(N=18)	(N=37)	(N=28)	(N=30)	(N=20)	(N=4)	(N=5)	(N=17)	(N=6)	(N=290)																									
การมีส่วนร่วมของอาจารย์ในด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD																								
การแนะนำบริการของบรรณารักษ์ หน่วยงานประจำคณะ ให้แก่เพื่อนอาจารย์ในคณะ / ในสาขาวิชา	3.75	0.95	4.20	0.00	4.00	0.00	3.75	0.50	3.88	0.35	4.00	0.70	4.07	0.25	3.89	0.60	4.50	0.57	3.00	0.00	4.24	0.56	4.00	0.51	3.83	0.40	3.94	0.53	3.83	0.98	4.50	0.70	3.89	0.69	3.71	0.65	3.57	0.50	3.35	0.74	4.00	0.00	3.80	0.83	3.94	0.65	4.00	1.09	3.88	0.66
การติดต่อบรรณารักษ์ หน่วยงานประจำคณะ เข้าร่วมประชุม ด้านวิชาการของคณะ	2.50	0.57	3.80	0.44	3.25	0.50	3.50	0.57	3.13	0.83	3.00	0.70	4.00	0.37	3.89	0.92	3.05	0.05	3.25	0.50	3.88	0.60	3.38	1.08	3.67	0.81	3.05	0.87	3.83	0.75	3.56	0.70	2.78	0.53	3.29	0.71	2.73	0.69	3.20	0.69	3.25	0.50	3.65	0.87	3.35	0.49	3.50	0.83	3.28	0.78
การติดต่อบรรณารักษ์ หน่วยงาน ประจำคณะ เข้าร่วม ร่วมงานสัมมนา กิจกรรมต่างๆ ของคณะ	3.25	1.50	3.60	0.54	3.00	0.81	4.00	0.81	3.38	0.74	3.00	0.70	3.93	0.59	3.67	0.86	3.00	0.00	3.00	0.00	4.12	0.60	3.31	1.13	3.33	0.51	3.06	0.82	3.67	0.81	3.65	0.70	2.76	0.43	3.46	0.63	2.43	0.67	3.00	0.56	3.30	0.50	3.60	0.89	2.88	0.48	3.33	0.81	3.20	0.79
การร่วมกิจกรรมต่างๆ ของห้องสมุดในโอกาสต่างๆ เช่น งาน สัปดาห์ห้องสมุด	3.25	1.50	4.00	0.70	3.50	0.57	4.50	0.57	3.75	0.70	3.00	0.70	4.20	0.41	4.00	1.00	3.05	0.05	2.75	0.50	4.12	0.60	3.88	0.61	3.67	0.51	3.39	0.85	3.65	1.03	4.06	0.80	3.05	0.57	3.46	0.63	2.93	0.64	3.40	0.82	3.35	0.55	4.00	0.70	3.00	0.83	3.50	0.83	3.49	0.80

4. ข้อเสนอแนะของอาจารย์ที่มีต่อโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ

ผู้วิจัยได้จำแนกข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ ออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่ ด้านการพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ ด้านการบริการ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ ด้านคุณสมบัติของบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ และข้อเสนอแนะด้านอื่นๆ จากผู้ตอบแบบสอบถามที่ให้ข้อเสนอแนะจำนวน 94 คนจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 290 คน โดยรายละเอียดของข้อเสนอแนะด้านต่างๆ มีดังต่อไปนี้

4.1 ด้านการพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ (38 คน)

4.1.1 ควรมีการจัดหาหนังสือใหม่ๆ ที่มีความหลากหลาย ทันสมัยทุกปี เพื่อเป็นประโยชน์ต่อการศึกษา (9)

4.1.2 ควรมีการแจ้งผลการจัดซื้อหนังสือกลับไปยังอาจารย์ผู้เสนอ (3)

4.1.3 ควรมีการจัดซื้อหนังสือตามที่อาจารย์และนักศึกษาเสนอชื่อ โดยไม่ควรใช้เวลาดำเนินการเกิน 1 เดือน (3)

4.1.4 สำนักหอสมุด ฯ สามารถจัดหาหนังสือได้ตรงความต้องการ(3)

4.1.5 ควรมีหรือบอกรับวารสารต่างประเทศ, หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ที่เกี่ยวข้องกับคณะทันตแพทยศาสตร์ พยาบาลศาสตร์ และนิเทศศาสตร์ให้มากกว่านี้ (3)

4.1.6 ควรมีการนำเสนอรายชื่อหนังสือใหม่แจ้งไปยังแต่ละสาขาวิชา เพื่อให้อาจารย์แต่ละท่านได้ทราบและสั่งซื้อหนังสือที่เหมาะสมและจำเป็นต่อการเรียนการสอน โดยทำอย่างสม่ำเสมอก่อนเริ่มต้นปีการศึกษา เป็นประจำทุกปี ไม่ต้องรอให้ทางอาจารย์เสนอรายชื่อหนังสือไปเอง (2)

4.1.7 ควรมีการรายงานงบประมาณในการสั่งซื้อทรัพยากรสารสนเทศต่างๆของคณะ พร้อมรายการที่สั่งซื้อ เป็นรายภาคการศึกษา เพื่อกระตุ้นให้อาจารย์ได้ใช้งบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น (2)

4.1.8 ต้องการให้บรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ ติดต่อบริษัทที่จัดหาหนังสือของสาขาวิชาต่างๆ ให้มากขึ้น เพราะบริษัทที่มีอยู่เมื่อไม่สามารถจัดซื้อหนังสือให้ได้ อาจารย์จะต้องไปหาบริษัทอื่นๆเอง(1)

4.1.9 ต้องการให้บรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะบอกรับ เป็นสมาชิกฐานข้อมูลออนไลน์ในสาขาทันตแพทยศาสตร์(1)

4.1.10 ก่อนเปิดภาคการศึกษา 1-2 เดือน ต้องการให้ให้บรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะทำบันทึกข้อความถึงอาจารย์ประจำคณะ เพื่อเตือนให้ตรวจสอบว่าหนังสือที่จะต้องใช้ในภาคการศึกษาถัดไปมีในห้องสมุดหรือไม่ ถ้าไม่มีจะได้จัดการสั่งซื้อได้ทันเปิดภาคเรียน (1)

4.1.11 ควรมีการจัดสรรงบประมาณสำหรับสิ่งหนังสือของอาจารย์แต่ละคณะตามความเหมาะสม และแจ้งให้คัดเลือกหนังสือใหม่ทุกปี เพื่อตอบสนองต่อตำราใหม่ๆสำหรับอาจารย์ (1)

4.1.12 ควรมีสื่อการสอนสำเร็จรูปที่เป็นประโยชน์สำหรับอาจารย์มากขึ้น เช่น บริการ software แต่ละด้านให้มีความหลากหลายมากยิ่งขึ้น (1)

4.1.13 ถ้าหนังสือที่ต้องการไม่มีจำหน่ายหรือจัดพิมพ์อีก ควรให้บริการโดยการถ่ายสำเนาจากห้องสมุดอื่นหรือจากอาจารย์ที่มีต้นฉบับ (1)

4.1.14 การนำหนังสือจากร้านค้าต่างๆ มาให้อาจารย์เลือก มีการประชาสัมพันธ์น้อยเกินไป ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้มากกว่านี้ (1)

4.1.15 ต้องการให้การจัดซื้อหนังสือสะดวกมากที่สุด ไม่ต้องมีขั้นตอนมากเกินไป(1)

4.1.16 ถ้าจัดหาหนังสือตามที่อาจารย์เสนอไม่ได้ก็ควรแจ้งไปให้อาจารย์ที่เสนอทราบ (1)

4.1.17 ควรมีหนังสือมากกว่านี้ทั้งภาษาไทยและอังกฤษ (1)

4.1.18 ควรจัดเตรียมหนังสือต่างๆ ให้เพียงพอต่อความต้องการของ นักศึกษาในแต่ละสาขาวิชา (1)

4.1.19 ควรสมัครเป็นสมาชิกของฐานข้อมูลเฉพาะทางให้มากยิ่งขึ้น (1)

4.1.20 ควรเพิ่มจำนวนหนังสือที่เป็นตำราหลักที่ใช้ในการเรียนการสอนให้เพียงพอกับจำนวนนักศึกษา (1)

4.2 ด้านการบริการ (34 คน)

4.2.1 ปัจจุบันแผนกบริการของสำนักหอสมุดให้บริการได้ค่อนข้างดี (9)

- 4.2.2 ต้องการให้บรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ แนะนำการใช้ฐานข้อมูลออนไลน์และการใช้และสืบค้นทรัพยากรต่างๆของห้องสมุดให้แก่ อาจารย์และเจ้าหน้าที่ในคณะทันตแพทยศาสตร์ คณะนิเทศศาสตร์ และคณะอุตสาหกรรมบริการและการท่องเที่ยว (6)
- 4.2.3 ควรหมั่นตรวจสอบการจัดเก็บหนังสือตามชั้นให้ตรงกับเลขหมู่ ควรจัดชั้นให้หาหนังสือได้ง่ายกว่านี้ (3)
- 4.2.4 ควรจะมีการทำการเชื่อมโยงจากเว็บห้องสมุด ไปยังเว็บไซต์อื่นๆ เช่น มหาวิทยาลัยทั่วโลกที่มีความพร้อมและศักยภาพสูง เพื่อจะได้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์และนำมาใช้ได้ในด้านงานวิจัยและงานวิชาการ (3)
- 4.2.5 ต้องการให้พัฒนาวารสารอิเล็กทรอนิกส์มากขึ้น ให้สามารถDownloadได้จาก ฐานข้อมูลออนไลน์ เช่น Science Direct , Pubmed เป็นต้น (2)
- 4.2.6 ให้ตรวจสอบการยืม-คืนหนังสือ ให้ละเอียด รวดเร็วและครบถ้วนมากขึ้น รับฟังเหตุผลและตรวจเช็คเมื่อมีข้อโต้แย้งจากผู้ใช้ (2)
- 4.2.7 นักศึกษาส่วนมากยังไม่ทราบว่าห้องสมุดมีบริการใดบ้าง โดยเฉพาะการจัดหาบทความต่างๆ ในวารสารที่ยังไม่มีในสำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยรังสิต (1)
- 4.2.8 อยากให้มีการรวบรวมหัวข้อวิจัย (research topics) แยกไปตามสาขาวิชา จะเป็นประโยชน์ต่ออาจารย์และนักศึกษามากขึ้น (1)
- 4.2.9 ควรสำรวจความคิดเห็นของผู้ใช้บริการอย่างต่อเนื่อง เพื่อจัดบริการได้ตรงความต้องการ(1)
- 4.2.10 ควรบริการนอกเหนือจากอาจารย์และนักศึกษาด้วย เช่น เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานของคณะ (1)
- 4.2.11 ควรให้บริการที่มีความยืดหยุ่น ไม่เป็นทางการมากกว่าการให้ความสำคัญกับเอกสารแบบฟอร์ม(1)
- 4.2.12 บรรณารักษ์ควรเป็นผู้บันทึกข้อมูล สังเกต รวมถึง ทำฐานข้อมูลผู้ใช้บริการ สำหรับปรับปรุง การให้บริการได้อย่างมีประสิทธิภาพ (1)
- 4.2.13 ควรมีการให้บริการยืมหนังสือระหว่างมหาวิทยาลัย หากไม่มีหนังสือในห้องสมุดของมหาวิทยาลัย เพื่อให้อาจารย์ได้รับหนังสือที่ต้องการ (1)
- 4.2.14 ควรมีการเปรียบเทียบการให้บริการกับห้องสมุดชั้นนำทั่วไป เพื่อหาข้อดีมาปรับใช้ให้เกิดประสิทธิภาพ (1)
- 4.2.15 ควรมีคอมพิวเตอร์ที่เพียงพอต่อความต้องการของผู้ใช้ เพราะมีความจำเป็นต้องใช้ในการค้นหาข้อมูล (1)

4.3 ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ (56 คน)

4.3.1 ควรมีการติดต่อระหว่างห้องสมุดกับคณะโดยวิธีต่างๆ เช่น ทางจดหมาย อิเล็กทรอนิกส์ เว็บไซต์ห้องสมุด หรือทางจดหมายข่าวจากสำนักหอสมุดเพื่อแจ้งข้อมูลใหม่ๆ รายชื่อหนังสือใหม่ให้อาจารย์ ในสาขาที่เกี่ยวข้อง เพื่อลดเวลาในการสืบค้นข้อมูล และอาจารย์จะได้ติดตามการบริการของห้องสมุดและความก้าวหน้าของโครงการฯ ได้อย่างต่อเนื่อง (24)

4.3.2 ควรมีช่องทาง การสื่อสารและประชาสัมพันธ์โครงการฯ ที่หลากหลาย และบ่อยครั้งขึ้น เช่นการใช้หนังสือเวียนไปตามคณะ จดหมายข่าว การตีพิมพ์ตามบอร์ดประชาสัมพันธ์ต่างๆ ให้ทราบโดยทั่วกันเพราะอาจารย์บางท่านอาจไม่ถนัดในการใช้เทคโนโลยี (10)

4.3.3 ควรใช้ช่องทาง เว็บไซต์ของห้องสมุด ให้เกิดประโยชน์มากที่สุด และอัปเดตข้อมูลบ่อยๆ และแจ้งรายละเอียดให้มากกว่าที่เป็นอยู่ รวมถึงควรมี Webboard ไว้แลกเปลี่ยนข่าวสาร (7)

4.3.4 ควรมีการประชาสัมพันธ์โครงการฯให้มากขึ้น อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ เพราะอาจารย์ส่วนใหญ่ยังไม่ทราบว่ามีการนี้ หรือควรจะเป็นลักษณะการสื่อสารทั้งสองทาง คือ อาจารย์สามารถสอบถามข้อมูลจากห้องสมุดได้ทันที (5)

4.3.5 อาจจะใช้วิธีการประชาสัมพันธ์โครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ โดยการจัดกิจกรรมเป็นระยะๆ เพื่อกระตุ้นการให้บริการ (1)

4.3.6 การบริการด้านสื่อข้อมูลต่างๆ โดยรวมแล้วดีมีให้เลือกใช้บริการได้หลากหลาย (1)

4.3.7 ควรเพิ่มหัวข้อการประชาสัมพันธ์โครงการฯ เข้าไปในการประชุมนิเทศ เพื่อให้นักศึกษาใหม่ ได้ทราบถึงบริการทั้งหมดที่จะได้รับ (1)

4.3.8 ควรให้ข้อมูลย่อยๆ เกี่ยวกับโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะกับหน่วยงานแต่ละคณะ (1)

4.3.9 ต้องการให้บรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะแจ้งข้อมูลใหม่ๆ ของห้องสมุดทางโทรศัพท์ให้อาจารย์ในคณะทันตแพทยศาสตร์ (1)

4.3.10 ควรมีการแจ้งชื่อผู้รับผิดชอบของบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะให้คณะทราบ ทุกต้นปีการศึกษา (1)

4.3.11 โครงการฯ น่าจะมีการเยี่ยมชมเยียนตามคณะทอมนละ 1 ครั้ง เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลและประสานงานกันระหว่างคณะกับบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ (1)

4.3.12 คณะทันตแพทยศาสตร์และคณะแพทยศาสตร์ เปิดสอนอยู่นอกแคมปัส มีนักศึกษาเรียนอยู่เป็นจำนวนมาก ต้องการความช่วยเหลือจากบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะในด้านการแนะนำการสืบค้นข้อมูลต่างๆ ดังนั้น บรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ จึงควรมีการติดต่อกับอาจารย์อย่างใกล้ชิดเพื่อทราบถึงแนวทางการสอนของคณะเพื่อที่จะสามารถแนะนำนักศึกษาในการสืบค้นข้อมูลจากฐานข้อมูลต่างๆ ได้ (1)

4.3.13 ในแต่ละคณะอาจมีผู้รับผิดชอบในการติดต่อประสานงานระหว่างห้องสมุดกับคณะ เช่นรองคณบดีฝ่ายวิชาการ ซึ่งน่าจะมีบทบาทในการส่งเสริมและประสานงานในโครงการฯ ได้อย่างเป็นรูปธรรม (1)

4.3.14 เมื่อห้องสมุดจัดกิจกรรม ควรมีจุดหมายอย่างเป็นทางการการแจ้งไปยังเลขาธิการคณะ เช่น สัปดาห์ห้องสมุด กิจกรรมส่งเสริมการอ่าน (1)

4.4 ด้านคุณสมบัติของบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ (16 คน)

4.4.1 อยากให้มีจิตใจพร้อมให้บริการ และเป็นกันเองกับผู้ใช้ ยิ้มแย้ม แจ่มใส มีอัธยาศัยดี มีมนุษยสัมพันธ์ กระตือรือร้นและมีความอดทนในการให้บริการ (9)

4.4.2 บริการตามความต้องการของอาจารย์ ด้วยความสะดวกรวดเร็ว (2)

4.4.3 บรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะควรรู้ความก้าวหน้าในคณะ / สาขาที่รับผิดชอบ (1)

4.4.4 บรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ ควรมีความรู้พื้นฐานในหลักสูตรหรือ สาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง (1)

4.4.5 บรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ ควรติดตามและประสานงานระหว่างคณะกับห้องสมุดอย่างต่อเนื่อง (1)

4.4.6 บรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ ควรมีความรู้ด้านเทคโนโลยีเพื่อช่วยแนะนำอาจารย์และนักศึกษาในคณะ ในการสืบค้นข้อมูลต่างๆ (1)

4.4.7 ควรจะมีการจัดอบรมบรรณารักษ์ให้มีใจรักในด้านบริการกับคณะ (1)

4.4.8 บรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ ควรมีทักษะทางด้านภาษาอังกฤษ (1)

4.5 ข้อเสนอแนะอื่นๆ (10 คน)

4.5.1 โครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ เป็นโครงการที่ดี หากการดำเนินโครงการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพจะช่วยสนับสนุนการเรียน การสอน และการวิจัยให้กับอาจารย์ในมหาวิทยาลัยรังสิตได้เป็นอย่างมาก (6)

4.5.2 ควรจะมีการอธิบายแนวทางในการดำเนินโครงการให้ชัดเจน เพื่อให้อาจารย์ในคณะเข้าใจและสื่อสารถึงความต้องการในบริการให้ห้องสมุดได้รับทราบ และสามารถจัดบริการได้ตรงกับความต้องการของอาจารย์ (2)

4.5.3 สนใจในโครงการฯ นี้มาก เพราะเป็นเรื่องสำคัญ และเห็นสมควรเป็นอย่างยิ่งที่จะจัดให้มีโครงการนี้ (2)