

อิทธิพลของความแตกต่างในวิถีทางเพศที่มีต่อการประเมินคุณลักษณะและการคัดเลือกบุคคลเพื่อเป็น

ตัวแทนทูตกิจกรรมมหาวิทยาลัย

นายเชาวณัฐ	สินทรัพย์	เลขประจำตัวนิสิต 563 74246 38
นางสาวนิชกานต์	สุกใส	เลขประจำตัวนิสิต 563 74601 38
นางสาวสรวิศกมล	ชুমแสง	เลขประจำตัวนิสิต 563 74968 38

โครงการทางจิตวิทยานี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต

สาขาจิตวิทยา

คณะจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

THE ROLE OF CANDIDATES' SEXUAL ORIENTATION IN PERSONEL EVALUATION AND
SELECTING UNIVERSITY'S AMBASSADOR

Mr. Chouwanut Sinsub 563 74246 38

Ms. Nichakan Suksai 563 74601 38

Ms. Sankamon Chumsaeng 563 74968 38

A Senior Project in Partial Fulfillment of the Requirements

For the Degree of Bachelor of Science in Psychology

Faculty of Psychology

Chulalongkorn University

Academic Year 2016

หัวข้อโครงการทางจิตวิทยา

อิทธิพลของความแตกต่างในวิถีทางเพศที่มีต่อการประเมิน
คุณลักษณะและการคัดเลือกบุคคลเพื่อเป็นตัวแทนทูตกิจกรรม
มหาวิทยาลัย (THE ROLE OF CANDIDATES' SEXUAL
ORIENTATION IN PERSONEL EVALUATION AND
SELECTING UNIVERSITY'S AMBASSADOR)

โดย

นายเชาวณัฐ สินทร์พย์ 5637424638

นางสาวนิชกานต์ สุกใส 5637460138

นางสาวสรศักดิ์กมล ชุมแสง 5637496838

สาขาวิชา

จิตวิทยา

อาจารย์ที่ปรึกษาโครงการทางจิตวิทยาหลัก อาจารย์ศักดิ์พัฒน์ งามเอก

คณะจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้นับโครงการทางจิตวิทยาฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่ง
ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาบัณฑิต

.....คณบดีคณะจิตวิทยา

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.คณางค์ มณีศรี)

คณะกรรมการสอบโครงการทางจิตวิทยา

.....อาจารย์ที่ปรึกษาโครงการทางจิตวิทยาหลัก

(อาจารย์ศักดิ์พัฒน์ งามเอก)

.....กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร. อรัญญา ต้อยคำภีร์)

.....กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรวดี วัฒนทกโกศล)

นายเชาวณัฐ สินทร์พย์, นางสาวนิชกานต์ สุกใส และ นางสาวสรรคัมภล ชุมแสง : อิทธิพลของความแตกต่างในวิถีทางเพศที่มีต่อการประเมินคุณลักษณะ และการคัดเลือกบุคคลเพื่อเป็นตัวแทนทูตกิจกรรมมหาวิทยาลัย (THE ROLE OF CANDIDATES' SEXUAL ORIENTATION IN PERSONNEL EVALUATION AND SELECTING UNIVERSITY'S AMBASSADOR)

อาจารย์ที่ปรึกษาโครงการทางจิตวิทยาหลัก : อาจารย์ศักดิ์กพัฒน์ งามเอก, 52 หน้า.

งานวิจัยในครั้งนี้มีจุดประสงค์เพื่อศึกษาอิทธิพลของวิถีทางเพศต่อการประเมินคุณลักษณะและการคัดเลือกบุคคลเพื่อเป็นตัวแทนทูตกิจกรรม ในกลุ่มนิสิตระดับปริญญาตรีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 200 คน โดยให้ประเมินคุณลักษณะและจัดลำดับความเหมาะสมของผู้สมัครที่มีวิถีทางเพศแตกต่างกัน รวมถึงทำมาตรวัดอคติทางเพศสมัยใหม่ โดยในการวิเคราะห์ผลได้ใช้สถิติไคร่พารามิเตอร์ของ Friedman (Friedman nonparametric test) พบว่าวิถีทางเพศของผู้สมัครไม่มีอิทธิพลต่อการจัดลำดับและผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบผสมสามทาง (Three-way mixed ANOVA) พบว่าวิถีทางเพศมีผลเฉพาะในการประเมินคุณลักษณะของผู้สมัครเพศชาย โดยผู้สมัครชาย LGB ได้รับคะแนนการประเมินสูงกว่าผู้สมัครชายที่รักเพศตรงข้าม

สาขาวิชา.....จิตวิทยา.....ลายมือชื่อนิสิต.....
 ปีการศึกษา.....2559.....ลายมือชื่อนิสิต.....
 ลายมือชื่อนิสิต.....
 ลายมือชื่อ อาจารย์ที่ปรึกษาโครงการทางจิตวิทยาหลัก.....

5637424638, 5637460138, 5637496838 : MAJOR PSYCHOLOGY

KEYWORDS: LGB / SEXUAL ORIENTATION / EVALUATION / SELECTION

Chouwanut Sinsup, Nichakan Suksai, Sankamon Chumsaeng : THE ROLE OF
CANDIDATES' SEXUAL ORIENTATION IN PERSONNEL EVALUATION AND SELECTING
UNIVERSITY'S AMBASSADOR

SENIOR PROJECT ADVISOR : Sakkaphat Ngamake, 52 pp.

The purpose of this study was to examine the influence of sexual orientation on the evaluation and selection of CU Ambassador. Two hundreds of Chulalongkorn University undergraduate students evaluated candidates' characteristics and ranked the most appropriate candidate to be a University Ambassador selection context. The Modern Homonegativity Scale was used to measure modern prejudice level among the participants. Friedman nonparametric test was used to analyze the ranking and a three-way-mixed ANOVA was used to analyze the evaluation scores. The results indicate that sexual orientation has no impact on ranking; however, it has an impact on male candidate evaluation. Overall, LGB male candidates were rated higher than heterosexual counterparts.

Field of Study : Psychology Student's Signature

Academic Year : 2016 Student's Signature

Student's Signature

Advisor's Signature

กิตติกรรมประกาศ

คณะผู้วิจัยขอขอบพระคุณอาจารย์ศักดิ์พัฒน์ งามเอก อาจารย์ที่ปรึกษาการวิจัยนี้ที่เป็นผู้ชี้แนะแนวทาง และให้การปรึกษาตลอดระยะเวลาดำเนินการของการวิจัยนี้ จนงานวิจัยลุล่วงด้วยดี ทั้งยังเป็นผู้ให้ความรู้เพิ่มเติมแก่คณะผู้วิจัยอีกด้วย

ขอขอบพระคุณ คุณชุติมา หงสะมัต ที่เป็นผู้ช่วยดำเนินการในการยื่นเอกสารเกี่ยวกับการวิจัยทั้งหมดตลอดกระบวนการในการวิจัย

ขอขอบพระคุณ คุณณัชชา วิรัชวัฒนกุล ที่เป็นผู้ให้แรงบันดาลใจ และเป็นທີ່ปรึกษาในการคิดหัวข้อการวิจัย ตลอดจนร่วมให้ความคิดเห็น จนเกิดเป็นการวิจัยนี้ขึ้นมา

ขอขอบพระคุณ คุณณัฐนันท์ มั่นคง ที่เป็นผู้ประสานงานกับอาจารย์ที่ปรึกษาให้กับคณะผู้วิจัย ซึ่งส่งผลให้งานวิจัยดำเนินไปได้อย่างราบรื่น

ขอขอบพระคุณ ผู้ร่วมการวิจัยในการวิจัยซึ่งสำคัญยิ่งในการวิจัยนี้ ที่เป็นกลุ่มนิสิตปริญญาตรี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยทุกท่านที่ให้การตอบรับทำแบบสอบถามออนไลน์ ทั้งยังช่วยกระจายแบบสอบถามให้ครอบคลุมผู้ร่วมการวิจัยที่คณะผู้วิจัยต้องการจนงานวิจัยสำเร็จลุล่วงได้

ขอขอบคุณ เพื่อนๆ คณะจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่ช่วยเหลือในการสร้างอุปกรณ์ที่ใช้ในการวิจัยให้สมจริง เพื่อประกอบการศึกษาที่สมเหตุสมผลยิ่งขึ้น

นายเชาวณัฐ สิ้นทรัพย์

นางสาวนิชกานต์ สุกใส

นางสาวสรรคกมล ชุ่มแสง

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ฌ
สารบัญภาพ.....	ญ
บทที่ 1 บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	3
1.2.1 เจตคติของสังคมต่อกลุ่ม LGB.....	3
1.2.2 อคติสมัยใหม่.....	6
1.2.3 การทดสอบความสอดคล้อง.....	8
1.3 สมมติฐานการวิจัย.....	9
1.4 วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	10
1.5 ขอบเขตของการวิจัย.....	10
1.6 คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย.....	10
1.7 ประโยชน์ที่ได้รับ.....	11
บทที่ 2 วิธีดำเนินการวิจัย.....	12
2.1 ผู้เข้าร่วมการวิจัย.....	12
2.2 เครื่องมือในการวิจัย.....	12
2.2.1 แบบสอบถามข้อมูลผู้เข้าร่วมการวิจัย.....	12
2.2.2 ข้อมูลผู้สมัคร.....	12
2.2.3 แบบประเมินคุณลักษณะของผู้สมัคร.....	13
2.2.4 แบบประเมินลำดับความเหมาะสมกับตำแหน่งทูตกิจกรรม.....	14
2.2.5 มาตรการวัดเจตคติทางเพศสมัยใหม่.....	14
2.3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	15
2.4 การวิเคราะห์ข้อมูล.....	16

บทที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	17
บทที่ 4 อภิปรายผลการวิจัย.....	23
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย และข้อเสนอแนะ.....	27
รายการอ้างอิง.....	30
ภาคผนวก.....	35
ภาคผนวก ก.....	36
ภาคผนวก ข.....	49
ภาคผนวก ค.....	51

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
1. แสดงเงื่อนไขในการวิจัย.....	13
2. คะแนนเฉลี่ยการจัดลำดับความเหมาะสมของผู้สมัครในการเป็นตัวแทนทูตกิจกรรมของ..... มหาวิทยาลัย	17
3. ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบผสมสามทางของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนคุณลักษณะด้าน..... ต่างๆ ในผู้สมัครเพศชาย	19
4. ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบผสมสามทางของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนคุณลักษณะด้าน..... ต่างๆ ในผู้สมัครเพศหญิง	21
ก. แสดงคะแนนประเมินวิถีทางเพศของผู้สมัคร.....	50
ข. แสดงค่า Cronbach's Alpha และค่า Corrected Item-Total Correlation ของมาตรวัดอคติทาง..... เพศสมัยใหม่	52

สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
1. แสดงคะแนนการประเมินคุณลักษณะของผู้สมัครเพศชาย โดยข้อมูลผู้สมัคร x เงื่อนไข.....	20
2. แสดงคะแนนการประเมินคุณลักษณะของผู้สมัครเพศหญิง โดยข้อมูลผู้สมัคร x เงื่อนไข.....	22

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ในอดีต บุคคลผู้มีวิถีทางเพศแบบรักเพศเดียวกันนั้นถูกสังคมมองว่าเป็นคนที่น่ารังเกียจ โดยพบว่ามีการกล่าวถึงพฤติกรรมนี้ในคัมภีร์เลวีนิติ (18:22, 20:13) ของศาสนาคริสต์ที่ได้ระบุคำสอนของพระเจ้าเกี่ยวกับพฤติกรรมรักเพศเดียวกันไว้ว่าเป็นบาปที่น่ารังเกียจ และต้องได้รับการลงโทษถึงตาย (Lugo-hermandez, 2012) ในปี ค.ศ.1952 สมาคมจิตเวชศาสตร์สหรัฐอเมริกาได้เพิ่มพฤติกรรมรักเพศเดียวกันลงในคู่มือการวินิจฉัยและสถิติสำหรับความผิดปกติทางจิต (Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders; DSM) ในกลุ่มของความผิดปกติทางบุคลิกภาพแบบต่อต้านสังคม (Venn-Brown, 2015) แสดงให้เห็นว่าสังคมมีมุมมองต่อกลุ่มคนรักเพศเดียวกันว่ามีอาการป่วยหรือมีความผิดปกติจากคนอื่น ๆ

สิ่งที่กล่าวมาข้างต้นสะท้อนถึงการมีอคติทางเพศ ซึ่งหมายถึงเจตคติทางลบที่มีต่อบุคคลเนื่องมาจากวิถีทางเพศของบุคคลนั้น (Herek, 2000) โดยอคติเป็นสิ่งที่ซับซ้อนและได้รับอิทธิพลมาจากหลากหลายปัจจัย เช่น กระบวนการเรียนรู้ต่างๆ และลักษณะภายในแต่ละบุคคลอีกด้วย (Huffaker & Kwon 2016) การมีอคติของบุคคลจะส่งผลให้มีการแสดงออกทางพฤติกรรมในทางลบต่อกลุ่มหรือบุคคลที่ตนมีอคติด้วย การที่บุคคลมีอคตินั้นเป็นเพราะบุคคลมีอคติจริงๆ หรือเพราะบุคคลได้รับข้อมูลที่ไม่ถูกต้องเกี่ยวกับเลสเบี้ยน เกย์ และไบเซ็กชวล (LGB) (Clarke, Ellis, Peel, & Riggs, 2010) นอกจากนี้ อาจเกิดจากการที่บุคคลมีพฤติกรรมรักเพศเดียวกันได้คุกคามบรรทัดฐานทางสังคมในเรื่องบทบาททางเพศที่เหมาะสม (Capezza, 2007; Kite & Bryant-Lees, 2016) แต่เดิมแล้วคำที่ใช้กันอย่างแพร่หลายเมื่อพูดถึงอคติและการเหยียดเพศคือ ความเกลียดกลัวคนรักร่วมเพศ (Homophobia) โดย Weinberg (as cited in Clarke, et al., 2010, p.104) ได้นิยามความหมายเอาไว้ว่าเป็นความกลัวอย่างรุนแรงที่จะอยู่ใกล้ชิดกับบุคคลที่รักเพศเดียวกัน

นอกเหนือจากกลุ่มคนรักเพศเดียวกันอย่างเกย์และเลสเบี้ยนแล้ว ยังมีคนกลุ่มอื่นที่ได้รับผลกระทบจากอคติทางเพศเช่นเดียวกัน คือกลุ่มคนรักร่วมเพศ (Bisexuals) คนในกลุ่มไบเซ็กชวลจะมีความรู้สึกดึงดูด ชอบพอ ความรักทั้งกับเพศเดียวกันและเพศตรงข้าม ด้วยเหตุนี้มักทำให้คนไบเซ็กชวลถูกมองว่าจริงๆ แล้วพวกเขาเป็นมีรสนิยมรักเพศเดียวกันเพียงแต่ไม่กล้าที่จะแสดงออกมาให้คนอื่นรับรู้ (Eliason as cited in Israel & Mohr, 2004) หรือเป็นคนสับสน หลายใจ มีคูรักรมากกว่าหนึ่งคนในเวลาเดียวกัน รวมถึงถูกมองว่าเป็นพาหะของโรคเอดส์และโรคที่ติดต่อทางเพศสัมพันธ์ด้วย (Herek, 2002)

อคติทางเพศที่สังคมมีต่อกลุ่ม LGB ได้ส่งผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตของคนกลุ่มนี้เป็นอย่างมาก การมองว่ากลุ่มคนรักเพศเดียวกันป่วยหรือมีความผิดปกติทางจิตใจ ทำให้เกิดการพยายามรักษาให้พวกเขากลับมารักเพศตรงข้ามอีกครั้งด้วยการผ่าตัดสมอง ช็อกไฟฟ้า หรือฉีดยาให้อาเจียน (Venn-Brown, 2015) นอกจากนี้จะถูกระทำได้วิธีที่น่ากลัวเหล่านั้นแล้ว การที่ LGB มีวิถีทางเพศที่ต่างไปจากบรรทัดฐานดั้งเดิมยังทำให้พวกเขาได้ผลกระทบในด้านอื่นๆ ทั้งในบริบทที่ทำงาน โรงเรียน ปัญหาครอบครัว การใช้ชีวิตอย่างหลบซ่อน การได้รับคำพูดรุนแรง และการทำร้ายร่างกาย นอกจากนี้กลุ่ม LGB ได้รายงานว่าพวกเขาได้รับความเดือดร้อนจากการเห็นคุณค่าในตนเองต่ำ (Ellison & Gustone, 2009)

อย่างไรก็ตาม เมื่อเวลาผ่านไปจนถึงในปัจจุบันบรรทัดฐานทางสังคมและการแสดงออกถึงเจตคติต่อกลุ่ม LGB นั้นได้มีความเปลี่ยนแปลงไปจากแต่ก่อน เช่น การเพิ่มขึ้นของบรรทัดฐานการต่อต้านการแสดงออกซึ่งอคติในช่วงเวลาที่ผ่านมานั้นนำไปสู่การลดลงของการเหมารวมในทางลบต่างๆ (McConahay as cited in Siy & Cheryan, 2016) มีความพยายามสร้างการเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้นอย่างมากมายในหลายประเทศ เช่น ในสหราชอาณาจักรได้มีการสร้างกฎหมายและข้อบังคับต่างๆ ที่ลดการเลือกปฏิบัติ ส่งเสริมความเสมอภาค และช่วยคุ้มครองสิทธิของกลุ่ม LGB มากขึ้นเช่น The Equality Act 2006 และ the Sexual Orientations Regulations 2007 เป็นต้น มีการเปิดโอกาสให้คนรักเพศเดียวกันสามารถที่จะยื่นเรื่องเพื่อขอรับอุปการะบุตรบุญธรรมได้ มีการเพิ่มคู่รักเกย์และเลสเบียนเข้าไปในกฎหมายคุ้มครองความรุนแรงภายในบ้าน เป็นต้น (Brown & Kershaw, 2008) ในสหรัฐอเมริกา นั้น จากข้อมูลผลการสำรวจ Gallup Poll นั้นแสดงให้เห็นว่าสังคมอเมริกันมีการยอมรับความรักของชาว LGB มากขึ้นตามกาลเวลา (Hicks & Lee, 2006) โดยการที่ในยุคปัจจุบันอคติแบบเก่านั้นไม่เป็นที่ยอมรับอย่างกว้างขวางแล้ว ทำให้การแสดงออกของซึ่งอคตินั้นเป็นไปได้ยาก (Herek & Mclemore, 2013) แต่อย่างไรก็ตามแม้ว่าจะมีความพยายามให้เกิดความเท่าเทียม สนับสนุนให้มีการเปิดใจ และต่อต้านการเลือกปฏิบัติ กลุ่ม LGB ยังคงได้รับผลกระทบ ต้องเผชิญกับความเข้าใจผิดและอุปสรรคในบริบทต่างๆ เช่น ในการทำงาน (Drydakis, 2015) ผลกระทบเหล่านี้จึงอาจแสดงให้เห็นว่าอคติทางเพศต่อกลุ่ม LGB ยังคงมีอยู่ในสังคมเรื่อยมา

ด้วยยุคสมัยที่เปลี่ยนไป อคติทางเพศก็อาจเปลี่ยนแปลงไปอยู่ในรูปแบบที่สามารถสังเกตและบ่งบอกได้ยาก อคติทางเพศยุคเก่าอาจเกิดเป็นรูปแบบใหม่ที่แฝงอยู่ในสังคมยุคปัจจุบัน โดยอคติรูปแบบใหม่ที่เกิดขึ้นมานั้นเรียกว่าอคติทางเพศสมัยใหม่ (Modern prejudice) ซึ่งไม่ได้มีลักษณะที่คอบอกว่ากลุ่ม LGB นั้นเป็นสิ่งที่ชั่วร้ายหรือน่ารังเกียจ ดังเช่นอคติทางเพศสมัยเก่า แต่มักจะเป็นการมองว่าพวกเขา

นั้นมีสถิติต่างๆที่ควรจะมีเพียงพอแล้วและควรที่จะหยุดเรียกร้อยสถิติต่างๆไปมากกว่านี้ (Morrison, Kenny & Harrington, 2005) ถึงแม้ว่าผลการศึกษาดังกล่าวแสดงให้เห็นอคติที่สังคมมีต่อกลุ่ม LGBT นั้นเปลี่ยนแปลงไป หลายๆการศึกษาที่ผ่านมาได้ใช้วิธีการประเมินตนเอง (Self-Report) ซึ่งจำเป็นที่จะต้องคำนึงถึงเรื่องการนำเสนอตนเองและการตอบตามความปรารถนาของสังคม (social desirability bias) เป็นอย่างมาก เนื่องจากอาจจะเป็นไปได้ที่ผู้เข้าร่วมการทดลองไม่แสดงอคติทางเพศในทางลบออกมาอย่างเห็นได้ชัดนั้น อาจจะมาจากความต้องการรักษาภาพลักษณ์ของตนเองก็เป็นได้ (Hendren & Blank, 2009) จากที่กล่าวมาทั้งหมด สังคมในอดีตมีเจตคติทางลบหรืออคติต่อกลุ่ม LGBT ซึ่งส่งผลกระทบต่อคนกลุ่มนี้ในหลายๆบริบท เช่น ครอบครัว การทำงาน การใช้ชีวิตในสังคม รวมถึงยังอาจถูกกีดกันจากโอกาสต่างๆ แต่เมื่อเวลาผ่านไป สังคมมีการเปิดกว้างมากขึ้น มีการสนับสนุนเรื่องความเท่าเทียม LGBT มีอิสระ มีโอกาสในการทำสิ่งต่างๆมากขึ้น อย่างไรก็ตามยังคงมีการปิดกั้นชาว LGBT ให้เห็นอยู่

ในสังคมไทย การมีพฤติกรรมรักร่วมเพศเดียวกันในอดีตนั้นถือเป็นเรื่องที่ผิดกฎหมายเทียบเท่า เป็นเรื่องเสื่อมเสียน่ารังเกียจ (อริน พินิจวรารักษ์, 2527) อย่างไรก็ตาม ในปัจจุบันสังคมไทยได้เปิดกว้างให้กลุ่ม LGBT มีอิสระในการเปิดเผยตัวตนมากกว่าในอดีต และหลายคนเป็นบุคคลที่มีชื่อเสียงและเป็นที่ยอมรับในวงกว้าง ด้วยเหตุนี้ คณะผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาว่าในสังคมไทยที่ปัจจุบันดูเหมือนจะมีการยอมรับและเปิดกว้างในเรื่องวิถีทางเพศนั้น จริงๆแล้วยังคงมีอคติทางเพศอยู่หรือไม่ และวิถีทางเพศจะมีผลต่อการรับรู้ของสังคมที่มีต่อตัวบุคคลหรือไม่

แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

เจตคติของสังคมต่อกลุ่ม LGBT (Attitude toward LGBT)

การศึกษาถึงเจตคติที่มีต่อ LGBT ได้รับความสนใจอย่างแพร่หลายในทุกภาคส่วนของโลก เพื่อศึกษาว่าแต่ละพื้นที่มีเจตคติต่อ LGBT เป็นอย่างไร โดยได้ศึกษาผ่านการเก็บข้อมูลปัจจัยต่างๆที่อาจส่งผลถึงเจตคติที่มีต่อ LGBT ไว้ในหลายแง่มุม ซึ่งงานวิจัยที่แล้วมาพบผลที่หลากหลายทั้งเจตคติทางบวก และลบ ซึ่งแตกต่างกันไปตามภูมิภาค ประเทศ ช่วงเวลา ตลอดจนบริบทต่างๆที่อาจมีส่งผลต่อเจตคติของสังคม

ในประเทศแถบทวีปยุโรป เช่น ที่ประเทศเบลเยียม Slootmaeckers และ Lievens 2014 ได้ศึกษาทุนทางวัฒนธรรมโดยการวัดจากรูปแบบการดำเนินชีวิตอันจะส่งผลต่อเจตคติที่มีต่อกลุ่มคนรักร่วมเพศเดียวกัน ซึ่งพบว่ารูปแบบการดำเนินชีวิตในที่ซึ่งมีต้นทุนทางวัฒนธรรมสูงจะมีเจตคติทางลบต่อคนรักร่วมเพศเดียวกันต่ำที่สุด และในปี 2015 Roggemans และคณะ ได้ศึกษาเจตคติของนักเรียนที่มีอายุ 15 – 20 ปี

กว่า 2800 คนในเบลเยียม โดยการศึกษาในครั้งนี้เน้นศึกษาไปที่เจตคติทางลบต่อกลุ่มคนรักเพศเดียวกันโดยตรง ซึ่งพบผลที่สำคัญว่าศาสนามีความสัมพันธ์กับเจตคติทางลบโดย ผู้ที่รายงานว่ามีนับถือศาสนาคริสต์ และมุสลิม จะพบเจตคติทางลบมากกว่าผู้ที่รายงานว่าไม่นับถือศาสนา อีกทั้งผู้ที่มีความยึดมั่นกับศาสนาและกิจกรรมทางศาสนาмаกยังมีเจตคติทางลบมากกว่าผู้ที่ยึดมั่นกับศาสนา น้อยกว่าด้วย นอกจากนี้ยังพบว่าผู้ที่มีนับถือศาสนาอิสลามมีเจตคติทางลบต่อคนรักเพศเดียวกันมากกว่าผู้ที่มีนับถือศาสนาคริสต์คิดเป็นสองเท่าด้วย โดยจากงานวิจัยนี้จะพบว่าผู้หญิงจะมีความอดทนต่อ LGB มากกว่าผู้ชาย และอายุที่เพิ่มขึ้นสัมพันธ์กับเจตคติต่อกลุ่มคนรักเพศเดียวกันในทางบวกมากขึ้นด้วย ทั้งยังพบว่าผู้ที่เรียนในสายสามัญจะมีเจตคติทางลบน้อยกว่าผู้ที่เรียนในสายอาชีพ

เป็นที่น่าสนใจว่าในประเทศกรีซซึ่งประเด็นเกี่ยวกับการรักเพศเดียวกันเป็นสิ่งต้องห้าม แต่งานวิจัยโดย Papadaki, Plotnikof และ Papadaki (2013) ที่ทำการศึกษาจากกลุ่มนักศึกษาในสาขาสังคมศาสตร์ พบผลเจตคติที่มีต่อ LGB ในเชิงบวกมากกว่า โดยมีเพียง 10% เท่านั้นที่มีช่วงคะแนนอยู่ในช่วงเจตคติทางลบ การวิจัยพบว่าเจตคติทางบวกที่มีต่อเลสเบียนสูงกว่าเจตคติทางบวกที่มีต่อเกย์ การมีคนใกล้ชิดคิดว่าจะเป็นผู้ปกครอง หรือเพื่อนที่เป็น LGB สัมพันธ์กับระดับอคติทางเพศที่ลดลง

ทวีปอเมริกาในส่วนของประเทศสหรัฐอเมริกา Herek (2002) พบว่าการให้คะแนนความชอบพอในชายไบเซ็กชวลและหญิงไบเซ็กชวลน้อยกว่ากลุ่มคนรักเพศเดียวกัน และเลสเบียนจะได้รับการให้คะแนนความชอบพอสุงกว่าเกย์ และยังพบว่าเจตคติทางลบที่มีต่อไบเซ็กชวลสัมพันธ์กับอายุที่เพิ่มสูงขึ้น ระดับการศึกษาที่ต่ำลง และรายได้ที่ลดลง การใช้ชีวิตในเขตชนบท ยึดมั่นในศาสนาสูง อนุรักษ์นิยม ใส่ใจกับบทบาททางเพศตามแบบแผนประเพณีเดิมคือเชื่อว่าเพศชายมีอำนาจมากกว่าผู้หญิง และการขาดความใกล้ชิดกับ LGB

ในประเทศแคนาดา Schellenberg และ Sears (1999) ได้ศึกษาเจตคติของนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีต่อ LGB พบเจตคติทางลบที่มีต่อเกย์ในระดับที่สูงกว่าเลสเบียน โดยเพศหญิงจะมีเจตคติต่อ LGB ในทางบวกมากกว่าเพศชาย และนักศึกษาในคณะทางด้านศิลปะและสังคม จะมีเจตคติต่อ LGB ในทางบวกมากกว่านักศึกษาในคณะทางด้านวิทยาศาสตร์และธุรกิจด้วย นอกจากนี้ยังพบว่าช่วงเวลาที่นักศึกษาเรียนในมหาวิทยาลัยมีผลต่อการลดเจตคติทางลบที่มีต่อ LGB ด้วย โดยนักศึกษาในชั้นปีที่สูงกว่าจะมีเจตคติในทางลบน้อยกว่านักศึกษาในชั้นปีต้นนั่นเอง

ในอดีตการศึกษา และงานวิจัยเกี่ยวกับ LGB ส่วนใหญ่จะทำการศึกษาในยุโรป และอเมริกา แต่ในระยะหลังการศึกษาเรื่องนี้ในประเทศแถบทวีปเอเชียก็เริ่มแพร่หลายขึ้น อย่างเช่นประเทศไต้หวัน Cheng

และ Adamczyk (2016) ที่ได้ศึกษาถึงเจตคติที่เปลี่ยนไปของชาวไต้หวันที่มีต่อ LGBT โดยวิเคราะห์จากข้อมูลการวิจัยในปี ในช่วงปี 1995 ปี 2006 และปี 2012 ผลการศึกษาพบว่า ความอดทนของสังคมที่มีต่อ LGBT เพิ่มขึ้นอันเนื่องมาจากเจตคติที่เปลี่ยนไป การปรับปรุงการให้ความรู้ และเสรีนิยมในการหย่าร้าง การค้าประเวณี และบทบาททางเพศ เป็นตัวกำหนด นอกจากนี้เพศหญิงและนักศึกษามหาวิทยาลัยยังมีเจตคติที่เป็นเสรีนิยมต่อเลสเบี้ยนและเกย์มากกว่าที่เพศชายและผู้ที่มีการศึกษาในระดับต่ำกว่าชั้นอุดมศึกษามีในช่วงหลายปีที่ผ่านมา ในส่วนของศาสนา พบความเปลี่ยนแปลงของความอดทนต่อ LGBT ของผู้นับถือศาสนาคริสต์ จากที่ไม่พบความแตกต่างจากผู้นับถือศาสนาอื่นในปี 1995 แต่กลับพบว่าผู้นับถือศาสนาคริสต์มีความอดทนต่อ LGBT ต่ำกว่าศาสนาอื่นในปี 2012 ด้วย

ประเทศเพื่อนบ้านใกล้ชิดที่มีความใกล้เคียงทางด้านสังคมและวัฒนธรรมกับประเทศไทย อย่างประเทศในกลุ่มอาเซียน เช่น ประเทศสิงคโปร์ ฟิลิปปินส์ และเวียดนาม ได้มีการศึกษาเจตคติของสังคมต่อ LGBT เช่นกัน โดยในประเทศสิงคโปร์ Detenber และคณะ (2013) พบว่าเจตคติที่มีต่อ LGBT ในทางลบลดลงเล็กน้อยในช่วงปี 2005 ถึง ปี 2010 โดยกว่าครึ่งหนึ่งของผู้ร่วมงานวิจัยยังคงมีเจตคติทางลบต่อ LGBT และการยอมรับและไม่ยอมรับคนที่รักเพศเดียวกันยังคงไม่แตกต่างกันมาก ในขณะที่ความสัมพันธ์ของข้อมูลเชิงประชากรกับเจตคติที่ศึกษาในช่วง 5 ปีนี้ไม่มีความแตกต่างกัน และพบว่าการศึกษาที่สูงขึ้นเป็นเพียงปัจจัยเดียวที่สอดคล้องกับเจตคติทางบวกที่เพิ่มขึ้นต่อ LGBT

ในประเทศฟิลิปปินส์ Landico, Always และ Buenaventura (2014) พบว่าวัยรุ่นในฟิลิปปินส์กว่า 75% ของผู้ร่วมงานวิจัย มีเจตคติต่อ LGBT ในระดับกลางตามค่าบรรทัดฐานของ the Attitudes towards Lesbian and Gay Male Scale (ATLG) (Neubeck, Kenneth J. et al., 1997) โดยไม่พบอิทธิพลของอายุ เพศ และศาสนาที่มีต่อเจตคติต่อกลุ่ม LGBT

และในประเทศเวียดนาม Thanh, Kimura และ Morinaga 2016 พบว่าเพศชายรายงานคะแนนอคติทางเพศ (homonegativity) สูงกว่า โดยที่ความรู้เกี่ยวกับกลุ่มคนรักเพศเดียวกันมีความสัมพันธ์ทางลบกับอคติทางเพศ การได้รับสื่อเกี่ยวกับคนรักเพศเดียวกัน มีความสัมพันธ์ทางลบกับอคติทางเพศในเพศชาย และการได้รับสื่อมีความสัมพันธ์ทางบวกกับความอดทนที่มีต่อคนรักเพศเดียวกันในผู้ร่วมงานวิจัยทั้งเพศชาย และเพศหญิง

ส่วนการศึกษาเจตคติต่อ LGBT ในไทยนั้นเริ่มมีการศึกษามากขึ้นในหลายแง่มุม ดังจะเห็นได้จากงานวิจัยของ กิรติ สุวรรณศรี, 2006 ที่ศึกษาเจตคติของคุณครูในโรงเรียนเขตเมือง และเขตชนบท ที่มีต่อนักเรียนชายที่มีพฤติกรรมเบี่ยงเบนทางเพศซึ่งพบว่าครูทั้งโรงเรียนเขตเมือง และเขตชนบทมีเจตคติต่อ

นักเรียนชายที่มีพฤติกรรมเบี่ยงเบนทางเพศไม่ต่างกัน โดยพบผลของเพศหญิงที่มีความสัมพันธ์ทางบวกกับเจตคติทางบวกของนักเรียนชายที่มีพฤติกรรมเบี่ยงเบนทางเพศ และผลของการจบการศึกษาของครูที่ต่างกันก็มีความสัมพันธ์กับเจตคติที่มีด้วย นอกจากนี้ ญัฐววรรณ สุสมายิยากร, กัณดินันท์ พงศ์พิพิธธน, และศิริโรจน์ ผุดประภากุล (2553) ได้ศึกษาเจตคติของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษา ในโรงเรียนหญิงล้วน โรงเรียนชายล้วน และโรงเรียนสหศึกษา ที่มีต่อผู้มีรสนิยมรักร่วมเพศ ซึ่งพบว่านักเรียนในโรงเรียนหญิงล้วนมีเจตคติทางบวกมากกว่า นักเรียนในโรงเรียนสหศึกษา และโรงเรียนชายล้วน ในขณะที่นักเรียนโรงเรียนชายล้วนมีเจตคติทางบวกต่อผู้มีรสนิยมรักร่วมเพศน้อยที่สุดเมื่อเทียบกับผู้เข้าร่วมการวิจัยทั้ง 3 กลุ่ม และยังพบผลของระยะเวลาในการศึกษาในโรงเรียนชายล้วนที่สัมพันธ์ทางลบกับเจตคติทางบวกต่อผู้มีรสนิยมรักร่วมเพศอีกด้วย

อคติสมัยใหม่ (Modern Prejudice)

อคติ หมายถึงการประเมินกลุ่มทางสังคมในภาพรวม โดยมักจะเป็นไปในทางลบ ขึ้นอยู่กับการรับรู้ของแต่ละบุคคลที่มีต่อกลุ่มทางสังคมนั้น (Esses, Haddock, & Zanna, อ้างถึงใน Brochu, Gawronski & Esses, 2008) แต่หากจะอธิบายลักษณะของอคติสมัยใหม่จากหลายๆการศึกษา (Morrison & Morrison, 2002; Morrison et al., 2005; Tougas et al., 2004; Massey, 2009) โดยรวมแล้วลักษณะของอคติสมัยใหม่นั้นยังคงสะท้อนถึงความรู้สึกทางลบต่างๆที่สังคมมีต่อกลุ่มทางสังคม เช่นเดียวกับอคติแบบเก่า เพียงแต่อคติทั้งสองประเภทมีรากฐานทางความเชื่อที่แตกต่างกัน โดยอคติทางเพศแบบเก่านั้นมีรากฐานจากความเชื่อทางศาสนา ศีลธรรมต่างๆ มองว่ากลุ่ม LGBT ได้ทำสิ่งที่ผิดบาป ชั่วร้าย มีความเชื่อว่าผู้คนเหล่านั้นป่วย มีความผิดปกติ และมักจะมีลักษณะเป็นไปในทางที่เน้นย้ำเรื่องข้อด้อยทางกายภาพหรือลักษณะด้อยของตัวบุคคล อาจกล่าวโดยสรุปได้ว่าอคติทางเพศแบบเก่าคือการมีเจตคติทางลบต่อบุคคลอันเนื่องมาจากวิถีทางเพศ (Herek, 2000) โดยมีการแสดงออกซึ่งการประเมินทางลบอย่างโจ่งแจ้ง ชัดเจน หรือรุนแรง (Brochu, Gawronski & Esses, 2008)

ในขณะที่อคติทางเพศสมัยใหม่มีรากฐานอยู่บนความเชื่อที่ว่ากลุ่มคนรักเพศเดียวกันนั้นให้ความสำคัญกับเพศวิถี (sexuality) มากเกินไป มักเรียกร้องให้มีการเปลี่ยนแปลงทางสังคมที่ไม่จำเป็น และยังเชื่อว่าอคติ หรือการเหยียดคนรักเพศเดียวกันนั้นเป็นอดีตไปแล้ว ไม่จำเป็นที่จะต้องทำให้เป็นเรื่องใหญ่ ซึ่งธรรมชาติของอคติสมัยใหม่นั้นจะมีลักษณะที่ไม่ได้แสดงออกอย่างชัดเจน ยกต่อการสังเกตเห็น ไม่ได้มีการแสดงออกถึงเจตคติในทางลบอย่างโจ่งแจ้งหรือรุนแรง

อคติทางเพศสมัยใหม่นั้น คือการแสดงออกถึงอคติทางเพศที่สามารถบ่งบอกได้ยากกว่าเป็นอคติ โดยสะท้อนให้เห็นถึงความขัดแย้งระหว่างความเชื่อในความเท่าเทียมและอคติทางลบที่มีต่อกลุ่มทางสังคมต่างๆ (Brochu, Gawronski & Esses, 2008) โดยผู้ที่มีอคติทางเพศสมัยใหม่นั้นอาจดูเหมือนจะยอมรับการรักเพศเดียวกันอย่างแท้จริงแต่ในขณะเดียวกันก็อาจรู้สึกอึดอัดซับซ้อนใจกับผู้มีพฤติกรรมแสดงออกถึงการรักเพศเดียวกัน (Buechel & Hegarty, 2007) จากการศึกษาของ McConahay (อ้างถึงใน Brochu, Gawronski & Esses, 2008) ได้กล่าวถึงอคติทางเพศสมัยใหม่ว่าอาจจะใช้แทนกรณีที่คนปฏิเสธว่าตนไม่ได้มีการเลือกปฏิบัติและการเหยียดเพศแต่ก็ไม่ได้มีการสนับสนุนนโยบายสาธารณะต่างๆ ที่มีจุดประสงค์เพื่อลดการเลือกปฏิบัติและส่งเสริมความเท่าเทียมในสังคม

นอกจากนี้จากการศึกษาของ Massey (2009) นั้นพบว่าอคติทางเพศสมัยใหม่นั้นมีความแตกต่างจากอคติทางเพศในความเชื่อเดิม โดยผู้คนจะแสดงออกถึงอคติทางเพศในแนวทางที่สามารถสังเกตได้ยาก เช่น ไม่เห็นคุณค่าหรือความสำคัญในการเคลื่อนไหวต่างๆของกลุ่มคนรักเพศเดียวกัน ปฏิเสธความคิดที่มองว่าคนรักเพศเดียวกันนั้นมีคุณลักษณะหรือความสามารถพิเศษที่โดดเด่น และอาจจะแสดงออกถึงอคติโดยมีความยึดมั่นในบทบาททางเพศของกลุ่มคนที่รักเพศตรงข้ามมาก

สำหรับตัวแปรทำนายต่อคะแนนอคติทางเพศสมัยใหม่นั้น จากการศึกษาของ Satcher และ Schumacker (2009) ที่ได้ทำการศึกษาในกลุ่มผู้ให้คำปรึกษาระดับชำนาญการ พบว่าตัวแปรทำนายของอคติสมัยใหม่ต่อคนรักเพศเดียวกัน คือ ความถี่ในการเข้าโบสถ์ การไม่มีเพื่อนที่รักเพศเดียวกัน การเป็นสมาชิกของพรรคการเมืองพรรครีพับลิกันซึ่งแสดงให้เห็นถึงความเป็นอนุรักษนิยม การไม่เข้าฝึกอบรมเรื่องอัตลักษณ์ทางเพศของคนรักเพศเดียวกันในสิบสองเดือนก่อนการศึกษา และการมีอายุมาก สามารถทำนายความเป็นไปได้ว่าผู้เข้าร่วมการวิจัยจะมีคะแนนอคติทางเพศสมัยใหม่อยู่ในระดับสูง

อคติทางเพศสมัยใหม่ต่อกลุ่ม LGB นั้นส่งผลกระทบต่อ LGB ในหลายด้าน เช่น การไม่ได้รับการยอมรับ ดังการศึกษาของ Buechel และ Hegarty (2007) ที่พบว่า ผู้ที่มีคะแนนอคติทางเพศสมัยใหม่ในระดับสูงนั้นจะให้ความยอมรับพฤติกรรมแสดงออกถึงความรู้สึกเสนออย่างโจ่งแจ้งในที่ทำงานแตกต่างกับการแสดงออกอย่างหลบซ่อน โดยในคู่รักเกย์และเลสเบียนการแสดงออกถึงความรักอย่างโจ่งแจ้งจะได้รับการยอมรับน้อยกว่าการแสดงออกอย่างหลบซ่อน แต่ในคู่รักต่างเพศการแสดงออกทั้งสองแบบนี้ได้รับการยอมรับเท่าๆกัน การศึกษานี้ทำให้เห็นว่าการแสดงออกถึงความสัมพันธ์ของคู่รักเกย์และเลสเบียนแบบนี้จะต้องเป็นไปในแนวทางที่แตกต่างจากคู่รักต่างเพศ เนื่องจากการยอมรับในความสัมพันธ์ที่โจ่งแจ้งของพวกเขาอาจจะยังไม่เปิดกว้างมากนัก

ยังพบการวิพากษ์วิจารณ์กลุ่ม LGBT ในทางลบ โดยจากการศึกษาของ Massey Merriwether และ Garcia (2013) พบว่า อคติทางเพศสมัยใหม่นั้นมีความสัมพันธ์กับการประเมินทักษะการเลี้ยงดูบุตร โดยผู้ที่ยังมีอคติทางเพศสูงจะยังมีการวิจารณ์พฤติกรรมการเลี้ยงดูบุตรเชิงลบของคู่รักเพศเดียวกันมากกว่าคู่รักเพศตรงข้าม

พฤติกรรมหลักหนึ่ง หลักเลี้ยงจากกลุ่ม LGBT ก็เป็นอีกหนึ่งการแสดงออกให้เห็นถึงลักษณะของอคติทางเพศสมัยใหม่ ดังการศึกษาของ Snyder Kleck Strenta และ Mentzer (1979) ที่พบว่าผู้ที่มีคะแนนอคติทางเพศสมัยใหม่สูงนั้นเลือกที่จะนั่งข้างๆหน้าม้าที่สวมเสื้อแสดงข้อความสนับสนุนกลุ่มเกย์ และเลสเบียนน้อยกว่าผู้ที่มีคะแนนอคติทางเพศสมัยใหม่ต่ำ

นอกจากนี้อคติทางเพศสมัยใหม่ยังก่อให้เกิดความสับสนในอัตลักษณ์ทางเพศของกลุ่ม LGBT ในหลายๆทาง เช่น กลุ่ม LGBT นั้นอาจเกิดความสับสน ไม่รู้ว่าจะแสดงออกถึงวิถีทางเพศของตนหรือปกปิดไว้ เนื่องจากมีข้อเสียในทั้งสองทางเลือก การยอมรับกลุ่ม LGBT นั้นอาจไม่เท่าเทียม โดยกลุ่ม LGBT ที่มีการแสดงออกสอดคล้องกับบรรทัดฐานของกลุ่มผู้รักต่างเพศเท่านั้นที่จะได้รับการยอมรับจากสังคม กลุ่ม LGBT อาจเกิดความสับสนว่าการที่ตนได้รับการปฏิบัติในทางลบนั้นเป็นเพราะการเหยียดเพศหรือไม่ (Hegarty et al. as cited in Buechel & Hegarty, 2007)

ข้อค้นพบเหล่านี้แสดงให้เห็นว่า ผลกระทบของอคติทางเพศสมัยใหม่ที่เกิดขึ้นก็ยังคงส่งผลเสียในหลายๆด้านต่อกลุ่ม LGBT แม้ว่าอคติทางเพศแบบเก่านั้นจะไม่ได้ได้รับการยอมรับแล้วและผู้คนอาจจะมียุติทางเพศแบบเก๋าลดลง แต่อคติทางเพศสมัยใหม่ก็ได้เข้ามามีบทบาทในการทำให้เกิดการเลือกปฏิบัติต่อกลุ่ม LGBT ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมกัน เป็นปัญหาต่อการปกปิดหรือเปิดเผยวิถีทางเพศของกลุ่ม LGBT และยังก่อให้เกิดผลเสียต่อการดำรงชีวิตอย่างปกติสุขของกลุ่ม LGBT

การทดสอบความสอดคล้อง (Correspondence testing)

จากการทบทวนงานวิจัยของ Drydakis (2015) ได้ศึกษาพฤติกรรมการเลือกปฏิบัติอันเนื่องมาจากวิถีทางเพศในบริบทของการคัดเลือกบุคลากรในสหราชอาณาจักร พบว่าผู้สมัครที่มีวิถีทางเพศแบบรักเพศเดียวกันทั้งเกย์และเลสเบียน ได้รับการติดต่อกลับเพื่อเข้าสัมภาษณ์งานน้อยกว่าผู้สมัครที่มีวิถีทางเพศแบบรักเพศตรงข้าม อีกทั้งบริษัทที่ติดต่อกลับยังเป็นบริษัทที่จ่ายเงินเดือนน้อยกว่าบริษัทที่เลือกผู้สมัครที่รักเพศตรงข้าม ซึ่ง Drydakis ดำเนินการวิจัยโดยให้นักศึกษาปริญญาตรี ชั้นปีที่ 3 ส่งจดหมายสมัครงาน (Cover letter) รวมถึงข้อมูลส่วนตัวและประวัติการทำงานโดยย่อ (Resume) แบ่งนักศึกษาออกเป็นสอง

กลุ่มตามวิถีทางเพศผู้สมัคร ซึ่งดูจากการระบุความเป็นสมาชิกในสมาคมเกย์และเลสเบี้ยนของมหาวิทยาลัย ผู้ที่ไม่ได้ระบุความเป็นสมาชิกในสมาคมดังกล่าว จะจัดอยู่ในกลุ่มผู้ที่มีวิถีทางเพศแบบรักเพศตรงข้าม แล้วทำการจับคู่ข้อมูลของนักศึกษาที่เหมือนกันมากที่สุดจากทั้งสองกลุ่ม จากนั้นจะแจ้งชื่อบริษัทที่ประกาศตำแหน่งงานว่างให้แก่นักศึกษาเพื่อให้นักศึกษาเลือกสมัครงานเอง และเลือกส่งแก่นักศึกษาที่คู่กันและสมัครงานเดียวกัน แล้วบันทึกจำนวนบริษัทที่ติดต่อกลับมายังผู้สมัครทั้งสองกลุ่ม สำหรับการจับคู่ข้อมูลของนักศึกษา Drydakis ได้จับคู่จากคุณสมบัติต่างๆ ได้แก่ เพศ อายุ เชื้อชาติ ที่อยู่ สถานะการแต่งงาน หลักสูตรที่เรียน คะแนน ความสมาชิกของสมาคมนักศึกษา รวมถึงทักษะต่างๆ บุคลิกภาพ และกิจกรรมยามว่าง

วิธีการที่กล่าวไปข้างต้นคือ การทดสอบความสอดคล้อง (Correspondence testing) ซึ่งเป็นวิธีการทดสอบการเลือกปฏิบัติในสภาพธรรมชาติ และเป็นวิธีหนึ่งที่น่าเชื่อถือในการทดสอบการเลือกปฏิบัติในที่ทำงาน (Riach and Rich, 2002) เนื่องจากวิธีการทดสอบนี้จะช่วยให้การคัดเลือกไม่ได้รับอิทธิพลจากผลการทำงาน แรงจูงใจ และความมุ่งมั่นของผู้สมัคร (Riach and Rich, 2002; Weichselbaumer, 2003) ดังนั้นคณะผู้วิจัยจึงนำวิธีการดังกล่าวมาปรับใช้ในงานวิจัยนี้ซึ่งเป็นการคัดเลือกบุคคลในกิจกรรมมหาวิทยาลัย เพื่อศึกษาความลำเอียงที่มีต่อ LGBT ในการคัดเลือก โดยดูว่าวิถีทางเพศของผู้สมัครมีอิทธิพลต่อการประเมินคุณลักษณะและการจัดลำดับความเหมาะสมของบุคคลหรือไม่ ซึ่งคณะผู้วิจัยได้ใช้กรอบแนวคิดคล้ายกับงานวิจัยของ Drydakis (2015) แต่คณะผู้วิจัยได้แบ่งผู้เข้าร่วมการวิจัยออกเป็นสองเงื่อนไข ผู้เข้าร่วมการวิจัยทั้งสองเงื่อนไขจะได้อ่าน Profile ผู้สมัครที่มีข้อมูลเหมือนกัน แต่มีความแตกต่างที่วิถีทางเพศของผู้สมัคร ทั้งนี้ คณะผู้วิจัยแบ่งเงื่อนไขการวิจัยเนื่องจากข้อจำกัดในด้านความสมจริงของการวิจัย และเพื่อกำจัดอิทธิพลของรายละเอียดอื่น ๆ ใน Profile โดยผู้เข้าร่วมการวิจัยจะได้ประเมินคุณลักษณะและจัดลำดับความเหมาะสมของผู้สมัครแต่ละคนต่อการเป็นเหตุกิจกรรมในเงื่อนไขนั้นๆ ซึ่งคือตัวแปรตามในงานวิจัยฉบับนี้ โดยคณะผู้วิจัยได้ตั้งสมมติฐานงานวิจัยดังนี้

สมมติฐานข้อที่ 1 ผู้สมัครที่มีวิถีทางเพศแบบ LGBT จะได้รับการจัดลำดับความเหมาะสมต่ำกว่าผู้ที่มีวิถีทางเพศแบบรักเพศตรงข้าม

สมมติฐานข้อที่ 2 ผู้สมัครที่มีวิถีทางเพศแบบ LGBT จะได้รับคะแนนการประเมินคุณลักษณะน้อยกว่าผู้สมัครที่มีวิถีทางเพศแบบรักเพศตรงข้าม

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

เพื่อศึกษาอิทธิพลของความแตกต่างในวิถีทางเพศของผู้สมัครที่มีต่อการประเมินคุณลักษณะและการคัดเลือกบุคคลเพื่อเป็นตัวแทนทูตกิจกรรมมหาวิทยาลัย

ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยนี้เป็นการศึกษาความแตกต่างในการประเมินคุณลักษณะและจัดลำดับความเหมาะสมของผู้สมัครที่มีความแตกต่างในวิถีทางเพศ ซึ่งเป็นการวิจัยที่หาความแตกต่างทั้งภายในกลุ่มและระหว่างผู้เข้าร่วมการวิจัย จึงวิเคราะห์ผลการศึกษาโดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบผสม (Mixed Analysis of Variance) และสถิติไร้พารามิเตอร์ของ Friedman (Friedman nonparametric statistic) ในการวิจัยนี้ คณะผู้วิจัยจัดกระทำวิถีทางเพศของผู้สมัครเป็นตัวแปรต้น ตัวแปรตามคือคะแนนประเมินคุณลักษณะและการจัดความเหมาะสมของผู้สมัคร โดยศึกษาในผู้ร่วมการวิจัยที่เป็นนิสิตปริญญาตรี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ชั้นปีที่ 1-6 เพศชายและหญิง จำนวน 200 คน

คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย

1. ความหมายของวิถีทางเพศ

วิถีทางเพศ (Sexual orientation) คือ รูปแบบของความดึงดูดทางเพศและ/หรือความดึงดูดทางอารมณ์ที่คงทนถาวรต่อผู้ชาย ผู้หญิง หรือทั้งสองเพศ ซึ่งวิถีทางเพศสามารถแบ่งออกเป็น 3 กลุ่มคือ (1) รักเพศตรงข้าม (Heterosexuals) คือ ผู้มีความรู้สึกดึงดูดทางอารมณ์ หรือทางเพศต่อเพศตรงข้าม (2) รักเพศเดียวกัน หรือเกย์ เลสเบียน (Homosexuals or Gay/Lesbian) คือ ผู้มีความรู้สึกดึงดูดทางอารมณ์ หรือทางเพศต่อผู้ที่มีเพศเดียวกับตน และ (3) รักสองเพศ (Bisexual) คือ ผู้มีความรู้สึกดึงดูดทางอารมณ์ หรือทางเพศต่อทั้งผู้ชายและผู้หญิง โดยในงานวิจัยฉบับนี้จะกล่าวถึงคนทั้งสามกลุ่มนี้โดยรวมว่า LGB

2. ความหมายของอคติสมัยใหม่

อคติสมัยใหม่ (Modern prejudice) คือ เจตคติทางลบที่ลึกซึ้งที่บุคคลมีต่อกลุ่มคนที่ได้รับการตีตรา เช่น กลุ่มคนแอฟริกันอเมริกัน หรือกลุ่มคนรักเพศเดียวกัน เป็นต้น โดยบุคคลที่มีอคติสมัยใหม่สูงจะปฏิเสธว่าตนมีการเลือกปฏิบัติกับคนกลุ่มหนึ่งๆ อย่างไรก็ตามเขาจะเชื่อว่าคนกลุ่มนี้มักเรียกร้องสิ่งต่างๆอย่างไม่เป็นธรรม และมองว่าสถาบันทางสังคมให้ความสำคัญกับกลุ่มนี้มาก

เกินไป อีกทั้งยังปฏิเสธความพยายามของคนกลุ่มดังกล่าวที่จะเปลี่ยนแปลงสถานะที่เป็นอยู่ โดยในการวิจัยนี้ได้ใช้มาตรวัดอคติทางเพศสมัยใหม่ (Modern Homonegativity Scale) ที่พัฒนาโดย Morrison และ Morrison (2002) ซึ่งเป็นมาตรประมาณค่าแบบลิเคิร์ต (Likert scale) 5 ช่วง ตั้งแต่ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง = 1, ไม่เห็นด้วย = 2, เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยพอๆกัน = 3, เห็นด้วย = 4, เห็นด้วยอย่างยิ่ง = 5

ประโยชน์ที่ได้รับ

งานวิจัยนี้เป็นงานวิจัยเปิดโลกการรับรู้ถึงปรากฏการณ์ที่เกิดขึ้นกับ LGBT ในประเทศไทย ซึ่งในอดีตยังไม่ได้มีการศึกษาอย่างจริงจังมากนัก งานวิจัยนี้จึงมีประโยชน์โดยตรงในการทำความเข้าใจถึงการยอมรับ LGBT ทั้งที่แสดงออก (จากการเลือกให้เป็นตัวแทนทูตมหาวิทยาลัย) และที่ไม่แสดงออก (โดยการแสดงระดับอคติผ่านการตอบมาตรวัดอคติทางเพศสมัยใหม่) ทั้งยังได้เห็นถึงมุมมองที่มีต่อ LGBT ผ่านการให้คะแนนคุณสมบัติต่างๆในตัวผู้สมัครอีกด้วย งานวิจัยนี้จึงเปรียบเสมือนงานวิจัยนำร่อง หากมีผู้สนใจทำการวิจัยเกี่ยวกับ LGBT ในอนาคต จะสามารถนำไปผลจากงานวิจัยนี้ไปวิเคราะห์เชื่อมโยงเพื่อให้เข้าใจโลกของ LGBT ในไทยได้ชัดเจนมากขึ้น ซึ่งการได้มาซึ่งองค์ความรู้ดังกล่าวจะช่วยส่งเสริมให้เกิดการตระหนักถึงความลำเอียงและการเลือกปฏิบัติที่อาจเกิดขึ้นในการคัดเลือกตัวแทนในการแข่งขันต่างๆที่อาจเกิดขึ้น โดยอาจนำผลจากงานวิจัยไปสร้างกระบวนการในการประกวดให้เกิดความเป็นธรรมต่อผู้มีวิถีทางเพศทุกรูปแบบ ทั้งยังช่วยในการวางแผนระบบช่วยเหลือ LGBT หรือปูพื้นฐานระบบสังคมที่เอื้อต่อการอยู่ร่วมกันในสังคมของ LGBT และผู้มีวิถีทางเพศแบบชายหญิงได้อย่างสอดคล้อง เกื้อกูลกันเพื่อสร้างสรรค์สังคมที่ดีและเติมเต็มชีวิตซึ่งกันและกันให้เกิดประโยชน์อย่างสูงสุด

บทที่ 2

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยกึ่งการทดลอง (Quasi - Experiment) มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาอิทธิพลของวิถีทางเพศของผู้สมัครต่อการประเมินคุณลักษณะและการคัดเลือกตัวแทนทูตกิจกรรมมหาวิทยาลัย โดยมีรายละเอียดการดำเนินการวิจัย ดังนี้

ผู้เข้าร่วมการวิจัย

ผู้ร่วมการวิจัยครั้งนี้เป็นนิสิตระดับชั้นปริญญาตรี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยมีผู้เข้าร่วมการวิจัยทั้งหมดจำนวน 200 คน แบ่งเป็นเพศชาย 60 คน (30%) และเพศหญิง 140 คน (70%) อายุเฉลี่ยของผู้ร่วมการวิจัย คือ 20.83 ปี มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอายุเท่ากับ 1.586 เป็นผู้มีวิถีทางเพศแบบรักเพศตรงข้ามจำนวน 155 คน (77.5%) รักเพศเดียวกัน 17 คน (8.5%) รักสองเพศ 26 คน (13%) และอื่นๆอีก 2 คน (1%) โดยคณะผู้วิจัยได้คัดเลือกผู้ร่วมการวิจัยด้วยวิธีการสุ่มตัวอย่างตามสะดวก (Convenience Sampling) และวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบลูกโซ่ (Snowball Sampling)

เครื่องมือในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ประกอบไปด้วย 4 ส่วนคือ แบบสอบถามข้อมูลผู้ร่วมการวิจัย ข้อมูลผู้สมัคร แบบประเมินคุณลักษณะและจัดลำดับ และมาตรวัดทางจิตวิทยา โดยมีรายละเอียดดังนี้

แบบสอบถามข้อมูลผู้ร่วมการวิจัย คณะผู้วิจัยได้เก็บข้อมูลเบื้องต้นของผู้ร่วมการวิจัยที่อาจมีอิทธิพลต่อผลการวิจัย ประกอบไปด้วย เพศ อายุ ชั้นปี และวิถีทางเพศของผู้ร่วมการวิจัย

ข้อมูลผู้สมัคร คณะผู้วิจัยได้พัฒนาชุดข้อมูลของผู้สมัครขึ้นมาเพื่อใช้ในการวิจัย โดยในการสร้างข้อมูลผู้สมัคร คณะผู้วิจัยได้อ้างอิงข้อมูลจากใบสมัครพิธีกรจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และทูตจุฬาลงกรณ์วิชาการประจำงานจุฬาลงกรณ์วิชาการ ปี 2555 โดยมีหัวข้อดังนี้ ข้อมูลส่วนตัว (ชื่อ-นามสกุล ชื่อเล่น วันเกิด ศาสนา คณะ ชั้นปี ที่อยู่ เบอร์โทรศัพท์ และอีเมล) ความสามารถพิเศษ จุดเด่น คดีประจำใจ กิจกรรมที่เคยเข้าร่วม เหตุผลที่ต้องการสมัคร และความคาดหวังในลักษณะของทูตกิจกรรม

คณะผู้วิจัยได้สร้างข้อมูลขึ้นมาทั้งหมด 4 ชุด และทำการควบคุมเนื้อหาในส่วนของคุณลักษณะส่วนตัวให้มีความคล้ายคลึงกัน เพื่อป้องกันอิทธิพลจากข้อมูลส่วนนี้ ที่อาจมีผลต่อการประเมินและการคัดเลือกผู้สมัคร ชุดข้อมูลแบ่งเป็นผู้สมัครชายจำนวน 2 ชุด และผู้สมัครหญิงจำนวน 2 ชุด ซึ่งในแต่ละชุดข้อมูลจะมี

ผู้สมัคร 2 คน โดยมีข้อมูล (Profile) ต่างๆเหมือนกัน แต่มีวิถีทางเพศต่างกัน โดยสรุปคือมี Profile ทั้งหมด 4 Profile ในแต่ละชุดมีผู้สมัครที่มีวิถีทางเพศแบบรักเพศตรงข้าม และวิถีทางเพศแบบ LGB อย่างละ 1 คน รวมข้อมูลผู้สมัครที่คณะผู้วิจัยได้สร้างขึ้นมีทั้งหมด 8 คน ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1

แสดงเงื่อนไขในการวิจัย

	ข้อมูลผู้สมัคร			
	Profile 1	Profile 2	Profile 3	Profile 4
เงื่อนไข A	เพศชาย	เพศชาย	เพศหญิง	เพศหญิง
	รักเพศตรงข้าม	LGB	รักเพศตรงข้าม	LGB
เงื่อนไข B	เพศชาย	เพศชาย	เพศหญิง	เพศหญิง
	LGB	รักเพศตรงข้าม	LGB	รักเพศตรงข้าม

ในการระบุวิถีทางเพศของผู้สมัคร คณะผู้วิจัยได้จัดกระทำข้อมูลผู้สมัครให้แตกต่างกัน โดยใส่เนื้อหาที่สื่อถึงวิถีทางเพศแบบ LGB ใน 3 หัวข้อคือ ความสามารถพิเศษ คติประจำใจ และกิจกรรมที่เคยทำ โดยความสามารถพิเศษจะเป็นกิจกรรมที่คนในเพศนั้นๆไม่นิยม เช่น ผู้สมัครชายมีความสามารถทางบัลเล่ต์ เป็นต้น ในหัวข้อคติประจำใจ คณะผู้วิจัยได้ใส่ข้อความที่แสดงออกถึงการมีวิถีทางเพศแบบ LGB อย่างชัดเจน เช่น “การเป็นคนดีไม่ได้ขึ้นอยู่กับเพศ แต่อยู่ที่การกระทำ” เป็นต้น สุดท้ายกิจกรรมที่เคยทำจะเป็นกิจกรรมที่ส่งเสริมและให้ความสำคัญกับความเท่าเทียมทางเพศ เช่น กิจกรรมโรงเรียนสีรุ้ง เป็นต้น หลังจากได้สร้างข้อมูลของผู้สมัครขึ้นมาแล้ว คณะผู้วิจัยได้นำข้อมูลผู้สมัครมาทำการทดสอบว่าผู้ที่อ่านข้อมูลผู้สมัครเหล่านี้จะรับรู้วิถีทางเพศตรงตามที่คณะผู้วิจัยได้จัดกระทำ (โปรดดูภาคผนวก ข)

แบบประเมินคุณลักษณะของผู้สมัคร คณะผู้วิจัยได้สร้างแบบประเมินคุณลักษณะ 7 ด้าน คณะผู้วิจัยได้คัดเลือกคุณสมบัติโดยการสัมภาษณ์บุคคลที่มีประสบการณ์ในการคัดเลือกประธานเชียร์ งานฟุตบอลประเพณี จุฬาฯ - ธรรมศาสตร์ และคัดเลือกมาจากงานวิจัยของ Goksoy (2016) ที่พูดถึงคุณสมบัติและสมรรถนะของผู้นำ โดยคณะผู้วิจัยเลือกคุณลักษณะ 6 ด้าน คือ ความเป็นผู้นำ ทักษะการสื่อสาร ทักษะการทำงานเป็นทีม ความน่าเชื่อถือ ความรับผิดชอบ มนุษยสัมพันธ์ที่ดี นอกจากนี้คณะผู้วิจัยได้เพิ่มคุณลักษณะที่ 7 คือ ความคิดสร้างสรรค์ จากงานวิจัยของ Mosing และคณะ (2016) ที่ศึกษาความคิดสร้างสรรค์ในกลุ่มคนที่รักเพศตรงข้ามเปรียบเทียบกับกลุ่ม LGB

ในแบบประเมินคุณลักษณะของผู้สมัคร จะมีระดับคะแนนให้ผู้ร่วมการวิจัยทำเครื่องหมายไว้ในแต่ละคุณลักษณะของผู้สมัครหนึ่งคน โดยคะแนนที่ผู้ร่วมการวิจัยให้ได้สูงสุดคือ 5 คะแนน และต่ำสุดคือ 1 คะแนน

แบบประเมินลำดับความเหมาะสมกับตำแหน่งทุตภิการกรรม ในการจัดลำดับความเหมาะสมของผู้สมัคร คณะผู้วิจัยกำหนดให้ผู้เข้าร่วมการวิจัยเรียงลำดับความเหมาะสมจากเหมาะสมมากที่สุดไปย้งน้อยที่สุด โดยผู้สมัครหนึ่งคนจะได้รับการจัดลำดับ 1 ลำดับเท่านั้น

มาตรวัดอคติทางเพศสมัยใหม่ (Modern Homonegativity Scale) คณะผู้วิจัยใช้มาตรวัดอคติทางเพศสมัยใหม่ที่พัฒนาโดย Morrison และ Morrison (2002) โดยมาตรวัดต้นฉบับนี้มีข้อกระทงทั้งหมด 24 ข้อ ซึ่งแบ่งเป็นมาตรวัดที่เหมือนกัน 2 ชุด จำนวนชุดละ 12 ข้อ ชุดแรกวัดอคติทางเพศสมัยใหม่ต่อเกย์ ชุดที่สองวัดอคติทางเพศสมัยใหม่ต่อ เลสเบียน ตัวอย่างข้อกระทง ได้แก่ “เกย์/เลสเบียน ยังไม่ได้รับสิทธิต่าง ๆ ที่พวกเขาต้องการ” และ “เกย์/เลสเบียนหลายคน ใช้ความเป็นเพศทางเลือกหรือเพศที่สามของตัวเอง เป็นเครื่องมือให้ได้มาซึ่งสิทธิพิเศษต่าง ๆ” มาตรวัดนี้เป็นมาตรประมาณค่าแบบลิเคิร์ต (Likert scale) 5 ระดับ โดย 1 แทน ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง และ 5 แทน เห็นด้วยอย่างยิ่ง

จากการวิจัยของ Morrison, Kenny และ Harrington (2005) ได้ศึกษาอคติทางเพศสมัยใหม่ในนักศึกษามหาวิทยาลัยจำนวน 179 และ 353 คน พบว่ามาตรวัดทั้งสองชุดมีค่าสัมประสิทธิ์ความเที่ยงอัลฟาอยู่ในช่วง .81 ถึง .86 และในการวิจัยของ Morrison และ Morrison (2011) ที่ศึกษาในผู้ร่วมการวิจัยจำนวน 1,161 คน พบว่ามาตรวัดทั้งสองชุดมีค่าสัมประสิทธิ์ความเที่ยงอัลฟาอยู่ในช่วง .94 ถึง .95

ในการทดสอบความตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) โดยการหาสหสัมพันธ์ระหว่างอคติทางเพศสมัยใหม่กับตัวแปรต่าง ๆ ในงานวิจัยของ Morrison, Kenny และ Harrington (2005) พบความสัมพันธ์ดังนี้ ความสัมพันธ์ระหว่างอคติทางเพศสมัยใหม่ต่อเลสเบียนกับความเป็นชาตินิยม ($r = .43$) ความรักชาติ ($r = .28$) ความเคร่งศาสนา ($r = .25$) การมีลักษณะครอบครัวทางสังคม ($r = .43$) และการรับรู้ว่าคุณมีแนวคิดทางการเมืองแบบอนุรักษนิยม ($r = .32$) โดยทั้งหมดพบความสัมพันธ์ทางบวก นอกจากนี้ยังพบว่าอคติทางเพศสมัยใหม่ต่อเกย์ยังมีความสัมพันธ์ทางบวกกับการเหยียดเชื้อชาติยุคใหม่ การเหยียดเชื้อชาติยุคเก่า การครอบงำทางสังคม และความเคร่งศาสนา แต่พบความสัมพันธ์ทางลบกับการสนับสนุนสิทธิของเกย์ ซึ่งข้อค้นพบเหล่านี้แสดงให้เห็นถึงความตรงเชิงโครงสร้างของมาตรวัด MHS

อย่างไรก็ตาม มาตรวัดอคติทางเพศสมัยใหม่นี้ยังไม่มีฉบับภาษาไทย ในการวิจัยครั้งนี้ คณะผู้วิจัยจึงได้ทำการพัฒนามาตรวัดโดยแปลมาตรวัดจากภาษาอังกฤษเป็นภาษาไทย จำนวน 12 ข้อกระทง และ

คณะผู้วิจัยได้เปลี่ยนคำระบุกลุ่มคนในเนื้อหาข้อกระทง จาก “เกย์หรือเลสเบี้ยน” เป็น “กลุ่ม LGB” เนื่องจากวัตถุประสงค์ของการใช้มาตรวัดนี้คือเพื่อวัดเจตคติโดยรวมที่ผู้ร่วมการวิจัยมีต่อกลุ่ม LGB ทั้งกลุ่ม คณะผู้วิจัยจึงเปลี่ยนคำให้ครอบคลุมยิ่งขึ้น อีกทั้งคณะผู้วิจัยได้เพิ่มข้อกระทงจำนวนหนึ่งข้อ เพื่อแก้ปัญหาความหมายคลุมเครือในข้อกระทงข้อที่ 6 ที่มีเนื้อหาข้อกระทง คือ “LGB ยังจำเป็นต้องต่อสู้เพื่อสิทธิและความเท่าเทียมกันต่อไป” โดยข้อกระทงที่เพิ่มเข้าไปมีเนื้อหาว่า “การต่อสู้เพื่อสิทธิและความเท่าเทียมกัน ยังคงเป็นสิ่งสำคัญต่อกลุ่ม LGB”

หลังจากเก็บข้อมูลแล้ว คณะผู้วิจัยได้นำคะแนนมาตรวัดมาวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ พบว่าค่าสหสัมพันธ์ระหว่างข้อกระทงกับคะแนนรวมข้ออื่น ๆ ในมาตร (CITC) ของแต่ละข้อกระทง อยู่ในช่วงระหว่าง .182 ถึง .527 (โปรดดูภาคผนวก ค) โดยมีข้อกระทงจำนวน 2 ข้อที่มีค่า CITC ต่ำกว่า .2 ได้แก่ ข้อที่ 1.LGB หลายคน ใช้ความเป็น “เพศทางเลือก” หรือ “เพศที่สาม” ของตัวเอง เป็นเครื่องมือให้ได้มาซึ่งสิทธิพิเศษต่าง ๆ และข้อที่ 9. LGB ที่เปิดเผยรสนิยมทางเพศของตัวเอง ควรได้รับการยกย่องในความกล้าของพวกเขา คณะผู้วิจัยจึงพิจารณาเนื้อหาข้อกระทงทั้งสองข้ออีกครั้ง แต่เนื่องจากคณะผู้วิจัยเห็นว่าเนื้อหาของข้อกระทงมีความสำคัญในการวัดอคติทางเพศสมัยใหม่ จึงตัดสินใจไม่ตัดข้อกระทงใดออก โดยมาตรวัดมีค่าสัมประสิทธิ์ความเที่ยงอัลฟาเท่ากับ .774 ซึ่งถือว่ามาตรวัดนี้มีความสอดคล้องภายในในเกณฑ์ที่ยอมรับได้

วิธีดำเนินการวิจัย

ในการดำเนินการวิจัย คณะผู้วิจัยดำเนินการเก็บข้อมูลโดยจัดทำแบบสอบถามออนไลน์ และส่งให้ผู้ร่วมการวิจัยเป้าหมายผ่านช่องทางออนไลน์ต่างๆ คือ Facebook Line และ Twitter ในแบบสอบถามจะมีข้อความแจ้งวัตถุประสงค์ของการวิจัย รวมถึงแจ้งผู้ร่วมการวิจัยว่าผู้วิจัยจะเก็บข้อมูลทุกอย่างเป็นความลับและไม่มีการระบุตัวตนใดๆ โดยผู้ร่วมการวิจัยจะใช้เวลาในการตอบแบบสอบถามประมาณ 10 นาที

ในแบบสอบถามจะแบ่งออกเป็นทั้งหมด 2 เงื่อนไข ผู้ร่วมการวิจัยต้องคัดเลือกตัวเลือกเพื่อสุ่มเข้าสู่เงื่อนไขการวิจัย โดยแต่ละเงื่อนไขจะมีข้อมูลของผู้สมัคร 4 คน ที่เป็นชายกับหญิงที่รักเพศตรงข้าม และชายกับหญิงที่เป็น LGB (ตารางที่ 1)

จากนั้นผู้ร่วมการวิจัยจะได้อ่านข้อมูลผู้สมัครแต่ละคนแล้วประเมินคะแนนคุณลักษณะใน 7 ด้าน เมื่อประเมินจนครบทุกด้านแล้วจึงอ่านข้อมูลของผู้สมัครคนถัดไปและทำการประเมินเช่นเดิม เป็นเช่นนี้จนครบ แล้วผู้เข้าร่วมการวิจัยจะจัดลำดับความเหมาะสมของผู้สมัครทั้ง 4 คน จากนั้นผู้เข้าร่วมการวิจัยจะทำ

มาตรวัดอคติทางเพศสมัยใหม่เมื่อทำมาตรวัดเสร็จแล้ว สุดท้ายจะเป็นการกรอกข้อมูลส่วนตัวต่างๆแล้วจึงเป็นการเสร็จสิ้นกระบวนการวิจัย โดยผู้ร่วมการวิจัยที่ทำแบบสอบถามไม่สมบูรณ์ เช่น ตอบแบบสอบถามแบบทิ้งตั้ง หรือตอบไม่ครบ คณะผู้วิจัยจะไม่นำข้อมูลนั้นมาวิเคราะห์ผลทางสถิติ

การวิเคราะห์ข้อมูล

วิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรม SPSS Statistic 17.0 ในการวิเคราะห์ที่ได้ใช้ สถิติเชิงบรรยาย (Descriptive Statistic) เพื่อวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปและลักษณะเชิงประชากรของผู้ร่วมการวิจัย การทดสอบ Friedman nonparametric test ในการวิเคราะห์ผลการจัดลำดับความเหมาะสมในตำแหน่งพฤติกรรมของมหาวิทยาลัย การทดสอบวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบผสมสามทาง (Three-way mixed ANOVA) ในการวิเคราะห์คะแนนการประเมินคุณสมบัติเฉลี่ยของผู้สมัคร โดยได้มาจากการนำคะแนนการประเมินด้านต่างๆทั้ง 7 ด้านมาหาค่าเฉลี่ย และมีการแบ่งกลุ่มคะแนนอคติทางเพศสมัยใหม่เป็นกลุ่มสูงและต่ำเพื่อนำมาใช้ในการหาอิทธิพลของอคติทางเพศสมัยใหม่ต่อการประเมินคุณลักษณะ โดยตัวแปรที่ใช้ในการวิเคราะห์ความแปรปรวนมีดังนี้

1. ข้อมูลผู้สมัคร (วิถีทางเพศ) เป็นตัวแปรภายในกลุ่ม (Within Group) โดยแบ่งเป็นสองระดับ คือ LGB และ รักเพศตรงข้าม
2. เงื่อนไขการวิจัย เป็นตัวแปรระหว่างกลุ่ม (Between Group) แบ่งเป็นสองระดับ คือ เงื่อนไข A และ เงื่อนไข B
3. อคติทางเพศสมัยใหม่ เป็นตัวแปรระหว่างกลุ่ม (Between Group) แบ่งเป็นสองระดับ คือ อคติระดับสูง และ อคติระดับต่ำ

นอกจากนี้ยังใช้การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ (Correlation Analysis) เพื่อหาสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอคติทางเพศสมัยใหม่กับตัวแปรอื่นๆ

บทที่ 3

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาอิทธิพลของวิถีทางเพศของผู้สมัครต่อการประเมินคุณลักษณะและการคัดเลือกตัวแทนทูตกิจกรรม โดยหลังจากเก็บข้อมูลแล้ว คณะผู้วิจัยได้นำข้อมูลทั้งหมดมาตรวจสอบความเรียบร้อย และวิเคราะห์ผลด้วยโปรแกรม SPSS Statistics 17.0 โดยใช้ค่าสถิติ Friedman nonparametric test ในการวิเคราะห์ผลการจัดลำดับความเหมาะสมในตำแหน่งทูตกิจกรรมมหาวิทยาลัยของผู้สมัครที่มีความแตกต่างทางวิถีทางเพศ ซึ่งได้ผลการวิเคราะห์ดังนี้

ตารางที่ 2

คะแนนเฉลี่ยการจัดลำดับความเหมาะสมของผู้สมัครในการเป็นตัวแทนทูตกิจกรรมของมหาวิทยาลัย

ผู้สมัคร	Mean rank	SD	ลำดับความเหมาะสม
เงื่อนไข A (N = 100)			
หมายเลข 1 ผู้สมัครชาย รักเพศตรงข้าม	2.03	.989	1
หมายเลข 2 ผู้สมัครชาย LGB	2.28	.975	2
หมายเลข 3 ผู้สมัครหญิง รักเพศตรงข้าม	3.07	1.139	4
หมายเลข 4 ผู้สมัครหญิง LGB	2.62	1.099	3
เงื่อนไข B (N = 100)			
หมายเลข 1 ผู้สมัครชาย LGB	1.98	.921	1
หมายเลข 2 ผู้สมัครชาย รักเพศตรงข้าม	2.38	1.033	2
หมายเลข 3 ผู้สมัครหญิง LGB	3.10	1.059	4
หมายเลข 4 ผู้สมัครหญิง รักเพศตรงข้าม	2.54	1.167	3

หมายเหตุ. คะแนนน้อย หมายถึง ผู้สมัครได้รับการจัดลำดับสูงกว่าคะแนนมาก

จากผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพบว่า ผู้ร่วมการวิจัยจำนวน 100 คนได้จัดลำดับความเหมาะสมในการเป็นตัวแทนทูตกิจกรรมมหาวิทยาลัยของผู้สมัครในเงื่อนไข A แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($\chi^2(2) = 36.516, p < .001$) โดยผลการวิเคราะห์ความแตกต่างเป็นรายคู่ (Post hoc analysis) ด้วย Wilcoxon

test และสถิติ Bonferroni ผลพบว่าที่ค่าวิกฤตที่ .017 มีความแตกต่างระหว่างผู้สมัครหมายเลข 1 กับหมายเลข 3 ($Z = -4.975, p = .001$), ระหว่างผู้สมัครหมายเลข 1 กับหมายเลข 4 ($Z = -3.342, p = .001$), และระหว่างผู้สมัครหมายเลข 2 กับหมายเลข 3 ($Z = -4.094, p < .001$) แต่ไม่มีความแตกต่างระหว่างผู้สมัครหมายเลข 1 กับหมายเลข 2, ระหว่างผู้สมัครหมายเลข 2 กับหมายเลข 4, และระหว่างผู้สมัครหมายเลข 3 กับหมายเลข 4

สำหรับเงื่อนไข B ผู้ร่วมการวิจัยจำนวน 100 คน จัดลำดับความเหมาะสมของผู้สมัคร แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ($\chi^2(2) = 38.784, p < .001$) ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ พบว่าที่ค่าวิกฤตที่ .017 มีความแตกต่างระหว่างผู้สมัครหมายเลข 1 กับหมายเลข 2 ($Z = -2.564, p = .010$), ระหว่างผู้สมัครหมายเลข 1 กับหมายเลข 3 ($Z = -5.889, p < .001$), ระหว่างผู้สมัครหมายเลข 1 กับหมายเลข 4 ($Z = -3.078, p = .002$), ระหว่างผู้สมัครหมายเลข 2 กับหมายเลข 3 ($Z = -3.923, p < .001$) และระหว่างผู้สมัครหมายเลข 3 กับหมายเลข 4 ($Z = -2.837, p = .005$) แต่ไม่มีความแตกต่างระหว่างผู้สมัครหมายเลข 2 กับหมายเลข 4

จากตารางที่ 2 ผู้สมัครที่ได้คะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดเป็นผู้ที่ถูกจัดลำดับว่าเหมาะสมในการดำรงตำแหน่งตัวแทนนิสิตของมหาวิทยาลัยมากที่สุด และผู้ที่ได้คะแนนมากขึ้นมีความเหมาะสมในระดับรองลงมาตามลำดับ พบว่าผลการจัดลำดับของผู้สมัครทั้งในเงื่อนไข A และ B ได้ผลเช่นเดียวกัน คือ ผู้สมัครหมายเลข 1 ได้คะแนนความเหมาะสมมากที่สุดเป็นอันดับที่ 1 ผู้สมัครหมายเลข 2 ได้เป็นลำดับที่ 2 ผู้สมัครหมายเลข 4 ได้คะแนนความเหมาะสมเป็นลำดับที่ 3 และผู้สมัครหมายเลข 3 ได้คะแนนความเหมาะสมเป็นลำดับที่ 4

โดยสรุปคือ ผู้สมัครในเงื่อนไข A ผู้สมัครชาย LGB ได้รับการจัดลำดับความเหมาะสมจากผู้ร่วมการวิจัย ต่ำกว่าผู้สมัครชายรักเพศตรงข้าม ในผู้สมัครเพศหญิง ผู้สมัคร LGB ได้รับการจัดลำดับสูงกว่าผู้สมัครรักเพศตรงข้าม และผู้สมัครในเงื่อนไข B ผู้สมัครชาย LGB ได้รับการจัดลำดับความเหมาะสมสูงกว่าผู้สมัครชายรักเพศตรงข้าม ในผู้สมัครเพศหญิง ผู้สมัครรัก LGB ได้รับการจัดลำดับความเหมาะสมต่ำกว่าผู้สมัครรักเพศตรงข้าม ซึ่งผลการวิเคราะห์ดังกล่าวไม่สนับสนุนสมมติฐานการวิจัยที่ว่าผู้สมัครที่มีวิถีทางเพศแบบ LGB จะได้รับการจัดลำดับความเหมาะสมต่ำกว่า ผู้ที่มีวิถีทางเพศแบบรักเพศตรงข้าม

อย่างไรก็ตาม Profile ของผู้สมัครได้เข้ามามีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้ร่วมการวิจัย ซึ่ง Nonparametric test ไม่สามารถตัดตัวแปรแทรกซ้อนดังกล่าวออกไปได้ แต่การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบผสม (Mixed ANOVA) สามารถทำได้ ดังนั้นในการทดสอบสมมติฐานข้อถัดมา คณะผู้วิจัยจึงได้นำ

ข้อมูลมาวิเคราะห์โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบผสมสามทาง (Three-way mixed ANOVA) โดยแยกวิเคราะห์ผู้สมัครเพศชายและเพศหญิง ซึ่งได้ผลการวิเคราะห์ดังตารางที่ 3 และตารางที่ 4 ตามลำดับ

ตารางที่ 3

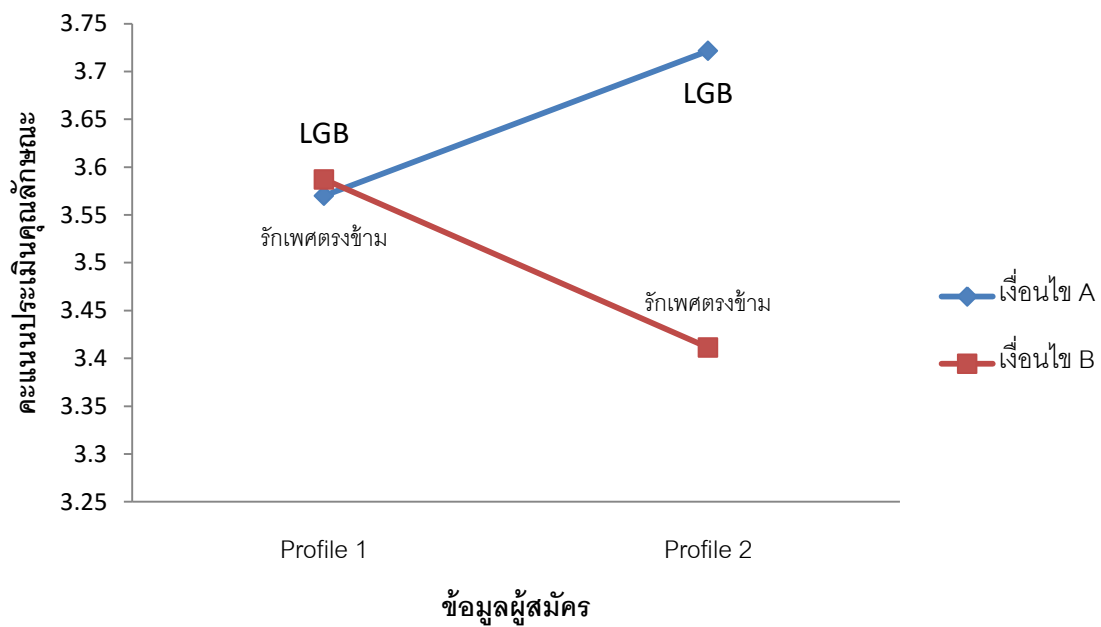
ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบผสมสามทางของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนคุณลักษณะด้านต่างๆ ในผู้สมัครเพศชาย

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
Within Group				
ข้อมูลผู้สมัคร	.029	1	.029	.215
ข้อมูลผู้สมัคร X เจื่อนไซ	2.825	1	2.825	21.277**
ข้อมูลผู้สมัคร X อคติทางเพศสมัยใหม่	.020	1	.020	.148
ข้อมูลผู้สมัคร X เจื่อนไซ X อคติทางเพศสมัยใหม่	.261	1	.261	1.965
ค่าความคลาดเคลื่อน (ข้อมูลผู้สมัคร)	26.021	196	.133	
Between Groups				
เจื่อนไซ	2.067	1	2.067	2.268
อคติทางเพศสมัยใหม่	4.358	1	4.358	4.781*
เจื่อนไซ X อคติทางเพศสมัยใหม่	2.058	1	2.058	2.258
ค่าคลาดเคลื่อน	178.638	196	.911	

* $p < .05$ ** $p < .001$

จากการวิเคราะห์พบว่าปฏิสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลผู้สมัครเพศชาย เจื่อนไซ และอคติทางเพศสมัยใหม่ไม่มีอิทธิพลต่อการประเมินคุณลักษณะของผู้สมัคร อย่างไรก็ตามพบว่าปฏิสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลผู้สมัครและเจื่อนไซมีอิทธิพลต่อการประเมินคุณลักษณะของผู้สมัคร กล่าวคือ คะแนนประเมินคุณลักษณะของผู้สมัครจากข้อมูลชุดที่ 1 และชุดที่ 2 แตกต่างกันขึ้นอยู่กับผู้ร่วมการวิจัยในเจื่อนไซ A และ B

นอกจากนี้ยังพบว่าอคติทางเพศสมัยใหม่มีอิทธิพลต่อการประเมินคุณลักษณะของผู้สมัคร หมายความว่าผู้ร่วมการวิจัยที่มีอคติทางเพศสมัยใหม่ในระดับที่แตกต่างกัน ให้คะแนนประเมินคุณลักษณะของผู้สมัครแตกต่างกัน ไม่ว่าข้อมูลผู้สมัครจะเป็น Profile ชุดใด และเงื่อนไขใด ซึ่งผลการวิเคราะห์จากภาพที่ 1 พบว่าผู้สมัครที่มีวิถีทางเพศแบบ LGB ได้รับคะแนนประเมินคุณลักษณะมากกว่าผู้สมัครที่มีวิถีทางเพศแบบรักเพศตรงข้าม



ภาพที่ 1. แสดงคะแนนการประเมินคุณลักษณะของผู้สมัครเพศชาย โดยข้อมูลผู้สมัคร x เงื่อนไข

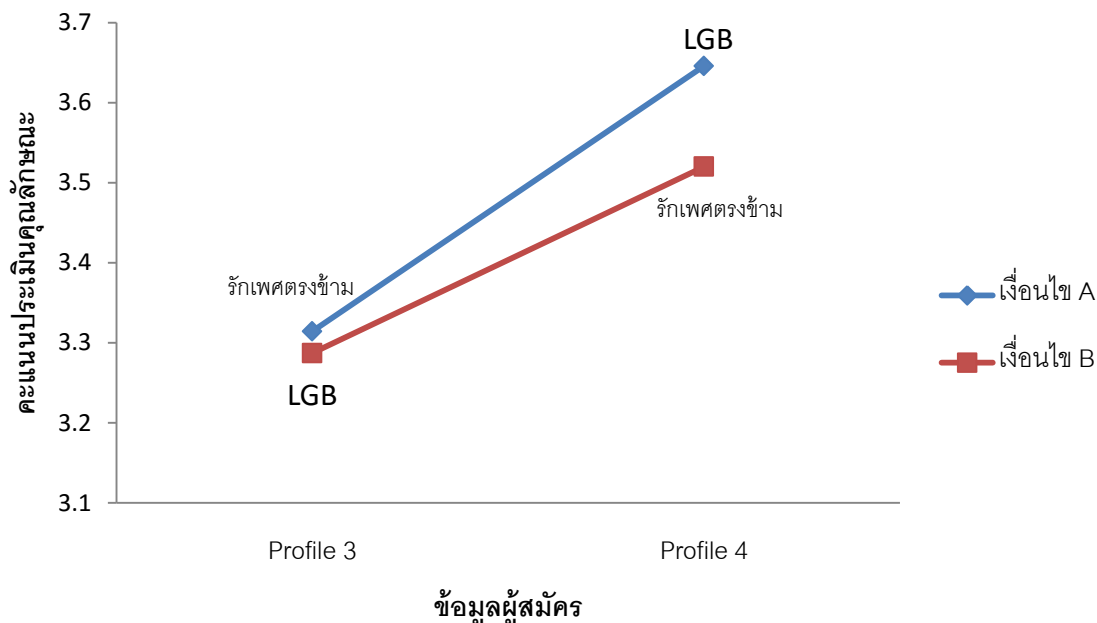
ตารางที่ 4

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบผสมสามทางของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนคุณลักษณะด้านต่างๆ ในผู้สมัครเพศหญิง

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
Within Group				
ข้อมูลผู้สมัคร	8.242	1	8.242	40.659**
ข้อมูลผู้สมัคร X เจื่อนไซ	.197	1	.197	.969
ข้อมูลสมัคร X อคติทางเพศสมัยใหม่	.813	1	.813	4.009*
ข้อมูลผู้สมัคร X เจื่อนไซ X อคติทางเพศสมัยใหม่	.035	1	.035	.172
ค่าความคลาดเคลื่อน (ข้อมูลผู้สมัคร)	39.730	196	.203	
Between Groups				
เจื่อนไซ	.499	1	.499	.513
อคติทางเพศสมัยใหม่	3.164	1	3.164	3.251
เจื่อนไซ X อคติทางเพศสมัยใหม่	.635	1	.635	
ค่าคลาดเคลื่อน	190.785	196	.973	

* $p < .05$. ** $p < .001$

จากการวิเคราะห์พบว่าปฏิสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลผู้สมัครเพศหญิง เจื่อนไซ และอคติทางเพศสมัยใหม่ไม่มีอิทธิพลต่อการประเมินคุณลักษณะของผู้สมัคร อย่างไรก็ตามพบว่าปฏิสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลผู้สมัครและอคติทางเพศสมัยใหม่มีอิทธิพลต่อการประเมินคุณลักษณะของผู้สมัคร ซึ่งปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองตัวแปรนี้ไม่เกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์และสมมติฐานของการวิจัยนี้ นอกจากนี้ยังพบว่า Profile มีอิทธิพลต่อการประเมินคุณลักษณะของผู้สมัคร หมายความว่าคะแนนประเมินคุณลักษณะแตกต่างกันไปตาม Profile ของผู้สมัคร คือในทั้งสองเจื่อนไซ ผู้สมัครหมายเลข 4 ได้รับคะแนนการประเมินมากกว่าผู้สมัครหมายเลข 3 ไม่ว่าจะผู้สมัครจะมีวิถีทางเพศใดก็ตาม ดังภาพที่ 2



ภาพที่ 2. แสดงคะแนนการประเมินคุณลักษณะของผู้สมัครเพศหญิง โดยข้อมูลผู้สมัคร x เงินไข

เมื่อนำคะแนนการประเมินคุณลักษณะของผู้สมัครเพศชายและหญิงมาเปรียบเทียบกัน จากภาพที่ 1 และ 2 จะเห็นได้ว่าในกราฟที่แสดงการประเมินผู้สมัครเพศชาย เส้นกราฟของเงินไขทั้งสองชุดลากตัดกัน แตกต่างจากการประเมินผู้สมัครเพศหญิงที่เส้นกราฟของเงินไขทั้งสองชุดเป็นไปในทิศทางเดียวกัน แสดงให้เห็นว่าในผู้สมัครเพศชาย วิถีทางเพศของผู้สมัครมีผลต่อการประเมินคุณลักษณะ โดยผู้สมัครที่มีวิถีทางเพศแบบ LGB ได้รับคะแนนประเมินคุณลักษณะมากกว่าผู้สมัครที่มีวิถีทางเพศแบบรักเพศตรงข้าม ในทั้งสองเงินไข รวมถึงเมื่อดูจากชุดข้อมูลเดียวกัน ผู้สมัคร LGB ยังคงได้รับคะแนนมากกว่า ส่วนในผู้สมัครเพศหญิงนั้น วิถีทางเพศของผู้สมัครไม่มีผลต่อการประเมินคุณลักษณะ โดยจากกราฟจะเห็นว่าผู้สมัครจาก Profile 3 ได้คะแนนประเมินน้อยกว่าผู้สมัครจาก Profile 4 ในทั้งสองเงินไข ซึ่งแสดงให้เห็นว่า Profile ผู้สมัครเท่านั้นที่มีผลต่อการประเมินคุณลักษณะ

จากผลการวิเคราะห์ทางสถิติข้างต้น การประเมินคุณลักษณะของผู้สมัครทั้งในเพศชายและเพศหญิงไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ว่าผู้สมัครที่มีวิถีทางเพศแบบ LGB จะได้รับคะแนนการประเมินคุณลักษณะน้อยกว่าผู้สมัครที่มีวิถีทางเพศแบบ LGB โดยผู้สมัครเพศชาย ผู้สมัคร LGB ได้รับคะแนนการประเมินมากกว่าผู้สมัครรักเพศตรงข้าม ในส่วนของผู้สมัครเพศหญิง พบว่า Profile ผู้สมัครเท่านั้นที่มีผลต่อการประเมิน

บทที่ 4

อภิปรายผลการวิจัย

การวิจัยนี้ศึกษาอิทธิพลของความแตกต่างในวิถีทางเพศของผู้สมัครที่มีต่อการประเมินคุณลักษณะและการคัดเลือกบุคคลเพื่อเป็นตัวแทนทุติยภูมิ คณะผู้วิจัยได้ดำเนินการวิจัยกับผู้ร่วมการวิจัยที่เป็นนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระดับปริญญาตรี จำนวน 200 คน และจากผลการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ สามารถอภิปรายผลการวิจัยตามสมมติฐานได้ดังนี้

สมมติฐานข้อที่ 1 ผู้สมัครที่มีวิถีทางเพศแบบ LGB จะได้รับการจัดลำดับความเหมาะสมต่ำกว่าผู้สมัครที่มีวิถีทางเพศแบบรักเพศตรงข้าม

ผลการวิจัยไม่สนับสนุนสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 1 โดยผลพบว่ารูปแบบการจัดลำดับความเหมาะสมของทั้ง 2 เจ็นไซเป็นไปในรูปแบบเดียวกัน คือ ผู้สมัครหมายเลข 1 ได้รับการจัดลำดับความเหมาะสมเป็นอันดับ 1 ผู้สมัครหมายเลข 2 ได้รับการจัดลำดับความเหมาะสมเป็นอันดับ 2 ผู้สมัครหมายเลข 4 ได้รับการจัดลำดับความเหมาะสมเป็นอันดับ 3 และผู้สมัครหมายเลข 3 ได้รับการจัดลำดับความเหมาะสมเป็นอันดับ 4 ตามลำดับ โดยรูปแบบดังกล่าวอาจแสดงให้เห็นว่าการจัดลำดับความเหมาะสมไม่ได้รับอิทธิพลจากวิถีทางเพศของผู้สมัคร แต่มีแนวโน้มว่าเป็นผลมาจาก Profile ผู้สมัครเป็นหลักเนื่องจากรายละเอียดใน Profile ของผู้สมัครแต่ละคนมีความแตกต่างกัน

ผลการวิจัยดังกล่าวอาจเนื่องมาจากผู้ร่วมการวิจัยนั้นมีระดับการศึกษาที่สูง คืออยู่ในระดับชั้นปริญญาตรี ซึ่งแน่นอนว่าต้องผ่านการศึกษาอย่างมาก โดยระดับการศึกษาที่สูงอาจเป็นปัจจัยหนึ่งที่ทำให้อคติทางเพศต่ำ โดยสอดคล้องกับงานวิจัยของ Ohlander Batalova และ Treas (2005) ที่พบว่า บุคคลที่มีการศึกษาสูงนั้นมีความไม่พึงพอใจต่อกลุ่มคนที่รักเพศเดียวกันต่ำกว่าบุคคลที่มีการศึกษาต่ำ โดยอาจเป็นเพราะการศึกษาที่สูงนั้นส่งเสริมให้บุคคลเกิดความอดทนต่อวิถีทางเพศแบบ LGB ได้มากขึ้น ส่งเสริมให้บุคคลมีความคิดที่มีเหตุผลซับซ้อนมากยิ่งขึ้น และยังส่งเสริมเห็นความสำคัญของสิทธิและอิสรภาพ ทำให้อคติต่อ LGB นั้นอยู่ในระดับต่ำได้ นอกจากนี้จากการศึกษาของ Lambert และคณะ ในปี 2006 ยังพบว่าจำนวนปีการศึกษาที่เพิ่มขึ้นนั้นมีความสัมพันธ์กับเจตคติทางบวกต่อผู้ที่มีวิถีทางเพศแบบ LGB อีกด้วย

อายุ อาจจะเป็นอีกหนึ่งปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อผลการวิจัย จากการที่ผู้ร่วมการวิจัยนั้นอยู่ในช่วงอายุเดียวกันอาจเรียกได้ว่าอยู่ในรุ่นเดียวกัน หากเก็บข้อมูลกับคนในรุ่นอื่น เจตคติก็อาจเป็นไปในทางอื่นได้ โดยจากการที่เติบโตขึ้นในยุคสมัยที่แตกต่างกัน แนวคิด บรรทัดฐานทางสังคมและประสบการณ์ต่างๆที่คน

ในรุ่นนั้นเติบโตขึ้นมาจึงอาจแตกต่างกัน ส่งผลให้เจตคติต่อ LGBT นั้นแตกต่างกันไปในแต่ละรุ่น (Herek, 2002) โดยจากการศึกษาของ Herek (2002) นั้นพบว่าในผู้ร่วมการวิจัยที่มีอายุมาก (มากกว่า 60 ปี) มีการแสดงออกถึงเจตคติด้านลบต่อกลุ่ม LGBT มากกว่าผู้ร่วมการวิจัยที่มีอายุน้อย ผู้ที่มีอายุยังไม่มากนักเติบโตขึ้นมาในยุคที่ความอดทนต่อ LGBT มีเพิ่มมากขึ้น โดยในยุคนี้เมืองค์กรทางสังคมต่างๆ ที่ก่อตั้งขึ้นมาเพื่อส่งเสริมให้เกิดเจตคติทางบวกต่อกลุ่ม LGBT (Herdt, 2001) การรณรงค์เพื่อสิทธิและความเท่าเทียมของกลุ่ม LGBT ก็มีมากขึ้นในประเทศไทย เช่น กิจกรรมรณรงค์โรงเรียนสีรุ้ง วันสากลยุติความเกลียดกลัวคนรักเพศเดียวกัน คนข้ามเพศ และคนรักสองเพศในประเทศไทย (IDAHOT) มีการจัดตั้งมูลนิธิเครือข่ายเพื่อนกะเทยไทยขึ้น มีมูลนิธิเพื่อสิทธิและความเป็นธรรมทางเพศ (มสทพ.) เป็นต้น ส่งผลให้เจตคติของคนยุคใหม่ต่อกกลุ่ม LGBT นั้นเปลี่ยนไป ซึ่งในการวิจัยครั้งนี้ผู้ร่วมการวิจัยมีอายุเฉลี่ย 20.83 ปี ซึ่งนับว่าเป็นช่วงอายุที่น้อยจึงอาจเป็นไปได้ว่าอคติต่อกกลุ่ม LGBT น่าจะไม่เด่นชัดนักทำให้การรับรู้คุณสมบัติของผู้สมัครที่มีวิถีทางเพศแบบรักเพศเดียวกันไม่ได้มีนัยสำคัญต่อการจัดลำดับความเหมาะสม อย่างไรก็ตามอายุกับอคติทางเพศสมัยใหม่ยังคงเป็นสิ่งที่ต้องหาคำตอบกันต่อไป

นอกจากนี้ความใกล้ชิดกับกลุ่ม LGBT ยังอาจส่งผลต่อการจัดลำดับได้ โดยผู้ที่มีความใกล้ชิดส่วนตัว มีเพื่อน คนรู้จัก คนในครอบครัวอยู่ในกลุ่ม LGBT จะมีเจตคติทางบวกต่อกกลุ่ม LGBT มากกว่าผู้ที่ไม่มีความสัมพันธ์กับกลุ่ม LGBT (Herek & Capitanio, 1996) โดยสรุปคือ การศึกษา อายุ ยุคสมัยของผู้ร่วมการวิจัย รวมถึงการรณรงค์และส่งเสริมความเท่าเทียมในยุคปัจจุบันนั้นเป็นปัจจัยที่ทำให้เจตคติต่อ LGBT นั้นเป็นกลางมากขึ้น เรื่องเพศวิถีจึงกลายเป็นเรื่องธรรมดา ผู้ร่วมการวิจัยจึงให้ความสำคัญต่อรายละเอียดข้อมูลผู้สมัคร ใส่ใจในข้อมูลลักษณะอื่นมากกว่าวิถีทางเพศ ส่งผลให้วิถีทางเพศของผู้สมัครนั้นไม่มีอิทธิพลต่อการจัดลำดับความเหมาะสม ทำให้ข้อมูลของผู้สมัครกลายเป็นสิ่งที่ส่งอิทธิพลต่อการจัดลำดับความเหมาะสมแทน

สมมติฐานข้อที่ 2 ผู้สมัครที่มีวิถีทางเพศแบบ LGBT จะได้รับคะแนนการประเมินคุณลักษณะน้อยกว่าผู้สมัครที่มีวิถีทางเพศแบบรักเพศตรงข้าม

ผลการวิจัยไม่สนับสนุนสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 2 โดยผลพบว่าผู้สมัครชาย LGBT ได้รับคะแนนการประเมินมากกว่าผู้สมัครชายรักเพศตรงข้าม แต่พบว่าคะแนนการประเมินในผู้สมัครหญิงนั้นผู้สมัครหญิงจาก Profile 4 ได้รับคะแนนประเมินมากกว่าผู้สมัครหญิงจาก Profile 3 ไม่ว่าผู้สมัครจะมีวิถีทางเพศใดก็ตาม ซึ่งอาจเป็นผลมาจากความแตกต่างของ Profile ผู้สมัคร จากผลการวิจัยดังกล่าวแสดง

ให้เห็นว่า แม้ผลจะไม่ใช่ไปตามสมมติฐานการวิจัยแต่ก็ยังคงมีอิทธิพลต่อการประเมินคุณลักษณะในผู้สมัครเพศชาย โดยสาเหตุหนึ่งอาจมาจากปัจจัยทางด้านประชากรศาสตร์อย่าง ระยะเวลา การศึกษา อายุ ความใกล้ชิดสนิทสนมกับกลุ่ม LGBT อย่างที่ได้กล่าวไปแล้วในการอภิปรายสมมติฐานข้อที่ 1 ปัจจัยเหล่านี้จะส่งผลให้บุคคลมีเจตคติต่อกลุ่ม LGBT ในทางบวกมากกว่า (Herek, 2002; Herek & Gonzalez-Rivera, 2006) โดยเฉพาะความใกล้ชิดกับกลุ่ม LGBT ยิ่งบุคคลรู้จักคนในกลุ่ม LGBT จำนวนมาก เช่น มีญาติหรือเพื่อนเป็นกลุ่ม LGBT ซึ่งเป็นความใกล้ชิดสนิทสนมในระดับสูง ยิ่งทำให้บุคคลมีเจตคติทางบวกต่อคน LGBT (Herek & Capitanio, 1996) อีกทั้งการมีความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับคนกลุ่ม LGBT จะทำให้บุคคลรับรู้ว่ามีสมาชิกในกลุ่มนั้นมีความเป็นปัจเจก และมีความแตกต่างกัน ดังนั้นบุคคลอาจจะไม่ได้รับอิทธิพลจากภาพเหมารวมทางความคิดทางลบ

อีกเหตุผลหนึ่งที่คะแนนการประเมินในผู้สมัครชาย LGBT มากกว่าผู้สมัครชายที่รักเพศตรงข้าม อาจอธิบายได้ด้วยงานวิจัยของ Niedlich และ Steffens (2015) ที่พบว่าผู้สมัครงานที่เป็นเกย์ได้รับการประเมินว่ามีความสามารถในงาน และมีทักษะทางสังคมสูงกว่าผู้สมัครชายที่รักเพศตรงข้าม เนื่องจากบุคคลทั่วไปมักมีภาพเหมารวมทางความคิดต่อเกย์ หรือชายที่รักเพศเดียวกันว่ามีลักษณะของผู้หญิง (Feminine) มากกว่าที่ชายรักเพศตรงข้ามมี (Blashil & Powlishta, 2009) ส่งผลให้รับรู้ว่ามีลักษณะที่รักเพศเดียวกันมีทักษะความสามารถทั้งของเพศชาย(ความสามารถในงาน) และของเพศหญิง(ทักษะทางสังคม) ผู้เข้าร่วมการวิจัยจึงรับรู้ว่าคุณสมบัติผู้สมัครชาย LGBT สามารถทำงานได้ดีกว่า

ในมุมมองของคนทั่วไป อาจมองว่าชาย LGBT มีความสามารถในการผสมผสานลักษณะและทักษะการทำงานจากทั้งเพศชายและเพศหญิง และทำงานของตนออกมาได้อย่างดี อีกทั้งยังอาจมองว่าชาย LGBT มีความโดดเด่นกว่าชายที่รักเพศตรงข้ามในหลายด้าน โดยจากงานวิจัยของรณภพ นพสุวรรณ (2555) พบว่าในงานประชาสัมพันธ์ นักประชาสัมพันธ์มองว่าชาย LGBT มีความโดดเด่นในด้านบุคลิกภาพ ความโดดเด่นด้านทักษะ การพูดการเขียน และโดดเด่นด้านความคิดสร้างสรรค์ในการทำงาน ซึ่งตำแหน่งทูตกิจกรรมมหาวิทยาลัยมีบทบาทหน้าที่ และภาพลักษณ์ที่ใกล้เคียงกับงานนักประชาสัมพันธ์มากเนื่องจากหน้าที่หลักของทูตกิจกรรมมหาวิทยาลัยคือการประชาสัมพันธ์ และสร้างภาพลักษณ์ที่ดีให้กับมหาวิทยาลัย ดังนั้นผลการค้นพบในงานวิจัยดังกล่าวอาจนำมาอธิบายผลได้ว่าผู้ร่วมการวิจัยอาจมีมุมมองต่อชาย LGBT เป็นไปในทิศทางดังกล่าวอยู่แล้ว จึงให้คะแนนคุณลักษณะผู้สมัครชาย LGBT มากกว่าผู้สมัครชายที่รักเพศตรงข้าม

นอกจากนี้ สื่อโทรทัศน์และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ต่างๆยังเป็นอีกปัจจัยที่ทำให้สังคมมีการเปิดรับและมอง LGB ในทางบวกมากขึ้น (วารสารศาสตร์ดิจิทัล, 2559) เนื่องจากในปัจจุบัน สื่อมีการเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับ LGB มากขึ้น ละคร ภาพยนตร์ที่มีตัวละคร LGB อยู่ในเรื่องในบทบาทที่แตกต่างกันไป ทำให้ผู้คนได้รับข้อมูลในแง่มุมใหม่ๆเกี่ยวกับ LGB ทำให้มีความเข้าใจมากขึ้น และยังคงมองว่า LGB เป็นกลุ่มคนที่มีความสามารถ มีความคิดสร้างสรรค์ นอกจากนี้ในวงการบันเทิงของไทย ยังมีกลุ่ม LGB ที่มีความสามารถเป็นจำนวนมาก ไม่ว่าจะเป็นนักแสดงหรือนักร้องก็ตาม จึงสามารถอธิบายผลการวิจัยได้ว่าเพราะปัจจัยดังกล่าว ผู้ร่วมการวิจัยจึงมองชาย LGB ในทางบวก และประเมินผู้สมัครชาย LGB มากกว่าผู้สมัครชายที่รักเพศตรงข้าม

จากผลการวิจัยในผู้สมัครเพศหญิงแสดงให้เห็นว่าวิถีทางเพศไม่มีอิทธิพลต่อการประเมินคุณลักษณะ และมีทิศทางแตกต่างจากเพศชาย กล่าวคือผู้สมัครหญิง LGB ไม่ได้คะแนนการประเมินมากกว่าผู้สมัครหญิงที่รักเพศตรงข้ามในทุกเงื่อนไข โดยอาจเป็นเพราะว่าในการนำเสนอเรื่องราวของกลุ่ม LGB ของสื่อต่างๆในไทย มักนำเสนอเรื่องราวของเกย์หรือชายที่รักเพศเดียวกันเป็นส่วนใหญ่ การที่สื่อนำเสนอเรื่องราวเลสเบี้ยนหรือหญิงที่รักเพศเดียวกันน้อย ส่งผลให้เมื่อพูดถึงกลุ่มเพศที่สาม คนทั่วไปมักนึกถึงเกย์และสตรีข้ามเพศ แสดงให้เห็นว่าบทบาทของเลสเบี้ยนไม่ชัดเจนหรือเป็นที่จดจำมากนักในมุมมองของคนทั่วไป เมื่อผู้รับสารรับรู้ข้อมูลทางบวกเกี่ยวกับ LGB มักไม่ได้รวมเลสเบี้ยนเข้าไปด้วย เนื่องจากสื่อเป็นตัวแปรสำคัญที่มีอิทธิพลต่อเจตคติของคนทั่วไป โดยเจตคติของคนมักเป็นไปในทิศทางเดียวกันมุมมองที่สื่อนำเสนอ (วิภาดา เอี่ยมคง, 2553) ซึ่ง Profile ผู้สมัครเพศหญิง LGB ในงานวิจัยนี้มีลักษณะที่ทำให้ผู้เข้าร่วมการวิจัยตีความได้ว่าผู้สมัครเป็นทอมมากกว่าเลสเบี้ยน และบทบาทของทอมในสื่อสังคมไทยยังไม่ชัดเจนมากเท่าบทบาทของเกย์ ดังนั้นเมื่อสื่อไม่ได้นำเสนอเรื่องเลสเบี้ยนและทอม คนทั่วไปจึงไม่ค่อยให้ความสำคัญและมีมุมมองทางบวกต่อเลสเบี้ยนและทอมมากนัก

จากที่กล่าวมาทั้งหมด สรุปได้ว่าด้วยช่วงอายุ ยุคสมัย การศึกษา การสนับสนุนรณรงค์ต่างๆ และความใกล้ชิดต่อกลุ่ม LGB ส่งผลวิถีทางเพศไม่มีอิทธิพลในทางลบต่อการรับรู้คุณลักษณะและการจัดลำดับความเหมาะสม เนื่องจากอคติทางเพศที่ลดลงจากอดีต นอกจากนี้การเสนอเรื่องราวของสื่อ และความคิดที่ว่าชาย LGB มีลักษณะของผู้หญิง ยังเป็นปัจจัยที่ทำให้คนทั่วไปมองชาย LGB ในทางบวก และมีความสามารถมากขึ้นด้วย

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย และข้อเสนอแนะ

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

เพื่อศึกษาอิทธิพลของความแตกต่างในวิถีทางเพศของผู้สมัครที่มีต่อการประเมินคุณลักษณะและการคัดเลือกบุคคลเพื่อเป็นตัวแทนทูตกิจกรรมมหาวิทยาลัย

สมมติฐานการวิจัย

สมมติฐานข้อที่ 1 ผู้สมัครที่มีวิถีทางเพศแบบ LGB จะได้รับการจัดลำดับความเหมาะสมต่ำกว่าผู้สมัครที่มีวิถีทางเพศแบบรักเพศตรงข้าม

สมมติฐานข้อที่ 2 ผู้สมัครที่มีวิถีทางเพศแบบ LGB จะได้รับคะแนนการประเมินคุณลักษณะน้อยกว่าผู้สมัครที่มีวิถีทางเพศแบบรักเพศตรงข้าม

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

- 1.แบบสอบถามข้อมูลผู้ร่วมการวิจัย
- 2.ข้อมูลผู้สมัคร
- 3.แบบประเมินคุณลักษณะและจัดลำดับความเหมาะสมของผู้สมัคร
- 4.มาตรวัดอคติทางเพศสมัยใหม่ (Modern Homonegativity Scale) พัฒนาโดย Morrison & Morrison (2002)

วิธีการดำเนินการวิจัย

คณะผู้วิจัยเก็บข้อมูลจากผู้ร่วมการที่เป็นนิสิตระดับชั้นปริญญาตรี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 200 โดยใช้วิธีวิธีการสุ่มตัวอย่างตามสะดวก (Convenience Sampling) และวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบลูกโซ่ (Snowball Sampling) โดยผู้ร่วมการวิจัยจะตอบแบบสอบถามออนไลน์ ซึ่งจะกวดภาพสุ่มเงื่อนไขของการทดลอง ซึ่งผู้ร่วมการวิจัยจะได้อ่านข้อมูลผู้สมัคร แล้วจึงประเมินคุณลักษณะทั้ง 7 ด้านของผู้สมัครที่ละคนจนครบทั้ง 4 คน แล้วจัดลำดับความเหมาะสมของผู้สมัครทั้ง 4 คน ตามด้วยการทำมาตรวัดอคติทางเพศสมัยใหม่จนครบ 13 ข้อ และกรอกข้อมูลส่วนตัวเป็นลำดับสุดท้าย เพื่อให้คณะผู้วิจัยนำผลการตอบแบบสอบถามมาวิเคราะห์ผลทางสถิติทดสอบสมมติฐาน

การวิเคราะห์ข้อมูล หรือสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยนี้ได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์ผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS Statistic 17.0 โดยสถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐานมีดังนี้

1. สถิติเชิงบรรยาย (Descriptive Statistic) เพื่อวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปและลักษณะเชิงประชากรของผู้ร่วมการวิจัย
2. การทดสอบสถิติไครเมียเตอร์ของ Friedman เพื่อวิเคราะห์ผลการจัดลำดับความเหมาะสมในตำแหน่งทูตกิจกรรมของมหาวิทยาลัย
3. การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบผสมสามทาง (Three-way mixed ANOVA) เพื่อการวิเคราะห์คะแนนการประเมินคุณสมบัติเฉลี่ยของผู้สมัคร
4. การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ (Correlation Analysis) เพื่อหาสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอดีตทางเพศสมัยใหม่กับตัวแปรอื่นๆ

ผลการวิจัย

1. ในเงื่อนไข A ผู้สมัครชายรักเพศตรงข้ามถูกจัดอันดับความเหมาะสมสูงกว่าผู้สมัครชาย LGB ในเพศหญิงผู้สมัคร LGB ถูกจัดอันดับสูงกว่าผู้สมัครรักเพศตรงข้าม
2. ในเงื่อนไข B ผู้สมัครชาย LGB ถูกจัดอันดับความเหมาะสมสูงกว่าผู้สมัครชายรักเพศตรงข้าม ในเพศหญิงผู้สมัครรักเพศตรงข้ามถูกจัดอันดับสูงกว่าผู้สมัคร LGB
3. ผู้สมัครชาย LGB ได้รับคะแนนประเมินคุณลักษณะมากกว่าผู้สมัครชายที่รักเพศตรงข้าม ไม่ว่าจะ เป็นข้อมูลผู้สมัครชุดใด และเงื่อนไขใดก็ตาม
4. ผู้สมัครหญิงจาก Profile 3 ได้คะแนนประเมินน้อยกว่าผู้สมัครหญิงจาก Profile 4 ในทั้งสองเงื่อนไข

ข้อจำกัดของงานวิจัย

1. ผลจากงานวิจัยนี้ยังขาดความตรงภายนอก เนื่องจากผลการวิจัยนี้ไม่สามารถเป็นตัวแทนของบริบทการคัดเลือกอื่นๆ เช่น การคัดเลือกคนเข้าทำงานในองค์กร หรือการประกวดนอกเหนือจากมหาวิทยาลัยได้ ทั้งยังไม่สามารถเป็นตัวแทนของกลุ่มประชากรอื่น เนื่องจากทำการศึกษาจากผู้ร่วมการวิจัยที่เป็นนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งอาจมีลักษณะเฉพาะที่ไม่สอดคล้องโดยสมบูรณ์กับประชากรกลุ่มอื่น รวมถึงการวิจัยยังศึกษาเพียงในบริบทของการคัดเลือกตัวแทนมหาวิทยาลัยเท่านั้น

2. ผลจากการวิจัยที่ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน อาจเป็นเพราะการเก็บข้อมูลกับผู้ร่วมการวิจัยที่เป็นนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยซึ่งลักษณะเฉพาะบางประการของนิสิตในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเองอาจมีความแตกต่างจากนิสิตมหาวิทยาลัย หรือสังคมอื่น ซึ่งหากนางานวิจัยเดียวกันไปศึกษาในมหาวิทยาลัยหรือ บริบทสังคมอื่นอาจได้ผลที่แตกต่างจากงานวิจัยนี้ได้
3. ในการวิเคราะห์ผลทางสถิติสำหรับการวิจัยนี้ คณะผู้วิจัยยังไม่สามารถกำจัดอิทธิพลของข้อมูลผู้สมัครในการทดลองได้อย่างสมบูรณ์จึงไม่สามารถสรุปผลการทดลองว่าเป็นผลมาจากตัวแปรที่คณะผู้วิจัยต้องการศึกษาได้อย่างสมบูรณ์
4. ในการประเมินผู้สมัครที่มาจากชุดข้อมูลเดียวกันอาจได้รับอิทธิพลจากความแตกต่างระหว่างบุคคล เนื่องจากผู้ประเมินเป็นคนละคนกัน จึงไม่สามารถสรุปได้ชัดเจนว่าเป็นผลมาจากวิถีทางเพศของผู้สมัครเพียงอย่างเดียว

ข้อเสนอแนะสำหรับงานวิจัย

1. งานวิจัยในอนาคตควรเก็บข้อมูลกับผู้ร่วมการวิจัยในจำนวนที่มากขึ้น และการกระจายความหลากหลายของผู้ร่วมการวิจัย จะช่วยให้ได้ผลการวิจัยที่เป็นตัวแทนประชากรได้มากขึ้น
2. การวิจัยในอนาคตอาจมีการเปรียบเทียบระหว่างผู้ร่วมการวิจัยที่รักเพศตรงข้ามกับผู้ร่วมการวิจัยที่เป็นกลุ่ม LGBT โดยควบคุมจำนวนผู้เข้าร่วมการวิจัยทั้งสองกลุ่มให้เท่ากันซึ่งจะต้องมีจำนวนมากพอทั้งสองกลุ่มที่จะสามารถนำมาวิเคราะห์ข้อมูลให้เห็นนัยสำคัญทางสถิติ และควรสุ่มผู้ร่วมการวิจัยเข้าสู่เงื่อนไขการทดลองให้เท่าเทียม หรือใกล้เคียงกันด้วย
3. เลือกใช้มาตรวัดเจตคติต่อ LGBT ที่มีการพัฒนาให้เหมาะสมกับบริบทของสังคมไทยไว้แล้วเพื่อให้ผลการตอบมาตรวัดมีความเที่ยง ความตรงมากที่สุด และยังสามารถนำผลมาอธิบายผลการวิจัยได้มากขึ้น
4. การวิจัยนี้เป็นผลจากการศึกษาในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และศึกษาในบริบทของการคัดเลือกผู้สมัครทุติยภูมิเท่านั้นซึ่ง อาจเป็นบริบทที่คนทั่วไปประเมินว่า LGBT มีลักษณะต่างๆที่เอื้อประโยชน์ต่อตำแหน่งนี้ จึงเป็นที่สนใจที่จะศึกษาอิทธิพลของวิถีทางเพศในกิจกรรมอื่นๆ ว่ายังคงมีอิทธิพลหรือไม่อย่างไร

รายการอ้างอิง

- กิริติ สุวรรณศรี. (2549). *ปัจจัยที่สัมพันธ์กับเจตคติของครูต่อนักเรียนชายที่มีพฤติกรรมเบี่ยงเบนทางเพศ* (วิทยานิพนธ์ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต). กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ณัฐวรรณ สุขมาธิยากกร, กันตินันท์ พงศ์พิพิธธน, และ ศิโรมณี ผุดประกากุล (2553). *เจตคติต่อผู้ที่มีรสนิยมทางเพศแบบรักร่วมเพศ ในนักเรียนระดับมัธยมศึกษาที่เรียนในโรงเรียนชายล้วน โรงเรียนหญิงล้วน และโรงเรียนสหศึกษา*. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- รณภพ นพสุวรรณ. (2555). *มุมมองของนักประชาสัมพันธ์ที่มีต่อเพศที่สามในงานประชาสัมพันธ์* (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ). มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย, กรุงเทพฯ. สืบค้นจาก <http://eprints.utcc.ac.th/2308/>
- วารสารศาสตร์ดิจิทัล. (2559). *สังคมไทยเปิดใจรับเพศที่สาม เหตุสื่อเป็นตัวแปรสำคัญ*. มหาวิทยาลัยรังสิต. สืบค้นเมื่อ 11 เมษายน 2559, จาก <http://www.jr-rsu.net/>
- วิภาดา เขียมคง. (2553). *ผลสะท้อนของขบวนการเคลื่อนไหวทางสังคมของผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศในสังคมไทย* (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ). กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อริน พินิจวรารักษ์. (2527). *การใช้เรื่องรักร่วมเพศในนวนิยายไทย พ.ศ. 2516-พ.ศ. 2525* (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ). กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- Blashill, A. J., & Powlishta, K. K. (2009). Gay stereotypes: The use of sexual orientation as a cue for gender-related attributes. *Sex roles*, 61(11-12), 783-793.
- Brochu, P. M., Gawronski, B., & Esses, V. M. (2008). Cognitive consistency and the relation between implicit and explicit prejudice: Reconceptualizing old-fashioned, modern, and aversive prejudice. *The Psychology of Modern Prejudice*, 27-50.
- Brown, H. C., & Kershaw, S. (2008). The legal context for social work with lesbians and gay men in the UK: Updating the educational context. *Social Work Education*, 27(2), 122-130.
- Buechel, C., & Hegarty, P. (2007). Modern prejudice at work: Effects of homonegativity and perceived erotic value of lesbians and gay men on heterosexuals' reactions to explicit and discrete couples. *Lesbian & Gay Psychology Review*, 8, 71-82.
- Capezza, N. M. (2007). Homophobia and sexism: The pros and cons to an integrative approach. *Integrative Psychological and Behavioral Science*, 41(3-4), 248-253.

- Cheng, Y. H. A., Wu, F. C. F., & Adamczyk, A. (2016). Changing attitudes toward homosexuality in Taiwan, 1995–2012. *Chinese Sociological Review*, 48(4), 317-345.
- Clarke, V., Ellis, S. J., Peel, E., & Riggs, D. W. (2010). *Lesbian, gay, bisexual, trans and queer psychology: An introduction*. Cambridge University Press.
- Detenber, B. H., Ho, S. S., Neo, R. L., Malik, S., & Cenite, M. (2013). Influence of value predispositions, interpersonal contact, and mediated exposure on public attitudes toward homosexuals in Singapore. *Asian Journal of Social Psychology*, 16(3), 181-196.
- Drydakis, N. (2015). Sexual orientation discrimination in the United Kingdom's labour market: A field experiment. *Human Relations*, 68(11), 1769-1796.
- Ellison, G., & Gunstone, B. (2009). *Sexual orientation explored: A study of identity, attraction, behaviour and attitudes in 2009*. Manchester, England: Equality and Human Rights Commission.
- Goksoy, S. (2016). Leadership perceptions and competencies of deputy principals. *Problems of Education in the 21st Century*, 1(71), 16-30.
- Hendren, A., & Blank, H. (2009). Prejudiced behavior toward lesbians and gay men: A field experiment on everyday helping. *Social Psychology*, 40(4), 234-238.
- Herdt, G. (2001). Social change, sexual diversity, and tolerance for bisexuality in the United States. *Lesbian, Gay, and Bisexual Identities and Youth: Psychological Perspectives*, 267-283.
- Herek, G. M. (2000). The psychology of sexual prejudice. *Current Directions in Psychological Science*, 9(1), 19-22.
- Herek, G. M. (2002). Heterosexuals' attitudes toward bisexual men and women in the United States. *Journal of Sex Research*, 39(4), 264-274.
- Herek, G. M., & Capitano, J. P. (1996). "Some of my best friends" intergroup contact, concealable stigma, and heterosexuals' attitudes toward gay men and lesbians. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 22(4), 412-424.

- Herek, G. M., & Gonzalez- Rivera, M. (2006). Attitudes toward homosexuality among US residents of Mexican descent. *Journal of Sex Research*, 43(2), 122-135.
- Herek, G. M., & McLemore, K. A. (2013). Sexual prejudice. *Annual Review of Psychology*, 64, 309-333.
- Hicks, G. R., & Lee, T. T. (2006). Public attitudes toward gays and lesbians: Trends and predictors. *Journal of Homosexuality*, 51(2), 57-77.
- Huffaker, L., & Kwon, P. (2016). A comprehensive approach to sexual and transgender prejudice. *Journal of Gay & Lesbian Social Services*, 28(3), 195-213.
- Israel, T., & Mohr, J. J. (2004). Attitudes toward bisexual women and men: Current research, future directions. *Journal of Bisexuality*, 4(1-2), 117-134.
- Kite, M. E., & Bryant-Lees, K. B. (2016). Historical and contemporary attitudes toward homosexuality. *Teaching of Psychology*, 1-7. DOI:10.1177/0098628316636297.
- Lambert, E. G., Ventura, L. A., Hall, D. E., & Cluse-Tolar, T. (2006). College students' views on gay and lesbian issues: Does education make a difference?. *Journal of Homosexuality*, 50(4), 1-30.
- Landicho, D. L. C., Aliwalas, M. R. G., Buenaventura, M. J. B., & Rodriguez, L. M. (2014). Religiosity and attitudes towards homosexuals among adolescents. *Asia Pacific Journal of Multidisciplinary Research*, 2(3), 153-160.
- Lugo-hernandez, E. L. I. O. T. (2012). *Homosexuality and christianity* (Doctoral dissertation, Southwestern Assemblies of God University).
- Mange, J., & Lepastourel, N. (2013). Gender effect and prejudice: When a salient female norm moderates male negative attitudes toward homosexuals. *Journal of Homosexuality*, 60(7), 1035-1053.
- Massey, S. G. (2009). Polymorphous prejudice: liberating the measurement of heterosexuals' attitudes toward lesbians and gay men. *Journal of Homosexuality*, 56(2), 147-172.

- Massey, S. G., Merriwether, A. M., & Garcia, J. R. (2013). Modern prejudice and same-sex parenting: shifting judgments in positive and negative parenting situations. *Journal of GLBT Family Studies*, 9(2), 129-151.
- Morrison, T. G., Kenny, P., & Harrington, A. (2005). Modern prejudice toward gay men and lesbian women: Assessing the viability of a measure of modern homonegative attitudes within an Irish context. *Genetic, Social, and General Psychology Monographs*, 131(3), 219-250.
- Morrison, M. A., & Morrison, T. G. (2002). Development and validation of a scale measuring modern prejudice toward gay men and lesbian women. *Journal of Homosexuality*, 43(2), 15-37.
- Morrison, M. A., & Morrison, T. G. (2011). Sexual orientation bias toward gay men and lesbian women: Modern homonegative attitudes and their association with discriminatory behavioral intentions. *Journal of Applied Social Psychology*, 41(11), 2573-2599.
- Mosing, M. A., Verweij, K. J., Abé, C., de Manzano, Ö., & Ullén, F. (2016). On the relationship between domain-specific creative achievement and sexual orientation in Swedish twins. *Archives of Sexual Behavior*, 45(7), 1799-1806.
- Niedlich, C., & Steffens, M. C. (2015). On the interplay of (positive) stereotypes and prejudice: Impressions of lesbian and gay applicants for leadership positions. *Sensoria: A Journal of Mind, Brain & Culture*, 11(1), 70-80.
- Ohlander, J., Batalova, J., & Treas, J. (2005). Explaining educational influences on attitudes toward homosexual relations. *Social Science Research*, 34(4), 781-799.
- Papadaki, V., Plotnikof, K., & Papadaki, E. (2013). Social work students' attitudes towards lesbians and gay men: The case of the social work department in Crete, Greece. *Social Work Education*, 32(4), 453-467.
- Riach, P. A., & Rich, J. (2002). Field experiments of discrimination in the market place. *The Economic Journal*, 112, 480-518.

- Roggemans, L., Spruyt, B., Droogenbroeck, F. V., & Keppens, G. (2015). Religion and negative attitudes towards homosexuals: An analysis of urban young people and their attitudes towards homosexuality. *Young*, 23(3), 254-276.
- Satcher, J., & Schumacker, R. (2009). Predictors of modern homonegativity among professional counselors. *Journal of LGBT Issues in Counseling*, 3(1), 21-36.
- Schellenberg, E. G., Hirt, J., & Sears, A. (1999). Attitudes toward homosexuals among students at a Canadian university. *Sex Roles*, 40(1), 139-152.
- Siy, J. O., & Cheryan, S. (2016). Prejudice masquerading as praise: The negative echo of positive stereotypes. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 42(7), 941-954.
- Slootmaeckers, K., & Lievens, J. (2014). Cultural capital and attitudes toward homosexuals: Exploring the relation between lifestyles and homonegativity. *Journal of Homosexuality*, 61(7), 962-979.
- Snyder, M. L., Kleck, R. E., Strenta, A., & Mentzer, S. J. (1979). Avoidance of the handicapped: An attributional ambiguity analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 37, 2297-2306.
- Thanh Nguyen, T., Kimura, K., & Morinaga, Y. (2016). Homonegative attitudes and their correlates among Vietnamese college students. *Psychological Reports*, 118(3), 849-860.
- Tougas, F., Desruisseaux, J. C., Desrochers, A., St-Pierre, L., Perrino, A., & De La Sablonnière, R. (2004). Two forms of racism and their related outcomes: The bad and the ugly. *Canadian Journal of Behavioural Science/Revue canadienne des sciences du comportement*, 36(3), 177-189.
- Venn-Brown, A. (2015). Sexual orientation change efforts within religious contexts: A personal account of the battle to heal homosexuals. *Sensoria: A Journal of Mind, Brain & Culture*, 11(1), 81-91.
- Weichselbaumer, D. (2003). Sexual orientation discrimination in hiring. *Labour Economics*, 10(6), 629-642.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
แบบสอบถาม

แบบสอบถาม

คำชี้แจง: แบบสอบถามฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของงานวิจัยของนิสิตชั้นปีที่ 4 คณะจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการคัดเลือกตัวแทนทูตกิจกรรม ประจำมหาวิทยาลัย โดยข้อมูลทั้งหมดจะนำไปใช้เพื่อการศึกษาเท่านั้นและไม่มีการระบุตัวตนใดๆทั้งสิ้น ข้อมูลของท่านทั้งหมดจะถูกเก็บเป็นความลับ ดังนั้นโปรดตอบคำถามทุกข้อตามความเป็นจริง

ส่วนที่ 1 – ข้อมูลผู้สมัครโครงการ

คำชี้แจง: ต่อไปนี้จะเป็นข้อมูลของผู้สมัคร ขอให้ท่านอ่านให้ครบถ้วน เมื่อท่านอ่านข้อมูลของผู้สมัครแล้ว ขอให้ท่านให้คะแนนผู้สมัครในด้านต่างๆตามความรู้สึกของท่าน

เงื่อนไข A

ผู้สมัครหมายเลข 1

ไบสมัคร โครงการคัดเลือกทูตกิจกรรมแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (CU Ambassador)

ชื่อ-นามสกุล นายกันตพล นภทีปวงศ์ **ชื่อเล่น** กาย
วัน/เดือน/ปีเกิด 27/08/2538 **ศาสนา** พุทธ **อายุ** 21 ปี
คณะวิทยาศาสตร์ **ชั้นปี** 3

ที่อยู่ 4/41 ซอย ลาดพร้าว 35 แขวง จันทระเกษม เขต จตุจักร กรุงเทพมหานคร 10900

เบอร์โทรศัพท์ 088-7765933 **E-mail** k.nopteepawong@gmail.com

ความสามารถพิเศษ บาสเก็ตบอล ภาษาญี่ปุ่น การพูดสุนทรพจน์

จุดเด่นในตัวคุณ เป็นคนที่มีความอดทนต่อสถานการณ์ต่างๆ ทนรับแรงกดดันได้ดี
 เป็นคนร่าเริง เข้ากับผู้อื่นได้ดี
 มีวินัยในตัวเอง สามารถจัดการสิ่งต่างๆ ให้เป็นไปตามกฎระเบียบ

คติประจำใจ “ความสุขนั้นอยู่ระหว่างทาง หาใช้ที่จุดหมายปลายทาง”

กิจกรรม/โครงการที่เคยเข้าร่วม

ผู้ประสานงานโครงการ เยาวชนรุ่นใหม่ ร่วมใจต้านภัยยาเสพติด ปี 2558

ฝ่ายเดินขบวน ประจํางานฟุตบอลประเพณีฯ ครั้งที่ 71

ฝ่ายวิชาการประจำคณะ

เหตุผลที่อยากเข้าร่วมกิจกรรมนี้

อยากเป็นตัวแทนนิสิตจุฬฯ ในการเผยแพร่สิ่งดี ๆ และจุดเด่นของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยให้แก่บุคคลภายนอกได้รับรู้ผ่านความสามารถและตัวตนของเรา และยังได้รับประสบการณ์ในการทำงาน รวมถึงโอกาสในการพัฒนาทักษะต่างๆ ผ่านการทำงานในระดับมหาวิทยาลัย

คุณคาดหวังว่าทูตกิจกรรมควรเป็นอย่างไร

เป็นผู้ที่มีความเป็นผู้นำที่สามารถดำเนินกิจกรรมต่างๆ ให้สำเร็จไปได้เป็นอย่างดี สามารถคิดและถ่ายทอดความเป็นจุฬฯ ได้อย่างโดดเด่นและสร้างสรรค์

ผู้สมัครหมายเลข 2

ไบสมัคร โครงการคัดเลือกทูตกิจกรรมแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (CU Ambassador)

ชื่อ-นามสกุล นายวิณณูวรรณ ไตรสมุทรรพ ชื่อเล่น ไทม์

วัน/เดือน/ปีเกิด 6/04/2538 ศาสนา พุทธ อายุ 21 ปี

คณะ วิทยาศาสตร์ ชั้นปี 3

ที่อยู่ 111/6 ซอย วัฒนา แขวง ศิริราช เขต บางกอกน้อย กรุงเทพมหานคร 10700

เบอร์โทรศัพท์ 089 - 1148898 E-mail w.traisamutrpop@gmail.com

ความสามารถพิเศษ บัลเลตต์ สเก็ตซ์ภาพ พุดปราคาศัย

จุดเด่นในตัวคุณ มีความระมัดระวังในการทำงาน ใส่ใจในงาน
สามารถสื่อสาร พูดคุยกับบุคคลที่เพิ่งพบเจอได้ง่าย
เป็นคนที่สามารถรับแรงกดดัน และอดทนต่องานต่างๆได้

คติประจำใจ “อย่าให้เรื่องเพศมาเป็นอุปสรรค เพราะสิ่งที่เราทำ สำคัญกว่าการที่ถูกมองว่าเรา
เป็นอะไร”

กิจกรรม/โครงการที่เคยเข้าร่วม

ผู้ร่วมดำเนินงานโครงการมูลนิธิเพื่อนกะเทยไทยเพื่อสิทธิมนุษยชน 2559

ฝ่ายรักษาความปลอดภัย ประจํางานฟุตบอลประเพณีฯ ครั้งที่ 71

ฝ่ายขบวนพาเหรดงานลอยกระทง จุฬฯ 2558

เหตุผลที่อยากเข้าร่วมกิจกรรมนี้

อยากพบและร่วมงานกับบุคคลต่างๆผ่านการเป็นตัวแทนของจุฬาลงกรณ์ในมหาวิทยาลัย
เพื่อเสริมสร้างทักษะและประสบการณ์ในการทำให้ดียิ่งขึ้น และเป็นตัวแทนที่นำความภาคภูมิใจมาสู่มหาวิทยาลัย

คุณคาดหวังว่าทูตกิจกรรมควรเป็นอย่างไร

สามารถบ่งบอกให้บุคคลทั่วไปทราบและเข้าใจถึงข้อดีและเอกลักษณ์ความเป็นจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้ และมีความกล้าในการเป็นผู้นำ ทำหน้าที่เป็นตัวแทนที่ดีในการทำงาน

ผู้สมัครหมายเลข 3

ไบสมัคร โครงการคัดเลือกทูตกิจกรรมแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (CU Ambassador)

ชื่อ-นามสกุล นางสาวกนกนันท์ โล่พานิชย์ ชื่อเล่น ฝน

วัน/เดือน/ปีเกิด 23/10/2538 ศาสนา พุทธ อายุ 21 ปี

คณะ วิทยาศาสตร์ ชั้นปี 3

ที่อยู่ 106 ถนนเสรีไทย แขวง คลองจั่น เขต บางกะปิ กรุงเทพมหานคร 10240

เบอร์โทรศัพท์ 089-1516087 E-mail k.lopanit@gmail.com

ความสามารถพิเศษ เต้นบัลเล่ ภาษาจีน ได้วาที

จุดเด่นในตัวคุณ กระดับกระแง ว่องไว

เป็นคนตรงต่อเวลา

เป็นคนที่กล้าแสดงออก

คติประจำใจ “ทำวันนี้ให้ดีที่สุด เพราะอาจไม่มีพรุ่งนี้สำหรับเรา”

กิจกรรม/โครงการที่เคยเข้าร่วม

ผู้ประสานงานโครงการเยาวชนรุ่นใหม่หัวใจรักสิ่งแวดล้อม ปี 2558

ฝ่ายสแตนด์ ประจำงานฟุตบอลประเพณีฯ ครั้งที่ 71

ฝ่ายศิลป์ประจำคณะ

เหตุผลที่อยากเข้าร่วมกิจกรรมนี้

อยากทำงานที่ใช้ทักษะหลากหลาย เพื่อพัฒนาตนเองให้เป็นผู้ที่เก่งขึ้น

คุณคาดหวังว่าทูตกิจกรรมควรเป็นอย่างไร

เป็นแบบอย่างที่ดีของสังคม และวางตัวอย่างเหมาะสม เพื่อภาพลักษณ์ที่ดีของมหาวิทยาลัย

ผู้สมัครหมายเลข 4

ไบสมัคร โครงการคัดเลือกทูตกิจกรรมแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (CU Ambassador)

ชื่อ-นามสกุล นางสาวตรีศ อิชยพงศ์ **ชื่อเล่น** นัท
วัน/เดือน/ปีเกิด 28/06/2538 **ศาสนา** พุทธ **อายุ** 21 ปี
คณะ วิทยาศาสตร์ **ชั้นปี** 3
ที่อยู่ 3707 ถนน พระรามที่4 เขต คลองเตย แขวง คลองเตย กรุงเทพมหานคร 10110
เบอร์โทรศัพท์ 091-548-6377 **E-mail** r.iichayapong@gmail.com

ความสามารถพิเศษ บาสเก็ตบอล บิ๊บบอย กีตาร์

จุดเด่นในตัวคุณ รักการเรียนรู้ สนุกที่จะหาประสบการณ์ใหม่ๆอยู่เสมอ

เป็นมิตรร่าเริง ชอบเข้าสังคม สามารถร่วมงานกับคนที่เพิ่งรู้จักได้เป็นอย่างดี

เป็นคนมุ่งมั่นทุ่มเท ไม่ท้อแท้อะไรง่ายๆ

คติประจำใจ “การเป็นคนดีไม่ได้ขึ้นอยู่กับเพศ แต่อยู่ที่การกระทำ”

กิจกรรม/โครงการที่เคยเข้าร่วม

ผู้ดำเนินงานกิจกรรม ประจำวันสากลยยุติความเกลียดกลัวคนรักร่วมเพศเดียวกัน คนข้ามเพศ และคนรักร่วมเพศ ปี 2558

ฝ่ายเนื้อหา กิจกรรมงานรับน้องก้าวใหม่ ปี 2558

เหรียญกษาปณ์ประจำคณะ ปี 2559

เหตุผลที่อยากเข้าร่วมกิจกรรมนี้

ต้องการหาประสบการณ์ที่ช่วยให้ตนเองได้พัฒนาทักษะในหลายๆด้าน ได้รู้จักเพื่อน พี่ และน้องหลายๆคนมากขึ้นจากการเป็นทูตกิจกรรม และเป็นตัวแทนของมหาวิทยาลัยที่แสดงให้เห็นรวมถึงเป็นแบบอย่างที่ดีของนิสิตจุฬาฯ

คุณคาดหวังว่าทูตกิจกรรมควรเป็นอย่างไร

แสดงภาพลักษณ์ที่ดีของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยออกมาได้อย่างโดดเด่น และเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นิสิตคนอื่นๆในเรื่องการประพฤติและการทำกิจกรรมต่างๆ

เงื่อนไข B

ผู้สมัครหมายเลข 1

ใบสมัคร โครงการคัดเลือกทูตกิจกรรมแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (CU Ambassador)

ชื่อ-นามสกุล นายภาคิน พงษ์ชัยภักดิ์ ชื่อเล่น เคน
 วัน/เดือน/ปีเกิด 15/11/2538 ศาสนา พุทธ อายุ 21 ปี
 คณะ วิทยาศาสตร์ ชั้นปี 3

ที่อยู่ 253/35 รัชดา ซอย 5 แขวง ดินแดง เขต ดินแดง กรุงเทพมหานคร 10500

เบอร์โทรศัพท์ 087-6673511 E-mail p.pongchaipak@gmail.com

ความสามารถพิเศษ ภาษาญี่ปุ่น ลีลาศ การพูดสุนทรพจน์

จุดเด่นในตัวคุณ ศึกษากฎระเบียบและมีระเบียบวินัยในตนเอง

ทนต่อแรงกดดันในสถานการณ์ต่างๆได้ดี

มีความสดใสร่าเริงเข้ากับผู้คนได้ง่าย

คติประจำใจ “ขอบคุณที่มองข้ามความเป็นเพศของเรา แต่มองที่คุณค่าและการกระทำที่เป็นประโยชน์”

กิจกรรม/โครงการที่เคยเข้าร่วม

ฝ่ายประสานงานกิจกรรมในวันสิทธิความหลากหลายทางเพศ ปี 2558

ฝ่ายเดินขบวน ประจํางานฟุตบอลประเพณีฯ ครั้งที่ 71

ฝ่ายวิชาการประจำคณะ

เหตุผลที่อยากเข้าร่วมกิจกรรมนี้

อยากเป็นตัวแทนนิสิตจุฬาฯในการเผยแพร่สิ่งดีๆและจุดเด่นของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยให้แก่
 บุคคลภายนอกได้รับรู้ผ่านความสามารถและตัวตนของเรา และยังได้รับประสบการณ์ในการทำงาน รวมถึง
 โอกาสในการพัฒนาทักษะต่างๆผ่านการทำงานในระดับมหาวิทยาลัย

คุณคาดหวังว่าทูตกิจกรรมควรเป็นอย่างไร

เป็นผู้ที่มีความเป็นผู้นำที่สามารถดำเนินกิจกรรมต่างๆให้สำเร็จไปได้เป็นอย่างดี สามารถคิดและ
 ถ่ายทอดความเป็นจุฬาฯได้อย่างโดดเด่นและสร้างสรรค์

ผู้สมัครหมายเลข 2

ไบสมัคร โครงการคัดเลือกทูตกิจกรรมแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (CU Ambassador)

ชื่อ-นามสกุล นายธีรพิชญ์ เอื้อการย์กุล ชื่อเล่น แจ๊นท์

วัน/เดือน/ปีเกิด 16/07/2538 ศาสนา พุทธ อายุ 21 ปี

คณะ วิทยาศาสตร์ ชั้นปี 3

ที่อยู่ 63/22 ซอย สกลชัย 5 แขวง บางพลัด เขต บางพลัด กรุงเทพมหานคร 10700

เบอร์โทรศัพท์ 085 - 4415152 E-mail t.aeurkarnkul@gmail.com

ความสามารถพิเศษ เล่นเทนนิส วาดภาพสเก็ตซ์ พูดปราศัย

จุดเด่นในตัวคุณ มีความระมัดระวังในการทำงาน ใส่ใจในงาน
สามารถสื่อสาร พูดคุยกับบุคคลที่เพิ่งพบเจอได้ง่าย
เป็นคนที่สามารถรับแรงกดดัน และอดทนต่องานต่างๆได้

คติประจำใจ “ความล้มเหลวไม่ใช่อุปสรรค แต่เป็นแค่สิ่งเล็กๆที่เราต้องข้ามผ่าน”

กิจกรรม/โครงการที่เคยเข้าร่วม

ผู้ร่วมดำเนินงานในโครงการ นักศึกษาไทยใส่ใจสุขภาพปี 2559

ฝ่ายรักษาความปลอดภัย ประจำงานฟุตบอลประเพณีฯ ครั้งที่ 71

ฝ่ายขบวนพาเหรดงานลอยกระทง จุฬฯ 2558

เหตุผลที่อยากเข้าร่วมกิจกรรมนี้

อยากพบและร่วมงานกับบุคคลต่างๆผ่านการเป็นตัวแทนของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เพื่อ
เสริมสร้างทักษะและประสบการณ์ในการทำให้ดียิ่งขึ้น และเป็นตัวแทนที่นำความภาคภูมิใจมาสู่มหาวิทยาลัย

คุณคาดหวังว่าทูตกิจกรรมควรเป็นอย่างไร

สามารถบ่งบอกให้บุคคลทั่วไปทราบและเข้าใจถึงข้อดีและเอกลักษณ์ความเป็นจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้ และมีความกล้าในการเป็นผู้นำ ทำหน้าที่เป็นตัวแทนที่ดีในการทำงาน

ผู้สมัครหมายเลข 3

ไบสมัคร โครงการคัดเลือกทูตกิจกรรมแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (CU Ambassador)

ชื่อ-นามสกุล นางสาวชนกานต์ วีรพรกุล ชื่อเล่น เฟิร์น

วัน/เดือน/ปีเกิด 11/09/2538 ศาสนา พุทธ อายุ 21 ปี

คณะ วิทยาศาสตร์ ชั้นปี 3

ที่อยู่ 58/4 ซอย จันทน์ 35 แขวง ยานนาวา เขต สาทร กรุงเทพมหานคร 10120

เบอร์โทรศัพท์ 089-6859316 E-mail c.weraphonkul@gmail.com

ความสามารถพิเศษ มวยไทย ภาษาจีน ได้วาที

จุดเด่นในตัวคุณ กระฉับกระเฉง ว่องไว

เป็นคนตรงต่อเวลา

เป็นคนที่กล้าแสดงออก

คติประจำใจ

“ถึงเพศจะสวนทาง แต่ระยะทางนั้นเท่ากัน ขอให้ทำเต็มที่ทุกวัน จุดหมายนั้นเราก็ไปถึง”

กิจกรรม/โครงการที่เคยเข้าร่วม

ผู้ประสานงานกิจกรรมรณรงค์โรงเรียนสีเขียวปี 2558

ฝ่ายสแตนด์ ประจำงานฟุตบอลประเพณีฯ ครั้งที่ 71

ฝ่ายศิลป์ประจำคณะ

เหตุผลที่อยากเข้าร่วมกิจกรรมนี้

อยากทำงานที่ใช้ทักษะหลากหลาย เพื่อพัฒนาตนเองให้เป็นผู้ที่เก่งขึ้น

คุณคาดหวังว่าทูตกิจกรรมควรเป็นอย่างไร

เป็นแบบอย่างที่ดีของสังคม และวางตัวอย่างเหมาะสม เพื่อภาพลักษณ์ที่ดีของมหาวิทยาลัย

ผู้สมัครหมายเลข 4

ใบสมัคร โครงการคัดเลือกทูตกิจกรรมแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (CU Ambassador)

ชื่อ-นามสกุล นางสาววิรัช นิลพาณิชย์ ชื่อเล่น มีน
วัน/เดือน/ปีเกิด 23/07/2538 ศาสนา พุทธ อายุ 21 ปี

คณะ

วิทยาศาสตร์ ชั้นปี 3

ที่อยู่ ไร่ดีไอ โมบี สุขุมวิท 2098/339 ถนน สุขุมวิท แขวง บางจาก เขต บางนา กรุงเทพมหานคร 10260

เบอร์โทรศัพท์ 083-6116499 E-mail wiracha.n@gmail.com

ความสามารถพิเศษ จำไทย วอลเลย์บอล เปียโน

จุดเด่นในตัวตน รักการเรียนรู้ สนุกที่จะหาประสบการณ์ใหม่ๆ อยู่เสมอ

เป็นมิตร ร่าเริง ชอบเข้าสังคม สามารถร่วมงานกับคนที่เพิ่งรู้จักได้เป็นอย่างดี

เป็นคนมุ่งมั่นทุ่มเท ไม่ท้อแท้อะไรง่าย ๆ

คติประจำใจ “ก้าวสั้นแล้วมุ่งมั่น ดีกว่าล้มลงเพราะก้าวยาว”

กิจกรรม/โครงการที่เคยเข้าร่วม

ผู้ดำเนินกิจกรรมอาสาผลิตดินกระดาษรีไซเคิล 2559

ฝ่ายเนื้อหา กิจกรรมงานรับน้องก้าวใหม่ ปี 2558

เหรียญกษาปณ์ประจำคณะ ปี 2559

เหตุผลที่อยากเข้าร่วมกิจกรรมนี้

ต้องการหาประสบการณ์ที่ช่วยให้ตนเองได้พัฒนาทักษะในหลายๆด้าน ได้รู้จักเพื่อน พี่ และน้อง
หลายๆคนมากขึ้นจากการเป็นทูตกิจกรรม และเป็นตัวแทนของมหาวิทยาลัยที่แสดงให้เห็น
รวมถึงเป็นแบบอย่างที่ดีของนิสิตจุฬาฯ

คุณคาดหวังว่าทูตกิจกรรมควรเป็นอย่างไร

แสดงภาพลักษณ์ที่ดีของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยออกมาได้อย่างโดดเด่น และเป็นแบบอย่าง
ที่ดีแก่นิสิตคนอื่นๆในเรื่องการประพฤติและการทำกิจกรรมต่างๆ

แบบประเมินคุณลักษณะ (อยู่ถัดจากข้อมูลผู้สมัครแต่ละคน)

คำชี้แจง: โปรดให้คะแนนผู้สมัครในด้านต่างๆ โดย 1 คือน้อยที่สุดและ 5 คือมากที่สุด

คุณลักษณะ	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
ความคิดสร้างสรรค์	1	2	3	4	5
ความเป็นผู้นำ	1	2	3	4	5
ทักษะการสื่อสาร	1	2	3	4	5
ทักษะการทำงานเป็นทีม	1	2	3	4	5
ความน่าเชื่อถือ	1	2	3	4	5
ความรับผิดชอบ	1	2	3	4	5
มนุษยสัมพันธ์ดี	1	2	3	4	5

ส่วนที่ 2 – แบบประเมินลำดับความเหมาะสมกับตำแหน่งตัวแทนทูตกิจกรรม

คำชี้แจง: จากผู้สมัครทั้ง 4 คน หากท่านจะต้องเลือกผู้สมัครเป็นตัวแทนของมหาวิทยาลัย ท่านจะเรียงลำดับแบบใด โปรดเรียงลำดับความเหมาะสมจากความรู้สึกของท่าน โดยลำดับที่ 1 คือ เหมาะสมมากที่สุด และ 4 คือเหมาะสมน้อยที่สุด

ผู้สมัคร	เหมาะสมอันดับ 1	เหมาะสมอันดับ 2	เหมาะสมอันดับ 3	เหมาะสมอันดับ 4
ผู้สมัครหมายเลข 1				
ผู้สมัครหมายเลข 2				
ผู้สมัครหมายเลข 3				
ผู้สมัครหมายเลข 4				

ส่วนที่ 3 – มาตรการคัดค้านทางเพศ

คำชี้แจง: กรุณาเลือกหมายเลขที่ตรงกับตัวท่านมากที่สุด โดยแต่ละช่องมีความหมายดังต่อไปนี้

- | | |
|------------------------------------------|-----------------------|
| 1 หมายถึง ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง | 2 หมายถึง ไม่เห็นด้วย |
| 3 หมายถึง เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยพอ ๆ กัน | 4 หมายถึง เห็นด้วย |
| 5 หมายถึง เห็นด้วยอย่างยิ่ง | |

LGB หมายถึง กลุ่มคนที่รักเพศเดียวกัน (Lesbian และ Gay) และกลุ่มคนที่รักทั้งสองเพศ (Bisexual)

ข้อ	ข้อความ	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นและไม่เห็นด้วยพอ ๆ กัน	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
1	GLBT หลายคน ใช้ความเป็น “เพศทางเลือก” หรือ “เพศที่สาม” ของตัวเอง เป็นเครื่องมือให้ได้มาซึ่งสิทธิพิเศษต่าง ๆ	1	2	3	4	5
2	GLBT ให้ความสนใจเฉพาะความแตกต่างระหว่างพวกเขากับคนที่รักเพศตรงข้าม (heterosexual) แต่กลับเพิกเฉยต่อสิ่งที่เหมือนกัน	1	2	3	4	5
3	GLBT ยังไม่ได้รับสิทธิต่าง ๆ ที่พวกเขาต้องการ	1	2	3	4	5
4	การที่มหาวิทยาลัยมีหลักสูตรเกี่ยวกับ “การศึกษาเรื่องของ GLBT” เป็นเรื่องไม่จำเป็น	1	2	3	4	5
5	การเฉลิมฉลองเทศกาลต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับ GLBT เช่น Gay Pride Day เป็นเรื่องน่าตลก เพราะพวกเขาคิดเอาเองว่า ความเป็น “เพศทางเลือก” หรือ “เพศที่สาม” เป็นสิ่งที่น่าภาคภูมิใจ	1	2	3	4	5
6	GLBT ยังจำเป็นต้องต่อสู้เพื่อสิทธิและความเท่าเทียมกันต่อไป	1	2	3	4	5
7	GLBT ควรหยุดบังคับให้ผู้อื่นยอมรับวิถีชีวิตของตน	1	2	3	4	5
8	หาก GLBT อยากได้รับการปฏิบัติเหมือน ๆ กับผู้อื่น (ที่รักเพศตรงข้าม) พวกเขาก็ควรหยุดทำตัววุ่นวายเรื่องเพศและวัฒนธรรมของพวกเขา	1	2	3	4	5
9	GLBT ที่เปิดเผยรสนิยมทางเพศของตัวเอง ควรได้รับการยกย่องในความกล้าของพวกเขา	1	2	3	4	5
10	GLBT ควรหยุดบ่นเรื่องที่พวกเขาได้รับการปฏิบัติในสังคม และควรดำเนินชีวิตต่อไปอย่างเงียบ ๆ	1	2	3	4	5
11	ในสภาวะเศรษฐกิจฝืดเคืองเช่นนี้ รัฐไม่ควรนำเงินภาษีไปใช้สนับสนุนองค์กรต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับ GLBT	1	2	3	4	5
12	กลุ่ม GLBT ได้แสดงออกมากเกินไป เรื่องความต้องการสิทธิที่เท่าเทียมกัน	1	2	3	4	5
13	การต่อสู้เพื่อสิทธิและความเท่าเทียมกันยังคงเป็นสิ่งสำคัญต่อกลุ่ม GLBT	1	2	3	4	5

ส่วนที่ 4 – ข้อมูลส่วนตัว

1. เพศ ชาย
 หญิง
2. อายุ _____ ปี
3. ชั้นปี _____
4. คณะ _____
5. ท่านมีความสนใจในเพศ เพศตรงกันข้าม
 เพศเดียวกัน
 ทั้งสองเพศ
 อื่นๆ
6. ท่านมีเพื่อน, คนสนิท, คนในครอบครัวในกลุ่ม LGB หรือไม่ ไม่
 ไม่มี

ภาคผนวก ข
ตารางแสดงคะแนนประเมินวิถีทางเพศของผู้สมัคร

ตารางภาคผนวก ก

แสดงคะแนนประเมินวิถีทางเพศของผู้สมัคร จากผู้ประเมิน 10 คน

ผู้สมัคร	คะแนนประเมินวิถีทางเพศของผู้ประเมิน									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Profile 1										
ชาย รักเพศตรงข้าม	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
ชาย LGB	5	6	4	4	5	4	4	5	6	5
Profile 2										
ชาย รักเพศตรงข้าม	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
ชาย LGB	5	6	6	4	6	5	5	6	5	6
Profile 3										
หญิง รักเพศตรงข้าม	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
หญิง LGB	4	4	6	6	4	5	2	5	5	5
Profile 4										
หญิง รักเพศตรงข้าม	0	0	0	0	0	1	0	0	0	3
หญิง LGB	5	5	3	6	2	6	4	3	6	5

หมายเหตุ. คะแนน 0 หมายถึง วิถีทางเพศแบบ รักเพศตรงข้าม

คะแนน 3 หมายถึง วิถีทางเพศแบบ ไบเซ็กชวล

คะแนน 6 หมายถึง วิถีทางเพศแบบ รักเพศเดียวกัน

ภาคผนวก ค

ตารางแสดงค่า Cronbach's Alpha และค่า Corrected Item-Total Correlation
ของมาตรวัดอคติทางเพศสมัยใหม่

ตารางภาคผนวก ข

แสดงค่า Cronbach's Alpha และค่า Corrected Item-Total Correlation ของมาตรวัดอคติทางเพศสมัยใหม่

ข้อคำถาม	Cronbach's Alpha	CITC
อคติทางเพศสมัยใหม่	.774	
1. LGB หลายคน ใช้ความเป็น “เพศทางเลือก” หรือ “เพศที่สาม” ของตัวเอง เป็นเครื่องมือให้ได้มาซึ่งสิทธิพิเศษต่าง ๆ		.182
2. LGB ให้ความสนใจเฉพาะความแตกต่างระหว่างพวกเขา กับคนที่รักเพศตรงข้าม (heterosexual) แต่กลับเพิกเฉยต่อสิ่งที่เหมือนกัน		.283
3. LGB ยังไม่ได้รับสิทธิต่าง ๆ ที่พวกเขาต้องการ		.309
4. การที่มหาวิทยาลัยมีหลักสูตรเกี่ยวกับ “การศึกษาเรื่องของ LGB” เป็นเรื่องไม่จำเป็น		.348
5. การเฉลิมฉลองเทศกาลต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับ LGB เช่น Gay Pride Day เป็นเรื่องน่าตลก เพราะพวกเขาคิดเอาเองว่า ความเป็น “เพศทางเลือก” หรือ “เพศที่สาม” เป็นสิ่งที่น่าภาคภูมิใจ		.470
6. LGB ยังจำเป็นต้องต่อสู้เพื่อสิทธิและความเท่าเทียมกันต่อไป		.434
7. LGB ควรหยุดบังคับให้ผู้อื่นยอมรับวิถีชีวิตของตน		.492
8. หาก LGB อยากได้รับการปฏิบัติเหมือน ๆ กับผู้อื่น (ที่รักเพศตรงข้าม) พวกเขา也应该หยุดทำตัววุ่นวายเรื่องเพศและวัฒนธรรมของพวกเขา		.498
9. LGB ที่เปิดเผยรสนิยมทางเพศของตัวเอง ควรได้รับการยกย่องในความกล้าของพวกเขา		.197
10. LGB ควรหยุดบ่นเรื่องที่พวกเขาได้รับการปฏิบัติในสังคม และควรดำเนินชีวิตต่อไปอย่างเงียบ ๆ		.527
11. ในสถานะเศรษฐกิจฝืดเคืองเช่นนี้ รัฐไม่ควรนำเงินภาษีไปใช้สนับสนุนองค์กรต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับ LGB		.414
12. กลุ่ม LGB ได้แสดงออกมากเกินไป เรื่องความต้องการสิทธิที่เท่าเทียมกัน		.568
13. การต่อสู้เพื่อสิทธิและความเท่าเทียมกันยังคงเป็นสิ่งสำคัญต่อกลุ่ม LGB		.492