

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

เกรียงไกร เจริญธนาวัฒน์. หลักพื้นฐานกฎหมายมหาชนว่าด้วยรัฐ รัฐธรรมนูญและกฎหมาย.
พิมพ์ครั้งที่ 3 . กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2550

เกรียงไกร เจริญธนาวัฒน์. เอกสารประกอบการบรรยายวิชาการควบคุมฝ่ายปกครอง. ระดับ
ปริญญาโท คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. อัดสำเนา 2550

เกรียงไกร เจริญธนาวัฒน์. เอกสารประกอบการสอนวิชากฎหมายรัฐธรรมนูญฉบับแก้ไขปรับปรุง
ครั้งที่ 2 .คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. กรุงเทพฯ : 2551

คณิน บุญสุวรรณ. กระบวนการทำงานของระบบรัฐสภาตามรัฐธรรมนูญฉบับใหม่. กรุงเทพฯ :
สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2541

คณิน บุญสุวรรณ. ศัพท์รัฐสภา. กรุงเทพฯ : บพิธการพิมพ์, 2520

คณิน บุญสุวรรณ. รัฐธรรมนูญ 2550 แก้ไขเพิ่มเติม 2551 ทางออกประเทศไทย. กรุงเทพฯ :
สำนักพิมพ์สุขภาพใจ, 2551

คณิน บุญสุวรรณ. รัฐธรรมนูญไทย. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์สุขภาพใจ, 2551

คณิน บุญสุวรรณ. ปทานุกรมศัพท์รัฐสภาและการเมืองไทย. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์สุขภาพใจ,
2548

คณิน บุญสุวรรณ. อธิบายศัพท์รัฐธรรมนูญ อังกฤษ - -ไทย ไทย - อังกฤษ. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์
เดือนตุลา, 2547

จักรกฤษณ์ สถาปนศิริ. การตรวจสอบความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของคำพิพากษาของศาล.
วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต สาขาวิชานิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2548

เฉลิมพล ผาสุข. ปัญหาเกี่ยวกับโครงสร้างของศาลรัฐธรรมนูญ. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต
สาขานิติศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต, 2545

ชัยวัฒน์ วงศ์วัฒน์สานต์. คณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ. บทวิเคราะห์ในรวมบทความทางวิชาการ
เนื่องในโอกาสครบรอบ 80 ปี ศาสตราจารย์ไพโรจน์ ชัยนาม, กรุงเทพฯ : คณะนิติศาสตร์
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2535

ต่อพงศ์ กิตติยานุพงศ์. เอกสารประกอบการสัมมนาทางวิชาการกฎหมายรัฐธรรมนูญ ครั้งที่ 4
คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

นันทวัฒน์ บรรมานันท์. รายงานการวิจัย เรื่อง ศาลรัฐธรรมนูญเปรียบเทียบ. กรุงเทพฯ : บริษัท พี
เพรส จำกัด, 2548

บรรเจิด สิงคะเนติ. หลักการพื้นฐานของสิทธิและเสรีภาพและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ตาม
รัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2540. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2547

บวรศักดิ์ อุวรรณโณ. กฎหมายมหาชน เล่ม 3 ที่มาและนิติวิธี. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์นิติธรรม,
2538

บวรศักดิ์ อุวรรณโณ. กฎหมายมหาชน เล่ม 1 วิวัฒนาการทางปรัชญาและลักษณะของกฎหมาย
มหาชนยุคต่าง ๆ. พิมพ์ครั้งที่ 9. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย,
2550

บวรศักดิ์ อุวรรณโณ. คำบรรยายวิชากฎหมายรัฐธรรมนูญ. ในหนังสือรวมคำบรรยายสำนักอบรม
ศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา สมัยที่ 61. กรุงเทพฯ : พลสยามการพิมพ์, 2551

บุญศรี มีวงศ์อุโฆษ. กฎหมายรัฐธรรมนูญ. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2551

ประเสริฐ สมบูรณ์. ปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับตุลาการรัฐธรรมนูญ. วิทยานิพนธ์ปริญญา
มหาบัณฑิต สาขานิติศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต, 2537

ปิยะพงษ์ นวัตกรรมพร. ระบบการได้มาซึ่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญตามรัฐธรรมนูญแห่ง
ราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขานิติศาสตร์ บัณฑิต
วิทยาลัย มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต, 2548

ปรีดี เกษมทรัพย์. นิติปรัชญา. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2539

พระธรรมนูญศาลยุติธรรม พุทธศักราช 2543 . อ้างถึงในสุรพล นิติไกรพจน์ และคณะ. ศาล
รัฐธรรมนูญกับการปฏิบัติพันธกิจตามรัฐธรรมนูญ. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2546

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พุทธศักราช 2542 . อ้างถึงใน
สุรพล นิติไกรพจน์ และคณะ. ศาลรัฐธรรมนูญกับการปฏิบัติพันธกิจตามรัฐธรรมนูญ.
กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2546

พระราชบัญญัติธรรมนูญการปกครองแผ่นดินสยามชั่วคราว พุทธศักราช 2475

พัฒนะ เรือนใจดี. ศาลรัฐธรรมนูญ : ศึกษาปัญหาทางทฤษฎีและกฎหมายรวมทั้งปัญหาและ
อุปสรรคในการจัดตั้งและรูปแบบที่เหมาะสมสำหรับประเทศไทย วิทยานิพนธ์นิติศาสตร์
มหาบัณฑิต สาขานิติศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยรามคำแหง, 2537

ไพโรจน์ ชัยนาม. คำอธิบายกฎหมายรัฐธรรมนูญเปรียบเทียบ. เล่มที่ 1, พระนคร : โรงพิมพ์สุภผล,
2493

โกคิน พลกุล , ชาญชัย แสงศักดิ์. หลักกฎหมายมหาชนเบื้องต้น. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์นิติ
ธรรม, 2549

มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง , หลักกฎหมายมหาชน . [http://e-](http://e-learning.mfu.ac.th/mflu/1601101/chapter0401.html)
[learning.mfu.ac.th/mflu/1601101/chapter0401.html](http://e-learning.mfu.ac.th/mflu/1601101/chapter0401.html)

รายงานของคณะกรรมการวิสามัญ เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม
พุทธศักราช. 2489 อ้างถึงในสุรพล นิติไกรพจน์ และคณะ. ศาลรัฐธรรมนูญกับการปฏิบัติ

พันธกิจตามรัฐธรรมนูญ. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2546

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2475

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2489

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช 2490

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2492

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2495

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2511

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2517

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2521

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2534

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช 2549

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550

วรเจตน์ ภาคีรัตน์. ความเป็นกฎหมายสูงสุดของรัฐธรรมนูญกับศาลรัฐธรรมนูญ. ในการรวม
บทความเนื่องในโอกาสครบรอบ 90 ปี ศาสตราจารย์สัญญา ธรรมศักดิ์. กรุงเทพฯ : โรง
พิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2541

วรเจตน์ ภาคีรัตน์. วิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ : ศึกษาเปรียบเทียบกรณีของศาลรัฐธรรมนูญ

ต่างประเทศกับศาลรัฐธรรมนูญไทย. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2546

วิรัช วิรัชนิภาวรรณ. ศาลรัฐธรรมนูญไทย : วิเคราะห์เปรียบเทียบโครงสร้าง อำนาจหน้าที่ และการบริหารงานบุคคลกับศาลรัฐธรรมนูญสหรัฐอเมริกา อังกฤษ ฝรั่งเศส เยอรมนี และญี่ปุ่น.
กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์นิติธรรม, 2544

วิษณุ เครืองาม. กฎหมายรัฐธรรมนูญ. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์แสงสุทธิการพิมพ์,
2530

ศาลฎีกา คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1/2489

ศาลฎีกา คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 913/2536

ศาลรัฐธรรมนูญ คำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ 1/2541

ศาลรัฐธรรมนูญ คำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ 36/2542

ศาลรัฐธรรมนูญ คำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ 49/2542

ศาลรัฐธรรมนูญ คำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ 24/2543

ศาลรัฐธรรมนูญ คำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ 25/2543

ศาลรัฐธรรมนูญ คำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ 20/2544

สมคิด เลิศไพฑูรย์. กฎหมายรัฐธรรมนูญ : หลักการใหม่ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540. กรุงเทพฯ : คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2548

สมคิด เลิศไพฑูรย์. องค์ประกอบของคณะตุลาการรัฐธรรมนูญในประเทศไทย. 192 - 194 บทวิเคราะห์ในรวมบทความทางวิชาการเนื่องในโอกาสครบรอบ 80 ปี ศาสตราจารย์ไพโรจน์ ชัยนาม, กรุงเทพฯ : คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2535

- สมคิด เลิศไพฑูรย์ และ บรรเจิด สิงคะเนติ. รายงานการวิจัยเรื่อง อำนาจศาลรัฐธรรมนูญไทย ตามมาตรา 264 และ มาตรา 266. กรุงเทพฯ : สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ, 2543
- สมยศ เชื้อไทย. คำอธิบายหลักรัฐธรรมนูญทั่วไป. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2535
- สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ. 10 ปี ศาลรัฐธรรมนูญไทย : สู่ศวรรษใหม่ของนิติรัฐไทย. กรุงเทพฯ : บริษัท พี เพรส จำกัด. 2551
- สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ วารสารศาลรัฐธรรมนูญ 10 , 28 (มกราคม – เมษายน 2551) : 4 - 28
- สิทธิพร เสาภายน. การควบคุมตรวจสอบร่างกฎหมายมิให้ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต สาขานิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2548
- สุรพล นิติไกรพจน์ และคณะ. ศาลรัฐธรรมนูญกับการปฏิบัติพันธกิจตามรัฐธรรมนูญ. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2546
- อมร จันทร์สมบูรณ์. ศาลรัฐธรรมนูญ. วารสารกฎหมายปกครอง 12 (ธันวาคม 2536) : 519 – 609. อ้างถึงในสุรพล นิติไกรพจน์ และคณะ. ศาลรัฐธรรมนูญกับการปฏิบัติพันธกิจตามรัฐธรรมนูญ. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2546
- อัลดานา พึ่งเย็น. การควบคุมกฎหมายมิให้ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญโดยศาลรัฐธรรมนูญ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต สาขาวิชานิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2543. อ้างถึงในสุรพล นิติไกรพจน์ และคณะ. ศาลรัฐธรรมนูญกับการปฏิบัติพันธกิจตามรัฐธรรมนูญ. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2546
- อิสสระ นิติทัณฑ์ประภาศ , บุญศรี มีวงศ์โสมษ , พรชัย เลื่อนฉวี. รายงานการวิจัยเรื่องระบบศาลรัฐธรรมนูญไทย : ศึกษาปัญหาเกี่ยวกับโครงสร้างและอำนาจหน้าที่โดยเปรียบเทียบกับระบบศาลรัฐธรรมนูญของฝรั่งเศสและเยอรมนี. รายงานนี้ได้ทุนสนับสนุนการวิจัยจาก

มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต, 2546

A.V. Dicey, Introduction to the Study of the Law of the Constitution, 8 ed., 1923. อ้างถึงใน
สุรพล นิติไกรพจน์ และคณะ. ศาลรัฐธรรมนูญกับการปฏิบัติพันธกิจตามรัฐธรรมนูญ.

กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2546

BASIC LAW FOR THE FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY, PRESS AND INFORMATION

OFFICE OF THE FEDERAL GOVERNMENT 1991, P. 55, 60. อ้างถึงในประเสริฐ
สมบูรณ์. ปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับตุลาการรัฐธรรมนูญ. วิทยานิพนธ์ปริญญา

มหาบัณฑิต สาขานิติศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต, 2537

Charles McIlwain, The High Court of Parliament, S.61. อ้างถึงในสุรพล นิติไกรพจน์ และ
คณะ. ศาลรัฐธรรมนูญกับการปฏิบัติพันธกิจตามรัฐธรรมนูญ. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์

วิญญูชน, 2546

Christain Wolff, Jus Nature method scientific pertractatum, Bd 8, 1766. อ้างถึงในสุรพล

นิติไกรพจน์ และคณะ. ศาลรัฐธรรมนูญกับการปฏิบัติพันธกิจตามรัฐธรรมนูญ. กรุงเทพฯ :

สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2546

Ekkehart Stein, Staatsrecht. 14 Aufl., Tübingen 1993; S 13 อ้างถึงในสุรพล นิติไกรพจน์

และคณะ. ศาลรัฐธรรมนูญกับการปฏิบัติพันธกิจตามรัฐธรรมนูญ. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์

วิญญูชน, 2546

Hamilton – Madison – Jay, the Federalist Papers, Hrsg. von Clinton Rossiter, 1961 , S

468. อ้างถึงในสุรพล นิติไกรพจน์ และคณะ. ศาลรัฐธรรมนูญกับการปฏิบัติพันธกิจตาม

รัฐธรรมนูญ. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2546

Hugo Grotius, De Jure Belli ac Pacis (1625) , Prolegomera 11 อ้างถึงในสุรพล นิติไกรพจน์

และคณะ. ศาลรัฐธรรมนูญกับการปฏิบัติพันธกิจตามรัฐธรรมนูญ. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์

วิญญูชน, 2546

Karl Korinek, Die Verfassungsgerichtsbarkeit in Österreich, in:

Verfassungsgerichtsbarkeit in Westeuropa, C. Starck/A. Weber (Hrsg.), Teilband I: Berichte, Baden – Baden 1986, S. 153 . อ้างถึงในสุรพล นิติไกรพจน์ และคณะ. ศาลรัฐธรรมนูญกับการปฏิบัติพันธกิจตามรัฐธรรมนูญ. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2546

Klaus Stern, Grundideen europäisch – amerikanischer Verfassungsstaatlichkeit, Walter de Gruyter. Berlin. New York 1984, SS 25. อ้างถึงในสุรพล นิติไกรพจน์ และคณะ. ศาลรัฐธรรมนูญกับการปฏิบัติพันธกิจตามรัฐธรรมนูญ. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2546

Maurer Staatsrecht, 1999, S 656 อ้างถึงในวรเจตน์ ภาคีรัตน์. วิวิัจจนาของศาลรัฐธรรมนูญ : ศึกษาเปรียบเทียบกรณีของศาลรัฐธรรมนูญต่างประเทศกับศาลรัฐธรรมนูญไทย. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2546

O. Gierke, Johannes Althusius und die Entwicklung der naturrechtlichen Staatstheorien, 1929, S 289. อ้างถึงในสุรพล นิติไกรพจน์ และคณะ. ศาลรัฐธรรมนูญกับการปฏิบัติพันธกิจตามรัฐธรรมนูญ. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2546

Pufendorf, De Jure Naturae et Gentium (1672) , lib 7, cap 6. – 10. อ้างถึงในสุรพล นิติไกรพจน์ และคณะ. ศาลรัฐธรรมนูญกับการปฏิบัติพันธกิจตามรัฐธรรมนูญ. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2546

Rainer Wahl, Der Vorrang der Verfassung, Der Staat 20. Band 1981, S 486 . อ้างถึงในสุรพล นิติไกรพจน์ และคณะ. ศาลรัฐธรรมนูญกับการปฏิบัติพันธกิจตามรัฐธรรมนูญ. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2546

ภาคผนวก

ภาคผนวก

เปรียบเทียบองค์ประกอบและที่มาของศาลรัฐธรรมนูญ
ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 กับรัฐธรรมนูญแห่ง
ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540¹

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
<p>องค์ประกอบและที่มาของศาลรัฐธรรมนูญ</p> <p>1. องค์ประกอบของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ศาลรัฐธรรมนูญประกอบด้วย</p> <p>(1) ประธานศาลรัฐธรรมนูญ 1 คน</p> <p>(2) ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ 8 คน (มาตรา 204 วรรคหนึ่ง)</p>	<p>ศาลรัฐธรรมนูญประกอบด้วย</p> <p>(1) ประธานศาลรัฐธรรมนูญ 1 คน</p> <p>(2) ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ 14 คน (มาตรา 255 วรรคหนึ่ง)</p>	<p>รัฐธรรมนูญฉบับปี 2550 กำหนดองค์ประกอบของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญมีจำนวน 9 คน ในขณะที่รัฐธรรมนูญฉบับปี 2540 มีจำนวน 15 คน</p>
<p>2. ที่มาของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ</p> <p>พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งตามคำแนะนำของวุฒิสภา จากบุคคลดังต่อไปนี้</p> <p>(1) ผู้พิพากษาในศาลฎีกาซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกา ซึ่งได้รับเลือกโดยที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา โดยวิธีลงคะแนนลับ จำนวน 3 คน</p>	<p>พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งตามคำแนะนำของวุฒิสภาจากบุคคลดังต่อไปนี้</p> <p>(1) ผู้พิพากษาในศาลฎีกาซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกา ซึ่งได้รับเลือกโดยที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาโดยวิธีลงคะแนนลับ 5 คน</p>	<p>รัฐธรรมนูญฉบับปี 2550 กำหนดให้มีผู้ทรงคุณวุฒิสภานิติศาสตร์ ผู้ทรงคุณวุฒิสภารัฐศาสตร์ รัฐประศาสนศาสตร์หรือสังคมศาสตร์อื่น ซึ่งมีความรู้ความเชี่ยวชาญทางด้านการบริหารราชการแผ่นดิน ในขณะที่รัฐธรรมนูญฉบับปี 2540 กำหนดให้มี</p>

¹ ที่มา สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ (วารสารศาลรัฐธรรมนูญ ปีที่ 10 เล่มที่ 28 มกราคม – เมษายน พ.ศ. 2551), หน้า 4 - 28

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
<p>(2) ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดซึ่งได้รับเลือกโดยที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดโดยวิธีลงคะแนนลับ จำนวน 2 คน</p> <p>(3) ผู้ทรงคุณวุฒิสาขานิติศาสตร์ ซึ่งมีความรู้ความเชี่ยวชาญทางด้านนิติศาสตร์อย่างแท้จริงและได้รับเลือกตามมาตรา 206 จำนวน 2 คน</p> <p>(4) ผู้ทรงคุณวุฒิสถาปัตยกรรมศาสตร์ รัฐประศาสนศาสตร์หรือสังคมศาสตร์อื่นซึ่งมีความรู้ความเชี่ยวชาญทางด้านการบริหารราชการแผ่นดินอย่างแท้จริงและได้รับเลือกตามมาตรา 206 จำนวน 2 คน</p>	<p>(2) ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดซึ่งได้รับเลือกโดยที่ประชุมใหญ่ศาลปกครองสูงสุดโดยวิธีลงคะแนนลับ จำนวน 2 คน</p> <p>(3) ผู้ทรงคุณวุฒิสถาขานิติศาสตร์ ซึ่งได้รับเลือกตามมาตรา 257 จำนวน 5 คน</p> <p>(4) ผู้ทรงคุณวุฒิสถาขารัฐศาสตร์ ซึ่งได้รับเลือกตามมาตรา 257 จำนวน 3 คน</p>	<p>ผู้ทรงคุณวุฒิสถาขานิติศาสตร์ และ ผู้ทรงคุณวุฒิสถาขารัฐศาสตร์ เท่านั้น</p>
<p>3. การเลือกประธานศาลรัฐธรรมนูญและการแต่งตั้งประธานศาลรัฐธรรมนูญและตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ</p> <p>ให้ผู้ได้รับเลือกเป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญประชุมและเลือกกันเอง ให้คนหนึ่งเป็นประธานศาลรัฐธรรมนูญ แล้วแจ้งผลให้ประธานวุฒิสภาทราบ</p>	<p>ให้ผู้ได้รับเลือกเป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญประชุมและเลือกกันเอง ให้คนหนึ่งเป็นประธานศาลรัฐธรรมนูญแล้วแจ้งผลให้ประธานวุฒิสภาทราบ</p>	<p>การเลือกประธานศาลรัฐธรรมนูญ และการแต่งตั้งประธานศาลรัฐธรรมนูญ และตุลาการศาลรัฐธรรมนูญตามรัฐธรรมนูญทั้งสองฉบับมีความเหมือนกัน</p>

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
ให้ประธานวุฒิสภาเป็นผู้ลงนามรับสนองพระบรมราชโองการแต่งตั้งประธานศาลรัฐธรรมนูญ และตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ	ให้ประธานวุฒิสภาเป็นผู้ลงนามรับสนองพระบรมราชโองการแต่งตั้งประธานศาลรัฐธรรมนูญและตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ	
<p>4. คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ทรงคุณวุฒิที่จะได้รับเลือกเป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ</p> <p>ผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา 204 (3) และ (4) ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้</p> <p>(1) มีสัญชาติไทยโดยการเกิด</p> <p>(2) มีอายุไม่ต่ำกว่า 45 ปีบริบูรณ์</p> <p>(3) เคยเป็นรัฐมนตรีตุลาการพระธรรมนูญในศาลทหารสูงสุด กรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดิน กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน หรือกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ หรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองอัยการสูงสุด อธิบดีหรือผู้ดำรงตำแหน่งทางบริหาร ใน</p>	<p>ผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา 255 (3) และ (4) ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามดังต่อไปนี้</p> <p>(1) มีสัญชาติไทยโดยการเกิด</p> <p>(2) มีอายุไม่ต่ำกว่า 45 ปีบริบูรณ์</p> <p>(3) เคยเป็นรัฐมนตรีกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน หรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองอัยการสูงสุด อธิบดีหรือเทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าศาสตราจารย์</p>	<p>รัฐธรรมนูญฉบับปี 2550 กำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิได้รับการแต่งตั้งให้เป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญซึ่งไม่เคยกำหนดไว้ตามรัฐธรรมนูญฉบับปี 2540 เช่น ตุลาการพระธรรมนูญในศาลทหารสูงสุด ทนายความ เป็นต้น และกำหนดลักษณะต้องห้ามการดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญว่าต้องไม่เคยต้องคำพิพากษาให้จำคุกในขณะที่รัฐธรรมนูญฉบับปี 2540 กำหนดว่าต้องไม่เคยต้องคำพิพากษาให้จำคุกตั้งแต่ 2 ปีขึ้นไป</p>

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
<p>หน่วยราชการที่มีอำนาจบริหารเทียบเท่าอธิบดี หรือดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าศาสตราจารย์ หรือเคยเป็นทนายความที่ประกอบวิชาชีพอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่องไม่น้อยกว่า 30 ปี นับถึงวันที่ได้รับการเสนอชื่อ</p> <p>(4) ไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 100 หรือมาตรา 102(1) (2) (4) (5) (6) (7) (13) หรือ (14)</p> <p>(5) ไม่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น</p> <p>(6) ไม่เป็นหรือเคยเป็นสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมือง ในระยะ 3 ปีก่อนดำรงตำแหน่ง</p> <p>(7) ไม่เป็นกรรมการการเลือกตั้งผู้ตรวจการแผ่นดิน กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน หรือกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ (มาตรา 205)</p>	<p>(4) ไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 106 หรือมาตรา 109 (1) (2) (4) (5) (6) (7) (13) หรือ (14)</p> <p>(5) ไม่เป็นสมาชิก สภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น</p> <p>(6) ไม่เป็นหรือเคยเป็นสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมือง ในระยะ 3 ปีก่อนดำรงตำแหน่ง</p> <p>(7) ไม่เป็นกรรมการการเลือกตั้งผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ตุลาการศาลปกครอง กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (มาตรา 256)</p>	

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
<p>5. กระบวนการสรรหา ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ (1) กรณีผู้พิพากษา ในศาลฎีกาหรือตุลาการใน ศาลปกครองสูงสุด กรณีที่ไม่มีผู้พิพากษา ในศาลฎีกาหรือตุลาการใน ศาลปกครองสูงสุดได้รับเลือก เป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาหรือ ที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาล ปกครองสูงสุดแล้วแต่กรณี เลือกบุคคลอื่นซึ่งมีคุณสมบัติ และไม่มีลักษณะต้องห้ามตาม มาตรา 205 และมีความรู้ ความเชี่ยวชาญทางนิติศาสตร์ ที่เหมาะสมจะปฏิบัติหน้าที่ เป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ให้ เป็น ตุ ล า ก า ร ศ า ล รัฐธรรมนูญ (มาตรา 204 วรรคสาม)</p> <p>(2) กรณีผู้ทรงคุณวุฒิ สาขานิติศาสตร์ ซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญทางด้าน นิติศาสตร์อย่างแท้จริงและ ผู้ทรงคุณวุฒิสถาพรศาสตร์ รัฐประศาสนศาสตร์หรือ สังคมศาสตร์อื่น ซึ่งมี ความรู้ความเชี่ยวชาญ ทางด้านการบริหารราชการ แผ่นดินอย่างแท้จริง</p>	<p>ไม่ได้บัญญัติไว้</p>	<p>รัฐธรรมนูญฉบับปี 2550 มี บัญญัติดังกล่าวเพื่อแก้ปัญหา กรณีที่ไม่มีผู้พิพากษาในศาล ฎีกาหรือตุลาการในศาล ปกครองสูงสุดได้รับเลือกเป็น ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ</p>

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
<p>ให้มีคณะกรรมการสรรหาตุลาการศาลรัฐธรรมนูญจำนวน 5 คน ประกอบด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประธานศาลฎีกา - ประธานศาลปกครองสูงสุด - ประธานสภาผู้แทนราษฎร - ผู้นำฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎร - ประธานองค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญซึ่งเลือกกันเองให้เหลือ 1 คน เป็นกรรมการ <p>ทำหน้าที่สรรหาและคัดเลือกผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา 204 (3) และ (4) ให้แล้วเสร็จภายใน 30 วันนับแต่วันที่มีเหตุทำให้ต้องมีการเลือกบุคคลให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวแล้วให้เสนอรายชื่อผู้ได้รับเลือกพร้อมความยินยอมของผู้นั้นต่อประธานวุฒิสภามติในการคัดเลือกดังกล่าวต้องลงคะแนนโดยเปิดเผยและต้องมีคะแนนไม่น้อยกว่า 2 ใน 3 ของจำนวนกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ในกรณีที่ไม่</p>	<p>ให้มีคณะกรรมการสรรหาตุลาการศาลรัฐธรรมนูญจำนวน 13 คน ประกอบไปด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประธานศาลฎีกา - คณบดีคณะนิติศาสตร์หรือเทียบเท่าของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐทุกแห่งเลือกกันเองให้เหลือ 4 คน - คณบดีคณะรัฐศาสตร์หรือเทียบเท่าของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐทุกแห่งเลือกกันเองให้เหลือ 4 คน - ผู้แทนจากพรรคการเมืองทุกพรรคที่มีสมาชิกเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเลือกกันเองให้เหลืออีก 4 คน <p>โดยคณะกรรมการสรรหานี้มีหน้าที่สรรหาและจัดทำบัญชีรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิสถาบันนิติศาสตร์จำนวน 10 คน และสาขาวิชารัฐศาสตร์จำนวน 6 คน (จำนวนสองเท่า) เสนอต่อประธานวุฒิสภาพร้อมความยินยอมของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อ ภายในกำหนด 30 วัน นับแต่วันที่มีเหตุทำให้ต้องมีการเลือกตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ</p>	<p>รัฐธรรมนูญฉบับปี 2550 กำหนดองค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหาและกระบวนการสรรหาตุลาการศาลรัฐธรรมนูญที่แตกต่างจากรัฐธรรมนูญฉบับปี 2540</p>

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
<p>มีกรรมการในตำแหน่งใด หรือ มี แต่ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ ได้ ถ้ากรรมการที่เหลืออยู่นั้นมีจำนวนไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งให้ คณะกรรมการสรรหาตุลาการ ศาลรัฐธรรมนูญประกอบด้วย กรรมการที่เหลืออยู่</p> <p>ให้ประธานวุฒิสภาเรียก ประชุมวุฒิสภาเพื่อมีมติให้ ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับ การคัดเลือกภายใน 30 วันนับ แต่วันที่ได้รับรายชื่อการลงมติ ให้ใช้วิธีลงคะแนนลับ ในกรณี ที่วุฒิสภาไม่เห็นชอบในรายชื่อ ใด ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน ให้ส่งรายชื่อนั้นกลับไปยัง คณะกรรมการสรรหาตุลาการ ศาลรัฐธรรมนูญ พร้อมด้วย เหตุผลเพื่อให้ดำเนินการสรร หาใหม่ หากคณะกรรมการ สรรหาตุลาการศาล รัฐธรรมนูญไม่เห็นด้วยกับ วุฒิสภาและมีมติยืนยันตาม มติเดิมด้วยคะแนนเอกฉันท์ ให้ส่งรายชื่อนั้นให้ประธาน วุฒิสภานำความกราบบังคม ทูลเพื่อทรงแต่งตั้งต่อไป แต่ถ้า มติที่ยืนยันตามมติเดิมไม่เป็น</p>	<p>และมติในการเสนอชื่อดังกล่าว จะต้องมียกเว้นเสียงไม่น้อย กว่าสามในสี่ของจำนวน กรรมการสรรหาฯ ทั้งหมดเท่าที่ มีอยู่</p> <p>ให้ประธานวุฒิสภาเรียก ประชุมวุฒิสภา เพื่อมีมติเลือก บุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อใน บัญชีดังกล่าว ซึ่งต้องกระทำ โดยวิธีลงคะแนนลับ ในกรณี นี้ ให้ 5 คนแรกในบัญชีรายชื่อ ผู้ทรงคุณวุฒิสถาขานิติศาสตร์ และ 3 คนแรกในสาขา รัฐศาสตร์ ซึ่งได้รับคะแนน สูงสุดและมีคะแนนมากกว่ากึ่ง หนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมด เท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภาเป็นผู้ ได้รับเลือกเป็นตุลาการศาล รัฐธรรมนูญ แต่ถ้าจำนวนผู้ ได้รับเลือกในสาขานิติศาสตร์มี ไม่ครบ 5 คน และสาขา รัฐศาสตร์มีไม่ครบ 3 คน ให้นำ บัญชีรายชื่อผู้ไม่ได้รับเลือกใน คราวแรกในบัญชีนั้นมาให้ สมาชิกวุฒิสภาออกเสียง ลงคะแนนเลือกอีกครั้งหนึ่งและ ในกรณีนี้ให้ผู้ที่ได้รับคะแนน สูงสุดเรียงลงไปตามลำดับเป็น</p>	

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
<p>เอกฉันท์ให้เริ่มกระบวนการสรรหาใหม่ ซึ่งต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ มี เหตุ ให้ ต้อง ดำเนินการดังกล่าว</p> <p>ในกรณีที่ไม้อาจสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ว่าจะด้วยเหตุใด ๆ ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาแต่งตั้งผู้พิพากษาในศาลฎีกา ซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกาจำนวน 3 คน และให้ที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดแต่งตั้งตุลาการในศาลปกครองสูงสุด จำนวน 2 คน เป็นกรรมการสรรหาเพื่อดำเนินการแทน (มาตรา 206)</p>	<p>ผู้ได้รับเลือกให้เป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ถ้ามีผู้ได้รับคะแนนเท่ากันในลำดับใดอันเป็นเหตุให้มีผู้ได้รับเลือกเกิน 5 คน หรือ 3 คน แล้วแต่กรณี ให้ประธานวุฒิสภาจับสลากว่าผู้ใดเป็นผู้ได้รับเลือก (มาตรา 257)</p>	
<p>6. วาระการดำรงตำแหน่งของประธานศาลรัฐธรรมนูญ และตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ</p> <p>ประธานศาลรัฐธรรมนูญ และตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ มีวาระการดำรงตำแหน่ง 9 ปี นับแต่วันที่พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้ง และให้ดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียว และเมื่อพ้นจากตำแหน่งตาม</p>	<p>ประธานศาลรัฐธรรมนูญ และตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ มีวาระการดำรงตำแหน่ง 9 ปี นับแต่วันที่พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้ง และให้ดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียว และเมื่อพ้นจากตำแหน่งตามวาระให้</p>	<p>วาระการดำรงตำแหน่งของประธานศาลรัฐธรรมนูญ และตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ตามรัฐธรรมนูญทั้งสองฉบับมีความเหมือนกัน</p>

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
วาระ ให้ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าประธานศาลรัฐธรรมนูญและตุลาการศาลรัฐธรรมนูญซึ่งได้รับแต่งตั้งใหม่จะเข้ารับหน้าที่ (มาตรา 208)	ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าประธานศาลรัฐธรรมนูญและตุลาการศาลรัฐธรรมนูญซึ่งได้รับแต่งตั้งใหม่จะเข้ารับหน้าที่ (มาตรา 259)	
<p>7. การพ้นตำแหน่งของประธาน ศาลรัฐธรรมนูญ และตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ</p> <p>นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ประธานศาลรัฐธรรมนูญและตุลาการศาลรัฐธรรมนูญพ้นจากตำแหน่งเมื่อ</p> <p>(1) ตาย</p> <p>(2) มีอายุครบเจ็ดสิบปีบริบูรณ์</p> <p>(3) ลาออก</p> <p>(4) ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 205</p> <p>(5) กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา 207</p> <p>(6) วุฒิสภามีมติตามมาตรา 274 ให้ถอดถอนออกจากตำแหน่งต้องคำพิพากษาให้จำคุกแม้คดีนั้นจะยังไม่ถึงที่สุดหรือมีการรอกการ</p>	<p>นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ประธานศาลรัฐธรรมนูญ และตุลาการศาลรัฐธรรมนูญพ้นจากตำแหน่งเมื่อ</p> <p>(1) ตาย</p> <p>(2) มีอายุครบเจ็ดสิบปีบริบูรณ์</p> <p>(3) ลาออก</p> <p>(4) ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 256</p> <p>(5) กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืน มาตรา 258</p> <p>(6) วุฒิสภามีมติตามมาตรา 307 ให้ถอดถอนออกจากตำแหน่ง</p> <p>(7) ต้องคำพิพากษาให้จำคุก และเมื่อเกิดกรณี</p>	<p>รัฐธรรมนูญฉบับปี 2550 บัญญัติตามมาตรา 209(7) ให้มีความชัดเจนว่า “ต้องคำพิพากษาให้จำคุก แม้คดีนั้นจะยังไม่ถึงที่สุดหรือมีการรอกการลงโทษ เว้นแต่เป็นกรณีที่ดีดียังไม่ถึงที่สุดหรือมีการรอกการลงโทษในความผิดอันได้กระทำโดยประมาท ความผิดลหุโทษ หรือความผิดฐานหมิ่นประมาท” ในขณะที่รัฐธรรมนูญฉบับปี 2540 บัญญัติเพียงว่า “ต้องคำพิพากษาให้จำคุก”</p>

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
<p>ลงโทษ เว้นแต่เป็นกรณีที่ดี ยังไม่ถึงที่สุดหรือมีการรอกการ ลงโทษใน</p> <p>(7) ความผิดอันได้ กระทำโดยประมาท ความผิด ลหุโทษ หรือความผิดฐาน หมิ่นประมาท</p> <p>และเมื่อเกิดกรณีดังกล่าว ให้ศาลตุลาการศาล รัฐธรรมนูญที่เหลืออยู่ปฏิบัติ หน้าที่ต่อไปได้ภายใต้บังคับ มาตรา 216 (มาตรา 209)</p>	<p>ดังกล่าว ให้ตุลาการศาล รัฐธรรมนูญที่เหลืออยู่ปฏิบัติ หน้าที่ต่อไปได้ภายใต้บังคับ มาตรา 267 (มาตรา 260)</p>	

**เปรียบเทียบโครงสร้างและอำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญ
ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 กับรัฐธรรมนูญแห่ง
ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540**

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
<p>อำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญ</p> <p>1. การวินิจฉัยความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของบทบัญญัติแห่งกฎหมายและข้อบังคับการประชุมของฝ่ายนิติบัญญัติก่อนที่จะประกาศใช้บังคับ</p> <p>1.1 การพิจารณาวินิจฉัยความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ</p> <p>รัฐธรรมนูญกำหนดเป็นบทบังคับว่าเมื่อรัฐสภาได้พิจารณาให้ความเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญใดแล้ว จะต้องส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนั้นก่อนที่จะนำขึ้นทูลเกล้าทูลกระหม่อมถวายเพื่อทรงลงพระปรมาภิไธย (มาตรา 141)</p>	<p>1.1 การพิจารณาวินิจฉัยความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ</p> <p>รัฐธรรมนูญกำหนดให้พระราชบัญญัติทั่วไป กล่าวคือ กำหนดให้สมาชิกสภาผู้แทนพระราชบัญญัติทั่วไป กล่าวคือ กำหนดให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภาหรือนายกรัฐมนตรีมีสิทธิเข้าชื่อเพื่อเสนอให้ศาลรัฐธรรมนูญตรวจสอบความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญได้เหมือนกับการ</p>	<p>รัฐธรรมนูญฉบับปี 2550 กำหนดเป็นบทบังคับว่าต้องให้ศาลรัฐธรรมนูญตรวจสอบความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญทุกฉบับ แต่รัฐธรรมนูญฉบับปี 2540 ไม่ได้บังคับ ขึ้นอยู่กับผู้มีสิทธิเสนอเรื่องต่อศาลรัฐธรรมนูญว่าจะเข้าชื่อกันเสนอเรื่องต่อศาลรัฐธรรมนูญหรือไม่</p>

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
<p>1.2 การพิจารณา วินิจฉัยความชอบด้วย รัฐธรรมนูญของร่าง พระราชบัญญัติ</p> <p>ร่างพระราชบัญญัติใด ที่รัฐสภาให้ความเห็นชอบแล้ว ก่อนที่นายกรัฐมนตรีจะนำขึ้น ทูลเกล้าทูลกระหม่อมถวาย เพื่อทรงลงพระปรมาภิไธย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือสมาชิก ของทั้งสองสภา จำนวนไม่น้อย กว่า 1 ใน 10 ของจำนวน สมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของ ทั้งสองสภา หรือนายกรัฐมนตรี เห็นว่า ร่างพระราชบัญญัตินั้น มีข้อความขัดหรือแย้งต่อ รัฐธรรมนูญ หรือตราขึ้นโดยไม่</p>	<p>ตรวจสอบความชอบด้วย รัฐธรรมนูญของพระราชบัญญัติ ทั่วไป เพียงแต่กำหนดจำนวน สมาชิก สภาผู้แทนราษฎรหรือ สมาชิกวุฒิสภา ผู้มีสิทธิเข้าชื่อ เสนองานจำนวนไม่น้อยกว่า 20 คน ซึ่งน้อยกว่าการเข้าชื่อเพื่อ ตรวจสอบความชอบด้วย รัฐธรรมนูญของร่าง พระราชบัญญัติทั่วไปเท่านั้น (มาตรา 262)</p> <p>1.2 การพิจารณา วินิจฉัยความชอบด้วย รัฐธรรมนูญของร่าง พระราชบัญญัติ</p> <p>บทบัญญัติของ รัฐธรรมนูญฉบับปี 2540 มาตรา 262 มีหลักการ เดียวกันกับรัฐธรรมนูญฉบับปี 2550 มาตรา 154</p>	<p>การพิจารณาวินิจฉัย ความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของ ร่างพระราชบัญญัติตาม รัฐธรรมนูญทั้งสองฉบับมี ความเหมือนกัน</p>

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
<p>ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญนี้ มีสิทธิเข้าชื่อเพื่อเสนอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย (มาตรา 154)</p> <p>1.3 การพิจารณา วินิจฉัยร่างพระราชบัญญัติหรือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าเป็นร่างที่มีหลักการอย่างเดียวกันหรือคล้ายกันกับหลักการของร่างที่ต้องยับยั้งไว้หรือไม่</p> <p>กรณีที่สภาผู้แทนราษฎรหรือวุฒิสภาเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติที่เสนอหรือส่งให้พิจารณานั้นเป็นร่างพระราชบัญญัติที่มีหลักการอย่างเดียวกันหรือคล้ายกันกับหลักการของร่างพระราชบัญญัติที่ต้องยับยั้งไว้หรือไม่ จึงส่งร่างพระราชบัญญัตินั้นให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย (มาตรา 149)</p>	<p>1.3 การพิจารณา วินิจฉัยร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าเป็นร่างที่มีหลักการอย่างเดียวกันหรือคล้ายกันกับหลักการของร่างที่ต้องยับยั้งไว้หรือไม่</p> <p>บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญฉบับปี 2540 มาตรา 177 มีหลักการเดียวกันกับรัฐธรรมนูญฉบับปี 2550 มาตรา 149</p>	<p>การพิจารณาวินิจฉัยร่างพระราชบัญญัติหรือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าเป็นร่างที่มีหลักการอย่างเดียวกันหรือคล้ายกับหลักการของร่างที่ต้องยับยั้งไว้หรือไม่ ตามรัฐธรรมนูญทั้งสองฉบับมีความเหมือนกัน</p>

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
<p>1.4 การพิจารณา วินิจฉัยร่างข้อบังคับการ ประชุมของฝ่ายนิติบัญญัติ ไม่ให้ขัดหรือแย้งต่อ รัฐธรรมนูญ</p> <p>ร่างข้อบังคับการ ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ร่าง ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา และร่างข้อบังคับการประชุม รัฐสภา ที่ได้รับความเห็นชอบ แล้วแต่ยังมีได้ประกาศในราช กิจจานุเบกษา หากสมาชิก ของสภานั้น ๆ เห็นว่ามี ข้อความขัดหรือแย้งต่อ รัฐธรรมนูญ หรือตราขึ้นโดยไม่ ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่ง รัฐธรรมนูญ สมาชิกของสภา นั้น ๆ มีสิทธิเข้าชื่อกันเพื่อให้ ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณา วินิจฉัยได้ (มาตรา 155)</p>	<p>1.4 การพิจารณา วินิจฉัยร่างข้อบังคับการ ประชุมของฝ่ายนิติบัญญัติ ไม่ให้ขัดหรือแย้งต่อ รัฐธรรมนูญ</p> <p>บทบัญญัติของ รัฐธรรมนูญฉบับปี 2540 มาตรา 263 มีหลักการเดียวกัน กับรัฐธรรมนูญฉบับปี 2550 มาตรา 145</p>	<p>การพิจารณาวินิจฉัยร่าง ข้อบังคับการประชุมของฝ่าย นิติบัญญัติไม่ให้ขัดหรือแย้งต่อ รัฐธรรมนูญ ตามรัฐธรรมนูญ ทั้งสองฉบับมีความเหมือนกัน</p>
<p>2. การวินิจฉัยความชอบ ด้วยรัฐธรรมนูญของ บทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ ประกาศใช้บังคับแล้ว</p> <p>2.1 การพิจารณา วินิจฉัยว่าบทบัญญัติแห่ง กฎหมายที่ศาลจะใช้บังคับ แก่คดีขัดหรือแย้งต่อ รัฐธรรมนูญหรือไม่</p>	<p>2.1 การพิจารณา วินิจฉัยว่าบทบัญญัติแห่ง กฎหมายที่ศาลจะใช้บังคับ แก่คดีขัดหรือแย้งต่อ รัฐธรรมนูญหรือไม่</p>	

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
<p>คู่ความมีสิทธิโต้แย้ง พร้อมด้วยเหตุผลว่า บทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ ศาลจะใช้บังคับแก่คดี หรือ ศาลเห็นเองว่าบทบัญญัติแห่ง กฎหมายที่ศาลจะใช้บังคับแก่ คดีขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ และยังไม่มีคำวินิจฉัยของศาล รัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ บทบัญญัตินั้น ให้ศาลส่ง ความเห็นให้ศาลรัฐธรรมนูญ พิจารณาวินิจฉัยและศาล สามารถดำเนินการพิจารณาคดี นั้นต่อไป แต่ต้องรอการ พิพากษาคดีไว้ชั่วคราว จนกว่าจะมีคำวินิจฉัยของศาล รัฐธรรมนูญ (มาตรา 211)</p> <p>2.2 การพิจารณา วินิจฉัยความชอบด้วย รัฐธรรมนูญของบทบัญญัติ แห่งกฎหมายตามที่ ผู้ตรวจการแผ่นดินเป็นผู้ เสนอ</p> <p>ผู้ตรวจการแผ่นดิน อาจเสนอเรื่องต่อศาล รัฐธรรมนูญ ในกรณีบทบัญญัติ</p>	<p>คู่ความมีสิทธิโต้แย้ง ว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ ศาลจะใช้บังคับแก่คดี หรือศาล เห็นเองว่าบทบัญญัติแห่ง กฎหมายที่ศาลจะใช้บังคับแก่ คดีขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ และยังไม่มีคำวินิจฉัยของศาล รัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ บทบัญญัตินั้น ให้ศาลรอการ พิจารณาคดีไว้ชั่วคราวและส่ง ความเห็นให้ศาลรัฐธรรมนูญ พิจารณาวินิจฉัย (มาตรา 264)</p> <p>2.2 การพิจารณา วินิจฉัยความชอบด้วย รัฐธรรมนูญของบทบัญญัติ แห่งกฎหมายตามที่ ผู้ตรวจการแผ่นดินของ รัฐสภาเป็นผู้เสนอ</p> <p>ในกรณีที่ผู้ตรวจการ แผ่นดินของรัฐสภาเห็นว่า บทบัญญัติแห่งกฎหมาย</p>	<p>ความต่างกัน คือ รัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2550 กำหนดให้คู่ความ ต้องโต้แย้งพร้อมด้วยเหตุผล ว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายขัด หรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ แต่ รัฐธรรมนูญฉบับปี 2540 ไม่มี บทบัญญัติดังกล่าว และตาม รัฐธรรมนูญฉบับปี 2550 นั้น เมื่อเสนอเรื่องให้ศาล รัฐธรรมนูญพิจารณาแล้วศาล ไม่ต้องรอการพิจารณาคดีไว้ ชั่วคราวสามารถดำเนิน กระบวนการพิจารณาต่อไปได้ เพียงแต่ต้องรอการพิพากษาคดี ไว้ชั่วคราวจนกว่าจะมีคำ วินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ส่วนรัฐธรรมนูญฉบับปี 2540 นั้น ศาลต้องรอการพิจารณาคดี ไว้จนกว่าจะมีคำวินิจฉัย ของศาลรัฐธรรมนูญ</p> <p>ความต่างกันประการแรก คือ บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2550 กำหนดไว้อย่าง</p>

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
<p>แห่งกฎหมายใดมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ให้เสนอเรื่องพร้อมด้วยความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญ และให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยโดยไม่ชักช้า ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่า ด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ (มาตรา 245 (1))</p> <p>2.3 การพิจารณา วินิจฉัยความชอบด้วย รัฐธรรมนูญของบทบัญญัติ แห่งกฎหมายตามที่ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน แห่งชาติเป็นผู้เสนอ</p>	<p>กฎข้อบังคับ หรือการกระทำใด ของบุคคลใด มีปัญหาเกี่ยวกับ ความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ให้ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อ ศาลรัฐธรรมนูญหรือศาล ปกครองเพื่อพิจารณาวินิจฉัย (มาตรา 198)</p>	<p><u>ชัดเจนว่าเฉพาะบทบัญญัติ แห่งกฎหมายเท่านั้นที่จะ เสนอให้ศาลรัฐธรรมนูญ พิจารณาวินิจฉัยได้ ในขณะที่ รัฐธรรมนูญฉบับปี 2540 บัญญัติไม่ชัดเจนเกี่ยวกับ อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล รัฐธรรมนูญกับศาลปกครอง และความต่างกันอีกประการ หนึ่งคือรัฐธรรมนูญฉบับปี 2550 ให้อำนาจกับผู้ตรวจการ แผ่นดินเสนอเรื่องให้ศาล รัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย ได้โดยไม่ต้องมีผู้ร้องเรียน หากเห็นว่าเป็นเรื่องที่มี ผลกระทบต่อความเสียหาย ของประชาชนส่วนรวมหรือเพื่อ คุ้มครองประโยชน์สาธารณะ ขณะที่รัฐธรรมนูญฉบับปี 2540 ต้องมีผู้ร้องเรียนต่อผู้ตรวจการ แผ่นดินของรัฐสภาก่อนจึงจะ เสนอให้ศาลรัฐธรรมนูญ พิจารณาวินิจฉัยได้</u></p>

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
<p>คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีอำนาจเสนอเรื่องพร้อมด้วยความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญ ในกรณี que เห็นชอบตามที่มีผู้ร้องเรียนว่า บทบัญญัติแห่งกฎหมายใดกระทบต่อสิทธิมนุษยชนและมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ (มาตรา 257 (2))</p> <p>2.4 การพิจารณาวินิจฉัยคำร้องของบุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิและเสรีภาพว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่</p> <p>บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อมีคำวินิจฉัยว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญได้ ทั้งนี้ การใช้สิทธิดังกล่าวต้องเป็นกรณีที่ไม่อาจให้สิทธิโดยวิธีการอื่นได้</p>	<p>รัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2540 ไม่มี บทบัญญัติ ให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีอำนาจหน้าที่เสนอเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญ พิจารณาวินิจฉัยความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของบทบัญญัติแห่งกฎหมาย</p> <p>รัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2540 ไม่มีบทบัญญัติให้บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ</p>	<p>รัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2550 เป็นรัฐธรรมนูญฉบับแรกที่บัญญัติให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีอำนาจหน้าที่ในการเสนอเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญ พิจารณาวินิจฉัยความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของบทบัญญัติแห่งกฎหมาย</p> <p>รัฐธรรมนูญฉบับปี 2550 เป็นรัฐธรรมนูญฉบับแรกที่บัญญัติให้ประชาชนมีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญได้โดยตรง เพื่อให้วินิจฉัยว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ ทั้งนี้ เป็นไปตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบ</p>

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
แล้ว ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ (มาตรา 212)		รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ
<p>3. การวินิจฉัยความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของเงื่อนไขการตราพระราชกำหนด</p> <p>รัฐธรรมนูญกำหนดให้สมาชิกวุฒิสภามีสิทธิเข้าชื่อกันเพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญตรวจสอบเงื่อนไขการตราพระราชกำหนด 2 เงื่อนไข คือ</p> <p>1) เพื่อประโยชน์ในอันที่จะรักษาความปลอดภัยของประเทศ ความปลอดภัยสาธารณะ ความมั่นคงในทางเศรษฐกิจของประเทศ หรือป้องปัดภัยพิบัติสาธารณะ (รัฐธรรมนูญ มาตรา 184 วรรคหนึ่ง) และ</p> <p>2) เมื่อคณะรัฐมนตรีเห็นว่าเป็นกรณีฉุกเฉินที่มีความจำเป็นรีบด่วนอันมิอาจจะหลีกเลี่ยงได้ (รัฐธรรมนูญ มาตรา 184 วรรคสอง)</p>	<p>3. การวินิจฉัยความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของเงื่อนไขการตราพระราชกำหนด</p> <p>รัฐธรรมนูญกำหนดให้มีสมาชิกวุฒิสภามีสิทธิเข้าชื่อกันเพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญตรวจสอบเงื่อนไขการตราพระราชกำหนดเพียงเงื่อนไขเดียวคือ เพื่อประโยชน์ในอันที่จะรักษาความปลอดภัยของประเทศ ความปลอดภัยสาธารณะ ความมั่นคงในทางเศรษฐกิจของประเทศ หรือป้องปัดภัยพิบัติสาธารณะ (รัฐธรรมนูญ มาตรา 218 วรรคหนึ่ง)</p>	<p>รัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2550 ให้อำนาจกับศาลรัฐธรรมนูญในการตรวจสอบเงื่อนไขการตราพระราชกำหนดทั้งสองเงื่อนไขขณะที่รัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2540 ให้ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจในการตรวจสอบเฉพาะเงื่อนไขว่าเป็นไปเพื่อประโยชน์ในอันที่จะรักษาความปลอดภัยของประเทศ ความปลอดภัยสาธารณะ ความมั่นคงในทางเศรษฐกิจของประเทศ หรือป้องปัดภัยพิบัติสาธารณะ หรือไม่เท่านั้น</p>

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
<p>4. การวินิจฉัยความชอบด้วยรัฐธรรมนูญกรณีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือ กรรมการการกระทำการใด เพื่อให้ตนมีส่วนโดยตรงหรือโดยอ้อมในการใช้งบประมาณรายจ่ายหรือไม่</p> <p>กรณีที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภา มีจำนวนไม่น้อยกว่า 1 ใน 10 ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของแต่ละสภา เห็นว่าการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม และร่างพระราชบัญญัติโอนงบประมาณรายจ่ายของสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา หรือของคณะกรรมการการมี การเสนอ หรือการแปรญัตติ หรือการกระทำด้วยประการใด ๆ ที่มีผลให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือ กรรมการการมีส่วนไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมในการใช้</p>	<p>4. การวินิจฉัยความชอบด้วยรัฐธรรมนูญกรณีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือ กรรมการการกระทำการใด เพื่อให้ตนมีส่วนโดยตรงหรือโดยอ้อมในการใช้งบประมาณรายจ่ายหรือไม่</p> <p>บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญฉบับปี 2540 มาตรา 180 มีหลักการเดียวกันกับรัฐธรรมนูญฉบับปี 2550 มาตรา 168</p>	<p>การพิจารณาวินิจฉัยกรณีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือ กรรมการการกระทำการใด เพื่อให้ตนมีส่วนโดยตรงหรือโดยอ้อมในการใช้งบประมาณรายจ่าย หรือไม่ ตามรัฐธรรมนูญทั้งสองฉบับมีความเหมือนกัน</p>

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
งบประมาณรายจ่าย ให้เสนอ ความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อพิจารณา (มาตรา 168 วรรคเจ็ด)		
<p>5. การวินิจฉัยปัญหา ขัดแย้งเกี่ยวกับอำนาจ หน้าที่ระหว่างรัฐสภา คณะรัฐมนตรี หรือองค์กร ตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>กรณีที่มีความขัดแย้ง เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ระหว่าง รัฐสภา คณะรัฐมนตรี หรือ องค์กรตามรัฐธรรมนูญที่มีใ้ ศาลตั้งแต่สององค์กรขึ้นไป ให้ ป ระ ธ า น ร ัฐ ส ภ า นายกรัฐมนตรี หรือองค์กรนั้น เสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อ ศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อพิจารณา วินิจฉัย (มาตรา 214)</p>	<p>5. การวินิจฉัยปัญหาความ ขัดแย้งเกี่ยวกับอำนาจ หน้าที่ระหว่างองค์กรตาม รัฐธรรมนูญ</p> <p>กรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับ อำนาจหน้าที่ขององค์กรต่าง ๆ ตามรัฐธรรมนูญ ให้องค์กรนั้น หรือประธานรัฐสภา เสนอเรื่อง พร้อมความเห็นต่อศาล รัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณา วินิจฉัย (มาตรา 266)</p>	<p>ความต่างกันคือ รัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2550 ได้บัญญัติโดย แจ้งชัดว่า องค์กรที่จะเสนอ เรื่องนั้นต้องเป็น <u>รัฐสภา</u> <u>คณะรัฐมนตรี หรือองค์กรตาม</u> <u>รัฐธรรมนูญที่มีใช้ศาล</u> (ซึ่ง หมายถึง คณะกรรมการการ เลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดิน คณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน องค์กรอัยการ คณะกรรมการ สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และ สภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและ สังคมแห่งชาติ ตามหมวด 11 ของรัฐธรรมนูญ) และที่จะ เสนอให้ศาลรัฐธรรมนูญ พิจารณาได้ต้องเป็นกรณีที่มี <u>ความขัดแย้งเกี่ยวกับอำนาจ</u></p>

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
		<p>หน้าที่ระหว่างองค์กรดังกล่าว ตั้งแต่สององค์กรขึ้นไป เท่านั้น ในขณะที่รัฐธรรมนูญฉบับปี 2540 ไม่ได้มีบทบัญญัติที่ชัดเจนว่าองค์กรตามรัฐธรรมนูญคือองค์กรใด และมีได้บัญญัติว่าต้องเป็นปัญหา</p>
<p>6. การวินิจฉัยเกี่ยวกับ การ คู้ ม คร อ ง ห ลั ก ประชาธิปไตยภายในพรรค การเมืองและการปกป้อง คู้ ม คร อ ง การ ป ก คร อ ง ใน ระบอบประชาธิปไตยอันมี พระมหากษัตริย์ทรงเป็น ประมุข</p> <p>6.1 การวินิจฉัยมติหรือ ข้อ บั ง คั บ ข อ ง พ ร ร ค การเมืองว่าขัดต่อสถานะ และการปฏิบัติหน้าที่ของ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ตามรัฐธรรมนูญ หรือขัด หรือแย้งต่อหลัก การ พื้นฐานแห่งการปกครองใน ระบอบประชาธิปไตยอันมี พระมหากษัตริย์ทรงเป็น ประมุข หรือไม่</p> <p>สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งเป็นสมาชิกของพรรค การเมือง กรรมการบริหารของ</p>	<p>6.1 การวินิจฉัยมติหรือ ข้อ บั ง คั บ ข อ ง พ ร ร ค การเมืองว่าขัดต่อสถานะ และการ ปฏิบัติ หน้าที่ ข อ ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ตามรัฐธรรมนูญ หรือขัด หรือแย้งต่อหลักการพื้นฐาน แห่งการปกครองในระบอบ ประชาธิปไตยอันมี พระมหากษัตริย์ทรงเป็น ประมุข หรือไม่</p> <p>บทบัญญัติของ รัฐธรรมนูญฉบับปี 2540 มาตรา 47 มีหลักการเดียวกัน</p>	<p>การพิจารณาวินิจฉัยของศาล รัฐธรรมนูญตามรัฐธรรมนูญ ทั้งสองฉบับมีความเหมือนกัน</p>

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
<p>พรรคการเมือง หรือสมาชิกพรรคการเมืองตามจำนวนที่กำหนดในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง ซึ่งเห็นว่า มติหรือข้อบังคับในเรื่องใดของพรรคการเมืองที่ตนเป็นสมาชิกอยู่นั้นจะขัดต่อสถานะและการปฏิบัติหน้าที่ของสมาชิก สภาผู้แทนราษฎรตามรัฐธรรมนูญนี้ หรือขัดหรือแย้งกับหลักการพื้นฐานแห่งการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข มีสิทธิร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย (มาตรา 65)</p> <p>6.2 การพิจารณา อุทธรณ์ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ถูกพรรคการเมืองมีมติให้พ้นจากการเป็นสมาชิกพรรคการเมือง รัฐธรรมนูญให้สิทธิกับบุคคลในการปกป้องคุ้มครองการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็น</p>	<p>กับรัฐธรรมนูญฉบับปี 2550 มาตรา 65</p> <p>6.2 การพิจารณา อุทธรณ์ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ถูกพรรคการเมืองมีมติให้พ้นจากการเป็นสมาชิกพรรคการเมือง กรณีที่บุคคลหรือพรรคการเมืองใดกระทำการเพื่อล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็น</p>	<p>รัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2550 มีบทบัญญัติในการปกป้องคุ้มครองการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็น</p>

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
<p>ประมุข กล่าวคือ หากบุคคลหรือพรรคการเมืองใดกระทำการเพื่อล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขตามรัฐธรรมนูญ หรือกระทำการเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ ผู้ทราบการกระทำดังกล่าวมีสิทธิเสนอเรื่องให้อัยการสูงสุดตรวจสอบข้อเท็จจริงและยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสั่งการให้เลิกการกระทำดังกล่าว หรือสั่งยุบพรรคการเมือง (มาตรา 68)</p> <p>ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งหัวหน้าพรรคการเมือง หรือกรรมการบริหารของพรรคการเมืองที่มีส่วนรู้เห็น หรือปล่อยปละละเลยให้ผู้สมัครรับเลือกตั้งกระทำการฝ่าฝืนตามมาตรา 68 ภายหลังจากที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยยุบพรรค เป็นเวลา 5 ปี นับแต่</p>	<p>ประมุข หรือเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ ผู้รู้เห็นการกระทำดังกล่าวย่อมมีสิทธิเสนอเรื่องให้อัยการสูงสุดตรวจสอบข้อเท็จจริงและยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสั่งการให้เลิกการกระทำดังกล่าว แต่ทั้งนี้ ไม่กระทบกระเทือนการดำเนินคดีอาญาต่อผู้กระทำการดังกล่าว</p> <p>กรณีที่ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสั่งการให้พรรคการเมืองใดเลิกกระทำดังกล่าว ศาลรัฐธรรมนูญอาจสั่งยุบพรรคการเมืองดังกล่าวได้ (มาตรา 63)</p>	<p>ประมุขเหมือนกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2550 แต่ที่ มีความต่างกัน คือ รัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2550 กำหนดให้ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจกำหนดสภาพบังคับเพื่อลงโทษหัวหน้าพรรคการเมือง หรือกรรมการบริหารของพรรคการเมืองที่มีส่วนรู้เห็น หรือปล่อยปละละเลยให้ผู้สมัครรับเลือกตั้งกระทำการฝ่าฝืนตามรัฐธรรมนูญมาตรา 68</p>

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
วันที่มีคำสั่งยุบพรรคการเมือง (มาตรา 237)		
<p>7. การวินิจฉัยสมาชิกภาพหรือคุณสมบัติของสมาชิกรัฐสภา รัฐมนตรี และกรรมการการเลือกตั้ง</p> <p>7.1 การวินิจฉัยสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือสมาชิกวุฒิสภา</p> <p>สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภา จำนวนไม่น้อยกว่า 1 ใน 10 ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของแต่ละสภา มีสิทธิเข้าชื่อร้องต่อประธานแห่งสภาที่ตนเป็นสมาชิกว่า สมาชิกภาพของสมาชิกคนใดคนหนึ่งแห่งสภานั้นสิ้นสุดลง ตามมาตรา 106 (3) (4) (5) (6) (7) (8) (10) หรือ (11) หรือ มาตรา 119 (3) (4) (5) (7) หรือ (8) แล้วแต่กรณี และให้ประธานแห่งสภาที่ได้รับคำร้องส่งคำร้องนั้นไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยว่า สมาชิกภาพของสมาชิกผู้นั้นสิ้นสุดลงหรือไม่ และให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง</p>	<p>7.1 การวินิจฉัยสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภา</p> <p>สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา จำนวนไม่น้อยกว่า 1 ใน 10 ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของแต่ละสภา สามารถเข้าชื่อร้องต่อประธานสภาที่ตนเป็นสมาชิกว่า สมาชิกภาพของสมาชิกสภาคนใดคนหนึ่งสิ้นสุดลง ตามมาตรา 118 (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (11) หรือ (12) หรือ มาตรา 133 (3) (4) (5) (6) (7) (8) หรือ (10) แล้วแต่กรณี และให้ประธานแห่งสภาที่ได้รับคำร้องส่งคำร้องนั้นไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัยว่าสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้นั้นสิ้นสุดลงหรือไม่ (มาตรา 96)</p>	<p>รัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2550 ให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภาที่ต่างจากรัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2540 ดังนี้</p> <p>-รัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2550 กำหนดลักษณะต้องห้ามมิให้สมัคร ส.ส. หรือ ส.ว. ว่า เคยต้องคำพิพากษาให้จำคุก ในขณะที่รัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2540 กำหนดว่าเคยต้องคำพิพากษาให้จำคุกตั้งแต่ 2 ปีขึ้นไป</p> <p>-รัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2550 กำหนดลักษณะต้องห้ามมิให้สมัคร ส.ส. ว่าพ้นจากสมาชิกภาพของวุฒิสภาไม่เกิน 2 ปี ในขณะที่รัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2540 ไม่ได้กำหนด</p>

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
<p>สามารถส่งเรื่องให้ ประธานสภาที่ผู้นั้นเป็น สมาชิกอยู่ เสนอเรื่องต่อศาล รัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยว่า สมาชิกภาพของบุคคลนั้น สิ้นสุดลงหรือไม่ (มาตรา 91)</p> <p>7.2 การวินิจฉัยว่า ความเป็นรัฐมนตรีสิ้นสุดลง หรือไม่</p> <p>ศาลรัฐธรรมนูญมี อำนาจหน้าที่ในการพิจารณา วินิจฉัยว่าสถานะความเป็น รัฐมนตรีได้สิ้นสุดลงตามมาตรา 182 (2) (3) (5) หรือ (7) หรือ วรรคสอง ซึ่งได้แก่กรณีลาออก หรือต้องคำพิพากษาให้จำคุก</p>	<p>สามารถส่งเรื่องให้ ประธานสภาที่ผู้นั้นเป็น สมาชิกอยู่ เสนอเรื่องต่อศาล รัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยว่า สมาชิกภาพของบุคคลนั้น สิ้นสุดลงหรือไม่ (มาตรา 91)</p> <p>7.2 การวินิจฉัยว่า ความเป็นรัฐมนตรีสิ้นสุดลง หรือไม่</p> <p>ศาลรัฐธรรมนูญมี อำนาจหน้าที่ในการพิจารณา วินิจฉัยว่าสถานะความเป็น รัฐมนตรีได้สิ้นสุดลงตามมาตรา 216 (2) (3) (4) หรือ (6) การนำคดีเข้าสู่การ พิจารณาวินิจฉัยของศาล</p>	<p>-รัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2550 ไม่ได้กำหนดว่าเมื่อ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้รับ การแต่งตั้งเป็นนายกรัฐมนตรี หรือรัฐมนตรีแล้วต้องพ้น สมาชิกภาพเหมือนกับ รัฐธรรมนูญฉบับปี 2540</p> <p>-รัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2550 กำหนดให้คณะกรรมการการ เลือกตั้งสามารถส่งเรื่องให้ ประธานสภาที่ผู้นั้นเป็นสมาชิก อยู่ เสนอเรื่องต่อศาล รัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยว่า สมาชิกภาพของบุคคลนั้น สิ้นสุดลงหรือไม่ ในขณะที่ รัฐธรรมนูญฉบับปี 2540 ไม่ได้ กำหนด</p> <p>รัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2550 ได้ บัญญัติโดยชัดแจ้งในกรณี ความเป็นรัฐมนตรีได้สิ้นสุดอัน เนื่องมาจากการ <u>ต้องคำ</u> <u>พิพากษาให้จำคุก</u> ซึ่งให้รวมถึง <u>การรอลงโทษด้วย และเพิ่มเติม</u> <u>ในกรณีการห้ามนายกรัฐมนตรี</u></p>

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
<p>แม้คดีนั้นจะยังไม่ถึงที่สุดหรือมีการรอกการลงโทษ เว้นแต่เป็นกรณีที่เกิดยังไม่ถึงที่สุดหรือมีการรอกการลงโทษในความผิดอันได้กระทำโดยประมาท ความผิดลหุโทษ หรือความผิดฐานหมิ่นประมาทขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 174 หรือกระทำการอันต้องห้ามตามมาตรา 267 มาตรา 268 หรือ มาตรา 269 รวมถึงความเป็นรัฐมนตรีของนายกรัฐมนตรีสิ้นสุดลงเมื่อครบกำหนดเวลาตามมาตรา 171 วรรคสี่</p> <p>การนำคดีเข้าสู่การพิจารณาวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญนั้น รัฐธรรมนูญกำหนดให้ใช้กระบวนการในลักษณะเดียวกันกับการเข้าชื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภา ตามมาตรา 91 และให้คณะกรรมการการเลือกตั้งสามารถส่งเรื่องให้ศาล</p>	<p>รัฐธรรมนูญนั้นรัฐธรรมนูญกำหนดให้ใช้กระบวนการในลักษณะเดียวกันกับการเข้าชื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภาตามมาตรา 96</p>	<p>ดำรงตำแหน่งติดต่อกันเกินกว่า 8 ปี อันเป็นเหตุให้ความเป็นรัฐมนตรีของนายกรัฐมนตรีสิ้นสุดลงตลอดจนให้คณะกรรมการการเลือกตั้งสามารถส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยได้ด้วย ในขณะที่รัฐธรรมนูญฉบับปี 2540 ไม่มีบทบัญญัติดังกล่าว</p>

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
<p>รัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยได้ด้วย (มาตรา 182)</p> <p>7.3 การวินิจฉัยว่า กรรมการการเลือกตั้งคนใด ขาดคุณสมบัติหรือมี ลักษณะต้องห้ามหรือ กระทำการอันต้องห้าม หรือไม่</p> <p>สมาชิกสภาผู้แทน ราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือ สมาชิกของทั้งสองสภารวมกัน มีจำนวนไม่น้อยกว่า 1 ใน 10 ของจำนวนสมาชิกทั้งหมด เท่าที่มีอยู่ของทั้งสองสภา มี สิทธิเข้าชื่อร้องขอต่อประธาน รัฐสภาว่า กรรมการการเลือกตั้ง คนใดคนหนึ่งขาดคุณสมบัติ หรือมีลักษณะต้องห้าม หรือ กระทำการอันต้องห้ามตาม มาตรา 230 และให้ประธาน รัฐสภาส่งคำร้องนั้นไปยังศาล รัฐธรรมนูญ ภายใน 3 วัน นับ แต่วันที่ได้รับคำร้อง เพื่อให้ ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย (มาตรา 233)</p>	<p>7.3 การวินิจฉัยว่า กรรมการการเลือกตั้งคนใด ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะ ต้องห้ามหรือกระทำการอัน ต้องห้ามหรือไม่</p> <p>สมาชิกสภาผู้แทน ราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือ สมาชิกของทั้งสองสภารวมกัน มีจำนวนไม่น้อยกว่า 1 ใน 10 ของจำนวนสมาชิกทั้งหมด เท่าที่มีอยู่ของทั้งสองสภามี สิทธิเข้าชื่อร้องขอต่อประธาน รับสภาว่ากรรมการการเลือกตั้ง คนใดคนหนึ่งขาดคุณสมบัติ หรือมีลักษณะต้องห้ามตาม มาตรา 137 หรือกระทำการอัน ต้องห้ามตามมาตรา 139 จากนั้นให้ประธานรัฐสภาส่งคำ ร้องนั้นไปยังศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อวินิจฉัยว่ากรรมการการ เลือกตั้งผู้นั้นพ้นจากตำแหน่ง (มาตรา 142)</p>	<p>รัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2550 ได้กำหนดระยะเวลาในการส่ง เรื่องของประธานรัฐสภา ภายใน 3 วัน นับแต่วันที่ ได้รับคำร้อง เพื่อให้ศาล รัฐธรรมนูญวินิจฉัย ในขณะที่ รัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2540 ไม่ได้ กำหนดระยะเวลาไว้</p>

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
<p>8. การวินิจฉัยหนังสือ สนธิสัญญาใดต้องได้รับ ความเห็นชอบของรัฐสภา ก่อนหรือไม่</p> <p>รัฐธรรมนูญให้อำนาจกับ ศาลรัฐธรรมนูญในการ พิจารณาวินิจฉัยกรณีที่มี ปัญหาว่า หนังสือสัญญาใดที่ ฝ่ายบริหารทำความตกลงกับ นานาประเทศหรือกับองค์การ ระหว่างประเทศ ต้องได้รับ ความเห็นชอบของรัฐสภา หรือไม่ เกี่ยวกับหนังสือ สัญญาตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 190 วรรคสอง ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) หนังสือสัญญาที่มี บทเปลี่ยนแปลงอาณาเขตไทย 2) หนังสือสัญญาที่มี บทเปลี่ยนแปลงอาณาเขตไทย หรือเขตพื้นที่นอกอาณาเขตซึ่ง ประเทศไทยมีสิทธิอธิปไตย หรือมีเขตอำนาจตามหนังสือ สัญญาหรือตามกฎหมาย ระหว่างประเทศ 3) หนังสือสัญญาที่ จะต้องออกพระราชบัญญัติ เพื่อให้การเป็นไปตามหนังสือ สัญญา หรือ 	<p>ศาลรัฐธรรมนูญตาม รัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2540 ไม่มี อำนาจหน้าที่ดังกล่าว</p>	<p>รัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2550 เป็นรัฐธรรมนูญฉบับแรกที่ บัญญัติให้อำนาจกับศาล รัฐธรรมนูญในการพิจารณา วินิจฉัยกรณีปัญหาดังกล่าว</p>

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
<p>4) หนังสือสัญญาที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจ หรือสังคมของประเทศอย่างกว้างขวาง</p> <p>5) หนังสือสัญญาที่มีผลผูกพันด้านการค้า การลงทุน หรืองบประมาณของประเทศ อย่างมีนัยสำคัญ</p>		
<p>9. ศาลรัฐธรรมนูญตามรัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2550 ไม่มีอำนาจหน้าที่ในการวินิจฉัยกรณีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินอันเป็นเท็จ</p>	<p>9. การวินิจฉัยกรณีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ซึ่งเป็นเหตุให้ต้องพ้นจากการดำรงตำแหน่งทางการเมือง (มาตรา 295)</p> <p>รัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2540 กำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินหากมีการฝ่าฝืนดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อ</p>	<p>รัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2550 กำหนดให้อำนาจหน้าที่ดังกล่าวเป็นของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง</p>

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
	<p>พิจารณาวินิจฉัยและกำหนด มาตรการลงโทษทางการเมือง ไว้ในกรณีที่มีการละเว้นหรือจง ใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการ ทรัพย์สินและหนี้สินและ เอกสารประกอบตามที่ กฎหมายกำหนด หรือจงใจยื่น บัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน และหนี้สินและเอกสาร ประกอบด้วยข้อความอันเป็น เท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควร แจ้งให้ทราบ</p>	
<p>10. อำนาจหน้าที่ในการ เสนอร่างกฎหมายต่อ รัฐสภา</p> <p>10.1 การเสนอร่าง พระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธี พิจารณาของศาล รัฐธรรมนูญ</p> <p>กรณีที่ประธานศาล รัฐธรรมนูญเป็นผู้รักษาการ ตามพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญใด รัฐธรรมนูญให้ ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจ หน้าที่ในการเสนอร่าง พระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญนั้นได้ (มาตรา 139 (3))</p>	<p>ศาลรัฐธรรมนูญตาม รัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2540 ไม่มี อำนาจหน้าที่ดังกล่าว</p>	<p>รัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2550 เป็นรัฐธรรมนูญฉบับแรกที่ บัญญัติให้ศาลรัฐธรรมนูญ ศาลฎีกา หรือองค์กรอิสระตาม รัฐธรรมนูญมีอำนาจหน้าที่ใน การเสนอร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญ</p>

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
<p>10.2 การเสนอร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการจัดองค์กรหรือที่ประธานศาลรัฐธรรมนูญเป็นผู้รักษาการ</p> <p>รัฐธรรมนูญกำหนดให้ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจหน้าที่ในการเสนอร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการจัดองค์กรหรือร่างพระราชบัญญัติใดที่ประธานศาลรัฐธรรมนูญเป็นผู้รักษาการได้ (มาตรา 142 (3))</p>	<p>ศาลรัฐธรรมนูญตามรัฐธรรมนูญฉบับปี 2540 ไม่มีอำนาจหน้าที่ดังกล่าว</p>	<p>รัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2550 เป็นรัฐธรรมนูญฉบับแรกที่บัญญัติให้ศาลรัฐธรรมนูญศาลฎีกา หรือองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญมีอำนาจหน้าที่ในการเสนอร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวกับการจัดองค์กร และกฎหมายที่ประธานศาลและประธานองค์กรนั้นเป็นผู้รักษาการ</p>
<p>11. อำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. 2550 รวม 8 ประการ ดังนี้</p> <p>(1) การวินิจฉัยชี้ขาดคำสั่งของนายทะเบียนพรรคการเมืองที่ไม่รับจดทะเบียนจัดตั้งพรรคการเมือง</p> <p>(พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. 2550 มาตรา 13 และมาตรา 14)</p>	<p>อำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. 2540</p> <p>สำหรับอำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญส่วนที่เกี่ยวข้องกับพรรคการเมืองตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. 2541 นั้นสามารถจำแนกได้ 6 ประการ ดังนี้</p>	<p>พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. 2550 กำหนดให้ศาลรัฐธรรมนูญมีความแตกต่างเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. 2541 กับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. 2550 มีดังนี้</p>

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
<p>(2) การวินิจฉัยชี้ขาดคำสั่งของนายทะเบียนพรรคการเมืองที่ไม่รับจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงนโยบายพรรคการเมือง ข้อบังคับพรรคการเมือง การเปลี่ยนแปลงชื่ออาชีพ ที่อยู่และลายมือชื่อของกรรมการบริหารพรรคการเมืองที่ได้จดทะเบียน หรือการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดในหนังสือแจ้งการจัดตั้งสาขาพรรคการเมือง</p> <p>(พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. 2550 มาตรา 41 ประกอบมาตรา 13)</p> <p>(3) การวินิจฉัยว่ามติหรือข้อบังคับพรรคการเมืองขัดต่อสถานะและการปฏิบัติหน้าที่ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตามรัฐธรรมนูญ หรือขัดหรือแย้งกับหลักการพื้นฐานแห่งการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข</p>	<p>(1) การวินิจฉัยชี้ขาดคำสั่งของนายทะเบียนพรรคการเมืองที่ไม่รับจดทะเบียนจัดตั้งพรรคการเมือง</p> <p>(พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. 2541 มาตรา 17)</p> <p>(2) การวินิจฉัยชี้ขาดคำสั่งของนายทะเบียนพรรคการเมืองที่ไม่รับจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงนโยบายพรรคการเมือง ข้อบังคับพรรคการเมือง หรือรายการที่ต้องจดทะเบียนแจ้งกับนายทะเบียนพรรคการเมือง</p> <p>(พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. 2541 มาตรา 33 ประกอบมาตรา 14 และมาตรา 17)</p> <p>(3) การสั่งให้พรรคการเมืองระงับหรือจัดการแก้ไขการกระทำอันอาจเป็นภัยต่อความมั่นคงของรัฐ หรือขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือการปกครองระบอบ</p>	<p>(1) ความสิ้นสุดลงของพรรคการเมืองตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. 2541 กำหนดความสิ้นสุดลงของพรรคการเมืองโดยให้ศาลรัฐธรรมนูญสั่งให้ยุบพรรคการเมืองในทุกกรณี แต่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. 2550 กำหนดความสิ้นสุดลงของพรรคการเมืองไว้ใน 2 กรณี กรณีแรกคือ นายทะเบียนพรรคการเมืองโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประกาศให้พรรคการเมืองสิ้นสุดสภาพความเป็นพรรคการเมือง แต่ก็ให้สิทธิกับหัวหน้าพรรคการเมืองนั้น ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งเลิกการประกาศดังกล่าวได้ และกรณีที่สอง คือ ศาลรัฐธรรมนูญสั่งให้ยุบพรรคการเมือง</p> <p>(2) การวินิจฉัยเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของหัวหน้าพรรค</p>

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
<p>(พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. 2550 มาตรา 33 ประกอบมาตรา 10วรรคสอง (3) (4) หรือ (5))</p> <p>(4) การวินิจฉัยชี้ขาดสมาชิกภาพของสมาชิกพรรคการเมืองที่ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร</p> <p>(พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. 2550 มาตรา 20)</p> <p>(5) การวินิจฉัยให้หัวหน้าพรรคการเมือง คณะกรรมการบริหารพรรคการเมือง หรือกรรมการบริหารพรรคการเมือง ระวังหรือจัดการแก้ไขการกระทำใดๆ อันเป็นการฝ่าฝืนนโยบายพรรคการเมืองหรือข้อบังคับพรรคการเมือง หรือให้หัวหน้าพรรคการเมืองหรือกรรมการบริหารพรรคการเมืองทั้งคณะหรือบางคน ออกจากตำแหน่ง</p> <p>(พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย</p>	<p>ประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข หรือให้หัวหน้าพรรคการเมือง หรือกรรมการบริหารพรรคการเมืองทั้งคณะหรือบางคน ออกจากตำแหน่ง</p> <p>(พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. 2541 มาตรา 27)</p> <p>(4) การวินิจฉัยการสิ้นสุดลงของสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคการเมืองที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้นั้นสังกัดมีมติให้ออกตามข้อบังคับพรรคการเมือง</p> <p>(พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. 2541 มาตรา 22)</p> <p>(5) การวินิจฉัยว่ามติหรือข้อบังคับของพรรคการเมืองขัดต่อสถานะและการปฏิบัติหน้าที่ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ตามรัฐธรรมนูญหรือขัดหรือแย้งกับหลักการพื้นฐานแห่งการปกครองในระบอบ</p>	<p>การเมืองและกรรมการบริหารพรรคการเมืองเป็นบทบัญญัติที่กำหนดขึ้นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. 2550 เท่านั้น ไม่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. 2541</p>

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
<p>พรรคการเมือง พ.ศ. 2550 มาตรา 31)</p> <p>(6) การวินิจฉัยเกี่ยวกับการสิ้นสุดสภาพความเป็นพรรคการเมือง</p> <p>(พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. 2550 มาตรา 91 ประกอบมาตรา 26)</p> <p>(7) การวินิจฉัยให้ยุบพรรคการเมือง</p> <p>(พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. 2550 มาตรา 93 ประกอบมาตรา 42 วรรคสอง หรือมาตรา 82)</p> <p>(พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. 2550 มาตรา 94 ประกอบมาตรา 21 วรรคหนึ่ง มาตรา 43 มาตรา 65 มาตรา 66 มาตรา 69 หรือ มาตรา 104)</p> <p>(8) การวินิจฉัยเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของหัวหน้าพรรคการเมืองและกรรมการบริหารพรรคการเมือง</p>	<p>ประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขหรือไม่</p> <p>(พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. 2541 มาตรา 28)</p> <p>(6) การสั่งให้ยุบพรรคการเมือง</p> <p>(พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. 2541 มาตรา 65 มาตรา 66 และ มาตรา 67)</p>	

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550	รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540	ความเหมือน / ความต่าง
(พระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย พรรคการเมือง พ.ศ. 2550 มาตรา 98 ประกอบมาตรา 82 และมาตรา 94)		

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นางสาววิสาข์ อิ่มใจ เกิดเมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม พุทธศักราช 2503 เป็นบุตรของ นายวิจิตร อิ่มใจ และ นางวินัส อิ่มใจ สำเร็จการศึกษาศิลปศาสตรบัณฑิต (รัฐประศาสนศาสตร์) จากมหาวิทยาลัยรามคำแหง ปีการศึกษา 2531 นิติศาสตรบัณฑิต จากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปีการศึกษา 2542 และเข้าศึกษาต่อในหลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิตที่คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เมื่อปีพุทธศักราช 2548 ปัจจุบันเป็นเจ้าหน้าที่บริหาร 4 ศูนย์สงเคราะห์ ผู้ประสบปัญหาความทุกข์ยากเดือดร้อน สำนักสวัสดิการสังคม สภาสังคมสงเคราะห์แห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ เป็นทนายอาสาสิทธิมนุษยชน สภาทนายความ เป็นผู้ขึ้นทะเบียนไกล่เกลี่ยข้อพิพาท สำนักระงับข้อพิพาท สำนักงานศาลยุติธรรม

