

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาถึงการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตและปัญหาการปรับตัวของนิสิตแพทย์ชั้นปีที่ 1 ถึง 3 คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ผู้วิจัยได้แจกและรวบรวมแบบสอบถามด้วยตนเอง แบบสอบถามที่แจกไปทั้งสิ้น 592 ชุด ได้กลับคืน 514 ชุด คิดเป็นร้อยละ 86.8

ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปของตารางประกอบคำบรรยายโดยแบ่งเป็นลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 จำนวน ร้อยละของข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ เพศ ชั้นปี ลักษณะโรงเรียนที่จบจากชั้นมัธยมปลาย ลักษณะการเข้ามาเรียนในคณะแพทยศาสตร์ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในมหาวิทยาลัย สถานภาพครอบครัว ภูมิภาค อาชีพของบิดาและมารดา การศึกษาของบิดาและมารดาและรายได้ส่วนตัวของนิสิต

ตอนที่ 2 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนพฤติกรรมดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต คะแนนการปรับตัวของกลุ่มตัวอย่างตามตัวแปรอิสระ

ตอนที่ 3 การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนพฤติกรรมดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต และคะแนนปัญหาการปรับตัว ด้วยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

ตอนที่ 4 ตัวแปรที่สามารถพยากรณ์พฤติกรรมดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต และปัญหาการปรับตัว ด้วย multiple linear regression

ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ใช้อักษรย่อ และสัญลักษณ์ต่างๆดังนี้

N	หมายถึง	จำนวนตัวอย่าง
Mean	หมายถึง	คะแนนเฉลี่ย
S.D.	หมายถึง	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
p-value	หมายถึง	ค่า P
t	หมายถึง	ค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบแบบ T-Distribution
f	หมายถึง	ค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบแบบ F-Distribution
LSD	หมายถึง	Least Significant Digit ตัวเลขขวาสุด
constant	หมายถึง	ค่าคงที่

R	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
R^2	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ
B	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ซึ่ง พยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ
SE B	หมายถึง	ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของสัมประสิทธิ์ การถดถอยของตัวพยากรณ์
β	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ซึ่ง พยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน
SAD	หมายถึง	การพัฒนาการรู้จักตนเอง
COM	หมายถึง	การติดต่อสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ
TMG	หมายถึง	การบริหารเวลาอย่างมีประสิทธิภาพ
COP	หมายถึง	การเผชิญปัญหา
SUP	หมายถึง	การพัฒนาและดำรงระบบสนับสนุนทางสังคม
REL	หมายถึง	การปฏิบัติกิจกรรมทางศาสนา
GEN	หมายถึง	การดูแลตนเองโดยทั่วไป
SMP	หมายถึง	การดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตโดยรวม
ACM	หมายถึง	การปรับตัวด้านการเรียน
CNT	หมายถึง	การปรับตัวด้านหลักสูตรและการสอน
SOC	หมายถึง	การปรับตัวด้านสังคม
EMO	หมายถึง	การปรับตัวด้านอารมณ์
HTH	หมายถึง	การปรับตัวด้านสุขภาพ
FNA	หมายถึง	การปรับตัวด้านการเงินและที่อยู่อาศัย
SMA	หมายถึง	การปรับตัวโดยรวม

ตอนที่ 1 จำนวน ร้อยละของข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ เพศ ชั้นปี ลักษณะโรงเรียนที่จบจากชั้นมัธยมปลาย ลักษณะการเข้ามาเรียนในคณะแพทยศาสตร์ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในมหาวิทยาลัยสถานภาพครอบครัว ภูมิลำเนา สภาพที่อยู่อาศัย อาชีพของบิดาและมารดา การศึกษาของบิดาและมารดาและรายได้ส่วนตัวของนิสิต

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ	
เพศ (n = 513)*	ชาย	215	41.8
	หญิง	298	58.1
ชั้นปี (n = 514)	ชั้นปีที่ 1	131	25.5
	ชั้นปีที่ 2	179	34.8
	ชั้นปีที่ 3	204	39.7
ลักษณะโรงเรียนที่จบจากชั้นมัธยมปลาย (n = 512)*	สหศึกษา	401	78
	เอกเพศ	111	21.6
ลักษณะการเข้ามาเรียนในคณะแพทยศาสตร์ (n = 513)*	สอบผ่านทบทวน	362	70.4
	ไม่สอบผ่านทบทวน	151	29.4
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในมหาวิทยาลัย (n = 498)*	2.00-2.49	17	3.3
	2.50-2.99	75	14.6
	3.00-3.49	194	37.7
	3.50-4.00	212	41.2
สถานภาพครอบครัว (n = 513)*	บิดาและมารดาอยู่ด้วยกัน	458	89.1
	บิดาและ/หรือมารดา -	55	10.8
	ไม่ได้อยู่ด้วยกัน		
ภูมิลำเนา (n = 514)	กรุงเทพและปริมณฑล	311	60.5
	ต่างจังหวัด	203	39.5
สภาพที่อยู่อาศัย (n = 514)	บ้านของตนเอง	348	67.7
	หอพักในมหาวิทยาลัย	76	14.8
	หอพักนอกมหาวิทยาลัยและอื่นๆ	90	17.5

ตารางที่ 1 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ	
อาชีพของบิดา (n = 513)*	ข้าราชการและรัฐวิสาหกิจ	177	34.4
	อาชีพอิสระ	298	58
	ไม่ได้ทำงาน	38	7.4
อาชีพของมารดา (n = 514)	ข้าราชการและรัฐวิสาหกิจ	177	34.4
	อาชีพอิสระ	190	37
	ไม่ได้ทำงาน	147	28.6
การศึกษาของบิดา (n = 509)*	ประถมศึกษา	67	13
	มัธยมศึกษา / อาชีวศึกษา	118	23
	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	203	39.5
	ปริญญาตรีขึ้นไป	121	23.5
การศึกษาของมารดา (n = 513)*	ประถมศึกษา	101	19.6
	มัธยมศึกษา / อาชีวศึกษา	102	19.8
	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	239	46.5
	ปริญญาตรีขึ้นไป	71	13.8
รายได้ส่วนตัวของนิสิต (n = 511) *	น้อยกว่า 3,000-5,000 บาท	351	68.3
	5,000 บาทขึ้นไป	160	31.1

* n ไม่เท่ากับ 514 คน เนื่องจากข้อมูลในแบบสอบถามข้อนั้น ๆ ไม่สมบูรณ์

จากตารางที่ 1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างนิสิตระดับชั้นปริคสิณิค คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในปีการศึกษา 2544 มีจำนวนทั้งสิ้น 514 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง กำลังศึกษาอยู่ในระดับชั้นปีที่ 3 มากที่สุด นิสิตส่วนใหญ่จบมาจากโรงเรียนสหศึกษา สำหรับการเข้ามาเรียนในคณะแพทยศาสตร์นั้น มาจากการสอบผ่านทบวงมากที่สุด ผลการเรียนในระดับมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 3.50 – 4.00 ลักษณะสภาพครอบครัว คือบิดาและมารดาอยู่ด้วยกัน บิดาประกอบอาชีพอิสระ ส่วนมารดาเป็นข้าราชการและรัฐวิสาหกิจ ทั้งบิดาและมารดาจบการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า ภูมิลำเนาเดิมส่วนใหญ่ของนิสิต คือกรุงเทพและปริมณฑล ขณะศึกษาอยู่ในมหาวิทยาลัยนิสิตพักอาศัยอยู่ในบ้านของตนเอง โดยมีรายได้ต่อเดือนที่เป็นค่าใช้จ่ายของตนอยู่ระหว่าง 3,000 – 5,000 บาท

ตอนที่ 2 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต คะแนนการปรับตัวของกลุ่มตัวอย่างตามตัวแปรอิสระ

ตารางที่ 2 แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับของพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตในแต่ละด้านและโดยรวม ของนิสิตทั้งหมด

พฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต นิสิตทั้งหมด (n = 514)	คะแนนดิบ Mean (SD)	คะแนนเฉลี่ย Mean (อันดับที่)
1. การพัฒนาการรู้จักตนเอง(SAD)	34.7(4.7)	2.9 (3)
2.การติดต่อสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ(COM)	20.7 (3.1)	3.0 (2)
3. การบริหารเวลาอย่างมีประสิทธิภาพ(TMG)	18.3 (2.4)	3.1 (1)
4. การเผชิญปัญหา(COP)	31.9 (4.6)	2.9 (3)
5.การพัฒนาและดำรงระบบสนับสนุนทางสังคม(SUP)	14.6 (2.3)	2.9 (3)
6. การปฏิบัติกิจกรรมทางศาสนา(REL)	26.2 (4.3)	2.6 (4)
7. การดูแลตนเองโดยทั่วไป(GEN)	26.9 (3.6)	3.0 (2)
การดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตโดยรวม(SMP)	173.3 (17.5)	2.9

คะแนนเฉลี่ย 3.50 – 4.00 หมายถึงพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต ระดับดี

คะแนนเฉลี่ย 2.50 – 3.49 หมายถึงพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต ระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 2.49 หมายถึงพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต ระดับต่ำ

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างมีคะแนนเฉลี่ยพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตทั้งรายด้านและโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อจัดอันดับพบว่านิสิตมีพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านการบริหารเวลาอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด และมีคะแนนด้านการปฏิบัติกิจกรรมทางศาสนาต่ำที่สุด

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตในแต่ละด้านและโดยรวม ของนิสิตจำแนกตามเพศ

พฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต	เพศ		t	p-value
	ชาย(n = 215) Mean(SD)	หญิง(n = 298) Mean(SD)		
1. SAD	34.4(4.8)	34.9(4.6)	-1.33	0.19
2. COM	20.5(2.9)	20.8(3.1)	-1.22	0.22
3. TMG	17.9(2.5)	18.6(2.3)	-3.09*	< 0.01
4. COP	32.3(4.7)	31.7(4.5)	1.64	0.10
5. SUP	14.7(2.4)	14.5(2.2)	0.93	0.36
6.REL	25.7(4.5)	26.5(4.2)	-2.05*	0.04
7. GEN	26.7(3.9)	27.1(3.4)	-1.16	0.25
SMP	172.2(17.9)	174.1(17.2)	-1.20	0.23

จากตารางที่ 3 เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามเพศ พบว่านิสิตหญิงมีพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตโดยรวมและโดยแยกแต่ละด้านแล้วดีกว่านิสิตชาย ยกเว้นด้านการเผชิญปัญหาและด้านการพัฒนาและดำรงระบบสนับสนุนทางสังคม เมื่อทำการทดสอบพบเพียง 2 ด้านที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติมี 2 ด้าน กล่าวคือนิสิตหญิงมีพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านการบริหารเวลาอย่างมีประสิทธิภาพและด้านการปฏิบัติกิจกรรมทางศาสนาดีกว่านิสิตชายอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และ 0.05

ตารางที่ 4 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตในแต่ละด้านและโดยรวม ของนิสิตจำแนกตามชั้นปี

พฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต	ชั้นปี			f	p-value
	ปี 1 (n=131)	ปี 2 (n=179)	ปี 3 (n=204)		
	Mean(SD)	Mean(SD)	Mean(SD)		
1. SAD	35.1(4.6)	35.1(5.1)	34.0(4.3)	3.90*	0.02
2. COM	20.4(3.0)	20.8(3.0)	20.7(3.2)	0.68	0.51
3. TMG	18.0(2.4)	18.3(2.4)	18.5(2.4)	2.00	0.14
4. COP	31.6(4.5)	32.0(4.7)	32.1(4.5)	0.52	0.59
5. SUP	14.7(2.3)	14.6(2.5)	14.5(2.2)	0.50	0.61
6.REL	26.4(4.2)	26.1(4.4)	26.1(4.4)	0.28	0.76
7. GEN	26.3(3.3)	26.8(3.8)	27.4(3.6)	3.69*	0.03
SMP	172.6(16.8)	173.7(18.6)	173.3(16.9)	0.17	0.85

จากตารางที่ 4 เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามชั้นปี พบว่าพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตโดยรวมและโดยแยกแต่ละด้านแล้วแปรผันตามชั้นปี และเมื่อทำการทดสอบพบเพียง 2 ด้านที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติคือด้านการพัฒนาการรู้จักตนเองและการดูแลตนเองโดยทั่วไป จึงใช้การทดสอบรายคู่ด้วย LSD พบว่าชั้นปีที่ 2 มีพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านการพัฒนาการรู้จักตนเองดีกว่าชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 3 มีพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านการดูแลตนเองโดยทั่วไป ดีกว่าชั้นปีที่ 1

ตารางที่ 5 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตในแต่ละด้านและโดยรวม ของนิสิตจำแนกตามลักษณะโรงเรียนที่จบจากชั้นมัธยมปลาย

พฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต	ลักษณะโรงเรียนที่จบจากชั้นมัธยมปลาย		t	p-value
	สหศึกษา (n = 401)	เอกเพศ (n = 111)		
	Mean (SD)	Mean (SD)		
1. SAD	34.8(4.7)	34.2(4.8)	1.29	0.20
2. COM	20.9(3.1)	19.8(3.0)	3.21**	< 0.01
3. TMG	18.4(2.4)	18.2(2.4)	0.64	0.52
4. COP	32.1(4.6)	31.2(4.3)	1.82	0.07
5. SUP	14.7(2.3)	14.3(2.3)	1.57	0.12
6. REL	26.2(4.3)	26.1(4.5)	0.25	0.81
7. GEN	27.2(3.5)	26.0(3.8)	2.99*	< 0.01
SMP	174.2(17.5)	169.8(17.2)	2.37*	0.02

จากตารางที่ 5 เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามลักษณะโรงเรียนที่จบจากชั้นมัธยมปลาย พบว่านิสิตที่จบจากโรงเรียนสหศึกษามีค่าเฉลี่ยคะแนนพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตโดยรวมและโดยแยกแต่ละด้านดีกว่านิสิตที่จบจากโรงเรียนเอกเพศ โดยที่นิสิตที่จบจากโรงเรียนสหศึกษามีพฤติกรรมการดูแลตนเองในด้านการติดต่อสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ ด้านการดูแลตนเองโดยทั่วไป และการดูแลตนเองโดยรวม ดีกว่านิสิตที่จบจากโรงเรียนเอกเพศ

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตในแต่ละด้านและโดยรวม ของนิสิตจำแนกตามลักษณะการเข้ามาเรียนในคณะแพทยศาสตร์

พฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต	ลักษณะการเข้ามาเรียนในคณะแพทยศาสตร์		t	p-value
	สอบผ่านทบทวน(n = 362)	ไม่สอบผ่านทบทวน(n = 151)		
	Mean(SD)	Mean (SD)		
1. SAD	34.7(4.8)	34.7(4.5)	-0.01	0.99
2. COM	20.6(3.1)	20.7(2.9)	-0.31	0.76
3. TMG	18.4(2.3)	18.2(2.7)	0.55	0.59
4. COP	31.9(4.6)	32.1(4.6)	-0.64	0.52
5. SUP	14.5(2.3)	14.7(2.3)	-0.89	0.37
6.REL	26.0(4.3)	26.7(4.3)	-1.70	0.09
7. GEN	26.9(3.5)	26.9(3.9)	0.06	0.96
SMP	173.0(17.1)	174.1(18.3)	-0.67	0.50

จากตารางที่ 6 เมื่อเทียบนิสิตที่สอบผ่านทบทวนกับนิสิตที่ไม่ได้สอบผ่านทบทวน ไม่พบว่ามี ความแตกต่างอย่างชัดเจนทั้งโดยรวมและโดยแยกแต่ละด้าน และไม่มีด้านใดที่มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตในแต่ละด้านและโดยรวม ของนิสิตจำแนกตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในมหาวิทยาลัย

พฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในมหาวิทยาลัย				f	p-value
	2.00-2.49 (n=17)	2.50-2.99 (n=75)	3.00-3.49 (n=194)	3.50-4.00 (n=212)		
	Mean (SD)	Mean (SD)	Mean (SD)	Mean (SD)		
1. SAD	33.9 (5.3)	34.5(4.4)	34.7(4.6)	34.8(4.9)	0.21	0.89
2. COM	21.2(4.1)	21.0(3.0)	20.7(3.0)	20.4(3.1)	0.94	0.42
3. TMG	18.2(2.8)	18.0(2.6)	18.3(2.5)	18.4(2.3)	0.68	0.56
4. COP	32.9(5.4)	32.3(4.8)	32.2(4.5)	31.5(4.5)	1.43	0.23
5. SUP	14.9(2.8)	14.7(2.3)	14.6(2.4)	14.5(2.2)	0.36	0.78
6.REL	26.8(6.6)	26.2(4.4)	26.2(4.2)	25.9(4.2)	0.30	0.83
7. GEN	26.7(4.6)	26.1(4.5)	27.0(3.5)	27.1(3.3)	1.30	0.28
SMP	174.7(21.7)	172.9(20.0)	173.6(17.3)	172.6(16.5)	0.17	0.92

จากตารางที่ 7 นิสิตที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในมหาวิทยาลัยต่างกัน พบว่าไม่มีความแตกต่างอย่างชัดเจนทั้งโดยรวมและโดยแยกแต่ละด้าน และไม่มีความแปรผันของคะแนนพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน อีกทั้งยังไม่มีด้านใดที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตในแต่ละด้านและโดยรวม ของนิสิตจำแนกตามสถานภาพครอบครัว

พฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต	สถานภาพครอบครัว		t	p-value
	บิดาและมารดาอยู่ด้วยกัน	บิดาและ/หรือมารดาไม่ได้อยู่ด้วยกัน		
	(n = 458) Mean (SD)	(n = 55) Mean (SD)		
1. SAD	34.6(4.6)	34.9(5.3)	-0.46	0.65
2. COM	20.7(3.1)	20.4(3.0)	0.66	0.51
3. TMG	18.3(2.5)	18.5(2.1)	-0.64	0.53
4. COP	31.9(4.6)	31.9(4.6)	0.05	0.96
5. SUP	14.5(2.3)	14.8(2.3)	-0.84	0.40
6. REL	26.1(4.2)	26.9(5.3)	-1.11	0.27
7. GEN	26.9(3.5)	27.2(4.2)	-0.64	0.52
SMP	173.0(17.3)	174.7(19.0)	-0.66	0.51

จากตารางที่ 8 เมื่อเทียบนิสิตที่บิดาและมารดาอยู่ด้วยกัน กับ นิสิตที่บิดาและ/หรือมารดาไม่ได้อยู่ด้วยกันแล้ว ไม่พบว่ามีค่าคะแนนทั้งโดยรวม และโดยแยกแต่ละด้านมีความแตกต่างกัน อีกทั้งไม่มีด้านใดที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตในแต่ละด้านและโดยรวม ของนิสิตจำแนกตามภูมิภาค

พฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต	ภูมิภาค		t	p-value
	กรุงเทพและปริมณฑล(n = 311)	ต่างจังหวัด(n = 203)		
	Mean (SD)	Mean (SD)		
1. SAD	34.4(4.6)	35.2(4.8)	-1.92	0.06
2. COM	20.4(3.1)	21.0(2.9)	- 2.13*	0.03
3. TMG	18.2(2.4)	18.5(2.5)	-1.25	0.21
4. COP	31.8(4.6)	32.2(4.6)	- 0.88	0.38
5. SUP	14.4(2.4)	14.8(2.2)	- 1.84	0.07
6.REL	26.2(4.5)	26.2(4.1)	- 0.00	0.99
7. GEN	26.8(3.7)	27.1(3.4)	- 0.87	0.39
SMP	172.2(17.6)	174.9(17.2)	- 1.72	0.09

จากตารางที่ 9 เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามภูมิภาค พบว่านิสิตที่มีภูมิลำเนาอยู่ต่างจังหวัดมีค่าเฉลี่ยคะแนนพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตทุกด้านดีกว่านิสิตที่มีภูมิลำเนากรุงเทพและปริมณฑลและมีเพียงด้านเดียวที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คือด้านการติดต่อสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ ส่วนในด้านการพัฒนาการรู้จักตนเองและด้านการพัฒนาและดำรงระบบสนับสนุนทางสังคมมีความแตกต่างกันเกือบถึงระดับนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตในแต่ละด้านและโดยรวม ของนิสิตจำแนกตามสภาพที่อยู่อาศัย

พฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต	สภาพที่อยู่อาศัย			f	p-value
	บ้านของตนเอง (n=348)	หอพักในมหาวิทยาลัย (n=76)	หอพักนอกมหาวิทยาลัยและอื่นๆ (n=90)		
	Mean (SD)	Mean (SD)	Mean (SD)		
1. SAD	34.4(4.5)	34.8(5.3)	35.5(4.8)	1.69	0.19
2. COM	20.6(3.0)	20.6(3.0)	21.0(3.2)	0.57	0.57
3. TMG	18.2(2.4)	18.6(2.4)	18.4(2.6)	0.65	0.52
4. COP	31.6(4.6)	32.5(4.2)	32.6(4.7)	2.11	0.12
5. SUP	14.5(2.3)	14.9(2.3)	14.6(2.2)	0.82	0.44
6.REL	26.1(4.5)	26.5(4.5)	26.2(3.7)	0.21	0.81
7. GEN	26.9(3.6)	27.6(4.0)	26.6(3.3)	1.61	0.20
SMP	172.4(17.3)	175.3(17.8)	174.8(17.7)	1.29	0.28

จากตารางที่ 10 กลุ่มตัวอย่างที่พักอาศัยอยู่ในสถานที่ที่ต่างกัน ไม่ทำให้มีค่าคะแนนโดยรวมและโดยแยกแต่ละด้านมีความแตกต่างกัน อีกทั้งไม่มีรายด้านใดที่มีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตในแต่ละด้านและโดยรวม ของนิสิตจำแนกตามอาชีพของบิดา

พฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต	อาชีพของบิดา			f	p-value
	ข้าราชการและรัฐวิสาหิก(n=177)	อาชีพอิสระ(n=298)	ไม่ได้ทำงาน(n=38)		
	Mean (SD)	Mean(SD)	Mean(SD)		
1. SAD	34.6(4.6)	34.7(4.6)	34.5(6.0)	0.03	0.97
2. COM	20.9(2.9)	20.5(3.1)	20.8(3.2)	0.80	0.45
3. TMG	18.5(2.5)	18.2(2.4)	18.6(2.4)	1.14	0.32
4. COP	32.2(4.6)	31.8(4.5)	32.0(5.0)	0.42	0.66
5. SUP	14.9(2.3)	14.4(2.2)	15.2(2.8)	3.92*	0.02
6.REL	26.6(4.3)	26.0(4.3)	25.7(4.9)	1.52	0.22
7. GEN	27.1(3.5)	26.8(3.6)	27.3(4.4)	0.76	0.47
SMP	174.8(17.2)	172.3(17.0)	174.1(22.0)	1.97	0.30

จากตารางที่ 11 พบว่านิสิตที่บิดามีอาชีพที่ต่างกัน มีคะแนนโดยรวมและโดยแยกแต่ละด้านแล้ว ส่วนมากไม่ต่างกัน พบเพียงด้านเดียวที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คือด้านการพัฒนาและดำรงระบบสนับสนุนทางสังคม และเมื่อทดสอบรายคู่ด้วย LSD พบว่านิสิตที่มีอาชีพประกอบอาชีพรับราชการและรัฐวิสาหิกกับนิสิตที่บิดาไม่ได้ทำงานมีพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตด้านการพัฒนาและดำรงระบบสนับสนุนทางสังคมดีกว่านิสิตที่บิดาประกอบอาชีพอิสระ

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตในแต่ละด้านและโดยรวม ของนิสิตจำแนกตามอาชีพของมารดา

พฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต	อาชีพของมารดา			f	p-value
	ข้าราชการและรัฐวิสาหกิจ (n=177)	อาชีพอิสระ(n=190)	ไม่ได้ทำงาน (n=147)		
	Mean (SD)	Mean(SD)	Mean(SD)		
1. SAD	34.4(4.5)	34.8(4.9)	34.8(4.7)	0.56	0.57
2. COM	20.8(2.8)	20.6(3.2)	20.6(3.1)	0.33	0.72
3. TMG	18.5(2.5)	18.1(2.4)	18.4(2.4)	1.87	0.16
4. COP	32.1(4.4)	31.6(4.5)	32.1(4.9)	0.60	0.55
5. SUP	14.9(2.1)	14.4(2.4)	14.5(2.5)	2.45	0.09
6.REL	26.5(4.4)	26.0(4.3)	25.9(4.3)	0.96	0.38
7. GEN	27.0(3.7)	26.7(3.7)	27.1(3.4)	0.44	0.65
SMP	174.2(16.8)	172.2(17.7)	173.4(18.0)	0.61	0.54

จากตารางที่ 12 นิสิตที่มารดามีอาชีพต่างกัน ไม่พบความแตกต่างกันอย่างชัดเจนทั้งคะแนนโดยรวมและโดยแยกแต่ละด้าน และไม่มีด้านใดที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตในแต่ละด้านและโดยรวม ของนิสิตจำแนกตามการศึกษาของบิดา

พฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต	การศึกษาของบิดา				f	p-value
	ประถมศึกษา (n=67)	มัธยมศึกษา/อาชีวศึกษา (n=118)	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า (n=203)	ปริญญาตรีขึ้นไป (n=121)		
	Mean (SD)	Mean (SD)	Mean (SD)	Mean (SD)		
1. SAD	34.7(4.3)	35.0(4.6)	34.1(4.9)	35.2(4.7)	1.49	0.22
2. COM	20.0(3.1)	20.7(3.0)	20.7(3.2)	20.9(2.8)	1.33	0.26
3. TMG	17.8(2.4)	18.1(4.4)	18.5(2.5)	18.6(2.4)	2.48	0.06
4. COP	31.4(4.2)	31.9(4.7)	32.0(4.7)	32.2(4.5)	0.39	0.76
5. SUP	14.1(2.4)	14.5(2.3)	14.6(2.3)	14.9(2.2)	1.73	0.16
6.REL	26.1(3.9)	26.6(4.7)	25.9(4.4)	26.2(4.2)	0.56	0.65
7. GEN	26.9(3.7)	26.6(3.3)	27.0(3.8)	27.0(3.6)	0.43	0.73
SMP	171.0(15.5)	173.2(18.3)	172.8(18.1)	175.0(16.7)	0.81	0.49

จากตารางที่ 13 พบว่านิสิตที่บิดามีระดับการศึกษาต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างชัดเจนของคะแนนทั้งโดยรวมและโดยแยกแต่ละด้าน และไม่มีด้านใดที่มีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตในแต่ละด้านและโดยรวม ของนิสิตจำแนกตามการศึกษาของมารดา

พฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต	การศึกษาของมารดา				f	p-value
	ประถมศึกษา (n=101)	มัธยมศึกษา/อาชีวศึกษา (n=102)	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า (n=239)	ปริญญาตรีขึ้นไป (n=71)		
	Mean (SD)	Mean (SD)	Mean (SD)	Mean (SD)		
1. SAD	34.6(4.0)	35.5(4.9)	34.4(4.8)	34.7(5.1)	1.40	0.24
2. COM	20.4(3.0)	20.6(3.2)	20.8(3.0)	20.8(3.0)	0.43	0.73
3. TMG	18.0(2.3)	18.4(2.6)	18.4(2.4)	18.3(2.5)	0.82	0.48
4. COP	32.0(4.4)	32.3(4.7)	31.9(4.6)	31.6(4.4)	0.33	0.80
5. SUP	14.5(2.3)	14.5(2.3)	14.6(2.3)	14.6(2.2)	0.18	0.91
6. REL	26.2(4.5)	26.8(4.4)	25.8(4.3)	26.5(4.1)	1.65	0.18
7. GEN	26.9(3.5)	27.2(3.4)	26.9(3.5)	26.6(4.4)	0.34	0.80
SMP	172.6(16.0)	175.2(18.4)	172.7(17.5)	173.1(18.1)	0.57	0.64

จากตารางที่ 14 นิสิตที่มารดามีระดับการศึกษาที่แตกต่างกันไม่พบความแตกต่างอย่างชัดเจนของคะแนนโดยรวมและโดยแยกแต่ละด้าน และไม่มีด้านใดที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตในแต่ละด้านและโดยรวม ของนิสิตจำแนกตามรายได้ส่วนตัวของนิสิต

พฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต	รายได้ส่วนตัวของนิสิต		f	p-value
	ไม่เกิน 3,000 - 5,000 บาท (n=351)	5,000 บาทขึ้นไป (n=160)		
	Mean (SD)	Mean (SD)		
1. SAD	34.5(4.6)	35.2(4.9)	-1.50	0.13
2. COM	20.5(3.0)	21.1(3.1)	- 2.20*	0.03
3. TMG	18.2(2.4)	18.6(2.5)	-1.80	0.07
4. COP	31.6(4.5)	32.8(4.6)	-2.90**	<0.01
5. SUP	14.4(2.4)	14.9(2.1)	-2.30*	0.02
6.REL	26.3(4.3)	26.0(4.4)	0.71	0.50
7. GEN	26.9(3.5)	27.0(4.0)	-0.42	0.68
SMP	172.3(171.1)	175.7(18.1)	-2.00*	0.05

จากตารางที่ 15 นิสิตที่มีรายได้ส่วนตัวมากกว่า 5,000 บาทมีคะแนนโดยรวมและโดยแยกแต่ละด้านส่วนมากแล้วดีกว่านิสิตที่มีรายได้น้อยกว่า 3,000 บาท – 5,000 บาท ยกเว้นด้านการปฏิบัติกิจกรรมทางศาสนาเมื่อทำการทดสอบพบว่า มี 4 ด้านที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และ 0.05 คือด้านการติดต่อสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ ด้านการเผชิญปัญหา ด้านการพัฒนาและดำรงระบบสนับสนุนทางสังคมและพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตโดยรวม กล่าวคือนิสิตที่มีรายได้สูงกว่า 5,000 บาท มีพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตด้านการติดต่อสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ ด้านการเผชิญปัญหา ด้านการพัฒนาและดำรงระบบสนับสนุนทางสังคมและพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตโดยรวม ดีกว่านิสิตที่มีรายได้น้อยกว่า 3,000 บาท – 5,000 บาท

ตารางที่ 16 แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการปรับตัวในแต่ละด้านและโดยรวม ของนิสิตทั้งหมด

ปัญหาการปรับตัว นิสิตทั้งหมด (n = 514)	คะแนนดิบ Mean (SD.)	คะแนนเฉลี่ย Mean (อันดับที่)
1. การปรับตัวด้านการเรียน (ACM)	34.6(7.6)	2.9 (1)
2. การปรับตัวด้านหลักสูตรและการสอน (CNT)	30.8(7.0)	2.8 (2)
3. การปรับตัวด้านสังคม (SOC)	27.2(7.2)	2.3 (4)
4. การปรับตัวด้านอารมณ์ (EMO)	28.9(7.6)	2.6 (3)
5. การปรับตัวด้านสุขภาพ (HTH)	27.1(7.2)	2.3 (4)
6. การปรับตัวด้านการเงินและที่อยู่อาศัย (FNA)	18.8(6.7)	1.9 (5)
การปรับตัวโดยรวม (SMA)	167.4(30.7)	2.5

คะแนน 1.00 – 1.49 หมายถึง นิสิตไม่ค่อยมีปัญหาหรือปัญหานั้นไม่เกิดขึ้นกับนิสิตเลย

คะแนน 1.50 – 2.49 หมายถึง ปัญหานั้นเกิดขึ้นกับนิสิตบ้างเล็กน้อยหรือนิสิตมีปัญหาเล็กน้อย

คะแนน 2.50 – 3.49 หมายถึง ปัญหานั้นเกิดขึ้นกับนิสิตพอสมควรหรือนิสิตมีปัญหาปานกลาง

คะแนน 3.50 – 4.49 หมายถึง ปัญหานั้นเกิดขึ้นกับนิสิตมากแต่ไม่ตลอดเวลา

คะแนน 4.50 – 5.00 หมายถึง ปัญหานั้นเกิดขึ้นกับนิสิตบ่อยมากหรือตลอดเวลา

จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างมีคะแนนเฉลี่ยปัญหาการปรับตัวส่วนมากอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นการปรับตัวด้านสังคม สุขภาพ การเงินและที่อยู่อาศัยที่มีปัญหาในระดับน้อย เมื่อจัดอันดับของปัญหาพบว่านิสิตมีปัญหาการปรับตัวด้านการเรียนมากที่สุด รองลงมาคือการปรับตัวด้านหลักสูตรและการสอน และมีปัญหาการปรับตัวด้านการเงินและที่อยู่อาศัยน้อยที่สุด

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของปัญหาการปรับตัวในแต่ละด้านและโดยรวม ของนิสิตจำแนกตามเพศ

ปัญหาการปรับตัว	เพศ		t	p-value
	ชาย(n = 215) Mean (SD)	หญิง(n = 298) Mean (SD)		
1. ACM	34.7(8.1)	34.6(7.2)	0.15	0.84
2. CNT	31.7(7.5)	30.1(6.6)	2.58*	0.01
3. SOC	27.9(7.3)	26.7(7.0)	1.99*	0.05
4. EMO	28.7(7.8)	29.0(7.6)	-0.44	0.66
5. HTH	27.1(7.3)	27.2(7.1)	-0.15	0.88
6.FNA	20.0(7.3)	17.9(6.2)	3.43**	< 0.01
SMA	170.1(33.0)	165.4(28.9)	1.68	0.09

จากตารางที่ 17 เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามเพศ พบว่านิสิตชายมีปัญหาการปรับตัวเกือบทุกด้านมากกว่านิสิตหญิง ยกเว้นปัญหาการปรับตัวด้านอารมณ์และปัญหาการปรับตัวด้านสุขภาพ เมื่อทำการทดสอบพบว่ามี 3 ด้านที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กล่าวคือนิสิตชายมีปัญหาการปรับตัวด้านหลักสูตรและการสอน ด้านสังคม ด้านการเงินและที่อยู่อาศัยมากกว่านิสิตหญิง

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของปัญหาการปรับตัวในแต่ละด้านและโดยรวม ของนิสิตจำแนกตามชั้นปี

ปัญหาการปรับตัว	ชั้นปี			f	p-value
	ปี 1 (n=131)	ปี 2 (n=179)	ปี 3 (n=204)		
	Mean (SD)	Mean (SD)	Mean (SD)		
1. ACM	37.8(6.9)	35.5(7.4)	31.8(7.3)	29.11**	< 0.01
2. CNT	33.6(5.9)	29.8(7.0)	29.8(7.2)	15.48**	< 0.01
3. SOC	28.1(6.7)	27.0(7.4)	26.8(7.2)	1.47	0.23
4. EMO	30.6(7.3)	29.1(7.7)	27.6(7.6)	6.36**	< 0.01
5. HTH	27.7(6.5)	27.2(7.5)	26.6(7.4)	0.85	0.43
6.FNA	19.2(6.9)	19.2(6.7)	18.1(6.7)	1.62	0.20
SMA	177.0(26.0)	167.8(29.9)	160.7(32.7)	11.67**	< 0.01

จากตารางที่ 18 เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามชั้นปี พบว่าปัญหาการปรับตัวแปรผันทางลบกับชั้นปี กล่าวคือ ชั้นปีที่สูงขึ้นมีปัญหาการปรับตัวที่ลดลง และเมื่อทำการทดสอบพบว่ามี 4 ด้านที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ คือปัญหาการปรับตัวด้านการเรียน ด้านหลักสูตรและการสอน ด้านอารมณ์และการปรับตัวโดยรวม โดยชั้นปีที่ 3 มีปัญหาการปรับตัวในด้านต่างๆดังกล่าวน้อยกว่าชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 1 มีปัญหาการปรับตัวมากที่สุด

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของปัญหาการปรับตัวในแต่ละด้านและโดยรวม ของนิสิตจำแนกตามลักษณะโรงเรียนที่จบจากชั้นมัธยมปลาย

ปัญหาการปรับตัว	ลักษณะโรงเรียนที่จบจากชั้นมัธยมปลาย		t	p-value
	สหศึกษา (n = 401)	เอกเพศ (n = 111)		
	Mean (SD)	Mean (SD)		
1. ACM	38.8(7.6)	33.9(7.5)	1.08	0.28
2. CNT	30.8(6.9)	30.7(7.7)	0.01	0.99
3. SOC	26.9(7.0)	28.1(7.6)	-1.59	0.11
4. EMO	29(7.6)	28.5(7.7)	0.65	0.52
5. HTH	26.8(6.9)	28.1(8.2)	-1.42	0.16
6.FNA	18.6(6.5)	19.7(7.7)	-1.37	0.17
SMA	166.9(29.6)	169(35)	-0.58	0.57

จากตารางที่ 19 เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามลักษณะโรงเรียนที่จบจากชั้นมัธยมปลาย พบว่านิสิตที่จบจากโรงเรียนเอกเพศมีปัญหาการปรับตัวโดยรวมมากกว่านิสิตที่จบจากโรงเรียนสหศึกษา แต่เมื่อทำการทดสอบไม่พบว่ามีปัญหารายด้านใด ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของปัญหาการปรับตัวในแต่ละด้านและโดยรวม ของนิสิตจำแนกตามลักษณะการเข้ามาเรียนในคณะแพทยศาสตร์

ปัญหาการปรับตัว	ลักษณะการเข้ามาเรียนในคณะแพทยศาสตร์		t	p-value
	สอบผ่านทบทวน(n = 362)	ไม่สอบผ่านทบทวน(n = 151)		
	Mean (SD)	Mean (SD)		
1. ACM	34.9(7.8)	34.0(7.1)	1.12	0.26
2. CNT	30.9(7)	30.4(6.9)	0.71	0.48
3. SOC	27.3(7.2)	27.0(7.2)	0.33	0.74
4. EMO	29.7(7.8)	27.0(7.1)	3.59**	< 0.01
5. HTH	27.2(7.1)	26.8(7.4)	0.66	0.51
6.FNA	18.2(6.6)	20(6.9)	-2.72**	0.01
SMA	168.1(30.4)	165.2(31.4)	0.96	0.34

จากตารางที่ 20 เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างระหว่างนิสิตที่สอบผ่านทบทวนกับนิสิตที่ไม่ได้สอบผ่านทบทวน พบว่าไม่มีความแตกต่างกันมากนักทั้งโดยรวมและโดยแยกแต่ละด้าน เมื่อทำการทดสอบพบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 2 ด้านกล่าวคือนิสิตที่สอบผ่านทบทวนมีปัญหาการปรับตัวด้านการเงินและที่อยู่อาศัยน้อยกว่านิสิตที่ไม่ได้สอบผ่านทบทวน แต่มีปัญหาการปรับตัวด้านอารมณ์มากกว่านิสิตที่ไม่ได้สอบผ่านทบทวน

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของปัญหาการปรับตัวในแต่ละด้านและโดยรวม ของนิสิตจำแนกตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในมหาวิทยาลัย

ปัญหาการปรับตัว	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในมหาวิทยาลัย				f	p-value
	2.00-2.49 (n=17)	2.50-2.99(n=75)	3.00-3.49(n=194)	3.50-4.00 (n=212)		
	Mean (SD)	Mean (SD)	Mean (SD)	Mean (SD)		
1. ACM	39.5(7.5)	36(7.2)	35.3(7.2)	33.5(8)	5.2**	< 0.01
2. CNT	34.1(7.2)	31.3(7.1)	30.9(7)	30.4(6.9)	1.62	0.18
3. SOC	30.5(9.1)	27.4(7.7)	27.2(7.1)	27.1(6.8)	1.19	0.31
4. EMO	28.3(9.9)	28.0(7.6)	29.3(7.1)	29.1(7.8)	0.54	0.65
5. HTH	27.5(5.2)	27(7.0)	27.1(7.3)	27.1(7.1)	0.03	0.99
6.FNA	21.6(7.7)	18.5(6.5)	19.0(6.9)	18.4(6.6)	1.38	0.25
SMA	181.5(27.5)	168.1(30.8)	168.8(30.1)	165.6(30.9)	1.59	0.19

จากตารางที่ 21 เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในมหาวิทยาลัยพบว่าปัญหาด้านการเรียน ปัญหาด้านหลักสูตรและการสอนและปัญหาด้านสังคมแปรผันกับเกรดที่ได้ แต่เมื่อทำการทดสอบพบเพียงด้านเดียวที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ คือด้านการเรียน และเมื่อทดสอบรายคู่ด้วย LSD พบว่านิสิตที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในมหาวิทยาลัยที่ระหว่าง 3.50 – 4.00 มีปัญหาการปรับตัวด้านการเรียนน้อยที่สุดเมื่อเทียบกับทุกกลุ่ม

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของปัญหาการปรับตัวในแต่ละด้านและโดยรวม ของนิสิตจำแนกตามสถานภาพครอบครัว

ปัญหาการปรับตัว	สถานภาพครอบครัว		t	p-value
	บิดาและมารดาอยู่ด้วยกัน (n = 458)	บิดาและ/หรือมารดาไม่ได้อยู่ด้วยกัน (n = 55)		
	Mean (SD)	Mean (SD)		
1. ACM	34.7(7.7)	34.7(6.5)	0.00	1.00
2. CNT	30.7(7)	31.2(7.6)	-0.49	0.62
3. SOC	27.1(7.1)	28(7.3)	-0.83	0.41
4. EMO	28.8(7.7)	30.5(7)	-1.59	0.11
5. HTH	27.2(7.2)	26.2(7.4)	0.97	0.33
6.FNA	18.5(6.6)	20.9(7.3)	-2.45*	0.02
SMA	167(30.9)	171.4(28.4)	-1.01	0.31

จากตารางที่ 22 เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามสถานภาพครอบครัว พบว่าทั้งบิดาและมารดาอยู่ด้วยกันกับบิดาและ/หรือมารดาไม่ได้อยู่ด้วยกันมีปัญหาการปรับตัวทั้งโดยรวมและโดยรายด้านไม่มีความแตกต่างกันมากนัก ยกเว้นปัญหาการปรับตัวด้านการเงินและที่อยู่อาศัยที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยที่นิสิตที่บิดาและมารดาอยู่ด้วยกันมีปัญหาการปรับตัวด้านการเงินและที่อยู่อาศัยน้อยกว่านิสิตที่บิดาและ/หรือมารดาไม่ได้อยู่ด้วยกัน

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของปัญหาการปรับตัวในแต่ละด้านและโดยรวม ของนิสิตจำแนกตามภูมิลำเนา

ปัญหาการปรับตัว	ภูมิลำเนา		t	p-value
	กรุงเทพและปริมณฑล(n = 311)	ต่างจังหวัด(n = 203)		
	Mean (SD)	Mean (SD)		
1. ACM	34.8(7.6)	34.3(7.6)	0.84	0.40
2. CNT	31.0(6.7)	30.4(7.5)	1.01	0.31
3. SOC	27.3(7.2)	27.0(7.1)	0.48	0.63
4. EMO	29.6(7.8)	27.9(7.2)	2.42*	0.02
5. HTH	27.3(7.2)	26.8(7.2)	0.66	0.51
6.FNA	18.1(6.6)	19.8(6.8)	-2.73*	0.01
SMA	168.1(30.6)	166.2(31.1)	0.71	0.48

จากตารางที่ 23 เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างนิสิตตามภูมิลำเนา ไม่พบความแตกต่างกันอย่างชัดเจนทั้งโดยรวมและโดยแยกแต่ละด้านแล้ว เมื่อทำการทดสอบพบว่า มี 2 ด้านที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือนิสิตที่มีภูมิลำเนาอยู่ในกรุงเทพและปริมณฑลมีปัญหาการปรับตัวด้านการเงินและที่อยู่อาศัยน้อยกว่านิสิตที่มีภูมิลำเนาอยู่ต่างจังหวัด แต่มีปัญหาการปรับตัวด้านอารมณ์มากกว่านิสิตที่มีภูมิลำเนาอยู่ต่างจังหวัด

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของปัญหาการปรับตัวในแต่ละด้านและโดยรวม ของนิสิตจำแนกตามสภาพที่อยู่อาศัย

ปัญหาการปรับตัว	สภาพที่อยู่อาศัย			f	p-value
	บ้านของตนเอง(n=348)	หอพักในมหาวิทยาลัย (n=76)	หอพักนอกมหาวิทยาลัยและอื่น(n=90)		
	Mean (SD)	Mean (SD)	Mean (SD)		
1. ACM	34.7(7.5)	33.5(7.5)	35.1(8.2)	0.96	0.38
2. CNT	30.7(6.8)	31.5(8.2)	30.5(6.9)	0.49	0.61
3. SOC	27.4(7.2)	26.3(7.0)	27.2(6.9)	0.67	0.51
4. EMO	29.6(7.8)	27.1(7.1)	27.9(7.1)	4.23*	0.02
5. HTH	27.2(7.3)	26.2(7.1)	27.4(6.9)	0.76	0.47
6.FNA	18.2(6.4)	20.7(7.6)	19.4(7.0)	4.87*	0.01
SMA	167.8(30.9)	165.3(30.6)	167.5(30.7)	0.20	0.82

จากตารางที่ 24 เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามสภาพที่อยู่อาศัย พบว่านิสิตที่พักอาศัยอยู่ในมหาวิทยาลัยมีปัญหาการปรับตัวโดยรวมน้อยที่สุด เมื่อทำการทดสอบพบว่ามี 2 ด้านที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คือปัญหาการปรับตัวด้านอารมณ์ และปัญหาการปรับตัวด้านการเงินและที่อยู่อาศัย และเมื่อทดสอบรายคู่ด้วย LSD พบว่าที่นิสิตที่พักอาศัยในบ้านของตนเองมีปัญหาการปรับตัวด้านอารมณ์มากกว่า แต่มีปัญหาการปรับตัวด้านการเงินและที่อยู่อาศัยน้อยกว่านิสิตที่พักอาศัยที่หอพักในมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของปัญหาการปรับตัวในแต่ละด้านและโดยรวม ของนิสิตจำแนกตามอาชีพของบิดา

ปัญหาการปรับตัว	อาชีพของบิดา			f	p-value
	ข้าราชการและรัฐวิสาหกิจ (n=177)	อาชีพอิสระ(n=298)	ไม่ได้ทำงาน(n=38)		
	Mean (SD)	Mean (SD)	Mean (SD)		
1. ACM	34.3(7.0)	34.8(8.0)	34.5(7.2)	0.24	0.79
2. CNT	30.7(7.1)	30.7(7.1)	31.5(6.3)	0.22	0.80
3. SOC	26.8(7.4)	27.4(7.0)	27.9(7.3)	0.54	0.58
4. EMO	28.4(7.6)	29.2(7.8)	29.4(7.3)	0.73	0.48
5. HTH	27.8(7.5)	26.6(7.0)	28.2(7.0)	2.03	0.13
6.FNA	19.0(6.6)	18.2(6.6)	21.6(7.4)	4.41*	0.01
SMA	167.0(30.5)	166.9(31.1)	173.2(29.2)	0.72	0.49

จากตารางที่ 25 เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามอาชีพของบิดา พบว่านิสิตที่บิดาไม่ได้ทำงาน มีปัญหาการปรับตัวมากกว่ากลุ่มอื่นๆ และเมื่อทำการทดสอบพบว่ามีปัญหาการปรับตัวด้านการเงินและที่อยู่อาศัยที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และเมื่อทดสอบรายคู่ด้วย LSD พบว่านิสิตที่บิดาไม่ได้ทำงานมีปัญหาการปรับตัวด้านการเงินและที่อยู่อาศัยมากกว่านิสิตที่บิดาประกอบอาชีพรับราชการและรัฐวิสาหกิจและนิสิตที่บิดาประกอบอาชีพอิสระ

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของปัญหาการปรับตัวในแต่ละด้านและโดยรวม ของนิสิตจำแนกตามอาชีพของมารดา

ปัญหาการปรับตัว	อาชีพของมารดา			f	p-value
	ข้าราชการและรัฐวิสาหกิจ (n=177)	อาชีพอิสระ(n=190)	ไม่ได้ทำงาน (n=147)		
	Mean (SD)	Mean (SD)	Mean (SD)		
1. ACM	34.9(7.7)	34.9(7.8)	33.9(7.2)	0.90	0.41
2. CNT	30.6(7.0)	31.2(7.1)	30.4(7.0)	0.75	0.47
3. SOC	26.8(7.1)	27.5(7.4)	27.2(6.9)	0.52	0.60
4. EMO	28.4(7.3)	29.4(8.3)	28.9(7.1)	0.79	0.45
5. HTH	27.7(7.1)	27.0(7.3)	26.4(7.1)	1.38	0.25
6.FNA	18.7(6.2)	18.8(6.9)	18.9(7.2)	0.06	0.94
SMA	167.0(30.5)	168.9(31.8)	165.8(29.8)	0.43	0.65

จากตารางที่ 26 เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามอาชีพของมารดา พบว่ามีผลที่กลับกันกับอาชีพของบิดา กล่าวคือ นิสิตที่มารดาไม่ได้ทำงานมีปัญหาการปรับตัวโดยรวมน้อยกว่ากลุ่มอื่นๆ แต่เมื่อทำการทดสอบไม่พบว่ามีปัญหาใดที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของปัญหาการปรับตัวในแต่ละด้านและโดยรวม ของนิสิตจำแนกตามการศึกษาของบิดา

ปัญหาการปรับตัว	การศึกษาของบิดา				f	p-value
	ประถมศึกษา (n=67)	มัธยมศึกษา/อาชีวศึกษา (n=118)	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า (n=203)	ปริญญาตรีขึ้นไป (n=121)		
	Mean (SD)	Mean (SD)	Mean (SD)	Mean (SD)		
1. ACM	34.3(7.3)	35.0(7.4)	34.3(7.6)	35.2(8.1)	0.52	0.67
2. CNT	30.1(7.3)	31.7(7.0)	29.9(7.2)	32.0(6.5)	3.20*	0.02
3. SOC	28.2(7.8)	28.1(6.9)	26.2(6.5)	27.6(8.0)	2.51	0.06
4. EMO	30.1(8.2)	29.1(7.1)	28.0(7.4)	30.0(8.0)	2.28	0.08
5. HTH	25.9(7.0)	27.0(6.5)	26.8(7.1)	28.4(7.7)	2.18	0.09
6.FNA	20.1(7.2)	19.9(7.4)	17.8(5.9)	18.4(6.9)	3.49*	0.02
SMA	168.7(32.2)	170.8(29.9)	163.0(29.1)	171.6(32.5)	2.68*	0.05

จากตารางที่ 27 เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามการศึกษาของบิดา พบว่านิสิตที่บิดามีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีกลับมีปัญหาการปรับตัวมากกว่ากลุ่มอื่น เมื่อทำการทดสอบพบว่า มี 3 ด้านที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คือปัญหาด้านหลักสูตรและการสอน ปัญหาด้านการเงินและที่อยู่อาศัยและปัญหาการปรับตัวโดยรวม เมื่อทดสอบรายคู่ด้วย LSD พบว่าที่นิสิตที่บิดาจบการศึกษาระดับมัธยม/อาชีวศึกษาและนิสิตที่บิดาจบการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป มีปัญหาการปรับตัวด้านหลักสูตรและการสอนมากกว่านิสิตที่บิดาจบการศึกษาระดับปริญญาตรี และนิสิตที่บิดาจบการศึกษาระดับประถมศึกษาและนิสิตที่บิดาจบการศึกษาระดับมัธยม/อาชีวศึกษามีปัญหาการปรับตัวด้านการเงินและที่อยู่อาศัยมากกว่านิสิตที่บิดาจบการศึกษาระดับปริญญาตรี และเมื่อพิจารณาปัญหาการปรับตัวโดยรวมพบว่านิสิตที่บิดาจบการศึกษาระดับมัธยม/อาชีวศึกษา และนิสิตที่บิดาจบการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป มีปัญหาการปรับตัวมากกว่านิสิตที่บิดาจบการศึกษาระดับปริญญาตรี

ตารางที่ 28 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของปัญหาการปรับตัวในแต่ละด้านและโดยรวม ของนิสิตจำแนกตามการศึกษาของมารดา

ปัญหาการปรับตัว	การศึกษาของมารดา				f	p-value
	ประถมศึกษา (n=101)	มัธยมศึกษา/อาชีวศึกษา (n=102)	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า (n=239)	ปริญญาตรีขึ้นไป (n=71)		
	Mean (SD)	Mean (SD)	Mean (SD)	Mean (SD)		
1. ACM	34.9(7.1)	34.0(6.7)	34.8(7.8)	34.6(8.6)	0.36	0.78
2. CNT	31.1(7.3)	30.2(7.4)	30.6(7.0)	31.6(6.3)	0.68	0.56
3. SOC	27.2(7.3)	28.2(6.9)	26.9(7.2)	26.9(7.1)	0.88	0.45
4. EMO	28.3(7.3)	29.1(7.1)	29.1(8.0)	29.0(7.7)	0.27	0.85
5. HTH	25.8(6.1)	27.4(7.4)	27.5(7.3)	27.6(7.9)	1.55	0.20
6.FNA	20.2(6.9)	19.6(7.6)	18.2(6.3)	17.6(6.5)	3.09*	0.03
SMA	167.4(29.5)	168.5(30.5)	167.2(31.0)	167.3(31.9)	0.04	0.99

จากตารางที่ 28 เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามการศึกษาของมารดา ไม่พบว่ามียุทธศาสตร์ใดที่มีความแตกต่างของปัญหาการปรับตัวโดยรวมและโดยแยกแต่ละด้าน และเมื่อทำการทดสอบพบว่า มีปัญหาการปรับตัวเพียงด้านเดียวที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คือ ด้านการเงินและที่อยู่อาศัย เมื่อทดสอบรายคู่ด้วย LSD พบว่านิสิตที่มารดาจบการศึกษาระดับประถมศึกษามีปัญหาการปรับตัวด้านการเงินและที่อยู่อาศัยมากกว่านิสิตที่มารดาจบการศึกษาระดับปริญญาตรีและนิสิตที่มารดาจบการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของปัญหาการปรับตัวในแต่ละด้านและโดยรวม ของนิสิตจำแนกตามรายได้ส่วนตัวของนิสิต

ปัญหาการปรับตัว	รายได้ส่วนตัวของนิสิต		f	p-value
	น้อยกว่า 3,000 – 5,000 บาท (n = 351)	5,000 บาทขึ้นไป (n = 160)		
	Mean (SD)	Mean (SD)		
1. ACM	34.8 (7.4)	34.3 (8.0)	0.66	0.51
2. CNT	31.0 (7.0)	30.4 (7.1)	0.87	0.39
3. SOC	27.8 (7.1)	26.0 (7.1)	2.59 **	0.01
4. EMO	29.7 (7.6)	27.3 (7.4)	3.38**	<0.01
5. HTH	27.0 (7.0)	27.3 (7.8)	-0.40	0.69
6.FNA	19.0 (7.0)	18.3 (6.2)	1.17	0.24
SMA	169.3 (30.2)	163.6 (31.6)	1.96*	0.05

จากตารางที่ 29 เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามรายได้ส่วนตัวของนิสิต พบว่านิสิตที่มีรายได้ส่วนตัวมากกว่า 5,000 บาทขึ้นไป มีปัญหาการปรับตัวโดยรวมและโดยแยกแต่ละด้านแล้วน้อยกว่านิสิตที่มีรายได้ส่วนตัวน้อยกว่า 3,000 – 5,000 บาท เมื่อทำการทดสอบพบว่า มี 3 ด้านที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และ 0.05 กล่าวคือนิสิตที่มีรายได้ส่วนตัว 5,000 บาทขึ้นไป มีปัญหาการปรับตัวด้านสังคม อารมณ์และโดยรวม น้อยกว่ากับนิสิตที่มีรายได้ส่วนตัวน้อยกว่า 3,000 – 5,000 บาท

ตอนที่ 3 การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต และคะแนนปัญหาการปรับตัว ด้วยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

ตารางที่ 30 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตกับคะแนนปัญหาการปรับตัว

ตัวแปร	ปัญหาการปรับตัวโดยรวม
พฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตโดยรวม	-0.25 *

p < 0.05

จากตารางที่ 30 พบว่าพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตโดยรวมมีความสัมพันธ์ในทางลบกับปัญหาการปรับตัวโดยรวมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตอนที่ 4 ตัวแปรที่สามารถพยากรณ์พฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต และปัญหาการปรับตัว ด้วย multiple linear regression

ตารางที่ 31 แสดงตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ต่อพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต ในด้านการพัฒนาการรู้จักตนเอง

ตัวแปร	B	SE B	β	p-value
ชั้นปีที่ 3	-1.18	0.42	-0.12	0.01

N = 514 , Constant = 34.14 , R=0.16 , R² = 0.02

จากตาราง พบว่าตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ต่อพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต ในด้านการพัฒนาการรู้จักตนเอง มีตัวแปรเดียว คือชั้นปีที่ 3 และได้นำค่าสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์มาเขียนเป็นสมการได้ดังนี้

$$Y = 34.14 - 1.18 (\text{ชั้นปีที่}3)$$

สมการพยากรณ์ควบคุมพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตในด้านการพัฒนาการรู้จักตนเอง โดยใช้คะแนนมาตรฐาน

$$Z_y = -0.12 (\text{ชั้นปีที่}3)$$

จากตารางที่ 31 พบว่าการเรียนในชั้นปีที่ 3 ลดระดับพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตในด้านการพัฒนาการรู้จักตนเอง

ตารางที่ 32 แสดงตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ต่อพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต
ในด้านการติดต่อสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ

ตัวแปร	B	SE B	β	p-value
การจบจากโรงเรียนเอกเทศ	-1.04	0.32	-0.14	< 0.01

N = 514 , Constant = 20.89 , R=0.14 , R² = 0.02

จากตาราง พบว่าตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ต่อพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต
ในด้านการติดต่อสื่อสารที่มีประสิทธิภาพมีตัวแปรเดียว คือการจบการศึกษาจากเอกเทศ
ได้นำค่าสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์มาเขียนเป็นสมการได้ดังนี้

$$Y = 20.89 - 1.04 (\text{การจบจากโรงเรียนเอกเทศ})$$

สมการพยากรณ์ควบคุมพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตในด้านการติดต่อสื่อสารที่มีประ
สิทธิภาพ โดยใช้คะแนนมาตรฐาน

$$Z_y = -0.14 (\text{การจบจากโรงเรียนเอกเทศ})$$

จากตารางที่ 32 พบว่าการเรียนจบการศึกษาจากโรงเรียนเอกเทศ ลดระดับพฤติ
กรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตในด้านการติดต่อสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ

ตารางที่ 33 แสดงตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ต่อพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต
ในด้านการบริหารเวลาอย่างมีประสิทธิภาพ

ตัวแปร	B	SE B	β	p-value
เพศหญิง	0.68	0.22	0.14	< 0.01

N = 514 , Constant = 17.93 , R=0.14 , R² = 0.02

จากตาราง พบว่าตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ต่อพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต
ในด้านการบริหารเวลาอย่างมีประสิทธิภาพ มีตัวแปรเดียวคือ เพศหญิง ได้นำค่าสัมประสิทธิ์ของ
ตัวพยากรณ์มาเขียนเป็นสมการได้ดังนี้

$$Y = 17.93 + 0.68 (\text{เพศหญิง})$$

สมการพยากรณ์ควบคุมพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตในด้านการบริหารเวลาอย่างมี
ประสิทธิภาพ โดยใช้คะแนนมาตรฐาน

$$Z_y = 0.14 (\text{เพศหญิง})$$

จากตารางที่ 33 พบว่า เพศหญิง เพิ่มระดับพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตใน
ด้านการบริหารเวลาอย่างมีประสิทธิภาพ

ตารางที่ 34 แสดงตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ต่อพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต
 ในด้านการเผชิญปัญหา

ตัวแปร	B	SE B	β	p-value
รายได้ส่วนตัว มากกว่า 5,000 บาท	1.24	0.43	0.13	< 0.01

N = 514 , Constant = 31.58 , R=0.13 , R² = 0.02

จากตาราง พบว่าตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ต่อพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต
 ในด้านการเผชิญปัญหามีตัวแปรเดียว คือ รายได้ส่วนตัวมากกว่า 5,000 บาท และได้้นำค่า
 สัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์มาเขียนเป็นสมการได้ดังนี้

$$Y = 31.58 + 1.24 (\text{รายได้ส่วนตัวมากกว่า 5,000 บาท})$$

สมการพยากรณ์ควบคุมพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตในด้านการเผชิญปัญหาโดยใช้
 คะแนนมาตรฐาน

$$Z_y = 0.13 (\text{รายได้ส่วนตัวมากกว่า 5,000 บาท})$$

จากตารางที่ 34 พบว่า รายได้ส่วนตัวมากกว่า 5,000 บาท เพิ่มระดับพฤติกรรมการดูแล
 ตนเองด้านสุขภาพจิตในด้านการเผชิญปัญหา

ตารางที่ 35 แสดงตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ต่อพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต
ด้านการพัฒนาและดำรงระบบสนับสนุนทางสังคม

ตัวแปร	B	SE B	β	p-value
รายได้ส่วนตัวมากกว่า 5,000 บาท	0.50	0.22	0.10	0.02

N = 514 , Constant = 14.44 , R=0.10 , R² = 0.01

จากตาราง พบว่าตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ต่อพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต
ในด้านการพัฒนาและดำรงระบบสนับสนุนทางสังคมมีตัวแปรเดียว คือ นิสิตที่มีรายได้ส่วนตัว
มากกว่า 5,000 บาท และได้้นำค่าสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์มาเขียนเป็นสมการได้ดังนี้

$$Y = 14.44 + 0.50 (\text{รายได้ส่วนตัวมากกว่า 5,000 บาท})$$

สมการพยากรณ์ควบคุมพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตในด้านการพัฒนาและดำรง
ระบบสนับสนุนทางสังคม โดยใช้คะแนนมาตรฐาน

$$Z_y = 0.10 (\text{รายได้ส่วนตัวมากกว่า 5,000 บาท})$$

จากตารางที่ 35 พบว่า นิสิตที่มีรายได้ส่วนตัวมากกว่า 5,000 บาท เพิ่มระดับพฤติ
กรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตในด้านการพัฒนาและดำรงระบบสนับสนุนทางสังคม

ตารางที่ 36 แสดงตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ต่อพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต
 ในด้านการปฏิบัติกิจกรรมทางศาสนา

ตัวแปร	B	SE B	β	p-value
เพศหญิง	0.79	0.39	0.09	0.04

N = 514 , Constant = 25.72 , R=0.09 , R² = 0.01

จากตาราง พบว่าตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ต่อพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต
 ในด้านการปฏิบัติกิจกรรมทางศาสนาเพียงตัวแปรเดียว คือ เพศหญิง และได้นำค่าสัมประสิทธิ์ของ
 ตัวพยากรณ์มาเขียนเป็นสมการได้ดังนี้

$$Y = 25.72 + 0.79 (\text{เพศหญิง})$$

สมการพยากรณ์ควบคุมพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตในด้านการปฏิบัติกิจกรรมทาง
 ศาสนา โดยใช้คะแนนมาตรฐาน

$$Z_y = 0.09 (\text{เพศหญิง})$$

จากตารางที่ 36 พบว่า เพศหญิง เพิ่มระดับพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตใน
 ด้านการปฏิบัติกิจกรรมทางศาสนา

ตารางที่ 37 แสดงตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ต่อพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต
ในด้านการดูแลตนเองโดยทั่วไป

ตัวแปร	B	SE B	β	p-value
การจบจากโรงเรียนเอกเทศ	-1.22	0.38	-0.14	< 0.01
ชั้นปีที่ 3	0.89	0.32	0.12	< 0.01

N = 514 , Constant = 26.82 , R=0.18 , R² = 0.03

จากตาราง พบว่าตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ต่อพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิต
ในด้านการดูแลตนเองโดยทั่วไป มี 2 ตัวแปร คือ นิสิตที่จบจากโรงเรียนเอกเทศ นิสิตที่เรียนอยู่ชั้น
ปีที่ 3 และได้นำค่าสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์มาเขียนเป็นสมการได้ดังนี้

$$Y = 26.82 - 1.22 (\text{การจบจากโรงเรียนเอกเทศ}) + 0.89 (\text{ชั้นปีที่ 3})$$

สมการพยากรณ์ควบคุมพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตในด้านการดูแลตนเองโดยทั่วไป
โดยใช้คะแนนมาตรฐาน

$$Z_y = -0.14 (\text{การจบจากโรงเรียนเอกเทศ}) + 0.12 (\text{ชั้นปีที่ 3})$$

จากตารางที่ 37 พบว่า นิสิตที่จบจากโรงเรียนเอกเทศ ลดระดับพฤติกรรมการดูแลตนเอง
ด้านสุขภาพจิตในด้านการดูแลตนเองโดยทั่วไป และการเรียนอยู่ในชั้นปีที่ 3 เพิ่มระดับพฤติ
กรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตในด้านการดูแลตนเองโดยทั่วไป

ตารางที่ 38 แสดงตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ต่อพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตโดยรวม

ตัวแปร	B	SE B	β	p-value
การจบจากโรงเรียนเอกเทศ	-4.40	1.86	-0.10	0.02

N = 514 , Constant = 174.21 , R=0.10 , R² = 0.01

จากตาราง พบว่าตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ต่อพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตโดยรวม มี ตัวแปรเดียว คือจบการศึกษาจากโรงเรียนเอกเทศ และได้้นำค่าสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์มาเขียนเป็นสมการได้ดังนี้

$$Y = 174.21 - 4.40 (\text{การจบจากโรงเรียนเอกเทศ})$$

สมการพยากรณ์ควบคุมพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตโดยรวม โดยใช้คะแนนมาตรฐาน

$$Z_y = -0.10 (\text{การจบจากโรงเรียนเอกเทศ})$$

จากตารางที่ 38 พบว่าการเรียนจบการศึกษาจากโรงเรียนเอกเทศ ลดระดับพฤติกรรมการดูแลตนเองด้านสุขภาพจิตโดยรวม

ตารางที่ 39 แสดงตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ต่อปัญหาการปรับตัวด้านการเรียน

ตัวแปร	B	SE B	β	p-value
ชั้นปีที่ 2	-2.91	0.82	-0.18	< 0.01
ชั้นปีที่ 3	-6.70	0.81	-0.43	< 0.01
เกรดเฉลี่ย 3.50 – 4.00	-2.93	0.65	-0.19	< 0.01

N = 514 , Constant = 39.50 , R=0.37 , R² = 0.14

จากตาราง พบว่าตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ต่อปัญหาการปรับตัวด้านการเรียนมี 3 ตัวแปร คือ การเรียนในชั้นปีที่ 2 การเรียนในชั้นปีที่ 3 และผลการเรียนอยู่ระหว่าง 3.50 – 4.00 และได้นำค่าสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์มาเขียนเป็นสมการได้ดังนี้

$$Y = 39.50 - 2.91 (\text{ชั้นปีที่ 2}) - 6.70 (\text{ชั้นปีที่ 3}) - 2.93 (\text{เกรดเฉลี่ย 3.50-4.00})$$

สมการพยากรณ์ควบคุมปัญหาการปรับตัวด้านการเรียนโดยใช้คะแนนมาตรฐาน

$$Z_y = -0.18 (\text{ชั้นปีที่ 2}) - 0.43 (\text{ชั้นปีที่ 3}) - 0.19 (\text{เกรดเฉลี่ย 3.50-4.00})$$

จากตารางที่ 39 พบว่า คือ การเรียนในชั้นปีที่ 2 การเรียนในชั้นปีที่ 3 และผลการเรียนอยู่ระหว่าง 3.50 – 4.00 ลดระดับปัญหาการปรับตัวด้านการเรียน

ตารางที่ 40 แสดงตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ต่อปัญหาการปรับตัวด้านหลักสูตรและการสอน

ตัวแปร	B	SE B	β	p-value
ชั้นปีที่ 2	-3.75	0.78	-0.25	< 0.01
ชั้นปีที่ 3	-3.92	0.76	-0.27	< 0.01
เพศหญิง	-1.68	0.61	-0.12	0.01

N = 514 , Constant = 34.6 , R=0.28 , R² = 0.07

จากตาราง พบว่าตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ต่อปัญหาการปรับตัวด้านหลักสูตรและการสอนมี 3 ตัวแปร คือ ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 เพศหญิง และได้นำค่าสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์มาเขียนเป็นสมการได้ดังนี้

$$Y = 34.6 - 3.75 (\text{ชั้นปีที่ 2}) - 3.92 (\text{ชั้นปีที่ 3}) - 1.68 (\text{เพศหญิง})$$

สมการพยากรณ์ควบคุมปัญหาการปรับตัวด้านหลักสูตรและการสอนโดยใช้คะแนนมาตรฐาน

$$Z_y = -0.26 (\text{ชั้นปีที่ 2}) - 0.27 (\text{ชั้นปีที่ 3}) - 0.12 (\text{เพศหญิง})$$

จากตารางที่ 40 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และเพศหญิง ลดระดับปัญหาการปรับตัวด้านหลักสูตรและการสอน

ตารางที่ 41 แสดงตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ต่อปัญหาการปรับตัวด้านสังคม

ตัวแปร	B	SE B	β	p-value
เพศหญิง	-1.41	0.64	-0.10	0.03
รายได้ส่วนตัวมากกว่า 5,000 บาท	-1.89	0.68	-0.12	0.01

N = 514 , Constant = 28.62 , R=0.15 , R² = 0.02

จากตาราง พบว่าตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ต่อปัญหาการปรับตัวด้านสังคม มี 2 ตัวแปร คือ เพศหญิง และรายได้ส่วนตัวมากกว่า 5,000 บาท ได้นำค่าสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์ มาเขียนเป็นสมการได้ดังนี้

$$Y = 28.62 - 1.41 (\text{เพศหญิง}) - 1.89 (\text{รายได้ส่วนตัวมากกว่า 5,000 บาท})$$

สมการพยากรณ์ควบคุมปัญหาการปรับตัวด้านสังคมโดยใช้คะแนนมาตรฐาน

$$Z_y = -0.10 (\text{เพศหญิง}) - 0.12 (\text{รายได้ส่วนตัวมากกว่า 5,000 บาท})$$

จากตารางที่ 41 เพศหญิง และรายได้ส่วนตัวมากกว่า 5,000 บาทลดระดับปัญหาการปรับตัวด้านสังคม

ตารางที่ 42 แสดงตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ต่อปัญหาการปรับตัวด้านอารมณ์

ตัวแปร	B	SE B	β	p-value
ชั้นปีที่ 3	-1.90	0.68	-0.12	0.01
ไม่ได้สอบผ่านทบทวน	-2.28	0.73	-0.14	< 0.01
รายได้ส่วนตัวมากกว่า 5,000 บาท	-2.01	0.72	-0.12	0.01

N = 514 , Constant = 30.99 , R=0.24 , R² = 0.06

จากตาราง พบว่าตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ต่อปัญหาการปรับตัวด้านอารมณ์ มี 3 ตัวแปร คือ ชั้นปีที่ 3 นิสิตที่ไม่ได้สอบผ่านทบทวน และนิสิตที่รายได้ส่วนตัวมากกว่า 5,000 บาท และได้นำค่าสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์มาเขียนเป็นสมการได้ดังนี้

$Y = 30.99 - 1.90 (\text{ชั้นปีที่ 3}) - 2.28 (\text{ไม่ได้สอบผ่านทบทวน}) - 2.01 (\text{รายได้ส่วนตัวมากกว่า 5,000 บาท})$

สมการพยากรณ์ควบคุมปัญหาการปรับตัวด้านอารมณ์โดยใช้คะแนนมาตรฐาน

$Z_y = -0.12 (\text{ชั้นปีที่ 3}) - 0.14 (\text{ไม่ได้สอบผ่านทบทวน}) - 0.12 (\text{รายได้ส่วนตัวมากกว่า 5,000 บาท})$

จากตารางที่ 42 คือ ชั้นปีที่ 3 นิสิตที่ไม่ได้สอบผ่านทบทวน และนิสิตที่รายได้ส่วนตัวมากกว่า 5,000 บาท ลดระดับปัญหาการปรับตัวด้านอารมณ์

ตารางที่ 43 แสดงตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ต่อปัญหาการปรับตัวด้านการเงินและที่อยู่อาศัย

ตัวแปร	B	SE B	β	p-value
เพศหญิง	-2.14	0.60	-0.16	< 0.01

N = 514 , Constant = 20.83 , R=0.18 , R² = 0.03

จากตาราง พบว่าตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ต่อปัญหาการปรับตัวด้านการเงินและที่อยู่อาศัยมีเพียงตัวแปรเดียว คือ เพศหญิง และได้นำค่าสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์มาเขียนเป็นสมการได้ดังนี้

$$Y = 20.83 - 2.14 (\text{เพศหญิง})$$

สมการพยากรณ์ควบคุมปัญหาการปรับตัวด้านการเงินและที่อยู่อาศัยโดยใช้คะแนนมาตรฐาน

$$Z_y = -0.16 (\text{เพศหญิง})$$

จากตารางที่ 43 เพศหญิง ลดระดับปัญหาการปรับตัวด้านการเงินและที่อยู่อาศัย

ตารางที่ 44 แสดงตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ต่อปัญหาการปรับตัวโดยรวม

ตัวแปร	B	SE B	β	p-value
ชั้นปีที่ 2	-8.96	3.46	-0.14	0.01
ชั้นปีที่ 3	-16.37	3.37	-0.26	< 0.01

N = 514 , Constant = 179.86 , R=0.22 , R² = 0.05

จากตาราง พบว่าตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ต่อปัญหาการปรับตัวโดยรวมมี 2 ตัวแปร คือ ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และได้้นำค่าสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์มาเขียนเป็นสมการได้ดังนี้

$$Y = 179.86 - 8.86 (\text{ชั้นปีที่ 2}) - 16.37 (\text{ชั้นปีที่ 3})$$

สมการพยากรณ์ควบคุมปัญหาการปรับตัวโดยรวมโดยใช้คะแนนมาตรฐาน

$$Z_y = -0.14 (\text{ชั้นปีที่ 2}) - 0.26 (\text{ชั้นปีที่ 3})$$

จากตารางที่ 44 ชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 3 ลดปัญหาการปรับตัวโดยรวม