

บทที่ 3

ผลการวิจัย

ในการศึกษาเรื่องการเลือกวิธีแก้ปัญหาในชีวิตประจำวันที่มีความเกี่ยวข้องกับทางอารมณ์แตกต่างกันของผู้ใหญ่ตอนต้น ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่และวิเคราะห์เปอร์เซ็นต์ของระดับอารมณ์ร่วมและวิธีแก้ปัญหา จากนั้นทำการหาความสัมพันธ์ระหว่างระดับอารมณ์ร่วมและวิธีแก้ปัญหา และทำการหาความสัมพันธ์ระหว่างวิธีแก้ปัญหารายคู่ โดยใช้การทดสอบไคสแควร์ (Chi square test)

ข้อมูลแสดงผลการวิเคราะห์ทางสถิติมีดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตอนที่ 2 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับอารมณ์ร่วมและวิธีแก้ปัญหา

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างในการศึกษา คือ ผู้ใหญ่ตอนต้นอายุ 22-35 ปี ที่อาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานคร ซึ่งกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้มีคุณลักษณะดังต่อไปนี้

ตารางที่ 2 แสดงอายุของกลุ่มตัวอย่าง (N=180)

อายุ (ปี)	จำนวน	ร้อยละ
22-25	24	13.33
26-30	94	52.22
31-35	62	34.44
รวม	180 ($X = 28.5$)	100

จากตารางที่ 2 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีอายุ 22-35 ปี จำนวน 180 คน มีอายุเฉลี่ยเท่ากับ 28 ปี 6 เดือน

ตารางที่ 3 แสดงระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง (N=180)

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาตรี	141	78.3
ปริญญาโท	39	21.7
รวม	180	100

จากตารางที่ 3 พบว่า ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี 78.3 เปอร์เซ็นต์ และสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท 21.7 เปอร์เซ็นต์

ตารางที่ 4 แสดงอาชีพของกลุ่มตัวอย่าง (N=180)

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
รับราชการ	65	36.12
พนักงานบริษัทเอกชน	60	33.33
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	55	30.55
รวม	180	100

จากตารางที่ 4 พบว่าอาชีพของกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับราชการ 36.12 เปอร์เซ็นต์ รองลงมาคือ อาชีพพนักงานบริษัทเอกชน 33.33 เปอร์เซ็นต์ และประกอบอาชีพพนักงาน

รัฐวิสาหกิจ 30.55 เปอร์เซ็นต์ตามลำดับ

ตอนที่ 2 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับอารมณ์ร่วมและวิธีแก้ปัญหา

หลังจากผู้วิจัยทำการจำแนกสถานการณ์ตามระดับอารมณ์ร่วมได้ 3 ระดับอารมณ์ร่วมจากสถานการณ์ จำนวน 30 สถานการณ์ ได้แก่

ระดับอารมณ์ร่วมต่ำ ได้แก่ สถานการณ์ที่ 3 5 6 15 16 25 และ 29 จำนวน 7 สถานการณ์

ระดับอารมณ์ร่วมปานกลาง ได้แก่ สถานการณ์ที่ 4 7 8 9 11 13 23 26 28 และ 30 จำนวน 10 สถานการณ์

ระดับอารมณ์ร่วมสูง ได้แก่ สถานการณ์ที่ 1 2 10 12 14 17 18 19 20 21 22 24 และ 27 จำนวน 13 สถานการณ์

จากนั้น ผู้วิจัยจึงนำสถานการณ์จำนวน 30 สถานการณ์มาทำการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ โดยมีขั้นตอนในการวิเคราะห์ข้อมูลดังต่อไปนี้

1. สร้างตารางแจกแจงความถี่ของวิธีแก้ปัญหา 5 แบบ ตามระดับอารมณ์ร่วม 3 ระดับ
2. นำความถี่ของวิธีแก้ปัญหาทั้ง 5 แบบ ในแต่ละระดับอารมณ์ร่วมมาหาความสัมพันธ์ระหว่างระดับอารมณ์ร่วมและวิธีแก้ปัญหา

3. หากผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างระดับอารมณ์ร่วมและวิธีแก้ปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ จึงจะทำการทดสอบวิธีแก้ปัญหารายคู่ โดยแยกตามระดับอารมณ์ร่วม และวิธีแก้ปัญหา

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีดังนี้

ตารางที่ 5 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับอารมณ์ร่วมและวิธีแก้ปัญหา วิเคราะห์จาก
สถานการณ์ จำนวน 30 สถานการณ์ ด้วยการทดสอบไคสแควร์ (Chi-Square test) (N=180)

ระดับ อารมณ์ร่วม	วิธีแก้ปัญหา					รวม	χ^2 (df = 8)
	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)		
ต่ำ	350(27.7)	305(24.2)	301(24)	274(21.7)	30(2.4)	1260	858.05*
ปานกลาง	1071(59.5)	278(15.4)	147(8.2)	264(14.7)	40(2.2)	1800	
สูง	531(22.7)	756(32.3)	736(31.5)	220(9.4)	97(4.1)	2340	
รวม	1952	1339	1184	758	167	5400	

$p^* < .001$

- 1 หมายถึง การจัดการกับปัญหาโดยตรง 2 หมายถึง การวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้เหตุผล
3 หมายถึง การยอมทำตามโดยปราศจากข้อโต้แย้ง 4 หมายถึง การหลีกเลี่ยงการคิดถึงและปฏิเสธปัญหา
5 หมายถึง ตอบมากกว่า 1 วิธี หรือไม่ได้ใช้วิธีแก้ปัญหาทั้ง 4 วิธี

จากตารางที่ 5 พบว่าระดับอารมณ์ร่วมมีความสัมพันธ์กับการเลือกวิธีแก้ปัญหาอย่างมีนัย
สำคัญที่ระดับ .001 กล่าวคือ เมื่อระดับอารมณ์ร่วมเปลี่ยนแปลงผู้ใหญ่ตอนต้นมีการเลือกวิธีแก้
ปัญหาแตกต่างกัน

โดยพบว่าในระดับอารมณ์ร่วมต่ำ ผู้ใหญ่ตอนต้นใช้วิธีแก้ปัญหาแบบจัดการกับปัญหาโดย
ตรง 27.7 % ใช้วิธีแก้ปัญหาแบบวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้เหตุผล 24.2 % ใช้วิธีแก้ปัญหาแบบยอม
ทำตามโดยปราศจากข้อโต้แย้ง 24 % ใช้วิธีแก้ปัญหาแบบหลีกเลี่ยงการคิดถึงและปฏิเสธปัญหา
21.7 % และตอบมากกว่าหนึ่งวิธีหรือไม่ใช้วิธีแก้ปัญหาทั้ง 4 แบบ 2.4 %

ในระดับอารมณ์ร่วมปานกลาง ผู้ใหญ่ตอนต้นใช้วิธีแก้ปัญหาแบบจัดการกับปัญหาโดยตรง 59.5 % ใช้วิธีแก้ปัญหาแบบวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้เหตุผล 15.4 % ใช้วิธีแก้ปัญหาแบบยอมทำตามโดยปราศจากข้อโต้แย้ง 8.2 % ใช้วิธีแก้ปัญหาแบบหลีกเลี่ยงการคิดถึงและปฏิเสธปัญหา 14.7 % และตอบมากกว่าหนึ่งวิธีหรือไม่ใช้วิธีแก้ปัญหาทั้ง 4 แบบ 2.2 %

นอกจากนี้พบว่าในระดับอารมณ์ร่วมสูง ผู้ใหญ่ตอนต้นใช้วิธีแก้ปัญหาแบบจัดการกับปัญหาโดยตรง 22.7 % ใช้วิธีแก้ปัญหาแบบวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้เหตุผล 32.3 % ใช้วิธีแก้ปัญหาแบบยอมทำตามโดยปราศจากข้อโต้แย้ง 31.5 % ใช้วิธีแก้ปัญหาแบบหลีกเลี่ยงการคิดถึงและปฏิเสธปัญหา 9.4 % และตอบมากกว่าหนึ่งวิธีหรือไม่ใช้วิธีแก้ปัญหาทั้ง 4 แบบ 4.1 %

ตารางที่ 6 แสดงผลการทดสอบภายหลังด้วยการจับคู่เปรียบเทียบ (Paired Comparison) ระหว่างวิธีแก้ปัญหาในระดับอารมณ์ร่วมต่ำ

วิธีแก้ปัญหา	χ^2 (df = 1)
1 และ 2	3.09
1 และ 3	3.68
1 และ 4	9.25
1 และ 5	269.47*
2 และ 3	0.02
2 และ 4	1.65
2 และ 5	225.74*
3 และ 4	1.26
3 และ 5	221.87*
4 และ 5	195.84*

$p^* < .001$

1 หมายถึง การจัดการกับปัญหาโดยตรง

2 หมายถึง การวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้เหตุผล

3 หมายถึง การยอมทำตามโดยปราศจากข้อโต้แย้ง

4 หมายถึง การหลีกเลี่ยงการคิดถึงและปฏิเสธปัญหา

5 หมายถึง ตอบมากกว่า 1 วิธี หรือไม่ได้ใช้วิธีแก้ปัญหาทั้ง 4 วิธี

จากตารางที่ 6 พบว่าในระดับอารมณ์ร่วมต่ำ ผู้ใหญ่ตอนต้นมีการเลือกใช้วิธีแก้ปัญหาแบบจัดการกับปัญหาโดยตรง (27.7%) การวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้เหตุผล (24.2%)

การยอมทำตามโดยปราศจากข้อโต้แย้ง (24%) และการหลีกเลี่ยงการคิดถึงและปฏิเสธปัญหา (21.7%) ไม่แตกต่างกัน

ในด้านการเลือกใช้วิธีแก้ปัญหาแบบวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้เหตุผลพบว่าผู้ใหญ่ตอนต้นมีการเลือกใช้การแก้ปัญหาแบบวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้เหตุผล (24.2%) การยอมทำตามโดยปราศจากข้อโต้แย้ง (24%) และการหลีกเลี่ยงการคิดถึงและปฏิเสธปัญหา (21.7%) ไม่แตกต่างกัน

นอกจากนี้ยังพบว่ากลุ่มตัวอย่างมีการเลือกใช้วิธีแก้ปัญหาทั้ง 4 วิธี แตกต่างจากการตอบมากกว่า 1 วิธี หรือไม่ได้ใช้วิธีแก้ปัญหาทั้ง 4 วิธี อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 กล่าวคือ ผู้ใหญ่ตอนต้น มีการเลือกวิธีแก้ปัญหาวิธีใดวิธีหนึ่งจาก 4 แบบ มากกว่าที่จะเลือกตอบ 2 วิธีหรือไม่ได้ใช้วิธีแก้ปัญหาใดๆเลย

ตารางที่ 7 แสดงผลการทดสอบภายหลังด้วยการจับคู่เปรียบเทียบ (Paired Comparison) ระหว่างวิธีแก้ปัญหาในระดับอารมณ์ร่วมปานกลาง

วิธีแก้ปัญหา	χ^2 (df = 1)
1 และ 2	466.15*
1 และ 3	700.96*
1 และ 4	487.82*
1 และ 5	956.76
2 และ 3	40.37*
2 และ 4	0.36
2 และ 5	178.1*
3 และ 4	33.33*
3 และ 5	61.22*
4 และ 5	165.05*

$p^* < .001$

1 หมายถึง การจัดการกับปัญหาโดยตรง

2 หมายถึง การวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้เหตุผล

3 หมายถึง การยอมทำตามโดยปราศจากข้อโต้แย้ง

4 หมายถึง การหลีกเลี่ยงการคิดถึงและปฏิเสธปัญหา

5 หมายถึง ตอบมากกว่า 1 วิธี หรือไม่ได้ใช้วิธีแก้ปัญหาทั้ง 4 วิธี

จากตารางที่ 7 พบว่าในระดับอารมณ์ร่วมปานกลางผู้ใหญ่ตอนต้นมีการเลือกใช้วิธีแก้ปัญหาแบบจัดการกับปัญหาโดยตรงแตกต่างจากการเลือกวิธีแก้ปัญหาแบบวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้เหตุผล การยอมทำตามโดยปราศจากข้อโต้แย้งและการหลีกเลี่ยงการคิดถึงและปฏิเสธปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 กล่าวคือในระดับอารมณ์ร่วมปานกลางผู้ใหญ่ตอนต้นมีการเลือกใช้วิธีแก้ปัญหาแบบจัดการกับปัญหาโดยตรง (59.5%) มากที่สุด รองลงมาคือวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้เหตุผล (15.4%) การหลีกเลี่ยงการคิดถึงและปฏิเสธปัญหา (14.7%) และการยอมทำตามโดยปราศจากข้อโต้แย้ง (8.2%) ตามลำดับ

ในด้านการเลือกใช้วิธีแก้ปัญหาแบบวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้เหตุผลพบว่าผู้ใหญ่ออนไลน์มีการเลือกใช้การแก้ปัญหาแบบวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้เหตุผล แตกต่างจากการยอมทำตามโดยปราศจากข้อโต้แย้ง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 กล่าวคือ ผู้ใหญ่ออนไลน์เลือกใช้วิธีแก้ปัญหาแบบวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้เหตุผล (15.4%) มากกว่าเลือกใช้การยอมทำตามโดยปราศจากข้อโต้แย้ง (8.2%) ส่วนการเลือกใช้วิธีแก้ปัญหาแบบวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้เหตุผล (15.4%) และการหลีกเลี่ยงการคิดถึงและปฏิเสธปัญหา (14.7%) ไม่แตกต่างกัน

ในด้านการเลือกวิธีแก้ปัญหาแบบยอมทำตามโดยปราศจากข้อโต้แย้ง พบว่าการเลือกวิธีแก้ปัญหาแบบยอมทำตามโดยปราศจากข้อโต้แย้ง แตกต่างจากการหลีกเลี่ยงการคิดถึง และปฏิเสธปัญหา อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 กล่าวคือ ผู้ใหญ่ออนไลน์เลือกใช้วิธีแก้ปัญหาแบบการหลีกเลี่ยงการคิดถึงและปฏิเสธปัญหา (14.7%) มากกว่าเลือกใช้การยอมทำตามโดยปราศจากข้อโต้แย้ง (8.2%)

นอกจากนี้ยังพบว่ากลุ่มตัวอย่างมีการเลือกใช้วิธีแก้ปัญหาทั้ง 4 วิธี แตกต่างจากการตอบมากกว่า 1 วิธี หรือไม่ได้ใช้วิธีแก้ปัญหาทั้ง 4 วิธี อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างมีการเลือกวิธีแก้ปัญหาวิธีใดวิธีหนึ่งจาก 4 แบบ มากกว่าที่จะเลือกตอบ 2 วิธีหรือไม่ได้ใช้วิธีแก้ปัญหาใดๆเลย

ตารางที่ 8 แสดงผลการทดสอบภายหลังด้วยการจับคู่เปรียบเทียบ (Paired Comparison) ระหว่างวิธีแก้ปัญหาในระดับอารมณ์ร่วมสูง

วิธีแก้ปัญหา	χ^2 (df = 1)
1 และ 2	39.33*
1 และ 3	33.16*
1 และ 4	128.78*
1 และ 5	299.92*
2 และ 3	0.26
2 และ 4	294.36*
2 และ 5	509.12*
3 และ 4	278.51*
3 และ 5	490.18*
4 และ 5	47.72*

$p^* < .001$

- 1 หมายถึง การจัดการกับปัญหาโดยตรง 2 หมายถึง การวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้เหตุผล
 3 หมายถึง การยอมทำตามโดยปราศจากข้อโต้แย้ง 4 หมายถึง การหลีกเลี่ยงการคิดถึงและปฏิเสธปัญหา
 5 หมายถึง ตอบมากกว่า 1 วิธี หรือไม่ได้ใช้วิธีแก้ปัญหาทั้ง 4 วิธี

จากตารางที่ 8 พบว่าในระดับอารมณ์ร่วมสูงผู้ใหญ่ตอนต้นมีการเลือกใช้วิธีแก้ปัญหาแบบจัดการกับปัญหาโดยตรงแตกต่างจากการวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้เหตุผล การยอมทำตามโดยปราศจากข้อโต้แย้ง และการหลีกเลี่ยงการคิดถึงและปฏิเสธปัญหา อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 กล่าวคือผู้ใหญ่ตอนต้นมีการเลือกวิธีแก้ปัญหาวิธีแก้ปัญหาแบบวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้เหตุผล (32.3%) มากที่สุด รองลงมาคือ เลือกใช้การแก้ปัญหาแบบยอมทำตามโดยปราศจากข้อโต้แย้ง (31.5%) และการจัดการกับปัญหาโดยตรง (22.7%) ตามลำดับ และเลือกใช้วิธีแก้ปัญหาแบบหลีกเลี่ยงการคิดถึงและปฏิเสธปัญหา (9.4%) น้อยที่สุด

ในด้านการเลือกใช้วิธีแก้ปัญหาแบบการวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้เหตุผล พบว่าผู้ใหญ๋ตอนต้นมีการเลือกใช้วิธีแก้ปัญหาแบบวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้เหตุผล แตกต่างจากการเลือกวิธีแก้ปัญหาแบบหลีกเลี่ยงการคิดถึงและปฏิเสธปัญหา อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 กล่าวคือ ผู้ใหญ่ตอนต้นมีการเลือกใช้วิธีแก้ปัญหาแบบวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้เหตุผล (32.3%) มากกว่าการหลีกเลี่ยงการคิดถึงและปฏิเสธปัญหา (9.4%) แต่พบว่าผู้ใหญ๋ตอนต้นเลือกใช้วิธีแก้ปัญหาแบบวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้เหตุผล (32.3%) และเลือกใช้วิธีแก้ปัญหาแบบยอมทำตามโดยปราศจากข้อโต้แย้ง (31.5%) ไม่แตกต่างกัน

ในด้านการเลือกวิธีแก้ปัญหาแบบยอมทำตามโดยปราศจากข้อโต้แย้ง พบว่าการเลือกวิธีแก้ปัญหาแบบยอมทำตามโดยปราศจากข้อโต้แย้ง แตกต่างจากการเลือกวิธีหลีกเลี่ยงการคิดถึงและปฏิเสธปัญหา อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 กล่าวคือ ผู้ใหญ่ตอนต้นเลือกใช้วิธีแก้ปัญหาแบบยอมทำตามโดยปราศจากข้อโต้แย้ง (31.5%) มากกว่าเลือกใช้การแก้ปัญหาแบบหลีกเลี่ยงการคิดถึงและปฏิเสธปัญหา (9.4%)

นอกจากนี้ยังพบว่าผู้ใหญ๋ตอนต้นมีการเลือกใช้วิธีแก้ปัญหาทั้ง 4 วิธี แตกต่างจากการตอบมากกว่า 1 วิธี หรือไม่ได้ใช้วิธีแก้ปัญหาทั้ง 4 วิธี อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 กล่าวคือ ตัวผู้ใหญ๋ตอนต้นมีการเลือกวิธีแก้ปัญหาวิธีใดวิธีหนึ่งจาก 4 แบบ มากกว่าที่จะเลือกตอบ 2 วิธีหรือไม่ได้ใช้วิธีแก้ปัญหาใดๆเลย

ตารางที่ 9 แสดงผลการทดสอบภายหลังด้วยการจับคู่เปรียบเทียบ (Paired Comparison) ระหว่างระดับอารมณ์ร่วม ในวิธีการแก้ปัญหาแบบจัดการกับปัญหาโดยตรง (วิธีที่ 1)

ระดับอารมณ์ร่วม	χ^2 (df=1)
ต่ำ - สูง	37.18*
ต่ำ - ปานกลาง	365.82*
ปานกลาง - สูง	182.02*

$p^* < .001$

จากตารางที่ 9 พบว่า การเลือกวิธีแก้ปัญหาแบบจัดการกับปัญหาโดยตรง มีความสัมพันธ์กับระดับอารมณ์ร่วมอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 กล่าวคือ ในระดับอารมณ์ร่วมปานกลาง ผู้ใหญ่ตอนต้นเลือกใช้วิธีแก้ปัญหาแบบจัดการกับปัญหาโดยตรงมากที่สุด รองลงมา คือ ระดับอารมณ์ร่วมสูง และผู้ใหญ่ตอนต้นที่มีระดับอารมณ์ร่วมต่ำเลือกใช้วิธีแก้ปัญหาแบบจัดการกับปัญหาโดยตรงน้อยที่สุด

ตารางที่ 10 แสดงผลการทดสอบภายหลังด้วยการจับคู่เปรียบเทียบ (Paired Comparison) ระหว่างระดับอารมณ์ร่วม ในวิธีการแก้ปัญหาแบบวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้เหตุผล (วิธีที่ 2)

ระดับอารมณ์ร่วม	χ^2 (df=1)
ต่ำ - สูง	191.70*
ต่ำ - ปานกลาง	1.25
ปานกลาง - สูง	220.97*

$p^* < .001$

จากตารางที่ 10 พบว่า เมื่อระดับอารมณ์ร่วมเปลี่ยนจากต่ำเป็นสูง ผู้ใหญ่ตอนต้นมีการเลือกใช้วิธีแก้ปัญหาแบบวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้เหตุผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 กล่าวคือ ผู้ใหญ่ตอนต้นมีการเลือกใช้วิธีแก้ปัญหาแบบวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้เหตุผลในระดับอารมณ์ร่วมสูงมากกว่าในระดับอารมณ์ร่วมต่ำ

เมื่อระดับอารมณ์ร่วมเปลี่ยนจากปานกลางเป็นสูง ผู้ใหญ่ตอนต้นมีการเลือกวิธีแก้ปัญหาแบบวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้เหตุผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 กล่าวคือ ผู้ใหญ่ตอนต้นเลือกใช้วิธีแก้ปัญหาแบบวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้เหตุผลในระดับอารมณ์ร่วมสูงมากกว่าในระดับอารมณ์ร่วมปานกลาง

นอกจากนี้พบว่าเมื่อระดับอารมณ์ร่วมเปลี่ยนจากต่ำเป็นปานกลางผู้ใหญ่ตอนต้นเลือกวิธีแก้ปัญหาแบบวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้เหตุผลไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 11 แสดงผลการทดสอบภายหลังด้วยการจับคู่เปรียบเทียบ (Paired Comparison) ระหว่างระดับอารมณ์ร่วม ในวิธีการแก้ปัญหาแบบยอมทำตามโดยปราศจากข้อโต้แย้ง (วิธีที่ 3)

ระดับอารมณ์ร่วม	χ^2 (df=1)
ต่ำ - สูง	182.47*
ต่ำ - ปานกลาง	52.93*
ปานกลาง - สูง	392.88*

$p^* < .001$

จากตารางที่ 11 พบว่าการเลือกวิธีแก้ปัญหาแบบยอมทำตามโดยปราศจากข้อโต้แย้ง มีความสัมพันธ์กับระดับอารมณ์ร่วมอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 กล่าวคือ ในระดับอารมณ์ร่วมสูง ผู้ใหญ่ตอนต้นเลือกใช้วิธีแก้ปัญหาแบบยอมทำตามโดยปราศจากข้อโต้แย้งมากที่สุด รองลงมาคือ ระดับอารมณ์ร่วมต่ำ และผู้ใหญ่ตอนต้นที่มีระดับอารมณ์ร่วมปานกลางเลือกใช้วิธีแก้ปัญหาแบบยอมทำตามโดยปราศจากข้อโต้แย้งน้อยที่สุด

ตารางที่ 12 แสดงผลการทดสอบภายหลังด้วยการจับคู่เปรียบเทียบ (Paired Comparison) ระหว่างระดับอารมณ์ร่วม ในวิธีการแก้ปัญหาแบบหลีกเลี่ยงการคิดถึงและปฏิเสธปัญหา (วิธีที่ 4)

ระดับอารมณ์ร่วม	χ^2 (df=1)
ต่ำ - สูง	5.90
ต่ำ - ปานกลาง	0.18
ปานกลาง - สูง	4.00

$p^* < .001$

จากตารางที่ 12 พบว่า การเลือกวิธีแก้ปัญหแบบหลีกเลี่ยงการคิดถึงและปฏิเสธปัญหา ไม่แตกต่างกันเมื่อระดับอารมณ์ร่วมมีการเปลี่ยนแปลง กล่าวคือ ผู้ใหญ่ตอนต้นมีการเลือกใช้วิธีแก้ปัญหแบบหลีกเลี่ยงการคิดถึงและปฏิเสธปัญหา ในระดับอารมณ์ร่วมต่ำ ปานกลาง และสูง ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 13 แสดงผลการทดสอบภายหลังด้วยการจับคู่เปรียบเทียบ (Paired Comparison) ระหว่างระดับอารมณ์ร่วม ในวิธีการแก้ปัญหแบบเลือกใช้วิธีแก้ปัญหามากกว่า 1 วิธี หรือไม่ได้ใช้วิธีแก้ปัญหทั้ง 4 แบบ (วิธีที่ 5)

ระดับอารมณ์ร่วม	χ^2 (df=1)
ต่ำ - สูง	35.34*
ต่ำ - ปานกลาง	1.42
ปานกลาง - สูง	23.71*

$p^* < .001$

จากตารางที่ 13 พบว่า เมื่อระดับอารมณ์ร่วมเปลี่ยนจากต่ำเป็นสูง ผู้ใหญ่ตอนต้นมีการเลือกใช้วิธีแก้ปัญหแบบเลือกใช้วิธีแก้ปัญหามากกว่า 1 วิธี หรือไม่ได้ใช้วิธีแก้ปัญหทั้ง 4 แบบ (วิธีที่ 5) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 กล่าวคือในระดับอารมณ์ร่วมสูงผู้ใหญ่ตอนต้นมีการเลือกใช้วิธีแก้ปัญหแบบเลือกใช้วิธีแก้ปัญหามากกว่า 1 วิธี หรือไม่ได้ใช้วิธีแก้ปัญหทั้ง 4 แบบ มากกว่าในระดับอารมณ์ร่วมต่ำ การเลือกใช้วิธีแก้ปัญหามากกว่า 1 วิธี ในการวิจัยครั้งนี้พบว่า ผู้ใหญ่ตอนต้นเลือกใช้วิธีแก้ปัญหแบบวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้เหตุผล คู่กับการยอมทำตามโดยปราศจากข้อโต้แย้ง หรือเลือกใช้วิธีแก้ปัญหแบบวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้เหตุผล คู่กับการหลีกเลี่ยงการคิดถึงหรือปฏิเสธปัญหา

เมื่อระดับอารมณ์ร่วมเปลี่ยนจากปานกลางเป็นสูง ผู้ใหญ่ตอนต้นมีการเลือกวิธีแก้ปัญหแบบเลือกใช้วิธีแก้ปัญหามากกว่า 1 วิธี หรือไม่ได้ใช้วิธีแก้ปัญหทั้ง 4 แบบ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 กล่าวคือในระดับอารมณ์ร่วมสูงผู้ใหญ่ตอนต้นมีการเลือกใช้วิธีแก้ปัญหแบบเลือกใช้วิธีแก้ปัญหามากกว่า 1 วิธี หรือไม่ได้ใช้วิธีแก้ปัญหทั้ง 4 แบบ มากกว่าในผู้ใหญ่ตอนต้นที่มีระดับระดับอารมณ์ร่วมปานกลาง

นอกจากนี้พบว่าเมื่อระดับอารมณ์ร่วมเปลี่ยนจากต่ำเป็นปานกลาง ผู้ใหญ่ตอนต้นมีการเลือกวิธีแก้ปัญหาแบบแบบเลือกใช้วิธีแก้ปัญหามากกว่า 1 วิธี หรือไม่ได้ใช้วิธีแก้ปัญหาทั้ง 4 แบบ ไม่แตกต่างกัน