



## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการสังเคราะห์งานวิจัยเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน โดยใช้เทคนิคการวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญาภิมาน (meta-cognitive analysis) ตามแนวทางของ Snell และ Marsh และเทคนิคการวิเคราะห์อภิมาน (meta-analysis) ตามแนวทางของ Glass ซึ่งจะสังเคราะห์ทั้งงานวิจัยเชิงปริมาณและงานวิจัยเชิงคุณภาพ ผู้วิจัยเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 6 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของงานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์

ตอนที่ 2 การสังเคราะห์งานวิจัยเชิงคุณภาพด้วยการวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญาภิมาน

ตอนที่ 3 การสังเคราะห์งานวิจัยเชิงปริมาณด้วยการวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญาภิมาน

ตอนที่ 4 การสังเคราะห์งานวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพด้วยการวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญาภิมาน

ตอนที่ 5 การสังเคราะห์งานวิจัยเชิงปริมาณด้วยการวิเคราะห์อภิมาน

ตอนที่ 6 การเปรียบเทียบและสรุปผลการสังเคราะห์

เพื่อความสะดวกและการสื่อความหมายที่ชัดเจนมากขึ้น ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ใช้ตัวอักษรย่อและสัญลักษณ์ต่าง ๆ เพื่อใช้แทนค่าสถิติดังนี้

Mean	หมายถึง ค่าเฉลี่ย (mean)
SD	หมายถึง ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation)
Max	หมายถึง ค่าสูงสุด
Min	หมายถึง ค่าต่ำสุด
SK	หมายถึง ค่าความเบ้ (skewness)
KU	หมายถึง ค่าความโด่ง (kurtosis)
CV	หมายถึง ค่าสัมประสิทธิ์ของการกระจาย (coefficient of variation)
N	หมายถึง จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
t	หมายถึง ค่าสถิติวิเคราะห์ t-test
F	หมายถึง ค่าสถิติวิเคราะห์ F-test
r	หมายถึง ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (correlation coefficient)
$\bar{r}$	หมายถึง ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์
$\chi^2$	หมายถึง ค่าสถิติวิเคราะห์ $\chi^2$

ต้นฉบับ หน้าขาดหาย

เป็นวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโทมากที่สุด (ร้อยละ 82.86) ซึ่งเป็นส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยที่ไม่ได้รับทุนสนับสนุนการวิจัย (ร้อยละ 71.43)

คุณลักษณะงานวิจัยด้านวิธีวิทยาการวิจัยพบว่า งานวิจัยเชิงคุณภาพมีวัตถุประสงค์เพื่อบรรยาย ศึกษาและอธิบายมากที่สุด (ร้อยละ 90.91) ส่วนงานวิจัยเชิงปริมาณ มีวัตถุประสงค์เพื่อหาความสัมพันธ์มากที่สุด (ร้อยละ 45.83) งานวิจัยเชิงปริมาณส่วนมากมีแผนแบบการวิจัยเป็นการวิจัยเชิงสหสัมพันธ์ (ร้อยละ 25.71) สำหรับงานวิจัยเชิงคุณภาพทั้ง 11 เรื่องนั้น มีแบบแผนการวิจัย 3 ประเภท คือ วิจัยเชิงคุณภาพ วิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม และวิจัยเชิงคุณภาพผสม งานวิจัยเชิงปริมาณซึ่งส่วนที่เป็นเชิงคุณภาพศึกษาปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน งานวิจัยที่นำมาศึกษาส่วนมากไม่มีสมมติฐาน (ร้อยละ 45.71) สำหรับงานวิจัยที่มีสมมติฐานจะเป็นสมมติฐานที่ไม่มีทิศทางเป็นส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40) วิธีการสุ่มตัวอย่างสำหรับงานวิจัยเชิงปริมาณใช้วิธีการสุ่มอย่างง่ายมากที่สุด (ร้อยละ 31.48) สำหรับงานวิจัยเชิงคุณภาพใช้วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (ร้อยละ 28.57) ซึ่งผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ที่ได้จากงานวิจัยเชิงปริมาณ คือ คณะกรรมการสถานศึกษา (ร้อยละ 25) และผู้ปกครอง (ร้อยละ 25) งานวิจัยเชิงคุณภาพ คือ ผู้บริหาร ครู คณะกรรมการสถานศึกษา ผู้นำชุมชน ผู้ปกครองและ ประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 27.27) ซึ่งส่วนใหญ่จะศึกษาการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา หรือสังกัดสำนักงานการประถมศึกษามากที่สุด (ร้อยละ 51.43) ภูมิภาคที่ศึกษาส่วนใหญ่ ศึกษาการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนในภาคกลาง (ร้อยละ 31.43) รองลงมาคือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 22.86) สำหรับงานวิจัยเชิงคุณภาพที่ศึกษา 1 กรณีศึกษา (ร้อยละ 54.54) มีจำนวนใกล้เคียงกับงานวิจัยที่ศึกษา 2 กรณีศึกษา (ร้อยละ 45.46) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเชิงปริมาณส่วนใหญ่ คือ แบบสอบถาม และมีระยะเวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูลน้อยกว่า 1 เดือน สำหรับงานวิจัยเชิงคุณภาพใช้การสังเกตและสัมภาษณ์มากที่สุด และ ส่วนใหญ่มีระยะเวลาการเก็บรวบรวมข้อมูลมากกว่า 1 เดือน สำหรับงานวิจัยเชิงคุณภาพมีการตรวจสอบข้อมูลด้วยวิธีการตรวจสอบสามเส้าด้านแหล่งข้อมูลและวิธีวิทยาการวิจัยมากที่สุด (ร้อยละ 27.28) สำหรับงานวิจัยเชิงปริมาณมีการตรวจสอบความตรงตามเนื้อหามากที่สุด (ร้อยละ 70.83) และ มีการหาความเที่ยงโดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา ( $\alpha$  - coefficient) มากที่สุด (ร้อยละ 70.82) สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูล งานวิจัยเชิงปริมาณมีการวิเคราะห์สถิติบรรยายทุกเรื่อง และมีวิธีวิเคราะห์อื่น ๆ ที่มากที่สุดคือ การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (multiple regression) และการวิเคราะห์สหสัมพันธ์พหุคูณ (multiple correlation) (ร้อยละ 29.17) สำหรับงานวิจัยเชิงคุณภาพ ใช้การวิเคราะห์แบบอุปนัย (Induction analysis) วิเคราะห์จำแนกข้อมูล (typological analysis) และวิเคราะห์เปรียบเทียบ (constant comparison) มากที่สุด (ร้อยละ 18.18) และจะเห็นว่าในส่วนที่เป็นงานวิจัยเชิงคุณภาพมี

การวิเคราะห์ด้วย t-test, ANOVA เนื่องจากงานวิจัยนั้นมีแบบแผนการวิจัยผสมผสานเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพ

คุณลักษณะงานวิจัยด้านเนื้อหาสาระ ปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนแยกออกเป็น 3 ด้าน คือปัจจัยด้านชุมชน ปัจจัยด้านโรงเรียนและปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม พบว่า ปัจจัยที่ปรากฏในงานวิจัยเชิงปริมาณมากที่สุด คือ ปัจจัยด้านชุมชน (ร้อยละ 37.50) สำหรับงานวิจัยเชิงคุณภาพศึกษาปัจจัยทุกด้าน ปัจจัยด้านชุมชน ปัจจัยด้านโรงเรียนและปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม (ร้อยละ 90.91) งานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์ส่วนใหญ่ศึกษาในประเด็น ปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนมากที่สุด (ร้อยละ 40) รองลงมาคือ ศึกษาบทบาทของบุคคลต่าง ๆ ต่อการมีส่วนร่วม (ร้อยละ 37.14) โดยเฉพาะบทบาทของคณะกรรมการสถานศึกษา สำหรับตัวอย่างวัตถุประสงค์จากงานวิจัยเชิงคุณภาพ เช่น ศึกษาปัจจัย เงื่อนไข แนวทางและข้อเสนอแนะการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน จากงานวิจัยเชิงปริมาณเช่น ศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน

รายละเอียดของจำนวนและร้อยละของงานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์แยกตามประเภทงานวิจัย และตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัย ซึ่งเป็นตัวแปรจัดประเภทผู้วิจัยได้เสนอไว้ในตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์จำแนกตามประเภทงานวิจัยและตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัย

ตัวแปร คุณลักษณะงานวิจัย	จำนวนงานวิจัย (ร้อยละ)		
	เชิงคุณภาพ	เชิงปริมาณ	รวม
<u>คุณลักษณะด้านการพิมพ์และผู้วิจัย</u>			
1. ปีที่ผลิต			
1) ปี พ.ศ. 2530	-	1 (4.17)	1 (2.86)
2) ปี พ.ศ. 2533	-	1 (4.17)	1 (2.86)
3) ปี พ.ศ. 2535	-	1 (4.17)	1 (2.86)
4) ปี พ.ศ. 2538	1 (9.10)	-	1 (2.86)
5) ปี พ.ศ. 2540	2 (18.18)	2 (8.33)	4 (11.43)
6) ปี พ.ศ. 2542	2 (18.18)	1(4.17)	3 (8.57)
7) ปี พ.ศ. 2543	2 (18.18)	2 (8.33)	4 (11.43)
8) ปี พ.ศ. 2544	2 (18.18)	4 (16.67)	6 (17.14)
9) ปี พ.ศ. 2545	2 (18.18)	5 (20.82)	7 (20.00)
10) ปี พ.ศ. 2546	-	4(16.67)	4 (11.43)
11) ปี พ.ศ. 2547	-	3 (12.50)	3 (8.57)
รวม	11	24	35 (100.00)

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ตัวแปร คุณลักษณะงานวิจัย	จำนวนงานวิจัย (ร้อยละ)		
	เชิงคุณภาพ	เชิงปริมาณ	รวม
<b>2. สถาบันที่ผลิต</b>			
1) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	3 (27.28)	2(8.33)	5(14.29)
2) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	1 (9.09)	7 (29.17)	8(22.86)
3) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	-	3 (12.50)	3 (8.57)
4) มหาวิทยาลัยศิลปากร	-	5 (20.83)	5 (14.29)
5) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	2 (18.18)	-	2 (5.71)
6) มหาวิทยาลัยขอนแก่น	1 (9.09)	3 (12.50)	4 (11.43)
7) มหาวิทยาลัยมหิดล	1 (9.09)	1 (4.17)	2 (5.71)
8) มหาวิทยาลัยนครสวรรค์	2 (18.18)	-	2 (5.71)
9) มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	-	1 (4.17)	1 (2.86)
10) สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	-	2 (8.33)	2 (5.71)
11) งานวิจัยทั่วไป	1 (9.09)	-	1 (2.86)
รวม	11(100.00)	24(100.00)	35 (100.00)
<b>3. คณะที่ผลิต</b>			
1) ครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์	8 (72.73)	16 (66.67)	24 (68.57)
2) ศิลปศาสตร์	2 (18.18)	5 (20.83)	7 (20.00)
3) สังคมวิทยา/พัฒนาสังคม	1 (9.09)	3 (12.50)	4 (11.43)
รวม	11	24	35 (100.00)
<b>4. สาขาวิชาที่ผลิต</b>			
1) บริหารการศึกษา	4 (36.36)	11 (45.84)	15 (42.86)
2) พัฒนาสังคม/พัฒนศึกษา	4 (36.36)	5 (20.83)	9 (25.71)
3) การศึกษานอกโรงเรียน	2 (18.18)	2 (8.33)	4 (11.43)
4) วิจัยการศึกษา	1 (9.10)	1(4.17)	2 (5.71)
5) การศึกษาผู้ใหญ่	-	3 (12.50)	3 (8.57)
6) อื่น ๆ (ปฐมวัย/ประชากร)	-	2 (8.33)	2 (5.71)
รวม	11(100.00)	24(100.00)	35 (100.00)
<b>5. เพศของผู้วิจัย</b>			
1) หญิง	4 (36.36)	9 (37.50)	13 (37.14)
2) ชาย	7 (63.64)	15 (62.50)	22 (62.86)
รวม	11(100.00)	24 (100.00)	35 (100.00)

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ตัวแปร คุณลักษณะงานวิจัย	จำนวนงานวิจัย (ร้อยละ)		
	เชิงคุณภาพ	เชิงปริมาณ	รวม
<b>6. ระดับงานวิจัย</b>			
1) ปรินญาโท	7 (63.64)	22 (91.67)	29 (82.86)
2) ปรินญาเอก	3 (27.27)	2 (8.33)	5 (14.29)
3) งานวิจัยทั่วไป	1 (9.09)	-	1 (2.86)
รวม	11 (100.00)	24 (100.00)	35 (100.00)
<b>7. ทนสนับสนุนการวิจัย</b>			
1) ไม่ได้ทุน	7 (63.64)	18 (75.00)	25 (71.43)
2) ได้ทุน	4 (36.36)	6 (25.00)	10 (28.71)
รวม	11 (100.00)	24 (100.00)	35 (100.00)
<b>คุณลักษณะด้านวิธีวิทยาการวิจัย</b>			
<b>1. วัตถุประสงค์</b>			
1) บรรยาย / ศึกษา / อธิบาย	10 (90.91)	2 (8.33)	12 (34.28)
2) เปรียบเทียบ	1 (9.09)	6 (25.00)	7 (20.00)
3) หาความสัมพันธ์	-	11 (45.83)	11 (31.43)
4) เปรียบเทียบและ หาความสัมพันธ์	-	3 (12.50)	3 (8.57)
5) หาความสัมพันธ์และ สัจเคราะห์	-	1 (4.17)	1(2.86)
6) วิจัยและพัฒนา	-	1 (4.17)	1(2.86)
รวม	11 (100.00)	24 (100.00)	35 (100.00)
<b>2. แบบแผนการวิจัย</b>			
1) การวิจัยเชิงบรรยาย/สำรวจ	-	5 (20.83)	5 (14.29)
2) การวิจัยเชิงเปรียบเทียบ	-	6 (25.00)	6 (17.14)
3) การวิจัยเชิงสหสัมพันธ์	-	9 (37.50)	9 (25.71)
4) การวิจัยเชิงเปรียบเทียบและเชิงสหสัมพันธ์	-	2 (8.33)	2 (5.71)
5) การวิจัยและพัฒนา	-	1 (4.17)	1 (2.86)
6) การวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม	2 (18.18)	-	2 (5.71)
7) การวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ	4 (36.36)	1 (4.17)	5 (14.29)
8) การวิจัยเชิงคุณภาพ	5 (45.46)	-	6 (17.14)
รวม	11 (100.00)	24 (100.00)	35 (100.00)

## ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ตัวแปร คุณลักษณะงานวิจัย	จำนวนงานวิจัย (ร้อยละ)		
	เชิงคุณภาพ	เชิงปริมาณ	รวม
3. ประเภทสมมติฐาน			
1) ไม่มีสมมติฐาน	11 (100.00)	5 (20.83)	16 (45.71)
2) มีทิศทาง	-	4 (16.67)	4 (11.43)
3) ไม่มีทิศทาง	-	14 (58.33)	14 (40.00)
4) มีทิศทางและไม่มีทิศทาง	-	1 (4.17)	1 (2.86)
รวม	11 (100.00)	24 (100.00)	35 (100.00)
4. วิธีการเลือกผู้ให้ข้อมูล/ วิธีการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง			
1) ประชากร	-	1 (4.17)	1 (2.86)
2) เลือกเจาะจง	9 (81.82)	1 (4.17)	10 (28.57)
3) สุ่มแบบง่าย	1 (9.09)	10 (41.66)	11 (31.43)
4) สุ่มแบบเป็นระบบ	-	1 (4.17)	1 (2.86)
5) สุ่มแบบแบ่งชั้น	-	6 (25.00)	6 (17.14)
6) สุ่มแบบหลายขั้นตอน	-	4 (16.66)	4 (11.43)
7) ไม่ระบุ	1(9.09)	1 (4.17)	2 (5.71)
รวม	11 (100.00)	24 (100.00)	35 (100.00)
5. สถานภาพกลุ่มตัวอย่าง / ผู้ให้ข้อมูล			
1) ผู้บริหาร	-	1 (4.17)	1(2.86)
2) ผู้นำชุมชน	-	5 (20.83)	5 (14.29)
3) ผู้ปกครอง	-	6 (25.00)	6 (17.14)
4) คณะกรรมการสถานศึกษา	-	6 (25.00)	6 (17.14)
5) ประชาชนทั่วไป	1 (9.09)	1 (4.17)	2 (5.71)
6) ผู้บริหาร ครู	-	1 (4.17)	1 (2.86)
7) ผู้บริหาร ผู้ปกครอง	-	1 (4.17)	1 (2.86)
8) ผู้นำชุมชน ผู้ปกครอง ประชาชนทั่วไป	-	1 (4.17)	1 (2.86)
9) ผู้บริหาร ครู คณะกรรมการสถานศึกษา ผู้นำชุมชน ผู้ปกครอง ประชาชนทั่วไป	3 (27.27)	-	3 (8.57)
10) ผู้บริหาร ครู ผู้นำชุมชน	1 (9.09)	1 (4.17)	2 (5.71)
11) ผู้บริหาร ครู ผู้นำชุมชน ประชาชนทั่วไป	1 (9.09)	-	1 (2.86)
12) ผู้บริหาร ครู ผู้นำชุมชน ผู้ปกครอง	1 (9.09)	-	1 (2.86)
13) ผู้บริหาร ผู้นำชุมชน ประชาชนทั่วไป	1 (9.09)	-	1 (2.86)
14) ครู คณะกรรมการสถานศึกษา ผู้นำชุมชน ผู้ปกครอง ประชาชนทั่วไป	1 (9.09)	-	1 (2.86)

## ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ตัวแปร คุณลักษณะงานวิจัย	จำนวนงานวิจัย		
	เชิงคุณภาพ	เชิงปริมาณ	รวม
15) ครู คณะกรรมการสถานศึกษา ผู้ปกครอง ประชาชนทั่วไป	1 (9.09)	-	1 (2.86)
16) ผู้บริหาร ครู คณะกรรมการสถานศึกษา ผู้นำชุมชน ผู้ปกครอง ประชาชนทั่วไป	1 (9.09)	1 (4.17)	2 (5.71)
รวม	11 (100.00)	24 (100.00)	35 (100.00)
6. สังเกต			
1) สำนักงานการประถมศึกษา	5 (45.46)	13 (54.17)	18 (51.43)
2) กรมสามัญศึกษา	-	3 (12.50)	3 (8.57)
3) กรมอาชีวศึกษา	-	1 (4.17)	1 (2.86)
4) กรมการศึกษานอกโรงเรียน	-	4 (16.67)	5 (11.43)
5) สำนักงานการศึกษาขั้นพื้นฐาน	4 (36.36)	2 (8.33)	6 (17.14)
6) มากกว่า 1 สังเกต หรือ (ไม่ระบุ)	2 (18.18)	1 (4.17)	3 (8.57)
รวม	11 (100.00)	24(100.00)	35 (100.00)
7. ภูมิภาคที่ศึกษา			
1) ภาคเหนือ	3 (27.28)	1(4.17)	4 (11.43)
2) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	2 (18.18)	6 (25.00)	8 (22.86)
3) ภาคกลาง	4 (36.36)	7(29.26)	11 (31.43)
4) ภาคตะวันออก	-	1(4.17)	1 (2.86)
5) ภาคตะวันตก	-	3 (12.50)	3 (8.57)
6) ภาคใต้	-	2 (8.33)	2 (5.71)
7) กรุงเทพฯ	2 (18.18)	3 (12.50)	5 (14.29)
8) ทั่วประเทศ	-	1(4.17)	1 (2.86)
รวม	11 (100.00)	24(100.00)	35 (100.00)
8. จำนวนกรณีศึกษา			
1) 1 กรณีศึกษา	6 (54.54)	-	6 (54.54)
2) 2 กรณีศึกษา	5 (45.46)	-	5 (45.46)
รวม	11 (100.00)	-	11 (100.00)



ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ตัวแปร คุณลักษณะงานวิจัย	จำนวนงานวิจัย		
	เชิงคุณภาพ	เชิงปริมาณ	รวม
9 .เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย			
1) แบบสอบถาม	-	20 (83.32)	20 (57.14)
2) แบบสอบถาม การสัมภาษณ์	-	1 (4.17)	1(2.86)
3) แบบสอบถาม แบบสอบ/วัด	-	1 (4.17)	1(2.86)
4) การสัมภาษณ์	1 (9.09)	1(4.17)	2(5.71)
5) แบบสังเกต การสัมภาษณ์	3 (27.27)	-	3 (8.57)
6) แบบสอบถาม แบบสังเกต การสัมภาษณ์ แบบสอบ/วัด สนทนากลุ่ม	-	1 (4.17)	1(2.86)
7) แบบสังเกต การสัมภาษณ์ ศึกษาเอกสาร	1 (9.09)	-	1(2.86)
8) แบบสอบถาม แบบสังเกต การสัมภาษณ์	1 (9.09)	-	1(2.86)
9) แบบสอบถาม การสัมภาษณ์ สนทนากลุ่ม	1 (9.09)	-	1(2.86)
10) แบบสังเกต การสัมภาษณ์ สนทนากลุ่ม	2 (18.18)	-	2(5.71)
11) แบบสังเกต การสัมภาษณ์ สนทนากลุ่ม ศึกษาเอกสาร	1 (9.09)	-	1(2.86)
12) แบบสอบถาม แบบสังเกต การสัมภาษณ์ สนทนากลุ่มศึกษาเอกสาร	1 (9.09)	-	1(2.86)
รวม	11 (100.00)	24(100.00)	35(100.00)
10. ระยะเวลาการเก็บข้อมูล			
1) น้อยกว่า 1 เดือน	-	9 (37.50)	9 (25.71)
2) 1 - 3 เดือน	2 (18.18)	2 (8.33)	4 (11.43)
3) มากกว่า 3 - 6 เดือน	2 (18.18)	-	2 (5.71)
4) มากกว่า 6 - 9 เดือน	3 (27.28)	-	3 (8.57)
5) มากกว่า 9 - 12 เดือน	2 (18.18)	-	2 (5.71)
6) มากกว่า 12 เดือน	1 (9.09)	-	1 (2.87)
7) ไม่ระบุ	1 (9.09)	13 (51.17)	14 (40.00)
รวม	11 (100.00)	24 (100.00)	35 (100.00)

ตาราง 4.1 (ต่อ)

ตัวแปร คุณลักษณะงานวิจัย	จำนวนงานวิจัย		
	เชิงคุณภาพ	เชิงปริมาณ	รวม
11. การตรวจสอบข้อมูล			
1) การตรวจสอบสามเส้าด้านแหล่งข้อมูล	2 (18.18)	-	2 (18.18)
2) การตรวจสอบสามเส้าด้านแหล่งข้อมูล และด้านผู้เก็บข้อมูล	2 (18.18)	-	2 (18.18)
3) การตรวจสอบสามเส้าด้านแหล่งข้อมูล และด้านวิธีวิทยาการวิจัย	3 (27.28)	-	3 (27.28)
4) การตรวจสอบสามเส้าด้านแหล่งข้อมูล ด้านผู้เก็บข้อมูล และด้านวิธีวิทยาการวิจัย	2 (18.18)	-	2 (18.18)
5) ไม่ระบุ	2 (18.18)	-	2 (18.18)
รวม	11 (100.00)	-	11 (100.00)
12. ชนิดความตรง			
1) ความตรงตามเนื้อหา	-	17 (70.83)	17 (70.83)
2) ความตรงเชิงเนื้อหาและโครงสร้าง	-	1 (4.17)	1 (4.17)
3) ความตรงเชิงพินิจ	-	2 (8.33)	2 (8.33)
4) ไม่ระบุ	-	4 (16.67)	4 (16.67)
รวม	-	24 (100.00)	24 (100.00)
13. ชนิดความเที่ยง			
1) Split – half	-	1 (4.17)	1 (4.17)
2) Kuder – Richardson	-	1 (4.17)	1 (4.17)
3) $\alpha$ - coefficient	-	17 (70.82)	17 (70.82)
4) correlation	-	1 (4.17)	1 (4.17)
5) ไม่ระบุ	-	4 (16.67)	4 (16.67)
รวม	-	24 (100.00)	24 (100.00)
14 .การวิเคราะห์ข้อมูล			
1) content analysis	1 (9.09)	-	1 (4.17)
2) Induction analysis	1 (9.09)	-	1 (4.17)
3) typological analysis	1 (9.09)	-	1 (4.17)
4) disscourse analysis	1 (9.09)	-	1 (4.17)
5) Induction analysis , typological analysis	1 (9.09)	-	1 (4.17)
6) Induction analysis, constant comparison	1 (9.09)	-	1 (4.17)

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ตัวแปร คุณลักษณะงานวิจัย	จำนวนงานวิจัย		
	เชิงคุณภาพ	เชิงปริมาณ	รวม
7) componential analysis, Induction analysis	1 (9.09)	-	1 (4.17)
8) Induction analysis, typological analysis, constant comparison	2 (18.18)	-	2 (8.33)
9) content analysis, descriptive stat	1 (9.09)	-	1 (4.17)
10) content analysis, t-test, ANOVA	1 (9.09)	-	1 (4.17)
11) content analysis ,descriptive stat, $\chi^2 - test$	-	1 (4.17)	1 (4.17)
12) content analysis, descriptive stat multiple corr, reg	-	1 (4.17)	1 (4.17)
13) content analysis, descriptive stat, t-test ANOVA	-	1 (4.17)	1 (4.17)
14) content analysis , descriptive stat, simple corr, reg	-	1 (4.17)	1 (4.17)
15) descriptive stat, t-test	-	2 (8.33)	2 (8.33)
16) descriptive stat, ANOVA	-	2 (8.33)	2 (8.33)
17) descriptive stat, t-test, ANOVA	-	1 (4.17)	1 (4.17)
18) descriptive stat, simple corr, reg	-	2 (8.33)	2 (8.33)
19) descriptive stat, multiple corr, reg	-	7 (29.17)	7 (20.00)
20) descriptive stat, simple corr, reg multiple corr, reg	-	1 (4.17)	1 (4.17)
21) descriptive stat, t-test, multiple corr, reg	-	1 (4.17)	1 (4.17)
22) descriptive stat, t-test ,ANOVA, simple corr, reg	-	1 (4.17)	1 (4.17)
23) descriptive stat, $\chi^2 - test$	-	1 (4.17)	1 (4.17)
24) descriptive stat, Z-test , t-test, simple corr, reg	-	1 (4.17)	1 (4.17)
25) descriptive stat, factor analysis, path analysis	-	1 (4.17)	1 (4.17)
	11 (100.00)	24 (100.00)	35 (100.00)

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ตัวแปร คุณลักษณะงานวิจัย	จำนวนงานวิจัย		
	เชิงคุณภาพ	เชิงปริมาณ	รวม
<b>คุณลักษณะด้านเนื้อหาสาระ</b>			
1. ปัจจัยการมีส่วนร่วม			
1) ปัจจัยด้านชุมชน	-	9 (37.50)	9 (25.71)
2) ปัจจัยด้านโรงเรียน	-	7 (29.17)	7 (20.00)
3) ปัจจัยด้านชุมชน ปัจจัยด้านโรงเรียน	1 (9.09)	8 (33.33)	9 (25.71)
4) ปัจจัยด้านชุมชน ปัจจัยด้านโรงเรียน และ ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม	10 (90.91)	-	10 (28.58)
รวม	11 (100.00)	24(100.00)	35(100.00)
<b>3. ประเด็นที่ศึกษา</b>			
1) ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียน กับชุมชน	4 (36.36)	10(41.67)	14 (40.00)
2) สภาพทั่วไป ลักษณะการดำเนินการ ทิศนะ ความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วม	5 (45.45)	2 (8.33)	7 (20.00)
3) พัฒนารูปแบบการศึกษา/การพัฒนาชุมชน	1 (9.09)	1(4.17)	2 (5.71)
4) บทบาทของบุคคลต่าง ๆต่อการมีส่วนร่วม	1 (9.09)	11 (45.83)	12 (34.29)
4.1 คณะกรรมการสถานศึกษา	1(9.09)	4 (16.67)	5 (14.29)
4.2 ผู้นำชุมชน	-	1 (4.17)	1 (2.86)
4.3 ผู้ปกครอง	-	4 (16.67)	4 (11.43)
4.4 ผู้บริหาร	-	2 (8.33)	2 (5.71)
รวม	11 (100.00)	24 (100.00)	35 (100.00)
4. วัตถุประสงค์ในการศึกษา	<b>งานวิจัยเชิงคุณภาพ</b>	<b>งานวิจัยเชิงปริมาณ</b>	
ตัวอย่างการตั้งวัตถุประสงค์ของ งานวิจัยแต่ละประเภท	1) ศึกษาสภาพทั่วไปลักษณะ กระบวนการทำงาน ระดับการมี ส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน	1) ศึกษาปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ กับการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับ ชุมชน	
	2) ศึกษาปัจจัย เงื่อนไข แนวทาง และข้อเสนอแนะการมีส่วนร่วมของ โรงเรียนกับชุมชน	2) ศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการ มีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน	
	3) ศึกษาบทบาทของบุคลากรของ ชุมชนและโรงเรียนในการมีส่วนร่วม จัดการศึกษา	3) เปรียบเทียบคุณลักษณะต่างๆ ของบุคคลต่อการมีส่วนร่วมของ โรงเรียนกับชุมชน	

## 1.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยที่เป็นตัวแปร ต่อเนื่อง

งานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์ทั้ง 35 เรื่อง มีจำนวนหน้าทั้งหมดเฉลี่ย 168 หน้า มีจำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวกเฉลี่ย 140 หน้า มีการแจกแจงของข้อมูลในลักษณะเบ้ขวา ( $sk = 1.07$  และ  $1.12$ ) แสดงว่า จำนวนหน้าส่วนใหญ่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของข้อมูล และมีลักษณะการแจกแจงข้อมูลสูงกว่าโค้งปกติ ( $ku = .38$  และ  $.45$ ) สำหรับงานวิจัยเชิงปริมาณ มีจำนวนสมมติฐานเฉลี่ย 3-4 ข้อ การแจกแจงข้อมูลมีลักษณะเบ้ขวา ( $sk = .87$ ) จำนวนสมมติฐานส่วนใหญ่มีค่าต่ำกว่าค่าเฉลี่ย และมีลักษณะการแจกแจงข้อมูล ต่ำกว่าโค้งปกติ ( $ku = -.26$ ) งานวิจัยทั้งหมดที่นำมาสังเคราะห์มีขนาดกลุ่มตัวอย่างเฉลี่ย 305 คน การแจกแจงข้อมูลมีลักษณะเบ้ขวา ( $sk = 3.01$ ) ขนาดกลุ่มตัวอย่างของงานวิจัยส่วนใหญ่มีค่า และมีลักษณะการแจกแจงข้อมูลสูงกว่าโค้งปกติ ( $ku = 12.24$ ) จำนวนเครื่องมือที่ใช้มีเฉลี่ย 1-2 เครื่องมือ การแจกแจงข้อมูลมีลักษณะเบ้ขวา ( $sk = 1.36$ ) จำนวนเครื่องมือส่วนใหญ่มีค่าต่ำกว่าค่าเฉลี่ย และมีลักษณะการแจกแจงข้อมูลสูงกว่าโค้งปกติ ( $ku = .95$ ) จำนวนวิธีวิเคราะห์ข้อมูลใช้ 2-3 วิธี การแจกแจงข้อมูลมีลักษณะเบ้ขวา ( $sk = .19$ ) จำนวนวิธีวิเคราะห์ข้อมูลส่วนใหญ่มีค่าต่ำกว่าค่าเฉลี่ย และมีลักษณะการแจกแจงข้อมูลต่ำกว่าโค้งปกติ ( $ku = -.54$ ) และสำหรับความเที่ยงมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ  $.94$  ซึ่งอยู่ในเกณฑ์สูง การแจกแจงข้อมูลมีลักษณะเบ้ซ้าย ( $sk = -.94$ ) ค่าความเที่ยงส่วนใหญ่มีค่าสูงกว่าค่าเฉลี่ย และมีลักษณะการแจกแจงข้อมูลต่ำกว่าโค้งปกติ ( $ku = -.08$ ) คะแนนการประเมินงานวิจัยทั้ง 35 เล่ม พบว่างานวิจัยมีคุณภาพอยู่ในระดับดี ( $\bar{x} = 3.03$ ) และมีคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 2.57 ถึง 3.59 โดยคะแนนการประเมินงานวิจัยมีการแจกแจงของข้อมูลในลักษณะเบ้ขวา ( $sk = .36$ ) แสดงว่า คุณภาพงานวิจัยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของข้อมูล และมีลักษณะการแจกแจงข้อมูลต่ำกว่าโค้งปกติ ( $ku = -.15$ )

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การกระจายของคุณลักษณะงานวิจัย พบว่า คุณลักษณะงานวิจัยมีค่าสัมประสิทธิ์การกระจายตั้งแต่ 4.26 ถึง 102.20 และส่วนใหญ่มีการกระจายของข้อมูลค่อนข้างมาก (ค่าสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่า 20) โดยคุณลักษณะงานวิจัยที่มีค่าสัมประสิทธิ์การกระจายมากที่สุด คือ ขนาดกลุ่มตัวอย่าง รองลงมาคือ จำนวนสมมติฐาน และคุณลักษณะงานวิจัยที่มีค่าสัมประสิทธิ์การกระจายน้อยที่สุด คือ ค่าความเที่ยง รองลงมา คือ คะแนนการประเมินงานวิจัย ซึ่งได้แสดงค่าสถิติพื้นฐานไว้ในตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรคุณลักษณะที่เป็นตัวแปรต่อเนื่อง

ตัวแปร	N	mean	SD	CV	min	max	Sk	Ku
1. จำนวนหน้าทั้งหมด	35	168.06	72.24	42.99	80	361	1.07	.38
2. จำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวก	35	140.14	61.19	43.66	65	297	1.12	.45
3. จำนวนสมมติฐาน	24	3.29	3.16	96.05	0	10	.87	-.26
4. ขนาดกลุ่มตัวอย่าง	32	305.22	311.93	102.20	23	1687	3.01	12.24
5. จำนวนเครื่องมือ	35	1.80	1.21	67.22	1	5	1.36	.95
6. จำนวนวิธีวิเคราะห์	35	2.40	.88	36.67	1	4	.19	-.54
7. ค่าความเที่ยง	20	.94	.04	4.26	.85	.99	-.94	-.08
8. คะแนนการประเมินงานวิจัย	35	3.03	.27	8.91	2.57	3.59	.36	-.15

### 1.3 ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยเชิงคุณภาพและงานวิจัยเชิงปริมาณ

ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย พบว่า งานวิจัยเชิงคุณภาพมีคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับดีมาก ( $\bar{x} = 3.25$ ) และมีคะแนนเฉลี่ยในแต่ละประเด็นตั้งแต่ 2.19 ถึง 3.71 ซึ่งสูงกว่างานวิจัยเชิงปริมาณที่มีคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับดี ( $\bar{x} = 2.71$ ) และมีคะแนนเฉลี่ยในแต่ละประเด็นตั้งแต่ 2.14 ถึง 3.54 และเมื่อแยกตามประเด็นการประเมินงานวิจัยพบว่า งานวิจัยเชิงปริมาณและงานวิจัยเชิงคุณภาพมีคุณภาพใกล้เคียงกัน ยกเว้นประเด็นผลการวิเคราะห์ซึ่งงานวิจัยเชิงคุณภาพมีคุณภาพงานวิจัยในระดับดีมาก ( $\bar{x} = 3.54$ ) ส่วนงานวิจัยเชิงปริมาณมีคุณภาพงานวิจัยในระดับดี ( $\bar{x} = 2.52$ ) และประเด็นการสรุปอภิปรายผล/ข้อเสนอแนะพบว่างานวิจัยเชิงคุณภาพมีคุณภาพงานวิจัยในระดับดีมาก ( $\bar{x} = 3.04$ ) ส่วนงานวิจัยเชิงปริมาณคุณภาพงานวิจัยในระดับดี ( $\bar{x} = 2.58$ ) สำหรับประเด็นที่มีความสอดคล้องกันได้แก่ ประเด็นความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาวิจัย มีคุณภาพงานวิจัยในระดับดีมาก ประเด็นการกำหนดกรอบความคิดในการวิจัยมีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง ประเด็นเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีคุณภาพงานวิจัยในระดับดี ประเด็นระเบียบวิธีวิจัย เกณฑ์การคัดเลือกกลุ่มตัวอย่าง เครื่องมือและการเก็บรวบรวมข้อมูล มีคุณภาพงานวิจัยในระดับดีมาก การออกแบบการวิเคราะห์ข้อมูลและการนำเสนอรายงานการวิจัย มีคุณภาพงานวิจัยในระดับดี เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การกระจายของประเด็นการประเมินงานวิจัย พบว่า ประเด็นการประเมินงานวิจัยมีค่าสัมประสิทธิ์การกระจายตั้งแต่ 7.91 ถึง 31.51 และส่วนใหญ่มีการกระจายของข้อมูลค่อนข้างต่ำ (ค่าสัมประสิทธิ์การกระจายน้อยกว่า 20) ยกเว้นประเด็นการกำหนดกรอบความคิดในการวิจัยซึ่งพบว่าผลการประเมินงานวิจัยทั้งงานวิจัยเชิงปริมาณและงานวิจัยเชิงคุณภาพมีสัมประสิทธิ์การกระจายค่อนข้างมาก (ค่าสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่า 20) สำหรับประเด็นที่มีค่าสัมประสิทธิ์การกระจายน้อยที่สุด คือ ประเด็นเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เมื่อพิจารณาคุณภาพงานวิจัย

โดยรวม พบว่า งานวิจัยเชิงคุณภาพมีสัมประสิทธิ์การกระจายค่อนข้างต่ำ ( $CV=13.85$ ) แต่งานวิจัยเชิงปริมาณมีสัมประสิทธิ์การกระจายค่อนข้างมาก ( $CV=20.29$ ) ซึ่งแสดงรายละเอียดในตารางที่ 4.3 (เกณฑ์การประเมินงานวิจัยเสนอไว้ใน ภาคผนวก จ)

**ตารางที่ 4.3** ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยเชิงคุณภาพและงานวิจัยเชิงปริมาณ

ประเด็น	Mean	S.D.	CV%	min	max	Sk	Ku	ความหมาย
1. ความเป็นมาและ ความสำคัญของปัญหาวิจัย	3.44	.36	10.47	2.67	4.00	-.80	.90	ดีมาก
2. การกำหนดกรอบความคิด ในการวิจัย	2.19	.69	31.51	1.33	3.33	.30	-1.29	ปานกลาง
3. เอกสารและงานวิจัยที่ เกี่ยวข้อง	2.78	.22	7.91	2.33	3.00	-.44	-.34	ดี
4. วิธีดำเนินการวิจัย	2.71	.30	11.07	2.33	3.33	.52	-.23	ดี
4.1 ระเบียบวิธีวิจัย	3.42	.36	10.53	3.00	4.00	.26	-.69	ดีมาก
4.2 เกณฑ์การคัดเลือก กลุ่มตัวอย่าง	3.44	.31	9.01	3.00	4.00	.06	-.09	ดีมาก
4.3 เครื่องมือและการเก็บ รวบรวมข้อมูล	3.71	.33	8.89	3.00	4.00	-.74	-.19	ดีมาก
4.4 การออกแบบการ วิเคราะห์ข้อมูล	3.46	.46	13.30	2.50	4.00	-.53	-.39	ดีมาก
5. ผลการวิเคราะห์	3.69	.36	9.76	3.00	4.00	-1.22	.68	ดีมาก
6. การสรุปอภิปรายผลและ ข้อเสนอแนะ	3.42	.40	11.70	2.67	4.00	-.53	-.25	ดีมาก
7. การนำเสนอรายงานการวิจัย	2.83	.44	15.55	2.00	3.50	-.14	-.25	ดี
8. คุณภาพโดยรวม	2.83	.46	16.25	2.00	3.50	-.36	-.47	ดี
	3.54	.45	12.71	2.50	4.00	-1.08	1.49	ดีมาก
	2.52	.38	15.78	2.00	3.50	1.28	2.79	ดี
	3.04	.55	18.09	2.25	4.00	.48	-.77	ดีมาก
	2.58	.49	18.99	1.50	3.50	-.06	.15	ดี
	2.88	.43	14.93	2.50	3.50	.57	-1.45	ดี
	2.88	.58	20.14	1.50	4.00	-.58	.47	ดี
	3.25	.45	13.85	3.00	4.00	1.33	-.33	ดีมาก
	2.71	.55	20.29	2.00	4.00	-.09	-.41	ดี

หมายเหตุ ตัวเลขแถวบน เป็นข้อมูลคุณภาพของงานวิจัยเชิงคุณภาพ

ตัวเลขแถวล่างเป็นข้อมูลคุณภาพของงานวิจัยเชิงปริมาณ

## ตอนที่ 2 การสังเคราะห์งานวิจัยเชิงคุณภาพด้วยการวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญา อภิมาน (Meta-cognitive analysis)

การสังเคราะห์งานวิจัยด้วยการวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญาอภิมาน เป็นวิธีการสังเคราะห์งานวิจัยที่เริ่มต้นด้วยการสังเคราะห์เชิงคุณภาพ เพื่อเสนอข้อค้นพบที่ไม่สามารถอธิบายด้วยวิธีการเชิงปริมาณและเป็นการแปลงข้อมูลเชิงคุณภาพให้เป็นข้อมูลเชิงปริมาณ เพื่อนำไปวิเคราะห์ในขั้นตอนต่อไป ดังนั้นผู้วิจัยจึงเลือกวิธีการสังเคราะห์การวิจัยชาติพันธุ์วรรณนาอภิมานในการสังเคราะห์เชิงคุณภาพ เพราะวิธีการดังกล่าวเป็นวิธีที่มีระบบ และมีความเป็นปรนัยสูงกว่าวิธีการสังเคราะห์เชิงคุณภาพแบบพรรณนาหรือแบบดั้งเดิม สำหรับการนำเสนอผลการสังเคราะห์งานวิจัย ผู้วิจัยแบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ ผลการสังเคราะห์ด้วยวิธีการเชิงคุณภาพ ซึ่งใช้การวิจัยชาติพันธุ์วรรณนาอภิมาน และผลการสังเคราะห์งานวิจัยด้วยวิธีการทางสถิติ

### 2.1 ผลการสังเคราะห์ด้วยวิธีการเชิงคุณภาพ

ผลการสังเคราะห์งานวิจัยด้วยวิธีวิจัยชาติพันธุ์วรรณนาอภิมาน จากงานวิจัยทั้งหมด 11 เรื่อง โดยใช้วิธีการแปลความทั้ง 3 ลักษณะ ประกอบด้วย การแปลความหมายเทียบกลับไปกลับมา (reciprocal translation) การแปลความหมายเชิงหักล้าง (refutations translation) และการแปลความเพื่อเสนอประเด็นการโต้แย้ง (build a line of argument) โดยมีรายละเอียดของผลการสังเคราะห์ดังนี้ (ตัวเลขในวงเล็บแสดงให้ทราบว่าประเด็นอุปมานั้น ๆ มาจากงานวิจัยเล่มใด)

#### 2.1.1 ผลการสังเคราะห์การแปลความหมายเทียบกลับไปกลับมา (reciprocal translation)

จากการเปรียบเทียบประเด็นอุปมา (metaphor) ของปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน พบว่าปัจจัยคุณลักษณะบุคคลในชุมชน และปัจจัยการปฏิบัติงานของโรงเรียนมีความสอดคล้องกันของงานวิจัยที่นำมาศึกษาทั้ง 11 เรื่อง โดยมีรายละเอียดดังนี้

##### 1) ปัจจัยคุณลักษณะบุคคลในชุมชน

จากการสังเคราะห์งานวิจัยทั้ง 11 เรื่อง โดยการเปรียบเทียบประเด็นอุปมาพบว่า ปัจจัยคุณลักษณะบุคคลในชุมชนในประเด็น ความรู้สึกเป็นเจ้าของโรงเรียนเป็นคุณลักษณะที่มีความสอดคล้องกันมากที่สุด ดังเสนอไว้ในภาคผนวก ค และจะเห็นได้จากความคิดเห็นต่าง ๆ ดังนี้ “คนส่วนใหญ่เป็นศิษย์เก่าของโรงเรียนและพูดถึงโรงเรียนแห่งนี้ด้วยคำพูดว่า โรงเรียนของเรา (1)” “ผมไม่คิดว่าใครเป็นเจ้าของโรงเรียน แต่คิดว่าโรงเรียนเป็นของส่วนรวม...โรงเรียนเป็นของพวกเรา เป็นของลูกหลาน (4)” “มีการเข้าออกโรงเรียนได้เสมือนบ้านของตนเอง...สนทนาทักทายครูเสมือนญาติของตน (8)” “ประชาชนในชุมชนมีความรู้สึกเป็นส่วนหนึ่งของโรงเรียนและเห็นปัญหาของโรงเรียนว่าเป็นปัญหาของชุมชน (9)” “ความรู้สึกเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมเป็นเจ้าของโรงเรียน...



สามารถสร้างพลังในการพัฒนาโรงเรียนได้อย่างรวดเร็ว (10)" และ "เรามีจิตสำนึก เรามีต้นแบบมาเป็นร้อยกว่าปีว่า โรงเรียนเป็นบ้านหลังหนึ่งของชุมชน หรืออาจเรียกว่าเป็นบ้านหลังที่สองของชุมชน (11)"

## 2) ปัจจัยการปฏิบัติงานของโรงเรียน

จากการสังเคราะห์งานวิจัยทั้ง 11 เรื่อง โดยการเปรียบเทียบประเด็นอุปมาพบว่า ปัจจัยการปฏิบัติงานของโรงเรียน ในประเด็น การเปิดโอกาสให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมหรือการต้อนรับการให้เกียรติ เป็นประเด็นที่มีความสอดคล้องกันมากที่สุด จะเห็นได้จาก "เราจัดตั้งเครือข่ายผู้ปกครองนี้ ก็เหมือนทำให้ผู้ปกครองมีส่วนร่วมกับโรงเรียน (1)" "โรงเรียนได้เปิดโอกาสให้ อบต. เข้ามามีส่วนร่วมเพื่อแก้ปัญหาการขาดแคลนทรัพยากร (2)" "โรงเรียนเปิดโอกาสให้ อบต. เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา (3)" "การได้รับโอกาสมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชนนับว่ามีความสำคัญเป็นอย่างมาก เพราะถ้าโรงเรียนไม่เปิดโอกาสชาวบ้านก็ไม่สามารถเข้ามามีส่วนร่วมได้ ถึงจะมีความพร้อมก็ตาม(6)" "ชาวบ้านให้ความร่วมมือหรือไปร่วมงานกับทางโรงเรียนน้อยลง เพราะ...ทางโรงเรียนไม่เชิญชาวบ้านไปร่วมงาน (7)" "โรงเรียนได้เปิดโอกาสให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมของโรงเรียน เพื่อพัฒนาส่งเสริมและสนับสนุนการจัดการศึกษา (8)" "การกระจายอำนาจการคิดและการตัดสินใจลงสู่ชุมชนและท้องถิ่น โดยเปิดโอกาสให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ที่จะดำเนินการใด ๆ เกี่ยวกับการพัฒนาการศึกษาเพื่อตัวเขาและท้องถิ่นของเขาในลักษณะหุ้นส่วน (9)" และ "โรงเรียนได้เปิดโอกาสให้ชุมชนและท้องถิ่นเข้ามา มีบทบาทในการบริหารจัดการศึกษา โดยนำเอาภูมิปัญญาชาวบ้านมาเป็นส่วนหนึ่งของหลักสูตร (10)"

เพราะฉะนั้นตามหลักการเปรียบเทียบประเด็นอุปมาด้วยวิธีการแปลความเทียบกลับไป กลับมาพบที่มีความสอดคล้องกันเป็นอย่างดี ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า คุณลักษณะบุคคลในชุมชน ในประเด็นความรู้สึกเป็นเจ้าของโรงเรียน และการปฏิบัติงานของโรงเรียนในประเด็น การเปิดโอกาสให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมหรือการต้อนรับการให้เกียรติ เป็นปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อความร่วมมือของโรงเรียนกับชุมชน

### 2.1.2 การแปลความหมายเชิงหักล้าง (refutations translation)

การแปลความหมายเชิงหักล้างในครั้งนี้ผู้วิจัยแยกประเด็นในการสังเคราะห์ออกเป็น 2 ประเด็น คือ ทศนะของบุคคลในชุมชนต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน และ ทศนะของบุคคลากรในโรงเรียนต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน ซึ่งมีความขัดแย้งกันดังรายละเอียดต่อไปนี้

1) ทศนะของบุคคลในชุมชนต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน แยกความคิดเห็นออกเป็น 2 กลุ่ม คือ ทศนะในเชิงบวกและทศนะในเชิงลบ

กลุ่มที่ 1 มีทัศนะของบุคคลในชุมชนต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนในเชิงบวก ได้แก่ งานวิจัยเรื่องที่ 1, 2, 3, 4, 8, 9, 10 และ 11 ซึ่งจะเห็นได้จากความคิดเห็นดังต่อไปนี้ “ชาวบ้านมีส่วนร่วมในการก่อตั้งมาตั้งแต่ต้น ทำให้ชาวบ้านรู้สึกว่าเป็นสมบัติที่พวกเขาต้องดูแลรักษาต่อไป (1)” “ผมพร้อมจะสนับสนุนการศึกษาทุกอย่าง (2)” “อบต. ให้งบประมาณอาหารกลางวัน สื่ออุปกรณ์ปรับปรุงห้องสมุด ให้งบจัดตั้งสถาบันราชภัฏ (3)” “ทุกคนเป็นเจ้าของโรงเรียนครับ... ถ้าเป็นของครูคงไม่พัฒนาขนาดนี้หรอกครับ (4)” “ต้องสร้างคนก่อนสร้างโบสถ์ (4)” “ผู้บริหารคนก่อนนี้มองอะไรก็แค้บแค้ศอก ผอ. คนนี้มองอะไรเป็นร้อยเป็นพันเมตร เวลาจะทำอะไรเขาจะแบ่งเป็นแผน ชาวบ้านก็มาช่วยกัน (4)” “ชุมชนเห็นความสำคัญต่อการศึกษา (8)” “มีความศรัทธาและภูมิใจในตัวผู้บริหารและครู (8)” “การมีส่วนร่วมในการพัฒนาโรงเรียนนั้นเป็นการเสริมสร้างและรักษาความสามัคคีของคนในชุมชน (8)” “ชุมชนมีความกระตือรือร้นและเห็นความสำคัญในการสนับสนุนช่วยเหลือ และเข้าร่วมจัดการศึกษาของโรงเรียนในท้องถิ่นทุกด้าน (9)” “เปิดโอกาสให้ผู้รู้... ได้เข้ามาส่วนร่วมในการจัดการศึกษาให้แก่บุตรหลานของชุมชนเป็นการจัดการศึกษาที่ยืดปรัชญา เพื่อตนเอง โดยตนเอง และเอื้อประโยชน์สำหรับตนเอง (9)” “ชุมชนได้เข้าร่วมกำหนดหลักสูตร ร่วมดำเนินการสรรหาบุคลากร (10)” “ทำงานร่วมกับโรงเรียนเราทำมานานแล้ว... จะเห็นว่าบรรพบุรุษเราตัดสินใจสร้างโรงเรียนก่อนมัสยิดอีกนะ (11)”

กลุ่มที่ 2 มีทัศนะของบุคคลในชุมชนต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนในเชิงลบ ได้แก่ งานวิจัยเรื่องที่ 6 และ 7 ซึ่งจะเห็นได้จากความคิดเห็นดังต่อไปนี้ “ถ้าโรงเรียนต้องการความร่วมมือจากชุมชน ชาวบ้านจึงจะมีโอกาสมีส่วนร่วม และส่วนใหญ่ก็ถูกชี้้นำจากทางโรงเรียน ชาวบ้านเพียงปฏิบัติตามที่ขอเท่านั้น (6)” “การจัดการศึกษาเป็นเรื่องไกลตัว ชาวบ้านมีลักษณะนิสัย ไม่ชอบแสดงความคิดเห็น (6)” “ทางโรงเรียนไม่เชิญชาวบ้านไปร่วมงาน (7)” “ชุมชนยังไม่มีความพร้อมในการให้ความร่วมมือ ในการจัดการเรียนการสอน (7)”

2) ทัศนะของบุคลากรในโรงเรียนต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน  
แยกความคิดเห็นออกเป็น 2 กลุ่ม คือ ทัศนะในเชิงบวกและทัศนะในเชิงลบ

กลุ่มที่ 1 มีทัศนะของบุคลากรในโรงเรียนต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนในเชิงบวก ได้แก่ งานวิจัยเรื่องที่ 1, 5, 7, 8, 9, 10 และ 11 ซึ่งจะเห็นได้จากความคิดเห็นดังต่อไปนี้ “โรงเรียนสร้างเครือข่ายของการมีส่วนร่วมด้วยการจัดให้มีคณะกรรมการที่ปรึกษาของโรงเรียนขึ้นมา (1)” “โรงเรียนมีการจัดประชุม ในกิจกรรมด้านการศึกษาและการพัฒนาชุมชน (5)” “โรงเรียนมีโครงการนำครู ผู้ปกครองและนักเรียนพัฒนาหมู่บ้านของตนเองในวันสำคัญต่าง ๆ (7)” “จัดงานประเพณีท้องถิ่น ร่วมกิจกรรมของชุมชน (8)” “ติดต่อประสานงานให้หน่วยงานอื่นให้มามีส่วนร่วมพัฒนาโรงเรียนและชุมชน เช่น เจ้าหน้าที่เกษตร อนามัย (8)” “ประสานให้เกิดความ

สามัคคีในชุมชน โดยการพูดให้ข้อคิด และการให้ความร่วมมือในการทำงานเพื่อโรงเรียนเป็นสื่อกลางในการรักษาความสามัคคี (8) “ถ้าโรงเรียนมีปัญหาหรือต้องการปรึกษาหารือเกี่ยวกับการตัดสินใจโครงการอะไร โรงเรียนจะเชิญคณะกรรมการโรงเรียนมาประชุมเพื่อตัดสินใจในเรื่องนั้น ๆ (9)” “ผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรในโรงเรียนมีวิสัยทัศน์ต่อการศึกษาในฐานะกระบวนการเรียนรู้ (10)” “ส่งครูไปเยี่ยมเยียนผู้ปกครองตามบ้าน เช่น เวลาเด็กไม่สบาย หรือเขามีกงานบุญก็ต้องไป มีงานเป็นงานตายก็ต้องไป (11)” “อ.ใหญ่เข้ามาหาชุมชนที่บ้านอิหม่าม (11)” “โรงเรียนมีหน้าที่จะพัฒนานักเรียน ก็คือลูกหลานของชุมชน ต้องการให้ลูกหลานเป็นอย่างไรก็พัฒนาอย่างนั้น (11)” “บุคลากรส่วนใหญ่เป็นบุคคลในชุมชน ย่อมมีทัศนคติที่ดีต่อชุมชนของตนเอง (11)”

กลุ่มที่ 2 มีทัศนคติของบุคลากรในโรงเรียนต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนในเชิงลบ ได้แก่ งานวิจัยเรื่องที่ 1 และ 6 ซึ่งจะเห็นได้จากความคิดเห็นดังต่อไปนี้ “ครูมองว่า ชาวบ้านมีการศึกษาน้อยกว่า หรือไม่มีการศึกษา และถ้าเข้ามามีบทบาทมาก ๆ มักจะทำให้เป็นปัญหากับการสอน (1)” “ไม่ต้องการให้ผู้ปกครองมาเฝ้าลูกที่หน้าโรงเรียน (1)” “ไม่เห็นด้วยที่จะให้พระสงฆ์เข้ามาสอนจริยศึกษาให้นักเรียน...เพราะพระไม่รู้หลักสูตร(1)” “โรงเรียนมองว่าถ้าชาวบ้านเข้ามามีส่วนร่วมน้อยเท่าใดจะทำให้การดำเนินงาน เป็นไปด้วยความสะดวกรวดเร็ว (6)” “ชาวบ้านเป็นเพียงผู้ที่ต้องคอยสนับสนุนกิจกรรมต่าง ๆ ที่โรงเรียนจัดขึ้นเท่านั้น (6)” “จะหวังพึ่งจากชาวบ้านก็ไม่ได้เมื่อชาวบ้านก็ไม่สามารถแก้ปัญหาความยากจนของตนเองได้ (6)”

จากการแบ่งกลุ่มงานวิจัยตามทัศนคติต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนและชุมชนจะเห็นว่างานวิจัยบางเรื่องมีทัศนะทั้งเชิงลบและเชิงบวก เนื่องจากงานวิจัยนั้นเป็นการศึกษาพหุกรณีศึกษา และงานวิจัยบางเรื่องไม่มีประเด็นอุปมาที่เกี่ยวกับทัศนคติต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนและชุมชน เนื่องจากเป็นงานวิจัยที่ศึกษากระบวนการมีส่วนร่วม ซึ่งไม่กล่าวถึงทัศนคติต่อการมีส่วนร่วม

### 2.1.3 การแปลความเพื่อเสนอประเด็นการโต้แย้ง (build a line of argument)

การแปลความเพื่อเสนอประเด็นการโต้แย้งเป็นขั้นตอนที่ทำต่อเนื่องจาก การแปลความหมายเชิงหักล้าง ซึ่งเป็นการหาเหตุผลของความคิดเห็นต่าง ๆ ที่ยังมีความขัดแย้งกัน การสังเคราะห์ในครั้งนี้เป็นการศึกษาเหตุผลว่าทำไมจึงมีความคิดเห็นทั้งในเชิงบวกและเชิงลบ ซึ่งพบว่า “ครูเดี๋ยวนี้คิดอย่างเดียวว่ามีหน้าที่สอนเด็ก ไม่เคยคิดว่าชุมชนเขามีกงานอะไร ไม่เปิดตัวเข้าไปช่วยงานของชุมชน พูดง่าย ๆ ว่าถ้าครูเปิดตัวเข้าช่วยงานของชุมชน ชุมชนก็จะเปิดรับ ก็เป็นลักษณะถ้อยที่ถ้อยอาศัย (1)” “ชุมชนถือว่าการจัดการศึกษาเป็นหน้าที่ของครูที่เขาได้มอบความไว้วางใจให้กับครูและโรงเรียนเป็นผู้จัดการ (7)” “ชาวบ้านมีภาระที่สำคัญก็คือ ต้องทำมาหาเลี้ยงชีพ เนื่องจากฐานะทางเศรษฐกิจและการศึกษาของสมาชิกในชุมชนอยู่เกณฑ์ไม่สูงนัก (7)” “แม้ว่าคนในชุมชนจะมีความรู้สึกและมีการกระทำที่โรงเรียนเป็นของชุมชน แต่ก็ไม่ได้เข้ามา

ส่วนร่วมในกิจกรรมของโรงเรียนทั้งหมด เพราะยังถือว่า เรื่องการจัดการเรียนการสอนเป็นหน้าที่ของครู เป็นสิ่งที่ผู้ปกครองนักเรียนไม่มีสิทธิเข้าไปเกี่ยวข้องหรือแสดงความคิดเห็นในเชิงให้มีการปรับปรุง (4)" "เข้ามามีส่วนร่วมกับทางโรงเรียนในลักษณะการดูแลห่าง ๆ และร่วมกิจกรรมที่ครูขอร้อง (4)" "ชาวบ้านยินดีจะเข้าร่วมกับทางโรงเรียน ถ้าหากว่างจากการทำงานของตนเองและได้รับเชิญจากทางโรงเรียน (6)"

การที่บุคคลในชุมชนมีทัศนคติเชิงลบต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน เนื่องจาก "โรงเรียนตั้งกรรมการชุดใหม่ขึ้นมาไม่บอกคนเก่าเลย ...กรรมการไม่ได้โกรธนะ แต่ธรรมดาคนมีความรู้ น่าจะคิดตรงนี้ได้ (4)" "โรงเรียนมีแนวทางในการดำเนินงานไม่ชัดเจน (6)" "เข้าร่วมประชุมแล้วไม่ได้ทำอะไรให้เป็นขึ้นเป็นอันเลย (6)" "เข้าร่วมประชุมแล้วไม่ได้คำตอบ...ไม่ยอมเข้าร่วมประชุมเพราะต้องเสียเวลาทำมาหากิน (6)" "ครูสอนยังไงทำไมถึงไม่รู้เรื่องอย่างนี้ไม่ต้องไปเรียนดีกว่า (7)" "ครูเอาธุรกิจต่าง ๆ มาใช้ในเวลาราชการ (7)"

การที่บุคคลากรในโรงเรียนมีทัศนคติเชิงลบต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน เนื่องจาก "ไม่ชอบชาวบ้านที่มาดูการสอน (1)" "ทำให้ครูรู้สึกว่ามีอิสระ (1)" "ผู้ปกครองที่เข้ามาในโรงเรียนชอบมาจับผิดครู (1)" "โรงเรียนมีทัศนคติว่าชาวบ้านไม่มีความรู้ (6)" "โรงเรียนไม่มีความพร้อมและไม่เข้าใจการมีส่วนร่วมอย่างแท้จริง (6)"

สรุปได้ว่า การมีทัศนคติต่อการมีส่วนร่วมในเชิงลบของบุคคลในชุมชนและบุคคลากรในโรงเรียน เนื่องมาจาก พฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมของคนทั้งสองฝ่ายซึ่งทำให้เกิดความไม่พอใจ และไม่อยากจะมามีกิจกรรมร่วมกัน และจะเห็นได้ว่า บุคคลทั้งสองฝ่ายไม่ได้โต้แย้งอย่างชัดเจนว่า ไม่ควรให้เกิดการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน แต่เกิดจากการเกรงใจกันและกัน เช่น ชุมชนคิดว่าตนไม่มีความรู้ เข้ามามีส่วนร่วมก็ไม่เกิดประโยชน์อะไร เพราะสุดท้ายก็ค่อยตามผู้นำ หรือบุคคลากรในโรงเรียน ส่วนทางโรงเรียนคิดว่าการให้ชุมชนเข้ามาส่วนร่วม ทำให้ชาวบ้านเสียเวลาทำมาหากิน ดังนั้นจึงควรเป็นการพบกันครั้งทางว่า บุคคลในชุมชนควรจะเสนอความคิดเห็นของตนและไม่ควรคิดว่าตนไม่มีความรู้ เพราะในเรื่องของวัฒนธรรมหรืออาชีพในท้องถิ่น บุคคลในชุมชนย่อมมีความรู้มากกว่าครูที่อาจเป็นคนในท้องถิ่นอื่น ๆ ส่วนทางโรงเรียนควรเปิดโอกาสให้ชุมชน และเลือกเวลาที่เหมาะสมที่ชาวบ้านจะเข้ามามีส่วนร่วมได้โดยไม่เสียเวลาในการประกอบอาชีพ เป็นต้น

## 2.2 ผลการสังเคราะห์งานวิจัยด้วยวิธีการเชิงปริมาณ

ผู้วิจัยถือว่างานวิจัยเชิงคุณภาพเป็นการศึกษาที่มองรอบด้าน ดังนั้นการที่งานวิจัยไม่กล่าวถึงปัจจัยใด สรุปได้ว่าปัจจัยนั้นไม่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วม ดังนั้นผู้วิจัยจึงให้งานวิจัย 1 เล่ม แทนจำนวนผล 1 จำนวน ซึ่งรายละเอียดของงานวิจัยแต่ละเล่มและปัจจัยแต่ละปัจจัยรวมถึงข้อมูลความถี่ที่จะนำมาใช้ในการวิเคราะห์ทางสถิติ ผู้วิจัยได้นำเสนอไว้ในภาคผนวก ค ตารางที่ 1

การวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญาภิมานเป็นการวิเคราะห์ที่ใช้การทดสอบไค-สแควร์ ซึ่งสามารถวิเคราะห์ได้แม้จะมีกลุ่มตัวอย่างน้อย และเพื่อให้การวิเคราะห์มีความถูกต้องมากขึ้น Snell และ Marsh แนะนำว่าถ้าความถี่ในเซลล์ใดเซลล์หนึ่งมีค่าต่ำกว่า 5 ให้ใช้วิธีของ Fisher เพื่อให้การวิเคราะห์มีความถูกต้อง โดยใช้การทดสอบ Fisher's exact ดังนั้นในการวิเคราะห์ครั้งนี้ จึงใช้ทั้งการทดสอบไค-สแควร์ และการทดสอบ Fisher's exact การวิเคราะห์แบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ การทดสอบความแตกต่างของสัดส่วนจำนวนผลการวิจัยของปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียน กับชุมชน ซึ่งจะใช้การทดสอบไค-สแควร์ในการทดสอบภาวะทับกันสนิท (test of goodness of fit) และการทดสอบความสัมพันธ์ของคุณลักษณะงานวิจัยกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน จะใช้การทดสอบ Fisher's exact ในการทดสอบความเป็นอิสระในการจัดจำแนก (test of independence)

### 2.2.1 การทดสอบความแตกต่างของสัดส่วนจำนวนผลการวิจัยของปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนจากงานวิจัยเชิงคุณภาพ

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของสัดส่วนจำนวนผลการวิจัยต่อปัจจัยต่าง ๆ ว่าเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนหรือไม่นั้น พบว่า ปัจจัยด้านชุมชนมีความแตกต่างของสัดส่วนผลการวิจัยอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ( $\chi^2 = 10.94$ ) โดยที่จำนวนผลว่าเป็นปัจจัยมากกว่าไม่เป็นปัจจัย ดังนั้นปัจจัยด้านชุมชนเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน โดยที่ปัจจัยสภาพทั่วไปของชุมชนและปัจจัยคุณลักษณะบุคคลในชุมชน มีความแตกต่างของสัดส่วนจำนวนผลการวิจัยอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ( $\chi^2 = 4.46$ ) และที่ระดับ .01 ( $\chi^2 = 11.00$ ) ตามลำดับ ดังนั้นปัจจัยสภาพทั่วไปของชุมชนและปัจจัยคุณลักษณะบุคคลในชุมชน เป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน สำหรับปัจจัยด้านโรงเรียนมีความแตกต่างของสัดส่วนจำนวนผลการวิจัยอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ( $\chi^2 = 6.56$ ) โดยที่จำนวนผลว่าเป็นปัจจัยมากกว่าไม่เป็นปัจจัย ดังนั้นปัจจัยด้านโรงเรียนเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน โดยที่ปัจจัยการปฏิบัติงานของโรงเรียนมีความแตกต่างของสัดส่วนจำนวนผลการวิจัยอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ( $\chi^2 = 11.00$ ) โดยที่ความถี่จำนวนผลว่าเป็นปัจจัย

มากกว่าไม่เป็นปัจจัย ดังนั้นปัจจัยการปฏิบัติงานของโรงเรียนเป็นปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน ส่วนปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม พบว่า ปัจจัยเทคโนโลยีมีความแตกต่างกันของสัดส่วนจำนวนผลการวิจัยอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ( $\chi^2 = 7.36$ ) แต่เมื่อพิจารณาความถี่พบว่า ปัจจัยเทคโนโลยีมีจำนวนผลว่าไม่เป็นปัจจัยมากกว่าเป็นปัจจัย จึงสรุปได้ว่า ปัจจัยเกี่ยวกับเทคโนโลยีไม่ส่งผลกระทบต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน สำหรับปัจจัยอื่น ๆ แม้จำนวนผลว่าเป็นปัจจัยจะมากกว่าไม่เป็นปัจจัย แต่ยังไม่สามารถสรุปได้ว่าเป็นปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน ดังตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.4 การทดสอบความแตกต่างของสัดส่วนจำนวนผลการวิจัยของปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนจากงานวิจัยเชิงคุณภาพ

ปัจจัยการมีส่วนร่วม	จำนวนผล		รวม	$\chi^2$	p
	ไม่เป็นปัจจัย	เป็นปัจจัย			
<b>1. ปัจจัยด้านชุมชน</b>	7	26	33	10.94**	.001
1.1 สภาพทั่วไปของชุมชน	2	9	11	4.46*	.035
1.2 ผู้นำชุมชน	5	6	11	.09	.763
1.3 คุณลักษณะบุคคลในชุมชน	-	11	11	11.00**	.00
<b>2 ปัจจัยด้านโรงเรียน</b>	18	37	55	6.56*	.010
2.1 ลักษณะโรงเรียน	6	5	11	.09	.763
2.2 การปฏิบัติงานของโรงเรียน	-	11	11	11.00**	.00
2.3 ผู้บริหาร	3	8	11	2.27	.132
2.4 ครูผู้สอน	5	6	11	.09	.763
2.5 คณะกรรมการสถานศึกษา	4	7	11	.82	.366
<b>3. ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม</b>	32	23	55	1.47	.225
3.1 โครงการของรัฐ	5	6	11	.09	.763
3.2 เศรษฐกิจในท้องถิ่น	4	7	11	.82	.366
3.3 การเมืองการปกครอง	7	4	11	.82	.366
3.4 สังคม วัฒนธรรม	6	5	11	.09	.763
3.5 เทคโนโลยี	10	1	11	7.36**	.007

\*\* มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 \* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

หมายเหตุ การสรุปผลว่า ปัจจัยใดเป็นปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการมีส่วนร่วมให้พิจารณาจำนวนผลที่เป็นปัจจัยและไม่เป็นปัจจัยประกอบกับการทดสอบไค-สแควร์

## 2.2.2 การทดสอบความสัมพันธ์ของคุณลักษณะงานวิจัยกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนจากงานวิจัยเชิงคุณภาพ

ผลการทดสอบความสัมพันธ์ของคุณลักษณะงานวิจัยกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน พบว่า คุณลักษณะงานวิจัยส่วนใหญ่ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน สำหรับตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยที่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน ได้แก่ ปีที่ผลิต ซึ่งมีความสัมพันธ์กับปัจจัยโครงการของรัฐที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Fisher's exact = 8.99) นอกจากนั้นสถาบันที่ผลิตมีความสัมพันธ์กับปัจจัยผู้นำชุมชนที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Fisher's exact = 9.52) คณะที่ผลิตมีความสัมพันธ์กับปัจจัยสภาพเศรษฐกิจเป็นปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Fisher's exact = 6.32) ภูมิภาคที่ศึกษามีความสัมพันธ์กับปัจจัยสภาพทั่วไปของชุมชนที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Fisher's exact = 6.74) สำหรับประเด็นที่ศึกษามีความสัมพันธ์กับปัจจัยผู้นำชุมชนที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Fisher's exact = 7.13) และ คุณภาพงานวิจัยมีความสัมพันธ์กับปัจจัยคุณลักษณะครูผู้สอนที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Fisher's exact = 4.65) สำหรับปัจจัยคุณลักษณะของบุคคลในชุมชน และปัจจัยการปฏิบัติงานของโรงเรียน ผู้วิจัยไม่ได้นำมาหาความสัมพันธ์เนื่องจากงานวิจัยทุกเล่มพบว่า ปัจจัยทั้ง 2 เป็นปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน ซึ่งรายละเอียดแสดงไว้ดังตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะงานวิจัยกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนจากงานวิจัยเชิงคุณภาพ

คุณลักษณะงานวิจัย	Fisher's exact Test										
	สภาพทั่วไป ของชุมชน	ผู้นำ ชุมชน	ลักษณะ โรงเรียน	ผู้บริหาร	ครู	คณะกรรมการ สถานศึกษา	โครงการ ของรัฐ	เศรษฐกิจ	การเมืองการ ปกครอง	สังคม วัฒนธรรม	เทคโนโลยี
1. ปีที่ผลิต	7.29	6.21	4.83	5.27	6.21	7.27	8.99*	5.89	4.50	3.44	5.62
2. สถาบันที่ผลิต	6.14	9.52*	5.94	6.61	5.94	4.30	4.56	7.07	5.68	4.56	8.64
3. คณะที่ผลิต	2.23	4.35	1.57	1.35	2.96	1.94	1.13	6.32*	1.98	2.51	4.35
4. สาขาวิชาที่ผลิต	3.57	6.29	2.71	5.71	3.52	1.67	1.32	6.64	1.67	2.13	2.92
5. เพศของผู้วิจัย	.00	.00	.00	.69	.16	.00	.00	.004	.004	.16	.09
6. ระดับงานวิจัย	1.41	3.63	1.43	.84	1.43	1.92	1.43	1.92	1.92	1.43	1.57
7. ทุนสนับสนุนการวิจัย	.00	.16	.74	.00	.16	.00	.00	.004	.004	.74	.00
8. ภูมิภาคที่ศึกษา	6.74*	1.73	3.69	4.50	2.30	1.84	2.30	4.84	2.65	4.50	3.90
9. ลังกัด	3.28	.52	1.33	1.68	.52	1.37	1.91	1.37	1.37	.52	2.04
10. ระยะเวลาการเก็บข้อมูล	7.57	4.31	4.31	5.56	2.92	3.98	4.31	6.75	5.36	4.31	5.91
11. จำนวนกรณีศึกษา	.00	.00	.00	.03	.08	.00	.01	.00	.00	.88	.00
12. การตรวจสอบข้อมูล	4.40	1.28	6.25	3.70	7.64	5.86	6.25	5.04	3.66	5.44	4.56
13. ประเด็นที่ศึกษา	1.63	7.13*	2.16	1.58	2.16	3.08	2.16	2.5	2.50	2.16	2.95
14. คุณภาพงานวิจัย	.00	.00	.08	1.38	4.65*	2.75	.08	.00	.00	.08	.01

\* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

หมายเหตุ คุณลักษณะงานวิจัยที่แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ เพศของผู้วิจัย ทุนสนับสนุนการวิจัย และจำนวนกรณีศึกษา ค่าที่นำเสนอคือ Continuity Correction สำหรับตาราง 2x2



### 2.2.3 การวิเคราะห์ระดับความสัมพันธ์ของคุณลักษณะงานวิจัยกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนจากงานวิจัยเชิงคุณภาพ

จากตารางที่ 4.5 เป็นการทดสอบความสัมพันธ์ของคุณลักษณะงานวิจัยกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน พบว่ามีตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัย 6 คู่ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ดังนั้นผู้วิจัยจึงนำตัวแปรทั้ง 6 มาหาระดับความสัมพันธ์โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ Cramer's V เพราะตัวแปรทั้ง 2 ที่นำมาหาความสัมพันธ์เป็นตัวแปรในมาตรวัดนามบัญญัติ ผลการวิเคราะห์ระดับความสัมพันธ์พบว่า ปีที่ผลิตมีความสัมพันธ์กับปัจจัยโครงการของรัฐในระดับสูง (Cramer's V = 1.00) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาแต่ละปีที่ผลิตพบว่า ปัจจัยโครงการของรัฐเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2543 – 2545 ซึ่งสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 ซึ่งเข้ามามีบทบาทต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน นอกจากนี้สถาบันที่ผลิตมีความสัมพันธ์กับปัจจัยผู้นำชุมชนในระดับสูง (Cramer's V = 1.00) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณา แต่ละสถาบันพบว่า งานวิจัยทุกเล่มของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และมหาวิทยาลัยนเรศวร มีผลการวิจัยว่าปัจจัยผู้นำชุมชนเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน นอกจากนี้สถาบันที่ผลิตแล้วคณะที่ผลิตงานวิจัยก็มีความสัมพันธ์กับสภาพเศรษฐกิจในระดับสูง (Cramer's V = .81) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาแต่ละคณะพบว่า คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ซึ่งเป็นคณะที่เกี่ยวกับการศึกษามีผลการวิจัย ว่าปัจจัยสภาพเศรษฐกิจเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน สำหรับภูมิภาคที่ศึกษาที่มีความสัมพันธ์กับสภาพทั่วไปของชุมชนในระดับสูง (Cramer's V = 1.00) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 พบว่า มีเพียงภาคตะวันออกเฉียงเหนือเท่านั้นที่ปัจจัยสภาพทั่วไปของชุมชน ไม่เป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนและประเด็นที่ศึกษามีความสัมพันธ์กับปัจจัยผู้นำชุมชนในระดับสูง (Cramer's V = .84) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาแต่ละประเด็นพบว่า การศึกษาในประเด็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนโดยตรงจะมีผลการวิจัยว่าปัจจัยผู้นำชุมชนเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน ในส่วนของคุณภาพของงานวิจัยพบว่า คุณภาพงานวิจัยมีความสัมพันธ์กับปัจจัยครูผู้สอนในระดับสูง (Cramer's V = .83) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาช่วงคะแนนพบว่า คะแนน 3.21 – 4.00 (ระดับดีมาก) ให้ผลการวิจัยว่าปัจจัยครูผู้สอนเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.6 ระดับความสัมพันธ์ของคุณลักษณะงานวิจัยกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับ  
ชุมชนจากงานวิจัยเชิงคุณภาพ

คุณลักษณะงานวิจัยที่สัมพันธ์กับปัจจัย การมีส่วนร่วม	จำนวนผล		รวม	Fisher's exact	Cramer's V
	ไม่เป็นปัจจัย	เป็นปัจจัย			
1. ปีที่ผลิต * โครงการของรัฐ				8.99*	1.00*
1) ปี พ.ศ. 2538	1	-	1		
2) ปี พ.ศ. 2540	2	-	2		
3) ปี พ.ศ. 2542	2	-	2		
4) ปี พ.ศ. 2543	-	2	2		
5) ปี พ.ศ. 2544	-	2	2		
6) ปี พ.ศ. 2545	-	2	2		
รวม	5	6	11		
2. สถาบันที่ผลิต * ผู้นำชุมชน				9.52*	1.00*
1) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	-	3	3		
2) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	-	1	1		
3) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	2	-	2		
4) มหาวิทยาลัยขอนแก่น	1	-	1		
5) มหาวิทยาลัยมหิดล	1	-	1		
6) มหาวิทยาลัยนเรศวร	-	2	2		
7) งานวิจัยอื่น ๆ	1	-	1		
รวม	5	6	11		
3. คณะที่ผลิต * สภาพเศรษฐกิจ				6.32*	.81*
1) คุรุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์	1	7	8		
2) ศิลปศาสตร์	2	-	2		
3) สังคมสงเคราะห์/พัฒนาสังคม	1	-	1		
รวม	4	7	11		
4. ภูมิภาคที่ศึกษา * สภาพทั่วไปของชุมชน				6.74*	1.00*
1) ภาคเหนือ	-	3	3		
2) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	2	-	2		
3) ภาคกลาง	-	4	4		
4) กรุงเทพฯ	-	2	2		
รวม	2	9	11		

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

คุณลักษณะงานวิจัยที่สัมพันธ์กับปัจจัย การมีส่วนร่วม	จำนวนผล		รวม	Fisher's exaci	Cramer's V
	ไม่เป็นปัจจัย	เป็นปัจจัย			
5. ประเด็นที่ศึกษา * ผู้นำชุมชน				7.13*	.84 *
1) ปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของ โรงเรียนกับชุมชน	-	4	4		
2) สภาพทั่วไป ลักษณะการดำเนินการ ทัศนคติความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วม	4	1	5		
3) พัฒนารูปแบบการศึกษา/พัฒนาชุมชน	1	-	1		
4) บทบาทของคณะกรรมการสถานศึกษา	-	1	1		
รวม	5	6	11		
6. คุณภาพงานวิจัย * ปัจจัยครูผู้สอน				4.65*	.83**
1) คะแนน 2.41 – 3.20 (ระดับดี)	5	1	6		
2) คะแนน 3.21 – 4.00 (ระดับดีมาก)	-	5	5		
รวม	5	6	11		

\*\* มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 \* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

### ตอนที่ 3 การสังเคราะห์งานวิจัยเชิงปริมาณด้วยการวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญา อภิมาน (meta-cognitive analysis)

#### 3.1 ผลการสังเคราะห์งานวิจัยด้วยวิธีการเชิงคุณภาพ

งานวิจัยเชิงปริมาณที่นำมาสังเคราะห์จำนวน 24 เล่ม พบว่าปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน แบ่งออกเป็น 2 ด้าน คือ ปัจจัยด้านชุมชน และปัจจัยด้านโรงเรียน โดยที่รายละเอียดของแต่ละปัจจัยสามารถแยกออกเป็นปัจจัยด้านภูมิหลัง เช่น เพศ อายุ วุฒิมารศึกษา ทรัพยากรของชุมชน และปัจจัยด้านทัศนคติหรือพฤติกรรมต่าง ๆ เช่น การเห็นคุณค่าของการมีส่วนร่วม ความรู้สึกเป็นเจ้าของโรงเรียน ความเข้าใจหลักสูตร เข้าใจการมีส่วนร่วม เป็นต้น

ปัจจัยด้านชุมชนผู้วิจัยแบ่งออกเป็น สภาพทั่วไปของชุมชน คุณลักษณะผู้นำชุมชน และคุณลักษณะบุคคลทั่วไปในชุมชน จากการสังเคราะห์พบว่า สภาพของชุมชนที่เอื้อให้เกิดการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน คือ การที่โรงเรียนกับชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างกัน และการมีทรัพยากรที่สมบูรณ์มีสภาพแวดล้อมที่ดี สำหรับคุณลักษณะผู้นำชุมชน ซึ่งงานวิจัยส่วนใหญ่ศึกษาผู้นำชุมชนที่เป็นองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) ปัจจัยด้านภูมิหลังของผู้นำชุมชนพบว่า ผู้นำชุมชนที่มีรายได้สูงจะเข้ามามีส่วนร่วมมากกว่าผู้นำชุมชนที่มีรายได้ต่ำ และผู้นำชุมชนที่มีระดับการศึกษาสูงจะเข้ามามีส่วนร่วมมากกว่าผู้นำชุมชนที่มีระดับการศึกษาต่ำแต่เมื่อพิจารณา

ระยะเวลาที่อาศัยในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนที่อาศัยในชุมชนไม่เกิน 10 ปี จะเข้ามามีส่วนร่วมมากกว่าผู้นำชุมชนที่อาศัยอยู่ในชุมชนเป็นเวลานาน ปัจจัยด้านทัศนคติ และพฤติกรรมต่าง ๆ ของผู้นำชุมชนพบว่า การได้รับการศึกษาอบรมหรือเพิ่มเติมความรู้เกี่ยวกับการจัดการศึกษาและความต้องการเลื่อนฐานะของตนเองทางสังคมเป็นปัจจัยที่ทำให้ผู้นำชุมชนมีความมั่นใจและต้องการที่จะเข้าไปมีส่วนร่วมกับโรงเรียน นอกจากนั้น การมีความรู้ความเข้าใจในงานและการเอาใจใส่ในงาน การติดต่อสื่อสารกับเจ้าหน้าที่ และการประสานงาน ถือเป็นปัจจัยที่สำคัญที่จะทำให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมกับโรงเรียนเพราะผู้นำชุมชนเป็นผู้เชื่อมระหว่างโรงเรียนกับชุมชนและนำสารต่าง ๆ ที่ได้รับไปกระจายให้บุคคลภายในชุมชนได้รับทราบ รวมถึงการนำข่าวสารในชุมชนบอกกล่าวแก่บุคลากรในโรงเรียน สำหรับคุณลักษณะบุคคลทั่วไปในชุมชน เมื่อศึกษา ปัจจัยด้านภูมิหลัง พบว่า เพศชายเข้ามามีส่วนร่วมกับโรงเรียนมากกว่าเพศหญิง นอกจากนั้น ผู้ที่มีอายุมากเข้ามามีส่วนร่วมกับโรงเรียนมากกว่าผู้ที่อายุน้อยและมักจะมีสถานภาพสมรส สำหรับอาชีพที่เข้ามามีส่วนร่วมมากที่สุดคือ ข้าราชการ ซึ่งจะมากกว่า อาชีพเกษตรกรรมและรับจ้าง ซึ่งจะทำให้เห็นเหตุผลเชื่อมโยงว่า ผู้ที่มีระดับการศึกษาสูงจะเข้ามามีส่วนร่วมมากกว่าผู้ที่มีระดับการศึกษาต่ำ รวมถึงผู้ที่มีรายได้มากจะเข้ามามีส่วนร่วมมากกว่ารายได้น้อยเช่นกัน ปัจจัยด้านทัศนคติ และพฤติกรรม ต่าง ๆ พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนได้แก่ การเห็นคุณค่า การมีส่วนร่วมในการพัฒนานักเรียน ความเข้าใจหลักสูตร ความเข้าใจการมีส่วนร่วม ความศรัทธารู้สึกเป็นเจ้าของชุมชน ความพอใจในลักษณะของนักเรียน และการมีหน้าที่รับผิดชอบในกิจกรรมโรงเรียน

ปัจจัยด้านโรงเรียนผู้วิจัยแบ่งออกเป็น ลักษณะของโรงเรียน การปฏิบัติงานของโรงเรียน บทบาทของผู้บริหาร บทบาทของครู และบทบาทของคณะกรรมการสถานศึกษา จากการสังเคราะห์ พบว่า ลักษณะของโรงเรียนส่งผลต่อการมีส่วนร่วมคือ ประวัติความเป็นมาและชื่อเสียงของโรงเรียน และจะเห็นว่าปัจจัยลักษณะของโรงเรียนส่งผลต่อการมีส่วนร่วมไม่มากนักเนื่องจากบุคคลในชุมชนไม่ยึดติดกับลักษณะภายนอกแต่ให้ความสำคัญกับการปฏิบัติงานของโรงเรียนมากกว่า ซึ่งการปฏิบัติงานของโรงเรียนที่ส่งผลให้เกิดการมีส่วนร่วม คือ ผลการปฏิบัติงานของโรงเรียน ผลงานของโรงเรียน การเปิดโอกาสให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วม แผนโครงการการมีส่วนร่วม แผนโครงการการสร้างสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน และการประชาสัมพันธ์ที่ดี สำหรับปัจจัยบทบาทผู้บริหารพบว่า พลังอำนาจและภาวะผู้นำ เป็นปัจจัยที่สำคัญและควบคู่ไปกับคุณลักษณะที่ดีและจริยธรรมของผู้บริหาร ซึ่งได้แก่ ความขยัน ความรับผิดชอบ ความซื่อสัตย์ ความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ การเป็นนักประชาธิปไตย และการมีมนุษยสัมพันธ์ เป็นต้น ปัจจัยบทบาทครูผู้สอนที่สำคัญ คือคุณลักษณะที่ดีและจริยธรรมของครู ซึ่งได้แก่ ความเอาใจใส่ต่อการเรียนการสอน

ความเสียสละ อุทิศเวลาและตรงต่อเวลา การมีมนุษยสัมพันธ์ และการมีความรู้ความสามารถ สำหรับปัจจัยบทบาทของคณะกรรมการสถานศึกษาในด้านภูมิหลังพบว่า สถานภาพของ คณะกรรมการสถานศึกษาไม่ว่าจะเป็น ข้าราชการ ผู้ปกครอง หรือผู้ทรงวุฒิ ต่างให้ความสำคัญต่อการมีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ โดยเฉพาะการจัดการศึกษา และพบว่าคณะกรรมการสถานศึกษา ที่มีอายุมากคือประมาณ 45 ปีขึ้นไปจะเข้ามามีส่วนร่วมหรือเข้ามาเป็นคณะกรรมการสถานศึกษา มากกว่าผู้ที่มีอายุน้อยและส่วนมากจะมีอาชีพรับราชการมากกว่าค้าขาย ธุรกิจหรือรับจ้าง และ คณะกรรมการสถานศึกษาที่มีระดับการศึกษาสูงจะเข้ามามีส่วนร่วมมากกว่าระดับการศึกษาต่ำ นอกจากนั้น การมีประสบการณ์เป็นคณะกรรมการสถานศึกษาเป็นเวลานาน การมีความรู้ความ เข้าใจในการสร้างความสัมพันธ์ และการเข้าใจบทบาทคณะกรรมการสถานศึกษา เป็นปัจจัยที่จะ ทำให้คณะกรรมการสถานศึกษามีบทบาทในการมีส่วนร่วมกับโรงเรียนและชุมชนมากขึ้น และการได้รับค่าตอบแทน เป็นปัจจัยที่บุคคลทั่วไปจะเข้ามาเป็นคณะกรรมการสถานศึกษาและจะ ส่งผลให้ได้รับโอกาสเข้าไปมีส่วนร่วมกับโรงเรียนและชุมชนมากขึ้นด้วย

### 3.2 ผลการสังเคราะห์งานวิจัยด้วยวิธีการเชิงปริมาณ

เนื่องจากงานวิจัยเชิงปริมาณมีความแตกต่างจากงานวิจัยเชิงคุณภาพในเรื่องกรอบ แนวคิดในการศึกษา เพราะงานวิจัยเชิงคุณภาพเป็นการศึกษาโดยมองภาพรวมรอบด้าน ไม่คาดเดาข้อค้นพบที่จะเกิดขึ้น ซึ่งต่างจากงานวิจัยเชิงปริมาณที่มีการคาดเดาหรือตั้งสมมติฐาน ของการวิจัยไว้ล่วงหน้า ดังจะเห็นได้จากงานวิจัยเชิงปริมาณมีการทบทวนเอกสารงานวิจัยเพื่อให้ ได้ข้อคำถาม ในการจะออกแบบเครื่องมือในการวิจัย ดังนั้น ปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับ ชุมชนที่ปรากฏจึงเป็นสิ่งที่ผู้วิจัยเป็นผู้กำหนดปัจจัยดังกล่าวนี้ขึ้นมาก่อน และเลือกศึกษาเฉพาะ ปัจจัยที่ได้วางกรอบแนวคิดไว้ โดยที่ผู้อ่านงานวิจัยไม่สามารถสรุปได้ว่า ปัจจัยอื่น ๆ ที่งานวิจัยนี้ ไม่กล่าวถึงจะไม่เป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน ดังนั้นในการสังเคราะห์ งานวิจัยเชิงปริมาณด้วยการวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญาอภิमान จึงเป็นการเปรียบเทียบ ความแตกต่างของการทดสอบนัยสำคัญ ซึ่งผู้วิจัยได้นำเสนอความถี่ของการทดสอบนัยสำคัญที่มี นัยสำคัญและไม่มีนัยสำคัญของปัจจัยการมีส่วนร่วมซึ่งแสดงไว้ใน ภาคผนวก ค ตารางที่ 2 และ เพื่อให้สอดคล้องกับการสังเคราะห์เชิงคุณภาพ ผู้วิจัยจึงแทนการทดสอบนัยสำคัญเป็นจำนวนผล ของปัจจัยการมีส่วนร่วม โดยสมมติฐานที่มีนัยสำคัญ จะถือว่า เป็นปัจจัย และสมมติฐานที่ไม่มี นัยสำคัญ จะถือว่า ไม่เป็นปัจจัย

### 3.2.1 การทดสอบความแตกต่างของสัดส่วนจำนวนผลการวิจัยของปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนจากงานวิจัยเชิงปริมาณ

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของสัดส่วนจำนวนผลการวิจัยของปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน พบว่า ปัจจัยด้านชุมชนมีสัดส่วนของจำนวนผลว่าเป็นปัจจัยและไม่เป็นปัจจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ( $\chi^2 = 6.87$ ) โดยที่ความถี่ของจำนวนผลว่า ไม่เป็นปัจจัยมากกว่าเป็นปัจจัย ดังนั้นปัจจัยด้านชุมชนจึงไม่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนรวมทั้งปัจจัยผู้นำชุมชนที่มีความแตกต่างของสัดส่วนจำนวนผลการวิจัยอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ( $\chi^2 = 5.14$ ) โดยที่ความถี่ของจำนวนผลว่าไม่เป็นปัจจัยมากกว่าเป็นปัจจัย ดังนั้นปัจจัยผู้นำชุมชนจึงไม่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน เมื่อพิจารณาปัจจัยด้านโรงเรียนพบว่าจำนวนผลการวิจัยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ( $\chi^2 = 6.23$ ) โดยที่ความถี่ของจำนวนผลว่าเป็นปัจจัยมากกว่าไม่เป็นปัจจัย แสดงว่า ปัจจัยด้านโรงเรียนเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน นอกจากนั้นปัจจัยการปฏิบัติงานของโรงเรียน ( $\chi^2 = 4.57$ ) และปัจจัยของผู้บริหาร ( $\chi^2 = 4.50$ ) เป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนเนื่องจากมีความแตกต่างระหว่างจำนวนผลว่าเป็นปัจจัยและไม่เป็นปัจจัย อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ดังในตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 การทดสอบความแตกต่างของสัดส่วนจำนวนผลการวิจัยของปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนจากงานวิจัยเชิงปริมาณ

ปัจจัยการมีส่วนร่วม	จำนวนผล		รวม	$\chi^2$	p
	ไม่เป็นปัจจัย	เป็นปัจจัย			
1. ปัจจัยด้านชุมชน	50	27	77	6.87**	.009
1) สภาพทั่วไปของชุมชน	1	2	3	.33	.564
2) ผู้นำชุมชน	20	8	28	5.14*	.023
3) คุณลักษณะบุคคลในชุมชน	29	17	46	3.13	.077
2. ปัจจัยด้านโรงเรียน	17	35	52	6.23*	.013
1) ลักษณะโรงเรียน	2	1	3	.33	.564
2) การปฏิบัติงานของโรงเรียน	3	11	14	4.57*	.033
3) ผู้บริหาร	1	7	8	4.50*	.034
4) ครูผู้สอน	-	3	3	3.00	.080
5) คณะกรรมการสถานศึกษา	11	13	24	.17	.683

\* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 \*\* มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ การสรุปผลว่า ปัจจัยใดเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมให้พิจารณาจำนวนผลที่เป็นปัจจัยและไม่เป็นปัจจัยประกอบกับการทดสอบไค-สแควร์

### 3.2.2 การทดสอบความสัมพันธ์ของคุณลักษณะงานวิจัยกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนจากงานวิจัยเชิงปริมาณ

ผลการทดสอบความสัมพันธ์ของคุณลักษณะงานวิจัยกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน พบว่า คุณลักษณะงานวิจัยส่วนใหญ่ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน และพบว่าคุณลักษณะงานวิจัยบางตัวแปร ไม่สามารถแสดงค่าทางสถิติในการทดสอบความสัมพันธ์ได้ เนื่องจากคุณลักษณะงานวิจัยนั้น ๆ ศึกษาปัจจัยการมีส่วนร่วมไม่ครบทุกปัจจัย ซึ่งได้แก่ ตัวแปรระดับงานวิจัย ทุนสนับสนุนการวิจัย และคุณภาพงานวิจัย นอกจากนั้น ปัจจัยครูผู้สอนเป็นปัจจัยที่งานวิจัยทุกเล่มมีผลการวิจัยว่าเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน ดังนั้นจึงไม่นำปัจจัยครูผู้สอนมาหาความสัมพันธ์ สำหรับตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยที่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน ได้แก่ ปีที่ผลิต ซึ่งมีความสัมพันธ์กับปัจจัยผู้นำชุมชนที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Fisher's exact = 9.15) นอกจากนั้น สถาบันที่ผลิตมีความสัมพันธ์กับปัจจัยผู้นำชุมชนที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Fisher's exact = 9.15) การสุ่มกลุ่มตัวอย่างมีความสัมพันธ์กับปัจจัยผู้นำชุมชนที่ระดับนัยสำคัญ .01 (Fisher's exact = 10.20) สำหรับประเด็นที่ศึกษา พบว่า มีความสัมพันธ์กับปัจจัยคุณลักษณะบุคคลในชุมชนที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Fisher's exact = 9.61) การวิเคราะห์ข้อมูลมีความสัมพันธ์กับปัจจัยการปฏิบัติงานของโรงเรียนที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Fisher's exact = 7.97) นอกจากนั้นการวิเคราะห์ข้อมูลยังมีความสัมพันธ์กับปัจจัยคณะกรรมการสถานศึกษาที่ระดับนัยสำคัญ .01 (Fisher's exact = 11.27) ดังในตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะงานวิจัยกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนจากงานวิจัยเชิงปริมาณ

คุณลักษณะงานวิจัย	Fisher's exact Test						
	สภาพ	คุณ		การ		คณะ	
	ทั่วไป	ผู้นำ	ลักษณะ	ลักษณะ	ปฏิบัติ	กรรมการ	
	ของ	ชุมชน	บุคคลใน	โรงเรียน	งานของ	ผู้บริหาร	กรรมการ
	ชุมชน		ชุมชน		โรงเรียน		ศึกษา
1. ปีที่ผลิต	.263	9.15*	2.40	2.63	7.45	5.66	5.91
2. สถาบันที่ผลิต	.19	9.15*	.74	2.63	6.09	5.17	4.64
3. คณะที่ผลิต	.00	2.93	.04	.19	1.07	3.30	.94
4. สาขาวิชาที่ผลิต	.00	3.21	3.29	2.63	4.18	3.30	3.76
5. เพศของผู้วิจัย	.00	3.44	.00	.19	.05	.00	.58
6. ระดับงานวิจัย	.00	-	-	-	.00	.00	.00
7. ทุนสนับสนุนการวิจัย	-	1.03	1.77	1.43	.05	.00	2.74
8. ภูมิภาคที่ศึกษา	.19	5.67	4.16	.00	3.87	1.73	.42
9. สังกัด	.19	.00	1.22	2.63	4.69	5.20	.00
10. การสุ่มกลุ่มตัวอย่าง	.19	10.20**	4.11	.19	5.47	2.30	5.50
11. แบบแผนการวิจัย	.00	2.24	2.32	2.63	2.33	3.75	2.20
12. ประเด็นที่ศึกษา	2.63	.82	9.61*	.00	1.82	1.73	1.88
13. การวิเคราะห์ข้อมูล	.18	3.65	4.89	.00	7.97*	4.50	11.27**
14. คุณภาพงานวิจัย	-	1.03	.004	.00	.00	.00	-

\*\* มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 \* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

หมายเหตุ 1. คุณลักษณะงานวิจัยที่แบ่งเป็น 2 กลุ่มเช่น เพศของผู้วิจัย ค่าที่นำเสนอคือ Continuity Correction

2. คุณภาพงานวิจัยแบ่งออกเป็น คุณภาพระดับดี และดีมาก

3. ในส่วนที่ไม่แสดงค่าสถิติ เนื่องจากคุณลักษณะงานวิจัยนั้น ๆ ศึกษาปัจจัยการมีส่วนร่วมไม่ครบทุกปัจจัย เช่น งานวิจัยที่ได้รับทุนสนับสนุนไม่ศึกษาปัจจัยสภาพทั่วไปของชุมชน เป็นต้น

### 3.2.3 การวิเคราะห์ระดับความสัมพันธ์ของคุณลักษณะงานวิจัยกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนจากงานวิจัยเชิงปริมาณ

จากตารางที่ 4.8 เป็นการทดสอบความสัมพันธ์ของคุณลักษณะงานวิจัยกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน พบว่ามีตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัย 6 คู่ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้นผู้วิจัยจึงนำตัวแปรทั้ง 6 มาหาระดับความสัมพันธ์โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ Cramer's V เพราะตัวแปรทั้ง 2 ที่นำมาหาความสัมพันธ์เป็นตัวแปรในมาตรวัดนามบัญญัติ ผลการวิเคราะห์ระดับความสัมพันธ์พบว่า ปีที่ผลิตมีความสัมพันธ์กับปัจจัยผู้นำชุมชนใน



ระดับปานกลาง (Cramer's  $V = .62$ ) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาแต่ละปีพบว่า แนวโน้มช่วงปีหลัง ๆ ปัจจัยผู้นำชุมชนไม่เป็นปัจจัยที่ส่งผลการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน สำหรับสถาบันที่ผลิตมีความสัมพันธ์กับปัจจัยผู้นำชุมชนในระดับปานกลาง (Cramer's  $V = .62$ ) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณา แต่ละสถาบันพบว่า จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ให้ผลการวิจัยว่าปัจจัยผู้นำชุมชนไม่เป็นปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน การสุ่มกลุ่มตัวอย่างมีความสัมพันธ์กับปัจจัยผู้นำชุมชนในระดับปานกลาง (Cramer's  $V = .62$ ) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาแต่ละวิธีการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง พบว่า งานวิจัยที่ใช้การสุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบง่าย มีผลการวิจัยว่าปัจจัยผู้นำชุมชนไม่เป็นปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน ประเด็นที่ศึกษาที่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยคุณลักษณะบุคคลในชุมชนในระดับปานกลาง (Cramer's  $V = .47$ ) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และพบว่าประเด็นที่ศึกษาเกี่ยวกับสภาพทั่วไป ลักษณะการดำเนินการ ทิศนะความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วม มีผลการวิจัยว่าปัจจัยคุณลักษณะบุคคลในชุมชนเป็นปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลมีความสัมพันธ์กับปัจจัยการปฏิบัติงานของโรงเรียนในระดับสูง (Cramer's  $V = .83$ ) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาแต่ละวิธีพบว่าการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ correlation / regression และ chi-square มีผลการวิจัยว่า ปัจจัยการปฏิบัติงานของโรงเรียนเป็นปัจจัยการมีส่วนร่วม นอกจากนั้นการวิเคราะห์ข้อมูลยังมีความสัมพันธ์กับปัจจัย คณะกรรมการสถานศึกษาในระดับสูง (Cramer's  $V = .70$ ) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และ พบว่าการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ correlation/regression ปัจจัยคณะกรรมการสถานศึกษาจะเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 4.9

**ตารางที่ 4.9** ระดับความสัมพันธ์ของคุณลักษณะงานวิจัยกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนจากงานวิจัยเชิงปริมาณ

คุณลักษณะงานวิจัยที่สัมพันธ์กับปัจจัยการมีส่วนร่วม	จำนวนผล			Fisher's exact	Cramer's V
	ไม่เป็นปัจจัย	เป็นปัจจัย	รวม		
1. ปีที่ผลิต * ผู้นำชุมชน				9.15*	.62*
1) ปี พ.ศ. 2533	2	5	7		
2) ปี พ.ศ. 2540	5	-	5		
3) ปี พ.ศ. 2544	6	1	7		
4) ปี พ.ศ. 2546	3	2	5		
4) ปี พ.ศ. 2547	4	-	4		
รวม	20	8	28		

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

คุณลักษณะงานวิจัยที่สัมพันธ์กับปัจจัย การมีส่วนร่วม	จำนวนผล		รวม	Fisher's exact	Cramer's V
	ไม่เป็น ปัจจัย	เป็นปัจจัย			
2. สถาบันที่ผลิต * ผู้นำชุมชน				9.15*	.62*
1) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	5	-	5		
2) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	3	2	5		
3) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	4	-	4		
4) มหาวิทยาลัยศิลปากร	2	5	7		
5) สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	6	1	7		
รวม	20	8	28		
3. การสุ่มกลุ่มตัวอย่าง * ผู้นำชุมชน				10.20**	.62**
1) ประชากร	3	2	5		
2) สุ่มแบบง่าย	9	-	9		
3) สุ่มแบบแบ่งชั้น	2	5	7		
4) ไม่ระบุ	6	1	7		
รวม	20	8	28		
4. ประเด็นที่ศึกษา * คุณลักษณะบุคคลในชุมชน				9.61**	.47**
1) ปัจจัยที่มีส่วนร่วมต่อการมีส่วนร่วมของ โรงเรียนกับชุมชน	14	10	24		
2) สภาพทั่วไป ลักษณะการดำเนินการ ทัศนะความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วม	-	4	4		
3) บทบาทบุคลากร	15	3	18		
รวม	29	17	46		
5. การวิเคราะห์ข้อมูล * การปฏิบัติงานของ โรงเรียน				7.97*	.83*
1) t-test	3	1	4		
2) chi-square	-	1	1		
3) correlation / regression	-	9	9		
รวม	3	11	14		

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

คุณลักษณะงานวิจัยที่สัมพันธ์กับปัจจัย การมีส่วนร่วม	จำนวนผล		รวม	Fisher's exact	Cramer's V
	ไม่เป็น ปัจจัย	เป็นปัจจัย			
6. การวิเคราะห์ข้อมูล * คณะกรรมการ สถานศึกษา				11.27**	.70**
1) t-test	5	2	7		
2) F-test	1	4	5		
3) chi-square	5	1	6		
4) correlation / regression	-	6	6		
รวม	11	13	24		

\*\* มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 \* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

#### ตอนที่ 4 การสังเคราะห์งานวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพด้วยวิธีการวิเคราะห์ กระบวนการทางปัญญาภิมาน

การสังเคราะห์งานวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพด้วยวิธีการวิเคราะห์กระบวนการทาง  
ปัญญาภิมาน ผู้วิจัยแบ่งการสังเคราะห์ออกเป็น 2 ส่วนคือ การสังเคราะห์ด้วยวิธีการเชิงคุณภาพ  
ซึ่งจะให้การสังเคราะห์แบบพรรณนา และการสังเคราะห์ด้วยวิธีทางสถิติ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

##### 4.1 ผลการสังเคราะห์งานวิจัยด้วยวิธีเชิงคุณภาพ

งานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์ครั้งนี้มีจำนวน 35 เล่ม ซึ่งเป็นงานวิจัยเชิงปริมาณ 24 เล่มและ  
งานวิจัยเชิงคุณภาพ 11 เล่ม ผลการสังเคราะห์ พบว่า ปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน  
แบ่งออกเป็น 3 ด้าน คือ ปัจจัยด้านชุมชน ปัจจัยด้านโรงเรียน และ ปัจจัยสภาพแวดล้อม  
โดยผู้วิจัยได้เสนอตัวอย่างของความคิดเห็นที่ได้จากงานวิจัยแต่ละเล่ม โดยตัวเลขในวงเล็บแสดง  
ให้เห็นว่า ความคิดเห็นนั้น ๆ มาจากงานวิจัยเล่มใดซึ่งความคิดเห็นจะได้จากงานวิจัยเชิงคุณภาพ  
เท่านั้น โดยมีรายละเอียดดังนี้

ปัจจัยด้านชุมชนผู้วิจัยแบ่งออกเป็น สภาพทั่วไปของชุมชน คุณลักษณะผู้นำชุมชน และ  
คุณลักษณะบุคคลทั่วไปในชุมชน จากการสังเคราะห์พบว่า สภาพของชุมชนที่เอื้อให้เกิดการมี  
ส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน คือ การเป็นชุมชนดั้งเดิม มีความสัมพันธ์ภายในชุมชน เห็นได้จาก  
“บุคคลมีรกรากดั้งเดิมอยู่ในชุมชนและมีความเกี่ยวพันในฐานะเครือญาติ คนในชุมชนไม่ค่อยย้าย  
ถิ่นออกไป ทำให้สามารถร่วมกับโรงเรียนในการจัดการศึกษาได้ (4)” รวมถึงการที่โรงเรียนกับ  
ชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างกัน การมีศักยภาพมีความพร้อม เช่น “ชุมชนยังไม่มีความพร้อม  
ในการให้ความร่วมมือ ในการจัดการเรียนการสอน (7)” และการมีทรัพยากรที่สมบูรณ์มี

สภาพแวดล้อมที่ดี เห็นได้จาก "ความอุดมสมบูรณ์เหมาะแก่การเพาะปลูกทำให้คนในชุมชนมีความมั่นคงในการดำรงชีพ (4)" สำหรับปัจจัยผู้นำชุมชน เมื่อพิจารณาด้านภูมิหลังของผู้นำชุมชนพบว่า ลักษณะของผู้นำชุมชนที่เข้ามามีส่วนร่วมกับโรงเรียนมาก คือ ผู้นำชุมชนที่มีรายได้สูงและมีระดับการศึกษาสูง ปัจจัยด้านทัศนคติและพฤติกรรมต่าง ๆ ของผู้นำชุมชน พบว่า การได้รับการศึกษาอบรมหรือเพิ่มเติมความรู้เกี่ยวกับการจัดการศึกษาและความต้องการเลื่อนฐานะของตนเองทางสังคมเป็นปัจจัยที่ทำให้ผู้นำชุมชนมีความมั่นใจและต้องการที่จะเข้าไปมีส่วนร่วมกับโรงเรียน นอกจากนี้ การมีความรู้ความเข้าใจในงานและการเอาใจใส่งาน จะทำให้เกิดการมีส่วนร่วมมากขึ้น เห็นได้จาก "ผู้นำมีความสามารถและตั้งใจทำงานเพื่อส่วนรวมและโรงเรียน (1)" "ผู้บริหาร อบต.เห็นความสำคัญและมีวิสัยทัศน์ทางการศึกษา (2)" รวมทั้งการมีภาวะผู้นำ การติดต่อสื่อสารกับเจ้าหน้าที่ และการประสานงาน ถือเป็นปัจจัยที่สำคัญที่จะทำให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมกับโรงเรียนเพราะผู้นำชุมชนเป็นผู้เชื่อมระหว่างโรงเรียนกับชุมชนและนำสารต่าง ๆ ที่ได้รับไปกระจายให้บุคคลภายในชุมชนได้รับทราบ รวมถึงการนำข่าวสารในชุมชนบอกกล่าวแก่บุคลากรในโรงเรียน เห็นได้จาก "เราสามารถเป็นตัวสื่อให้ได้เวลาโรงเรียนต้องการอะไร เราก็เป็นตัวแทนไปคุยกับชาวบ้านเขาได้ (1)" สำหรับปัจจัยคุณลักษณะบุคคลทั่วไปในชุมชน เมื่อศึกษาด้านภูมิหลัง พบว่า เพศชายเข้ามามีส่วนร่วมกับโรงเรียนมากกว่าเพศหญิง นอกจากนี้ ผู้ที่มีอายุมากเข้ามามีส่วนร่วมกับโรงเรียนมากกว่าผู้ที่อายุน้อยและมักจะมีสถานภาพสมรส นอกจากนี้ พบว่าบุคคลที่เข้ามามีส่วนร่วมมากที่สุดคือ ช่างราชการ มีระดับการศึกษาสูง และมีรายได้มากสำหรับด้านทัศนคติ และพฤติกรรม ต่าง ๆ พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนได้แก่ การเห็นคุณค่าการมีส่วนร่วมในการพัฒนานักเรียน เห็นได้จาก "ความต้องการของชุมชนคือความต้องการช่วยบุตรหลาน จึงเข้ามาช่วยโรงเรียน (9)" "เลือกสร้างโรงเรียนก่อนเพราะต้องสร้างคนก่อนสร้างโบสถ์ (4)" รวมถึงความศรัทธารู้สึกเป็นเจ้าของโรงเรียนเห็นได้จาก "ประชาชนในชุมชนมีความรู้สึกเป็นส่วนหนึ่งของโรงเรียนและเห็นปัญหาของโรงเรียนว่าเป็นปัญหาของชุมชน(9)" "ผมไม่คิดว่าใครเป็นเจ้าของโรงเรียน แต่คิดว่าโรงเรียนเป็นของส่วนรวม โรงเรียนเป็นของพวกเราเป็นของลูกหลาน (4)" นอกจากนี้ความเข้าใจหลักสูตรความเข้าใจการมีส่วนร่วม ความพอใจในลักษณะของนักเรียน และการมีหน้าที่รับผิดชอบในกิจกรรมโรงเรียนถือเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน ดังจะเห็นได้จาก "ทำงานร่วมกับโรงเรียน เราทำมานานแล้ว...จะเห็นว่าบรรพบุรุษเราตัดสินใจสร้างโรงเรียนก่อนมัธยมศึกษากันนะ (11)"

ปัจจัยด้านโรงเรียนผู้วิจัยแบ่งออกเป็น ลักษณะของโรงเรียน การปฏิบัติงานของโรงเรียน บทบาทของผู้บริหาร บทบาทของครู และบทบาทของคณะกรรมการสถานศึกษา จากการสังเคราะห์ พบว่า ลักษณะของโรงเรียนส่งผลต่อการมีส่วนร่วมคือ ประวัติความเป็นมาและชื่อเสียง

ของโรงเรียน ดังความคิดเห็นที่ว่า “เราอยากให้โรงเรียนเราทัดเทียมกับโรงเรียนอื่นๆเขา แล้วตอนนี้โรงเรียนของเราก็ไม่ด้อยกว่าใครในจังหวัด (1)” รวมถึงปัจจัยที่ตั้งของโรงเรียนที่ใกล้แหล่งชุมชนและแหล่งทรัพยากร เห็นได้จาก “โรงเรียนติดอยู่กับวัดและตั้งอยู่กลางชุมชน (4)” และจะเห็นว่าปัจจัยลักษณะของโรงเรียนส่งผลต่อการมีส่วนร่วมไม่มากนักเนื่องจากบุคคลในชุมชนไม่ยึดติดกับลักษณะภายนอกแต่ให้ความสำคัญกับการปฏิบัติงานของโรงเรียนมากกว่า ซึ่งการปฏิบัติงานของโรงเรียนที่ส่งผลให้เกิดการมีส่วนร่วม คือ ผลการปฏิบัติงานของโรงเรียน ผลงานของโรงเรียนเห็นได้จาก “ชื่อเสียงทางวิชาการและชื่อเสียงด้านกิจกรรมต่าง ๆ ทำให้โรงเรียนได้รับความนิยมจากชุมชนมาก (1)” รวมถึงการเปิดโอกาสให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วม เห็นได้จาก “โรงเรียนได้เปิดโอกาสให้ อบต. เข้ามามีส่วนร่วมเพื่อแก้ปัญหาการขาดแคลนทรัพยากร (2)” “การได้รับโอกาสมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชนนับว่ามีความสำคัญเป็นอย่างมาก เพราะถ้าโรงเรียนไม่เปิดโอกาสชาวบ้านก็ไม่สามารถเข้ามามีส่วนร่วมได้ ถึงจะมีความพร้อมก็ตาม (6)” นอกจากนั้นการมีแผนโครงการการมีส่วนร่วม แผนโครงการการสร้างสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน การได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานอื่น การทำงานที่มีความโปร่งใส และการประชาสัมพันธ์ที่ดี ยังเป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน เช่น “การติดต่อประสานงานหน่วยงานอื่นให้มามีส่วนร่วมพัฒนาโรงเรียนและชุมชน เช่น เจ้าหน้าที่เกษตร อนามัย (8)” และ “โรงเรียนต้องไปบอกเขา(ชุมชน)ว่าโรงเรียนต้องการอะไร (1)” สำหรับปัจจัยบทบาทผู้บริหารพบว่าพลังอำนาจและภาวะผู้นำ เป็นปัจจัยที่สำคัญและควบคู่ไปกับคุณลักษณะที่ดีและจริยธรรมของผู้บริหาร ซึ่งได้แก่ ความขยัน ความรับผิดชอบ ความซื่อสัตย์ ความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ การเป็นนักประชาธิปไตย และการมีมนุษยสัมพันธ์ เป็นต้น รวมถึงการมีทักษะผู้บริหาร มีวิสัยทัศน์ในการทำงาน ดังความคิดเห็นที่ว่า “ผู้บริหารคนก่อนนี้มองอะไรก็แค่คืบแค่คอก ผอ. คนนี้มองอะไรเป็นร้อยเป็นพันเมตร เวลาจะทำอะไรเราจะแบ่งเป็นแผน ชาวบ้านก็มาช่วยกัน (4)” “ผู้บริหารมีความเข้าใจและร่วมมือในทุกขั้นตอนของกระบวนการพัฒนาโรงเรียนและชุมชนจึงทำให้ผู้นำชุมชนและผู้บริหารทำงานร่วมกันอย่างมีประสิทธิภาพ (9)” นอกจากนั้นผู้บริหารต้องมีความสัมพันธ์อันดีกับชุมชน ดังจะเห็นได้จาก “อ.ใหญ่เข้ามาหาชุมชนที่บ้านอิหม่าม (11)” “ครูใหญ่ไปทุกบ้าน ไม่ถือตัวกินข้าวได้ทุกบ้านมีแต่คนรัก...(8)” ซึ่งคุณลักษณะเหล่านี้จะทำให้ประชาชนมีความศรัทธาในตัวผู้บริหาร และพร้อมจะร่วมมือในการพัฒนาโรงเรียน ปัจจัยบทบาทครูผู้สอนที่สำคัญ คือ คุณลักษณะที่ดีและจริยธรรมของครู ซึ่งได้แก่ ความเอาใจใส่ต่อการเรียนการสอน ความเสียสละ อุทิศเวลาและตรงต่อเวลา การมีมนุษยสัมพันธ์ และการมีความรู้ความสามารถ เห็นได้จาก “ครูที่นี้สอนดี ขยัน เอาใจใส่ต่อเด็ก (8)” “ถ้าแม้แต่ครูเองก็ยังไม่สนใจทำให้โรงเรียนดี ชาวบ้านเขาก็ไม่อยากจะเข้ามาช่วยเหลือ เพราะช่วยไปก็เท่านั้น (1)” นอกจากนั้นการไปร่วมกิจกรรม การไปเยี่ยม

เขียนชุมชน ถือเป็นปัจจัยสำคัญ ดังความคิดเห็นที่ว่า “การที่ครูเข้ามาสร้างความสนิทสนมกับคนในชุมชนเป็นสิ่งที่ช่วยให้ชุมชนอยากให้การสนับสนุนโรงเรียน (1)” “ส่งครูไปเยี่ยมเยียนผู้ปกครองตามบ้าน เช่น เวลาเด็กไม่สบายหรือเขามีงานบุญก็ต้องไป มีงานเป็นงานตายก็ต้องไป (11)” สำหรับปัจจัยบทบาทของคณะกรรมการสถานศึกษาในด้านภูมิหลังพบว่า สถานภาพของคณะกรรมการสถานศึกษาไม่ว่าจะเป็นข้าราชการ ผู้ปกครอง หรือผู้ทรงวุฒิ ต่างให้ความสำคัญต่อการมีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ โดยเฉพาะการจัดการศึกษา และพบว่าคณะกรรมการสถานศึกษาส่วนใหญ่จะเป็นผู้ที่มีอายุมาก มีระดับการศึกษาสูงและมีอาชีพรับราชการ นอกจากนี้การมีประสบการณ์เป็นคณะกรรมการสถานศึกษาเป็นเวลานาน การมีความรู้ความเข้าใจในการสร้างความสัมพันธ์ และการเข้าใจบทบาทคณะกรรมการสถานศึกษา เป็นปัจจัยที่จะทำให้คณะกรรมการสถานศึกษามีบทบาทในการมีส่วนร่วมกับโรงเรียนและชุมชนมากขึ้น เช่น “คณะกรรมการโรงเรียนต่างรับบทบาทและเข้าใจหน้าที่ของตนเองเป็นอย่างดี (9)” “คณะกรรมการโรงเรียนให้การสนับสนุนโรงเรียนอย่างกระตือรือร้นมักเป็นฝ่ายนำโรงเรียนหรือเคียงข้างโรงเรียนในการพัฒนาโรงเรียน (4)” นอกจากนี้การได้รับค่าตอบแทน เป็นปัจจัยที่บุคคลทั่วไปจะเข้ามาเป็นคณะกรรมการสถานศึกษาและจะส่งผลให้ได้รับโอกาสเข้าไปมีส่วนร่วมกับโรงเรียนและชุมชนมากขึ้นด้วย ดังความคิดเห็นว่า “ถ้าต้องเข้าประชุมโดยไม่มีค่าตอบแทน ส่วนใหญ่ไม่ยอมเข้ามาร่วมประชุมเพราะต้องเสียเวลาทำมาหากิน (6)”

สำหรับปัจจัยสภาพแวดล้อม ซึ่งพบเฉพาะงานวิจัยเชิงคุณภาพ ได้แก่ โครงการของรัฐ เศรษฐกิจในท้องถิ่น การเมืองการปกครอง สังคมวัฒนธรรม และเทคโนโลยี ซึ่งจะเห็นได้จากความคิดเห็นดังต่อไปนี้ “นโยบายของรัฐและกฎหมายที่ส่งเสริมการกระจายอำนาจทางการศึกษาทำให้เกิดการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน (3)” “มีการแข่งขันทางการเมืองทำให้นักการเมืองท้องถิ่นเหล่านี้ต้องขยันพบประชาชนช่วยเหลือกิจกรรมของชุมชนอยู่เสมอ โดยเฉพาะวัดและโรงเรียน (1)” “ชุมชนอยู่แบบพึ่งพาอาศัยกัน มีลักษณะเอื้อต่อการมีส่วนร่วม (4)” “ปีใดก็ตามที่เศรษฐกิจโดยรวมดี ชุมชนก็จะมีกำลังในการสนับสนุนโรงเรียนได้มาก โดยเฉพาะการสนับสนุนด้วยการบริจาคทรัพย์และสิ่งของ (1)” “การเปลี่ยนการทำงานจากอาชีพเกษตรกรรม หัตถกรรมมาเป็นการทำงานรับจ้าง...ทำให้ไม่มีเวลว่าง (4)” และ “ท้องถิ่นขาดเทคโนโลยีที่ทันสมัยที่เอื้อต่อการมีส่วนร่วม (7)”

สรุปการสังเคราะห์จะพบว่างานวิจัยเชิงปริมาณส่วนใหญ่จะศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยภูมิหลัง ส่วนงานวิจัยเชิงคุณภาพจะศึกษาเกี่ยวกับทัศนคติและพฤติกรรมของบุคคลต่าง ๆ ซึ่งการจะนำผลการสังเคราะห์นี้ไปปฏิบัติเพื่อให้โรงเรียนและชุมชนได้เกิดประโยชน์ร่วมกันนั้น จะต้องพิจารณาที่ปัจจัยทัศนคติและพฤติกรรมต่าง ๆ เพราะเป็นสิ่งที่สามารถเปลี่ยนแปลงได้และจะส่งผลให้เกิดการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน

## 4.2 ผลการสังเคราะห์งานวิจัยด้วยวิธีเชิงปริมาณ

การสังเคราะห์งานวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพด้วยวิธีการวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญาภิमान เป็นการนำงานวิจัยเชิงปริมาณและคุณภาพมาวิเคราะห์ร่วมกัน และเมื่อพิจารณาจากตอนที่ 2 และตอนที่ 3 ซึ่งเป็นการสังเคราะห์แยกประเภทของงานวิจัย พบว่างานวิจัยเชิงปริมาณ ไม่มีปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อม ดังนั้นในส่วนของการสังเคราะห์ด้วยวิธีเชิงปริมาณผู้วิจัยจึงนำปัจจัยมาสังเคราะห์ร่วมกัน 2 ด้าน คือ ปัจจัยด้านชุมชน และปัจจัยด้านโรงเรียน

### 4.2.1 การทดสอบความแตกต่างของสัดส่วนจำนวนผลการวิจัยของปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนจากงานวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ

ผลการทดสอบความแตกต่างของสัดส่วนจำนวนผลการวิจัยของปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนที่ได้จากงานวิจัยเชิงปริมาณและคุณภาพ พบว่า ปัจจัยด้านชุมชนเมื่อทดสอบแล้วไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนั้นจึงไม่สามารถสรุปได้ว่าปัจจัยด้านชุมชนเป็นปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการมีส่วนร่วมหรือไม่ และมีเพียงปัจจัยสภาพทั่วไปของชุมชนเท่านั้นที่มีความแตกต่างของสัดส่วนจำนวนผลการวิจัยของปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ( $\chi^2 = 4.57$ ) โดยที่จำนวนผลที่เป็นปัจจัยมากกว่าไม่เป็นปัจจัย ดังนั้นปัจจัยสภาพทั่วไปของชุมชนจึงเป็นปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน เมื่อพิจารณาปัจจัยด้านโรงเรียน พบว่าปัจจัยด้านโรงเรียน มีความแตกต่างของสัดส่วนจำนวนผลการวิจัยของปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ( $\chi^2 = 12.79$ ) โดยที่จำนวนผลที่เป็นปัจจัยมากกว่าไม่เป็นปัจจัย ดังนั้นปัจจัยด้านโรงเรียนจึงเป็นปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน และพบว่า ปัจจัยการปฏิบัติงานของโรงเรียนและปัจจัยผู้บริหารมีความแตกต่างของสัดส่วนจำนวนผลการวิจัยของปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ( $\chi^2 = 14.44$ ) และที่ระดับ .05 ( $\chi^2 = 6.37$ ) ตามลำดับ โดยที่จำนวนผลที่เป็นปัจจัยมากกว่าไม่เป็นปัจจัย ดังนั้นปัจจัยการปฏิบัติงานของโรงเรียนและปัจจัยผู้บริหารเป็นปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.10

ตารางที่ 4.10 การทดสอบความแตกต่างของสัดส่วนจำนวนผลการวิจัยของปัจจัยการมีส่วนร่วม  
ของโรงเรียนกับชุมชนจากงานวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ

ปัจจัยการมีส่วนร่วม	จำนวนผล		รวม	$\chi^2$	p
	ไม่เป็นปัจจัย	เป็นปัจจัย			
<b>1. ปัจจัยด้านชุมชน</b>	57	53	110	.15	.703
1) สภาพทั่วไปของชุมชน	3	11	14	4.57*	.033
2) ผู้นำชุมชน	25	14	39	3.10	.078
3) คุณลักษณะบุคคลในชุมชน	29	28	57	.02	.895
<b>2. ปัจจัยด้านโรงเรียน</b>	35	72	107	12.79**	.00
1) ลักษณะโรงเรียน	8	6	14	.29	.593
2) การปฏิบัติงานของโรงเรียน	3	22	25	14.44**	.000
3) ผู้บริหาร	4	15	19	6.37*	.012
4) ครูผู้สอน	5	9	14	1.14	.285
5) คณะกรรมการสถานศึกษา	15	20	35	.71	.398

\*\* มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 \* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

การเปรียบเทียบผลการสังเคราะห์ปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนจากงานวิจัยแต่ละประเภทพบว่า ปัจจัยด้านชุมชน ผลการสังเคราะห์งานวิจัยแยกประเภทงานวิจัยให้ผลที่ขัดแย้งกัน คือมีจำนวนผลว่าเป็นปัจจัย ไม่เป็นปัจจัย เมื่อนำมาสังเคราะห์รวมกันทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพพบว่า ไม่สามารถสรุปได้ว่าปัจจัยด้านชุมชนเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนหรือไม่ สำหรับปัจจัยสภาพทั่วไปของชุมชน งานวิจัยเชิงปริมาณสรุปไม่ได้ว่าเป็นปัจจัยหรือไม่ ในขณะที่งานวิจัยเชิงคุณภาพและการสังเคราะห์รวมพบว่า ปัจจัยสภาพทั่วไปของชุมชนเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน สำหรับปัจจัยผู้นำชุมชน พบว่างานวิจัยเชิงปริมาณมีจำนวนผลว่าปัจจัยผู้นำชุมชนไม่เป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน ในขณะที่งานวิจัยเชิงคุณภาพและการสังเคราะห์รวม สรุปไม่ได้ว่าเป็นปัจจัยหรือไม่ สำหรับปัจจัยคุณลักษณะบุคคลในชุมชน งานวิจัยเชิงคุณภาพมีจำนวนผลว่าเป็นปัจจัย ในขณะที่งานวิจัยเชิงปริมาณและการสังเคราะห์รวมสรุปไม่ได้ว่าเป็นปัจจัยหรือไม่ เมื่อพิจารณาปัจจัยด้านโรงเรียน พบว่า การสังเคราะห์ทุกประเภทให้ผลที่สอดคล้องกันว่าปัจจัยด้านโรงเรียนเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน เช่นเดียวกับปัจจัยลักษณะโรงเรียนที่ให้ผลสอดคล้องกันทั้งหมดคือ สรุปไม่ได้ว่าปัจจัยลักษณะโรงเรียนเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนหรือไม่ ปัจจัยการปฏิบัติงานของโรงเรียนเป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่มีผลสอดคล้องกันทั้งหมดว่าเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน สำหรับปัจจัย



ผู้บริหาร งานวิจัยเชิงคุณภาพสรุปไม่ได้ว่าเป็นปัจจัยหรือไม่ ในขณะที่งานวิจัยเชิงปริมาณและการสังเคราะห์รวมให้ผลตรงกันว่าปัจจัยผู้บริหารเป็นปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน สำหรับปัจจัยครูผู้สอนและปัจจัยคณะกรรมการสถานศึกษา พบว่า ผลการสังเคราะห์ให้ผลสอดคล้องกันทั้งหมด คือ สรุปไม่ได้ว่าทั้งสองปัจจัยนี้เป็นปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนหรือไม่ ดังนั้นจะเห็นว่า เมื่อสังเคราะห์รวมทั้งงานวิจัยเชิงปริมาณและคุณภาพ จะได้ผลการสังเคราะห์ที่มีทั้งความสอดคล้องและความแตกต่างจากการสังเคราะห์แยกประเภทงานวิจัย ซึ่งผู้วิจัยสรุปไว้ดังตารางที่ 4.11

ตารางที่ 4.11 การเปรียบเทียบผลการสังเคราะห์ปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนจากงานวิจัยแต่ละประเภท

ปัจจัยการมีส่วนร่วม	สรุปผลการสังเคราะห์ที่ได้จากงานวิจัย		
	เชิงคุณภาพ	เชิงปริมาณ	เชิงปริมาณ+เชิงคุณภาพ
<b>1. ปัจจัยด้านชุมชน</b>	<b>เป็นปัจจัย</b>	<b>ไม่เป็นปัจจัย</b>	<b>สรุปไม่ได้</b>
1) สภาพทั่วไปของชุมชน	เป็นปัจจัย	สรุปไม่ได้	เป็นปัจจัย
2) ผู้นำชุมชน	สรุปไม่ได้	ไม่เป็นปัจจัย	สรุปไม่ได้
3) คุณลักษณะบุคคลในชุมชน	เป็นปัจจัย	สรุปไม่ได้	สรุปไม่ได้
<b>2. ปัจจัยด้านโรงเรียน</b>	<b>เป็นปัจจัย</b>	<b>เป็นปัจจัย</b>	<b>เป็นปัจจัย</b>
1) ลักษณะโรงเรียน	สรุปไม่ได้	สรุปไม่ได้	สรุปไม่ได้
2) การปฏิบัติงานของโรงเรียน	เป็นปัจจัย	เป็นปัจจัย	เป็นปัจจัย
3) ผู้บริหาร	สรุปไม่ได้	เป็นปัจจัย	เป็นปัจจัย
4) ครูผู้สอน	สรุปไม่ได้	สรุปไม่ได้	สรุปไม่ได้
5) คณะกรรมการสถานศึกษา	สรุปไม่ได้	สรุปไม่ได้	สรุปไม่ได้

#### 4.2.2 การทดสอบความสัมพันธ์ของคุณลักษณะงานวิจัยกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนจากงานวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ

สำหรับคุณลักษณะงานวิจัยที่นำมาหาความสัมพันธ์นั้น ผู้วิจัยคัดเลือกเฉพาะคุณลักษณะงานวิจัยที่ปรากฏอยู่ในงานวิจัยทั้ง 2 ประเภท สำหรับคุณลักษณะงานวิจัยที่ไม่นำมาหาความสัมพันธ์ส่วนใหญ่จะเกี่ยวกับวิธียุทธศาสตร์วิจัยซึ่งงานวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพมีความแตกต่างกันอย่างชัดเจน ดังนั้นผู้วิจัยจึงเพิ่มตัวแปรเกี่ยวกับประเภทงานวิจัยซึ่งแยกเป็นงานวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพเพื่อเป็นตัวแทนของตัวแปรในด้านวิธียุทธศาสตร์วิจัย

ผลการทดสอบความสัมพันธ์ของคุณลักษณะงานวิจัยกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนจากงานวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพพบว่า ปีที่ผลิต มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการปฏิบัติงานของโรงเรียนที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Fisher's exact =11.24) นอกจากนั้น

คณะที่ผลิตและระดับงานวิจัยมีความสัมพันธ์กับปัจจัยผู้นำชุมชนที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Fisher's exact = 7.62 และ 5.45 ตามลำดับ) สาขาวิชาที่ผลิตมีความสัมพันธ์กับปัจจัยผู้บริหารที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Fisher's exact = 8.55) นอกจากนั้นสังกัดที่ศึกษามีความสัมพันธ์กับปัจจัยสภาพทั่วไปของชุมชนที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Fisher's exact = 6.67) ประเด็นที่ศึกษามีความสัมพันธ์กับปัจจัยคุณลักษณะของบุคคลในชุมชนที่ระดับนัยสำคัญ .01 (Fisher's exact = 17.17) และประเภทงานวิจัยที่แบ่งเป็นงานวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพมีความสัมพันธ์กับปัจจัยคุณลักษณะของบุคคลในชุมชนที่ระดับนัยสำคัญ .01 (Fisher's exact = 11.71) ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 4.12

ตารางที่ 4.12 การทดสอบความสัมพันธ์ของคุณลักษณะงานวิจัยกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนจากงานวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ

คุณลักษณะงานวิจัย	Fisher's exact Test							
	สภาพ	คุณ	การ	คณะ				
	ทั่วไป	ผู้นำ	ลักษณะ	ลักษณะ	ปฏิบัติ	ผู้บริหาร	ครู	กรรมการ
ของ	ชุมชน	บุคคลใน	โรงเรียน	งานของ	ผู้สอน	ผู้สอน	สถาน	ศึกษา
ชุมชน	ชุมชน	ชุมชน	โรงเรียน	โรงเรียน				
1. ปีที่ผลิต	7.97	8.01	9.87	5.44	11.24*	8.08	6.48	9.92
2. สถาบันที่ผลิต	6.06	12.66	6.67	6.63	10.23	11.09	6.80	7.61
3. คณะที่ผลิต	2.76	7.62*	1.54	2.62	5.00	.65	2.65	2.31
4. สาขาวิชาที่ผลิต	4.18	6.17	7.07	2.97	4.19	8.55*	4.31	3.71
5. เพศของผู้วิจัย	.00	2.35	.15	.01	.22	.00	.53	.84
6. ระดับงานวิจัย	.80	5.45*	3.99	1.50	1.06	.79	1.08	1.09
7. ทุนสนับสนุนการวิจัย	.00	.00	.03	.16	.22	.00	.11	.84
8. ภูมิภาคที่ศึกษา	2.66	1.74	7.49	4.47	3.65	4.24	2.38	2.13
9. สังกัด	6.67*	2.06	5.43	2.12	7.68	6.08	.81	.41
10. ประเด็นที่ศึกษา	1.84	1.63	17.17**	2.67	2.32	2.30	2.63	3.25
11. คุณภาพงานวิจัย	.00	.01	.01	.00	.10	.85	3.43	2.57
12. ประเภทงานวิจัย	.00	1.32	11.71**	.00	1.03	.04	.60	.03

\*\* มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 \* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

หมายเหตุ 1. คุณลักษณะงานวิจัยที่แบ่งเป็น 2 กลุ่มเช่น เพศของผู้วิจัย ค่าที่นำเสนอคือ Continuity Correction

2. คุณภาพงานวิจัยแบ่งออกเป็น คุณภาพระดับดี และดีมาก

#### 4.2.3 การวิเคราะห์ระดับความสัมพันธ์ของคุณลักษณะงานวิจัยกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนจากงานวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ของคุณลักษณะงานวิจัยกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนในหัวข้อ 4.2.2 พบว่ามีคุณลักษณะงานวิจัยที่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนอยู่ 7 คู่ตัวแปร ซึ่งเมื่อนำตัวแปรดังกล่าวมาวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ของคุณลักษณะงานวิจัยกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน พบว่า ปีที่ผลิตมีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติงานของโรงเรียนในระดับสูง (Cramer's  $V = .85$ ) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และพบว่างานวิจัยที่ผลิตในปีต่าง ๆ กันส่วนใหญ่ให้ผลว่า การปฏิบัติงานของโรงเรียนเป็นปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน นอกจากนี้ คณะที่ผลิตมีความสัมพันธ์กับปัจจัยผู้นำชุมชนในระดับปานกลาง (Cramer's  $V = .46$ ) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยงานวิจัยทั้งหมดจากคณะศิลปศาสตรพบว่ามีผู้นำชุมชนไม่เป็นปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน สำหรับสาขาที่ผลิตมีความสัมพันธ์กับปัจจัยผู้บริหารในระดับสูง (Cramer's  $V = .76$ ) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยที่สาขาวิชาบริหารการศึกษาพบว่าผู้บริหารเป็นปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน นอกจากนั้นระดับงานวิจัยมีความสัมพันธ์กับปัจจัยผู้นำชุมชนในระดับปานกลาง (Cramer's  $V = .40$ ) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยที่งานวิจัยระดับปริญญาเอกพบว่า ผู้นำชุมชนเป็นปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน ส่วนสังกัดที่ศึกษามีความสัมพันธ์กับปัจจัยสภาพทั่วไปของชุมชนในระดับสูง (Cramer's  $V = .76$ ) และพบว่า งานวิจัยที่ศึกษาในระดับประถมศึกษาพบว่า สภาพทั่วไปของชุมชนเป็นปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน ประเด็นที่ศึกษามีความสัมพันธ์กับปัจจัยคุณลักษณะบุคคลในชุมชนในระดับปานกลาง (Cramer's  $V = .54$ ) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณา แต่ละประเด็นพบว่า ประเด็นที่ศึกษาเกี่ยวกับ สภาพทั่วไป ลักษณะการดำเนินการทัศนคติความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วม และประเด็นการพัฒนารูปแบบการศึกษาพบว่า คุณลักษณะบุคคลในชุมชนเป็นปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน สำหรับประเภทของงานวิจัยมีความสัมพันธ์กับปัจจัยคุณลักษณะบุคคลในชุมชนในระดับปานกลาง (Cramer's  $V = .50$ ) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และพบว่างานวิจัยเชิงคุณภาพให้ผลการวิจัยว่าคุณลักษณะบุคคลในชุมชนเป็นปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน โดยที่งานวิจัยเชิงปริมาณส่วนใหญ่ให้ผลว่าไม่เป็นปัจจัย ดังเสนอในตารางที่ 4.13

ตารางที่ 4.13 ระดับความสัมพันธ์ของคุณลักษณะงานวิจัยกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียน  
กับชุมชนจากงานวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ

คุณลักษณะงานวิจัยที่สัมพันธ์กับปัจจัย การมีส่วนร่วม	จำนวนผล		รวม	Fisher's exact	Cramer's V
	ไม่เป็นปัจจัย	เป็นปัจจัย			
1. ปีที่ผลิต * การปฏิบัติงานของโรงเรียน				11.24*	.85*
1) ปี พ.ศ. 2530	-	1	1		
2) ปี พ.ศ. 2535	3	1	4		
3) ปี พ.ศ. 2538	-	1	1		
4) ปี พ.ศ. 2540	-	3	3		
5) ปี พ.ศ. 2542	-	2	2		
6) ปี พ.ศ. 2543	-	4	4		
7) ปี พ.ศ. 2544	-	3	3		
8) ปี พ.ศ. 2545	-	5	5		
9) ปี พ.ศ. 2546	-	2	2		
รวม	3	22	25		
2. คณะที่ผลิต * ผู้นำชุมชน				7.62*	.46*
1) ครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์	12	13	25		
2) ศิลปศาสตร์	6	-	6		
3) สังคมสงเคราะห์/พัฒนาสังคม	7	1	8		
รวม	25	14	39		
3. สาขาที่ผลิต * ผู้บริหาร				8.55*	.76*
1) บริหารการศึกษา	-	9	9		
2) สาระตติศึกษา / พัฒนศาสตร์	2	4	6		
3) การศึกษานอกโรงเรียน	2	-	2		
4) วิจัยการศึกษา /วัดและประเมินผล	-	2	2		
รวม	4	15	19		
4. ระดับงาน * ผู้นำชุมชน				5.45*	.40*
1) ปรึกษาหารือ	24	11	35		
2) ปรึกษาเอก	-	3	3		
3) งานวิจัยทั่วไป	1	-	1		
รวม	25	14	39		

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

คุณลักษณะงานวิจัยที่สัมพันธ์กับปัจจัย การมีส่วนร่วม	จำนวนผล		รวม	Fisher's exact	Cramer's V
	ไม่เป็นปัจจัย	เป็นปัจจัย			
5. สังกัดที่ศึกษา * สภาพทั่วไปของชุมชน				6.66*	.76
1) ประถมศึกษา	-	7	7		
2) มัธยมศึกษา	1	-	1		
3) การชั้นศึกษาขั้นพื้นฐาน	2	2	4		
4) มากกว่า 1 สังกัด	-	2	2		
รวม	3	11	14		
6. ประเด็นศึกษา * คุณลักษณะบุคคลใน ชุมชน				17.17**	.54**
1) ปัจจัยที่มีส่วนร่วมต่อการมีส่วนร่วม ของโรงเรียนกับชุมชน	14	14	28		
2) สภาพทั่วไป ลักษณะการดำเนินการ ทัศนะความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วม	-	9	9		
3) พัฒนารูปแบบการศึกษา/การพัฒนา ชุมชน	-	1	1		
4) บทบาทบุคลากร	15	4	19		
รวม	29	28	57		
7. ประเภทงานวิจัย * คุณลักษณะบุคคลใน ชุมชน				11.71**	.50**
1) งานวิจัยเชิงคุณภาพ	-	11	11		
2) งานวิจัยเชิงปริมาณ	29	17	46		
รวม	29	28	57		

\*\* มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 \* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

## ตอนที่ 5 การสังเคราะห์งานวิจัยเชิงปริมาณด้วยวิธีการวิเคราะห์อภิमान

### 5.1 ค่าสถิติพื้นฐาน และลักษณะการแจกแจงของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านต่าง ๆ ที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทั้งหมดมีจำนวน 129 ค่า โดยมีค่าเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ .19 ปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนแบ่งออกเป็น 2 ด้าน คือปัจจัยด้านชุมชนมีจำนวนค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ 77 ค่า และปัจจัยด้านโรงเรียนมี 52 ค่า เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ พบว่า ปัจจัยด้านชุมชน ( $\bar{r} = .15$ ) มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าปัจจัยด้านโรงเรียน ( $\bar{r} = .26$ ) สำหรับค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของกลุ่มการวิเคราะห์จำแนกตามตัวแปรปัจจัยแต่ละด้าน พบว่า ปัจจัยด้านชุมชนประกอบด้วย ปัจจัยสภาพทั่วไปของชุมชน ( $\bar{r} = .31$ ) ปัจจัยผู้นำชุมชน ( $\bar{r} = .22$ ) และปัจจัยคุณลักษณะบุคคลในชุมชน ( $\bar{r} = .09$ ) สำหรับปัจจัยด้านโรงเรียนประกอบด้วย ปัจจัยลักษณะโรงเรียน ( $\bar{r} = .04$ ) ปัจจัยการปฏิบัติงานของโรงเรียน ( $\bar{r} = .31$ ) ปัจจัยผู้บริหาร ( $\bar{r} = .51$ ) ปัจจัยครูผู้สอน ( $\bar{r} = .38$ ) และปัจจัยคณะกรรมการสถานศึกษา ( $\bar{r} = .16$ ) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การกระจายพบว่ามีค่าตั้งแต่ 31.58 ถึง 275.00 และพบว่าข้อมูลส่วนใหญ่มีการกระจายมาก ปัจจัยการมีส่วนร่วมที่มีการกระจายมากที่สุดคือ ปัจจัยลักษณะโรงเรียน และปัจจัยการมีส่วนร่วมที่มีการกระจายน้อยที่สุดคือ ปัจจัยครูผู้สอน นอกจากนี้ยังพบว่า ปัจจัยเกี่ยวกับสภาพทั่วไปของชุมชน ลักษณะโรงเรียนและปัจจัยด้านครูผู้สอน ไม่มีค่าความโค้งเนื่องจาก จำนวนค่าดัชนีมาตรฐานหรือจำนวนค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีจำนวนน้อย พบว่ามีเพียง 3 ค่า ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 4.14

ตารางที่ 4.14 ค่าสถิติพื้นฐาน และลักษณะการแจกแจงของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านต่าง ๆ ที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน

ปัจจัยการมีส่วนร่วม	N	mean	S.D.	C.V.	min	max	sk	ku
1. ปัจจัยด้านชุมชน	77	.15	.19	126.67	-.20	.56	.72	-0.32
1.1 สภาพทั่วไปของชุมชน	3	.31	.26	83.87	.01	.49	-1.66	.
1.2 ผู้นำชุมชน	28	.22	.17	77.27	-.04	.56	.30	-.89
1.3 คุณลักษณะบุคคลในชุมชน	46	.09	.17	188.89	-.20	.56	1.31	1.67
2. ปัจจัยด้านโรงเรียน	52	.26	.30	115.38	-.61	.86	-.69	1.07
2.1 ลักษณะโรงเรียน	3	.04	.11	275.00	-.05	.17	1.23	.
2.2 การปฏิบัติงานของ ร.ร.	14	.31	.19	61.29	-.04	.52	-.56	-1.06
2.3 ผู้บริหาร	8	.51	.26	50.98	.11	.86	-.11	-1.18
2.4 ครูผู้สอน	3	.38	.12	31.58	.25	.49	-.47	.
2.5 คณะกรรมการสถานศึกษา	24	.16	.34	212.50	-.61	.75	-.70	.33
รวม	129	.19	.24	126.32	-.61	.86	-.01	.80

ผู้วิจัยได้ตรวจสอบการแจกแจงของข้อมูลโดยใช้กราฟในรูปของแผนภูมิต้น-ใบ (stem-leaf plot) ดังแผนภาพที่ 4.1 – 4.3 โดยนำเสนอด้านค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่ได้จากงานวิจัยทั้ง 24 เล่ม มีจำนวน 129 ค่า ซึ่งแยกการนำเสนอออกเป็น ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของปัจจัยการมีส่วนร่วม โดยรวม ปัจจัยด้านชุมชน และปัจจัยด้านโรงเรียน

#### แผนภูมิต้น-ใบของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของปัจจัยการมีส่วนร่วมโดยรวม

```

2.00 Extremes  (= <-.55)
1.00  -3 . 2
2.00  -2 . 09
1.00  -1 . 7
15.00  -0 . 000011124445599
31.00  0 . 000000111122233334466677889999
24.00  1 . 000112222344466666667779
11.00  2 . 02234444558
12.00  3 . 335567788999
16.00  4 . 0111223345558899
10.00  5 . 0123346666
1.00  6 . 8
2.00  7 . 58
1.00  8 . 6

```

หมายเหตุ : ตัวเลขหลังจุดทศนิยมแต่ละตัวแทนข้อมูล 1 ค่า

#### แผนภาพที่ 4.1 แผนภูมิต้น-ใบของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของปัจจัยการมีส่วนร่วมโดยรวม

จากแผนภาพที่ 4.1 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของปัจจัยการมีส่วนร่วมโดยรวม พบว่ามีลักษณะเบ้ซ้ายเล็กน้อย ( $sk = -.01$ ) หรืออาจเรียกได้ว่าการแจกแจงเป็นโค้งปกติ นั่นคือค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ส่วนใหญ่มีค่าสูงกว่าค่าเฉลี่ยเล็กน้อย และลักษณะการแจกแจงของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงกว่าโค้งปกติ ( $ku = .80$ ) ค่าเฉลี่ยของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์โดยรวมเท่ากับ  $.19$  และพบว่ามีค่าสุดโต่งอยู่ 2 ค่า ที่มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ต่ำกว่า  $-.55$

### แผนภูมิต้น-ใบของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของปัจจัยชุมชน

1.00	-2 . 0
1.00	- 1 . 7
13.00	-0 . 0000111244599
24.00	0 . 000011122233334667788999
16.00	1 . 0022224466666677
5.00	2 . 24558
6.00	3 . 557799
6.00	4 . 122349
5.00	5 . 03666

หมายเหตุ : ตัวเลขหลังจุดทศนิยมแต่ละตัวแทนข้อมูล 1 ค่า

### แผนภาพที่ 4.2 แผนภูมิต้น-ใบของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของปัจจัยด้านชุมชน

จากแผนภาพที่ 4.2 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของปัจจัยด้านชุมชน พบว่า มีลักษณะเบ้ขวา ( $sk = .72$ ) ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์กระจุกตัวทางค่าต่ำ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ส่วนใหญ่มีค่าต่ำกว่าค่าเฉลี่ย ซึ่งค่าเฉลี่ยมีค่าเท่ากับ .15 และพบว่าลักษณะการแจกแจงของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ต่ำกว่าโค้งปกติ ( $ku = -.32$ )

### แผนภูมิต้น-ใบของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของปัจจัยด้านโรงเรียน

2.00	Extremes ( $=<-.6$ )
2.00	-0 . 23
2.00	-0 . 00
15.00	0 . 000000011111111
12.00	0 . 222222333333
15.00	0 . 444444444455555
3.00	0 . 677
1.00	0 . 8

หมายเหตุ : ตัวเลขหลังจุดทศนิยมแต่ละตัวแทนข้อมูล 1 ค่า

### แผนภาพที่ 4.3 แผนภูมิต้น-ใบของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของปัจจัยด้านโรงเรียน

จากแผนภาพที่ 4.3 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของปัจจัยด้านโรงเรียน พบว่า มีลักษณะเบ้ซ้าย ( $sk = -.69$ ) ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์กระจุกตัวทางค่าสูง ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ส่วนใหญ่มีค่าสูงกว่าค่าเฉลี่ย โดยที่ค่าเฉลี่ยมีค่าเท่ากับ .26 และพบว่าลักษณะการแจกแจงของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงกว่าโค้งปกติ ( $ku = 1.07$ ) นอกจากนั้นพบว่ามีค่าสุดโต่งอยู่ 2 ค่าที่มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ต่ำกว่า  $-.6$



## 5.2 ผลการวิเคราะห์เพื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มการวิเคราะห์จำแนกตามคุณลักษณะงานวิจัย

การวิเคราะห์ในครั้งนี้ผู้วิจัยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เป็นหน่วยในการวิเคราะห์ ดังนั้นหน่วยในการวิเคราะห์คือ สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์จำนวน 129 ค่า ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์เพื่อทดสอบความแตกต่างของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มการวิเคราะห์จำแนกตามคุณลักษณะงานวิจัย ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (one-way ANOVA) และทดสอบความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวน (test of homogeneity of variances) เพื่อตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นโดยใช้การทดสอบ Levene (Levene's test) ซึ่งจากการวิเคราะห์พบว่าตัวแปรหลายตัวผ่านข้อตกลงเบื้องต้นเกี่ยวกับความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวน จากนั้นทดสอบค่าเฉลี่ยภายหลัง ในกรณีที่ความแปรปรวนเท่ากัน (มีความเป็นเอกพันธ์) ใช้การทดสอบ Scheffe' และในกรณีที่ความแปรปรวนไม่เท่ากัน (ไม่เป็นเอกพันธ์) ใช้การทดสอบ Dunnett T3 ดังตารางที่ 4.15 ถึง 4.17

ตารางที่ 4.15 นำเสนอผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์จำแนกตามตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยด้านการพิมพ์และผู้วิจัย พบว่าตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยที่สามารถอธิบายความแตกต่างของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ได้แก่ ปีที่ผลิต สถาบันที่ผลิต สาขาวิชาที่ผลิต เพศของผู้วิจัย และการได้รับทุนสนับสนุนการวิจัย โดยพิจารณาจากค่า F และ t ซึ่งพบว่ามีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และระดับ .05 และเมื่อทดสอบภายหลังพบว่า ปี 2543 มีค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงกว่า ปี2530 ปี2535 ปี2540 ปี2542 ปี2545 ปี2546 และ ปี2547 สำหรับสถาบันที่ผลิตพบว่า มหาวิทยาลัยศิลปากรมีค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงกว่า จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่นมีค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงกว่า จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ สาขาวิชาที่ผลิตพบว่า สาขาบริหารการศึกษามีค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงกว่าทุกสาขา และพบว่า สาขาการศึกษานอกโรงเรียน มีค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงกว่าสาขาวิจัยการศึกษา เพศชายมีค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงกว่าเพศหญิง และการไม่ได้รับทุนสนับสนุนการวิจัยค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงกว่าการได้รับทุน สำหรับตัวแปรที่ไม่สามารถอธิบายความแตกต่างของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ได้แก่ คณะที่ผลิตและระดับงานวิจัย

ตารางที่ 4.15 การวิเคราะห์ความแปรปรวนและเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์  
จำแนกตามตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยด้านการพิมพ์และผู้วิจัย

ตัวแปร คุณลักษณะงานวิจัย	ค่าสัมประสิทธิ์ สหสัมพันธ์			levene's test	p	F	p
	n	$\bar{r}$	S.D.				
1. ปีที่ผลิต				4.44**	.00	3.28**	.00
1) ปี พ.ศ.2530	5	.09	.09				
2) ปี พ.ศ. 2533	7	.33	.17				
3) ปี พ.ศ. 2535	8	.09	.09				
4) ปี พ.ศ. 2540	7	.17	.13				
5) ปี พ.ศ. 2542	4	.08	.09				
6) ปี พ.ศ. 2543	6	.52	.14				
7) ปี พ.ศ. 2544	11	.38	.24				
8) ปี พ.ศ. 2545	39	.16	.22				
9) ปี พ.ศ. 2546	29	.17	.33				
10) ปี พ.ศ. 2547	13	.10	.10				
ทดสอบภายหลังโดย Dunnett T3 ( $p < .05$ )	ปี 2543 > ปี2530, ปี2535, ปี2540, ปี2542, ปี2545, ปี2546และ ปี2547						
2. สถาบันที่ผลิต				8.40**	.00	8.97**	.00
1) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (จุฬาฯ)	29	.06	.14				
2) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (มศว.)	29	.19	.20				
3) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (มก.)	17	.09	.09				
4) มหาวิทยาลัยศิลปากร (มศก.)	11	.46	.25				
5) มหาวิทยาลัยขอนแก่น (มข.)	14	.43	.09				
6) มหาวิทยาลัยมหิดล (มหิดล)	10	.10	.13				
7) อื่น ๆ (มอ. และ นิด้า)	19	.19	.38				
ทดสอบค่าเฉลี่ยโดย Dunnett T3 ( $p < .05$ )	มศก. > จุฬาฯ มหิดล มก.    มข. > จุฬาฯ มหิดล มศว. มก.						
3. คณะที่ผลิต				12.23**	.00	1.27	.28
1) ครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์	78	.21	.22				
2) ศิลปศาสตร์	32	.13	.14				
3) สังคมวิทยา/พัฒนสังคม	19	.22	.41				

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

ตัวแปร คุณลักษณะงานวิจัย	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์			levene's test	p	F	p
	n	$\bar{r}$	S.D.				
4. สาขาวิชาที่ผลิต				3.17*	.01	7.00**	.00
1) บริหารการศึกษา	30	.37	.25				
2) พัฒนาสังคม/พัฒนศึกษา	36	.17	.29				
3) การศึกษานอกโรงเรียน (กศน.)	13	.24	.17				
4) วิจัยการศึกษา	23	.05	.14				
5) การศึกษาผู้ใหญ่	14	.09	.11				
6) อื่น ๆ (ปฐมวัย/ประชากร)	13	.15	.15				
ทดสอบค่าเฉลี่ยโดย Dunnett T3 ( $p < .05$ )	บริหาร > พัฒนาสังคม, กศน., วิจัย, การศึกษาผู้ใหญ่และอื่นๆ กศน. > วิจัย						
5. เพศของผู้วิจัย							
1) หญิง	57	.12	.18	13.46	.00	8.22**	.00
2) ชาย	72	.25	.27				
เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ( $p < .05$ )	เพศชาย > เพศหญิง						
6. ระดับงานวิจัย				19.34**	.00	.00	.99
1) ปริญาโท	114	.192	.21				
2) ปริญาเอก	15	.193	.43				
7. ทุนสนับสนุนการวิจัย				5.69*	.02	4.43*	.04
1) ไม่ได้ทุน	81	.23	.27				
2) ได้ทุน	48	.13	.19				
เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ( $p < .05$ )	ไม่ได้ทุน > ได้ทุน						

\*\* มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 \* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ จำแนกตามตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยด้านวิธีวิทยาการวิจัย นำเสนอในตารางที่ 4.16 พบว่า ตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยส่วนใหญ่สามารถอธิบายความแตกต่างของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ได้ โดยพิจารณาจากค่า F ซึ่งพบว่า มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และระดับ .05 ยกเว้น วัตถุประสงค์ การวิจัย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย และชนิดความเที่ยง เมื่อทดสอบภายหลังสำหรับคุณลักษณะ งานวิจัยที่สามารถอธิบายความแตกต่างของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ได้ พบว่า งานวิจัยที่ใช้แบบ แผนการวิจัย ประเภทการวิจัยและพัฒนา วิจัยเชิงบรรยาย/สำรวจ และวิจัยเชิงสหสัมพันธ์ มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงกว่าการวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ (การวิจัยแบบผสมผสาน)

สำหรับประเภทสมมติฐานพบว่า งานวิจัยที่ไม่มีสมมติฐานมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงกว่า งานวิจัยที่มีสมมติฐานแบบไม่มีทิศทาง การสุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบง่ายและการสุ่มแบบเป็นระบบมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงกว่าการสุ่มแบบหลายขั้นตอน สถานภาพกลุ่มตัวอย่างพบว่า ผู้บริหารและประชาชนทั่วไป มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงกว่าผู้ปกครองและกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม (ครูและผู้ปกครอง) ส่วนสังกัดที่ศึกษาพบว่า สำนักงานการประถมศึกษา กรมการศึกษานอกโรงเรียน สำนักงานการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงกว่า การศึกษามากกว่า 1 สังกัด หรือ ไม่ระบุ และภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงกว่าภาคเหนือและภาคกลาง ส่วนระยะเวลาการเก็บข้อมูลพบว่า งานวิจัยที่ไม่ระบุระยะเวลาเก็บข้อมูลมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงกว่าการเก็บข้อมูลน้อยกว่า 1 เดือน ในส่วนของความตรงพบว่าถึงแม้การทดสอบความแปรปรวนจะมีนัยสำคัญทางสถิติแต่เมื่อทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ไม่พบว่ามีคู่ใดที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า การวิเคราะห์ด้วย F-test (ANOVA) และ correlation / regression มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงกว่า t-test และ chi-square และการทดสอบนัยสำคัญพบว่า การทดสอบนัยสำคัญที่พบความแตกต่างที่ระดับ .01 และระดับ .05 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงกว่าการทดสอบนัยสำคัญที่ไม่พบความแตกต่างที่ระดับ .01 และระดับ .05

ตารางที่ 4.16 การวิเคราะห์ความแปรปรวนและเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ จำแนกตามตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยด้านวิธีวิทยาการวิจัย

ตัวแปร คุณลักษณะงานวิจัย	ค่าสัมประสิทธิ์ สหสัมพันธ์			levene's test	p	F	p
	n	$\bar{r}$	S.D.				
1. วัตถุประสงค์การวิจัย				.72	.40	3.40	.07
1) เปรียบเทียบ	57	.15	.26				
2) หาความสัมพันธ์	72	.23	.23				
2. แบบแผนการวิจัย				4.65*	.00	3.75**	.00
1) การวิจัยเชิงบรรยาย/เชิงสำรวจ	19	.26	.25				
2) การวิจัยเชิงเปรียบเทียบ	27	.18	.16				
3) การวิจัยเชิงสหสัมพันธ์	53	.21	.29				
4) การวิจัยเชิงเปรียบเทียบและเชิงสหสัมพันธ์	2	.57	.16				

ตารางที่ 4.16 (ต่อ)

ตัวแปร คุณลักษณะงานวิจัย	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์			levene's test	p	F	p
	n	$\bar{r}$	S.D.				
5) การวิจัยและพัฒนา	5	.35	.08				
6) การวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ	23	.05	.14				
ทดสอบค่าเฉลี่ยโดย Dunnett T3 ( $p < .05$ )	วิจัยและพัฒนา, วิจัยเชิงบรรยาย/เชิงสำรวจ และ วิจัยเชิงสหสัมพันธ์ > วิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ						
3. ประเภทสมมติฐาน				.88	.42	7.58**	.00
1) ไม่มีสมมติฐาน	19	.36	.17				
2) มีทิศทาง	28	.24	.21				
3) ไม่มีทิศทาง	82	.14	.25				
ทดสอบค่าเฉลี่ยโดย Scheffe' ( $p < .05$ )	ไม่มีสมมติฐาน > สมมติฐานไม่มีทิศทาง						
4. วิธีการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง				12.6**	.00	2.58*	.02
1) ประชากร	5	.19	.20				
2) เลือกเจาะจง	10	.11	.51				
3) สุ่มแบบง่าย	48	.25	.21				
4) สุ่มแบบเป็นระบบ	3	.32	.06				
5) สุ่มแบบแบ่งชั้น	21	.24	.25				
6) สุ่มแบบหลายขั้นตอน	34	.07	.15				
7) ไม่ระบุ	8	.27	.15				
ทดสอบค่าเฉลี่ยโดย Dunnett T3 ( $p < .05$ )	สุ่มแบบง่าย และ สุ่มแบบเป็นระบบ > สุ่มแบบหลายขั้นตอน						
5. สถานภาพกลุ่มตัวอย่าง / ผู้ให้ข้อมูล				4.77**	.00	3.10*	.01
1) ผู้บริหาร	2	.55	.20				
2) คณะกรรมการสถานศึกษา	30	.22	.34				
3) ผู้นำชุมชน	30	.21	.17				
4) ผู้ปกครอง	47	.13	.19				
5) ครูและผู้ปกครอง	8	.09	.09				
6) อื่น ๆ (ประชาชนทั่วไป มากกว่า 2 กลุ่ม)	12	.34	.26				
ทดสอบค่าเฉลี่ยโดย Dunnett T3 ( $p < .05$ )	ผู้บริหาร ประชาชนทั่วไป > ผู้ปกครอง, ครูและผู้ปกครอง						

ตารางที่ 4.16 (ต่อ)

ตัวแปร คุณลักษณะงานวิจัย	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์			levene's test	p	F	p
	n	$\bar{r}$	S.D.				
6. สังกัด				6.98**	.00	3.04*	.01
1) สำนักงานการประถมศึกษา (สปช.)	58	.26	.30				
2) กรมสามัญศึกษา	14	.12	.13				
3) กรมอาชีวศึกษา	3	.11	.05				
4) กรมการศึกษานอกโรงเรียน (กศน.)	18	.21	.17				
5) สำนักงานการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.)	13	.24	.17				
6) มากกว่า 1 สังกัด (ไม่ระบุ)	23	.05	.14				
ทดสอบค่าเฉลี่ยโดย Dunnett T3 (p < .05)	สปช	กศน.	สพฐ.	> มากกว่า 1 สังกัด (ไม่ระบุ)			
7. ภูมิภาคที่ศึกษา				11.00**	.00	2.40*	.03
1) ภาคเหนือ	5	.09	.09				
2) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	35	.31	.17				
3) ภาคกลาง	48	.14	.22				
4) ภาคตะวันออก	4	.08	.09				
5) ภาคตะวันตก	7	.11	.18				
6) ภาคใต้	11	.18	.53				
7) กรุงเทพฯ	18	.16	.16				
ทดสอบค่าเฉลี่ยโดย Dunnett T3 (p < .05)	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ > ภาคเหนือ และภาคกลาง						
8. เครื่องมือที่ตอบวัตถุประสงค์เกี่ยวกับปัจจัย							
การมีส่วนร่วม				.64	.42	2.34	.13
1) แบบสอบถาม	122	.18	.25				
2) การสัมภาษณ์	7	.33	.17				
9. ระยะเวลาการเก็บข้อมูล				2.23	.11	11.6**	.00
1) น้อยกว่า 1 เดือน	66	.099	.23				
2) 1 - 3 เดือน	9	.287	.23				
3) ไม่ระบุ	54	.290	.15				
ทดสอบค่าเฉลี่ยโดย Scheffe' (p < .05)	ไม่ระบุ > น้อยกว่า 1 เดือน						
10. ชนิดความตรง				1.23	.30	2.79*	.04
1) ความตรงตามเนื้อหา	100	.16	.25				
2) ความตรงเชิงเนื้อหาและโครงสร้าง	5	.35	.08				
3) ความตรงเชิงพินิจ	6	.15	.19				
4) ไม่ระบุ	18	.31	.22				

ตารางที่ 4.16 (ต่อ)

ตัวแปร คุณลักษณะงานวิจัย	ค่าสัมประสิทธิ์ สหสัมพันธ์			levene's test	p	F	p
	n	$\bar{r}$	S.D.				
11. ชนิดความเที่ยง				4.27**	.00	.89	.47
1) Split - half	5	.09	.09				
2) Kuder - Richardson	6	.10	.13				
3) $\alpha$ - coefficient	90	.21	.27				
4) correlation	8	.09	.09				
5) ไม่ระบุ	20	.22	.19				
12. การวิเคราะห์ข้อมูล				2.96*	.04	9.84**	.00
1) t-test	24	.00	.24				
2) F-test	22	.33	.23				
3) chi-square	11	.10	.11				
4) correlation / regression	72	.23	.23				
ทดสอบค่าเฉลี่ยโดย Dunnett T3 (p < .05)				F-test > t-test, chi-square			
				correlation / regression > t-test, chi-square			
13. การทดสอบนัยสำคัญ				3.01*	.03	22.3**	.00
1) ไม่แตกต่างที่ระดับ.01	6	.13	.08				
2) ไม่แตกต่างที่ระดับ.05	61	.05	.18				
3) แตกต่างที่ระดับ.01	31	.35	.24				
4) แตกต่างที่ระดับ.05	31	.33	.20				
ทดสอบค่าเฉลี่ยโดย Dunnett T3 (p < .05)				แตกต่างที่ระดับ.01 > ไม่แตกต่างที่ระดับ.01 และ ระดับ .05			
				แตกต่างที่ระดับ.05 > ไม่แตกต่างที่ระดับ.01 และ ระดับ .05			

\*\* มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 \* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

#### หมายเหตุ

1. ภูมิภาคที่ศึกษา: ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์จากการศึกษาทั่วประเทศมีเพียง 1 ค่า ไม่นำมาวิเคราะห์
2. วัตถุประสงค์ในการวิจัย เครื่องมือในการวิจัย สถานภาพผู้ให้ข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล: ใช้ในส่วนที่ตอบคำถามเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ จำแนกตามตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยด้านเนื้อหาสาระ นำเสนอในตารางที่ 4.17 พบว่า ทุกตัวแปรสามารถอธิบายความแตกต่างของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ได้ และเมื่อทดสอบความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวนพบว่า ทุกตัวแปรไม่มีความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวน จึงใช้การทดสอบภายหลังด้วย Dunnett T3 สำหรับปัจจัยหลักของการมีส่วนร่วมพบว่าปัจจัยด้านชุมชนมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์จำนวน 77 ค่าของปัจจัยด้านโรงเรียนมีจำนวน 52 ค่า เมื่อพิจารณา ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยมีค่า F เท่ากับ 6.45 โดยที่ปัจจัยด้านโรงเรียนมีค่าสูงกว่าปัจจัยด้านชุมชนดังนั้นแสดงให้เห็นว่าปัจจัยด้านโรงเรียนมีความสัมพันธ์กับระดับการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนมากกว่าปัจจัยด้านชุมชน เมื่อทดสอบประเด็นย่อยของการมีส่วนร่วม พบว่าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 โดยมีค่า F เท่ากับ 4.91 โดยที่ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของปัจจัยการปฏิบัติงานของโรงเรียน และ ปัจจัยของผู้บริหารมีค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงกว่า ปัจจัยคุณลักษณะบุคคลในชุมชน ดังนั้นแสดงให้เห็นว่าปัจจัยการปฏิบัติงานของโรงเรียน และ ปัจจัยของผู้บริหาร เป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนมากกว่าปัจจัยคุณลักษณะบุคคลในชุมชน สำหรับประเด็นที่ศึกษาพบว่าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 โดยมีค่า F เท่ากับ 5.13 เมื่อทดสอบภายหลังพบว่า ประเด็นสภาพทั่วไป ลักษณะการดำเนินการและทัศนคติความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วม มีค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงกว่าประเด็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนและประเด็นบทบาทของบุคคลต่าง ๆต่อการมีส่วนร่วม ส่วนประเด็นการพัฒนา รูปแบบการศึกษา/การพัฒนาชุมชน มีค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงกว่าประเด็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน สำหรับประเด็นบทบาทของบุคคลต่าง ๆต่อการมีส่วนร่วม พบว่าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 โดยมีค่า F เท่ากับ 5.00 เมื่อทดสอบภายหลังพบว่า บทบาทของผู้บริหารมีค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงกว่า บทบาทคณะกรรมการสถานศึกษา ผู้นำชุมชน และผู้ปกครอง



ตารางที่ 4.17 การวิเคราะห์ความแปรปรวนและเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์จำแนกตามตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยด้านเนื้อหาสาระ

ตัวแปร คุณลักษณะงานวิจัย	ค่าสัมประสิทธิ์ สหสัมพันธ์			levene's test	p	F	p
	n	$\bar{r}$	S.D.				
1. ปัจจัยหลักของการมีส่วนร่วม				9.92**	.00	6.45*	.01
1) ปัจจัยด้านชุมชน	77	.15	.19				
2) ปัจจัยด้านโรงเรียน	52	.26	.30				
เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย	ปัจจัยด้านโรงเรียน > ปัจจัยด้านชุมชน						
2. ปัจจัยย่อยของการมีส่วนร่วม				2.76*	.01	4.91**	.00
1) สภาพทั่วไปของชุมชน	3	.31	.26				
2) ผู้นำชุมชน	28	.22	.17				
3) คุณลักษณะบุคคลในชุมชน	46	.09	.17				
4) ลักษณะโรงเรียน	3	.04	.11				
5) การปฏิบัติงานของโรงเรียน	14	.31	.19				
6) ผู้บริหาร	8	.51	.26				
7) ครูผู้สอน	3	.38	.12				
8) คณะกรรมการสถานศึกษา	24	.16	.34				
ทดสอบค่าเฉลี่ยโดย Dunnett T3 (p < .05)	การปฏิบัติงานของโรงเรียน และ ผู้บริหาร > คุณลักษณะบุคคลในชุมชน						
3. ประเด็นที่ศึกษา				4.80**	.00	5.13**	.00
1) ปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน	66	.15	.19				
2) สภาพทั่วไป ลักษณะการดำเนินการ และทัศนะความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วม	6	.50	.06				
3) พัฒนารูปแบบการศึกษา/การพัฒนาชุมชน	5	.35	.08				
4) บทบาทของบุคคลต่าง ๆต่อการมีส่วนร่วม	52	.20	.29				
ทดสอบค่าเฉลี่ยโดย Dunnett T3 (p < .05)	สภาพทั่วไป > ปัจจัยที่ส่งผล, บทบาทของบุคคล พัฒนารูปแบบการศึกษา > ปัจจัยที่ส่งผล						

ตารางที่ 4.17 (ต่อ)

ตัวแปร คุณลักษณะงานวิจัย	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์			levene's test	p	F	p
	n	$\bar{r}$	S.D.				
4. ประเด็นที่ศึกษา (บทบาทของบุคคลต่าง ๆ ต่อการมีส่วนร่วม)				.38*	.02	5.00**	.00
1) คณะกรรมการสถานศึกษา	24	.17	.35				
2) ผู้นำชุมชน	7	.33	.17				
3) ผู้ปกครอง	19	.12	.14				
4) ผู้บริหาร	2	.82	.05				
ทดสอบค่าเฉลี่ยโดย Dunnett T3 (p < .05)	ผู้บริหาร > คณะกรรมการสถานศึกษา ผู้นำชุมชน และ ผู้ปกครอง						

\*\* มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 \* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

### 5.3 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเพื่อศึกษาอิทธิพลของตัวแปรที่เกี่ยวกับงานวิจัย ต่อค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ในตอนนี เริ่มต้นด้วยการนำเสนอตารางแสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่เกี่ยวกับงานวิจัยและค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (ดัชนีมาตรฐาน) ในรูปเมทริกซ์สหสัมพันธ์ (correlation matrix) ในตารางที่ 4.18 ตัวแปรที่นำมาวิเคราะห์เป็นตัวแปรต่อเนื่องทั้ง 4 ตัวแปร ตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยที่นำมาใช้ ได้จากการคัดเลือกตัวแปรจากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ซึ่งประกอบด้วยตัวแปร 3 กลุ่ม โดยกลุ่มที่ 1 เป็นตัวแปรเกี่ยวกับเนื้อหาของงานวิจัย ซึ่งมีจำนวน 6 ตัวแปร ได้แก่ ตัวแปรปัจจัยด้านโรงเรียน ตัวแปรปัจจัยการปฏิบัติงานของโรงเรียน ตัวแปรปัจจัยผู้บริหาร ตัวแปรประเด็นการศึกษา สภาพทั่วไป ตัวแปรประเด็นการพัฒนารูปแบบการศึกษา และตัวแปรประเด็นบทบาทผู้บริหาร กลุ่มที่ 2 เป็นตัวแปรเกี่ยวกับวิธีวิทยาการวิจัย ได้แก่ ตัวแปรสมมติฐานการวิจัยการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง ขนาดกลุ่มตัวอย่าง สถานภาพกลุ่มตัวอย่าง สังกัด ภูมิภาคที่ศึกษา การวิเคราะห์ข้อมูล ค่าความเที่ยงการทดสอบนัยสำคัญ และ คะแนนการประเมินวิจัย สำหรับตัวแปรกลุ่มที่ 3 เป็นตัวแปรเกี่ยวกับการพิมพ์และผู้วิจัย ได้แก่ ปีที่ผลิต สถาบัน สาขาวิชา เพศผู้วิจัย และการได้รับทุนสนับสนุนการวิจัย ส่วนการนำเสนอผลการวิเคราะห์ในตอนต่อไปเป็นผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณแบบแบบธรรมดา (enter method) ในการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณนี้ได้มีการจัดกลุ่มตัวแปรใหม่ในกลุ่มตัวแปรที่มีมาตรวัดเป็นตัวแปรจัดประเภท โดยพิจารณาผลการวิเคราะห์ข้อมูลใน

หัวข้อ 5.2 ประกอบ ตัวแปรที่มีมาตรวัดจัดประเภทมีทั้งหมด 18 ตัวแปร ได้แก่ ตัวแปรปัจจัยหลักของการมีส่วนร่วม ซึ่งแยกเป็น ปัจจัยด้านโรงเรียน (1) และปัจจัยด้านอื่น ๆ (0) ตัวแปรปัจจัยการปฏิบัติงานของโรงเรียน แยกเป็น เป็นปัจจัย (1) และไม่เป็นปัจจัย (0) ตัวแปรปัจจัยผู้บริหาร แยกเป็น เป็นปัจจัย (1) และไม่เป็นปัจจัย (0) ตัวแปรเกี่ยวกับประเด็นที่ศึกษา นำมาวิเคราะห์ถดถอย 3 ประเด็น คือประเด็นการศึกษาสภาพทั่วไป การพัฒนารูปแบบการศึกษา และประเด็นบทบาทผู้บริหาร ซึ่ง ตัวแปรดัมมี่ คือ ใช่ (1)และไม่ใช่ (0) ตัวแปรแบบแผนการวิจัย แยกเป็นการวิจัยเชิงเปรียบเทียบและสหสัมพันธ์ (1) และอื่น ๆ (0) ตัวแปรสมมติฐานการวิจัย แยกเป็น ไม่มีสมมติฐาน (1) และ อื่น ๆ (0) ตัวแปรการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง แยกเป็น การสุ่มแบบเป็นระบบ (1) และอื่น ๆ (0) ตัวแปรสถานภาพกลุ่มตัวอย่าง แยกเป็น ผู้บริหาร (1) และกลุ่มอื่น ๆ (0) ตัวแปรสังกัด แยกเป็นสำนักงานการศึกษาขั้นพื้นฐาน ซึ่งรวมทั้งสำนักงานการประถมศึกษาและกรมสามัญศึกษา (1)และ สังกัด อื่น ๆ (0) ตัวแปรภูมิภาคที่ศึกษาแยกเป็นภาคตะวันออกเฉียงเหนือ(1) และภาคอื่น ๆ (0) ตัวแปรการวิเคราะห์ข้อมูล แยกเป็นการวิเคราะห์ multiple correlation/regression (1) และการวิเคราะห์ อื่น ๆ (0) การทดสอบนัยสำคัญ แยกเป็น แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ (1) และไม่แตกต่าง (0) ตัวแปรสถาบันที่ผลิต แยกเป็น มหาวิทยาลัยศิลปากร (1) และมหาวิทยาลัยอื่น ๆ (0) ตัวแปรสาขาที่ผลิต แยกเป็น สาขาบริหารการศึกษา (1) และสาขาอื่น ๆ (0) ตัวแปรเพศผู้วิจัย แยกเป็นเพศชาย (1) และเพศหญิง (0) และตัวแปรการได้รับทุน แยกเป็น ได้รับทุน (1) และไม่ได้รับทุน (0) ตัวแปรต่อเนื่องจำนวน 4 ตัวแปร ได้แก่ ขนาดกลุ่มตัวอย่าง ค่าความเที่ยง คะแนนการประเมินวิจัยปีที่ผลิต

ตารางที่ 4.18 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่เกี่ยวกับงานวิจัยทั้งหมด 22 ตัวแปรซึ่งจะนำมาใช้ในการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏว่า ตัวแปรหลายตัวมีความสัมพันธ์กันภายในค่อนข้างสูงและมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 หรือ .05 เช่น ตัวแปรแบบแผนการวิจัย ขนาดกลุ่มตัวอย่าง การทดสอบนัยสำคัญ เป็นต้น นอกจากนี้ยังพบว่าตัวแปรส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์กับค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และระดับ .05 ยกเว้น การพัฒนารูปแบบการศึกษา การสุ่มกลุ่มตัวอย่าง และค่าความเที่ยง โดยตัวแปรส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์ทางบวก สำหรับตัวแปรที่มีความสัมพันธ์ทางลบมีจำนวน 5 ตัวแปร ได้แก่ ขนาดกลุ่มตัวอย่าง ( $r = -.25$ ) ค่าความเที่ยง ( $r = -.19$ ) คะแนนประเมิน ( $r = -.18$ ) ปีที่ผลิต ( $r = -.18$ ) และการได้รับทุน ( $r = -.23$ ) ซึ่งมีความสัมพันธ์อยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ

ตารางที่ 4.18 ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่เกี่ยวกับงานวิจัยกับค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

ตัวแปร	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. ปัจจัยด้านโรงเรียน	1.00										
2. ปัจจัยการปฏิบัติงานของ ร.ร.	.39**	1.00									
3. ปัจจัยผู้บริหาร	.34**	-.08	1.00								
4. การศึกษาสภาพทั่วไป	-.02	.22	-.06	1.00							
5. การพัฒนารูปแบบการศึกษา	.19*	.09	.12	-.05	1.00						
6. ศึกษาบทบาทผู้บริหาร	.18*	-.04	.52**	-.03	-.03	1.00					
7. แบบแผนการวิจัย	.18*	.21*	.24**	.27**	-.03	-.02	1.00				
8. สมมติฐานการวิจัย	.40**	.27**	.22*	.02	.55**	-.06	.14	1.00			
9. การสุ่มกลุ่มตัวอย่าง	-.13	-.05	-.04	-.04	-.04	-.02	-.02	-.07	1.00		
10. ขนาดกลุ่มตัวอย่าง	-.20	-.07*	.01	-.05	-.05	-.04	.00	-.13	-.07	1.00	
11. สถานภาพกลุ่มตัวอย่าง	.39**	.39**	.33**	.07	-.07	.21*	.46**	.46**	-.05	-.06	1.00
12. สังกัด	.40**	.09	.12	.19*	.17*	.11	.11	.31**	.13	-.61**	.16*
13. ภูมิภาคที่ศึกษา	.23**	.01	.06	-.17*	.32**	-.10	-.10	.52**	-.12	-.29**	.15
14. การวิเคราะห์ข้อมูล	-.11	.09	.18*	.16	-.22**	.13	.00	.07	-.17*	.54**	.16*
15. ค่าความเที่ยง	.34**	.08	.12	.19*	.08	.00	.11	.28**	.18*	-.21**	.28**
16. การทดสอบนัยสำคัญ	.35**	.30**	.26**	.24**	.22**	.13	.13	.39**	-.17*	.02	.30**
17. คะแนนการประเมินวิจัย	.01	-.11	.00	-.04	.03	-.02	-.03	-.14	-.02	.75**	-.11
18. ปีที่ผลิต	.24**	.00	.01	.05	.06	-.03	.00	.05	.04	.24**	-.10
19. สถาบันที่ผลิต	-.01	.01	.28**	.05	-.07	.41**	.41**	-.05	-.06	-.15*	.23**
20. สาขาที่ผลิต	.11	.19*	.26**	.39**	-.14	.22*	.22*	.35**	-.10	-.19*	.49**
21. เพศผู้วิจัย	.07	.11	-.01	.20*	-.27**	-.03	.11	.06	-.20*	-.55**	.18
22. การได้รับทุน	-.21	-.11	-.14	.22*	-.18*	-.11	-.11	-.33**	.21*	.62**	-.25**
23. สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์	.26**	.23**	.36**	.27**	.12	.33**	.19*	.34**	.07	-.25**	.37**
ค่าเฉลี่ย	.38	.08	.06	.06	.05	.02	.02	.14	.03	519.24	.08
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	.49	.28	.25	.23	.21	.14	.14	.35	.17	558.76	.28

\*\* มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 \* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

ตัวแปร	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
12. สังกัด	1.00											
13. ภูมิภาคที่ศึกษา	.24**	1.00										
14. การวิเคราะห์ข้อมูล	-.10	-.35**	1.00									
15. ค่าความเที่ยง	.46**	.03	-.07	1.00								
16. การทดสอบนัยสำคัญ	.09	.17*	.22*	.13	1.00							
17. คะแนนการประเมินงานวิจัย	-.56**	-.42**	.26**	-.02	-.07	1.00						
18. ปีที่ผลิต	.45**	-.33**	.30**	.50**	-.08	.21*	1.00					
19. ความเป็น ม.ศิลปากร	-.19*	.22*	-.16	-.36**	.21*	-.27**	-.73**	1.00				
20. สาขาบริหารการศึกษา	.30**	-.03	.28**	.35**	.28**	-.23**	.13	.06	1.00			
21. ความเป็นเพศชาย	.50**	.13	-.06	.21*	.17*	-.81**	-.11	.22*	.47**	1.00		
22. การได้รับทุน	-.51**	-.32**	.23**	-.15	-.19*	.79**	.11	-.27**	-.29**	-.79**	1.00	
23. ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์	.22**	.27**	.03	.16*	.59**	-.28**	-.18*	.33**	.39**	.24**	-.23**	1.00
ค่าเฉลี่ย	.27**	.32	.51	.93	1.51	3.07	44.12	.10	.28	.59	.40	.21
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	.63	.47	.50	.04	.50	.34	3.35	.30	.45	.49	.49	.26

\*\* มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 \* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณตัวแปรที่ใช้อธิบายค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ พบว่า ชุดของตัวแปรด้านเนื้อหาสาระของงานวิจัยสามารถทำนายค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ได้ร้อยละ 28 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณเท่ากับ .52 ตัวแปรที่มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยต่อค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญคือ ตัวแปรปัจจัยผู้บริหาร ตัวแปรประเด็นที่ศึกษา บทบาทผู้บริหาร มีนัยสำคัญที่ระดับ.05 และ ตัวแปรประเด็นที่ศึกษาสภาพทั่วไป มีนัยสำคัญที่ระดับ.01 เมื่อเพิ่มชุดของตัวแปรด้านวิธีวิทยาการวิจัยเข้าไปในสมการถดถอย ตัวแปรทั้งหมดร่วมกันอธิบายค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ได้ร้อยละ 61 เพิ่มขึ้น ร้อยละ 33 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณเท่ากับ .78 ตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ ตัวแปรประเด็นที่ศึกษาสภาพทั่วไป และ ตัวแปรขนาดกลุ่มตัวอย่าง โดยมีนัยสำคัญที่ระดับ.05 โดยที่ตัวแปรขนาดกลุ่มตัวอย่างมีอิทธิพลในทิศทางตรงข้าม สำหรับตัวแปรประเด็นที่ศึกษาบทบาทผู้บริหาร ตัวแปรการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง ตัวแปรภูมิภาคที่ศึกษา และตัวแปรการทดสอบสมมติฐาน มีนัยสำคัญที่ระดับ.01 ทั้งนี้ปรากฏว่าตัวแปรปัจจัยผู้บริหาร ที่เคยมีนัยสำคัญในสมการเดิมกลับไม่มีนัยสำคัญในสมการถดถอยชุดที่ 2 การเพิ่มชุดของตัวแปรด้านการพิมพ์และผู้วิจัยเข้าไปในสมการถดถอยชุดที่ 3 พบว่าตัวแปรทั้งหมดร่วมกันอธิบายค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ได้ร้อยละ 62 เพิ่มขึ้นร้อยละ 1 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณเท่ากับ .79 และไม่พบว่าชุดของตัวแปรด้านการพิมพ์และผู้วิจัยที่เพิ่มเข้ามามีอิทธิพลต่อค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญ และตัวแปรเดิมยังคงมีนัยสำคัญในสมการถดถอยชุดที่ 3 ได้แก่ ตัวแปรประเด็นที่ศึกษา บทบาทผู้บริหาร ตัวแปรการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง และตัวแปรภูมิภาคที่ศึกษาซึ่งมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และตัวแปรการทดสอบสมมติฐาน มีนัยสำคัญที่ระดับ.01 ส่วนตัวแปรประเด็นที่ศึกษาสภาพทั่วไป ที่เคยมีนัยสำคัญในสมการถดถอยชุดที่ 2 กลับไม่มีนัยสำคัญในสมการถดถอยชุดที่ 3 ดังแสดงในตารางที่ 4.19

ตารางที่ 4.19 ผลการวิเคราะห์หาค่าถดถอยพหุคูณของตัวแปรที่ส่งผลต่อค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

ตัวแปร	เนื้อหาสาระ			วิวิทย์วิทยาการวิจัย			การพิมพ์และผู้วิจัย		
	b	S.E.b	B	b	S.E.b	B	b	S.E.b	B
1. ปัจจัยด้านโรงเรียน	.03	.05	.06	-.05	.05	-.09	-.02	.06	-.05
2. ปัจจัยการปฏิบัติงานของ ร.ร.	.09	.07	.12	.07	.07	.09	.05	.07	.07
3. ปัจจัยผู้บริหาร	.22	.10	.22*	.13	.08	.13	.12	.09	.12
4. การศึกษาสภาพทั่วไป	.33	.09	.29**	.19	.08	.16*	.28	.20	.24
5. การพัฒนารูปแบบการศึกษา	.13	.10	.11	-.04	.10	-.03	-.11	.20	-.09
6. ศึกษาบทบาทผู้บริหาร	.45	.17	.23*	.44	.14	.22**	.56	.23	.29*
7. แบบแผนการวิจัย				.15	.15	.08	.35	.25	.18
8. สมมติฐานการวิจัย				.03	.06	.04	-.03	.11	-.04
9. การสุ่มกลุ่มตัวอย่าง				.30	.10	.19**	.35	.13	.22*
10. ขนาดกลุ่มตัวอย่าง				.00	.00	-.38*	.00	.00	-.39*
11. สถานภาพกลุ่มตัวอย่าง				.03	.08	.04	-.01	.11	-.01
12. สังกัด				-.06	.05	-.12	-.11	.08	-.21
13. ภูมิภาคที่ศึกษา				.13	.05	.25**	.18	.07	.33*
14. การวิเคราะห์ข้อมูล				.07	.05	.13	.09	.06	.19
15. ค่าความเที่ยง				.00	.00	-.05	.00	.00	-.16
16. การทดสอบนัยสำคัญ				.22	.03	.45**	.23	.04	.47**
17. คะแนนการประเมินวิจัย				.05	.08	.08	.03	.14	.04
18. ปีที่ผลิต							-.01	.01	-.12
19. สถาบันที่ผลิต							-.19	.20	-.22
20. สาขาที่ผลิต							.02	.07	.04
21. เพศผู้วิจัย							-.10	.20	-.21
22. การได้รับทุน							-.12	.24	-.23
constant	.13	.02**		-.26	.26		.21	.78	
R				.78			.79		
F	7.70			10.44			7.90		
p	.00			.00			.00		
R <sup>2</sup>	.28			.61			.62		
R <sup>2</sup> change				.34			.006		

\*\* มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 \* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

## ตอนที่ 6 การเปรียบเทียบและสรุปผลการสังเคราะห์งานวิจัย

การสังเคราะห์งานวิจัยด้านการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนจากงานวิจัยเชิงปริมาณ และงานวิจัยเชิงคุณภาพด้วยวิธีการวิเคราะห์ห่อภิมาณและการวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญา อภิมาณ ผลการสังเคราะห์ให้ข้อค้นพบที่มีความเหมือนและความแตกต่างกัน โดยผู้วิจัยจะเสนอ การเปรียบเทียบออกเป็น 2 ส่วน คือ ผลการสังเคราะห์งานวิจัยที่มีแบบแผนการวิจัยต่างกัน และ ผลการสังเคราะห์ที่ใช้วิธีการสังเคราะห์ต่างกัน

### 6.1 การเปรียบเทียบผลการสังเคราะห์ด้วยการวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญา อภิมาณระหว่างงานวิจัยแต่ละประเภท

การสังเคราะห์งานวิจัยด้วยวิธีวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญาอภิมาณเป็นการสังเคราะห์ ที่ใช้ทั้งวิธีการเชิงคุณภาพและวิธีการเชิงปริมาณ จากการสังเคราะห์พบว่า การสังเคราะห์ด้วย วิธีการเชิงคุณภาพในเบื้องต้นนั้น มีทั้งที่สอดคล้องและไม่สอดคล้องกับการสังเคราะห์เชิงปริมาณ ดังนั้นการสังเคราะห์เพียงวิธีการเชิงคุณภาพจึงให้ผลการวิเคราะห์ที่ยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะ สรุปว่าปัจจัยใดเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน

การเปรียบเทียบผลการสังเคราะห์ด้วยวิธีวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญาอภิมาณจาก งานวิจัยเชิงคุณภาพ งานวิจัยเชิงปริมาณและการสังเคราะห์รวมงานวิจัยเชิงปริมาณและ เชิงคุณภาพ พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนในงานวิจัยเชิงคุณภาพ ได้แก่ ปัจจัยด้านชุมชนและปัจจัยด้านโรงเรียนแต่สำหรับงานวิจัยเชิงปริมาณเมื่อวิเคราะห์ด้วยวิธี ทางสถิติมีเพียงปัจจัยด้านโรงเรียนเท่านั้นที่เป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับ ชุมชน และเมื่อนำมาวิเคราะห์รวมกันพบว่า มีเพียงปัจจัยด้านโรงเรียนเท่านั้นที่เป็นปัจจัยที่ส่งผล ต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน

เมื่อพิจารณาปัจจัยด้านชุมชนสำหรับงานวิจัยเชิงคุณภาพที่ใช้การวิจัยชาติพันธุ์วรรณา อภิมาณจะมีเพียงปัจจัยคุณลักษณะบุคคลในชุมชนเท่านั้นที่มีความคิดเห็นสอดคล้องกันทั้งหมด แต่เมื่อทดสอบด้วยวิธีทางสถิติ พบว่า ปัจจัยสภาพทั่วไปของชุมชน และปัจจัยคุณลักษณะบุคคล ในชุมชนเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับงานวิจัยเชิงปริมาณจากการสังเคราะห์แบบพรรณนา ปัจจัยด้านชุมชนที่พบได้แก่ ปัจจัยสภาพทั่วไปของชุมชน ปัจจัยผู้นำชุมชน และปัจจัยคุณลักษณะบุคคลในชุมชนซึ่งจะเห็น รายละเอียดของแต่ละปัจจัย เมื่อวิเคราะห์ด้วยวิธีการทางสถิติ พบว่า ปัจจัยสภาพทั่วไปของชุมชน และปัจจัยคุณลักษณะบุคคลในชุมชนผลการทดสอบพบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ มีเพียงปัจจัย ผู้นำชุมชนเท่านั้นที่ทดสอบแล้ว พบว่าไม่เป็นปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนอย่างมี นัยสำคัญ เมื่อนำมาวิเคราะห์รวมกัน จากการสังเคราะห์แบบพรรณนา พบว่าปัจจัยด้านชุมชนทุก



ปัจจัยเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน เมื่อทดสอบด้วยวิธีทางสถิติมีเพียงปัจจัยสภาพทั่วไปของชุมชนเท่านั้นที่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาปัจจัยด้านโรงเรียน สำหรับงานวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า การวิเคราะห์ชาติพันธุ์วรรณนาอภิมานและการวิเคราะห์ทางสถิติมีความสอดคล้องกันคือ ปัจจัยการปฏิบัติงานของโรงเรียนเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน สำหรับงานวิจัยเชิงปริมาณเมื่อสังเคราะห์แบบพรรณนา ปัจจัยที่ศึกษาทั้งหมดจะเป็นปัจจัยการมีส่วนร่วมโดยจะให้รายละเอียดของแต่ละปัจจัย เมื่อวิเคราะห์ทางสถิติ พบว่า ปัจจัยการปฏิบัติงานของโรงเรียน และปัจจัยผู้บริหารเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน เมื่อนำงานวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพมาวิเคราะห์ร่วมกันในส่วนของงานสังเคราะห์แบบพรรณนาทุกปัจจัยจะเป็นปัจจัยการมีส่วนร่วม โดยจะเห็นรายละเอียดที่ได้จากงานวิจัยเชิงปริมาณและงานวิจัยเชิงคุณภาพ เมื่อทดสอบทางสถิติ พบว่า ปัจจัยการปฏิบัติงานของโรงเรียน และปัจจัยผู้บริหารเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน

สำหรับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมมีการศึกษาเฉพาะงานวิจัยเชิงคุณภาพเท่านั้น ซึ่งการวิเคราะห์ชาติพันธุ์วรรณนาอภิมานพบว่า ไม่มีปัจจัยใดที่มีความคิดเห็นสอดคล้องกันทั้งหมด เมื่อทดสอบทางสถิติพบว่าปัจจัยเทคโนโลยีไม่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน เมื่อสังเคราะห์รวมด้วยวิธีเชิงคุณภาพปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมเป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน เนื่องจากงานวิจัยเชิงปริมาณไม่มีการศึกษาปัจจัยนี้ จึงไม่มีการวิเคราะห์ทางสถิติ

คุณลักษณะงานวิจัยที่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน พบว่า งานวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ ให้ผลการวิเคราะห์ค่อนข้างใกล้เคียงกัน โดยที่งานวิจัยเชิงคุณภาพมีคุณลักษณะงานวิจัยที่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน ได้แก่ ปีที่ผลิต สถาบันที่ผลิต คณะที่ผลิต ภูมิภาคที่ศึกษา ประเด็นที่ศึกษา และคุณภาพงานวิจัย สำหรับงานวิจัยเชิงปริมาณ ได้แก่ ปีที่ผลิต สถาบันที่ผลิต การสุ่มกลุ่มตัวอย่าง ประเด็นที่ศึกษา และการวิเคราะห์ข้อมูล นอกจากนั้นคุณลักษณะงานวิจัยแต่ละตัวแปรยังมีความสัมพันธ์กับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนที่แตกต่างกันไป เมื่อนำงานวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพมาวิเคราะห์ร่วมกัน พบว่า คุณลักษณะงานวิจัยที่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน มีจำนวนมากขึ้นโดยมีทั้งคุณลักษณะงานวิจัยเดิมที่เคยมีความสัมพันธ์จากการวิเคราะห์แยกประเภทงานวิจัย และมีคุณลักษณะงานวิจัยอื่น ๆ ที่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนเพิ่มขึ้นซึ่งได้แก่ ปีที่ผลิต คณะที่ผลิต สาขาวิชาที่ผลิต ระดับงานวิจัย สังกัดที่ศึกษา ประเด็นที่ศึกษา และประเภทงานวิจัย ดังที่ผู้วิจัยได้อธิบายไว้ในตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.20 ผลการเปรียบเทียบผลการสังเคราะห์ด้วยวิธีวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญาอภิमान

ประเด็นที่ศึกษา	งานวิจัยเชิงคุณภาพ (n=11)		งานวิจัยเชิงปริมาณ (n=24)		งานวิจัยเชิงคุณภาพ และงานวิจัยเชิงปริมาณ (n=35)	
	การวิจัยชาติพันธุ์ วรรณนาอภิमान	การวิเคราะห์ทางสถิติ	สังเคราะห์แบบพรรณนา	การวิเคราะห์ทางสถิติ	สังเคราะห์แบบพรรณนา	การวิเคราะห์ทางสถิติ
1. ปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน	ปัจจัยด้านชุมชน ปัจจัยด้านโรงเรียน ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม	ปัจจัยด้านชุมชน ปัจจัยด้านโรงเรียน	ปัจจัยด้านชุมชน ปัจจัยด้านโรงเรียน	ปัจจัยด้านโรงเรียน	ปัจจัยด้านชุมชน ปัจจัยด้านโรงเรียน ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม	ปัจจัยด้านโรงเรียน
2. ปัจจัยด้านชุมชนที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน	คุณลักษณะบุคคลในชุมชน	สภาพทั่วไปของชุมชน คุณลักษณะบุคคลในชุมชน	สภาพทั่วไปของชุมชนผู้นำ ชุมชน คุณลักษณะบุคคลในชุมชน	ผู้นำชุมชน (ไม่เป็นปัจจัย)	สภาพทั่วไปของชุมชน ผู้นำชุมชน คุณลักษณะบุคคลในชุมชน	สภาพทั่วไปของชุมชน
3. ปัจจัยด้านโรงเรียนที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน	การปฏิบัติงานของ ร.ร.	การปฏิบัติงานของ ร.ร.	ลักษณะของโรงเรียน การปฏิบัติงานของ ร.ร. บทบาทของบุคลากรใน ร.ร.	การปฏิบัติงานของ ร.ร. ผู้บริหาร	ลักษณะของโรงเรียน การปฏิบัติงานของโรงเรียน บทบาทของบุคลากรใน ร.ร.	การปฏิบัติงานของ ร.ร. ผู้บริหาร
4. ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน	ไม่มีปัจจัยใดที่สอดคล้องกันทั้งหมด	เทคโนโลยี (ไม่เป็นปัจจัย)	ไม่มีการศึกษาปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม		โครงการของรัฐ เศรษฐกิจ การเมืองการปกครอง สังคมวัฒนธรรม เทคโนโลยี	ไม่นำมาวิเคราะห์ เนื่องจากงานวิจัยเชิงปริมาณไม่มีการศึกษา
5. คุณลักษณะงานวิจัยที่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน	ไม่มีการวิเคราะห์	1. ปีที่ผลิต 2. สถาบันที่ผลิต 3. คณะที่ผลิต 4. ภูมิภาคที่ศึกษา 5. ประเด็นที่ศึกษา 6. คุณภาพงานวิจัย	ไม่มีการวิเคราะห์	1. ปีที่ผลิต 2. สถาบันที่ผลิต 3. การสุ่มกลุ่มตัวอย่าง 4. ประเด็นที่ศึกษา 5. การวิเคราะห์ข้อมูล	ไม่มีการวิเคราะห์	1. ปีที่ผลิต 2. คณะที่ผลิต 3. สาขาวิชาที่ผลิต 4. ระดับงานวิจัย 5. สังกัด 6. ประเด็นที่ศึกษา 7. ประเภทงานวิจัย

## 6.2 การเปรียบเทียบผลการสังเคราะห์ด้วยการวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญา อภิमानและการวิเคราะห์อภิमान

การเปรียบเทียบผลการสังเคราะห์งานวิจัยด้วยวิธีวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญา อภิमानและการวิเคราะห์อภิमान ผู้วิจัยพิจารณาจากงานวิจัยเชิงปริมาณ เพราะใช้วิธีการสังเคราะห์ทั้ง 2 วิธี ดังเสนอไว้ในตารางที่ 4.22 ซึ่งพบว่า ผลการสังเคราะห์ด้วยการวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญาอภิमानมีเพียงปัจจัยด้านโรงเรียนเท่านั้นที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน เมื่อใช้การวิเคราะห์อภิमानพบว่า ปัจจัยด้านโรงเรียน ( $\bar{r} = .26$ ) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงกว่าปัจจัยด้านชุมชน ( $\bar{r} = .15$ ) เมื่อพิจารณาปัจจัยด้านชุมชน สำหรับการวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญาอภิमानพบว่า ปัจจัยผู้นำชุมชนไม่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนอย่างมีนัยสำคัญ สำหรับการวิเคราะห์อภิमान เรียงลำดับตามค่าดัชนีมาตรฐานได้ดังนี้ ปัจจัยสภาพทั่วไปของชุมชน ( $\bar{r} = .31$ ) ปัจจัยผู้นำชุมชน ( $\bar{r} = .22$ ) และปัจจัยคุณลักษณะบุคคลในชุมชน ( $\bar{r} = .09$ ) เมื่อพิจารณาปัจจัยด้านโรงเรียน สำหรับการวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญาอภิमानพบว่า มีปัจจัยที่มีนัยสำคัญอยู่ 2 ปัจจัย ได้แก่ ปัจจัยการปฏิบัติงานของโรงเรียน และปัจจัยผู้บริหาร แม้ปัจจัยครูผู้สอนจะทดสอบแล้วไม่มีนัยสำคัญ แต่พบว่างานวิจัยทั้งหมดที่ศึกษาปัจจัยครูผู้สอนมีผลการวิจัยว่า ปัจจัยครูผู้สอนเป็นปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน ซึ่งสอดคล้องกับการวิเคราะห์อภิमान เพราะปัจจัยที่มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงใน 3 อันดับแรก คือ ปัจจัยผู้บริหาร ( $\bar{r} = .51$ ) ปัจจัยครูผู้สอน ( $\bar{r} = .38$ ) และปัจจัยการปฏิบัติงานของโรงเรียน ( $\bar{r} = .31$ )

คุณลักษณะงานวิจัยที่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนพบว่า วิธีการสังเคราะห์งานวิจัยทั้ง 2 วิธีมีคุณลักษณะงานวิจัยที่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนสอดคล้องกัน ได้แก่ ประเด็นที่ศึกษา และวิธีการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง นอกจากนี้การวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญาอภิमानยังมี ตัวแปรปีที่ผลิต สถาบันที่ผลิต และการวิเคราะห์ข้อมูล ที่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน สำหรับการวิเคราะห์อภิमानนั้น คุณลักษณะงานวิจัยที่ผู้วิจัยพิจารณาว่า เป็นคุณลักษณะงานวิจัยที่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน คือ คุณลักษณะงานวิจัยที่ได้จากการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ ซึ่งมีคุณลักษณะงานวิจัยที่เพิ่มเติมจากการวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญาอภิमान คือ การทดสอบนัยสำคัญ และขนาดกลุ่มตัวอย่างซึ่งมีอิทธิพลทางลบ สำหรับการทดสอบนัยสำคัญ ผู้วิจัยไม่ได้นำไปวิเคราะห์ในการวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญาอภิमान เนื่องจาก การทดสอบนัยสำคัญเป็นตัวแปรตามของการวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญาอภิमान ซึ่งถ้านำไปวิเคราะห์ย่อมมีความสัมพันธ์สูงอย่างแน่นอนซึ่งผู้วิจัยได้สรุปไว้ดังตารางที่ 4.21

ตารางที่ 4.21 การเปรียบเทียบผลการสังเคราะห์ด้วยวิธีวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญาภิมาน และการวิเคราะห์ห่อภิมาน (n=24)

ประเด็นที่ศึกษา	วิเคราะห์กระบวนการทางปัญญาภิมาน	การวิเคราะห์ห่อภิมาน
1. ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อความร่วมมือของโรงเรียนกับชุมชน	ปัจจัยด้านโรงเรียน	ปัจจัยด้านโรงเรียน ( $\bar{r} = .26$ ) ปัจจัยด้านชุมชน ( $\bar{r} = .15$ )
2. ปัจจัยด้านชุมชน	ผู้นำชุมชน * (ไม่เป็นปัจจัย)	1. สภาพทั่วไปของชุมชน ( $\bar{r} = .31$ ) 2. ผู้นำชุมชน ( $\bar{r} = .22$ ) 3. คุณลักษณะบุคคลในชุมชน ( $\bar{r} = .09$ )
3. ปัจจัยด้านโรงเรียน	1. การปฏิบัติงานของโรงเรียน 2. ผู้บริหาร	1. ผู้บริหาร ( $\bar{r} = .51$ ) 2. ครูผู้สอน ( $\bar{r} = .38$ ) 3. การปฏิบัติงานของโรงเรียน ( $\bar{r} = .31$ ) 4. คณะกรรมการสถานศึกษา ( $\bar{r} = .16$ ) 5. ลักษณะโรงเรียน ( $\bar{r} = .04$ )
4. คุณลักษณะงานวิจัยที่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน	1. ปีที่ผลิต 2. สถาบันที่ผลิต 3. การสุ่มกลุ่มตัวอย่าง 4. ประเด็นที่ศึกษา 5. การวิเคราะห์ข้อมูล	1. ประเด็นที่ศึกษา 2. การสุ่มกลุ่มตัวอย่าง 3. ภูมิภาคที่ศึกษา 4. การทดสอบนัยสำคัญ 5. ขนาดกลุ่มตัวอย่าง (มีอิทธิพลทางลบ)

จากการเปรียบเทียบผลการสังเคราะห์งานวิจัยแต่ละประเภทที่ใช้วิธีวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญาภิมาน ทำให้พบว่า การวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญาภิมานมีความเหมาะสมกับงานวิจัยเชิงคุณภาพมากกว่างานวิจัยเชิงปริมาณเพราะในส่วนของผลการสังเคราะห์เชิงคุณภาพเบื้องต้นในงานวิจัยเชิงปริมาณนั้น ไม่ให้ประโยชน์มากนักแต่สำหรับงานวิจัยเชิงคุณภาพจะให้ประโยชน์ในแง่ของการสังเคราะห์ที่ให้ค่าสถิติเพิ่มเติม จากการเปรียบเทียบผลการสังเคราะห์ด้วยวิธีวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญาภิมานและการวิเคราะห์ห่อภิมาน พบว่า งานวิจัยเชิงปริมาณเมื่อสังเคราะห์ด้วยการวิเคราะห์ห่อภิมานจะให้รายละเอียดของแต่ละปัจจัยมากกว่าเพราะให้ค่าดัชนีมาตรฐานที่สามารถนำไปเปรียบเทียบกับงานวิจัยอื่น ๆ ได้ ซึ่งข้อสรุปข้อดี ข้อด้อยของแต่ละวิธีผู้วิจัยได้สรุปไว้ในตารางที่ 4.22

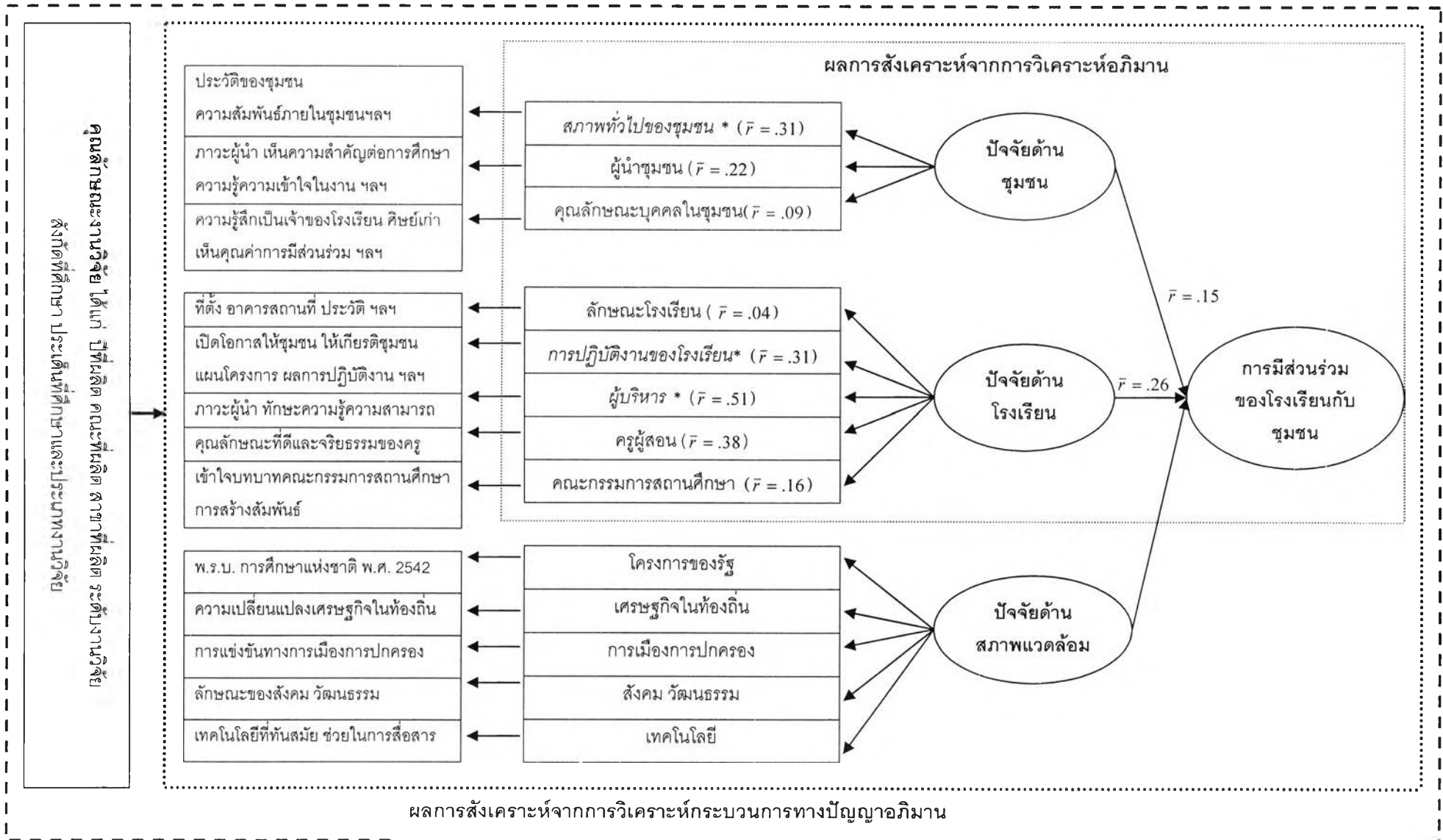
ตารางที่ 4.22 สรุปผลการเปรียบเทียบวิธีสังเคราะห์ด้วยการวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญา  
อภิमानและการวิเคราะห์อภิमान

วิธีการสังเคราะห์	ประเภทงานวิจัย	
	งานวิจัยเชิงคุณภาพ	งานวิจัยเชิงปริมาณ
1. การวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญาอภิमान	<p><b>ข้อดี</b> ให้รายละเอียดในส่วนที่เป็นนามธรรม และยังให้ค่าสถิติที่เป็นที่ยืนยันผลการสังเคราะห์</p> <p><b>ข้อด้อย</b> ยังคงมีความเป็นอัตนัยในการตัดสินใจว่าปัจจัยนั้นส่งผลต่อการมีส่วนร่วมหรือไม่</p>	<p><b>ข้อดี</b> เป็นวิธีที่ง่าย ไม่ซับซ้อน</p> <p><b>ข้อด้อย</b> การสังเคราะห์เชิงคุณภาพให้รายละเอียดไม่มากนัก และสถิติที่ใช้ไม่ลึกซึ้งเมื่อเทียบกับข้อมูลที่มี</p>
2. การวิเคราะห์อภิमान	ไม่สามารถสังเคราะห์ได้	<p><b>ข้อดี</b> ให้รายละเอียดของแต่ละปัจจัยและสามารถนำดัชนีมาตรฐานไปเปรียบเทียบกับงานวิจัยอื่น ๆ ได้</p> <p><b>ข้อด้อย</b> มีความยุ่งยากในการคำนวณดัชนีมาตรฐาน และไม่สามารถสังเคราะห์งานวิจัยที่นำเสนอค่าสถิติไม่ครบถ้วน</p>

### 6.3 การสรุปผลการสังเคราะห์งานวิจัยทั้ง 35 เล่มโดยภาพรวม

สรุปผลการสังเคราะห์จากงานวิจัยทั้ง 35 เล่ม ที่ใช้การวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญา อภิमानและการวิเคราะห์อภิमान สรุปได้ว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน แบ่งออกเป็น 3 ด้านใหญ่ ๆ คือ ปัจจัยด้านชุมชน ปัจจัยด้านโรงเรียนและปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม โดยที่ปัจจัยด้านชุมชนประกอบด้วย สภาพทั่วไปของชุมชน คุณลักษณะผู้นำชุมชน และคุณลักษณะบุคคลทั่วไปในชุมชน ปัจจัยด้านโรงเรียนประกอบด้วย ลักษณะของโรงเรียน การปฏิบัติงานของโรงเรียน บทบาทของผู้บริหาร บทบาทของครู และบทบาทของคณะกรรมการสถานศึกษา และปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมซึ่งพบเฉพาะงานวิจัยเชิงคุณภาพประกอบด้วย โครงการของรัฐ เศรษฐกิจในท้องถิ่น การเมืองการปกครอง สังคมวัฒนธรรม และเทคโนโลยี ซึ่งจะพบว่า รายละเอียดของแต่ละปัจจัยนั้นจะได้จากการสังเคราะห์งานวิจัยเชิงคุณภาพ 11 เล่ม สำหรับค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่นำเสนอจะได้จากงานวิจัยเชิงปริมาณ 24 เล่ม คุณลักษณะงานวิจัยที่ส่งผลนั้นได้จากการสังเคราะห์ด้วยการวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญา อภิमानงานวิจัยทั้ง 35 เล่ม ซึ่งผู้วิจัยได้นำเสนอข้อสรุปโดยภาพรวมไว้ในแผนภาพที่ 4.4

แผนภาพที่ 4.4 สรุปผลการสังเคราะห์งานวิจัยเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนโดยภาพรวม



หมายเหตุ  $\bar{r}$  เป็นค่าเฉลี่ยความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยต่าง ๆ กับการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชนที่ได้จากงานวิจัยเชิงปริมาณ 11 เล่ม

\* เป็นปัจจัยที่มีนัยสำคัญจากการวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญาภิมานทั้ง 35 เล่ม