



รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

- ชาย โพธิ์สิตา. 2547. *ศาสตร์และศิลป์แห่งการวิจัยเชิงคุณภาพ*. กรุงเทพมหานคร: อมรินทร์พริ้นติ้งแอนด์พับลิชชิ่ง.
- นงลักษณ์ วิรัชชัย 2552. *วิจัยและสถิติ: คำถามชวนตอบ*. พิมพ์ครั้งที่ 1. กรุงเทพมหานคร: ไอคอนพริ้นติ้ง.
- นงลักษณ์ วิรัชชัย และสุวิมล ว่องวานิช. (2544). *การสังเคราะห์งานวิจัยทางการศึกษาด้วยการวิเคราะห์ห่อภิมานและการวิเคราะห์เนื้อหา*. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ.
- นิตา ชูโต. (2545). *การวิจัยเชิงคุณภาพ*. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร : แมทส์ปอยท์.
- บุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์. (2549). *ระเบียบวิธีการวิจัยทางสังคมศาสตร์*. (พิมพ์ครั้งที่ 9). กรุงเทพมหานคร: จามจุรีโปรดักท์.
- บุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์. (2551). *คู่มือการวิจัย การเขียนรายงาน การวิจัยและวิทยานิพนธ์*. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร : จามจุรีโปรดักท์.
- บุญเรียง ขจรศิลป์. (2550). *ทำวิจัยอย่างไรให้มีคุณภาพ: ความคลาดเคลื่อนในการทำงานวิจัยทางการศึกษา: เทคนิคการทำวิจัยในสถานศึกษาอย่างมืออาชีพ*. คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- รัตนะ บัวสนธ์. (2552). *ปรัชญาการวิจัย*. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วรรณิ แกมเกต. (2551). *วิธีวิทยาการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์*. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุวิมล ตีรกานันท์. (2546). *ระเบียบวิธีการวิจัยทางสังคมศาสตร์: แนวทางสู่การปฏิบัติ*. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุวิมล ว่องวานิช และนงลักษณ์ วิรัชชัย. (2550). *แนวทางการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์*. กรุงเทพมหานคร: ศูนย์ตำราและเอกสารทางวิชาการ คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- สุวิมล ว่องวานิช. (2551). *เทคนิคการสร้างกรอบความคิดการวิจัย: ข้อบกพร่องที่พบบ่อย*. เอกสารประกอบการบรรยายในงาน Thailand Research Expo 2008 วันที่ 16

กันยายน 2551 ณ ศูนย์ประชุมบางกอกคอนเวนชันเซ็นเตอร์ เซ็นทรัลเวิลด์ ราชประสงค์ กรุงเทพมหานคร. โดย ส่วนส่งเสริมและพัฒนาการวิจัย การกิจบริหารจัดการ ผลงานวิจัย สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ(วช.).

อิทธิฤทธิ์ พงษ์ปิยะรัตน์. (2542). อิทธิพลของปัจจัยด้านนักเรียน ครูและโรงเรียน ที่ส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนคณิตศาสตร์: การวิเคราะห์ห่อภิมาณด้วยโมเดลเชิงเส้นตรงระดับลดหลั่น และวิธีการของกลาส. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัย การศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย.

ภาษาอังกฤษ

- Arzarello, F., Bosch, M. Lenfant, A., & Prediger, S. (2007). Different theoretical perspectives in research from teaching problems to research problems. In D. Pitta-Pantazi & G. Philippou (Eds.), *Proceedings of the 5th congress of the European society for research in mathematics education* : 1618–1627.
- Asiala, M., Brown, A., DeVries, D., Dubinsky, E., Mathews, D. and Thomas, K. (1996). A framework for research and curriculum development in undergraduate mathematics education. *Research in Collegiate Mathematics Education II, the American Mathematics Society* : 1–32.
- Barker, R. G. (1968). *Ecological psychology: concepts and methods for studying the environment of human behavior*. Stanford, California: Stanford University Press.
- Becker, J. and Niehaves, B. (2007). Epistemological perspectives on IS research: a framework for analyzing and systematizing epistemological assumptions. *Journal compilation* : 197–214.
- Becker, P. T. (2005). Editorial Conceptual Frameworks: Issues for Manuscript Review and the Dissemination of Research Findings. *Research in Nursing & Health* 28 : 363–364.
- Beckman, T. J., and Cook, A. (2007). Developing scholarly projects in education: a primer for medical teachers. *Med Teacher* 29 : 210–218.

- Bordage, G. (2009). Conceptual frameworks to illuminate and magnify. *Medical Education* 43 : 312–319.
- Bouma, G. D. (1993). *The research process*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Berg, B. L. (1998). *Qualitative Research Methods for the Social Sciences*. Allyn and Bacon. Boston.
- Bryman, A. (1984). The Debate about Quantitative and Qualitative Research: A Question of Method or Epistemology? *The British Journal of Sociology* 35(1) : 75-92.
- Bryman, A. (1998). Quantitative and Qualitative Research Strategies in Knowing the Social World in T. May and M. Williams. *Knowing the Social World*. Buckingham: Open University Press.
- Camp, W. G. (2001). Formulating and evaluating theoretical frameworks for career and technical education research. *Journal of Vocational Education Research*, Vol. 26(1) : 4-25.
- Cho, Y. and Egan, T. M., (2009). Action Learning Research: A Systematic Review and Conceptual Framework. *Human Resource Development Review* 8(4) : 431–462.
- Creswell, J. W. (1998). *Qualitative Inquiry and Research Design: Choosing Among Five Traditions*, Sage, Thousand Oaks.
- Creswell, J. W. (2003). *Research Design: Qualitative, Quantitative and Mixed Methods Approaches*, Sage, Thousand Oaks.
- DarlastonJones, D. (2007). Making Connections the Relationship between Epistemology and Research Methods. *The Australian Community Psychologist* 19(1) : 19-27.
- Dewey, J. (1968). *Democracy and education: An introduction to the philosophy of education*. New York: Free Press.
- Dewey, J. (2005). *Pragmatism: critical concepts in philosophy*. London: Routledge.

- Dyer, J. E., Haase-Witler, P. S., and Washburn, S. G. (2003). Structuring agricultural education research using conceptual and theoretical frameworks. *Journal of Agricultural Education* 44(2) : 61-74.
- Edwards, D. J. A. (1998). Types of case study work: A conceptual framework for case-based research. *Journal of Humanistic Psychology* 38(3) : 36-70.
- Eisenhart, M. (1991). Conceptual frameworks for research circa 1991: Ideas from a cultural anthropologist; implications for mathematics education researchers, *Proceedings of the 13th Annual Meeting of the North American Chapter of PME* 1 : 202-219.
- Eklund, S. J. & Scott M. M. (1985). Barker's Behavior Setting Theory: A Useful Conceptual Framework for Research on Educational Administration. *The Journal of Educational Administration* 23(1) : 82-90.
- Fisher, R. (2010). A Conceptual Framework for Research at Canadian Colleges. *Pedagogies Collegial* 24(1) : 1-7.
- Guba, E. G. & Lincoln, Y. G. (1988). Naturalistic and Rationalistic Inquiry In Educational Research Methodology and Measurement; an International Handbook, Edited By John P. Keeves, Pergamon Press, Oxford.
- Hamilton M. A. and Nowak, K. L. (2005). Information Systems Concepts across Two Decades: An Empirical Analysis of Trends in Theory, Methods, Process, and Research Domains. *Journal of Communication* : 529-553.
- Helfrich, C. D., Damschroder, L. J., Hagedorn, H. J., Daggett, G. S., Sahay, A., Ritchie, M., Damush, T., Guihan, M., Ullrich, P. M. and Stetler, S. B. (2010). A critical synthesis of literature on the promoting action on research Implementation in health services (PARIHS) framework. *Implementation Science* 5 : 1-20.
- Hill, J., Knealeb, P., Nicholsonc, D., Waddingtond D. and Raye D. (2011). Re-framing the Geography Dissertation: A Consideration of Alternative, Innovative and Creative Approaches. *Journal of Geography in Higher Education*. 35 : 331-349.

- Kerlinger, F. N. & Lee H. B. (2000). *Foundations of behavioral research*. Fort Worth, TX; Belmont, California: Harcourt College Pub.; Cengage Learning.
- Lajom, J. A. & Magno, C. (2010). Writing Your Winning Thesis. *The International Journal of Research and Review* 4 : 28-36.
- Leshem, S. and Trafford, V.N. (2007). Overlooking the conceptual framework. *Innovations in Educational and Teaching International* 44(1) : 93-105.
- Lester, Jr. (2005). On the theoretical, conceptual, and philosophical foundations for researching mathematics education. *ZDM* 2005 37(6) : 457-467.
- MacDonald, C. J., Stodel, E., Thompson, T. A. (2005). Addressing the eLearning Contradiction: A Collaborative Approach for Developing a Conceptual Framework Learning Object. *Interdisciplinary Journal of Knowledge and Learning Objects* 1 : 79-98.
- Maxwell, J. A. (2005). *Qualitative research design: An interactive approach*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- McComas, W. F. (1998). The Principal Elements of the Nature of Science: Dispelling the Myths. *The Nature of Science in Science Education* : 53-70.
- McMillan J. H. & Wergin, J. F. (2010). *Understanding and evaluating educational research*. Pearson. Boston.
- Moore, G. T. (1976). Theory of Research and the Development of Environmental Knowing In *Environmental Knowing*, (Golledge, R.G. and Moore, G.T. Eds) : 138-164.
- Patterson, M. E. and Williams, D. R. (1998). Paradigms and Problems: The Practice of Social Science in Natural Resource Management. *Society and Natural Resources* 11 : 279-295.
- Popper, K. R. (1972). *Objective knowledge: an evolutionary approach*. London: Oxford Univ. Press.
- Radhakrishna, R. B., Yoder, E. P. and Ewing, J. C. (2007). Strategies for Linking Theoretical Framework and Research Types. *Proceedings of the 2007 AAAE Research Conference* 34 : 692-694.

- Randolph, J. (2009). A Guide to Writing the Dissertation Literature Review. *Practical Assessment, Research & Evaluation* 14(13) : 1-13.
- Redish, E. F. (2003). A Theoretical Framework for Physics Education Research: Modeling Student Thinking. *The Proceedings of the Enrico Fermi Summer School in Physics, Course CLVI Varenna* : 15-25.
- Reed, L., (1998). Performing a Literature Review. *In Frontiers in Education Conference*, 1 : 380-383.
- Rist, R. C. (1977). On the Relations among Educational Research Paradigms: From Disdain to Detente. *Anthropology & Education Quarterly* 8(2) : 42-49.
- Rocco, T. S. & Plakhotnik, M. S. (2009). Literature Reviews, Conceptual Frameworks, and Theoretical Frameworks: Terms, Functions, and Distinctions. *Human Resource Development Review* 8 : 120-131.
- Rojewski, J. W. (2002). Preparing the Workforce of Tomorrow: A Conceptual Framework for Career and Technical Education. *Journal of Vocational Education Research* 27(1) : 7-35.
- Rudestam, K. E. and Newton, R. R. (2007). *Surviving Your Dissertation*. London, Sage.
- Sinclair, M. (2007). A Guide to Understanding Theoretical and Conceptual Frameworks. *Evidence Based Midwifery* 5(2) : 39-42.
- Smyth, R. (2004). Exploring the usefulness of a conceptual framework as a research tool: A researcher's reflections. *Issues in Educational Research* 14(2) : 167-180.
- Southwell, B. (1995). Towards a theoretical framework for research in beliefs and values in mathematics education. *Paper presented at the MERGA 18*, Northern Territory University, Darwin : 477-483.
- Srivastava, A. & Thomson, S. B. (2009). Framework Analysis: A Qualitative Methodology for Applied Policy Research. *Research Note JOAAG* 4(2) : 72-79.
- Steven, C. A. and Finlay, P. A. (1996). A Research Framework for Group Support Systems. *Group Decision and Negotiation* 5 : 521-543.

- Stark, M. D., Keathley, R. S. and Nelson, J. A. (2011). A Developmental Model for Counseling Infertile Couples. *The Family Journal* 19(2) : 225-230.
- Wang, R. Y., Storey, Y. C. and Firth C. P (1995). A Framework for Analysis of Data Quality Research. *IEEE Transactions on Knowledge and Data Engineering* 1: 623-640.
- Weaver & Hart (1988). A. Framing an innocent concept and getting away with it, *UCEA Review* 24: 11–12.
- Wiersma, W. (1990). *Research Method in Education: An Introduction*. Allyn and Bacon, Boston.
- Wilson, P. M., Petticrew M., Calnan W.M. and Nazareth I (2010). Disseminating Research Findings: What Should Researchers Do? A Systematic Scoping Review of Conceptual Frameworks. *Implementation Science* 5 : 91-113.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

รายนามผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

รายนามผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

1. อาจารย์ ดร.วิชุดา กิจธรรม
อาจารย์ประจำสถาบันวิจัยพฤติกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
2. อาจารย์ ดร.วารุณี ลัภนโชคดี
อาจารย์ประจำสาขาวิชาวัดผลและประเมินผลการศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
3. รองศาสตราจารย์ ดร.ชุตินา วัฒนะศิริ
ที่ปรึกษาประจำศูนย์วิจัยและพัฒนา วิทยาลัยราชพฤกษ์
4. ดร. อรุณี สำภาทอง
ดร. อรุณี สำภาทอง ผู้อำนวยการสำนักประกันคุณภาพการศึกษา วิทยาลัยราชพฤกษ์
5. นางสาวกิตติยานภาลัย ภู่อระกลู
เจ้าหน้าที่วิจัย ประจำศูนย์วิจัยและพัฒนา วิทยาลัยราชพฤกษ์

ภาคผนวก ข
รายนามผู้ทรงคุณวุฒิในการสัมภาษณ์

รายนามผู้ทรงคุณวุฒิในการสัมมนา

1. ศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวานิช
อาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
2. รองศาสตราจารย์ ดร.ไชยยศ ไพวิทยศิริธรรม
รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัยฝ่ายวิชาการและวิจัย มหาวิทยาลัยศิลปากร
3. อาจารย์ ดร.วิชุดา กิจธรรม
อาจารย์ประจำสถาบันวิจัยพฤติกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
4. อาจารย์ ดร.วารุณี ลักนโชคดี
อาจารย์ประจำสาขาวิชาวัดผลและประเมินผลการศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ภาคผนวก ค
เครื่องมือที่ใช้ในงานวิจัย

แบบบันทึกการวิเคราะห์การพัฒนากรอบความคิดการวิจัย

ชื่อผู้วิจัย.....สาขาวิชา.....

ชื่อเรื่อง.....

ตอนที่ 1 คุณลักษณะของวิทยานิพนธ์ทางการศึกษา

- | | | | | | |
|-----------------------------|--|---------------|--|--|-------------------------------|
| 1. สถาบันที่ผลิต | 2. วิทยานิพนธ์เพื่อสำเร็จการศึกษาระดับ | 3. ปีการศึกษา | <input type="checkbox"/> (1) | <input type="checkbox"/> (2) | <input type="checkbox"/> (3) |
| 4. จำนวนหน้าทั้งหมด | 5. จำนวนหน้าเนื้อหา | | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> (4-6) | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> (7-9) | |
| 6. เนื้อหาที่ศึกษา | 7. ประเด็นการวิจัย | | <input type="checkbox"/> (10) | <input type="checkbox"/> (11) | |
| 8. วัตถุประสงค์ของการวิจัย | 9. แนวคิด | 10. ทฤษฎี | <input type="checkbox"/> , <input type="checkbox"/> (12-13) | <input type="checkbox"/> (14) | <input type="checkbox"/> (15) |
| 11. ระดับการศึกษาที่ทำวิจัย | 12. กลุ่มตัวอย่าง/ผู้ให้ข้อมูล | | <input type="checkbox"/> (16) | <input type="checkbox"/> (17) | |
| 13. บริบทที่ศึกษา | 14. ขอบเขตการศึกษา | | <input type="checkbox"/> (18) | <input type="checkbox"/> (19) | |
| 15. ระเบียบวิธีวิจัย | 16. ประเภทของการวิจัย | | <input type="checkbox"/> (20) | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> (21-22) | |

สำหรับวิทยานิพนธ์ที่ใช้วิธีวิจัยเชิงปริมาณ และวิจัยแบบผสมวิธี

- | | |
|-----------------------------------|---|
| 17. สมมติฐานการวิจัย | <input type="checkbox"/> (23) |
| 17.1) จำนวนสมมติฐานแบบมีทิศทาง | <input type="checkbox"/> (24) |
| 17.2) จำนวนสมมติฐานแบบไม่มีทิศทาง | <input type="checkbox"/> (25) |
| 18. ตัวแปรตาม: 18.1) จำนวน | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> (26-27) |
| 18.2) ลักษณะของตัวแปร | <input type="checkbox"/> (28) |
| 19. ตัวแปรต้น: 19.1) จำนวน | <input type="checkbox"/> (29) |
| 19.2) ลักษณะของตัวแปร | <input type="checkbox"/> (30) |
| 20. ตัวแปรทดลอง: 20.1) จำนวน | <input type="checkbox"/> (31) |
| 20.2) ลักษณะของตัวแปร | <input type="checkbox"/> (32) |

สำหรับวิทยานิพนธ์ที่ใช้วิธีวิจัยเชิงคุณภาพ

- | | |
|--|---|
| 21. สมมติฐานการวิจัย | <input type="checkbox"/> (33) |
| 22. ประเด็นที่ศึกษา: 22.1) จำนวน | <input type="checkbox"/> (34) |
| 22.2) ลักษณะของตัวแปร | <input type="checkbox"/> (35) |
| 23. จำนวนเอกสารอ้างอิงทั้งหมด | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> (36-37) |
| 23.1) จำนวนเอกสารอ้างอิงภาษาไทย | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> (38-39) |
| 23.2) จำนวนเอกสารอ้างอิงภาษาต่างประเทศ | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> (40-41) |
| 24. ประเภทเอกสารอ้างอิง: จำนวน | |
| 24.1) บทความวิชาการ | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> (42-43) |
| 24.2) วิทยานิพนธ์ | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> (44-45) |
| 24.3) เอกสารคำสอน | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> (46-47) |
| 24.4) เว็บไซต์ | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> (48-49) |
| 24.5) บทความทั่วไป | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> (50-51) |
| 24.6) ตำราหนังสือ | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> (52-53) |
| 24.7) ไลต์ทัศนวัสดุ | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> (54-55) |
| 24.8) อื่นๆ | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> (56-57) |
| 25. การพัฒนากรอบความคิดการวิจัย | <input type="checkbox"/> (58) |
| 26. การแสดงหลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัย: | <input type="checkbox"/> (59) |
| 26.1) ทฤษฎี | <input type="checkbox"/> (60) |
| 26.2) ผลวิจัย | <input type="checkbox"/> (61) |
| 26.3) แนวคิด | <input type="checkbox"/> (62) |
| 26.4) ผลการศึกษานำร่อง | <input type="checkbox"/> (63) |
| 27. ลักษณะสาระในกรอบความคิดการวิจัย: | |
| 27.1) ระบุตัวแปร | <input type="checkbox"/> (64) |
| 27.2) ระบุความสัมพันธ์ของตัวแปร | <input type="checkbox"/> (65) |
| 27.3) ระบุคำอธิบาย | <input type="checkbox"/> (66) |
| 28. ลักษณะของกรอบความคิดการวิจัย: | <input type="checkbox"/> (67) |
| 29. วิธีการนำเสนอกรอบความคิดการวิจัย | <input type="checkbox"/> (68) |
| 30. ตำแหน่งของกรอบความคิดการวิจัย | <input type="checkbox"/> (69) |
| 31. จำนวนหน้าของกรอบความคิดการวิจัย | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> (70-71) |
| 32. จำนวนกรอบความคิดการวิจัย | <input type="checkbox"/> (72) |

คู่มือลกรหัสการวิเคราะห์การพัฒนากรอบความคิดการวิจัย

ที่	ชื่อตัวแปร	คอสม์	รหัสและความหมาย
1	สถาบันที่ผลิต	(1)	1= จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2= มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 3= มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ 4= มหาวิทยาลัยศิลปากร
2	วิทยานิพนธ์เพื่อสำเร็จการศึกษาระดับ	(2)	1= ปริญญาโท 2= ปริญญาเอก
3	ปีการศึกษา	(3)	1= พ.ศ. 2548 2= พ.ศ. 2549 3= พ.ศ. 2550 4= พ.ศ. 2551 5= พ.ศ. 2552
4	จำนวนหน้าทั้งหมด	(4-6)	000-999
5	จำนวนหน้าเนื้อหา	(7-9)	000-999
6	เนื้อหาที่ศึกษา	(10)	1=การพัฒนาคุณลักษณะผู้เรียน 2=การพัฒนาการจัดการเรียนการสอน 3=การพัฒนาครู 4=การพัฒนาการบริหารจัดการ 5=พัฒนานานหลักสูตร 6=เรื่องอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา
7	ประเด็นการวิจัย	(11)	1=ด้านภูมิหลังของผู้เรียน 2=ด้านครอบครัว 3=ด้านบทบาทของครู 4=ด้านสังคม 5=ด้านอื่น ๆ
8	วัตถุประสงค์ของการวิจัย	(12-13)	1=ศึกษา 2=บรรยาย 3=เปรียบเทียบ 4=อธิบาย 5=วัดความสัมพันธ์ 6=ตรวจสอบประเมิน 7=วิจัยและพัฒนา 8=สังเคราะห์ 9=วิเคราะห์ 10=มากกว่า 1 ข้อ
9	แนวคิด	(14)	1= สิทธิและหน้าที่ทางการศึกษา 2=ระบบการศึกษา 3= แนวทางการจัดการศึกษา 4=การบริหารและจัดการศึกษา 5=มาตรฐานและการประกันคุณภาพ 6=พัฒนานานหลักสูตร 7=ครู อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา 8=ทรัพยากรและการลงทุนเพื่อการศึกษา 9=อื่น ๆ
10	ทฤษฎี	(15)	1= ประวัติศาสตร์ 2= ปรัชญา 3= จิตวิทยาการศึกษา 4= เศรษฐศาสตร์การศึกษา 5= รัฐศาสตร์การศึกษา 6= สังคมวิทยาการศึกษา 7= มานุษยวิทยาการศึกษา 8=อื่น ๆ
11	ระดับการศึกษาที่ทำวิจัย	(16)	1= ต่ำกว่าประถมศึกษา 2= ประถมศึกษา 3= มัธยมศึกษา 4= ประถมศึกษาและมัธยมศึกษา 5= อุดมศึกษา 6= อื่นๆ
12	กลุ่มตัวอย่าง/ผู้ให้ข้อมูล	(17)	1= ผู้เรียน 2= ผู้สอน 3=ผู้บริหาร 4= ผู้ปกครอง 5= บุคลากรอื่นๆทางการศึกษา 6= บุคคลทั่วไป
13	บริบทที่ศึกษา	(18)	1= ระดับชั้นเรียน 4= จังหวัด

ที่	ชื่อตัวแปร	คอลัมน์	รหัสและความหมาย
			2= สถานศึกษา 3= เขตการศึกษา 5= ภูมิภาค 6=ประเทศ
14	ขอบเขตการศึกษา	(19)	1= สภาพสังคม (ชุมชน โรงเรียน หอเรียน) 2= บุคคล (ผู้บริหาร ครู ผู้เรียน คนในชุมชน) 3= กลุ่มบุคคล (องค์กร สมาคม) 4= กระบวนการ
15	ระเบียบวิธีวิจัย	(20)	1= วิธีวิจัยเชิงปริมาณ 2= วิธีวิจัยเชิงคุณภาพ 3= วิธีวิจัยแบบผสมผสาน
16	ประเภทของการวิจัย	(21-22)	1= การวิจัยเอกสาร 2= การวิจัยเชิงอธิบาย 3= การวิจัยเชิงสำรวจ 4= การวิจัยแบบสัมภาษณ์ 5= การวิจัยเชิงความสัมพันธ์ 6= การวิจัยศึกษาพัฒนาการ 7= การวิจัยแนวโน้มน 8= การวิจัยกึ่งทดลอง 9= การวิจัยเชิงทดลอง 10= การวิจัยแบบตัดขวาง 11= การวิจัยระยะยาว 12= การวิจัยกรณีศึกษา 13= การวิจัยพหุกรณีศึกษา 14= อื่นๆ
17	สำหรับวิธีวิจัยเชิงปริมาณ สมมติฐานการวิจัย 17.1 จำนวนสมมติฐานแบบมีทิศทาง 17.2 จำนวนสมมติฐานแบบไม่มีทิศทาง	(23) (24) (25)	1= มี, 0=ไม่มี 0-9 0-9
18	ตัวแปรตาม: 18.1 จำนวน	(26-27)	0-99
	18.2 ลักษณะของตัวแปร	(28)	1=ด้านสติปัญญา 2=ด้านอารมณ์ความรู้สึก 3=ด้านพฤติกรรม/การปฏิบัติงาน 4=บุคลิกภาพ 5=โปรแกรม/หลักสูตร 6=สภาพปัญหา 7=การแก้ปัญหา 8=ความต้องการ, ข้อเรียกร้อง 9=การพัฒนาแบบสอบ/แบบวัด 10=อื่นๆ
19	ตัวแปรต้น: 19.1 จำนวน	(29)	0-9
	19.2 ลักษณะของตัวแปร	(30)	(เหมือนตัวแปรตาม)
20	ตัวแปรควบคุม: 20.1 จำนวน	(31)	0-9
	20.2 ลักษณะของตัวแปร	(32)	(เหมือนตัวแปรตาม)
21	สำหรับวิธีวิจัยเชิงคุณภาพ สมมติฐาน :	(33)	1=มี, 0=ไม่มี
22	ประเด็นที่ศึกษา: 22.1 จำนวน	(334)	0-9
	22.2 ลักษณะของตัวแปร	(35)	(เหมือนตัวแปรตาม)
23	จำนวนเอกสารอ้างอิงทั้งหมด 23.1 จำนวนเอกสารอ้างอิงภาษาไทย 23.2 จำนวนเอกสารอ้างอิงภาษาต่างประเทศ	(36-37) (38-39) (40-41)	00-99 00-99 00-99
24	ประเภทเอกสารอ้างอิง: จำนวน 24.1 บทความวิชาการ 24.2 วิทยานิพนธ์/สารนิพนธ์ 24.3 เอกสารคำสอน	(42-43) (44-45) (46-47)	00-99 00-99 00-99

ที่	ชื่อตัวแปร	คอลัมน์	รหัสและความหมาย
	24.4 ตำรา/หนังสือ	(48-49)	00-99
	24.5 เว็บไซต์	(50-51)	00-99
	24.6 บทความทั่วไป	(52-53)	00-99
	24.7 ไลด์ทัศนวิสัย	(54-55)	00-99
	24.8 อื่นๆ	(56-57)	00-99
25	การพัฒนากรอบความคิดการวิจัย	(58)	1=มี, 0=ไม่มี
26	การแสดงผลหลักฐานที่มาจากกรอบความคิดการวิจัย:	(59)	1=แสดงผลหลักฐานที่มา, 0=ไม่แสดงผลหลักฐานที่มา
	26.1 ทฤษฎี	(60)	1=มี, 0=ไม่มี
	26.2 แนวคิด	(61)	1=มี, 0=ไม่มี
	26.3 ผลวิจัย	(62)	1=มี, 0=ไม่มี
	26.4 ผลการศึกษานำร่อง	(63)	1=มี, 0=ไม่มี
27	ลักษณะสาระในกรอบความคิดการวิจัย:		
	27.1 ระบุตัวแปร	(64)	1=ระบุ, 0=ไม่ระบุ
	27.2 ระบุความสัมพันธ์ของตัวแปร	(65)	1=ระบุ, 0=ไม่ระบุ
	27.3 ระบุคำอธิบายกรอบความคิดการวิจัย	(66)	1=ระบุ, 0=ไม่ระบุ
28	ลักษณะของกรอบความคิดการวิจัย:	(67)	1=พัฒนาจากแนวคิด/ทฤษฎี 2=พัฒนาจากกรอบความคิดการวิจัยของผู้อื่น 3=ใช้กรอบความคิดการวิจัยของผู้อื่น 4=อื่นๆ
29	วิธีการนำเสนอกรอบความคิดการวิจัย	(68)	1=รูปแบบคำบรรยาย 2=รูปแบบแผนภาพ 3=รูปแบบสมการ 4=รูปแบบผสม (คำบรรยาย+แผนภาพ) 5=รูปแบบอื่นๆ
30	ตำแหน่งของกรอบความคิดการวิจัย	(69)	1=บทที่ 1 2=บทที่ 2 3=บทที่ 3 4=อื่นๆ
31	จำนวนหน้าของกรอบความคิดการวิจัย	(70-71)	00-99
32	จำนวนกรอบความคิดการวิจัย	(72)	0-9

ตอนที่ 2 แบบบันทึกการวิเคราะห์การพัฒนากรอบความคิดการวิจัยของวิทยานิพนธ์ทางการศึกษา

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ที่ตรงกับลักษณะงานวิจัยที่ประเมิน

ลักษณะที่ประเมิน	
1.	ความเหมาะสมของหลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัยและเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย
	1.1 หลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัยมีเนื้อหาตรงประเด็นสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย
<input type="checkbox"/>	0 = หลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัยไม่สอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย ใช้ประโยชน์ไม่ได้
<input type="checkbox"/>	1 = หลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัยสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย แต่ให้รายละเอียดไม่ชัดเจน และไม่มีการสังเคราะห์สรุปเนื้อหา
<input type="checkbox"/>	2 = หลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัยสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย ให้รายละเอียดชัดเจน มีการสังเคราะห์สรุปเนื้อหาบางส่วน
<input type="checkbox"/>	3 = หลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัยสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย ให้รายละเอียดชัดเจน มีการสังเคราะห์สรุปเนื้อหาทุกหัวข้อ แต่ข้อความไม่กระชับ เยิ่นเย้อ อ่านเข้าใจยาก
<input type="checkbox"/>	4 = หลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัยสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย ให้รายละเอียดชัดเจน มีการสังเคราะห์สรุปเนื้อหาทุกหัวข้อ ข้อความกระชับ อ่านเข้าใจง่าย
	1.2 หลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัยและเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีความทันสมัย
<input type="checkbox"/>	0 = หลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัยและเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ที่ล้าสมัยมีอายุเกินกว่า 5 ปี เมื่อเทียบกับปีที่ผลิตวิทยานิพนธ์
<input type="checkbox"/>	1 = หลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัยและเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ที่มีอายุระหว่าง 1-5 ปีมีปริมาณไม่ถึง 30%
<input type="checkbox"/>	2 = หลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัยและเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ที่มีอายุระหว่าง 1-5 ปีมีปริมาณมากกว่า 30% แต่ไม่ถึง 50%
<input type="checkbox"/>	3 = หลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัยและเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ที่มีอายุระหว่าง 1-5 ปีมีปริมาณมากกว่า 50% แต่ไม่ถึง 70%
<input type="checkbox"/>	4 = หลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัยและเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ที่มีอายุระหว่าง 1-5 ปีมีปริมาณมากกว่า 70%
	1.3 หลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัยมีความครอบคลุมประเด็นวิจัยครบถ้วนทุกประเด็น
<input type="checkbox"/>	0 = หลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัยไม่สอดคล้อง และไม่ครอบคลุมประเด็นใดๆในการวิจัย
<input type="checkbox"/>	1 = หลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัยสอดคล้องและครอบคลุมประเด็นวิจัยบางประเด็นเท่านั้น และยังให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
<input type="checkbox"/>	2 = หลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัยสอดคล้องและครอบคลุมประเด็นวิจัยบางประเด็น มีการอธิบายและให้รายละเอียดชัดเจน
<input type="checkbox"/>	3 = หลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัยสอดคล้องและครอบคลุมประเด็นวิจัยทุกประเด็น มีการอธิบายและให้รายละเอียดชัดเจน แต่ไม่มีการสรุปข้อมูลที่ค้นพบ ใช้ข้อความเยิ่นเย้อ ไม่เรียงลำดับความสำคัญ อ่านเข้าใจยาก
<input type="checkbox"/>	4 = หลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัยสอดคล้องและครอบคลุมประเด็นวิจัยทุกประเด็น มีการอธิบายและให้รายละเอียดชัดเจน มีการสรุปข้อมูลที่ค้นพบ โดยใช้ข้อความที่กระชับ อ่านเข้าใจง่าย
	1.4 หลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัยเป็นหลักฐานจากเอกสารเชิงวิชาการที่มีความน่าเชื่อถือ
<input type="checkbox"/>	0 = หลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัยและเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องไม่ใช่เอกสารเชิงวิชาการที่มีความน่าเชื่อถือ
<input type="checkbox"/>	1 = หลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัยและเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเป็นเอกสารเชิงวิชาการที่มีความน่าเชื่อถือ มีปริมาณน้อยกว่า 30%
<input type="checkbox"/>	2 = หลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัยและเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเป็นเอกสารเชิงวิชาการที่มีความน่าเชื่อถือ มีปริมาณมากกว่า 30% แต่ไม่ถึง 50%
<input type="checkbox"/>	3 = หลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัยและเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเป็นเอกสารเชิงวิชาการที่มีความน่าเชื่อถือ มีปริมาณมากกว่า 50% แต่ไม่ถึง 70%
<input type="checkbox"/>	4 = หลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัยและเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเป็นเอกสารเชิงวิชาการที่มีความน่าเชื่อถือ มีปริมาณมากกว่า 70%

ลักษณะสาระในกรอบความคิดการวิจัยมีความเหมาะสม	
<input type="checkbox"/>	0 = การพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษา ไม่มีการระบุตัวแปร การระบุความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร และการระบุคำอธิบายกรอบความคิดการวิจัย
<input type="checkbox"/>	1 = การพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษา มีการระบุตัวแปร แต่ไม่ระบุความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทุกตัว และคำอธิบายกรอบความคิดการวิจัย
<input type="checkbox"/>	2 = การพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษา มีการระบุตัวแปร ระบุความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรไม่ชัดเจน และไม่ให้คำอธิบายกรอบความคิดการวิจัยหรือให้คำอธิบายกรอบความคิดไม่ชัดเจน
<input type="checkbox"/>	3 = การพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษา มีการระบุตัวแปร ระบุความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอย่างชัดเจน แต่ไม่ให้คำอธิบายกรอบความคิดการวิจัย
<input type="checkbox"/>	4 = การพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษา มีการระบุตัวแปร ระบุความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทุกตัวอย่างชัดเจน พร้อมทั้งให้คำอธิบายกรอบความคิดการวิจัยชัดเจน และง่ายต่อความเข้าใจ
ลักษณะของกรอบความคิดการวิจัยมีความเหมาะสม	
<input type="checkbox"/>	0 = ผู้วิจัยไม่พัฒนากรอบความคิดการวิจัย
<input type="checkbox"/>	1 = ผู้วิจัยพัฒนากรอบความคิดการวิจัย จากการนำกรอบความคิดการวิจัยของงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มาเป็นกรอบความคิดการวิจัยของตนเอง โดยไม่มีการปรับให้เข้ากับบริบทและประเด็นวิจัยของตนเอง
<input type="checkbox"/>	2 = ผู้วิจัยพัฒนากรอบความคิดการวิจัย จากการนำกรอบความคิดการวิจัยของงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มาเป็นกรอบความคิดการวิจัยของตนเอง โดยมีการปรับให้เข้ากับบริบทและประเด็นวิจัยของตนเอง
<input type="checkbox"/>	3 = ผู้วิจัยพัฒนากรอบความคิดการวิจัย จากการนำกรอบความคิดการวิจัยของงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยศึกษาแนวคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม ในส่วนที่แตกต่างกัน และพัฒนามาเป็นกรอบความคิดการวิจัย มีการปรับให้เข้ากับบริบทและประเด็นวิจัยของตนเอง
<input type="checkbox"/>	4 = ผู้วิจัยพัฒนากรอบความคิดการวิจัย จากการศึกษาค้นคว้าแนวคิด ทฤษฎี ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และผลการศึกษานำร่อง เพื่อนำข้อมูลมากำหนดกรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ของตนเอง
วิธีการนำเสนอกรอบความคิดการวิจัยมีความชัดเจนและเหมาะสม	
<input type="checkbox"/>	0 = ผู้วิจัยไม่นำเสนอกรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์
<input type="checkbox"/>	1 = ผู้วิจัยนำเสนอกรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ด้วยการบรรยายชื่อตัวแปรทั้งหมดในงานวิจัยเท่านั้น และไม่กล่าวถึงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแต่ละตัว
<input type="checkbox"/>	2 = ผู้วิจัยนำเสนอกรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ด้วยการแสดงแผนภาพความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่างๆ โดยจัดวางตัวแปรอย่างเหมาะสมตามประเภทของตัวแปร มีชื่อตัวแปรกำกับอย่างชัดเจน แต่การโดยงเส้นทางการความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรซับซ้อน ไม่เป็นระเบียบ ทำให้อ่านยาก และไม่ให้คำอธิบายแผนภาพ
<input type="checkbox"/>	3 = ผู้วิจัยนำเสนอกรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ด้วยการแสดงแผนภาพความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่างๆ อย่างชัดเจน โดยจัดวางตัวแปรอย่างเหมาะสมตามประเภทของตัวแปร มีชื่อตัวแปรกำกับอย่างชัดเจน มีเส้นทางการความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร แต่ไม่ให้คำอธิบายแผนภาพ
<input type="checkbox"/>	4 = ผู้วิจัยนำเสนอกรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ด้วยการแสดงแผนภาพความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่างๆ อย่างชัดเจน โดยจัดวางตัวแปรเหมาะสมตามประเภทของตัวแปร มีชื่อตัวแปรกำกับชัดเจน มีเส้นทางการความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร พร้อมกับให้คำอธิบายแผนภาพด้วยข้อความกระชับ อ่านเข้าใจง่าย

ความเหมาะสมในการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยโดยรวม	
<input type="checkbox"/>	0 = ผู้วิจัยไม่พัฒนากรอบความคิดการวิจัย / กำหนดกรอบความคิดการวิจัยแต่ไม่แสดงทฤษฎีและหลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัย
<input type="checkbox"/>	1 = ผู้วิจัยพัฒนากรอบความคิดการวิจัย โดยแสดงทฤษฎีหรือหลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัยไม่ครบถ้วน
<input type="checkbox"/>	2 = ผู้วิจัยพัฒนากรอบความคิดการวิจัย โดยแสดงทฤษฎีหรือหลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัยครบถ้วน มีการระบุตัวแปรแต่ไม่ระบุความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรและคำอธิบายกรอบความคิดการวิจัย
<input type="checkbox"/>	3 = ผู้วิจัยพัฒนากรอบความคิดการวิจัย โดยแสดงทฤษฎีหรือหลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัยครบถ้วน มีการระบุตัวแปรความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรและคำอธิบายกรอบความคิดการวิจัย แต่มีรูปแบบการนำเสนอกรอบความคิดการวิจัยที่ไม่ชัดเจน อ่านเข้าใจยาก
<input type="checkbox"/>	4 = ผู้วิจัยพัฒนากรอบความคิดการวิจัย โดยแสดงทฤษฎีหรือหลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัยครบถ้วน มีการระบุตัวแปรความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรและคำอธิบายกรอบความคิดการวิจัย มีรูปแบบการนำเสนอกรอบความคิดการวิจัยที่ชัดเจน ง่ายต่อความเข้าใจ

แนวคำถามที่ใช้ในการสัมภาษณ์

1. กรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษามีลักษณะอย่างไร
2. การพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษาของมหาวิทยาลัยศิลปากรมีลักษณะอย่างไร ซึ่งประกอบด้วย ประเด็นดังต่อไปนี้ ลักษณะหลักฐานที่มาที่ใช้ในการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย ลักษณะสาระที่นำเสนอในกรอบความคิด ลักษณะการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย และวิธีการนำเสนอกรอบความคิดการวิจัย
3. วิธีการใดที่เป็นแนวทางในการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษา

วัตถุประสงค์ของการสัมภาษณ์

1. เพื่อตรวจสอบลักษณะของกรอบความคิดการวิจัยที่ผู้วิจัยพบ กับลักษณะการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยที่ถูกต้องตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญในแต่ละมหาวิทยาลัย
2. เพื่อนำเสนอกรอบการพิจารณาความเหมาะสมของการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษา

เกณฑ์การเลือกผู้เชี่ยวชาญ

การวิเคราะห์การพัฒนากรอบความคิดการวิจัยมีวิธีการคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญแบบเจาะจง (Purposive sampling) และมีเกณฑ์การเลือกผู้เชี่ยวชาญ ดังนี้

กลุ่มผู้ให้ข้อมูล จำนวน 4 ท่าน จากมหาวิทยาลัย 4 แห่ง คือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร และมหาวิทยาลัยศิลปากร โดยกำหนดคุณสมบัติ ดังนี้

- 1.1 เป็นผู้ที่มีประสบการณ์และมีความรู้เกี่ยวกับระเบียบวิธีวิจัย หรือ
- 1.2 เป็นผู้เชี่ยวชาญและชำนาญด้านการทำวิจัย และเคยทำงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการศึกษามาแล้วอย่างน้อย 10 เรื่อง หรือ
- 1.3 เป็นอาจารย์ผู้สอนวิชาที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยหรือระเบียบวิธีการวิจัยในคณะครุศาสตร์หรือคณะศึกษาศาสตร์ หรือ
- 1.4 เป็นอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ของนิสิต/นักศึกษาระดับปริญญาโทหรือปริญญาเอก สาขาที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา

แบบบันทึกการสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์.....

สถานที่.....

วัน/เดือน/ปี..... เวลา.....

ผู้สัมภาษณ์.....

A:.....

B:.....

.....

.....

A:.....

B:.....

.....

.....

A:.....

B:.....

.....

.....

A:.....

B:.....

.....

.....

A:.....

B:.....

.....

.....

A:.....

B:.....

.....

.....
.....
.....

A:

B:

.....
.....
.....

A:

B:

.....
.....
.....

A:

B:

.....
.....
.....

A:

B:

.....
.....
.....

A:

B:

.....
.....

เวลาจบการสัมภาษณ์..... ผู้บันทึกการสัมภาษณ์.....



ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นางสาวปญญา ภูมิล เกิดเมื่อวันที่ 23 มกราคม พ.ศ. 2530 อยู่บ้านเลขที่ 29/210 ซอยพระร่วง 1 ถนนพระร่วง ตำบลในเมือง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก สำเร็จการศึกษาปริญญาครุศาสตรบัณฑิต เกียรตินิยมอันดับ 2 วิชาเอกการศึกษา ปฐมวัยจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เมื่อ ปี พ.ศ.2552 เข้าศึกษาต่อในหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิธีวิทยาการวิจัย ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในปีการศึกษา 2553

